Mittheilungen

aus dem

Verein

zur Abwehr des Antisemitismus.

Bayerische Staatsbibliothek MÜNCHEN

Jahrgang 1895.

Sach-Register 1895.

Die Ziffern bedeuten die Seiten des Jahrgangs.

„Abwehr", Corrupt. d. 159
Achim v. Arnim 53 79 91
Acken, van 334 f.
Ackermann, Antis. 59
Adel, v. christl. 72
Advocaten, Unredl. Wettbewerb 123 139, Ausschluß 272
Aerzte, Unredl. Wettbewerb 131
Agrarische Volksbeglückung 349
Ahlwardt in Danzig 149
— in Graudenz 149
— „ Colberg-Cöslin 196 309
— „ Kiel 207 247
— „ Bremerhaven 229
— „ Thorn 309 367
— „ Augsburg 334
— „ Arnswalde 351
— „ Wien 359
— „ Amerika 375 382 407 414
— gegen Stöcker 36
— „ d. Staatsd.-Ztg. 51
— angegr. v. Liebermann v. Sonnenberg 4 366
— „ „ Jerike 32
— „ „ Böckler 42
— „ „ Wilberg 42
— „ „ Antis. Corr. 366
— „ „ L. Wenng 366
— „ „ Dresd. Nachr. 82
— „ „ Hann. Post 82
— „ „ Volk" 82
— „ „ L. Werner 101
— „ „ P. Förster 78 143
— „ „ Reformverein in Pyritz 261
— u. Joh. Walter 17 30 36
— u. d. Reformpartei 23 43
— u. Münzer 30
— Aufruf an s. Volk 46
— u. Kardorff 66 102
— im Reichstag 73 107
— u. Förster 78 143
— u. E. Bauer 266
— über d. Juden 8
— „ d. röm. Recht 62
— „ d. Umsturzvorlage 134
— „ d. Mode 166
— gründet eine eigene Partei 4 180
— Einnahmen 32 40
— Offenbarungseid 36
— als 2. Luther 46
— als Messias 86
— u. Abg. v. Langen 207
— wählt e. Juden 174
— im Reichstag 175
— ü. d Polen 309
— u. d. Conserv. 207
— Thaler 237
— Entree 247
— u. Böckel 279
— Größenwahn 295
— als Dühring-Kenner 302
— Geschichtskenntniß 302
— u. d. bayr. Antis. 366 f.
— Glaubwürdigkeit v. Gericht 70
— ausgeschl. a. d. Partei 41
— Berichtig. 52
— im intimen Kreise 62 86
— in antis. Beleuchtung 93
— als Sozialdemokrat 46 134
— angegr. v. d. Sozialdemokratie 143
— Gerichtserkenntniß 100
— Attentat auf 110 f.
— Agitation 309
— hohe Gönner 317
Albert v. Sachsen 228
Alexander I † 85
— über Blutbesch. 183
Alliance isr. über Krotowski 182
— u. d. „Dtsch. Gen.-Anz." 414
— u. Fr. Friedmann 191
Alte Kleider, Handel mit 387
Amtl. Bekanntmachung geg. d. Antis. 365
Anarchismus u. Antis. 266 280 302 f. 327
Angelsachsen 386
Annoncen 16
Antisemiten, verurth. wegen Schwindeleien 38
verurth. w. Beleid. 149 213 334 335 367
„ „ Erpressung 302
„ „ Meineid 334
— „ „ Bankerott 367
— „ „ Maj.-Beleid. 375
verhaftet w. Unterschlag. 71 221 286 350
„ „ Wuchers 302
„ „ Urk.-Fälsch. 398
Steckbrief 54
durchgebrannt 54
unter sich 22 23 29 30 37 51 59 92 93 125 132 151 174 180 190 193 206 213 221 228 253 260 261 267 f. 366 f. 374
— nicht national 152 280 295 329
— gegen d. Christenthum 135 187 228 400
— „ d. Conf. 5 406
— Einigung d. 4. 5
— fixe Ideen 166
— im Reichstag 406
Antisemitisch gebild. Stud. 247
Antisemitische Arbeiterfreundlichkeit 71
Sommerfrischen 176 184 255 256 261 269 286 303
Wäschehandlung 336
— Presse, Verlogenheit 134
— Presse 150
— Ltt. nach Gewicht 383
— Fälschung 10
— Berichterstattung 101
— Exzesse 14 63 167 230 237 f. 296 326 f. 327
— Rohheit 52 78 280 310
— Corresp. lügt 185 268 294 382
— gegen d. Kathol. 286 302 317
— „ „ Christl.-Soz. 374
— „ „ „Mitth." 396
— „ „ Conserv. 406
— Humanität 244
— Kunstkritik 24
Musikkritik 376
Geschichtsforsch. 86 166
Ethnographie 317
— Reisebeschreib. 156
Reclame 191 222 342 f.
— Selbsterkenntniß 46 159 173 221 246 261
— Undankbarkeit 159
Gründung verkracht 54
Volkspartei, gegründet 127
Programm d. 221
Parteitag 174 180 187 192
Abg. u. d. Mil.-Paragr. 168
Antisemitischer Gen.-Anz. s. Dtsch. Gen.-Anz. 27
— Mannesmuth 31 54
— Roman 211
— Esprit 390
Antisemitisches Hotel, ein 318 382
— Curiosum 351
— Magazin 360
Antisemitismus in d. Schule 13 203 295 308
— im Heere 86 261
— im östr. Heere 326 f.
— in d. Studentenschaft 39 198 367
— in d. Lebensvers.-Ges. 6
— im Aerztestand 181
— im Kriegerverein 190 212
— religiäfer 92 f.
— der Volksschullehrer 225
— Geschäfts- 6
— Varfrucht d. Soz.-Demokr. 30 140 152 265 318 324 382
— in Sachsen 116
— Gesch. d. 235
— im 16. Jahrh. 296
— histor. 335
Arische Ausdeutung 48 89
— Reclame 400
— Sittlichkeit 94 116 311
— Arbeitslöhne 160
Arische Heirathsgesuche 213
Arischer Adel 14
— Wucher 368 383
— Geschäftsgeist 374
— Bankier, e. 136
— Schwindel 141
— Aktienges. 178
— Großmuth 14
— Muth 93 134 182
Arisches Geschäft 72
— Heirathsgesuch 102 143
— Urvolk 269
Arnim, Major v. 359
Arons, Dr. u. Hartwig 140 250
Aschendrenner 242
Auerbach, B. 55 78 172
— im Jahre 1870 275
— u. H. Sohnrey 376
— u. Erich Schmidt 378
Aufreiz. z. Klassenhaß 143 286 f.
Augustin, Fall 280
Bachler, Dr. Gedächtniß 52
— über Jüd.-Annoncen 380
Bachmann, Lehrer 185 196 212
Bäcker-Stöcker, Prozeß 235
Badeni, Graf 325
Bad. Volksbote, d., lügt 8 23 152 207 213 237 246 253 254 280 284 325 366 399 414
— geg. Böckel 30
— Rohheit 207
— confiszirt 30
— Berichtigung 159
Badt, Prof. Dr. 103
Baginsky, Prof. Dr. 303
Balthasen, W. Antis. 71
Bänsch, Antis. 309
Bantsch, Antis. gegen Ahlwardt 52
Bauer, E. 126
— Broschüre 265 302
Bauhandwerk, B. christl. 262
Beamte, Unr. Wettbew. 139 147
— Antis. 267
Bebel, Abg., angegr. v. d. Antis. 286
Becker, W. 271
Beer, Dr. Georg 167
Berg, H 37
Berliner Corresp., Erklär. 252 260
— Börsen-Ztg. 405
Bernhardi, Th. v. 360
Bernstein, M. 181
Berson, A. 32
Bertram, A. 201 f.
Beschimpf. d. jüd. Rel.-Gesellsch. 150 166 196
Beschuldig. falsche 390
Bestehungen in alter Zeit 127
Betrug in Handel d. M. A. 328
Betz, Abg. geg. Böfenberg 267
Beyer, H. Rect. 267
— Verkauf 383
Beyschlag, Prof. u. Stöcker 251 331
Bibel, d. s. Alt. Testament 15
Bindewald, Abg. geg. d. bayr. Antis. 42
— in Stolp 46
— im Reichstag 89
— in Bolkenhain 100
— über Cremieux 266
— in Magdeburg 393 402
Bismarcks „Wir fürchten Gott . . ." 8 96 111
— u. Rothschild 15
— 80. Geburtst. 97
— Atheist 312
— Reclame für 342
— u. d. Antis. 94 98 151
— geg. d. Antis. 83
— Festartikel 97
— Commers in Stolp 116
— u. d. Conserv. 118
— Feier in Bretten 127
— u. d. Kreuz-Ztg. 264
— u. Glöß. Bilderbogen 280
— u. Bleichröder 294 330

Bismarck u. Hammerstein 321 331
— u. Stöcker 322 330f. 381
Bleichröder i. J. 1870 288
— u. Bismarck 294
— u. Stöcker 285 288 306 321f. 330f.
Bloch, Adg. 7
Blutaberglaube in Italien 367f.
— in Rußland 400
Blutbeschuldigung in Nordafrika 40 69
— im Jahre 1879 94
— in Berlin 184
— „ Währing 191 199
— „ Sibirien 192
— „ Garam-Kis-Sallo 319 336 344
— „ Belgrad 351
— „ Böhmisch-Brod 174 182
— Andreas v. Rinn 199 216
— Entsteh. d. 390
— d. „Dtsch. Volksbl." 151 182
— u. Czar Alexander I. 183
— u. Brunmann 237
— u. Th. Jansen 295
— u. General Karpow 192
— u. d. Juden angestiftet! 199
Bock, Dr. 181
Böckel, Dr. in Aschersleben 23
— in Magdeburg 27 340f.
— „ Quedlinburg 35
— „ Oberhessen 188
— „ Augsburg 398
— „ Nürnberg 398
— gegen Lieb. v. Sonn. 30 44 51
— „ Zimmermann 51 180 213
— „ Stöcker-Hammerstein 310 321
— angegr. v. Lieb. v. Sonnenb. 60
— „ „ hess. Antis. 63
— „ „ bayr. Antis. 399
— 's „Reichsherold" lügt 35
— — eingeg. 71
— neue Ztg. 14
— u. Weber 46
— u. Gründ. neue Ztg. 71
— e. Judensproß 93
— u. D. Sanders 134
— u. E. Bodeck 386
— 's mitteldtsch. Bauernverein 6 63
— Ehe 30
— Ausschluß a. d. Bauernverein 31
— Austritt a. d. Partei 42
— „ „ „ freis. Partei 386
— angeklagt 143 221 237 302 334 389
— über d. Reichstagsw. 152
— im Reichstag 175
— antis. Volksp. 180
— u. Richthofen 186
— u. E. Bauer 266
— u. Böckel 279
Böckler, O. H. 29
— geg. Ahlwardt 42
— in Stettin 48
— verurtheilt 149
— geg. d. Volksrundschau 399
— E, Geheimrath 335
Böcklin, A. 37
Bodeck u. Böckel 386
— u. J Cerny 413f.
Boh, Antis. 149
Bonghi, R. 348
Borcke, v. 29
Bormann, E. 92f.
Börne u. d. Staatsd.-Ztg 55
Börse u. d. Conserv. 160
Börsenschwindel 39 304
— specul. d. Adels 160 283
— u. Prof. Conrad 304
Bösen Blick, Vom 3
Bösenberg, F. u. Prof. Sevin 70f. 85
— u. Adg. Betz 267
Bourget, P. 367
Böttticher, Minister, u. d. Einwand. d. russ. Jud. 81
Bötzel, C. Antis. 116
Brandes, G. 373
Brannmann, Red. 237
Brauner, Gutsbes. 85
Brause, Antis. 61
Brecher, Prof. 316 321 366
Bröficke, Dr. M. 347f.
Brunner, J. 189
Buchta, Dr. R. 388
Bund der Landwirthe, d., u. d. Antis. 6 57 83 111 181f. 349
— — — u. Stöcker 309
— — — geg. d. Regier. 55
— — — Erklär. ü. Verantwortl. 127
— — — als Bund der Treue 188
— — — angegr. v. Pastor Wittenberg 309
„Bundschuh", d., lügt 28
Bunge, Geheimrath 368
Burke 48
Cambrier, die 379
Camphausen, Abg. 391
Carl v. Oesterreich 38
„Casseler Sonntagsblatt" 159
Chlumecki, v. 243
Cerny J., u. Bodeck 413f.
Cholera in Hamburg 40
Christ, Jean 168
Christenhaß 1f. 82 90 368
— der Juden 53 136 212 221 336
— im Mittelalter 368
— in China 117 215 247
Christenthum als Reel. 394 415
Christl.-Soz. geg. d. Antis. 93
— — Parteitag 191
Christlicher Sozialismus 66 78 135
— — u. d. Antis. 374
— Wucher 92
— Staat 94 268 307 367 391 415
— Univ.-Stipend. 351
— Damen-Conseet. 394
Christus 2 7 32 71 72 86
Chronik d. christl. Welt lügt 278f.
Cinntaleon 244
Cohn u. Rosenberg 304
Collectivbeleidigungen 214
Conrad, Prof. 304
Conservative Reclame 342
Conservativen geg. d. Antis. 284 365 406
— für d. Antis. 55 135 196
— angegr. v. d. Antis. 5 126
— u. Parteitag in Berlin 47
— u. Bismarck 118
— u. d. Börse 160
Constantin d. Gr. 86
Consumvereine 14
Cornill, Prof. 204
Cremieux 6
— u. Wilhelm I. 266
Culturliga, d. rumän. 218
Czynski 14 35
Dahlmann 173
Dahn, F. 189 196 207
Danneil Dr. 21
Dannenberg Dr. v. 29
Danziger, F. 405
Dedorah-Lüge 83 405
Deckert, Pfarrer 175
Denis, Adg. 170
Deutsch, Emil 268
Deutschbund, der 140f. 144
— -Kalender 173
— -Adreßbuch 373 378 384 386 388
„Deutsch.-nat.-Ztg." 16 86
— — Lügen 236f. 237 319 383
— — Literaten der 258
Deutschfeindl. Fürstin, e. 32
— — Schopenhauer 34
Deutschlib. Antis. 366
— — — Tollheit 338
„Deutsche Tagesztg." ü. Dienstmädchen 6 244
— — ü. jüd. Beamte 85 100
— — ü. Löf. d. Judenfrage 110
— — e. Unwahrheit 124
— — geg. d. Antis. 129
— — ü. Hintermänner 191
— — lügt 245 285
— — ü. E. Deutsch 268
— — u. Köller 385
— — geg. d. Frankf. Ztg. 386
— — Musikkritik 376
— — Unterschlag. 398 406
— Ostwacht" 10 35 63
— Westwacht" ü. C. Vogt 191
— Reform" geg. Lieb. v. Sonnenb. 22
„Dtsch. Tagesztg." für Leuß 23
— — ü. Ahlwardt 93
— — f. Ahlwardt 152
— — lügt 190
— -soz.-Reformpartei u. Ahlwardt 41 62 92
— — Programm 295
— — Parteitag 267 340 349
— — Anträge 337
Wacht ü. Amtsrichter Dr. Becker 19
— — geg. D. Rothenbücher 70 86
— Actienunternehmen 20
— — Polemik geg. d. „Mitth." 116
— — Geschäftsbilanz 132 158
— geg. d. „Dtsch. Volksz." 151 190 279
— — Prozeß 143
— — lügt 310
— — ü. Lasker 344
— — u. Dresd. Nachr 399
Deutschenhaß 72 215 223 310f.
Deutscher Verein 135.
— Gen.-Anz. lügt 27 77 319 405
— — — lügt ü. Sold. 243
— — — geg. Kaiser Franz Josef 381
— — — Reelame 273f.
— Michel, Ankl. 375
Deutsches Blatt 10 23 167
— Adelsblatt" ü. Lieb. v. Sonn. 49
— Volksblatt" verurth. 63
— — ü. Blutbesch. 151 318
— — lügt 157f. 286
— — ü. Kolnidre 296
— Volksrecht geg. d. Reformp. 92 161 246 267 274
— — geg. christl. Wucher 92
— — „ Prof. Förster 32
— — „ W. Kreyer 92
— — „ Glöß 92
— — „ d. Deutsche Wacht 190
— — „ d. Staatsb.-Ztg. 206
— — „ Böckel-Ahlwardt 261
— — Project des Dr. E. B. 141
— — „Wer heirathen will?" 166
— geg. Friedberg 189
— Annexionsgelüste 191
— lügt 196
— ü. Patriotismus 221
— ü. Preisausschreiben 253
— Untergang 380
— geg. Badeni 881
— als Wochenblatt 388
— geg. „Freidtschl." 407
— Zustände im 413
Dewald, A. 198
Dienstmädchen, in jüd. Häusern 6 244
Dieſt-Daber, v. 57
Dittrich, Adg. 411
Dörge, F. 191
Döring, Antis. 47
„Dresd. Nachr.", Charakterlos. 45
— — Patriotismus d. 262 280
— Journal geg. d. Reformpartei 334
— — — u. Dtsche. Wacht 399
Dreßler, v. 12
Dreyfuß 32
Drumont, Adsiam. 136
— fixe Ideen 166
— Phantasie 175
— Allg. 180
— u. Dühring 198
— Schächtfrage 281
— u. Th. Fritsch 329
Drygalsky, A. v. 156
Duell 34 38 198
Dühring, Dr. E. 24
— — geg. Schopenhauer 36
— — „ Drumont 198
— — „ d. Theologen 200
— taner geg. d. antis. Volkspartei 221
Düsing, Dr. 408
Eders, G. 35 40 56
Ebrard, Dr. theol. 310
Edelfrau u. Jude 415
Eickmann 38
Eid, u. d. Antis. 5
— Vertheil. d. Flugbl. 214
— Erlaubter Bruch d. 289
— confess. 37

Eid falscher, in England 40
— eines Antis. (s. Meineid.) 70 f.
Einwand. d. russ. Juden 26 53 149
— — — — Antrag 65 73 81 f.
Elbe, Unglück, der 78 82
Engelke 29 182 333
Engels, Friedrich u. d. „D. Gen.-Anz." 319
Evangel. Oberkirchenrath, Erlaß 403 415
— Kirche (s. a. Geistlichkeit)
— Gärtner 270
— Staat 280 335
— Bier 296
— Kirchenbauten u. d. Juden 351
Evers, Dr. 101 194
Falsches Zeugniß 336
Fälschungen 387
Falschspiel, v. 247 372
Fälschung d. Waaren, histor. 358 887
Faure, Felix 243
Feichtinger, J. 367 899 f.
Feige, R.-A. 381
Feinde d. Vaterlandes 1 ff. 360
Feuerbach, Anf. v. 167
Fichte, jun. 234 283
Finanziers, Nichtjüd. 283
Fitz, Eugen 384
Fleisch, Beschmutz. d. 374
Förster, Prof. Dr. in Danzig 23
— — — Charakt. 265
— — — Prozeß 286 f.
— — — in intimen Kreise 62 86
— — — u. Ahlwardt 78 143
— — — in Sibyllenort 228
— — — in Heilbronn 256
— — — Eßlingen 267
— Bernh., Antis.-Petit. 235
Frankf. Ztg. ü. Dr. E. Dühring 24
— Gen.-Anz. 384
Frankreich, Antis. in 56
— — — — Debatte 170 179
„Freibeutschland" lügt 28 35
— sozialist. 30
— über J. Walter 30
— u. Dtsch. Wacht 56
— u. Ahlwardt 143
„Freier Beobachter" geg. Bismarck 94 151
— — lügt 152
— — unredl. Wettbewerb 407
— — unpatriotisch 295
Freikarten nach Mariaberg 195
Freimaurerei u. Wilhelm II. 127
Freisinn, antis. 340
Fremdenhaß 1 ff.
— in China 56 79 311 368
Freund, Dr. 161
Freytag, G. 138 147 155 172
Fricke, Geheimrath 152
Friedberg, v. 189 200
Friedmann, Fritz 181 191
Friedrich Wilh. IV. 173
Friesen, Freih. v. 365
Fritsch, Th. ü. Revolutionen 1
— — ü. Christus 71
— — Flugblatt. 75
— — ü. Drümont 329
Fröbel, Jul. 2
Frohnleichnamsfest, Juden am 228
Galitzyn, Fürst 133
Gamp, Geheimrath 163
Gaß, Flora 342
Gehlsen, J. 389
Geiger, Prof. Dr. L. 53
Geistlichkeit, antis. 30 61 f. 101 116 159
— im M.-A. 66 f.
— unredl. Wettbewerb 176 200 387
— angegr. v. E. Dühring 200
Geisler, Prof. 54
Geißler, Antis., lehnt e. Duell ab 93
— a. d. Parteitag 180 187
— antis. in Pest 287
— verurth. 295
— u. L. Wenng 194 206
Gelbleiher, Unredl. Wettbewerb 132
Gemeinderathswahlen in Wien 303 319
Generalisiren, Vom 4
Georg, W. 5
Gerlach, v. 140
Germania, Abwehr 325
Glöß, angegr. v. Ahlwardt 92
— Charakter 182
— ca. Hildesheimer 382 388
— pol. Bilderbogen No. 17 268
— Lüge 388
— pol. Bilderbogen No. 10 280
— angegr. v. Conserv. 325 339
Gneist † 233
— geg. Chauvinismus 235
Gödsche 360
Goethe 15 22 40
— ü. Todschweigetaktik 34 208
— ü. Toleranz 233
— kein Christ 377
Goldschmidt, Red. 285
Gottes Gnaden, Von 412
Götz, Dr. 132
Gott, v. lieben 282
Gregorig 15
Grillparzer u. d. christl. Staat 312
Grimmelshausen 247
Gronemann, Dr. 115
Großherzog v. Baden 229
Grüneberg 242
Grünewald, Antis. 221
— — verurth. 302
Gumbert, F. 328
Gustedt, J. v. 377
Haaß, Stabtpfarrer 325
v. Hagen, Major 149
Hahn, Dr. 29
— — in Otterndorf 197
„Hallesche Reform" 5 52 150
Hammerstein, S. J. 257
Hammerstein, Freih. s. Fall 218 249 298
— Enthüllungen 293 f. 305 330 355 383 399 418
— u. d. Krzztg 299
— Berichtigung 299
— Steckbrief 305
— u. Naumann 314 f.
— u. d. Krzztg 321
— u. Bismarck 321
— u. v. Langen 333
— Reclame 342
— Flucht 349
— im Aufsichtsrath 381
Handel (s. Unr. Wettbewerb) 374
Handwerk, Indoleuz d. 173
Handwerkertag, Allg., in Halle 146
— enquete d. Vereins f. Soz.-Pol. 313 328
331 347 370
Hänichen, Abg., Mandat niedergelegt 70
„Hannov. Post" ü. d. Eid 5
— ü. Turnvereine u. v. Köller 12
— lügt 23 77
— verjudet 181
— ü. Engelke 182
— Frechheiten 212
Hardenberg, Fürst v. 108
Hartmann, Robert 166 269
Hartwig, Baumeister 126
— u. Dr. Arons 140
Hermes, Oberkirchenrath 392
Hasse, Abg. 73 99
Hausirer 332
Haußknecht, Prof. 13
Hebbel, Fr. 130
Hecker, 433
Heckscher, S. 831
Heeremann, Freih. v. 61
Heffter, Dr. 223 229
Heine u. d Staatsb. Ztg. 55
Heinze, Geheimrath 152
Helmholtz u. d. Antis. 180
Hentig, Dr. 101 134 124 229 241 245 250 279
— — u. A. Perls 366
Herfarth 163 222
Hermes, Abg. 78
Hesse 136 f.
Hexenglauben 128
Heyder, R.-A. 180 190
Hildesheimer, Dr. u. Abg. v. Langen 131
— — ca. Götz 382 388
Hintermänner 191
Hirsch, David 87
Hirschel, Abg. 83
Hirschel, Abg., Berichtig. 47
— — „Verjudung" 51
— — „Dtsch. Volksw." 261
— — geg. d. Bund d. Landw. 349
Höbel 110
Holzhauer, Sup. 323
Hönn, G. P. (s. Unredl. Wettbewerb) 115
Hopfen, Hans v. 151
Hugo, V. 275
Huhle, E., Antis. verurth. 310
Humanität, d. Juden u. d. 205
Humboldt, u. d. Antis. 130
Hüpeden, Abg. 354
Huxley, Th. ü. d. Bibel 263
Ignatjew, Lex. 363
Iro, Carl 113
Iskraut 36 61 74 92
— Klage 126 f. 281
— Profanation 213 224
— u. d. Lehrer 225
— geg. Preßfreiheit 340
— verurtheilt 344
— in Erfurt 350
— u. d. Conf. 335
— in Halle-Hersorb 397
— Vorleben 408
Israel. Landessynode in Baden 91
— Erzieh.-Anstalt zu Ahlem 247
— N. 100
Italiener, Unr. Wettbew. 134
Itzig, Moritz 53 79 91
Jäger, O. geg. d. Antis. 375
Jacobs, Otto 350
Jacobsohn, J. H. 79 f.
Jahresberichte v. Vereinen 80
Jakobskötter, Abg. 81 f.
Janfen, Th. ü. Blutbesch. 295
Janssen, Joh. 37
Jesuitenfrage 33
— e., ü. d. Juden 124
Jonge, M. de 213
Josephsohn, Dr. 69
Juden als Arbeiter 35 84
— als Ackerbauer 115 118 247 296
— „ Handwerker 7 54 81 80 133 173 393 415
— „ Aerzte 147 408
— „ Weinbauer 384
— „ Landwirthe 7
— „ „ im Jahre 1807 178
— „ Turner 312
— „ Luftschiffer 32
— „ Gärtner 34
— „ Deutsche 22 132 173 378 f.
— „ Gelehrte 37
— u. d. Handel im M.-A. 68
— als Forschungsreis. 88
— in den Freiheitskriegen 48 53 281 829
— als deutsche Soldaten 48 77 99 106 109 150
173 227 260 275 282 f. 284 293 301 308
324 359 386 405
— als deutsche Soldaten u. Stöcker 333
— als Soldaten in Italien 207 f.
— u. Verurth. Reuther's 243
— als Ritter d. eis. Kreuzes 290 300 307 318
341 359 385
— „ Veteranen 276 278
— „ Mitbürger 140 (s. a. Christenhaß)
143
— „ russische Mitbürger 16
— „ Offiziere 140 320 392
— im Kriegerverein 413
— -reine Länder 7 803
— -reine Zeit 32 87 127 270
— im M.-A. 112 f. 128
— Berufe 288 311
— -frage, Löf. d. 15
— -hetze, kom. zur 415
— Criminalstatistisches a. d. J. 1789 410
— Patriotismus, d. 48
— Collectivbeleid. 31
— Vom ewigen 7
— Exclusivität d. 143
— sind in antis. Auffass.: Leuß 5 13
— „ „ „ „ Wilberg 42
— „ „ „ „ Dr. Lieber 86
— „ „ „ „ d. Dahomey-Neger 175
— „ „ „ „ Dr. Heffter 223 222

Juden sind in antis. Auffass.: Stambulaff 238
— " " " Dr. E. Bauer 302
Jüdische "Lieferanten 12
— Inserate in antis. Zeitungen 83 100 111
— Moral 150
— Analphabeten 175
— Lehrer an höh. Schulen 229 414
— Lehrer an Gemeindeschulen 387
— Lehrerinnen 193 201 295 f. 358 f.
— Inserate in antis. Zeitungen 223 380
— Cand. in Engl. 255
— Wohlthätigkeit 258 260 327
— — u. Ab. Wagner 352
— Bankiers i. J. 1870 288
— Rittergutsbesitzer 310
Jüdischer, e. Professor in Rußland 94
— Lebensretter 212
— Kohlenring 252 280
— Reichthum 273
— Mitbürger, e. 343
Jüdisches, e., Kriegsgedicht 286 f.
Jübinnen 213
Junker, Th. Münzer ü. b. 30
— u. Pfaffen 366
Kalisch, Antis. 52
Kalisch, L. 164
Kalmring, Abg. 100
Kanitz, Antrag 55
Kardoff v. u. Ahlwardt 66 102
v. Karlowitz, Oberst 301
Katholiken gegen d. Antis. 4 144 280 395
— u. Juden im J. 1813 118
— für d. Antis. 167
— angegr. v. d. Antis. 288
— f. d. Antis. 1804 189
— -haß 223 247 311
Kathalische Geschäfte 112
Katkow u. d. Russ. Juden 352
Kauft nicht bei Juden 61 77 216 272 407
— — — Protestanten 72 270
— — — Deutschen 270
Kaufleute, Deutsche, im Mittelalter 67 ff. 312 319 328 335
— im Jahre 1721 115 139
— — Unrebl. 387
Kaufmann, Jacob 172
Keil, E. ü. Rassenantis. 143 159
— ü. H. v. Mosch 260
— gegen Ahlwardt 268 302
Keller, Gottfr. 240
Kern, C. verurth. 375
Kieser, Pfarrer 405
Kirche, d., u. d. Juden 175
Klabberabatsch u. Stöcker 388 f.
Klasing, Dr. 47
Kleeberg, Antis. 180 334
Kleine Journal, d. 320
Knabloch, Antis. 181
Ködner, Dr. 255 264
Köhler, Abg. 38
— Berichtigung 47
— u. d. Lehrer 250
Köller, v. Erlaß geg. d. Turner 12
— u. d. „Dtsch. Tagesztg." 385
Kolnidre Gebet 93
— — Prozeß 137
Köln. Volksztg. geg. d. Antij. 61
Köln. Ztg. ü. unrebl. Wettbewerb 24
König, Abg. Dr. Wahl kassirt 62 70
— Albin 323
Köster, Consul 253
Kötzschke, Pastor 319
Kawalewsky 395
Krause, Pastor 116 f. 139
Kretschmer, Hugo 166
Kretzer, W. 92
Kreutz, W. 133 141 150 f. 341 393 402
Kreuz-Ztg. ü. nat. Gesin. 37
— — u. Bismarck 264
— — u. Freih. v. Roell 365
— — lügt 134 213
— — d. Ansehen d. 310
— — u. Leuß 366
— — u. d. Börse 134
— — ü. Luxus 362 f.
— — geg. d. Antis. 406
Kriegsentschäd. 1870 40
Kriegsentschäd., Gerüchte, falsche 372
Kropatschek, Dr. Erklärung 355
Krotowski, Fall 70 182
Krug, Emil 268
Kuß, Kfm. 6
Küster, Dr. Rud. 149 f.
Laaß, H. 318
Lamprecht, Prof. K. 63
Landtagswahlen in Baden 334 639
— in Sachsen 318 339
Lange, Dr. Fr., Prozeß 31 197
— Irrthum 62
— Reclame 140 f.
— u. Bauer 266
— u. F. Gumbert 326
— u. G. Brandes 373
Langen, Abg. v. 57 80
— — im Reichstag 73 107
— — Flugblatt 101 120 181
— — u. Hammerstein 333 344 349
Lasker u. Sybel 183
— u. d. „Dtsch Wacht" 344
Lecky, W. E. H. 119 f. 128
„Leipz. Ztg.", späte Einsicht 46
— — Charakter 217
Lessing u. Pastor Krause 139
— ü. Unrebl. Wettbewerb 208
— ü. Cliquenwesen 208
Leuß, H. Verurth. 2 f. 86
— — ü. d. Eid 5
— — u. Lied. v. Sonn. 5
— — als Jude 5 13
— — u. Dr. König 5
— — beurth. v. e. antis. Flugbl. 78
— — u. d. „Dtsche Ref." 23
— — u. d. Kreuz-Ztg. 366
Levetzow, v. 73
Levy, Kapitän 8
Lieber, Abg. 73
— — als Jude 86
Liberalismus u. Antis. 113 297 309
Liebermann v. Sonnenberg in Hannover 29
— — in Delitzsch 181
— — „ Magdeburg 254
— — „ Kiel 301
— — gegen Ahlwardt 5 366
— — „ d. Berl. Antis. 22 60
— — angegr. v. d. „Westf. Ref." 29 85
— — „ „ Dr. Böckel 30 44
— — „ „ Dtsch. Gen.-Anz. 333
— — über Leuß 5
— — „ d. Einig. 23
— — „ Iskraut 61
— — „ Hammerstein 315
— — Rundschreiben 13
— — allgem. Charakt. 49
— — Pistole 333
— — verurth. 10. Beleid. 336
— — Reclame 342 f.
— — u. d. Bund d. Landwirthe 6
— — u. d. Dtsch. Adelsblatt 49
— — ü. Agitation 152
— — ü. F. Dahn 196
— — u. d. Kathol. 309 (s. Antis. Corresp.) 317
— — Prozeß 8
— — ü. jüd. Soldaten 301
— — 'Blatt, Selbstkritik 144
— — — lügt 222
Lichtenstein, Fürst 110
Lindau, P. 330
Linbström, M. 151
Lingens, Abg. 280
Lippe, Graf zur, Abg. 412
Löher, Fr. v. 87
Löschmann, 242
Loewe, Dr. H. 178
Löwenstein, Dr. L. 271
Luckhardt, Fr. 212
Lug u. Trug, s. Unrebl. Wettbewerb
Lueger, Dr. 175
— — Eidestreue 877
— — Gebet f. 262
— — Versamml. 390
— — Sankt 296
— — Vorleben 369
— — Wahl 351 359 367
Luschan, v. 78
Luther ü. d. Ruf d. Protest. 257
— ü. Verläumder Briefe 867
Luxus u. Wohlleben 862 f.
Luzak, Fall 375 383 896
Luzzatti, L. 144
Macanlay 39
Magazinwirthschaft 360
Magdeb. Reform 13 52 74 90 138
— — späte Einsicht 71
— — Geschichtskenntniß 106
Maire, F. 71 f.
Majunke geg. Protest. 270
Mandl, Dr. 338
Manteuffel, v 59 191
— ü. Einwand. russ. Juden 81
— u. d. Börse 160
— „ Hammerstein 252
— „ d. Antis. 209
Mayer, Dr. Rob. 24
— Prof. 263
Meineid (s. Eid)
— d. Geistl. 387
— histor. 358 379 386
Mellage, Prozeß 195 213
Menschenhandel vor 100 Jahren 164
Mertz, Dr. 150
Meschtschersky, Fürst 311
Metzner, Abg. 159
Meyenberg, W. 334
Michaelis, Antis. 380 388 394
— Prof. 410
Mirbach, Freih. v. 351 359
Mischehen 311
Mittelalterliches a. Amerika 387
Mitteldeutscher Bauernverein, d. 5 f. 63
Mittelstand, Ruin d. 14 223
Moabiter Nachr., Lüge 405
Mohr u. Speyer 66
Möllhausen, B. 62
Mosch, H. v. 77 85 196 244
— u. E. Keil 260
— — als Dichter 151
— — Prozeß 286
— — u. d. Dühringianer 221
Mros ca. Sachs 206
Müller, Antis. 159 200 222 236
— Dr. Daniel 351
Müllner, Prof. 15 21
Munkel, A. 76 f.
Münzer, Th. 30
— A. 237
Mürbe, Rektor 325
Nathusius v. Anklage 344
Nationalliberalismus u. Antis. 182
Nationale Vorurtheile 272
Nationalismus in Hawaii 64
— der Slaven 238
— „ Japaner 303
— in Sachsen 112
— d. Antis. 185
— d. Litthauer 144
— u. A. v. Feuerbach 187
— u. Gneist 235
Naumann, Pfarrer gegen Hammerstein 314
— — gegen d. Conserv. 354
— — „ d. Antis. 388
— — Abg. i. J. 1847 391
Naumburger, der Fall 111
Nebelspalter, d. 208
Neudronner 414
Neue bayr. Landesztg. 280 812 880
Neumann, San.-Rath Dr. 26 81
— W. 118
Neureuther, O. 248
Nöldeke, Th. 87 95 103 112
Norbd. Allg. Ztg. verjudet 268
— — — gegen Stöcker 402
Oberwinder, H. 116
Oertel, Dr. G. 57
Oesterreich, Antis. in 111
Orelli, v. 158
„Ostdeutsche Rundsch." 37
— — gegen Schneider 390
— — unrebl. Wettbewerb 407
Ostern 118
Overmeyer, R. 78
Paasch 175

Paasch Reichsgericht 328
— geistesgestört 189
Pochnicke, Dr. 260
Popend. Ztg. 344
Pormod, Dr. 91
Potriotismus, Antis. 221
Pecht, Fr. 24
Perls, A. u. Dr. Hentig 366
Perponcher, Gräfin 110
Petlin, N. S. 123
Petroleumring 208 288 352
Pfingsten 169
Pfister-Schwaighousen, H. v. 86
Pfisterer, Abg. 404 f.
Plock-Podgorski 336
— — neue Brosch. 344
Plenge, Joh. 314
Pfettenberg, Freih. v. 316
Plötz, v. antis. 57
Pohl, Geheimrath 140
Polenhoß 360
Polen u. Juden 21
— u. Antis. 309
— gegen Antis. 333
„Post", d., u. d. jüd. Presse 117
Pretzel, Stodtv. 202
Preußenhaß 42
Pröll, K. 868 384
Protestantenhaß 2 312 846 360 376
— hetze — — 175 179 236
Puchstein, H. 246 279 288 303 310
— — Unwahrheit 389
Puttkomer-Plouth, v. 188
Quendel, Pfarrer, Antis. 82
Quentin, M. d. R. 897
Raad, F., gegen Wold 190
— — verurth. 334
Rassenantisemitismus 37 78 110
— Beschimpf. d. 85 105 121
— -frage, Zur 99
— Komisches zur 143 159 191
— 5 Generat. 199
— Wissensch. 269
Räuber, Dr. 24 197 350
Rechtszustände 235
— Histor. 372
Recke, Freih. v. d. 398
„Reichsbote" geg. „Volk" 37
— über Verantwortlichkeit 366
„Reichspost", tügt 360
Reichstag, Judendebatten im 73 81 89 107
Reichstagswahl in Eschwege-Schmalkalden 5 23
74 92 101 111 140 160
— — Eisenach-Dermbach 84 117 129
— — Minteln-Hofgeismar 117 133 140 159
— — Dresden-Dippoldiswalde 117 126 136 140
— — Lennep-Mettmann 133
— — Wotdeck-Pyrmont 158 182 222 236 333
— — Colberg-Cöslin 175 189 200 207 209 214
— — Köln 158
— — Meseritz-Bomst 186 189 222 236
— — Oels-Wartenberg 228 286 303 310
— — Halle-Herford 365 382 392 397
— — Metz 406
Reichthum in Amerika 88
Reil, Dir., gegen d. Arbeiter 46
Reimer 85
Religionsbeschimpf. 75 286 (s. Talmudprozesse)
Renon, E. ü. Toleranz 287
Rens 29
Rethwisch, E. 93 103
Reuther, Th. 29 248 253
— — verurth. 246
„Rhein. Wacht" über Abg. Lieber 86
— — lügt 207
Rickert, Abg., im Reichstag 73
— — Jubiläum 353 363 380
Richterstand, antis. Angriffe auf d. 133
— unredl. Wettbewerb 154 379 386
Richthofen, v., u. Dr. Böckel 196
Riemann, Antis. 85
Riemer 194
Rockefeller 208 288 304
Röder, gegen d. Antis. 374
Rosll, Freih. v. 385
Roesicke, Dr. 85 114 129
Rohling 258
Roscher, Wilh. 163
Rosenthal, Prof. 260
— Erich 333
Roßhändler, Unr. Wettdew. 184 192
Rothe, Rich. 56
Rothendücher, Dr. 70 88
Rothschild u. Bismarck 15
— Kunstschätze 38 55
— Gedicht 208
— Vermögen 215
— Attentat 280 327
Rouanet, Abg. 171 179
Rubinstein, „Christus" 192
Ruff, Dr. 84
Rumpf, F. 221 236
Rußland, Jüd. Soldaten in 16
— Juden in 58 123 383
— Natural. d. russ. Juden 136
— jüd. Beamte 183
— „ Handel 183 215 352 388 376
— „ Weinbauer 384
— Unredl. Wettbewerb in, 223 230 239 240
248 255 263 271 287
— Ackerbauer in 247
— Juden u. d. Adel 345
— u. Katkow 352
— Wucher in 368
— Reichthum d. J. 376
— Getreidehandel 395
Sacher-Masch, u. Abg. Zimmermann 19
Sachs, Dr. ca. Mros 206
Sachsen 30
Sächsischer Muth 134
— Thierschutz 174
Sachsse, Abg. 134 281
Saint-Hilaire, B. 380
Salzberger, Dr. 21
Samasso, Erzdisch. 206
Samst, Director 168
Sonnet, Bonquier 107
Sauders, Prof. D. 194
Saucken, Abg. v. 392
Schachtfrage in Sachsen 135
— Prozeß in Heidelberg 141
— in der Armee 267 278
— Zur 281
Schall, Pastor 153 159
— — u. Stöcker 174
Schandflecke 127
Scheidert, Major 355
Schirmer, Antis. 150 182
Schirp, v., Soldatenbriefe 77 78
Schlagworte 366
Schteger, Prof. G. 317
„Schles. Ztg." ü. Stöcker 330
Schmidt, Antis. 29
— soz. Abg. 187
— Erich ü. B. Auerbach 378
Schneider, Abg. ongegr. v. Antis. 390
Schnutz, Frau Dr., verurth. 86
— — begnadigt 262
— Dr., Anklage 302
— — Prozeß 366
— — als Reichstagscand. 375 382
Schober, Dr. 318
Schönborn, Card. 66 78
Schoenhofer, F. v. 367
Schopenhauer ü. d. Deutschen 34
— kein Antis. 111 f.
Schöpf, Dr. 3 370
Schöler, H. 8
Schönerer's Austritt 198
— geg. d. Kathol. 247
— ongegr. v. d. Antis. 261
Schopenhauer u. Dühring 96
Schücking, Dr. 236 252
Schuhmacher, die 331 ff.
Schulchan-Aruch, Petition 143 166
— — in d. Bad. Kammer 404
— — in d. Sächs. Kammer 411
Schuld, d. Gesellsch., d. 7
Schulz, Rittergutsbes. 349
Schultze, Pfarrer 110
Schulze-Gävernitz, Prof. v. 368
Schumann, Obermeister 142 145 170 186 203
— — Antwort 277
— — Flugbl. 272
Schwade, Pastor 87
Schwoiger, A. 150 159 218
Schworz, Dr. K. 199
Schwarzenberg, Fürst 4
Schweiger, A. 141
Schweinfurth, Dr. G. 40 69 f.
Schweinhogen, verhoftet 344 386 408
Schwindt, R. A. Dr. 141
Scudeynski 21
Sezepanski, P. v. 39
Sedlatzek, K. 150
— ü. jüd. Krieger 243
— Anklage 366 408
— Verurth. 414
— Fr. 302
Seeck, Otto 360
Sesselmann, Poul 135
Sevin, Prof. u. F. Bösenberg 70 f. 85
Shakespeare u. Dr. Lange 378
Shylock 358
Sigl, Dr. geg. d. Antis. 29
— — Roheit 310
— — gegen Bismarck 94
— — „ d. Sachsen 126
Siemens u. Co. 190
Simonis, Red. 318
Sittlichkeit (s. Arische S.) 32
— o. d. Londe 219 226 234
— u. Confession 257
Skopnik, Pforrer 310
Sohm, Prof., ü. christl. Staat 307
Sohnrey, H. u. B. Auerbach 376
Sojecki, v. 279
Sonntagsruhe 110 159 182
— im „Volk" 351
Spatz, Lehrer 157 212
Sperling, Abg. 392
Stoatsb. Ztg. ü. d. Eid 5
— verjudet 55 93 141 181
— ü. Rein. Deutschtonds 244
— Druckfehler 15
— gegen Dr. Böckel 71
— ü. Judenannoncen 380 388 394
— lügt 37 222 325 344 398
— ongegr. v. d. „Westf. Ref." 125 f.
— geg. Ahlwardt 45 51
— angegr. v. „Dtsch. Volksr." 206
— Reinfall 197
Stöckle, Postsecr. 55
Stadtmission, jüd. Beiträge 359
Stadtverordn.-Wahlen in Berlin 361 366 389
— — Leipzig 382
Stambulow 238
Stegemann, Dr. 82
Steigner, W. 228 349
Stein, Redacteur 55
— Freih. o. 59
— antis. Arbeiter 186
Steinthal, Dr. J. 269
Stenget, Prof. 261 379 388
Stern, d. Foll 256 268
Stocker in Cotberg-Cöslin 214
— in d Schweiz 389
— ü. d. Stoatsstreich 12
— ongegr. v. Ahlwordts „Bundsch." 36
— u. Beyschlag 251 331
— ü. jüd. Soldaten 333
— u. s. adliger Anhang 381
— u. d. Kladderadatsch 388 f.
— geg. Iskrant 62
— „ d. alte Testament 153
— „ Abg. Schall 174
— als Prof. d. Ethik 323
— gegen Ahlwordt-Böckel 191
— u. d. Bund d. Landw. 309
— im Reichstag 174
— u. d. Conserv. 354
— Prozeß Böcker 235 242 251 259
— -Brief geg. Bismarck 285 289 308 322 359
381
— -fonds 289 295
— conservative Kundgebungen 306 316
— s. Antworten 299 f.
— u. d. Conserv. 345 397
— u. d. Not. Ztg. 300
— Waldersee-Versamml. 315
— u. Hammerstein 305 355

Stöcker u. Prof. Brecher 318 321 366
— Erklär. im „Volk" 397
— Brief an Wilhelm I. 321 330 343
— u. Pharis. 403
— „ u. Friedrich III. 344
— in Schlesien 409
— u. Witte 355 364
— angegr. v. d. „Nordd. Allg. Ztg." 409
— u. Major v. Arnim 359
Stojalowski, Pater 135
Studenten, Charakter. d. 46
— Antis. 152
— u. Toleranz 210 f.
Stumm, Freih. v. 30 38
Strübe. Abg. 404
Suchsland, antis. 57
Suttner, Freih. v. 122
Sybel, H. v. 48
— — u. Lasker 183
„Tägl. Rundsch." u. Kaufmannssöhne 135
— — u. jud. Schüler 308
Talmudprozesse 93 105 137
— Urtheil a. d. J. 1312 144
— juristische Methodik d. 154
Testament, d. alte, Angriffe 153
— u. W. Roscher 164
— „ Huxley 263
— „ G. Vico 277 f.
— „ d. Angelsachsen 386 f.
Theiß, Ad. 102 182
Thiebaud, G. 175 236
Thorion, H. 283
Thun, Graf 109
Thierschutz in Sachsen 174
— christl. 270
Toleranz im J. 1882 83
— edikt d. Grafen Thun 109
— i. J. 1857 158
— allg. 196
Todschweigetaktik 34 206
Treitschke, H. v. u. Rob. Mayer 24
Turnerei u. Antis. 12 132
Uhl, Antis. 181
„Ulmer Schnellpost" lügt 414
Ulrich, Ed. 110
— — Austritt a. d. Conf. 326
Umsturzvorlage 91
Unfug, Grober 367
Unredl. Wettbewerb 24 81 f.
— — im Reichstag 406
— — in Braunschweig 61 406 f.
— — in Sachsen 182
— — in Aachen 413
— — im J. 1520 S. 68 f. 114 f.
— — antis. Ztg. 407
— — im Jahre 1721 114 f. 122 131 139
147 154 168 176 184 192 200 208 271 287
— — u. Bauschwindel 146
— — d. Christen 212
— — in Rußland 223 230 239 240 248 255 263
— — d. Antis. 261 279 f. 280
— — d. alten Germanen 357 371 379 386
v. Unruh 310
Unterschlag., histor. 372
Untreue, histor. 358 372 379
Unzufriedenheit 160
Urkundenfälsch. 387
„Vaterland" (Dr. Sigl) lügt 14
— (Wien) geg. d. Antis. 93
— „ angegr. 375
— (Sachsen) geg. Abg. Zimmermann 221
Vaterunser, Parodie 208
Verallgemeinerung, Ueber 76
Verantwortlichkeit 127 366
Verein z. Abwehr d. Antis. in Wien 205 301
— — — in Frankfurt a. M. 288
Vergani 214
Versudung der Pfarrer 36
— der Reichstagsinschrift 39
— des Abg. Hirschel 51
— „ A. Westen 71
— „ Joh. Wilberg 85
— der Hannov. Post 181
— des Antis. 45
— „ Staatsanz 78 206
— der Staatsb. Ztg. 55 93 141 181
— „ antis. Presse 101
— „ Volksgrundsch. 268
— „ Nordd. Allg. Ztg. 268 280
— „ Disch. Treue 77 f.
Vico, G. B. 277
Viehhändler, unredl Wettbewerb 200
— — — histor. 358 379 387
Vielhaben, Abg. 133 406
Virchow, Antrag betr. jüd. Lehrerinnen 201
Vogler, W. 415
Vogt, C. 191
„Volk" u. antis. Turner 12
— gegen d. Adel 14
— Lügen 28 349 365
— angegr. v. „Reichsboten" 37
— gegen d. „Disch. Volksrecht" 253
— sozialdemokr. 238
— Abbitte 116
— u. Dr. Köhner 255
— u. d. Berliner Correspondenz 260
— u. Freih. v. Mirbach 351
— u. d. Briefe Rickerts 367
Volkmann, Antis. 380 394
„Volksgrundschau", Lügen der 10 20 f. 22 34 70
— Judenannoncen 111
— Seelenkunde 159
— ü. E. Richter 197
— Verjudung 266
— Annoncen d. 374 399
Volksschullehrer, u Antis. 225 250
Voltaire ü. Toleranz 216
Vormünder, Unredl. Wettbewerb 200
Wächter, v. 191
Wagner, Richard 2
— Prof. Ad. 7 30 38 352
— — — u. Dr. Neumann 81
— Pastor 94 117
Wahlbeeinflussung 160
Wahlrecht, allgem. 110
Walcker, Dr K 53
Wald, A. 31
— gegen Raab 190
— verurtheilt 303
— Steckbrief 398
Waldersee-Versammlung 315
Walter, Joh u. Ahlwardt 17 36
— — u. Freideutschland 30
— Gastwirth 31 103
Walther, R. B. v. 2 11
Wanderlager 696 f.
Warendorf, v. 156
Weber, Adam 160
Weihe, Amtsger.-Rath 365
Weihnachten 401
Weimarische Ztg. 396
Wendlandt, Antis. 133
Wenng, L., u. Geißler 194 f. 206 226
— — u. Ahlwardt 666 f.
— verurtheilt 295
Werle, F. A. 36
Werner, Rabb. Dr. 26
— L. Abg. u. Ahlwardt 101
— — lügt 144
— — u. d. Westf. Reform 151
— Paul 126
— Pastor, J. 140 386
Wertheim 40
Westarp, Graf 266 280
Westd. Volksbl. 191 192
Wesen, Alb. 71
„Westfäl. Reform" geg. Lieb. v. Sonn. 29 85 101
— — gegen d. confess. Eidesformel 37
— — „ Joh. Wilberg 85
— — „ Staatsb. Ztg. 125 181
— — „ Abg. Werner 151 160
— — „ d. Reformpartei 226 286 349
Widmann, F. X. 124 f.
Wilberg, J. geg. Ahlwardt 42 44 51 60
— als Jude 44
— verurth. 46
— angegr. 58
— angegr. v. d. „Westf. Reform" 85
Wilhelm II. 112 126 189
— I. u. Cremieux 266
— — ü. Rum. Juden 269
— — u. Stöcker 321 330
Windischgrätz, Fürst 176
Winter, Dr. G. 9 25 27 33 50 57 65 75 82
91 99 107 f. 143 146 148 170 167 277 260
298 341 390 393 402
Wirth, M. 334
Witte, Pfarrer, u. Stöcker 355 364
Witte, Antis. 16
— u. d. Dühringianer 221
Wittenberg, Pastor ü. d. Conf. 309 326
Woedtke, v. 62 f.
Wohlthätigkeit d. Christen 40
Wolff, C. 38
Wolffsohn, Dr. J. 343
Wolheim, Cäsar 166
Wolzogen, E. Freih. v 125
Wotan 352
Wucher im Mittelalter 53 180 367 f.
— in Baden, Schutzverein 359
— in Egypten 388
— d. Geistl. 367 f.
York, Abg. Graf 392
Zahn 367
Zehn Gebote, antis. beleuchtet 71
Zeitungsschreiber, unr. Wettbew. 206
Ziegler, Prof. Dr. Th. 210
Zillessen, Fr. 282
Zimmermann, Abg. O., Gerichtserkenntniß 19 31
37 54
— — u. Dr. Böckel 51 59 f. 180 213
— — Eintrittskarten 134
— — u. Geheimrath Gamp. 183
— — Wahrheitsliebe 163
— — u. s. Diener 206 221 282
— — Dr. Schober 318
— — Gerichtsverhandlung 349 f.
Zionisten, d. 406
Zivi, H. 635
Zöckler, Th. 109 281 410 f.
Zwischenhandel im M.-A. 314
— d. Neuzeit 323

Orts-Register.

Aachen 135 237 295 309 413
Agram 196
Alt-Berun 14
Alt-Colziglow 28 35 40 116
Altona 10 38 331
Amerika 7
Arnswalde 18 351
Aschersleben 23
Augsburg 334 339
Baden 246 253
Bamberg 294
Belgrad 351
Berlin 47 80 149 168 184 191 199 f. 275 278 357 414 415
Birnbaum 21
Bischhausen 196
Bitterfeld 37
Bochum 182
Böchingen 136
Böhmisch Brod 174 182
Bolkenhain 100
Bomst 166 189 222 236
Borkum 176
Bozen 327
Brakel 413
Braunschweig 61 77 82 406 f.
Bremen 192
Bremerhaven 229
Breslau 12 63 135 166 196 302
Bretten 127
Bromberg 71 407
Brotterode 244 254
Bruchsal 160
Budapest 268
Bulgarien 118
Bunzlau 20 370
Bütow 28
Cannstadt 366
Canton 56
Cassel 159
Chemnitz 268 326
China 117 215 247 311
Colberg 166 174 175 181 189 200 206 209 214 260 309 327
Constanz 36
Cöslin 174 175 189 196 200 206 209 214 302 309
Cottbus 70
Cranz 286
Crefeld 237 300
Cremona 144
Culm 144
Culmsee 309
Danzig 23 149 166
Darmstadt 102 182
Delitzsch 141 150 181 225
Dermbach 84 117
Detmold 182
Dillenburg 8 28
Dippoldiswalde 117
Dittersbach 48
Dörnigheim 150
Dortmund 86 268 302 325
Dresden 14 31 117 132 136 140 149 206 260 262 310 349
Duisdorf 190 212
Düsseldorf 48 62 86 319 334
Egypten 383
Eisenach 84 117 129
Elberfeld 207
Elbing 72 117 147
Erfurt 21 267 340 349 350 407
Eschwege 5 23 92 101 111 140 344
Essen 134
Eßlingen 267
Eydtkuhnen 296
Frankenberg i. S. 325
Frankenstein i. Schl. 302
Frankfurt a. M. 13 55 272 318 373 378 379 384 388
Freiburg i. B. 284
Friedrichsroda 255
Fronhausen 63
Gailingen 260 276 308
Garam-Kis-Sallo 313 336 344
Gaya 54
Gehlberger Mühle 176
Glaz 20
Gnesen 99
Görlitz 27 161
Goslar 350
Graudenz 149
Graben 324
Graz 367 399
Gronau 334
Guben 10 22
Guhrau 28
Haiti 24
Halberstadt 86 389
Halle a. S. 5 150 159 365 392 397
Hamburg 10 23 31 139 148 190 244 303 324 343 998
Hanau 246
Hangelsberg 101
Hannover 5 29 53 71 86 93 105 137 246 262 302
Hawaii 64
Heidelberg 8 30 38 142 246
Heilbronn 254
Heiligendamm 255
Heldenbergen 351
Halmstadt 36
Helnau 70
Herford 365 392 397
Hofgeismar 117 133 140
Hohenzollern 212
Homburg 167
Horb 167
Hünfeld 173
Iserlohn 21 414
Itzehoe 260
Japan 903
Jassy 36
Jauer 309
Jena 56
St. Johann-Saarbrücken 191 192 360
Insk 184
Karlsruhe 55 91 237 375
Kehl 246
Kiel 207 247 300
Klosterneuburg 230
Köln 136 144 151 236 254 258 278 280 389
Königsberg 80
Kreuznach 158
Küstrin 86
Landau 48
Leer 221
Leipzig 116 217 278 f. 314 334
Lengo 124
Lennep 133
Lichtenau 62
Lübeck 237
Luckau 59
Lyon 266
Magdeburg 13 27 52 90 133 141 148 170 188 254 260 285 340 390 393 402
Mähren 118
Mainz 173 267
Mannheim 150 207
Marburg 63 261 388
Massow 31 102
Melbourne 196
Memmingen 324
Meseritz 166 189 222 236
Mettmann 133
Metz 406
Mexiko 367
Moabit 405
Mühlheim a. d. R. 136
München 63 206 228 280 295 366 f.
Namslau 85
Neckargemünd 93
Neuchatel 178
Neuseeland 8 128
Neustadt 159
New-York 258
Niederdünzebach 62
Niederhohne 61
Norderney 286
Nordhausen 23 197 350
Norwegen 157
Nürnberg 399
Oehheim 296
Oels 85 228 246 286 303 310
Oldenburg 326
Oschersleben 148
Osnabrück 78 222 f.
Ostrowo 296
Ottensen 21
Otternborf 197
Papenburg 47 344 374
Paris 56 327
Pasewalk 55 221
Peine 181
Perekop 342
Pest 287 367
Pommern 5
Posen 136
Potsdam 335
Prenzlau 38
Pyritz 261
Pyrmont 182 236
Quedlinburg 35 71
Rappoltsweiler 72
Ratibor 140
Reichenau 54
Riesengebirge 269
Rietberg 21
Rinteln 117 133 140
Ritzow 23
Rotterdam 87
Rumänien 35
Saarbrücken 157
Sasnitz 261 269
Satschkerry 94
Semipalatinsk 192
Sofia 238
Schlesien 54
Schmalkalden 5 23 92 101 140 254
Schwerin 20 329
Sibyllenort 228
Spandau 55
Spanien 376
Stargardt 62 86
Starkenburg 31
Sternberg 324
Sternfeld 14
Stettin 149 374 399
Stolp 23 47 116
Suczawa 244
Sulzburg i. B. 325
Thorn 309 367
Tirol 7 199
Trier 270
Untersensbach 349
Venedig 270
Währing 191 199
Waldeck 159 182 222
Waldshut 8
Wartenburg 228 246 286 303
Weilburg 158
Weimar 13 135 396
Wien 15 21 111 175 205 230 261 300 303 306 319 327 337 344 359 375 377 381 383 390 395
Wilna 3
Wittenberg 28
Wolfshagen 117 140
Wollstein 38
Worms 399 414
Zingst 176
Zinnowitz 261
Zittau 54
Znaim 243

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 1. Berlin, den 5. Januar 1895. 5. Jahrgang.

Bayerische Staatsbibliothek MÜNCHEN

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Feinde des Vaterlandes.

Eine Neujahrsbetrachtung.

Wenn der Wintersturm an die Fenster stößt, der Schnee in glänzenden Flocken zur Erde fällt und in kahlen Aesten die letzten Spatzen herumfliegen, gewährt die Natur dem menschlichen Auge ein Bild, das es Jahr für Jahr mit gleichem Entzücken wahrnehmen kann. Und so oft sich auch dieses Winterbild erneut, so oft die Sommersonne auch über Fluren, Wälder und Städte aufgeht, unsere liebe Mutter Natur erscheint uns in ihrer ewigen Wiederholung immer gleich schön und gleich liebenswerth.

Mit den Erscheinungen der Geschichte ist es freilich oft anders. Auch sie gefällt sich in Wiederholungen, in der Erzeugung paralleler Erscheinungen und Ideen. Wenn nun auch die herrlichen Thaten des Patriotismus und der Menschenliebe, wie sie jedes Jahrhundert in gleicher Erhabenheit hervorgebracht hat, dem Beobachter wohlthun, so sind andererseits die sich ewig wiederholenden Thaten fanatischen Hasses wiederum angethan, den gleichen Beobachter pessimistisch zu stimmen. Es hat etwas Niederschlagendes an sich, wenn man sieht, wie große Völker im Laufe von Jahrtausenden nichts von der Geschichte gelernt haben.

Die Juden haben ein Recht, sich über die geringe Lernfähigkeit und den Fanatismus gewisser Völker zu beklagen. Stehen diese doch noch heute im Banne von Vorstellungen, an denen nichts heilig ist, als das Alter. Was sollen die Juden zu dem Vorwurf sagen, sie seien

Feinde des Vaterlandes,

wenn sie wissen, daß dieser gleiche Vorwurf in demselben fanatischen Tonfall zu allen Zeiten und an allen Orten erklungen ist, ohne daß je das „Vaterland", das sie befehden sollten, in seinem Dasein gestört worden ist?

Wie kann man seinem Vaterlande schaden? Nun, der Gedankengang eines fanatischen Kopfes kommt auf die Bildung von Geheimgesellschaften, die einen Staat im Staate bilden, hinter den Coulissen Revolution machen und das Vaterland verrathen. In der That lassen sich diese Gedanken überall da nachweisen, wo eine Minorität dem Hasse und Aberglauben einer Majorität ausgesetzt ist.

„Die geheimen Ziele des Judenthums" betitelt sich Nr. 47 der Th. Fritsch'schen antisemitischen Flugblätter, und sein Inhalt will den fragwürdigen Beweis liefern, daß die Judenschaft insgeheim fest zusammen halte und die Weltherrschaft erstrebe. In den Vereinigten Staaten von Nordamerika wird den fleißigen Chinesen vorgeworfen, sie bildeten geheime Gesellschaften oder gehörten solchen im Mutterlande an, denen sie blind gehorchten und die oft unlautere Zwecke verfolgten[1]). Von den ersten Christen behauptete Lucian von Samosata: Das sei die Art der Christen; unglaublich rasch seien sie da; wenn es sich um eine Angelegenheit der Gemeinschaft handele, da werden Mühe und Kosten nicht gespart[2]). Ebenso machte man den französischen Protestanten den Vorwurf, „daß ihre Religion in eine Faction ausgeartet sei, daß sie in dem Staat einen anderen Staat errichten wollten, und daß sie sich vermittelst besonderer Freiheiten den allgemeinen Freiheiten zu entziehen suchten[3])." Und ein Protestant erwiderte darauf:

„Uebrigens ist dieses Schaffen eines Staates in dem Staate eine wahrhafte Chimäre; die Städte, die man ihnen gelassen, gehörten sowohl dem Könige, als die übrigen in seinem Reiche."[4])

Dem gleichen Argwohn begegnete der berühmte Afrikareisende Gustav Nachtigall in der Sahara und im Sudan. Von den Tubu berichtet er:

„Bisher war kein Christ in das Land gedrungen und man wünschte keinen in demselben zu sehen. Wer soviel Geld opfere, so folgerten die Leute – müsse nothwendigerweise gewinnsüchtige Pläne verfolgen" . . . . . sie glaubten, Nachtigall wüßte von geheimen Schätzen und käme, um sie zu holen."[5])

In Bardai galt er, der Christ, als Verräther, denn ein Neger schrie ihn mit den Worten an:

„Er ist als Spion in unser Land gekommen, das noch nie von einem Türken oder Christen betreten wurde, um seine Schätze zu erspähen, und wenn wir ihn nicht umbringen, so wird er uns verrathen und verkaufen, und unser Land werden Fremdlinge nehmen." [6])

Als Verräther galten auch die Juden in den Augen fanatischer spanischer Mönche. Diese sagten ihnen nach, daß sie Toledo und andere Städte den Sarazenen ausgeliefert hätten, selbst solche, die nie von den letzteren eingenommen worden waren! [7])

Besonders weitverbreitet und beliebt war der Vorwurf der Anstiftung von Revolutionen und Empörungen. „Wer macht die Revolutionen?" fragt das antisemitische Flugblatt Nr. 23 des Herrn Th. Fritsch. Antwort: „Die eigentlichen Kriegs-Treiber und Revolutions-Hetzer sind Juden!", als ob sich Revolutionen von einer Hand voll Menschen machen ließen!

[1]) Reichsbote. 26. Mai 1893. Nr. 121.
[2]) Prof. Dr. Th. Keim, Rom u. d. Christenthum. Berlin 1881. S. 388.
[3]) Rambach, Gesch d. Protestanten in Frankreich. Halle 1759. II, 7.
[4]) Rambach, a. a. O. II, 10.
[5]) Sahara und Sudan. Berlin. 1879—81. I. S. 275.
[6]) Nachtigall, a. a. O. I, 335.
[7]) J. Bédarride, les juifs en France . . Paris 1859. S. 66.

Wie alt ist dieser Vorwurf! Kaiser Hadrian betrachtete das Christenthum als die unendliche Willkür der Neuerung.[8]) „Man beschuldigte die Christen der Widersetzlichkeit gegen die Obrigkeit . . . und selbst das Drohen der Hingerichteten mit den künftigen Strafen des Reiches Gottes erschien wie der Rachedurst einer unterdrückten Nation." [9]) „Die Heiden warfen auch den ersten Christen Staatsgefährlichkeit vor. Athenagores hat ohne Zweifel Recht, wenn er den Erfindern und Verbreitern dieser Anschuldigungen die versteckte Absicht unterlegt, die Christen bei den Kaisern auch politisch zu verdächtigen." [10])

Ebenso schlimm wie den ersten Christen ging es den Protestanten. So heißt es von Luther und seinen Anhängern:

„Sie geben auch dem Luther aus, er lehre leibliche Wollust. . . Sie streuen aus, Lutherlehre sei Geilheit des Fleisches. . . Weiter schreien sie, Luther wollte alle Oberkeit abschaffen. . . Sie unterstehen sich, seine Lehre allen Menschen widrig zu machen, sie verkehren seine Worte, sie messen ihm viele unerhörte Ketzerstücke zu, also das alles, was jetzt ungereimtes von Gott und den Heiligen gesungen und gesaget wird, alle Lästerbücher und Ketzereyen dem Luther und den Lutherischen aufgebürdet werden u. s. f. . . ." [11])

Auch die Protestanten in Frankreich galten für Revolutionäre und Feinde der Monarchie: „Man hat sie beschuldigt, daß sie einen republikanischen Geist hätten, und Grundsätze hegten, welche der Autorität der Könige gefährlich wären." [12]) Und Bischof von Agen schrieb gegen die Protestanten: „Es ist doch offenbar, daß ihr nur ungern unter einer monarchistischen Regierung steht, und daß ihr systematisch Republikaner seid." Ferner sagte er: „Wir haben es gesehen, daß die Bemühungen keinen andern Zweck haben, als daß sie unter den großen Städten des Königreichs Verbindungen zu stiften und eine Republik aufzurichten suchen." [13]) Und ein Protestant wiederhalte es: „Man dichtet uns einen unruhigen, aufrührerischen und zu Meuterei aufgelegten Geist an: man giebt vor, daß uns schon von der Wiege an eine Neigung zum Republikanischen, und hingegen einen Widerwillen gegen die monarchische Regierung einflöße, daß man uns Irrthümer beibringe, mit welchem die Ruhe des Staates nicht bestehen kann." [14])

Auch die Protestanten in den Niederlanden sagten in einer Schutzschrift, die sie dem Könige Philipp II. von Spanien übersandten: „Man giebt vor, daß wir Rebellen und Aufwiegler wären, die nichts so sehr suchten, als die weltliche Regierung umzustoßen, und lauter Zerrüttung in der Welt einzuführen." [15])

Nicht anders erging es den Protestanten im Zillerthal. [16]) Der Bericht der Landesregierung hatte erklärt, „die Inclinanten seien nicht Bekenner einer bestimmten tolerirten Confession, sondern meist Leute, die aus Hang zur moralischen Ungebundenheit den Protestantismus bequemer finden, heute die Gebote der Kirche und morgen die Gesetze des Staates als lästig von sich weisen." . . „Mit den religiösen Banden lockern und lösen sich allzeit mehr oder weniger früher oder später auch die politischen oder patriotischen Bande. Viele mächtige Freunde, heimliche und öffentliche, im In- und Auslande hat diese Zillerthaler Inclinanz, und erwiesen ist es, daß die revolutionäre Propaganda hier es wenigstens versucht hat, ihre völkerverderbenden Minen anzulegen."

Daß die Anschauung, die religiöse Gegnerschaft wachse sich auch zu einer politischen aus, nach in unserer Zeit nicht erstorben ist, beweist die Kirchengeschichte des Cardinals Jos. Hergenröther. Er schreibt nämlich:

„Bei der durch die Secten, sowohl der kirchlichen als staatlichen Ordnung drohenden Gefahr völliger Anarchie und Zuchtlosigkeit, bei dem Abscheu des gläubigen Volkes gegen die ruchlosen Sectirer, bei dem revolutionären Character derselben mußte die christliche Gesellschaft die äußersten Mittel aufbieten, sich von dieser sittlichen Pest zu befreien. die gesunden Glieder vor Ansteckung zu bewahren, die faulen und erstorbenen abzuschneiden." [17])

Und nach jetzt gilt im „Cantraverskatechismus" von J. J. Scheffmacher [18]) Luther für den „Urheber der Revolution", „der die Grundlage der christlichen Ordnung in der Welt zerstörte, den christlichen Gehorsam und damit alle Bande des Friedens und der Wohlfahrt der Völker auflöste."

Drollig ist es, daß die Japaner auch Jesus Christus für einen Revolutionär halten. In den „Erzählungen von Nagasaki" heißt es über ihn: „Im Neuen Testamente steht die Geschichte von Jesus, von seiner Geburt bis zu seinem Tode durch Kreuzigung. geschrieben Diese Person mit Namen Jesus war ursprünglich sehr arm. In seinem fünfzehnten Jahre wurde er verbannt, worauf er, magische Künste erlernend, durch viele Länder reiste, die Kranken heilte, Fluthen zum Stillstande brachte und andere Magie trieb Er täuschte die unwissenden, unteren Volksklassen und machte, daß sie ihm nachfolgten, bis sein böser Anschlag, den Herrscher des Landes zu ermarden und Land und Leute für sich selbst zu nehmen, entdeckt und er durch Kreuzigung hingerichtet wurde. Er war ein äußerst verrätherischer Verbrecher. Es steht aber geschrieben, daß er gekreuzigt worden, um die Sünden aller Menschen zu sühnen; daß er nach seinem Tode aus dem Grabe auferstanden sei und während der Dauer von vierzig Tagen seinen Jüngern gepredigt habe und dann lebendig zum Himmel gefahren sei. Dies ist die Erfindung dieser Leute und durchaus unbegründet." [19])

Damit unsrer ernsten Betrachtung nicht das humoristische Element fehlt, schließen wir mit dem Bekenntniß eines echten und berühmten Antisemiten, der selbst unter dem Verdacht, Reaalutianär gewesen zu sein, gestanden hat. Richard Wagner schrieb einst:

. . . wenn Sie das Feuilleton der Neujahrsnummer der „Süddeutschen Presse", welche mir saeben aus München zugeschickt wird, zu durchlesen sich bemühen wollen. Herr Julius Frödel denuneirt mich da dem bayrischen Staatswesen ganz unbeirrt als den Gründer einer Secte, welche den Staat und die Religion abzuschaffen, dagegen alles dieses durch ein Operntheater zu ersetzen und von ihm aus zu regieren beabsichtigt, außerdem aber auch Befriedigung „muckerhafter Gelüste" in Aussicht stellt." [20])

Nochmals der Fall Leuß.

Aus Hannover wird uns geschrieben:

Es ist nicht uninteressant, das Verhalten der Antisemiten gegenüber dem Urtheile in Sachen Leuß zu beobachten.

Nachdem die erste Ueberraschung sich gelegt, sucht man die Uebereilung, mit welcher die „Hannoversche Post" ihren früheren Redacteur und verehrten Reichstagsabgeordneten abzuschütteln sich

---

[8]) Keim, a. o. O. S. 380.
[9]) Keim, a. o. O. S. 383.
[10]) Semisch, Justinus der Märtyrer. Breslau 1840. II. 114.
[11]) Ambrosius Blarer's Schutzschrift an den Rath von Costnitz v. J. 1523 in Gieseler's Lehrbuch d. Kirchengeschichte. Bonn 1840 III, 1 S. 126 ff.
[12]) Romboch, Vorrede I, 22.
[13]) Romboch, I. 95 ff.
[14]) Romboch, I. 460.
[15]) Romboch I, 77.
[16]) I. Actenstücke zur Gesch. der Bedrückung der Zillertholer Protestanten in Tirol 1892.
[17]) Handbuch der allgem. Kirchengeschichte. 3. Aufl. Freib. i. B. 1886. II. 489.
[18]) S. 201.
[19]) Die neue Welt. 1893. Nr. 21.
[20]) Das Judenthum in der Musik. Lpz. 1869. S. 49.

bestrebte, in Etwas wieder gut zu machen. Der Contrast war auch zu jäh. In froher Siegeszuversicht hatte man ein Festessen für den Abend des Urtheils bestellt, um den Verfechter für deutsche Treue, deutsche Sitte und deutsche Art nach Gebühr zu feiern. Statt begeisterter Reden, statt Champagner und Becherklang — drei Jahre Zuchthaus. Eine herbe, aber wohlverdiente Lection für die Partei. Denn wenn man auch vor dem Bekenntniß von Frau Dr. Schmitz zweifelhaft sein konnte, ob die beigebrachten Beweise genügen würden, um das Schuldig der Geschworenen herbeizuführen, so war aus dem Gange der Verhandlungen doch für jeden halbwegs anständigen Mann schon mit Sicherheit zu entnehmen, daß Leuß sich als ein Nichtgentleman im weitesten Umfange des Wortes entpuppt hatte. Als ein Mann, der in bodenloser Verworfenheit seinen niederen Lüsten gelebt, der eine Ehre darin gesucht, sich über Sitte und Anstand wegzusetzen und seiner traurigen Gefolge seinen Parteigenossen gegenüber sich gerühmt hatte. Ueber den Geschmack ist nicht zu streiten, aber für einen solchen Mann von Parteiwegen Huldigungen und Ovationen vorzubereiten -- das ist eine unglaubliche Verirrung. Der Versuch und die Absicht, dem so furchtbar compromittirten Vorkämpfer für den Fall, daß es seiner stauenswerthen Verschlagenheit und hartnäckigen verbrecherischen Energie gelungen wäre, als Held und Triumphator zu feiern, spricht lauter und deutlicher, als irgend eine gegnerische Anschuldigung es vermag, dafür, daß der Kampf der Antisemiten gegen die Corruption in jeder Form, die Unredlichkeit, die Sittenlosigkeit und Untreue nur eine Peogrammnummer ist, welche man zum Gimpelfang in Volksversammlungen verwendet und hohnlachend ignorirt, wenn es sich um einen Parteigenossen handelt.

Der Höchstcommandirende der deutschnationalen Volksbeglücker ist in eigener Person nach dem Urtheilsspruche in Hannover erschienen; ob sein Erscheinen auch für die Festlichkeit geplant war, wissen wir nicht. Da es mit der Festivität nichts ist, sucht man auf andere Weise zu retten, was zu retten ist.

So hört man vielfach die Meinung verbreiten, der Meineid von Leuß sei nicht so verdammenswerth, weil er ihn geleistet habe, um die Ehre der von ihm sündigerweise geliebten Frau zu retten. Aber auch dieser Rest chevalereskes Verhaltens ist bei Ehren-Leuß nicht vorhanden. Nach dem berüchtigten Zusammensein in Halle veranlaßte Leuß Frau Dr. Schmitz ihrerseits gegen ihren Ehemann Ehescheidungsklage zu erheben und inscenirte den Ehescheidungsproceß gegen seinen Intimus Herrn Dr. Schmitz, welcher zugeben mußte, daß er mehrfach mit Frauen befreundeter Parteigenossen sträflichen Umgang gehabt habe. Leuß kannte diese Thatsachen, weil Dr. Schmitz sie ihm selbst erzählt hatte. Dies benützte er, um mit eherner Stirn Herrn Dr. Schmitz als schuldigen Theil erscheinen zu lassen, wohl wissend, daß er dies nur durch seinen Meineid erreichen konnte. Denn es war ihm rechtzeitig gesagt, daß die Klage der Frau Dr. Schmitz aussichtslos sei, wenn diese zu ihm in unerlaubten Beziehungen gestanden habe. Obwohl Leuß also wußte und voraussehen mußte, daß er in der von ihm eingefädelten Ehescheidungsklage eidlich über sein Verhältniß zu Frau Dr. Schmitz aussagen müsse, ließ er die Klage seiner ihm willenlos ergebenen Geliebten dem Gerichte zugehen. Und als er dann unter Eid vernommen werden sollte, legte er sein Zeugniß ab, obwohl ihm bedeutet wurde, daß er sein Zeugniß verweigern könne und bekräftigte es mit einem Eide, obwohl er eindringlich gewarnt wurde, seine Seele mit einem Meineide zu belasten. Gegenüber diesen actenmäßigen Thatsachen, nach welchen Leuß seinen Eid absichtlich benutzt hat, um die Klage der Frau Dr. Schmitz zu ermöglichen und zu günstigem Ende zu führen, ist es nicht möglich, die Sache so zu drehen, als ob Leuß in einer Nothlage durch seinen Eid die Ehre der Frau Dr. Schmitz habe retten wollen.

Den Unwillen der Antisemiten erregt es endlich, daß Frau Dr. Schmitz in Begleitung des Herrn Pastors Isenberg vor Gericht erschien, um ein Bekenntniß abzulegen. Man tadelt das Gericht, weil es der unglücklichen Frau den „Pfaffen" auf den Hals gehetzt und sie gewissermaßen durch eine geistige Folter zu einem Geständniß gepreßt habe. Gegenüber diesen im Munde der Verfechter für Religion und Christenthum doppelt befremdlichen Beschuldigungen wird es genügen, daß Frau Dr. Schmitz nach einer Unterredung mit dem Vertheidiger von Leuß ihrerseits bei Herrn Pastor Isenberg freiwillig Zuflucht gesucht und gefunden hat.

Es giebt also keine Entschuldigung, es hilft kein Bemänteln und kein Beschönigen. Leuß' Meineid ist der furchtbarste, überlegteste, der seit langer Zeit geleistet ist.

Freilich, wer nicht überzeugt sein will, dem ist nicht zu helfen. Der Kaufmann und der Handwerker, welchen Leuß so eindringlich und verlockend alles Heil in Aussicht gestellt hat, wenn die bösen Juden erst allesammt in Jerusalem wären, wird dem Nachfolger von Leuß mit gleicher Begeisterung zujubeln, wie unsere studirte und studirende Jugend, welche in der anmuthigen Judenhetze mit obligatem Heilsrufe ihren schönsten und edelsten Sport sieht. Den Fall Leuß werden sie als bedauerliches Pech der Antisemiten ansehen und voll und ganz und unentwegt nach berühmtem Muster und Vorbild den Kampf gegen die jüdische Corruption fortsetzen. Vielleicht sehen wir zu pessimistisch in die Zukunft! Vielleicht wird doch in weiteren Kreisen die Scham und Entrüstung über den tiefen Fall des gleißnerischen Tugend- und Hetz-Apostels klärend, beruhigend und besänftigend wirken. Wir würden keinen Irrthum freudiger und lieber bekennen, als diesen!

Vom „bösen Blick."

Der Unwissende ist immer fanatisch.
Arab. Sprüchwort.

In der Geschichte des Antisemitismus spielt seit Jahrtausenden der Aberglaube die verhängnißvollste Rolle. Die Masse des Volkes ist eben immer unwissend und Einflüsterungen fanatischer Hetzer wie abergläubischen Vorstellungen nur zu leicht zugänglich. Grade das Wiedererwachen des Antisemitismus beweist, daß die Unwissenheit des Volkes im Laufe von Jahrtausenden nur in manchen Richtungen kleiner geworden, in dem Glauben an übernatürliche Kräfte und mystische Zusammenhänge hat sie die alte schlimme Empfänglichkeit bewahrt.

Man ist so stolz, ein Bürger unserer Zeit, ein Zeitgenosse Darwins und Bismarcks zu sein. Aber dieser freudige Stolz auf die Errungenschaften einiger mächtiger Jahrzehnte ist doch nur ein Beweis, daß man nur die Sonnenseite sieht und für die Schattenseite kein Auge haben will. Gewiß repräsentiren Namen wie Goethe, Darwin, Richard Wagner, Bismarck u. a. m. eine Seite des Jahrhunderts, man vergißt aber die Millionen, die auf dem Schlachtfelde einer Despotenlaune willen gefallen sind, die zahllosen Verfolgungen, denen Tausende ihres Glaubens und ihrer Ideen willen ausgesetzt waren, die tiefe Barbarei, in der das Gros des Bauernvolkes lebt, das entsetzliche Elend, dem ein großer Theil der Arbeiterbevölkerung ausgesetzt ist, und schließlich — die Judenverfolgungen.

Daß am Ausgang des neunzehnten Jahrhunderts viele Motive für den Judenhaß nur abergläubischen Vorstellungen entsprungen sind, ist beschämend für jeden, der an den langsamen aber sicheren Fortschritt der Menschen glaubt. Die Blutbeschuldigung ist zum vollen Leben erwacht und hat an vielen Orten die abergläubische Bevölkerung zu Exzessen hingerissen, die Juden werden zum Urheber jeder Rinderpest und Cholera gestempelt, sie sollen wie im Mittelalter Hostien und christliche Kirchen entweihen, und in diesen Tagen ist wieder eine alte Beschuldigung aufgetaucht, die des „bösen Blicks." Aus Wilna meldet nämlich die „Oesterr. Woch.":

> Eine Epidemie ist in unserer Umgebung unter dem Vieh ausgebrochen. Die Bauern beschuldigten die Juden des „bösen Blicks" und es kam in Folge dessen zu blutigen Kämpfen. Die den Juden gehörigen Läden und Häuser wurden geplündert und angezündet; mehrere Juden wurden in die Flammen geworfen; andere starben unter der Knute oder wurden von den Bauern aufgeknüpft. Die Soldaten schossen gegen die Aufrührer; es gab viele Todte und Schwerverwundete. Die Juden fliehen aus der ganzen Provinz.

Der Glaube an den verhängnißvollen Einfluß des Blicks ist auf der ganzen Erde vertreten. Für die armen Juden von Wilna ist es zwar kein Trost, daß dieser Aberglaube ein uraltes heidnisches Element im Völkerglauben ist, aber für den Culturpsychologen ist es interessant, wenn man jeder „jüdischen" Eigenschaft das „jüdische" nehmen und nachweisen kann, daß es eine allgemeine menschliche Eigenschaft ist, die zum Gegenstand heftiger Angriffe dient.

In Amerika ist der Glaube an den bösen Blick nicht sehr verbreitet[1]). Bei den alten Indianern Nicaraguas kam er vor, denn man glaubte, daß Leute mit tödtlichem Blick Kindern gefährlich werden könnten[2]), ebenso bei den Araukanern[3]). Auch im neuen Testament findet sich der gleiche Glaube, und selbst Christus weiß von einem „Schalksauge", wie Luther übersetzt hat. [4]) „Es kommt von innen heraus

[1]) R. Andree, Ethnogr. Parallelen u. Vergleiche Stuttg 1878. S. 35 ff.

[2]) Transact. of the American Ethnol. Society. New York. 1853. III. 142.

[3]) R. Smith, The Araukanians. New York 1855. 230.

[4]) Marcus VII, 22.

und macht den Menschen gemein." Die Araber sind fanatisch von der Macht des bösen Blicks überzeugt, namentlich hätten die Rumih, d. h. die Christen böse Augen. So berichtet der berühmte Reisende Heinrich Freih. v. Maltzahn[5]), als er sich in Rabat ein türkisches Bad hat ansehen wollen: „Aber der profane Blick eines Rumih darf die geheiligten Leiber der Muselmänner nicht im nackten Zustande sehen . . . Jenes lächerliche Verbot hängt mit dem Aberglouben vom „bösen Blick" zusammen. Man fürchtet, ein Rumih könne einen badenden Moslem ohne weiteres verhexen." Man sieht, wie die Christen hier unter demselben Verdacht zu leiden haben, wie die Juden von Wilna.

Der heutige Egypter schützt sich durch Amulete gegen den bösen Blick Fremder, und wenn er seine Braut davor bewahren will, bestreut er sie vor der Hochzeit mit Salz[6]). In Siwah sah Hamilton jedes Haus durch einen irdenen Topf vor dem bösen Blick gefeit, und ähnliche Gebräuche, erzählt derselbe Reisende, waren auch in England üblich, bis sie vom Concil zu London (etwa 1075) verboten wurden[7]).

Die Neger sind namentlich von dem Glauben an die verhexende Kraft des bösen Blicks durchdrungen. Die Nubier halten einen starken Baumast für ein Schutzmittel dagegen[8]), die Bogos wiederum tragen Amulete[9]). Der Häuptling Pongo aus Ufinsa versteckte vor dem christlichen Engländer Speke sein Gesicht, damit dessen „böser Blick" ihn nicht behexe[10]). Wie der „böse Blick" der Juden von Wilna schuld an der Epidemie sein sollte, so glauben auch die Tataren, daß es Leute gebe, die mit ihrem Blick den Bienenstöcken schaden könnten[11]). Wie die Juden in Wilna und die Christen in Marokko gelten die Thebaner für Leute, deren Blick behexen könnte[12]). Bei den Kroaten wird der Kopfschmerz auch dem „bösen Blick" zugeschrieben, und der Leidende betet: „Mögen die Augen, die mich verdorben haben, verbrennen".[13]) Im Slavonischen gilt der Glaube, daß jedes Jungvieh behext werden könne[14]), in Mähren, daß das Auge jedes Menschen dem Vieh schaden kann, wenn man zu gierig darauf schaute[15]), in Rußland, daß fast jede Krankheit vom Gifte eines bösen Auges herrührt[16]). In Deutschland schwur man zur Zeit des Hexenglaubens darauf, daß jede Hexe mit ihrem Blick säugenden Frauen die Milch verderben, Säuglinge schwindsüchtig machen, ein Kleid, einen Apfel ꝛc. verderben könnte[17]). In Andalusien sind die Zigeuner wiederum ihres Blickes wegen gemieden[18]).

So sehen wir die Juden von Wilna heute unter dem Einfluß eines Aberglaubens leiden, der alt wie die Menschheit selbst und verbreitet über die ganze Erde ist. Selbst Antisemiten modernster Ahlwardtscher Prägung werden über die dummen Bauern von Wilna lachen, die solchem Aberglauben huldigen. Und doch haben sie kein Recht dazu, denn in ihrem eigenen Judenhaß steckt ein gut Theil beschränkten Aberglaubens. Sind ihre Schlagworte: Geheimmoral, Talmudjudenthum, Weltherrschaft, Ritualmord etwas anderes als Resultate abergläubischer, phantastischer Vorstellungen? Ach nein. Der Schritt von dem dummen Bauer zu Wilna, der an die verhexende Kraft des „bösen Blicks" der Juden glaubt, zu dem gebilde'en deutschen Antisemiten, der von der „geheimen Allmacht des internationalen Judenthums" fabelt, ist nur ein Schritt. Leider kein Fortschritt!

[5]) Drei Jahre im Nordwesten v. Afrika. Leipz. 1865. Bd. IV. S. 136.
[6]) v. Kremer, Aegypten I, 59, 151.
[7]) J. Hamilton, Wanderings in North Africa. London 1856. S. 258.
[8]) Schweinfurth, Im Herzen von Afrika. II, 424.
[9]) Munzinger, Sitten und Rechte der Bogos. S. 90.
[10]) Speke, Entdeckung der Nilquellen I, 193.
[11]) A. Bastian, der Mensch in der Geschichte II, 292.
[12]) R. Andree, a. a. O. S. 40.
[13]) Ausland 1875. 596.
[14]) Ausland 1873. 935.
[15]) Grohmann, Aberglauben aus Böhmen No. 965.
[16]) Sacharow in Ztsch. f. dtsche. Mythologie IV, 154.
[17]) R. Andree a. a. O. S. 44.
[18]) A. Bastian, a. a. O. III, 140.

Zur Abwehr.

Ein Mahnwort des Cardinals Fürsten Schwarzenberg. Das „Salzburger Volksbl." schreibt: Im Oberer'schen Schreibkalender für das Jahr 1895, der seinen Lesern Dank der Mitarbeiterschaft des hochwürdigen Herrn Prof. Dr. Jos. Schöpf Jahr für Jahr eine ganze Reihe von gehaltvollen Aufsätzen zu bieten in der Lage ist, finden wir u. A. eine höchst interessante Autobiographie des genannten hochgeschätzten Priesters, in welcher Dr. Schöpf auch seine publicistische Thätigkeit eingehend erörtert. Anspruch auf allgemeines Interesse erhebt darin der Inhalt jener Instruction, welche der verstorbene Cardinal Fürst Friedrich Schwarzenberg dem Prof. Schöpf übergab, als dieser die Redaction der seinerzeit bestandenen „Salzburger Conf. Ztg." übernahm. In der Instruction heißt es: „Vor Allem müssen Sie sich stets gegenwärtig halten, daß Sie Priester sind, und der Priester hat die besondere Verpflichtung, daß er in allen Dingen wahr und wahrhaftig sei. Also die Wahrheit und nur die Wahrheit. Der Priester soll sein wie der barmherzige Samariter, gütig und liebevoll gegen Jedermann. Also hüten Sie sich, den Gegner liebelos und roh zu behandeln oder gar seiner zu spotten; der Spott verwundet weit mehr als selbst die ernste Rüge. **Hüten Sie sich vor dem Generalisiren.** Wenn Sie also z. B. von einem Juden was Schiefes wissen, dürfen Sie nicht sagen: So sind sie alle die Juden. Man könnte sonst leicht den Stiel umkehren und im Falle, als ein Geistlicher gefehlt, rufen: So sind sie alle die Geistlichen. . . ."

Aus dem antisemitischen Lager.

„Die deutsche Freiheitspartei." Ahlwardt hat an die „Westf. Reform" ein vom 21. Dezember datirtes Schreiben gerichtet, worin er sich über sein Verhältniß zur Einigung wie folgt äußert:

„. . . . . Ich erkläre daher, daß ich mich der Partei in jeder von ihr beliebten Form bedingungslos zur Verfügung stelle, auf jedem mir angewiesenen Posten meine Schuldigkeit thun werde, falls sie mein Programm zum Programm der deutsch-sozialen Reformpartei erhebt. Ausbrechen lassen sich einzelne Bausteine nicht, aber hinzugebaut kann noch viel werden. Thut sie dies nicht, will vielmehr mit kleinlichen Mitteln in die Speichen des Weltrades greifen, so verfehlt sie ihr Ziel und wird keine Bedeutung für die Wiedergeburt unseres Volkes gewinnen. In diesem Falle wäre ich gezwungen, mit meinen Freunden eine eigene Partei, die „deutsche Freiheitspartei" oder den „deutschen Freiheitsbund" zu begründen, wobei ich auf die treuen Westfalen und Rheinländer in erster Linie rechne. — Krieg mit der Bruderpartei muß darum doch vermieden, vielmehr muß auch für diesen Fall eine gegenseitige Unterstützung auf ehrlicher Grundlage ernsthaft in's Auge gefaßt werden.

Bevor sich die „Deutsch-soziale Reformpartei" entscheiden kann, werden immerhin 3—4 Wochen vergehen. Arbeiten wir inzwischen ernsthaft weiter, und der Begründung eines Freiheitsbundes steht schon jetzt nichts entgegen, da im Falle voller Vereinigung seine Mitglieder der Gesammtpartei sehr willkommen sein werden. Ich fiebere vor Arbeitslust und Schaffensfreudigkeit, und sobald ich die nothwendigsten Dinge in der Nähe besorgt haben werde, komme ich nach dort, um gründlich zu arbeiten. Bereiten Sie Alles vor."

Natürlich begnügt sich der „vor Arbeitslust und Schaffensfreudigkeit fiebernde" Herr Ahlwardt nicht mit Rheinland und Westfalen. Auf Einladung der bayerischen antisemitischen Volkspartei, welche bekanntlich die geeinigten norddeutschen Antisemiten aufs heftigste bekämpft, wird er vom 12. Januar ab in Bayern Vorträge halten. Kurz, der Herr Abgeordnete versteht sich aufs Geschäft. Da die Herren Liebermann von Sonnenberg und Zimmermann sein Bundschuh-Programm nicht annehmen, so steht die Begründung der neuen Freiheitspartei durch Ahlwardt unmittel-

bar bevor. Wie diese Partei und die deutsch-soziale Bruderpartei „auf ehrlicher Grundlage sich gegenseitig unterstützen" werden, bleibt abzuwarten.

Liebermann von Sonnenberg über Ahlwardt. In seiner von uns bereits erwähnten Brochüre „Hinter den Coulissen der Antisemiten" *) erzählt der ehemalige antisemitische Redacteur Wilhelm Georg:

Im Sommer 1894 schrieb ich an den Parteichef, den Abg. Liebermann von Sonnenberg, und erbat Antwort, ob ich auf einen Angriff Ahlwardts, des nunmehrigen Hospitanten der neuen „einigen" Antisemiten-Partei, antworten solle. Er schrieb mir zurück: Les chiens qui aboyent ne mordent pas. (Die Hunde, welche bellen, beißen nicht.) „Lassen Sie den fetten **Mops** bellen!"

Der Abg. Liebermann v. Sonnenberg behandelt in einem (in dem Verlag des Stöcker'schen „Volk" erschienenen) offenen Briefe an die antisemitischen Wähler des Wahlkreises Eschwege-Schmalkalden-Witzenhausen den **Fall Leuß**. Da er am meisten zur Wahl des p. Leuß beigetragen habe, so treffe ihn der Schlag am allerschwersten und er habe das Bedürfniß, sich darüber auszusprechen. Als er Leuß im Jahre 1893 als Candidaten empfahl, sei ihm von demselben nur Gutes bekannt gewesen. Leuß sei ein schlagfertiger Redner gewesen, habe eine große Arbeitskraft besessen, über eine sehr gewandte Feder verfügt und seit einer Reihe von Jahren als Redacteur der christlich-sozialen Zeitung „Das Volk" der antisemitischen Sache große Dienste geleistet. Die ihm aus seiner Vergangenheit nachgesagten Schlechtigkeiten hätten sich zum größten Theil als Verleumdungen erwiesen. Leuß sei damals noch ein Ehrenmann gewesen. „Gleich nach Zusammentritt des neugewählten Reichstages — fährt Herr v. Liebermann fort — mußte ich zu meiner Betrübniß einsehen, daß ich und wir alle uns doch in demselben getäuscht hatten. Er erwies sich als in keiner Beziehung zuverlässig. Statt mir in meinen politischen Arbeiten zu helfen, war er selten in Berlin, und wenn er im Lande umherreiste, konnte man niemals genau wissen, wo er sich eigentlich befand. Ich habe ihm häufig brieflich und mündlich ernste Vorhaltungen gemacht. Vor allen Dingen habe ich ihm dringend ans Herz gelegt, sich mehr um seinen Wahlkreis zu kümmern. Leider war alles vergeblich. Wahrscheinlich hat damals schon das Verhältniß zu der oben erwähnten Frau begonnen, und Leuß fand in Folge von Gewissensbissen keine Ruhe mehr zu stetiger Arbeit. Als er nun im März dieses Jahres in Untersuchung wegen Meineides kam, forderte ihn der Vorsitzende unserer Partei, Herr Reichstagsabgeordneter Dr. König, auf, sein Mandat niederzulegen. Aber Leuß betheuerte mit großer Entrüstung seine völlige Schuldlosigkeit, und in der That haben wir alle, die ihn kannten, ihm einen Meineid niemals zugetraut . . ."

Zum Schluß verspricht Herr v. Liebermann, für die bevorstehende Ersatzwahl einen Candidaten aufzustellen, dessen Persönlichkeit die Möglichkeit ausschließt, daß man jemals schlechte Erfahrungen mit ihm machen könnte, und er giebt der Hoffnung Ausdruck, daß die Antisemiten den Wahlkampf siegreich zu Ende führen werden.

Wir erwarten zuversichtlich, daß diese Hoffnung sich nicht erfüllen wird, selbst wenn Herr Liebermann v. Sonnenberg von seinen conservativen Freunden unterstützt werden sollte.

Antisemitische Taktik. Vor dem Fall Leuß galt der Meineid bei den Antisemiten für ein rein jüdisches Erzeugniß. So schrieb die „Hannov. Post" des Herrn Leuß am 1. October 1892:

„Von Alters her galt bei den Deutschen der Spruch: Ein Mann, ein Wort!", und durch die Jahrhunderte hindurch war dem tief religiösen Gemüthe des Deutschen der Eid etwas so überaus Heiliges, daß nur selten ein Eidschwur verlangt wurde . . . Jetzt sieht es anders aus in unserm Volke . . . Ja, ein anderer, ein böser Geist drängt sich immer tiefer ins deutsche Volksleben ein; es ist der frivole, der alles Sittliche, alles dem Deutschen Heilige mit Füßen tretende Geist des Judenthums; es ist der talmudische Geist eines fremden Volkes, wodurch der Begriff von der Heiligkeit des Eides immer mehr bei unserm Volke abgeschwächt und abgestumpft wird; denn der Jude hat eine durchaus andere Auffassung von der Heiligkeit des Eides als der Deutsche".

Jetzt hat Herr Leuß bewiesen, daß der Meineid ein gut arisch-antisemitisches Verbrechen sein kann und Arr — ein ander Bild präsentirt sich. Die „Staatsb. Ztg." beginnt jetzt plötzlich (am 23. Dezember 1894) einen Leitartikel mit den Worten: „Zu allen Zeiten und bei allen Völkern wurde der Meineid mit Recht als eins der schwersten und entehrendsten Verbrechen angesehen." Im ganzen Artikel steht kein Wort von Judenthum und jüdischem Eid, sondern es wird der Nachweis zu führen gesucht, daß die „sich in bedenklicher Weise mehrenden Fälle von Meineid", durchgreifende Reformen im Verfahren der Zeugenvereidigung" nothwendig machen.

Wird ein Jude wegen eines Meineids verurtheilt, schreit man: „Das Judenthum an die Laterne!"; wird ein Christ, ein Antisemit des gleichen Verbrechens überführt, dann heißt es zaghaft: „Das schlechte Strafverfahren." Auch ein Beitrag zur Theorie vom „gleichen Recht für alle."

In der antisemitischen „Halleschen Reform" vom 1. Januar finden wir folgende Briefkastennotiz:

Herr Dr. C. D. Warum haben Sie den Leuß nicht früher entlarvt!? Wenn Sie es jetzt für Ihre Pflicht halten. Mittheilungen zu machen, so war diese früher noch größer, denn es wäre der Partei die Schande nicht widerfahren.

Für die Reichstagsersatzwahl in Eschwege-Schmalkalden ist von Seiten der freisinnigen Volkspartei Prof. Stengel aus Marburg als Candidat aufgestellt. Die übrigen Parteien haben sich noch nicht endgültig schlüssig gemacht. Das conservativ-antisemitische „Kasseler Sonntagsblatt" schlägt Herrn Stöcker vor; denn ein Mann wie er fehle absolut im Reichstage. Die conservative Parteileitung scheint anderer Ansicht zu sein.

In Pommern — so lesen wir in dem Förster'schen Organ — wird nächstens ein Provinzialverband geschaffen werden. Am 20. Januar wird in Stargard ein Pommerscher Parteitag stattfinden, zu dem die Einladungen an alle Antisemiten oder Reformer der Provinz ergehen werden. Ein für den 7. Januar nach Pasewalk berufener Parteitag ist kein allgemeiner, sondern er geht nur von einem kleinen Bruchtheile der Pommerschen Bewegung aus. — Hiernach scheint die Einigkeit der Antisemiten, trotz aller Reclame-Posaunenstöße, selbst in Pommern noch nicht vollständig zu sein. Ob Ahlwardt bei diesen Pasewalker Sondergelüsten seine Hände im Spiel hat?!

Conservative und Antisemiten. Der Reichstagsabgeordnete Professor Paul Förster hat in den Weihnachtsferien eine Reise durch seinen Wahlkreis Neustettin gemacht. In einem darüber veröffentlichten Berichte sagt er u. A.:

„. . . Die „durch Besitz, Bildung und Amt maßgebenden Schichten" irren sich aber gründlich, wenn sie meinen, bei einer uns möglicher Weise bevorstehenden Reichstagswahl obsiegen zu können. Bei dieser wenigstens kann das Recht und die Freiheit nicht derart mit Füßen getreten werden und mit dem sozialen Uebergewichte nicht ein so schamloser Mißbrauch getrieben werden, wie bei der Landtagswahl, an die alle nur mit Ekel und Zorn zurückdenken können. Allgemein hat man das Gefühl, und das mit Recht, daß bei einer wirklich freien Wahl, selbst noch dem ungerechten Dreiklassen-Wahlgesetze, der Kreis heute von anderen Abgeordneten vertreten sein würde, als von dem Herrn Landrath und seinem jüdischen Genossen. Dergleichen Vorgänge aber, der gewissenloseste Druck auf die sozial oder amtlich Abhängigen, im Bunde mit dem Judenthume — das ist natürlich kein „Umsturz"; dergleichen ist „staatserhaltend", während es doch ohne das Dazwischentreten unserer Partei ganz Hinterpommern in Kurzem sozialdemokratisch machen mußte oder schon gemacht hätte, und das mit Fug und Recht. Eine solche „Staatserhaltung", wie sie die Conservativen dort treiben, verdient, mit den sozialdemokratischen Skorpionen gezüchtigt zu werden."

Mit dem „jüdischen Genossen" des Landraths ist der Fideicommißbesitzer v. Oppenfeld gemeint.

Die Entwickelung des mitteldeutschen Bauernvereins. Von einem Landwirth, der bis vor einem halben

*) Hannover, Gebrüder Schmidt.

Jahr ein treues Mitglied des mitteldeutschen Bauernvereins war, erhält die „Hessische Landeszig." die folgende Zuschrift:

Nachdem Dr. Böckel von seinen sogenannten früheren „Freunden" auf die schnödeste Weise aus dem mitteldeutschen Bauernverein verdrängt worden, ist nur ein Schattenbild der seitherigen Herrlichkeit geblieben. Böckel verstand es, trotz Allem, die Massen zusammenzuhalten und für seine Ideen zu begeistern, seine Nachfolger sind gegen ihn stümperhafte Schüler. Und so wird denn nach und nach der Bau zerbröckeln, an dem er jahrelang gearbeitet hat Denn das Vertrauen, welches die Mitglieder dem Stifter ihrer Vereinigung entgegenbrachten, kann sich nie auf seine Verdränger übertragen, um so weniger, als man mit den zu seinem Sturze ersonnenen Machinationen nach und nach näher bekannt wird.

Der „Reichsherold", das frühere Parteiorgan des Vereins, besteht nicht mehr als solches. Er ist ein berliner Lokalblatt geworden, nicht mehr Eigenthum Böckels, und kümmert sich um die Interessen des hessischen Bauernvereins absolut nicht mehr. Statt dessen ist ein Versuch gemacht worden, ein neues Parteiorgan in Gestalt der in Offenbach erscheinenden s. g. „Deutschen Volkswacht" den Bauern aufzudrängen, und dadurch dem „Reichsherold" den letzten Stoß zu versetzen. Daß dies zweimal in der Woche erscheinende Blattchen, redigirt von „architectonischer" Hand unter Zuhülfenahme von „malerisch phantastischen" Ausschmückungen Erfolg bei den Bauern haben wird, bezweifle ich, denn das Vertrauen ist erschüttert und nach den Vorgängen der letzten Zeit wird Niemand mehr an die „Uneigennützigkeit" gewisser Herren glauben.

Wofür bezahlt denn nun eigentlich der Bauer den Jahresbeitrag von einer Mark? Etwa dafür, daß er die Zeitung lesen kann? Nein! Denn diese muß er besonders bezahlen. Oder dafür, daß er sich an den gemeinschaftlichen Einkäufen der Ortsgruppe betheiligen kann? Abermals nein! Denn man kann, ohne Mitglied eines Vereins zu sein, gemeinschaftlich einkaufen, so viel man will, ohne in Conflict mit der Steuerbehörde zu gerathen. Vielleicht dafür, daß man das „Rechtsschutzbureau" unentgeltlich besuchen kann? Wiederum nein! Denn man kann den kurhessischen Bauern und den Hinterländern doch nicht zumuthen, eine theure Reise nach Offenbach zu machen. Aber für die Agitatoren, für die „Geschäftsreisenden", welche den Bauer in das richtige Fahrwasser leiten sollen, ist Geld nöthig, viel Geld. Solche Ausgaben können aus den so bekannt gewordenen „zwei Pracent" für Thomasmehl ꝛc. doch nicht bestritten werden, diese wandern in die Tasche des Zwischenhändlers. Vor nach nicht langer Zeit wurde mir von einem glaubhaften Manne mitgetheilt, daß ein Händler an die betr. Ortsgruppe geschrieben habe, dieselbe möge die Waare direct bei ihm bestellen, dann ersparten die Besteller die zwei Procent Provision. Ein anderes Mitglied einer Ortsgruppe erklärte mir, sie bestellten direct bei der Firma, um die zwei Procent zu ersparen.

Wofür bezahlt denn eigentlich der Bauer seinen Vereinsbeitrag? Ich wüßte nicht einen einzigen Punkt anzugeben.

Der Bund der Landwirthe und die Antisemiten. Die „Deutsche Tageszig." bringt in der die Versammlungen des Bundes der Landwirthe betreffenden Rubrik folgende Notiz:

Am 12. Januar 1895 werden die Reichstagsabgeordneten Dr. Diedrich Hahn und Liebermann von Sonnenberg Abends 8½ Uhr im Palmengarten zu Hannover in öffentlicher Versammlung sprechen, worauf die Mitglieder des Bundes der Landwirthe und die deutsch-sozialen Reformer schon jetzt aufmerksam gemacht seien.

Zur Entwicklung des Geschäftsantisemitismus veröffentlicht die „Bresl. Ztg." einen bezeichnenden Beitrag. Der Vorsitzende des deutsch-sozialen Vereins in Strehlen in Schlesien hat ein Rundschreiben an sämmtliche Vorstände der deutsch-sozialen Reformpartei versandt, in welchem er sie auffordert, die Lebensversicherungen zu benutzen, um den antisemitischen Agitationsfond zu größerer Leistungsfähigkeit anzufachen. Er will das in der Weise machen, daß der jedesmalige Vorsitzende des antisemitischen Vereins einer Stadt eine Versicherungsagentur übernehmen und die Hälfte der Versicherungsprovision an die Vereinskasse abführen soll. Die Tendenz dieser Aufforderung wird besonders dadurch ersichtlich, daß ihr Urheber die Angezogenen auffordert, falls sie bereits eine Lebensversicherung vertreten, ihre bisherige Agentur aufzugeben und eine Agentur derjenigen Gesellschaft zu übernehmen, welche der Versender des Schreibens vertritt, und welcher er nachrühmt, daß es eine rein christliche Gesellschaft sei. Es handelt sich also hier um weiter nichts als um den Versuch der betreffenden ehrenwerthen Lebensversicherungs-Gesellschaft, den Antisemitismus in ihrem Geschäftsinteresse auszubeuten. Ob freilich viele Gimpel auf diesen Leim gehen werden, das ist eine andere Frage.

Bromberg. Der hiesige antisemitische Verein hat kürzlich einen „Führer durch Brombergs christliche Geschäfte", wie versichert wird in 4000 Exemplaren, zur Vertheilung gelangen lassen. Ein Blick auf das Verzeichniß der Firmen belehrt uns, daß dieselben zu den „unbekannten Größen" gehören. Daß eine wirklich solide Firma derartiger Kunstgriffe, um sich Kundschaft zu verschaffen, nicht bedarf, ja, eine Kundgebung unter antisemitischer Flagge verachtet, beweist eine geharnischte Erklärung, die eine im „Führer" stehende Firma in der „Ostdeutschen Presse" erließ und die zeigt, welche Mittel seitens jener Retter des deutschen Volksthums angewandt werden, um Gefolgschaft zu ergattern und Annoncen zu erhaschen.

Die Erklärung lautet:

„Durch Herrn Buchdruckereibesitzer Bollhausen wurde ich veranlaßt, eine Annonce für den „Führer durch Bromberg Geschäfte" aufzugeben. Wenn ich gewußt hätte, daß das Buch vom antisemitischen Verein herausgegeben werden würde, hätte ich keine Annonce bestellt, und ist das Inserat von mir daher irrthümlich aufgegeben worden. Ich gehöre keinem antisemitischen Vereine an, und bin auch kein Antisemit. Ernst Schmidt."

Wie manch Anderer wird ebenso wie der Veröffentlicher obiger Erklärung durch die Vorspiegelung einer falschen Thatsache zum Annoncirten veranlaßt worden sein. Im Uebrigen muß bemerkt werden, daß nur ein verhältnißmäßig kleiner Theil der Bromberger Firmen im „Führer" verzeichnet steht, ein Beweis, daß die Bestrebungen jener Männer wenig Anklang finden. Selbst den Namen des Mitbegründers des antisemitischen Vereins, des Herrn Kaufmanns Kuß, der wegen öffentlicher Ausstellung der bekannten politischen Bilderbogen zu einer Geldstrafe von 50 Mk. verurtheilt wurde, und der sein Geschäft aufgegeben und eine „deutsche Reichskneipe" angelegt hat, suchen wir vergebens. K. verlangte, daß der Verein ihm die 50 Mk. ersetze. Da dies abgelehnt wurde, trat K. aus dem Verein aus.

Vermischtes.

Zur Reform der Gesindeordnung bemerkt die „Deutsche Tageszig.", die jüdischen und judendienerischen Blätter verfolgten bei ihrer Befürwortung einer Abänderung der Gesindeordnung nur den Zweck, Unzufriedenheit in den Kreisen der „dienenden Klasse" zu erwecken oder zu mehren. Eine Abänderung der Gesindeordnung empfiehlt das agrarische Organ dahin, daß den jüdischen Herrschaften verboten werde, christliche Dienstboten zu halten. Denn erst mit der Zunahme der jüdischen Herrschaften sei die „Dienstboten-Kalamität" entstanden und gewachsen. Die christlichen Dienstmädchen würden in jüdischen Häusern verachtungsvoll behandelt und seien überdies einer verderblichen Freundlichkeit Seitens der männlichen Mitglieder jüdischer Herrschaften ausgesetzt. — Von der „verderblichen Freundlichkeit" der christlich-germanischen Gutsherren und Inspectoren auf dem Lande wissen die christlichen Mägde manch Liedlein zu singen; die „Mittheilungen" haben über die betreffenden Zustände wiederholt reichhaltiges Material gebracht. Und was die schlechte Behandlung christlicher Dienstboten in jüdischen Familien betrifft, so zeigt der Fall des christlich-germanischen Oberförster Gerlach'schen Ehepaares, welcher jüngst in Erfurt zur Verhandlung kam, wie verkehrt der Versuch ist, der Dienstbotenfrage eine antisemitische Seite abzugewinnen.

Eine Lüge über Crémieux. Von dem ehemaligen französischen Minister Crémieux, einem Juden, behaupten die Antisemiten, auf die Autorität des Fritsch'schen Katechismus sich stützend, daß er als Mitglied der Regierung im Jahre 1870 einen Preis von einer Million Francs auf den Kopf des Königs Wilhelm von

Preußen, des nachmaligen deutschen Kaisers, gesetzt habe. Diese lügnerische Behauptung ist kürzlich wieder im österreichischen Abgeordnetenhause von dem antisemitischen Abg. Schlesinger aufgefrischt worden, was den Abg. Bloch Veranlassung gab, einen Brief der Tochter Crémieux mit nachstehendem Wortlaut zu verlesen:

„Mein Vater war, so lange er lebte, wie alle in der Oeffentlichkeit wirkenden Männer der Verleumdung ausgesetzt. Aber er hat sie immer verachtet, indem er sich begnügte mit der Achtung und Liebe derjenigen, die ihm nahestanden. Niemals wäre es ihm in den Sinn gekommen, einen Verleumder zu verfolgen, und ich glaube, daß ich es seinem Andenken schuldig bin, so zu handeln, wie er selbst gehandelt hat. Was die gegen ihn erfundene gehässige Verleumdung betrifft, so wird sie niemand, sei er ein Deutscher oder Franzose glauben. Mein Vater hat mit allen seinen Kräften gemäß seiner Pflicht als Franzose und als Mitglied der Regierung, an dem Werke der nationalen Vertheidigung sich betheiligt, aber er würde sich und sein Vaterland zu entehren geglaubt haben, wenn er zu einem Meuchelmorde ermuthigt hatte. Eine solche Infamie lohnt nicht der Verfolgung, sie verdient nur Verachtung."

Die Schuld der Gesellschaft. Unlängst hielt der früher von den Antisemiten so sehr vergötterte Nationalöconom Prof. Dr. Adolf Wagner im Berliner „Christlichen Verein junger Männer" einen Vortrag über die „Schuld der Gesellschaft". Nach dem Bericht des „Reichsboten" führte er folgendes aus:

Wohl sei die Noth der Arbeitslosigkeit sehr oft eine Folge der persönlichen Schuld der Arbeitslosen, aber die Gesellschaft dürfe man von einer Mitschuld nicht frei sprechen. Vor allem dürfe man vom Arbeiter nichts Unbilliges verlangen, nicht mehr verlangen, als man selbst zu leisten im Stande und willens sei. Er soll in guten Tagen sparen, aber es ist nur zu natürlich, daß sich bei besserer Einnahme auch seine Bedürfnisse erhöhen. Eine Schuld der Gesellschaft liege in der Wohnungsnoth, in der Uebertheuerung der Grundstücke und Wohnungen durch die Speculation, eine weitere Schuld liege in der Verwilderung der gewerblichen Jugend durch den Mangel an Aufsicht in den gefährlichsten Jahren. Eine Mitschuld des Staates liege in der Zulassung der Ausbeutung der Arbeiter durch die Speculanten, eine Schuld der Gesellschaft in der Zusammendrängung des Bedarfs auf wenige Monate, in denen die Arbeiter und Arbeiterinnen übermenschlich angestrengt würden, während sie dann monatelang feiern müßten. Das Saisonsystem sei der Ruin vieler Arbeiter. Die Erwerbsgier der Speculation sollte nicht der leitende Gesichtspunkt im wirthschaftlichen System sein. Unrecht sei es, jedem Arbeitslosen zuzurufen, er solle doch arbeiten. Es sei Thatsache, daß viele Arbeiter überhaupt nicht Arbeit finden. Wenn Herrschaften, unbekümmert um das weitere Fortkommen, die Mädchen gerade alle am 1. Juli entlassen, wenn Arbeitgeber sich jeder Fürsorge für die Arbeiter entschlagen, wenn der soziale Unterschied zwischen Arbeitgebern und Arbeitern immer größer werde und wenn dann ein Versinken der Arbeitslosen in Elend und Schande vorkomme, so habe auch die Gesellschaft eine Schuld daran. Der Staat habe eine Schuld, dadurch daß er das Arbeitsnachweisewesen, das früher in der Hand der Innungen war, vollständig habe verwildern lassen, daß er angesichts der großen Arbeitslosigkeit nicht für Arbeit sorge. Er würde schließlich um eine Arbeitlosenversicherung nicht herumkommen. Wenn das auch „Sozialismus" sei, so dürfe man doch eben vom Sozialismus nehmen, was gut ist, um dann um so kräftiger seine Utopien zurückzuweisen. Die Gesellschaft müsse sich von der Schuld lösen, indem sie sozial denken lerne.

Es ist interessant, daß der Vortrag keinen Vorwurf gegen die Juden enthielt und es wäre zu hoffen, daß gerade der Stöcker'sche „Christliche Verein junger Männer" diesen bedeutsamen Namen nicht vergißt. Vielleicht hält Professor Wagner den gleichen Vortrag seinem Collegen an der Berliner Universität, Prof. Treitschke, der in antisemitischer Verblendung und nationalöconomischer Unwissenheit das thörichte Schlagwort in die studentische Masse warf: „Die Juden sind unser Unglück."

Vom judenreinen Tirol. Die „Tägl. Rdsch." veröffentlichte am 17. Nov. einen klagenden Artikel „Ueber die Lage des deutschen Volksthums in Südtirol." Darin heißt es:

Es steht nicht gut um den deutschen Mittelstand in den Städten und Märkten, und es steht fast trostlos um die freien deutschen Bauern des Landes an der Etsch. Seit mehreren Jahrzehnten verlor dort der Grund und Boden beständig an Werth, während seine Belastung bedeutend stieg. Die zahlreichen Zwangsversteigerungen zeigen deutlich genug, wie sehr der einst so selbstbewußte Bauernstand heute erschüttert ist. Neben der übermäßigen Genußsucht, der Geistesträgheit und dem Mangel an Gemeinsinn, diesen Hauptfehlern des südtiroler Landvolkes, haben aber auch die häufigen Mißernten, der Preisfall vieler Erzeugnisse der Landwirthschaft, der steigende Steuerdruck, die moderne liberalisirende Gesetzgebung und das Eindringen des Großkapitals stark mitgewirkt zum Niedergang der freien Bauern. Kurz, mehr und mehr werden die alten geschlossenen Höfe zerstückelt, mehr und mehr sinken die deutschen Bauern herab zu armseligen Parzellenbesitzern oder zu Kolonen nach welschem Muster. Viele, denen dieses nicht paßt, wandern aus. Dort, wo sie saßen, lassen sich Italiener nieder.

Das Geschick des deutschen Volksthums ist damit besiegelt. Es steht und fällt eben in Südtirol mit dem freien Bauernstande. Er hält am zähesten fest an der Sprache, der Sitte und dem Brauche der Väter.

Orte wie Leifers, Branzoll, Pfatten, Neumarkt und andere haben erst seit der Zeit ihr deutsches Gepräge verloren, seitdem dort die selbstständigen Bauern bis auf kümmerliche Reste verschwunden sind. Eine Bevölkerung, die von der Hand in den Mund lebt, die ganz und gar vom Kapitalisten oder dem „Weinherrn" abhängig ist vermag ihr Volksthum nicht nachhaltig zu wahren.

Eines hat die „Tägl. Rdsch." vergessen anzugeben, nämlich daß die Juden schuldlos an dem Ruin dieses Landes sind. Tirol ist judenrein, denn im Jahre 1880 betrug die Bevölkerung Tirols (incl. Vorarlberg) 912,549 Einwohner darunter — 542 Juden.

Vom ewigen Juden. Am 20. September veröffentlichte „Freideutschland" eine historische Bemerkung aus dem Jahre 1642 über den ewigen Juden, gewiß mit der geheimen Tendenz, den „ewigen Juden", der in diesem Jahre erschienen war, als jüdischen Schwindler zu brandmarken. Die Notiz lautet:

Der ewige Jude. Zur Michaelis-Messe des Jahres 1642, die wegen der unsicheren Kriegszeit von Verkäufern fast gänzlich entblößt war, erschien zu Leipzig ein alter, eisgrauer Mann, ärmlich angethan, mit einem Bettelsack auf dem Rücken. Der that gar kläglich, rastete vor den Häusern und sprach die Leute um Brod und um ein Scherflein Geld an. Wenn man ihn fragte, so seufzte und klagte er, und erzählte, er sei der Jude, welcher dem Heiland auf seinem Leidenswege nach Golgatha, als er unter der Last des Kreuzes vor seinem Hause zur Erde gesunken, hartherzig die Rast zum Ausruhen versagt habe, weshalb er verdammt sei, ohne Ruh und Rast, unberührt von Krankheit und Tod, herumzuirren und Leid zu tragen für diese Sünde bis zum jüngsten Tage. Und dann erzählte er von den Leiden Christi und den Umständen, die sich damals zugetragen, daß sich aller Augen mit Thränen füllten und dem unglücklichen ewigen Juden an Geld und Geschenken viel zu theil wurde. Schließlich mischte sich indeß der Rath in die Sache, dem die Geschichte wohl nicht so glaubwürdig vorkommen mochte wie der Einwohnerschaft. Als „der ewige Jude" deshalb Lunte roch, machte er sich eiligst aus dem Staube. Dies konnte jedoch im Volke den Glauben an seine Echtheit nicht erschüttern, weil er ja als ewiger Jude zum rastlosen Weiterirren verurtheilt sei, und deshalb auch zu Leipzig ihm keine Ruhe beschieden sein könnte.

Es ist gewiß fraglich, ob dieser Schwindler, der sich als der „ewige Jude" ausgegeben, jüdischer oder christlicher Herkunft war. Thatsache ist aber, daß gute christliche Handwerker ähnliche Schwindler-Erscheinungen zu — Reclamezwecken benutzt haben*). Am 22. Juli 1721 tauchte auch ein „ewiger Jude" vor dem Isarthor in „München auf. „Auf dem Gaststeigberg", so heißt es im „Münchener Stadtbuch", „betrachtete er und betete vor dem Cruzifix. Als er dessen gefragt wurde, gab er zur Antwort, dieses sei die rechte Abbildung unseres Herrn und die Länge und in allem gleich; er handelte auch mit Geschmuck und Perlen. Obiges Cruzifix hat Gabriel Luidl Hofbildhauer zu München aus Blei gegossen." Auch an anderen Orten zeigte er sich, „z. B. in Töll, wo er das auf der Etsch angeschwemmte Cruzifix mit dem langen Halse als das beste Abbild Christi erklärte, das er je gesehen."

Für die Betheiligung der Juden an der Landwirthschaft in Amerika ist die folgende der Newyorker Staatszeitung entnommene Notiz bezeichnend: „Die verschiedenen Landwirthe in der Nachbarschaft von Chesterfield, Con., haben eine Jüdische Landwirthe-Gesellschaft gebildet."

Die Juden und das Handwerk. Laut Geschäftsbericht des Prager „Centralvereins zur Pflege jüdischer Angelegenheiten", erstattet in der Generalversammlung vom 4. November, betrug die Zahl der unter der Leitung dieses

*) s. Dr. L. Neubauer, Neue Mittheilungen über die Sage vom ewigen Juden Lpz. J. C. Hinrichs 1893. S. 13 u. 14.

Vereines dem Handwerk zugeführten Lehrlinge im abgelaufenen Verwaltungsjahre 61 und zwar: 10 Handschuhmacher, 10 Schneider, 8 Schlosser, 6 Tapezierer, 6 Goldarbeiter, 2 Gerber, 2 Buchbinder, 2 Posamentierer, 2 Klempner, 2 Fleischer, 2 Lithographen und je 1 Anstreicher, Schriftsetzer, Goldstaffierer, Schuhmacher, Tischler, Fleischer, Gelbgießer, Mechaniker und Sattler.

Wir Deutsche fürchten Gott, aber sonst nichts in der Welt! Man schreibt dem Wiener „Fr. Blatt: Das von großem Selbstbewußtsein zeugende Wort „Wir Deutsche fürchten Gott, aber sonst nichts in der Welt", welches Fürst Bismarck auf Grund seiner Caesar-Lectüre*) etwas modificirt als „geflügeltes" in die Welt sendete, und das nunmehr bei allen nur möglichen Gelegenheiten wieder gegeben wird, scheint doch gewaltig in Frage gestellt durch die — Judenfurcht. Wie, 246 Millionen Urgermanen sollten vor 6 Millionen, zu zwei Dritteln unfreier, Juden derart in Angst und Bangen versetzt werden, daß sie zu den barbarischesten Auskunftsmitteln, als Judenvertreibung, Beschränkung der Freiheit für Juden ꝛc. Zuflucht nehmen müßten? Wo bleibt der teutonische Muth, der sich vor nichts als vor dem Herrgott fürchtet? U. A. w. g.

Merkwürdige Blüthen hat der Judenhaß in allen Ländern im Laufe der Geschichte hervorgebracht, desgleichen aber auch der Christenhaß bei einfachen Naturvölkern. Die Maoris auf Neuseeland wurden ihrer Zeit durch die christlichen Engländer derart in Verzweiflung gebracht, daß, als ein neuer Glaube (der Paï marire-Glaube) bei ihnen auftauchte, sie sich ihm zuwandten und christliche Missionare tödteten. Als ein Schiff, die Eclipse genannt, bei Apotiki vor Anker ging, wurde es sofort mit Beschlag belegt „und die Passagiere brachte man in Gewahrsam, Kapitän Levy blieb durchaus unbehelligt, weil er kein Christ, sondern ein Jude sei, und die Hauhaus (Neuseeländer) Werth darauf legen, mit dem auserwählten Volke Jehovas in Verbindung zu stehen." Die unglücklichen Maoris hatten zu sehr unter dem „Christenthum" der Engländer leiden müssen und hofften nun auf den jüdischen Jehovah!! (s. Globus 1866. Bd. 9. S. 7.)

Briefkasten.

Badischer Volksbote in **Heidelberg**. Wenn Sie trotz unserer Versicherung, daß der Verein zur Abwehr des Antisemitismus mit dem Prozeß Leuß in keinerlei Verbindung steht, in Ihrer Nr. vom 29. Dezember behaupten, die Fäden und Schlingen des Abwehrvereins spielten in den Gang des Prozesses hinein, so qualifizirt sich das als eine Verleumdung.

Abonnent in **Nassau**. In Dillenburg soll eine Verfügung zu Recht bestehen, daß sich kein Jude in der Stadt niederlassen darf? Natürlich ist diese Behauptung des antisemitischen Blattes der reine Unsinn.

Dr. B. Nur an Ahlwardts volkswirthschaftlichen „Gedanken" hat ein großer Theil der antisemitischen Presse Anstoß genommen, nicht an seiner Behandlung der Juden als „Menschen". So viel wir sehen, ist das Düsseldorfer Antisemitenblatt das einzige, welches auch in dieser Beziehung Bedenken geäußert.

J. St. in **Groß-Umstadt**. Der antisemitische Reichstagsabgeordnete Prof. Förster (Gymnasiallehrer) ist nicht identisch mit dem Director der Sternwarte, Geh.-Rath Prof. Förster. Letzterer hat s. Z. den Aufruf zur Begründung des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus unterzeichnet.

S. in **H.** Die Zeitungsnotiz über die Vorstrafen des Herrn Schöler ist zutreffend. In den Diensten unseres Vereins hat er niemals gestanden.

*) Die Stelle kommt bei C. Julius Caesar: „De bello Gallico liber IV, caput VII, nor und lautet: Sese unis Suevis conceder quibus ne Dii quidem immoetales pares esse possiut; reliquum qui dem in terris esse neminem, quem non superare possint', zu deutsch: „Sie (die Germanen) ließen nun den Sueben den Vorrang, welchen nicht einmal die unsterblichen Götter gewachsen sein könnten, auf der Erde gebe es aber überhaupt Niemanden, den sie nicht überwinden könnten." — Büchner meint im Gegensatze zu dieser Ansicht über die Quelle, aus der Bismarck schöpfte: „Vielleicht schwebten dem Redner die Worte E. M. Arndt's vor, der in dem Gedichte „Die alten und die neuen Teutschen" von unseren Vätern sagt: „Sie fürchteten Gott und nichts weiter." Oder war Racine beider Quelle? Dieser läßt in seiner Athalie (I., 1.) den Hohenpriester Jonas zum Feldhauptmann Abner sprechen: „Je crains Dieu, cher Abner, et n'ai point d'autre crainte."

Urtheil.

Nr. 26083. In der Strafsache des Max Liebermann von Sonnenberg von Graß-Lichterfelde gegen den Redacteur Heinrich Zimmermann hier wegen Beleidigung hat das Großh. Schöffengericht zu Waldshut in der Sitzung vom 21. September 1894, an welcher theilgenommen haben:

1. Großh. Oberamtsrichter Dr. Kähler als Vorsitzender.
2. Dionys Boll, Bürgermeister in Unterlauchringen.
3. Jak. Bapt. Bachmann, Landwirth in Geißlingen

als Schöffen, Actuar Emig als Gerichtsschreiber für Recht erkannt:

Der Redacteur Heinrich Zimmermann von Waldshut wird der durch die Presse verübten Beleidigung des Reichstagsabgeordneten Max Lieber.nann von Sannenberg im Sinne der §§ 86, 200 St.-G.-B. und § 21 des Preßgesetzes für schuldig erklärt und deßhalb zu einer Geldstrafe von

einhundert Mark

sowie zu den Kosten des Verfahrens verurtheilt.

Der verfügende Theil des Urtheils ist nach § 200 Abs. 2 St.-G.-B. bekannt zu machen in den öffentlichen Blättern „Mittheilungen aus dem Vereine zur Abwehr des Antisemitismus" (Bureau: Berlin W., Magdeburgerstr. 13) und Albbate hier.

Die Richtigkeit der Abschrift der Urtheilsformel wird beglaubigt und die Vollstreckbarkeit des Urtheils bescheinigt.

Waldshut, den 18. Dez. 1894.

Der Gerichtsschreiber des Großh. Amtsgerichts:
Reich.

Nr. 6473. In der Privatklagesache gegen den Redacteur Heinrich Zimmermann von Waldshut wegen Beleidigung hat auf die von dem Privatbeklagten gegen das Urtheil des Großh. Schöffengerichts zu Waldshut vom 21. Sept. 1894 eingelegte Berufung die Strafkammer des Großh. Landgerichts zu Waldshut in der Sitzung vom 27. November 1894, an welcher Theil genommen haben:

1. Großh. Landgerichtsdirector Gall,
2. Großh. Landgerichtsrath Betzinger,
3. Großh. Landgerichtsrath Guttenberg als Richter,

Rechtspraktikant Mayer als Gerichtsschreiber für Recht erkannt:

Das Urtheil des Großh. Schöffengerichts Waldshut vom 21. Sept. 1894 wird mit der Abänderung bestätigt, daß statt einer Geldstrafe von 100 Mark eine solche von 50 Mark

Fünfzig Mark

gegen den Angeklagten ausgesprochen wird.

Die Kosten der Berufung fallen dem Angeklagten zur Last.

Die Richtigkeit der Abschrift der Urtheilsformel wird beglaubigt und die Vollstreckbarkeit des Urtheils bescheinigt.

Waldshut, den 18. Dez. 1894.

Der Gerichtsschreiber des Großherzoglichen Amtsgerichts.
Reich.

Zur gefl. Kenntnißnahme. Ein ausführliches Sachregister über den Jahrgang 1894, diesmal vermehrt durch ein Ortsverzeichniß, wird der nächsten Nummer beiliegen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 2. Berlin, den 12. Januar 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XIII.

In der Hauptsache kann daran kein Zweifel sein, daß die Ursachen der antisemitischen Bewegung in den wirthschaftlichen Zuständen unserer Zeit liegen. Insofern kann man ohne Zweifel behaupten, daß der Antisemitismus, so sehr er sich auch in manchen Dingen von der Sozialdemokratie unterscheidet, doch aus denselben Wurzeln hervorgegangen ist wie diese. Hochgradig gesteigerte wirthschaftliche Unzufriedenheit ist die gemeinsame Ursache beider; daher auch ihre Verwandtschaft in der demagogischen Form, in welcher sie ihre Agitation betreiben. Nur die Kreise, aus denen sie sich zusammensetzt, sind verschieden. Während die Sozialdemokratie noch immer im wesentlichen auf die industriellen Arbeitermassen und auf die untersten Schichten des Handwerkerstandes und des kleinen Beamtenthums beschränkt ist, hat der Antisemitismus seine Anhänger zumeist in den mittleren Schichten des Handwerker- und Bauernstandes, sowie namentlich unter den kleineren Kaufleuten, bei denen er in erster Linie durch den Concurrenzneid gegenüber den Juden hervorgerufen wird. Von den judenfeindlichen Bewegungen früherer Jahrhunderte unterscheidet sich der heutige Antisemitismus also vor Allem dadurch, daß das religiöse Element, welches früher eine sehr erhebliche Rolle spielte, heute gegenüber dem wirthschaftlichen sehr in den Hintergrund getreten ist. Freilich ist der Antisemitismus wie in allen anderen Beziehungen so auch in dieser keineswegs consequent. Auf der einen Seite behauptet er, daß sein Kampf gegen das Judenthum mit der Religion desselben nichts zu thun habe, auf der andern Seite wird er nicht müde, durch die ärgsten Verdrehungen und Entstellungen von Aussprüchen jüdischer Religionsbücher den Haß und Verachtung des Volkes gegen diese zu erregen, und selbst so thörichte Ausgeburten der religiös eregten Phantasie vergangener Jahrhunderte wie das Märchen vom Ritualmorde der Juden den leicht erregbaren Volksmassen immer aufs Neue als Wahrheit aufzutischen. Und gerade in dieser Beziehung drängt sich mir mehr als bei mancher anderen Seite des Antisemitismus die Ueberzeugung auf, daß die antisemitischen Führer, welche bei dem Xantener Morde und bei anderen Gelegenheiten jenes Märchen von dem Ritualmorde wieder in den Vordergrund stellten, das gegen ihr besseres Wissen und Gewissen gethan haben. Denn diesen Herren, welche sich angeblich soviel mit den Juden und der Judenfrage beschäftigen, kann es doch unmöglich entgehen, daß nichts so schroff dem ganzen Geiste der religiösen Anschauung des Judenthums widerspricht als eben jenes von fanatischen Judenhassern des Mittelalters erfundene Märchen vom Ritualmord. Denn die ganzen Speisegesetze und das von denselben Antisemiten so angegriffene Schächtverfahren von den Juden beruht ja gerade auf der Auffassung, daß der Blutgenuß an sich etwas Verwerfliches sei. Wie kann man nun auf den Gedanken kommen, daß das gerade in seinen Ritualvorschriften so außerordentlich fast bis zur Carricatur consequente Judenthum den Genuß des Thierblutes untersagen und dabei die geheime Vorschrift haben sollte, bei der Herstellung des Osterbrodes Menschenblut zu verwenden? Diese Anklage ist so unsinnig, daß die ganze Verblendung der durch die antisemitischen Agitatoren bethörten Volksmassen dazu gehört, um auch nur an die Möglichkeit ihrer Wahrheit zu glauben. Noch toller erscheint dieser Unsinn, wenn man noch nebenher in Betracht zieht, daß es Christen sind, welche diesen Vorwurf erheben und daß der Stifter der christlichen Religion, der nicht gekommen war, das Gesetz aufzulösen, sondern zu erfüllen, selbst ein Jude war. Wir brauchen uns jedoch mit dieser religiösen Seite des Antisemitismus hier umsoweniger zu beschäftigen, als die tollen Angriffe der Antisemiten gegen den Talmud und andere jüdische Religionsbücher in diesen Blättern schon wiederholt theils als grobe Entstellungen und Fälschungen, theils als mißverständliche Auslegungen derselben nachgewiesen worden sind. Für jeden Unbefangenen kann daran kein Zweifel sein, daß die Sittenvorschriften des Judenthums im Wesentlichen dieselben sind wie die des Christenthums und von diesem wie von seinem Stifter nicht umgeworfen, sondern nur feiner ausgestaltet und vertieft worden sind, d. h. also, daß ein Jude, welcher schlecht handelt, dies thut, nicht weil, sondern trotzdem er Jude ist. Dazu kommt nun noch, daß diese Angriffe der Antisemiten gegen die Religion der Juden thatsächlich, so schroff sie manchmal auch sein mögen, nur Nebensache, nur Verbrämungen des wahren wirthschaftlichen Kerns der Sache sind. Mit dem Versuche, den Haß des Volkes allein gegen die jüdische Religion zu erregen, würden die antisemitischen Führer in unserer freidenkenden und toleranten Zeit aller Voraussicht nach lediglich gescheitert sein. Ihr Erfolg beruht gerade darauf, daß sie es geschickt verstanden haben, an die Stelle der religiösen Judenverfolgung eine Rassen- und wirthschaftliche Bewegung zu setzen.

Wie ist es ihnen nun gelungen, für eine solche Boden im Volke zu gewinnen? Da muß man nun zunächst daran denken, daß in weiten, namentlich den minder gebildeten Kreisen des Volkes unzweifelhaft schon vor dem öffentlichen Auftreten des Antisemitismus eine gewisse meist persönliche Abneigung gegen die Juden vorhanden war, die ihren Grund in der künstlich durch Jahrhunderte lange Gesetzgebung herbeigeführten Absperrung der Juden von den Christen hatte. Diese Absperrung, welche ihren traurigsten und bezeichnendsten Ausdruck in dem Ghetto der Juden gefunden hatte, mußte

naturgemäß zu Verschiedenheiten in den Sitten und Gewohnheiten beider Völkertheile führen, zumal sie ihren vornehmsten Ausdruck darin gefunden hatte, daß den Juden die Theilnahme an der productiven Arbeit des Volkes Jahrhundertelang durch die Gesetzgebung verschlossen warden war. Wie der Erwerb von Grundbesitz, so war ihnen auch die Aufnahme in die Zünfte und der Zugang zu allen staatlichen Aemtern bis zu ihrer Emanzipation versperrt. Daß aber die wenigen Jahrzehnte seit der Emanzipotion nicht alles wieder gut machen konnten, was Jahrhunderte verschuldet hatten, vermochten zwar die politisch und historisch geschulten Köpfe unseres Volkes einzusehen, nicht aber die Masse der Bevölkerung, die sich auf politischem Gebiete mehr von persönlichen Stimmungen und Gefühlsregungen als von ruhig sachlichen politischen Erwägungen leiten läßt. Diese Masse der Bevölkerung hatte, adwohl sie ursprünglich durchaus für die Juden-Emanzipation eingenommen war, doch nicht das genügende Verständniß dafur, daß es noch einer längeren Sponne Zeit bedürfen würde, ehe die Juden ihre durch die Jahrhunderte lange Vergangenheit hervorgerufenen Eigenthümlichkeiten und Neigungen aufgeben und ganz mit dem übrigen Volke, von dem sie bisher abgesperrt worden waren, verschmolzen würden. Die Massen sahen nur, daß bei einer großen Anzahl van Juden jene Eigenthümlichkeiten noch bestehen blieben, sie sahen nicht, daß ein im Verhältniß zur Kürze der Zeit nicht unerheblicher Prozentatz der Juden voll und ganz zu Deutschen gewarden war und mit Eifer und Erfolg an der gesammten Cultur- und Geistesthätigkeit des Volkes theilnahm.

Und doch war es sa notürlich, doß die Emanzipation nicht mit einem Schlage einen vollständigen Wandel herbeiführen konnte.

Namentlich verstand es sich ganz van selbst, daß der durch die Gesetzgebung der vorangangenen Jahrhunderte den Juden künstlich anerzogene spezifische Sinn für Handel und Geldverkehr in den auf die Emanzipation folgenden Generationen in seinen vortheilhaften wie nachtheiligen Eigenschaften noch lange vorherrschend blieb. Mon braucht, um sich dies klar zu vergegenwärtigen, zum Vergleiche nur irgend einen Berufsstand unseres Volkes heranzuziehen. Nehmen wir an, daß irgend ein guter Deutscher, dessen Voreltern seit Jahrhunderten dem Bauernstande angehört haben, vor die freie Berufswahl gestellt wird, wird er nicht in neunzig von hundert Fällen den Stand seiner Eltern wählen, für den er Fähigkeit und Neigung ererbt hat? Bedenkt man nun, daß die Juden dis zu ihrer Emanzipation, eben weil sie von allen productiven Berufsständen ausgeschlossen waren, so gut wie ausschließlich dem Handelsstande angehörten, sa wird man es begreiflich finden, daß sie auch nach der Emanzipation sich diesem mit besonderer Vorliebe widmeten.

Es kann also keinen gründlicher verkehrten Vorwurf gegen die Juden geben, als den, daß der Prozentsatz van ihnen, der sich den handarbeitenden Berufen widmet, ein noch so geringer sei, wobei noch darauf hingewiesen werden muß, daß dieser Prozentsatz von den Antisemiten noch viel geringer angegeben wird, als er thatsächlich ist, und daß die Juden in den Ländern, in welchen ihnen der Zutritt zum Handwerk schon früher offen stand, ein sehr starkes Contingent zu denselben gestellt haben. Diese letztere Thatsache wurde wie monche andere von den Antisemiten geflissentlich verschwiegen. Die Abneigung weiter Volkskreise gegen den handelnden und schachernden Juden war da und mußte benutzt werden. Und dazu wurde eine Waffe verwendet, die, an sich sehr wirksam, das größte Unheil anstiften muß, sowie sie bewußt oder unbewußt falsch angewendet wird, nämlich die Statistik. Bei diesen statistischen Untersuchungen der Antisemiten müssen wir noch einen Augendlick verweilen.

Dr. Georg Winter.

Wie's gemacht wird.

Deutsche Ostwacht vom 5. Januar.

Breslau.

R. Ein Beispiel echt jüdischer Unverschamtheit beobachtete man gestern Abend **in der Nikolaistraße.** Zwei Jüdinnen kamen mit ihren etwa 14jährigen beiden Tächtern die Straße entlang geschlendert, Arm in Arm in geschlassener Phalanx, die ganze Breite des Bürgersteiges einnehmend. Jeder entgegenkammende Passant mußte auf den Fahrdamm hinübertreten, die vier Jüdinnen wichen auch nicht einen Finger breit aus. Da kam ein Schutzmann mit der Ordonnanztasche auch er mußte hinüber auf den Fahrdamm. Das war dem Palizeibeamten denn doch zu stark; er machte Kehrt und gruppirte die vier kajcheren Schönen zu zwei und zwei. Die eine der Tächter war darüber sehr ungehalten. Als der Schutzmann sich entfernt hatte, wollte sie anfangen zu schimpfen. Die Mamele schubsie sie aber einige Male in das Genick, die andere Mama gab ihre Meinung dazu, und die zweite Tachter schimpfte den Refrain. Nun war die Straße erst recht versperrt. Zwei des Weges kammende Arbeitsmämmer machten der unerquicklichen Scene ein Ende, indem sie die vier Jüdinnen auf den Fahrdamm schaben und der Mamele der widerspenstigen Tachter den gutgemeinten Rath gaben: „Geben Sie doch der Range ein paar ordentliche aus der Armenkasse, wenn sie nicht pariren will." Die Tachter war über die „Range" so empört, daß sie mit einem Wuthblick auf den Arbeiter **im Dunkei der Nikotaistraße** verschwand.

Deutsches Blatt (Hamburg) vom 7. Januar.

Altana, den 7. Januar.

— Ein Beispiel echt jüdischer Unverschämtheit beadachtete man gestern Abend **in einer unserer beliebtesten Straßen.** Zwei Jüdinnen kamen mit ihren etwa 14jahr. beiden Tächtern die Straße entlang geschlendert, Arm in Arm in geschlassener Phalanx, die ganze Breite des Bürgersteiges einnehaend. Jeder entgegenkommende Passant mußte auf den Tahrdamm hinübertreten, die vier Jüdinnen wichen auch nicht einen Finger breit aus. Da kam ein Schutzmann mit der Ordonnanztasche — auch er mußte hinüber auf den Fahrdamm. Das war dem Polizeibeamten denn doch zu stark; er machte Kehrt nnd gruppirte die vier kascheren Schönen zu zwei und zwei. Die eine der Töchter war darüber sehr ungehalten. Als der Schutzmann sich entfernt hatte, wallte sie anfangen zu schimpfen. Die Mamele schudste sie aber einige Male ins Genick, die andere Mama gab ihre Meinung dazu, und die zweite Tachter schimpfte den Refrain. Nun war die Straße erst recht versperrt. Zwei des Weges kommende Arbeitsmänner machten der unerquicklichen Szene ein Ende, indem sie die vier Jüdinnen auf den Fahrdamm schaden und der Mamele der widerspenstigen Tochter den gutgemeinten Rath gaben: „Geben Sie dach der Range ein paar ordentliche aus der Armenkasse, wenn sie nicht pariren will." Die Tachter war über die „Range" sa empört, daß sie mit einem Wuthblick auf den Arbeiter **im Dunkei** verschtaand.

Nun können ja die Antisemiten in Altona, die sich über die „in einer der dortigen belebtesten Straßen" vorgekommene „jüdische Unverschämtheit" nicht wenig entrüstet haben werden, beruhigt sein. Hat sich doch ihr Leiborgan eine **Fälschung** erlaubt und unter Varnahme der nöthigen Aenderungen das Vorkommniß in der schlesischen Hauptstadt ohne weiteres auf Altona übertragen. Freilich, eines leisen Zweifels können wir uns nicht erwehren: Ist denn der Bericht des Breslauer Antisemitenblattes Original? Es verlohnte sich wohl, Nachforschungen anzustellen. Vielleicht sind uns die geehrten Leser dabei behülflich. —

Die „Volksrundschau"

des Herrn Dr. Fr. Lange tischte „an der Schwelle des neuen Jahres" folgenden Bericht aus Guben auf:

Ein Neujahrsgeschenk blutiger Thränen bringt uns heute folgender Bericht aus Guben: Gattlieb Kaube, 68 Jahre alt, besaß in Kahla, Kreis Sarau, eine kleine Bauernwirthschaft im Werthe von 27000 bis 30000 Mark. Bei Verheirathung der Tochter ging die Wirthschaft an den Schwiegersahn über, dach hatten die alten Leute für sich das Ausgedinge gesichert. Der Schwiegersohn gerieth nun in die Hände eines jüdischen Händlers, Namens Just, aus Crassen a. O., und sa ging in nicht allzu langer Zeit, wie ja nachgerade nicht mehr zu verwundern, die Wirthschaft in die Hände des Juden über. Just hatte die Absicht, die Wirthschaft zu parzelliren, konnte aber nichts verkaufen und übergab nun seinerseits die Wirthschaft zu gleichem Zwecke den Juden Lesser und Leibert aus Guben. Trotz aller Mühe kannten diese jüdischen Blutsauger an die Bauern auch nicht einen Fuß breit verkaufen und halfen sich in folgender Weise: Mit bekannter Zungenfertigkeii wurde der alte Kaube, welcher sein Ausgedinge trotz dem geschehenen Verkauf immer noch hatte und als Altsitzer den Juden eine große Last war, dazu bewagen, die Wirthschaft den Juden abzukaufen, womit er selbstredend

das Ausgedinge verlor. Kaude konnte die hohen Zinsen nicht mehr aufbringen und so wurde nun nach etwa 6–8 Monaten das Subhastationsverfahren von dem Juden Just in Crossen a. O. beantragt und dann auch durchgeführt. Nun war der alte Kaude sammt seiner betagten Frau der bittersten Noth überliefert. Der Sohn bezahlte zwei Jahre lang die Miethe für seine Eltern und bestritt auch deren Lebensunterhalt. Da der Sohn indessen auch nicht sonderlich bemittelt war, wandten sich die Eltern desselben an die Gemeinde um Unterstützung, welche ihnen verweigert wurde. Ueber drei Monate mußten nun die alten Leute in einer Scheune kampiren; sie wandten sich endlich an den Landrath in Sorau um Hilfe, der ihnen rieth, sich auf einem der Dörfer eine Stube zu miethen; er werde für das Weitere Sorge tragen. Auf den Dörfern fand das Kaudesche Ehepaar keine Wohnung und ging daher nach Guben zu dem Sohne als letzte Zuflucht. Nach einem halben Jahre verlangte der Magistrat, daß die alten Leute die Stadt verlassen sollten (? D. Red.), obwohl der Sohn die Erklärung gab, für seine Eltern sorgen zu wollen. Im Falle er dem zuwiderhandeln würde, wurde er mit Geldstrafe von 30 Mark oder 8 Tagen Haft bedroht. Den alten Leuten wurde Verhaftung angedroht, wenn sie sich in der Stadt sehen lassen würden. Thatsächlich sind denn auch zu drei verschiedenen Malen die alten Leute bei Betreten der Stadt verhaftet und drei bis sechs Tage in Haft behalten. Ich schalte ein, daß beide noch nicht die geringste Strafe gehabt hatten. Schon nach einem Aufenthalt von drei Tagen wurden die Eltern aus der Wohnung des Sohnes verhaftet und ins Polizei-Gefängniß geführt, in einem Falle wurde der alte Kaude, kaum, daß er die Stadt betreten hatte, ohne bei seinem Sohne gewesen zu sein, von dem Polizei-Sergeanten Müller verhaftet. Die Gemeinde Kohlo hat neuerdings den Kaudeschen Eheleuten eine Dachkammer ohne Heiz- und Kochvorrichtung angewiesen und verlangt, die alten Leute sollen von Haus zu Haus essen gehen. (!) In dieser Sache werden heute Eingaben an den Regierungs-Präsidenten in Frankfurt a. O., den Minister, das Abgeordnetenhaus und an den Kaiser abgehen." Das hier Berichtete ist so ungeheuerlich, daß die Schriftleitung sich veranlaßt sieht zu folgender Erklärung: Der Bericht stammt von einem Gubener Kaufmann, der sich ausdrücklich mit Angabe seines Namens und seiner Adresse für die volle Wahrheit des Gesagten verbürgt und ist außerdem von dem jungen Kaude eigenhändig mit Namensunterschrift als wahr bestätigt. – Nun herbei, ihr trefflichen Judenschützer, deckt auch hier den Mantel der Liebe über die Thatsache, daß der deutsche Michel durch den Juden an den Bettelstab gebracht wird. Die Thatsachen werden mit der Zeit lauter sprechen als Ihr und Eure besoldete Presse!

Die „Gubener Ztg." hat diesen Bericht etwas gekürzt wiedergegeben. Am 8. Januar veröffentlichte sie nun folgenden Sachverhalt, der die Lange'sche Neujahrsüberraschung gebührend abfertigt:

Wir werden unter Berufung auf § 11 des Preßgesetzes um Aufnahme folgender Berichtigung ersucht:

Die Nummer 4 der Gubener Zeitung bringt einen Artikel, der einen als jüdischen Blutsauger geschilderten jüdischen Händler Just aus Crossen a. O. betrifft. Der Artikel widerspricht in sämmtlichen Punkten der Wahrheit.

Der wahre, durch die gerichtlichen, in den Händen des Rechtsanwalts Gille zu Crossen a. O. befindlichen Acten belegte Sachverhalt ist folgender:

Johanne Marie Kaube und der Gärtnersohn Ernst Wolter zu Kohlo, später mit einander verheirathet, waren Eigenthümer eines zu Kohlo belegenen Grundstückes zur Größe von 6 Hektor 13 Ar 70 Quadratmeter, welches sie von ihren Eltern bezw. Schwiegereltern durch Vertrag vom 17. Dezember 1882 / 10. Januar 1883 für einen Kaufpreis von 7338 Mark gekauft hatten. Zur Zeit des Verkaufs ruhte auf dem Grundstück eine Hypothekenlast von 7038 Mark. Außer dem baaren Kaufpreise ließen sich die Gottlieb Kaudeschen Eheleute ein bedeutendes, zum jährlichen Werthe von 150 Mark geschätztes Ausgedinge eintragen. Außer dem für die Gottlieb Kaudeschen Eheleuten stipulirten Ausgedinge wurden ferner eingetragen ein Unterhaltungsrecht für den Sohn Robert Georg Max Kaube, bis zu dessen vollendetem 15. Lebensjahre, und war bereits früher eingetragen ein Alimentations- und Wohnungsrecht für Marie Bonkatz.

Bei der bedeutenden Schuldenlast und den von ihnen übernommenen Verpflichtungen für ihre Eltern war es den Wolterschen Eheleuten nicht möglich, auf der Nahrung auszukommen, und wurden sie durch fortwährende Executionen bedrängt.

Sie ertheilten deshalb Anfang des Jahres 1885, um wenigstens etwas von ihrem Vermögen zu retten, dem bereits am 16. April 1888 verstorbenen Kaufmann Salomon Just den Auftrag, einen Theil des Grundstückes zu verkaufen, nachdem sie vorher noch Schulden im Betrage von 600 Mark aufgenommen hatten. Wie Ernst Wolter in seinem Schreiben vom 8. Mai 1885 an Salomon Just selbst zugesteht, war ein Verkauf des Grundstücks mit Rücksicht auf die hohe Altentheilslast unmöglich, und wurde lediglich aus diesem Grunde der Vollmachtsbetrag im beiderseitigen Einverständniß aufgehoben, ohne daß Salomon Just für seine Bemühungen irgend welche Entschädigungen verlangt oder erhalten hat. Im Gegentheil war den Wolterschen Eheleuten von ihm ein baares Darlehn von 450 Mark gewährt worden.

Hierbei wird ausdrücklich bemerkt, daß Salomon Just weder jemals Eigenthümer des Grundstücks gewesen ist, noch jemals die Zwangsversteigerung des Grundstückes beantragt hat.

Dagegen war von den Gottlieb Kaudeschen Eheleuten wegen ihres Ausgedinges die Zwangsverwaltung des Grundstückes herbeigeführt worden, und hierdurch die Wolterschen Eheleute gezwungen, das Grundstück ihren Eltern bezw. Schwiegereltern zurückzuverkaufen.

Bei der richterlichen Aufnahme dieses Kaufvertrages, zu dessen Erfüllung Just den Parteien 600 und 150 Mark zur Anschaffung einer Kuh (das gesammte Inventar war von den Gläubigern im Zwangswege verkauft) dargeliehen hatte, ertheilten die Gottlieb Kaudeschen Eheleute, und zwar auf ausdrückliches Anrathen des instrumentirenden Richters, dem Salomon Just wiederum Vollmacht zum Verkauf eines Theils der Wirthschaft gegen eine vereinbarte Provision von 500 M. Dieser Verkauf erwies sich ebenfalls aus den oben angeführten Gründen für nicht durchführbar, zumal die Schuldenlast inzwischen bedeutend höher geworden war.

Nunmehr wurde von einer Hypothekengläubigerin, nämlich der verehelichten Hausbesitzer Johanne Caroline Mettke, geb. Rapprich zu Guben — einer Nichtjüdin — die Zwangsversteigerung des Grundstücks beantragt und der Zwangsverkauf durchgeführt.

Bei dem am 8. September 1885 erfolgten Zwangsverkaufe ist, wie die Subhastationsacten ergeben, der Kaufmann Julius Lesser zu Guben mit einem Gebot von 9125 Mark Meistbietender geworden. In der Kaufgelderbelegung kamen nur diejenigen Schulden zur Hebung, welche von den Gottlieb Kaude'schen Eheleuten gemacht worden waren, während die sämmtlichen übrigen Schulden, insbesondere die von den Wolter'schen Eheleuten aufgenommenen 600 Mark und der Kaufmann Salomon Just mit seiner Forderung in der Höhe von 856 Mark 75 Pfg. ausgefallen sind.

Von nun an ist der Kaufmann Salomon Just, der, wie bemerkt, bereits am 6. April 1888 verstorben ist, mit der Sache nicht mehr befaßt gewesen. Der ganze Vorgang hat sich vor nunmehr 10 Jahren abgespielt, und die jetzt lebenden Träger des Just'schen Namens haben mit der Sache überhaupt niemals etwas zu thun gehabt.

Der als Gewährsmann angeführte junge Kaude war damals 11 Jahr alt, während sein älterer Bruder der Militärpflicht genügte.

Concept

Gille, Rechtsanwalt. Theodor Just.

In derselben Angelegenheit erhält die „Gubener Ztg." noch folgende zweite Berichtigung:

Unter Bezugnahme auf § 11 des Preßgesetzes bitte ich ergebenst, folgende Berichtigung in der nächsten Nummer der Gubener Zeitung aufzunehmen:

Die Nr. 4 der Gubener Zeitung vom 5. Januar 1895 bringt einen Artikel, den die „Stootsbürgerzeitung" der „Volksrundschau" entnommen hat, in welchem u. a. vorgelegt

wird, daß und wie der Bauer Gottlieb Kaube aus Kahlo durch den Händler Just, unter Lessers und meiner, des Kaufmanns Simon Leibert aus Guben, Mitwirkung um sein Grundstück und sein Ausgedinge gebracht worden sei. Ich erkenne zwar an, daß der Bericht der Gubener Zeitung die beleidigenden Aeußerungen, welche sich in den Berichten der Staatsbürgerzeitung und der Volksrundschau in Bezug auf meine Person befinden, nicht wieder giebt, gleichwohl enthält auch er Unwahrheiten, welche in meinem Interesse richtig gestellt werden müssen.

Alles was der Bericht über meine angebliche Betheiligung an der Parzellirung des Kaube'schen Grundstücks sagt, ist unwahr. Weder Lesser noch ich haben jemals den Versuch gemacht, Kaubes Grundstück zu parzelliren oder dem Kaufmann Just in Crossen dabei behülflich zu sein.

Der Thatbestand ergiebt sich aus den Grundacten des Kaube'schen Grundstücks und aus den genau geführten Geschäftsbüchern des verstorbenen Kaufmanns Just zu Crossen. (S. vorstehende Erklärung des Herrn Theador Just). Dies ist der wahre Sachverhalt, dem gegenüber sich Jeder ein Urtheil über die Verunglimpfungen bilden kann, die ich in den Eingangs erwähnten Blättern erfahren habe.

Guben, den 5. Januar 1895.

Simon Leibert.

Zur Abwehr.

Zur angeblichen Bevorzugung jüdischer Lieferanten. Conservative und antisemitische Blätter verbreiteten seit Wochen das Märchen, daß bei der Vergebung von Verpflegungsgegenständen für die Gefängnisse der Justizverwaltung Juden bevorzugt werden. Insbesondere wurde behauptet, es sei die Lieferung der Kartoffeln für das Gerichtsgefängniß in Neustadt O./S. zum Schaden der Staatskasse dem Kaufmann Friedmann in Breslau und nicht dem Mindestfordernden, Rittergutsbesitzer v. Choltitz auf Wiese Gräflich übertragen worden.

Diese Blätter sind jetzt genöthigt, nachstehende Berichtigung des Oberstaatsanwalts v. Dreßler in Breslau aufzunehmen:

1) Von den mir unterstellten 70 Gerichtsgefängnissen, in denen die Verpflegung der Gefangenen durch die Gefängnißverwaltung besorgt wird, ist von den Herren Gefängnißvorstehern auf meine Veranlassung bei 19 größeren und mittleren Anstalten und unter deren Vermittelung bei einigen kleinen Gefängnissen die Lieferung gewisser Verpflegungsbedürfnisse für das Jahr 1895 dem mir völlig fern stehenden Kaufmann Friedmann aus Breslau übertragen worden.

2) Die Uebertragung mußte nach den bestehenden Verwaltungsgrundsätzen erfolgen, weil sich bei einer in meinem Secretariat durch Vergleichung der von Friedmann geforderten Preise mit denen der örtlichen Bieter vorgenommenen Berechnung herausgestellt hatte, daß daraus ein Vortheil von mehreren Tausend Mark für die Staatskasse erwuchs.

3) Bei Prüfung der Offerten fand sich, daß von Landwirthen auf Erbsen, Linsen und Bohnen überhaupt keine, auf Kartoffeln nur bei 9 der gedachten 10 Gefängnisse Mindestgebote abgegeben waren. In einem Falle ist der Zuschlag dem Landwirth ertheilt, weil Friedmann hier die unter Nr. 5 bezeichnete Bedingung nicht gestellt hatte.

4) In 4 von diesen Fällen konnten die mindestfordernden Landwirthe (Grünberg, Graß-Strehlitz, Gleiwitz und Rosenberg) schon deshalb nicht in Betracht kommen, weil ihre Forderungen von 5 M., 4,90 M., 4,50 M. und 4 M. diejenige des Friedmann, der 3,70 M. für 100 Klg. verlangte, überstiegen.

5) Aber auch in den anderen vier Fällen (Neustadt, Oels, Glatz und Görlitz) kamen die Mindestgebote der Landwirthe (3,10 M., 3,20 M., 3,40 und 3,50 M.) ohne Preisgabe des oben zu Nr. 2 erwähnten fiskalischen Vortheils keine Berücksichtigung finden, weil Friedmann sein auf die Lieferung bestimmter Verpflegungsgegenstände für 15 von den vorgedachten 19 Gefängnissen, zu welchen auch diejenigen in Neustadt, Oels, Glatz und Görlitz gehören, gerichtetes Angebot ausdrücklich von der Bedingung abhängig gemacht hatte, daß ihm die Lieferung für diese 15 Gefängnisse und für sämmtliche von ihm angebotene Verpflegungsbedürfnisse derselben, einschließlich der Kartoffeln, übertragen würde,

weil ferner Friedmann sich erbat, zu Einheitspreisen zu liefern, also Kartoffeln zu 3,70 M. auch da, wo 5 M., 4,90 M., 4,50 M. und 4 M. gefordert waren,

endlich weil Friedmann für allen Schaden eintritt, der beim Transport und der Aufbewahrung der Kartoffeln durch Frost oder Fäulniß möglicherweise entsteht.

Aus dem antisemitischen Lager.

Hofprediger a. D. Stöcker sitzt nicht mehr im Reichstage, aber er treibt doch Reichstagspolitik. In seiner „Deutschen evangelischen Kirchenzeitung" veröffentlicht er über den Kampf gegen den Umsturz, für Religion, Sitte und Ordnung einen Artikel, der folgenden Passus enthält:

„Eine Auflösung des Reichstags, zu der man mit Entschlossenheit schreiten könnte, hätte vielleicht den verbündeten Regierungen die Majorität gebracht. Half auch dies Mittel nicht, so wäre eine Veränderung der Reichsverfassung, des Wahlrechts, des Reichstages zu erwägen gewesen. Auch ein Staatsstreich, der ja im Reich, wo Keiner die Verfassung beschworen hat, anders zu beurtheilen ist, als in den Einzelstaaten, würde der Mehrheit des Volkes keine große Bedenken verursachen."

So leichtfertig äußert sich der Mann, der sonst die Sittlichkeit in Erdpacht genommen hat und bei jeder Gelegenheit die Nothwendigkeit der Hebung der sittlichen Kräfte des Volkes mit Pathos betont, über einen Staatsstreich, über einen Verfassungsbruch, mit der frivolen Motivirung, daß ja Keiner die Reichsverfassung beschworen habe!! Das ist der Führer der christlich-sozialen Partei, der Vater der antisemitischen Bewegung in Deutschland.

Antisemitische Turnvereine. Der preußische Minister des Innern v. Köller hat unter dem 24. November 1894 an die Regierungspräsidenten einen Erlaß betr. die Agitation der Sozialdemokratie auf dem Gebiete des Turnwesens gerichtet. Derselbe scheint sich indirect auch gegen die antisemitischen Turnvereine zu kehren. Der Erlaß unterscheidet nämlich drei Gruppen von Turnvereinen: 1. die deutsche Turnerschaft, die alle diejenigen Turnvereine umfaßt, welche die Pflege vaterländischer Gesinnung als Vereinszweck anerkennen; 2. den deutschen Turnerbund, welcher vorzugsweise diejenigen Vereine umfaßt, die seiner Zeit wegen ausgesprochener antisemitischer Tendenzen von der Turnerschaft ausgeschlossen wurden; 3. den Arbeiter-Turnerbund Deutschlands, welcher durchaus im Dienste der sozialdemokratischen Agitation steht.

Es heißt nun weiter:

Nach Mittheilung des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten ist von Seiten der Unterrichtsverwaltung gegen das Treiben staatsgefährlicher Turnvereine durch drei Maßnahmen zu wirken versucht worden:

1. durch das Verbot der Theilnahme von Schülern und Schülerinnen an ihnen,
2. durch ablehnende Haltung etwaigen Gesuchen gegenüber um Gestattung der Benutzung von Turnräumen und Turngeräthen, die Schulen gehören, und
3. durch Fernhaltung solcher Personen von den staatlichen Kursen zur Ausbildung von Turnlehrern und -Lehrerinnen sowie von den Turnlehrer- und Turnlehrerinnen-Prüfungen, die möglicherweise die Leitung des Turnunterrichts in den nicht zur Deutschen Turnerschaft gehörenden Vereinen übernehmen könnten.

Die „Hannov. Post" bemerkt dazu:

„Es wird also von ministerieller Seite der antisemitische Deutsche Turnerbund, der einzige, der ausgesprochener Weise auf streng nationaler und monarchischer Grundlage steht und die edle Turnerei ganz im Sinne des alten Jahn pflegt, den staatsgefährlichen Vereinen zugezählt! Also weil der Deutsche Turnerbund keine Juden aufnehmen will, ist er staatsgefährlich! Donnerwetter, was müssen da die Juden für eine wichtige Rolle in unserem Staate spielen!"

Und das „Volk" schreibt: „Alle nicht zur „Deutschen Turnerschaft" gehörigen Vereine, also auch die dem Deutschen Turnerbund angehörigen, werden somit von staatswegen boykottirt! Diese Maßregel wird unter den

Maßregeln gegen die „staatsgefährlichen“ Turnvereine aufgeführt. Hält Herr v. Köller den Deutschen Turnerbund etwa wegen seiner „ausgesprochen antisemitischen Tendenz“ für staatsgefährlich? Aufklärung dringend erwünscht!“

Auch die „Deutsche Tagesztg.“ verlangt baldige offizielle, mindestens aber eine stark offiziöse Klarstellung. Die neue Regierung habe keinerlei Grund, durch unvorsichtige Maßnahmen den Keim des Mißtrauens gegen sich in die weiten Volkskreise auszustreuen, die antisemitische Bestrebungen im Gegensatz zur sozialdemokratischen Hetze als staatserhaltend betrachten.

Antisemitismus in der Schule. Aus Weimar wird dem „Eisenacher Tagebl.“ unter dem 2. Januar geschrieben: Der Antisemitismus hat in Weimar bisher noch nicht in nennenswerther Weise Boden zu gewinnen vermocht, und das liegt an zwei Dingen: an der über allem Raeenhaß hoch erhabenen Gesinnung des Landesherrn — am Hoftheater werden z. B. Juden wie Christen engagirt, da kommt nur die Tüchtigkeit, nicht die Abstammung in Betracht; ferner ist z. B. auch der Hofbankier des Großherzogs Israelit — und an dem gesunden Sinn der Einwohnerschaft. Man hat ja natürlich schon vielfach versucht, nicht etwa an dem Standpunkt des Großherzogs zu rütteln — dies erkennt das Häuflein Antisemiten, welches auch hier vorhanden ist, von vornherein als aussichtslos —, wohl aber jenen gesunden Sinn der Bevölkerung zu trüben und zu erschüttern, indem man antisemitische Redner, wie Dr. Förster und Liebermann von Sonnenberg, auftreten ließ, das Ereigniß des Erscheinens eines Wanderlagers nach Möglichkeit in antisemitisch hetzerischem Sinne ausbeutete usw.; indessen alle diese Versuche sind bis jetzt kläglich gescheitert, und seit einiger Zeit ist daher eine gewisse Resignation in den antisemitischen Kreisen Weimars zu bemerken. Neuerdings scheint man aber auf eine veränderte Taktik verfallen zu sein, von der man sich zwar keinen Erfolg für die Gegenwart, desto mehr aber für die Zukunft versprechen zu dürfen glaubt: Der Taktik nämlich der Wühlarbeit bei der heranwachsenden Jugend. Zuverlässigem Vernehmen nach hat einer der Führer der hiesigen Antisemiten, der Privatgelehrte Professor Haußknecht, der übrigens Vorsitzender des thüringischen botanischen Vereins ist, schon verschiedentlich Schüler der höheren Klassen des großherzoglichen Gymnasiums dahier zu sich eingeladen, um antisemitische Hetz- und Schmähschriften an sie zu vertheilen und dieselben ihnen zur Lectüre zu empfehlen. Es ist wohl anzunehmen, daß der Director der genannten Anstalt, Herr Hofrath Dr. Weniger, nichts hiervon weiß; sollte er es aber bereits erfahren haben, so sind zweifellos Schritte von ihm zu erwarten, die geeignet sind, solchem die Köpfe seiner Schüler verwirrenden Treiben wirksam zu steuern. Herr Hofrath Weniger hat schon sonst die Interessen seiner Schule, die den Humanismus mit dessen Bildung und Gesittung auf ihre Fahne geschrieben hat, energisch zu wahren gewußt, er wird auch Bestrebungen einen Damm entgegensetzen, die seine Anstalt zu einem Versuchs- und Anbaufeld blinden, fanatischen Hasses herabzuwürdigen suchen.

Herr Liebermann von Sonnenberg — so wird der „Frkf. Ztg.“ geschrieben — versendet an seine „geehrten Herren Gesinnungsgenossen“ (zu denen er unbegreiflicher Weise auch den Schreiber dieser Zeilen rechnet) ein vertrauliches Rundschreiben, in dem er Abonnenten für sein Blättchen zu werben sucht. Das Schriftstück ist bemerkenswerth, weil hier die Bedeutung eines Mannes, zwar ein wenig materialistisch, aber immerhin recht anschaulich, nach Kilometern statistisch festgestellt wird. Es heißt in dem Rundschreiben: „Wenn ich heute darauf hinweise, daß ich einer der wenigen noch thätigen Männer bin, die vom ersten Aufflammen des Antisemitismus, nunmehr seit 12 Jahren, in vorderster Gefechtslinie stehen, so geschieht es, um die Gesinnungsgenossen darauf vorzubereiten, daß ich das bisherige Maaß von Arbeit nicht mehr länger zu leisten im Stande sein werde. Tausend und mehr, zum Theil sehr stürmische Versammlungen liegen hinter mir. Die Gesammtlänge der von mir zu Agitationszwecken durchfahrenen Wegestrecken habe ich mir noch nicht schätzungsweise berechnet, aber ein paar Mal um die Erde herum würde dieselbe wohl reichen.“ Wer nun nicht abonnirt, dem ist nicht zu helfen!“

Aus Magdeburg, 8. Januar wird uns geschrieben: Wie außerordentlich leichtgläubig und ohne jede Prüfung die Antisemiten Nachrichten, welche ihnen von irgend einer unbeglaubigten Seite zugehen, in ihre Blätter aufnehmen, beweist folgender humoristisch klingender Fall:

Ein Anonymus hatte sich den Scherz gemacht, der in Halle erscheinenden „Saale-Ztg.“ mit der Unterschrift Dr. C. D. die Mittheilung zu machen, daß der kürzlich zu 3jährigem Zuchthaus verurtheilte Abg. Leuß von Juden abstamme, daß dessen Großvater Simon Leiser heißt usw.

Ohne die Legitimation des anonymen Einsenders irgendwie zu prüfen, oder auch nur den Versuch zu machen, ob seine Mittheilung auf Wahrheit beruhe, brachte die „Hallesche Reform“ am 1. Januar 1895 folgenden Artikel, die einzig und allein auf diese anonyme, durch nichts begründete Mittheilung beruhte:

„Wieder ein Beweis, daß durch Heuchelei und große Verworfenheit eine ganze Partei genasführt werden kann. Die Wähler im Wahlkreise Eschwege-Schmalkalden scheinen in der Wahl ihres Vertreters nicht vorsichtig gewesen zu sein. Es wird uns von befremdeter Seite die Mittheilung, daß der Großvater des Leuß Jude war, und Simon Leiser hieß, er hat sich vor etwa 40 Jahren taufen lassen und den Namen Leuß angenommen. Der Simon Leiser wohnte damals in Hamburg und zog später nach Bremen. Verwandte wohnen noch heute in Hamburg in der Gr. Burethа (Familie Leiser). In dieser Familie war Leuß stets ein gern gesehener Gast. Hoffen wir, daß die getäuschten Wähler sich von vorstehenden Angaben Gewißheit verschaffen und damit offen hervortreten.

Der Wahlkreis ist in zwei Perioden antisemitisch vertreten gewesen, durch den ehrlosen Vertreter ist eine Neuwahl erforderlich und hoffen wir, daß der Fall Leuß die Wähler nicht auf falsche Bahnen führen wird. Die Saale-Zeitung schreibt: „Nach solchen Erfahrungen wird der Wahlkreis hoffentlich die Lust an einer neuen antisemitischen Vertretung verloren haben, und diese Schande(?) durch Rückkehr zu einer ehrbaren (??) (vielleicht ein Jude als Vertreter. D. R.) auslöschen. Wir meinen, die Schande fällt auf den Stamm Sem zurück, sobald der Wählerkreis die Herkunft des Verbrechers actenmäßig festgestellt hat. — Haben wir nicht in Halle auch getaufte Juden, die es mit Ehre und Schande nicht so genau nehmen. — Ein ehrlicher Antisemit läßt sich durch solche Schurken von seinem Wege nicht ablenken. Leider kommt es gar oft vor, daß Juden sich taufen lassen, um als Wolf in Schafskleidern umherlaufen zu können. Sollte der Bankier Heßlein in Bamberg, der seinen Verdienst um die christliche Menschheit z. B. im Zuchthause absitzt, aus Ueberzeugung zum Christenthum übergetreten sein? Wir glauben es nicht.“

Ferner enthält diese Nummer der „Reform“ auch noch folgende (in den „Mitth.“ bereits erwähnte) Briefkastennotiz:

Herr Dr. C. D. Warum haben Sie den Leuß nicht früher entlarvt!? Wenn Sie es jetzt für Ihre Pflicht halten, Mittheilungen zu machen, so war diese früher noch größer, denn es wäre der Partei die Schande nicht widerfahren.

In ähnlicher leichtfertiger Weise mag wohl der größte Theil der von den Antisemiten gegen die Juden geschleuderten Verleumdungen und Verdächtigungen zu Stande kommen.

Dr. Georg Winter.

△ **Frankfurt a. M.,** 7. Januar. In Nr. 239 vom 29. 12. 94 der hier erscheinenden „Kaufmännischen Presse“, befindet sich folgende Notiz:

Frankfurt a. M., 25. Dez. Wie sehr heute im Handelsgewerbe auf die Billigkeit der Arbeitskräfte gesehen wird, das beweist folgende Annonce in einem hiesigen Blatte: „Ein Schulknabe für Abends z. Besorgung v. Ausg. ges. Hutmagazin Schwartz, Gr. Bockenheimerstr. 8.“ Vielleicht wird der „Schulknabe“ auch mit der Zeit zum „Kaufmann“ herangebildet!

Im Interesse der Wahrheitsliebe der antisemitischen Presse stellen wir fest, daß der Inhaber des Hutmagazins Herr Schwartz, nicht nur Christ, sondern sogar Lieferant des hiesigen (antisemitischen) „Deutschen Vereins“ ist. Die antisemitische Presse wird diese unerhörte „Ausbeutung jugendlicher Kräfte“ gewiß nicht stillschweigend übergehen, denn

Ehrlichkeit ist eine Tugend, die auch die Antisemiten besitzen dürften.

Dresden, 6. Januar. Ein hiesiger Einwohner gebrauchte in einer Wirthschaft gegen die Juden im Allgemeinen beschimpfende Ausdrücke. Ein anwesender Jude fühlte sich hierdurch beleidigt und stellte Strafantrag. Das Schöffengericht gelangte jedoch zu einem freisprechenden Urtheil, ebenso erkannte das Landgericht als Berufungsinstanz, es sei nicht erwiesen, daß durch die allgemeinen Schimpfreden auf die Juden der Kläger persönlich getroffen werden sollte und mitbeleidigt sei, wie er im Strafantrage betont hatte.

Ein neues antisemitisches Organ in Sicht! Wie der Böckel'sche „Reichsherold" mittheilt, ist die Verschmelzung der drei in Berlin bestehenden Blätter „Frei-Deutschland", „Bundschuh" und „Reichsherold" beschlossen worden. An Stelle der 3 Blätter soll ein Tageblatt treten, das der Partei gehören und unterstehen soll. Die Reichstagsabgeordneten Ahlwardt, Prof. Förster und Dr. Böckel sollen an die Spitze des Blattes treten, Herr v. Mosch Redacteur desselben werden. Bis zum Erscheinen des Blattes, am 1. März, ist die erforderliche Summe von 200 000 Mk. aufzubringen. — Herr Böckel scheint das „hochwichtige Ereigniß" — wie er sich ausdrückt — etwas zu früh ausposaunt zu haben. Wenigstens läßt Abg. Förster in „Frei-Deutschland" die Nachricht von der Verschmelzung dementiren. Wir bewundern den Optimismus des Herrn Böckel, der doch bereits mit zwei Zeitungsgründungsplänen in Marburg und Berlin schmählich hineingefallen ist.

Vermischtes.

„Eine eigenthümliche Illustration zum Kampfe für die Sitte — so heißt es in den im „Volk" (4. Jan.) veröffentlichten Neujahrsbetrachtungen eines Kleinstädters — liefert der Mord der Groß. Ich denke hier nicht an die schmählichen Vorgänge bei der Beerdigung der Dirne, Vorgänge, die ein Schandmal für Breslau bleiben. Zwar sind es auch Zeichen, daß wir dem „Klodderadatsch" zueilen, — aber ein härteres Urtheil verdient der Mann oder „die", welche der Ermordeten die Mittel zu ihrem verschwenderischen Hurenleben gegeben haben. Eine Reihe von Blättern bezeichneten einen Mann aus altem schlesischen Adel als den „Freund", der in Breslau die Maitresse aushielt. (Uns nannte man in Schlesien den Grafen Thassilo Schweinitz als den, der die Groß aushielt und die Kosten des prunkvollen Begräbnisses bezahlte. D. Schriftltg.) Bis jetzt ist dem noch nicht widersprochen worden, und der häßliche Schandfleck bleibt auf dem Stande haften.

Der Adel sollte sich darüber nicht täuschen, wie heute das Volk über ihn denkt; — wer im Volke sich bewegt, weiß, auf welche Schwierigkeiten adelige Candidaturen bei Wahlen stoßen. Das ist die Frucht der demokratisch-freisinnigen Verhetzungspolitik. Gerade darum sollte der Adel auf strengste Zucht in seinen Reihen halten.

Die Verheirathung mit einer ehrbaren Person bürgerlichen Standes gilt noch vielfach als eine Befleckung des Adelsschildes. Was ist dann die Geschlechtsgemeinschaft mit einer Dirne? Gehört etwa die Maitressenwirthschaft zu den unvermeidlichen noblen Passionen?

Noblesse oblige. (Adel verpflichtet.) Es wäre eine wahrhaft adlige That, wenn der Adel ein Glied, das die Ehre des ganzen Standes so geschädigt hat, aus seinen Reihen ausschlösse. Eine derartige Befugniß müßte der Deutschen Adelsgenossenschaft zustehen. Gerade die christlich-conservativen Volkskreise würden es mit Dank begrüßen, wenn der Adel als solcher officiell durch Erklärungen in den Zeitungen zum Fall Groß Stellung nähme.

Aber auch viele „staatserhaltende" und selbst conservative Zeitungen haben in der Behandlung des „Freundes" der Groß eine schwere Unterlassungssünde begangen. Andere Zeitungen haben den Namen des „Freundes" genannt und werden gewiß noch lange mit dem Namen hausiren gehen für ihre demokratischen Zwecke. Wenn die conservativen Zeitungen gewissenhaft jeden Juden, der eines Verbrechens oder einer Schandthat überführt wird, durch Namensnennung an den Pranger stellen, um so mehr war es hier heilige Pflicht, nicht zu schweigen, damit es nicht scheint, als vertheidige die conservative Presse den „Freund" oder schütze die Dirne."

So zu lesen im christlich-conservativ-antisemitischen „Volk". Die Schilderung des unsittlichen Treibens in christlich-germanischen Adelskreisen sowie das Geständniß, daß dieselben conservativen Zeitungen, welche jeden Juden, der ein Verbrechen begangen, gewissenhaft an den Pranger stellen, dem christlichen Verbrecher gegenüber die angeblich „jüdische" Methode des Todtschweigens befolgen — alles das bedarf keines Commentars. Wir hätten das Gebahren der conservativen und — fügen wir hinzu — antisemitischen Presse nicht treffender beleuchten können. Allerdings müssen wir dem „Volk" das Recht absprechen, sich als Moralprediger aufzuspielen. Das Organ des Herrn Stöcker unterläßt es selten, bei einem jüdischen oder auch nur im Verdacht der jüdischen Abstammung stehenden Verbrecher die Religionszugehörigkeit anzugeben, um dadurch dem ganzen Judenthum einen Makel anzuheften, während es ihm niemals einfällt, von einem christlichen Betrüger, Mörder ꝛc. zu sprechen. Ist ein solches Verhalten weniger verwerflich, als das vom „Volk" gerügte System des Todtschweigens? —

Alt-Berun, 3. Januar. Eine rohe antisemitische Ausschreitung wurde gelegentlich einer jüdischen Hochzeitsfeier in unserem Städtchen in Szene gesetzt. Im Saale der Wittwe Frey hatten sich die Hochzeitsgäste um das Brautpaar versammelt und begaben sich von da aus zur Trauung nach der hiesigen Synagoge. Als von dem Rabbiner aus Pleß der Trauungsact vollzogen werden sollte, drang, wie der „Oberschl. Anz." berichtet, ein Pöbelhaufen gewaltsam in die Synagoge, erbrach die Thüre zum Frauenchor, warf daselbst die Pulte um und schlug mit Stöcken auf die Bänke, so daß der Trauungsact in roher Weise gestört wurde. Auf dem Rückwege von der Synagoge nach dem Hochzeitshause wurden die Hochzeitsgäste mit Koth und Steinen beworfen.

Buntes Allerlei. Arische Großmuth. Die Wirthschaftsdame des Rittergutes Sternfeld verlor dieser Tage 1100 Mk. Papiergeld und bot dem Schoffner, der die Summe fand, eine ganze Mark an. Wenn das ein Jude gethan hätte, dann hätten sich 100 antisemitische Federn in Bewegung gesetzt.

Die Noth des Mittelstandes ist nach der Meinung unverfälschter Antisemiten ein Product des Judenthums. Es verlohnte sich einmal, die einzelnen Factoren durchzugehen, die die Noth wirklich verschuldet haben. Zu diesen Factoren gehören unstreitig auch die häufig sehr segensreich wirkenden Consumvereine. Im verflossenen Jahre haben die 377 Vereine mit ihren 264,185 Mitgliedern einen Gesammtumsatz von 68.309 865 Mk. erzielt und dabei einen Ueberschuß von 6,203,838 Mk. als Dividende den Mitgliedern zukommen lassen. Dem Mittelstand sind durch diese größtentheils aus christlichen Mitgliedern bestehenden Vereine über 68 Mill. Mark Einnahme entgangen. Wo ist hier der Jude?

Das Sigl'sche „Vaterland" in München macht aus dem Hypnotiseur Czynski einen „polnischen Juden". Der Mann war Katholik, der aber aus Opportunitätsgründen Protestant geworden ist.

Macht der Gewohnheit. Die antisemitische „Staats

bürgerztg." schreibt: „Ein sinnentstellender Druckfehler hat sich in den „Leitartikel" der heutigen Morgenausgabe unserer Zeitung eingeschlichen. Am Schlusse des zweiten Absatzes, zweite Spalte, soll es heißen statt: „gegen einen Sieg der liberalen Juden . . ." „gegen einen Sieg der liberalen Ideen . . ." Die auf den Juden dressirten Leser der „Staatsbürgerztg.", bemerkt dazu die „Frkf. Ztg", dürften über diesen Druckfehler schwerlich gestolpert sein, zumal sie ohnehin nicht daran gewöhnt sind, daß das, was in ihrem Leibblatt steht, auch einen Sinn haben müsse.

Wien, 4. Januar. Der niederösterreichische Landtag hielt heute eine stürmische Sitzung mit großen Skandalszenen ab. Anläßlich des Antrages gegen die Erhöhung der Verpflegsgebühr in den Wiener Spitälern sagte der Antisemit Gregorig u. A: „Wir hoffen, daß einmal die Judengüter von Stoatswegen eingezogen werden. Die Wiener Universität ist heute ein an einem Rothnagel hangendes Mauscholeum." Der Rector der Wiener Universität, Prof. Müllner, ein katholischer Priester, wies die Angriffe des Vorredners auf die Universität sowie die antisemitischen Auslassungen sehr scharf zurück und berief sich auf das Urtheil Dantes und des Thomas von Aquino über die Juden. Wenn er auch als Lehrer Spinoza bekämpfe, so neige er sich doch vor diesem großen Geiste und diesem edlen Menschen. Den Mathematiker Jacobi könne man nicht aus der Geschichte der Wissenschaft streichen, bloß weil er Jude sei. Die Antisemiten begleiteten die Rede mit höhnischen Zurufen. Lueger erwiderte, der Rector schließe die Augen vor den Zuständen an der Wiener Universität; an der medizinischen Fakultät seien über die Hälfte der Studenten Juden, und es herrsche ein Cliquenwesen, daß Christen garnicht aufkommen können. Müllner: „Beweisen Sie es!" Lueger: „Traurig, wenn ein Rector sich zum Vertheidiger des Judenthums aufwirft und ein katholischer Priester den Beifall der Judenliberalen sucht!" Die Antisemiten brachen in einen Beifallssturm aus, in den auch die Galerien einstimmten. Der Landmarschall rief den Antisemiten zu: „Benehmen Sie sich anständig!" worauf langanhaltender Tumult folgte. Man hörte Pfuirufe und Schimpfworte. Schließlich erhielt Lueger einen Ordnungsruf.

Goethe über die Bibel. Angesichts der Angriffe, die neuerdings von Antisemiten gegen die Bibel gerichtet worden sind, ist ein Ausspruch Goethe's interessant, der sich in seinen „Maximen und Reflexionen" findet. Er lautet:

„Deshalb ist die Bibel ein ewig wirksames Buch, weil, so lange die Welt steht, Niemand auftreten und sagen wird: Ich begreife es im Ganzen und verstehe es im Einzelnen. Wir aber sagen bescheiden: Im Ganzen ist es ehrwürdig, und im Einzelnen anwendbar."

Fürst Bismarck und die Rothschilds. Die „Jüd. Presse" schreibt:

„Anselm Mayer von Rothschild war durchaus preußisch gesinnt und hat dem preußischen Staate manchen wichtigen Dienst geleistet, so daß sich der damalige Ministerpräsident Freiherr von Manteuffel veranlaßt sah, seine Ernennung zum Hofbankier beim König Friedrich Wilhelm IV. in Vorschlag zu bringen. Zuvörderst fragte er jedoch bei Herrn von Bismarck an, ob dieser mit der Titelverleihung einverstanden sei. Darauf erwiderte der preußische Bundestagsgesandte, unter dem 5 Januar 1853, daß er keine Bedenken geltend zu machen habe, auch glaube er bei den Betheiligten „eine lebhafte Empfänglichkeit für die ihnen zugedachte Ehre voraussetzen zu können." Er fährt dann fort: „Eine eigentliche antipreußische Tendenz haben die Rothschilds nie verfolgt; nur haben sie sich bei Gelegenheit eines Conflicts, der vor etwa Jahresfrist zwischen uns und Oesterreich über die Flüssigmachung der Depositen für die Flotte stattfand, vor Oesterreich mehr gefürchtet, als vor uns. Da indessen der Muth, den Grafen Thun zurückzuweisen, von Rothschild füglich nicht verlangt werden kann, die Mitglieder der Familie auch über das damalige Verhalten des von ihnen als altersschwach bezeichneten Baron Amschel sich seither entschuldigt haben, so glaube ich, daß man diesen Fehler in Betracht der Dienste, welche diese Geldmacht zu leisten im Stande ist, der Vergessenheit übergeben kann." Zum näheren Verständniß des hier Gesagten sei bemerkt, daß in der Bundesrathssitzung am 7. Januar 1852 nach lebhafter Debatte beschlossen worden war, erforderlichen Falls „bei Rothschild" unter Verpfändung der bei ihm deponirten Bundesgelder bis zur Höhe des Betrages der Rückstände von den Umlagen vom 28. April und 8. Juni 1851 eine Anleihe aufzunehmen. Graf Thun hatte dagegen für Preußen protestirt, Holstein, Luxemburg und Sachsen-Weimar hatten sich dem Protest angeschlossen, alle übrigen waren für den Beschluß. Der Flottenausschuß war zugleich beauftragt worden, schleunigst Vorschläge wegen definitiver Regelung, d. h. Auflösung der Flotte, zu machen. Herr v. Bismarck hatte seitens des preußischen Ministerpräsidenten den amtlichen Auftrag, den alten Herrn Baron Amschel von Rothschild von der Stellung Preußens zu den Flottenanleihen persönlich in Kenntniß zu setzen, mit dem Zusatze, daß Preußen für die ihm erwachsenden Nachtheile Regreß nehmen werde. Bismarck führte bei dem Chef des Rothschild'schen Hauses des Weiteren aus, daß Preußen die beabsichtigte Gelderhebung nicht als Bundesanleihe betrachte, die bei Rothschild deponirten Bundesgelder habe man nicht das Recht, ihrer contractlichen Bestimmung zu entziehen, Rothschild habe nicht die Pflicht, in derlei Sachen Präsidial-Verfügungen zu befolgen, und er zahle auf seine Verantwortung. Baron Rothschild wurde sehr aufgeregt und sehr nervös, als Bismarck im Namen Preußens so zu ihm sprach. Er schwankte lange, bis er schließlich doch zahlte und den Protest zurückschickte. Und so erhielt denn Rothschild am 15. Februar 1853 durch Bismarck das Prädicat: „Hofbankier". Auf recht freundschaftlichem Fuße stand Bismarck auch mit dem Neffen des Genannten, dem Disponenten des Rothschild'schen Hauses und späteren Mitglied des preußischen Herrenhauses, Karl Mayer von Rothschild. Auch diesem verschaffte Bismarck mehrere Ordensauszeichnungen. So überreichte ihm der preußische Bundestagsgesandte im Juli 1853 eine Decoration für Nichtchristen und schreibt darüber seinem Chef Manteuffel: „Sie ist sehr geschmackvoll und er war dankbar, wenn er auch offenbar lieber zu den Kreuzträgern gehört hätte" (?). Diese Decoration für Nichtchristen war der Rothe Adler-Orden dritter Klasse, hinsichtlich deren eine Allerhöchste Cabinetsordre vom 26. Februar 1851 verfügt hatte, daß die Insignien sämmtlicher Klassen des Rothen Adler-Ordens, wenn dieselben für hervorragendes Verdienst an Nichtchristen verliehen würden, nicht mehr die Kreuzesform haben sollten. Der Orden war schon früher an Nichtchristen für besondere Verdienste um den preußischen Staat verliehen worden; der tief religiöse Sinn des Königs Friedrich Wilhelm IV. sträubte sich aber gegen das christliche Kreuz auf der Brust der Nichtchristen. Die vierte Klasse erhielt die Form einer silbernen Sonne, in der Größe eines kleinen Thalerstückes, die dritte die Form eines viereckigen Strahlensterns. Im Krimkriege übermittelte der letztgenannte Rothschild Herrn von Bismarck sehr oft bedeutende Nachrichten, die ihm über Wien zugingen, und er zeigte sich oft besser orientirt, als die kriegführenden Mächte. Immer und immer war Bismarck bemüht, die Interessen Preußens auch dem Hause Rothschild gegenüber zu wahren. Die Bundestagssitzung vom 27. Januar 1853 faßte den Beschluß, hinsichtlich der beim Bankhause Rothschild deponirten Bundesgelder günstigere Bedingungen herbeizuführen. Seit dem 12. März 1851 war nämlich der Zinsfuß auf ein Prozent heruntergesetzt und außerdem bestimmt worden, daß die ersten 200 000 Gulden ganz unverzinslich bleiben sollten. Dieser niedrige Zinsfuß, welcher

lediglich in der Unsicherheit der damaligen politischen Zustände seinen Grund hatte, entsprach den günstigen Geldverhältnissen im Jahre 1853 nicht mehr, und deshalb war Otto von Bismarck lebhaft bemüht, ein günstigeres Abkommen mit Rothschild zu erzielen. Interessant ist die Bemerkung des preußischen Bundestagsgesandten in seinem Bericht nach Berlin: „Während der kurhessische Gesandte sich entschieden gegen den bisherigen niedrigen Zinsfuß aussprach und einige Animosität gegen das Haus Rothschild unverkennbar seinem Vortrag Lebhaftigkeit verlieh, waren es unter anderen mehreren Gesandten insbesondere der dänische, welcher mit einem ihm sonst persönlich nicht eigenen Eifer dem Hause Rothschild das Wort redete. Es scheint deshalb um so mehr, daß die dänische Regierung des Letzteren, sei es schon jetzt oder in nächster Zukunft, bedarf, als Se. Majestät der König von Dänemark dem Hausbisponenten des hiesigen Hauses, dem Baron Mayer Carl von Rothschild, den Danebrogorden verliehen haben." Der „Hofbankier" Rothschild hat verschiedene Male davon Beweise gegeben, daß er es treu und ehrlich mit Preußen meinte; als z. B. im Dezember 1859 der Bundesrath Fuster in Frankfurt a. M. erschien, um eine schweizer Kriegsanleihe bei Rothschild aufzunehmen, theilt dieser vertraulich die Antwort mit, welche er dem Agenten der Schweiz zukommen ließ: Rothschild schrieb u. A., daß er als preußischer Hofbankier und Bankier der deutschen Bundesversammlung sich auf Geschäfte dieser Art nicht einlassen könne.

Jüdische Soldaten in Rußland. Der „Russky Inwalid", das Organ des Kriegsministeriums, hat vor Kurzem das endgiltige Ergebniß der am 30. September 1894 geschlossenen Rekrutirungsarbeiten publicirt. Man ersieht daraus, daß von 734 342 jungen Leuten, welche für die Assentirung ausgelooft waren, sich 573 935 Christen, 40 994 Juden, 24 113 Mohamedaner und 1047 Heiden befanden. Die Zahl der ausgehobenen Rekruten betrug 257 674, darunter 16 216 Juden. Bei der Aufrufung fehlten 750 Christen, 2894 Juden, 588 Mohamedaner und 94 Heiden. Die Zahl der aus irgend einem gesetzlichen Grunde vom Dienst befreiten Rekruten beträgt 8,5 pCt. für die Heiden, 5,7 pCt. für die Mohamedaner, 3,6 pCt. für die Christen und 3.5 pCt. für die Juden. Unter Hinweis auf diese Ziffern stimmen nun die Antisemiten ihr altes Lied an, daß die Juden sich mit allen Mitteln vom Militärdienst frei zu machen suchen. Wenn man indessen obige Zahlen näher untersucht, findet man: 1. daß das Verhältniß der zur Rekrutirung einberufenen Juden 5,58 pCt. der gesammten Einberufenen beträgt, wogegen die Juden kaum 4 pCt. der Gesammt-Bevölkerung des Reiches ausmachen; 2. daß die Zahl der inkorporirten 6,3 pCt. beträgt, anstatt 4 pCt.; 3. daß die Zahl derjenigen Juden, denen der Militärdienst erlassen wird, eine geringere ist, als bei den Rekruten anderer Confessionen. Dies dürfte wohl in den Augen jedes Unbefangenen eine ausreichende Antwort auf die gegen die Juden erhobenen Vorwürfe sein. Indessen bleibt das enorme Verhältniß der beim Appell fehlenden jüdischen Jünglinge (2 894 bei einer Gesammtzahl von 4326) immerhin auffallend, aber die Erklärung ist schon hundert Mal gegeben worden: jene angeblichen „Deficite" sind thatsächlich fictive, d. h. in Wirklichkeit gar nicht vorhanden, sondern durch die leichtfertige Führung der jüdischen Matrikel-Listen entstanden, in denen Leute figuriren, welche längst gestorben, verzogen oder ausgewandert sind, aber trotzdem in den Listen stehen blieben. Sehr zutreffend schreibt der „Woschod":

„Das namhafte Verhältniß der beim Appell fehlenden Juden darf nicht durch Widerwillen gegen die Erfüllung ihrer patriotischen Pflichten erklärt werden, sondern durch die einfache Thatsache, daß die meisten von ihnen verstorben sind oder sich bereits auf der Rekrutirungsliste einer anderen Ortschaft befinden. Offielle Documente haben erwiesen, daß Hunderte, ja Tausende von jungen Leuten zur Rekrutirung berufen wurden in der Heimath ihres Vaters oder selbst ihres Großvaters, nachdem sie und ihre Familie den Ort seit langen Jahren verlassen haben und sie selbst ganz regulär in die Rekrutirungslisten ihres jetzigen Aufenthaltsortes aufgenommen sind. Aus diesen Irrthümern, an denen die Behörde schuld ist, wird nun den Juden ein Verbrechen gemacht. Diese Thatsache ist Allen bekannt, den Antisemiten so gut wie uns selbst. Anbei ein authentischer Beweis, der die Sache deutlich illustrirt: Vor 14 Tagen kammt in Petersburg eine arme Wittwe aus einem Flecken des Bezirks Wilna an, um ihren einzigen Sohn, ihre einzige Stütze, vom Militärdienst frei zu machen, zu dem er wegen der Abwesenheit mehrerer jüdischer Rekruten beim Appell herangezogen worden war. Der Militärcadet befreite ihn vom activen und vom Reservedienst, indessen ermächtigt bekanntlich das Gesetz von 1886 die Rekrutirungsbureaus, die beim Appell fehlenden jüdischen Rekruten durch andere Juden, welche aus irgend einem Grunde vom Dienste befreit sind, zu ersetzen. Nun konnten sich mehrere hohe Beamten zum ersten Male von den Folgen der in den Einschreibungslisten der Juden begangenen Unregelmäßigkeiten überzeugen. Die arme Wittwe brachte den gesetzlichen, authentischen Nachweis, daß 18 junge Leute, welche in der letzten Rekrutirungsliste stehen, todt sind, auf dem Friedhof des Fleckens begraben liegen und demnach immer weiter in den Registern der jüdischen Bevölkerung verzeichnet sind. Seit Einführung des obligaten Militärdienstes hab n die Juden niemals aufgehört, zu behaupten, daß von ihnen eine größere Anzahl Soldaten gefordert wird als von der übrigen Bevölkerung, und die officiellen Zahlen beweisen dies. Sie hoben eine regelmäßigere Führung der Register über die jüdische Bevölkerung gefordert, damit jüdische Rekruten nicht mehr auf den Listen von zwei oder noch mehr Ortschaften figuriren, und daß zugleich das Ausstreichen in Folge von Wegzug oder Tod mit Sorgfalt geschehe. Man hat niemals auf diese so gerechtfertigten Wünsche geachtet; man zieht es vor, den Juden ihre Antipathie gegen den Militärdienst vorzuwerfen".

Briefkasten.

Zur Kenntnißnahme. Der heutigen Nummer der „Mittheilungen" liegt das Sachregister für den Jahrgang 1894 bei. Wir hoffen damit unsern Lesern ein gutes Mittel zur Orientirung gegeben zu haben. Vielleicht veranlaßt es die alten und namentlich die neu hinzu getretenen Abonnenten, sich die „Mitth." auch in diesem Jahre aufzuheben.

L. in Hamburg. P. L. in Halberstadt. Besten Dank für die freundliche Zusendung.

C. H. in D. Die „Mittheilungen" werden den beiden Herren pünktlich zugesandt. Vielen Dank für Ihr Interesse.

Abonnent in Düsseldorf. Das Hauptblott der „Deutschnot. Ztg." ist lediglich ein Auktatsch der Berliner „Volksrundschau"

Die älteren Jahrgänge der Mittheilungen sind noch vorräthig und durch die Expedition zu beziehen. Die Jahrgänge 1891/92 kosten zusammen gebunden 4 50 Mark, die Jahrgänge 1893 und 1894 gebunden 4 Mark. Das vorgeheftete Inhaltsverzeichniß macht den Stoff übersichtlicher und erleichtert die Benutzung der beiden Bände ungemein.

Gegen Einsendung des Betrages wird das Gewünschte umgehend zugesand.

Expedition der Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Aus der Bücherei des

Vereins zur Abwehr des Antisemitismus.

1. **Antisemitenspiegel.** Enthaltend auf 384 Seiten das gesammte Material gegen den Antisemitismus. 10. Tousend. Preis 1 M.
2. **Der Prozeß Rohling c/a Bloch.** Enthaltend u. a. die genaueste Charakteristik der antis. Talmud-Autoritäten Rohling-Eckert-Briman. Preis 0,15 M.
3. **Heemaae Luko,** Ein Johr im Centrum der deutsch-saz. Partei Enthaltend die Erlebnisse eines Antisemiten im Kreise der Leipziger Antisemiten Fritsch, Liedermann von Sonnenberg u. a. m. Preis 0,30 M.
4. **Dr. Wattee-Pohlmann.** Das Judenthum und sein Recht. Henser's. Verlag. Neuwied und Leipzig.

Sämmtliche Broschüren sind durch unsere Bureaux zu beziehen.

!!! Bedeutende Preisermäßigungen bei Bezug von 10, 20, 100 ꝛc. Exemplaren !!!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 3. Berlin, den 19. Januar 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.

Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zuwendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Antisemitische Führer.

I.

Ahlwardt.

Herr Johannes Walter, der einst der treueste Anhänger Ahlwardts war und für ihn den Wahlkreis Arnswalde-Friedeberg „bearbeitet" hat, war seit seiner Verheirathung mit einer Jüdin bei den Antisemiten verfehmt. Der „wackere Mitbürger", „einer der tüchtigsten und eifrigsten Antisemiten", wie ihn die „Staatsb. Ztg." nach am 28. Nov. 1893 nannte, hat jaeden als Beilage zum Wachendblatt des Arnswalder Kreises ein „letztes Wart an Ahlwardt" veröffentlicht, das wir hier wartgetreu zur Charakteristik des „graßen' Mannes wiedergeben:

In der am Freitag, den 4. Januar, vom Abg. Ahlwardt in Arnswalde abgehaltenen Versammlung wurde selbstverständlich auch meine Heirath zur Sprache gebracht. Ich erwnrtete dies und hatte gegen dringendes Abrathen meiner Freunde doch die Versammlung besucht, um dort selbst das Wort zu meiner Rechtfertigung zu nehmen. Obgleich ich mich durch Zwischeuruf zum Wort gemeldet hatte, ließen es die Verhältnisse doch nicht mehr rathsam erscheinen, es zu ergreifen: Denn, bei dem zeitweise betäubenden Lärm wäre ich doch wohl nicht immer verstanden worden und bei der vorgerückten Zeit — es war schon ½12 Uhr — konnte man den Anwesenden wohl nicht mehr zumuthen, noch einer mindestens einstündigen Debatte mit Aufmerksamkeit zu folgen. Eine Besprechung des oben angeführten Falles hätte zweifellos dem Wunsche der ganzen Versammlung entsprochen — das wußte Herr Ahlwardt auch — und so hätte er seinen langathmigen Kraut- und Rüben-Vortrag, den er, von kleinen Variationen abgesehen, hier bei uns (und sicher auch anderswo) wohl schon **5 Mal** gehalten hatte, einfach kürzer fassen können — dann wäre ja Zeit zur Debatte gewesen. Mir ist es keineswegs gleichgiltig, nicht zum Wort gekommen zu sein. Ich habe die Gelegenheit, in öffentlicher Versammlung Jedermann Rede und Antwort zu stehen, schon seit länger als einem Jahre herbeigesehnt, um endlich auch dem nichtswürdigen Gerücht, welches damals hinsichtlich meiner agitatorischen Thätigkeit über mich verbreitet worden ist, entgegen zu treten. Das ist mein Recht und auch meine Pflicht. Und wenn Herr Ahlwardt mir am Schluß der Versammlung auch die Sonne seiner Gnade und Milde scheinen ließ und durch seine warmen Worte des Lobes und der Anerkennung (die ich von früher her so unzweifelhaft verdient habe) mich nun begraben wähnte, so irrt er. Ferner war ja auch eine endliche Klarstellung meiner früher freundschaftlichen Beziehungen zum Rector Ahlwardt von Wichtigkeit — deshalb werde ich Alles das, was ich neulich **sagen** wollte, hier niederschreiben, um es so der Oeffentlichkeit zu übergeben.

Es ist ja gar nicht zu verwundern, wenn man überall der Meinung ist, daß meine vor etwa ½ Jahre erfolgte Verlobung mit meiner jetzigen Frau, einer **Jüdin**, mich mit Ahlwardt erst entzweit habe.... Das ist keineswegs der Fall. Die Differenzen datiren von früher her, als ich meine Frau noch gar nicht kannte!

Bei der letzten Reichstagswahl (Juni 93) lag die Agitationsleitung des Arnswalder Kreises in meinen Händen. Ich brach damals, soweit es mir eben nicht unmöglich war, in jede gegnerische Versammlung ein, in den Städten sowie auch auf dem Lande und vertheidigte Ahlwardt mit der Hingebung eines Freundes, welcher, empört über die gegen ihn erhobenen Beschuldigungen und üblen Nachreden, in Ahlwardt einen graden und offenen Charakter verehrte und ich es nicht zugeben konnte, daß der Mann, der für den deutschen Mittelstand zu kämpfen uns feierlichst gelobt hatte, von den Gegnern so beschimpft wurde. -- Auf Ersuchen Ahlwardts legte ich damals — „der Einfachheit wegen", wie er sagte, — alle die Gelder aus, welche im Interesse der Agitation nöthig waren, um nach der Wahl die Gesammt-Rechnung der Partei einzureichen. Die Summe belief sich auf etwa 300 Mark. Ich reichte die Rechnung ein, bekam aber keine Antwort. Ich gebrauchte das Geld nöthig und schrieb an Ahlwardt — keine Antwort. Ich wandte mich an die Geschäftsstelle der Partei — alles vergebens, Niemand ließ von sich hören; nach der Wahl schien mich Niemand zu kennen. Freilich, der Mohr hatte in seine Schuldigkeit gethan, nun konnte er ja gehen ...! Mitte September (93) besuchte ich den antisemitischen Parteitag in Berlin, brachte aber des lieben Friedens wegen nichts davon zur Sprache. Ahlwardt gab mir seine Absicht kund, sich auch zum Landtag aufzustellen. Ich rieth ihm jedoch davon ab, denn bei dem öffentlichen Wahlverfahren konnte der wahrheitsliebende Held des famosen Aeteurummels doch gar keine Aussicht haben; verfehlte indeß nicht, Dr. Försters Candidatur als einzig aussichtsvolle hinzustellen. Doch das mnchte Herrn Ahlwardt sehr zornig. Der Gute, dem es sicherlich die 15 Mark Diäten angethan hatten, hatte sich schon ganz und gar in die Rolle des modernen Heilandes hineingelebt: „Wer nicht mit mir ist, der ist wider mich ...", in seinen treuen Augen war ich damals schon der complette Judas!

Am Sonntag darauf (Ende September 93) feierte die Freiwillige Feuerwehr in Arnswalde ihr 10jähriges Bestehen. Mündlich hatte ich Herrn Ahlwardt dazu eingeladen und ihm bedeutet, auf dem Commers eine Rede — aber ohne politische d. h. antisemitische Färbung — zu halten, da auch die städtischen Körperschaften geladen seien und solche Tactlosigkeit umsomehr verstimmen müsse, da zwei ihrer Mitglieder Juden seien. Ahlwardt kam. Ein festäglich Kleid hatte er zwar nicht an, auf Chemisett und Kragen prangte noch die Speisekarte von der Festtafel des Parteitages. Er sprach, ignorirte selbstredend meine Bedingung, gefiel sich in knotigen Anspielungen und verstänkerte so in der unartigsten Weise das Fest, auf welchem er doch nur Gast war. Ich hatte ihn eingeladen, war also durch ihn compromittirt und erklärte ihm später, daß er in gute, anständige Gesellschaft nicht hineinpasse, sondern sie mit Radau-Versammlungen verwechsele, und daß ich mich in Zukunft nirgends mehr mit ihm sehen lassen würde ... Seit damals besteht schon die Spannung zwischen uns!!! — —

Bald darauf kamen Agitatoren zur Landtagswahl. Ganz nutzlose, kostspielige Wagenreisen wurden gemacht; mich hatte man wieder angepumpt und nachdem man mich (weil ich mich nicht in der frühern Weise an der Agitation betheiligte) dafür bei der Landbevölkerung verleumdet hatte, (in Friedeberg war's noch viel ärger. Vergleiche die damaligen Kreisblätter), verdufteten diese krämpfer unter Hinterlassung unbezahlter Rechnungen ... Ich erhob später gegen einen Agitator Beschwerde beim Partei-Vorstand, dessen Mitglied ich damals sogar war, ohne jedoch irgend einen Bescheid über eine erfolgte Maßregelung erhalten zu haben. Dessenungeachtet prangt dessen Name nach wie vor unter „Vereinswesen" in der Staatsbgr. Ztg. —

Daß solche Vorgänge auch meine ehemals besten Beziehungen zur Partei lockern mußten, ist doch eigentlich selbstverständlich. — Durch die Agitationskosten zur Landtagswahl war meine Forderung auf etwa 415 Mark angewachsen. Nun wiederholte sich wieder dasselbe Bild mit den Mahnbriefen . . Herr Dr. Förster war der einzige, der meine Ansprüche schließlich vertrat. Zur besseren Orientirung und der Vollständigkeit wegen mögen hier zwei der vielen Briefe folgen:

Vorstand der Antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland.
Berlin, den 27. 5. 94.

Herrn Johannes Walter, Arnswalde.

S. g. Herr!

Auf Ihre mehrfachen Zuschriften an uns. Herrn Prof Dr. Förster möchte ich Sie heute bitten, sich mit Ihrer Forderung nur noch kurze Zeit zu gedulden. Die letzte Zeit (Meseritz—Bomst, Schlochau—Flatow) hat zu große Anforderungen an uns gestellt. Bitte, berücksichtigen Sie gütigst, daß Sie diese Nachsicht doch der Sache gegenüber entgegen bringen, welche Sie mit uns vertreten.

Entschuldigen Sie, daß wir diese Sache nicht schon erledigt haben, aber bei dem allerbesten Willen war es uns nicht möglich. —

Mit deutschem Gruß!
Witte.

Darauf sandte ich folgenden „Einschreibebrief".

Arnswalde, den 8. Aug. 1894.

Herrn Prof. Dr. Förster, Friedenau.

Bezugnehmend auf meine mehrfachen Schreiben an Sie und Ihre darauf erfolgten Antworten, sowie auf eine Zuschrift des Herrn Witte vom 27. Mai v. Js. an mich, möchte ich doch nochmals darauf hinweisen, daß meine Forderung an die Partei für leihweise hergegebene Gelder während der Wahlbewegungen (worüber Beläge ich Ihnen s. Z. sandte) bis jetzt immer noch nicht beglichen worden ist. Waren mir die ewigen Mahnbriefe dieserhalb schon recht peinlich, so ist es mir im hohen Grade unangenehm, gerade jetzt an diese Sache nochmals erinnern zu müssen, da man von gewisser Seite ja sehr bequem einen Zusammenhang construiren wird. Nun ist das aber nicht der Fall. Ich werde es in den früheren Schreiben zu erwähnen niemals unterlassen haben, daß ich keineswegs so kapitalkräftig bin, solche Summen so ohne weiteres aus meinem Geschäfte missen zu können; vielmehr gebrauche ich — und gerade jetzt — sehr dringend das Geld, kann und werde daher auch nicht länger warten. Der Sache glaube ich Rücksicht hinreichend genug bewiesen zu haben und ich wünschte nur, sie wäre mir von manchem Träger derselben jetzt erwidert worden.

Daß die an und für sich nicht glänzende Partei-Finanzlage durch die Betheiligung an den Wahlen in Meseritz—Bomst und Flatow—Schlochau immer noch verwickelter werden mußte, das ist klar; das hiesige Auftreten Ihrer besoldeten Agitatoren ließ aber auf eine so trostlose Ebbe in der Parteikasse nicht schließen. Wie ich mich übrigens erinnere, haben mich ja der Dörfet und auch der Ahlwardt noch angepumpt, wovon ich bis jetzt noch keinen Groschen wiederbekommen habe . . . . Und das sind die Männer, die mit „treudeutschem Gruß und Handschlag" hausiren gehen!! — Wofür habe ich mich geopfert? Für die Sache, deren Repräsentant in den Augen der großen, urtheilslosen Menge Herr Ahlwardt ist. Ja, verehrtester Herr Dr. F., ich meine, — und Sie werden nicht gegentheiliger Ansicht sein, — Herr A. hätte die Summe, die damals lediglich in seinem Interesse von mir verauslagt worden ist, bei nur etwas geringerer Unempfindlichkeit, richtiger „Dickfelligkeit", seiaerseits, mir längst zurückerstatten müssen, ja müssen, zumal, wie es ja reichlich bekannt, sein Versammlungsgeschäft recht gut gehen soll . . . .

Durch gewisse Führer wird die Bewegung viel eher in den Sumpf gezogen werden, wie Sie glauben. Die hohe Begeisterung, die einstmals mein Handeln beseelte, hat angesichts jenes Treibens gewisser Leute, einem unüberwindlichen Ekel Platz gemacht. O, ich habe viel zu tief in die Karten geguckt . . . .

Joh. Walter.

Kurz und gut, mein Geld, welches ich so bereitwillig für „die Sache" „einstweilen" verauslagt hatte, erhielt ich, nachdem die höflichen Zurückforderungen sozusagen gänzlich unbeachtet blieben, endlich im October 1894, nachdem ich mit Rechtsanwalt und Klage gedroht, also erst nach länger als 1¼ Jahren, wieder zurück. . . . Und da fabeln und faseln nun immer noch die Leute von sehr beträchtlichen Geldsummen, die ich in der Wahlzeit verdient haben soll! — „Ich erkläre hiermit, meine agitatorische Thätigkeit niemals, weder der Partei, noch Herrn Ahlwardt gegen Bezahlung angeboten oder solche dafür erhalten zu haben." — — Nun wird Mancher sagen, ich hätte mit dieser Erklärung schon längst an die Oeffentlichkeit treten müssen. — Vielleicht wäre es gut gewesen — ich hielt es nicht für nöthig, denn, einen bezahlten Agitator habe ich noch nie eine so Körper und Geist aufreibende Thätigkeit entfalten sehen. . . „Der Miethling ist — eben ein Miethling." Bezahlung hätte mich beleidigt, **dankbare** Anerkennung hätte mich reichlich entschädigt, sie konnte ich von **dem Manne** erwarten, dem ich soviel geopfert, der **mir** eigentlich seine Wahl 1893 zu danken hatte . . . und was habe ich von ihm geerntet? Undank in der schroffsten Form und im übrigen: kränkende Nachreden!

Und nun meine Heirath! Welche Aufregung auf der einen, welchen Aufruhr auf der andern Seite hatte meine Verlobung im Sommer hervorgerufen! Und nicht nur hier, sogar amerikanischen Zeitungen wurde davon telegraphisch hinberichtet. Ja, verdiente der Fall denn wirklich so allgemeine Beachtung? Ich finde nicht. Ich habe ein ganz armes, elternloses Mädchen, seltener Vorzüge des Charakters und des Geistes wegen, mir zur Frau genommen. Daß dieses Mädchen nun Jüdin war, habe ich ihr eben nicht schaden lassen. Die Confession ist in solchem Falle doch wahrhaftig Nebensache; als gebildeter Mann habe ich mich daran umsoweniger gestoßen, da sie ja auch in allen hausfräulichen Tugenden ihren christlichen Mitschwestern in nichts nachsteht. — — — Nun gebe ich ja gerne zu, daß es jedem Geldschlucker ewig unverständlich sein und bleiben wird, wie ein ehemaliger „Antisemiten-Anführer" ein ganz armes „Judenmädchen" heirathen kann? — Freilich, verbummelten Sprossen verarmter Adelsgeschlechter ist es gestattet — um ihr verrostetes Wappenschild durch eine reiche Mitgift wieder frisch zu vergolden — ein „Judenmädchen" zu heirathen, aber ich, der ich den Adel des Geistes — auch wenn ich ihn bei einer Jüdin finde — eben höher schätze wie das Capital des Goldes — — ich konnte nur von Juden gekauft und muß ein „elender Verräther" an der „guten und heiligen Sache" sein. Aber ich fühle mich rein und über einen so niedrigen Verdacht erhaben und die, welche jenes Gerücht mit Hochgefühl verbreitet haben, richten sich selbst. Ich habe, solange ich in der Bewegung staad, meine Schuldigkeit gethan; in idealer Begeisterung habe ich der Sache, als der des Mittelstandes, gedient, als ich, durch das Treiben so manchen Führers von **Ekel** erfaßt, ihnen und somit auch der Partei den Rücken gewendet habe. Um mir den Charakter eines anständigen Menschen zu wahren, habe ich so gehandelt, denn sonst hätte ich mich ja mit dem **sauberen** Herrn Ahlwardt identifiziren müssen.

Ja, gab denn der große Meister Ahlwardt in seinem, vor etwa 14 Tagen in Berlin gehaltenen Vortrag, nicht selbst zu, daß auch unter den Juden hin und wieder gute Menschen vorkämen? Weshalb also überall solche Erregtheit, wenn ich dasselbe auch erkannte?! Aber noch viel schöner, mit so warmen Worten (die jedenfalls die Noth ihm abzwang!) legte Ahlwardt übrigens schon viel früher dieses selbe Bekeantniß einem Oberinspector Groha in einem Briefe vom 25. Januar 1885 zu Füßen. Ahlwardt bettete damals besagten Herr Groha kniefällig an, doch dafür zu sorgen, daß er (Ahlwardt) endlich aus Wucherhanden befreit würde und schrieb damals u. A. „daß er gerade unter den Juden seit Jahren seine besten Freunde habe . . ." In einem spateren Briefe, vom 14. October 1885 bekundet dann Ahlwardt dem Adressaten, daß „jetzt Gott sei Dank" seine Angelegenheit definitiv ihre Erledigung finde und ruft die Verwendung des hilfsbereiten Herrn Crohn für einen Freund an, welcher sich auch in der Klemme befindet . . . Und dafür versichert Herr Ahlwardt dann lebenslängliche Dankbarkeit und mit seinem **Ehrenwort**, den Antisemitismus als **schmachvolle Bestrebung** bis zum **letzten** Athemzuge zu bekämpfen. Nun, Herr Ahlwardt, haben Sie das Ihren damaligen Wohlthätern gegebene Ehrenwort gehalten?? — Nein! — — — Und haben Sie es mit dem Baron von Langen besser gemacht? — — — Nachdem dieser Cavalier **auch** Ihre Schulden bezahlt hatte, richtetea Sie, frech wie Oskar, Ihre Mistgabel gegen Junker und Juden. O, Herr Ahlwardt, Eurer Ruhm ist nicht sein. Wer Pech angreift, besudelt sich! Sie haben es dahin gebracht, daß ich mich heute schäme, einstmals Ihr Freund gewesen zu sein, daß ich mich schaune, Ihretwegen mich geopfert und es bedaure, mir auch geschäftlich so empfindlich geschadet zu haben! Wovon rührten denn damals Ihre Schulden her? Wirklich von der Bürgschaft, die Sie einstmals für einen Collegen geleistet haben wollen??? — Ich glaube nicht recht daran, das können Sie andern vorpinseln. Und als Ihre jüdischen Wohlthater Sie im Herbst 85 von Ihren Schulden gereinigt hatten, wie kommt es denn, daß Sie schon nach wenigen Jahren wieder Zuflucht zum Geldbeutel des Freiherrn von Laagen suchten?! Hatten Sie, edler Mensch, wieder einem armem Collegen geholfen??? — — Dankbar sind Sie nur mit dem Munde und hilfsbereit haben Sie sich jenem Mann, dem Ihretwegen seine hiesige Stellung gekündigt wurde und welcher Sie um die Vermittelung eines Darlehns bat, nicht gezeigt. Das hatte mich empört; denn Sie konnten ihm helfen, wenn Sie wirklich ernstlich bestrebt waren und thaten es nicht. —

Und nun zum Schluß, Herr Ahlwardt! Als ehemaliger Schulmeister müssen Sie wissen, daß einzig und allein im Vorbild das große Geheimniß der Erziehung liegt . . . Sollte darum nicht ein Jeder, der sich Antisemit nennt, recht **ernstlich** bestrebt sein, in seinem ganzen Thun und Treiben, in und außer dem Hause, ein Muster an **Rechtlichkeit** und **Ehrenhaftigkeit** sein? Und Sie, als der Vornehmsten Einer, sollten Sie nicht Allen voran gehen, um

so in vortheilhaften Gegensatz zu dem, im antisemitischen Schaufenster ausgestellten Hallunken zu treten?! Ja, sind Sie denn das Muster eines „braven Kerls?!" Ich meine, wohl selten ist falsch' netter Bock zum Gärtner gesetzt worden und eine mächtige Portion Unverfrorenheit — Frechheit wollte ich eigentlich sagen, gehört schon dazu, wenn Sie mit Ihrer fleckenschwangern Vergangenheit — **richten** wollen.

Durch glatte, schöne Worte haben Sie es verstanden, sich Freunde zu werben — schnell und sicher dieselben sich aber auch wieder entfremdet. **Jeder Arbeiter** thut mir heute leid, der seinen Groschen damals zum Ahlwardt-Fonds gegeben hat — Abbitte bin ich ihm eigentlich schuldig, weil ich ihn dazu verleitet hatte. Aber, nachdem ich Sie, Herr Ahlwardt, kennen gelernt, nachdem ich einen Blick in Ihren Hausstand gethan, nachdem ich weiß, daß Sie den **Offenbarungseid** leisteten, und — mit der ganzen Familie im **Ostseebade** lebten, da haben Sie bei mir auch den letzten Rest von Achtung und Vertrauen eingebüßt. — Und dieses hier offen und frei zu bekennen ist meine Pflicht; denn, würde ich, als „im Interesse der Sache" noch länger schweigen und Ihnen so gewissermaßen den Speck weiter braten — so würde ich mich dadurch zum elendesten Ihrer Spießgesellen herabwürdigen!

Wir Beide haben nichts mehr miteinander zu thun!

Arnswalde, den 6. Januar 1895. —

Joh. Watter.

II.

Abg. Oswald Zimmermann.

Gegenüber den in vielen Punkten thatsächlich unrichtigen Referaten der „Deutschen Wacht" und anderer sächsischer Blätter über die in dem Prozeß Zimmermann-Gümber erörterten und erwiesenen Thatsachen haben die „Dresd. Neuest. Nachr." sich bis heute stillschweigend verhalten, in il die inzwischen eingelegte Berufung völlige Klarheit bringen mußte. Diese Berufungsinstanz wollten sie ruhig ab arten

Nachdem nun aber Herr Reichstagsabgeordneter Zimmermann die Kühnheit gehabt hat, in einer von ihm veranlaßten „Berichtigung" an den „Rhein. Courier" in Wiesbaden Nr. 321 vom 20. Nov., u. A. wörtlich zu erklären:

> „daß es unwahr sei, daß er bei der Gründung der „Deutschen Wacht" gegen das Actiengesetz einen Verstoß begangen habe" und weiterhin „daß der Prozeß gegen Gümber den Beweis der Unwahrheit für die gegen ihn (Zimmermann — Red.) vorgebrachten Beschuldigungen in vollem Umfange ergeben habe,"

sehen sich die „Dresd. N. Nachr." lediglich zur Steuer der Wahrheit und in Wahrnehmung berechtigter Interessen veranlaßt, den Auszug der Urtheilsbegründung des Kgl. Amtsgerichts zu Dresden über die in der Schöffengerichtsverhandlung am 12. November 1894 für voll erwiesen erachteten Behauptungen der unwürdigen Doppelzüngigkeit Zimmermann's und der gegen das Actien- und Handelsgesetz begangenen Verstöße Zimmermann's und der anderen Gründer bei der Gründung der Actiengesellschaft „Deutsche Wacht" sinn- und wortgetreu zum Abdruck zu bringen.

Unsere geschätzten Leser werden aus dem nachstehend veröffentlichten Auszug unzweifelhaft am besten zu beurtheilen vermögen, ob Herr Zimmermann in seiner famosen „Berichtigung" die Wahrheit oder die Unwahrheit gesagt hat.

Wir selbst verzichten auf jeden Commentar zu diesem Auszuge der Urtheilsbegründung und weisen nur auf den vorletzten Absatz des Schlusses, welcher wie folgt lautet, hin:

> „Ein derartiges, dem Eigennutze dienendes Verhalten des Privatklägers verdient eine Kritik, die nur in der Form, nicht in der Sache von derjenigen, die der Angeklagte in seinen Artikeln geübt hat, abweicht."

Zu diesem Schlußresumé kam der Gerichtshof unter Vorsitz des Herrn Amtsrichter Dr. Becker, welcher nach den eigenen Worten der „Deutschen Wacht" (Nr 317 vom 13. Nov. 1894)

> „die Verhandlung mit seltener Umsicht, Ruhe und Beherrschung des umfänglichen Materials geleitet hat."

Der Auszug der Urtheilsbegründung des Königl. Amtsgerichts zu Dresden hinsichtlich der unwürdigen Doppelzüngigkeit Z's und der von Zimmermann und den übrigen Gründern der Act.-Ges. „Deutsche Wacht" bei der Gründung begangenen Verstöße gegen das Actien- und Handelsgesetz lautet wort- und formgetreu wie folgt:

Die unwürdige Doppelzüngigkeit betr.

Im Jahre 1885 hatte Dr. v. Sacher-Masoch vor dem Amtsgericht Leipzig Privatklage gegen die Frau Marr und den jetzigen Privatkläger Zimmermann erhoben. Die beiden damaligen Angeklagten hatten Widerklage erhoben.

Das Schöffengericht Leipzig hatte in den Acten P. 189/85 mittels Urtheils vom 21. Mai 1886 die Frau Marr freigesprochen, Zimmermann zu 300 Mk., eventuell 1 Monat Gefängniß und Dr. v. Sacher-Masoch zu 200 Mk., eventuell 3 Wochen Gefängniß verurtheilt. Gegen das Urtheil hatten die beiden Verurtheilten Berufung eingewendet. Am 28. October 1886 zogen die Parteien beim Berufungsgerichte vor Eintritt in die Verhandlung ihre beiderseitigen Klagen und Strafanträge zurück, worauf durch Gerichtsbeschluß das Verfahren eingestellt wurde.

Das ist unbestritten; und ebenso der weitere Umstand, daß das schöffengerichtliche Urtheil vom 21. Mai 1886 in seinen Gründen gesagt hat, „Zimmermann hat sich einer unwürdigen Doppelzüngigkeit schuldig gemacht."

Insoweit ist also diese, vom jetzigen Angeklagten behauptete Thatsache überhaupt richtig. Und an der Richtigkeit der Thatsache selbst kann auch der Umstand etwas nicht ändern, daß das fragliche Urtheil die Rechtskraft nicht beschritten hat.

Daß die Vordringung und Weiterverbreitung dieser Thatsache seitens des Angeklagten Gümber in seiner Veröffentlichung vom 27. Dezember 1893 nicht zum Zwecke der Wahrnehmung berechtigter Interessen erfolgt ist, verkennt das Gericht keineswegs. Nach der ganzen Wortfassung seines Artikels, auch in seinem hier fraglichen Theile, hat das Gericht die volle Ueberzeugung erlangt, daß der Angeklagte auch hier ausschließlich in Beleidigungsabsicht gehandelt hat.

Er hat daher den Privatkläger auch mit diesem Theile seiner Veröffentlichung beleidigen wollen und beleidigt und sich daher auch insoweit gegen § 185 Strafgesetzbuches versehlt.

Aber etwas Mehreres konnte zu Gunsten des Privatklägers nicht angenommen werden. Sein Einwand, daß er den Vorwurf der „unwürdigen Doppelzüngigkeit" nicht verdient habe und er auch in diesem Sinne nicht zu Recht bestände, ist vollkommen widerlegt worden.

Denn das Urtheil vom 21. Mai 1886 stellt folgende Thatsachen fest, deren Richtigkeit der Privatkläger auch jetzt nicht hat bestreiten können.

Bis zum August 1884 hat der jetzige Privatkläger Zimmermann mit Dr. v. Sacher-Masoch in persönlich-freundschaftlichem Verkehr gestanden und für seine internationale Zeitschrift „Auf der Höhe" gearbeitet und geschrieben. Anfang des Jahres 1884 hat er aber trotzdem einen Aufsatz geschrieben und an verschiedene Redactionen (Den „Schalk" und das „Deutsche Tageblatt") geschickt, in dem er anonym in der gehässigsten Weise den Dr. v. Sacher-Masoch als Mensch und Schriftsteller angreift und herunterzieht. Die zunächst von Zimmermann darum angegangenen Redactionen hatten zwar den Abdruck des Aufsatzes wegen seiner Länge abgelehnt. Indessen das war ganz wider Willen und Erwarten Zimmermanns. Und trotzdem der Aufsatz bereits geschrieben und wiederholt anderen zur Veröffentlichung angeboten worden war, fuhr Zimmermann fort, in seinem freundschaftlichen und schriftstellerischen Verkehr mit dem von ihm hinter seinem Rücken Geschmähten. Ja, er feierte ihn sogar, trotz der Existenz dieses Aufsatzes, nach wie vor in uneingeschränktester Weise bei sonst ihm passend erscheinender Gelegenheit.

Und er setzte diesem unwürdigen Benehmen die Krone auf dadurch, daß er im Jahre 1885 sein Pamphlet, in dem er dem Dr. von Sacher-Masoch, „die trügende Larve abreißt", und ihn in seiner ganzen „Lächerlichkeit" und „Verächtlichkeit" darstellt, als besondere Brochüre anonym erscheinen ließ und sie überdies an alle Personen, die mit Dr. v. Sacher-Masoch in persönlichen Beziehungen standen, eigens zuschickte — während er fast gleichzeitig unter seinem Namen seine „Wonne des Leids" neu erscheinen ließ und neu auflegte, in der er — vergleiche insonderheit Seite 112 und 169 — denselben Dr. v. Sacher-Masoch nur einem „Göthe an die Seite setzen kann."

Ein solches Verhalten verdient in der That den Vorwurf „unwürdiger Doppelzüngigkeit" in vollem Maaße.

Und der Privatkläger hat diesen Vorwurf auch zu einem noch jetzt gültigen gemacht. Denn in seiner Veröffentlichung vom 31. Dezember 1893 (1. 6 b) tritt er noch jetzt für die „Wonne des Leids" ein, während er doch zugleich mit jenem Pamphlet sich brüstet und so thut, als ob er es erst geschrieben habe, nachdem er sich bereits von Dr. v. Sacher-Masoch und seiner Redaction getrennt habe, und nachdem er bemerkt habe, daß jene „dem Judenthum Dienste zu leisten" versuchten. Er wiederholte also, was er früher gethan hat. Unter unwürdiger Entstellung und Verdunkelung der Thatsachen, tritt

er für eben den ein, den er nur erst heruntergezogen hat, und zwar in einer Weise, die der bezielten Täuschung des Publikums zum Erfolge verhelfen soll.

Die Actienbegründung betreffend sagt das Urtheil u. A. folgendes:

„Für das Gericht genügte die sofort näher zu begründende Beweisannahme, daß die nur gedachte Handlungsweise des Privatklägers, wenn nicht criminell strafbar, so doch **jedenfalls gegen Treue und Glauben verstoße** und als eine **unredliche** bezeichnet werden müsse und daß mit ihr bezielt worden sei, das dem Privatkläger günstige Actien-Unternehmen durch **Täuschung der Parteifreunde** zur Existenz zu bringen.

Daß dem Privatkläger durch die Actiengründung ein Vortheil erwuchs, ist unbezweifelbar. — Wenn auch wahr sein sollte: daß er früher mit seiner Zeitung 6000 Mk. sich verdient habe, so erhielt er doch jetzt allein als Gehalt zuvörderst 6500 Mk. und hatte gegründete Aussichten, binnen kurzem noch mehr zu bekommen. Daß der Anstellungsvertrag zunächst nur auf 3 Jahre geschlossen war, konnte ihm als eine pecuniäre Benachtheiligung um so weniger erscheinen, als er ja, wie gerichtsbekannt, einen großen persönlichen Einfluß auf seine Parteifreunde und die Aufsichtsrathsmitglieder hatte. Es mußte ihm daher zum mindesten in hohem Grade unwahrscheinlich erscheinen, daß diese „Anstellung" jemals gegen seinen Willen aufgehoben werden könne. Auch hatte er ja als Besitzer von Actien, die den 10. Theil des gesammten Actiencapitals darstellen, unter allen Verhältnissen die gewichtigste Stimme in allen Angelegenheiten der Gesellschaft. Er durfte daher darauf rechnen, daß er äußersten Falles selbst gegen den Willen des Aufsichtsrathes den Fortbestand seines Directoriums sich werde sichern können.

Der Privatkläger erhielt aber neben dieser Anstellung und seinem Gehalte noch 20,000 Mk. und zwar in Form von 100 Actien, die nach der unbestrittenen Annahme aller Betheiligten eine gute Dividende abwerfen mußten.

Endlich wurde aber auch seinem Wochenblatte durch die Actiengesellschaft und deren Capital zu einem Umfange und einer Bedeutung, die zugleich seinem Namen zu Gute kam, verholfen, wie sie von ihm bisher und mit eigenen Mitteln zu erreichen nicht möglich gewesen war.

Die Erlangung aller dieser Vortheile war aber nur denkbar, wenn die Actiengesellschaft zu Stande kam.

Daß die Gewinnung von Actionären zum mindesten erschwert worden wäre, wenn man ihnen offen mitgetheilt hätte, welche Aufwendungen ihnen im Interesse des Privatklägers angesonnen werden sollten, liegt auf der Hand. Lediglich diese Erwägungen können, nach der Ansicht des Gerichts, den Privatkläger bestimmt haben, den Umfang der ihm gewährten Vergütung ihnen gegenüber zu verschleiern. Und wenn es hierfür noch eines Beweises bedürfte, so ergiebt er sich aus der Zusammenstellung folgender Thatsachen:

Im Gesellschaftsvertrage wird der stipulirte Kaufpreis von 25,000 Mk. nicht genannt. Im Gegentheil, die Kosten werden hier nur mit 3000 Mk. beziffert.

Zur Vermeidung einer Generni-Versammlung wird der Kaufpreis dann später auf 20.000 Mk. herabgesetzt. Der Privatkläger zeichnet officiell 100 Actien unter Verschweigung dessen, daß ihm der Betrag dafür später aus den Mitteln der Gesellschaft zurückgewährt werden soll.

In den Zeichnungsscheinen wird als erster und hauptsächlichster Zweck der Actiengesellschaft die Herausgabe einer Tageszeitung genannt.

Seinen Veröffentlichungen giebt der Privatkläger eine Wortfassung, die nur zu leicht zu dem Irrthum führen kann, als ob die geplante Tageszeitung im eigenen Verlage der Partei und wie für jeden mit der Sachde wandtniß Vertrauten hiernach zu unterstellen war, im eigenen Verlage der ins Leben zu rufenden Actiengesellschaft erscheinen würde, die ja eine „Zeitungsgesellschaft" sein sollte. Diese Annahme findet in der Wortfassung des Statuts eine weitere Bestätigung.

Sie wird aber zu einer völlig zweifelsfreien durch die Art und Weise, wie auf der neu erscheinenden Tageszeitung — im Gegensatz zum früheren Wochenblatte — der Verleger des Blattes dezeichnet wird.

Niemand der Actionäre, der den internen Vorgängen der Gründung fern gestanden hatte, konnte hiernach etwas anderes annehmen, als daß die Tageszeitung „Deutsche Wacht" Eigenthum der gleichnamigen Actiengesellschaft geworden sei und daß die Gesellschaft für dieses Eigenthums- und Verlagsrecht irgend welche weitere Aufwendungen nicht zu machen habe.

Und doch waren derartige Aufwendungen zwischen den Gründern und mit dem Privatkläger bereits beschlossen und zwar in einem Umfange, der den 10. Theil des gesammten Actiencapitals verschlingen sollte. Und sie wurden nur beschwiegen und verschleiert, um möglichst zahlreiche Actionäre für das neue Unternehmen zu gewinnen.

Ein derartiges, dem Eigennutze dienendes Verhalten des Privatklägers verdient eine Kritik, die nur in der Form, nicht in der Sache von derjenigen, die der Angeklagte in seinen Artikeln geübt hat, abweicht.

Der Angeklagte konnte daher insoweit nicht bestraft werden, weil er nicht erweislich wahre Thatsachen behauptet und verbreitet hatte, die den Privatkläger verächtlich zu machen und in der öffentlichen Meinung herabzuwürdigen geeignet sind. Sondern er war nur strafbar in Ansehung dieses Punktes, weil er derartige Thatsachen, wenn schon sie erweislich wahr sind, in einer Form gebracht hat, die erkennen läßt, daß er nur in Beleidigungsabsicht und zu dem Zwecke thätig geworden ist, den Privatkläger an seiner Ehre zu kränken."

Herrn Zimmermann's „unwürdige Doppelzüngigkeit", sein „unredliches", „gegen Treue und Glauben verstoßendes", „auf Täuschung der Parteifreunde" berechnetes Benehmen ist in diesem Augenblicke um so pikanter, als sein Blatt, die „Deutsche Wacht", am 9. Januar d. J. sehr warm für die Vorlage gegen den unlauteren Wettbewerb eintritt. Und Ende October 1890 (s. Geraer Ztg vam 31. October) erklärte Herr Zimmermann mit dem ganzen Brustton seiner Ueberzeugung, „Aufgabe der Gesetzgebung sei es auch, deutsche Ehrlichkeit und Solidität wieder zu Ehren zu bringen." Was Herr Zimmermann darunter oersteht, geht aus obigem Erkenntniß klar hervar.

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigungen. I. Die „Volksrundschau" schrieb am 4. Jan., daß „der vom Hannaoerschen Spielerprazeß her aufs Beste bekannte braoe Sußmann in Schwerin als „staatlich concessionirter Hauptcallecteur der Großherzaglich Mecklenburgischen Landeslotterie" angestellt" ist.

Erkundigungen in Schwerin haben ergeben, daß die Nachricht durchaus unwahr ist Wer als Mecklend. Hauptcollecteur angestellt wird, muß vom Ministerium dazu ernannt werden und unbescholten sein.

II. Aus Glatz i. Schl. berichtete die „Valksrundschau" am 3. Januar, daß ein jüdischer Lotterieschwindler die ländlichen Ortschaften unsicher gemacht hade. Nach unseren Erkundigungen deruht diese Angade auf Unwahrheit, saaeit sich eden die Richtigkeit einer Natiz ahne jede Namensangade controlliren läßt. Vielleicht nennt uns die „Volksrundschau," die sich zum schlimmsten Hetzorgan ausgebildet hat, einen Bauer, den der „Schwindler" heimgesucht haben soll.

III. Die „Volksrundschau" schrieb am 12 Januar:

Bunztau, 10. Januar. Ein Ehrenmann. Im Rahmen des Vereins der hiesigen Kaufmannschaft besteht eine Vereinigung der Colonialwaarenhändler. Diese setzte seit dem Bestehen des hiesigen Consumvereins durch Mehrheitsbeschluß die Waarenpreise fest und veröffentlichte dieselben. Ein Mitglied dieser Vereinigung (Jude) band sich nicht an den Beschluß, sondern veröffentlichte erheblich niedrigere Preissätze, zu welchen er auch thatsächlich verkaufte. Daraufhin ließen andere Kaufleute dort Waaren entnehmen, um dieselben zu prüfen, weil der Verkäufer gar keinen Verdienst daran haben kannte. Es stellte sich heraus, daß an einem Kilogramm immer etwa 20 Gramm fehlten. Der betreffende Knufmann wurde nun vor den Ehrenrath der Bunzlauer Kaufleute geladen und während der Zeit das Geschäftspersonal vernommen. ob die Verabfolgung von Mindergewicht auf Anordnung des Chefs geschehen sei. Das Ergebniß war eine Verurtheilung des betreffenden Kaufmanns zu 500 Mark Buße, die er sich aber zu zahlen weigert. In Folge dessen wird man die Sache dem Gericht übergeben.

Nachstehende authentische Auskunft beweist, wie verlogen die „Valksrundschau" ist. Sie lautet:

Die Nachricht ist fast gänzlich unwahr. 1.) ist hier kein einziaer jüdischer Colonialwaaren-Händler. 2.) war das Ergebniß der Untersuchung nicht eine Strafe ven 500 Mark, sandern in einer geheimen Sitzung des Vereins der Bunzlauer Kaufmannschaft wurde festgestellt, daß die vorgekommenen kleinen Gewichtsdiffereuzen (8-10 gr. am Pfd.) ahne Veranlassung und Verschulden des betreffenden Kaufmanns untergelaufen sind. Der Kaufmann, um den es sich hierbei handelt, ist evangelisch und Mitglied der hiesigen Lage.

Der Artikel in der „Valksrundschau" hat ähnlich auch

in anderen Provinz-Blättern gestanden, nur der Zusatz (Jude) ist ganz neu.

IV. Wieder eine Lügennachricht der „Volksrundschau" vom 1. Januar!

Das „Birnboumer Wochenblatt" vom 15. 1. enthält folgende Kundgebung:

In einer auswörtigen Zeitung (gemeint ist die „Volksrundschou" D. Red.) befindet sich folgende Notiz:

„h. **Birnbaum.** 30. Dezember. Nette Wohlthätigkeit! Der christlich-patriotische Verein für Birnbaum und Umgegend veranstaltete vor einigen Wochen eine Wohlthätigkeitsvorstellung, deren Ertrag von 157 Mark dazu diente, armen christlichen Kindern eine Weihnachtsfreude zu bereiten. Dieser Erfolg des Vereins, der erst seit wenigen Jahren besteht, erregte den Neid der jüdischen Kaufleute Abraham B. und Markus P.; sie gingen daher zum hiesigen Probst und brachten ihm eine größere Summe Geldes mit der Bitte, dieselbe für arme palnische (!) Kinder zu verwenden und den Gebern dafür im Birnbaumer Wochenblatt öffentlich zu danken. Der Probst, der keineswegs Antisemit ist, lehnte doch, besonders auf die letztgemachte Zumuthung hin, die Annahme des jüdischen Geldes ab. Er veranlaßte eine Sammlung unter den Mitgliedern seiner Gemeinde und veranstaltete für arme katholische Kinder eine Weihnachtsbescheerung. Der Fall lehrt erstens, daß die Juden Gutes nur darum thun, damit es in die Zeitung kommt, ferner aber, daß sie gern zwischen der friedlich lebenden deutschen Bevölkerung Zwietracht säen, um im Trüben zu fischen."

Im Interesse der Wohrheit bekunde ich hiermit auf Ansuchen, daß die in vorstehender Notiz enthaltenen Behouptungen oon Anfang bis zu Ende erfunden sind und daß Niemand mit dem obigen oder einem ähnlichen Ansinnen herangetreten ist.

Scubczynski, Probst.

△ **Iserlohn,** 15. Jan. Durch die antisemitische Presse (z. B. „Bad. Volksbote", 3. Jan.) läuft jetzt folgende Notiz:

Spitzbubenpreise. Den Gipfel der Geschmacklosigkeit in der Reclame hat ein Ladeninhaber in Iserlohn mit folgender Anzeige im „Iserl. Tgbl." erklommen: „Litzen und Spitzen! Band von Allerhand! Um der schreienden Concurrenz die Spitze bieten zu können, habe ich 17 Mann zum Stehlen engagirt, die emsig beschäftigt sind. Verkaufe daher zu „Spitzbubenpreisen." — „Es müßte kein anständig denkender Mensch den Laden solcher Pntrone betreten," meint die „Colonialwaaren-Zeitung". Freilich, aber es geschieht dennoch!

Wenn das ein Jude gewesen wäre, was gäb' es da für eine Hetze! Aber der Inhaber ist ein eoangelischer Christ, der in Iserlohn als Witzbold bekannt und dessen Inserat dort allgemein als Scherz aufgefoßt worden ist. „Freideutschland" hat am 4. Januor natürlich den Inhaber in bekannter Wahrheitsliebe zum Juden gemacht.

○ **Rietberg,** 13. Jan. Die „Volksrundschau" hot am 16. Dezbr. eine gehöffige Notiz über unser Stödtchen gebracht. Sie irrt sich, wenn sie denkt, die hiesige Bürgerschoft für den Antisemitismus zu fangen. Vor etwa vier Jahren wurde es von einem eoongelischen Lehrer und einem unbeliebten eoang. Gerichtsoollzieher oersucht, hier einen Antisemiten-Verein zu gründen, und sie beriefen zu diesem Zwecke Dr. Danneil aus Bielefeld. Dieser Versuch scheiterte an dem gesunden Sinne der hiesigen kotholischen Beoölkerung. Kein Local wurde Danneil zu seinem Vortrage, den er auf einer Tenne halten mußte, gewährt. Nur einige junge, ganz untergeordnete Leute, wurden angeworben, an deren Spitze, nachdem der Lehrer und der Gerichtsoollzieher von hier versetzt waren, der Sohn eines Buchbinders, der neben seinem Handwerk einen Handel mit Geflügel und Wild betreibt, die Agitation leitete. Dieser Agitator hat es durch Vertreibung von Flugblättern ꝛc. dahin gebracht, etwo 5 bis 10 junge Leute um seine Fohne zu schoaren, während er ouf dos Gros der hiesigen Bürgerschaft irgendwelchen Einfluß nicht ausüben konnte. — Was nun die hier und in dem Nochbarorte Neuenkirchen wohnenden Juden, ca. 20 Familien, betrifft, so erfreuen sie sich sämmtlich des besten Rufes und ist niemals irgend Einer strafrechtlich verfolgt worden.

□ **Erfurt.** 14. Jan. In Erfurt ist jüngst ein Verein zur Bekämpfung der Unsittlichkeit gegründet worden, der Juden ousschloß. Rabb. Dr. M. Salzberger in Erfurt hot mit anerkennenswerthem Freimuth in dortigen Blättern gegen diesen Ausschluß seiner Glaubensgenossen Front gemacht. Nachdrücklich betont er in der „Thür. Ztg." (6. Jan.) doß im „Fundament oller Morol zwischen Christenthum und Judenthum die oollkommenste, wir können beinohe sogen, die wörtlichste Uebereinstimmung herrscht." Und er begründet diesen Houptsatz wie folgt:

„Nach der bekannten Stelle (Matth. 22, 35—40) richtet ein Schriftgelehrter an Jesus die Frage, welches das vornehmste Gebot sei? Die Antwort lautet: „Du sollst lieben Gott deinen Herrn von ganzem Herzen, von ganzer Seele und von ganzem Gemüth. Das ist das oarnehmste und größte Gebot. Das andere aber ist dem gleich: Du sollst deinen Nächsten lieben als dich selbst In diesen zweien Geboten hanget das ganze Gesetz und die Propheten." Wir setzen nach eine andere damit verwandte Stelle her: „Alles nun, was ihr wollt, daß euch die Leute thun sollen, das thut ihr ihnen; das ist das Gesetz und die Propheten." (Dasselbe 7,12.) Diese beiden Sätze von Gottes- und Menschenliebe nur noch mit Voranstellung des „Höre Israel ꝛc." (Deuter 6,4) enthalten auch für die Juden die Fundamentlehren ihrer Religion und Moral. Den einen Satz: „Du sollst lieben den Herrn deinen Gott ꝛc." spricht der gläubige Israelit zweimal täglich, es ist die Pfostenschrift an der Thüre seines Hauses Bezüglich des Satzes von der Menschenliebe lassen sich zwei der hervorragendsten Gesetzeslehrer, von welchen der eine, Hillel, kurz vor Chr. Geburt und der andere, R. Akiba, einige Dezennien später gelebt, und welche für die Entwickelung des nachbiblischen Judenthums von bleibendem Einflusse gewesen, also vernehmen. Ein Heide kam zu Hillel und sagte zu ihm: „Lehre mich in kürzester Zeit das ganze Gesetz?" Darauf Hillel: „Was du nicht willst, daß es dir geschehe, das thue auch deinem Nächsten nicht, dies ist das ganze Gesetz; alles Uebrige ist nur Erläuterung." (Babl. Sabbath 31a). Und R. Akiba: „Du sollst deinen Nebenmenschen lieben, wie dich selbst, dies ist der wichtigste Grundsatz der Lehre." (Siphra zu Levit. 19,18). Lassen diese Aussprüche nicht deutlich genug die innige Verwandtschaft zwischen christlicher und jüdischer Moral erkennen? Diese Thatsache ist von berufenen Vertretern des Christenthums, von Kirchenvätern, Pbysten, Bischöfen und ausgezeichneten Gelehrten unverhohlten anerkannt worden. Luther, der sich doch, namentlich in seinem Alter, zu den Juden nicht sonderlich freundlich gestellt hat, trug kein Bedenken, zu erklären: „Die Synngage hat die Erstgeburt, denn aus ihr ist Christus kommen, die Apostel und das Wort, und nicht aus den Heiden. Denn das Heil ist aus den Juden. (Joh 4,22). Darum sall man heutigen Tages die Juden nicht verachten ꝛc." (T. VII.) In seinem Werke „Vom Geiste der hebräischen Poesie" schreibt Herder in der Einleitung: „Der Grund der Theologie ist die Bibel und der Grund des Neuen Testaments ist dns Alte. Unmöglich verstehen wir jenes recht, wenn wir dieses nicht verst hen." Sollte es den Herren, welche die nlttestamentliche Moral in so wegwerfendem Tone als eine inferiore bezeichnen, undekannt sein, mit welcher Ehrfurcht ausgezeichnete Bibelforscher neuerer Zeit aon derselben reden? Doch wozu sich erst auf Autaritäten berufen? Sehe ein jeder selber ein und er wird im Neuen Testament selbst diese Ehrfurcht gegen das Alte finden. Was wollen die wenigen Punkte, in denen es ihm widerspricht, bedeuten, gegenüber den unzähligen Stellen, in denen es sich auf dessen Autorität stützt. Eben in dem Capitel der Bergpredigt ist zu lesen: „Ihr sollt nicht wähnen daß ich gekommen bin das Gesetz aber die Propheten aufzulösen. Ich bin nicht gekommen, aufzulösen, sondern zu erfüllen. Denn ich sage euch wahrlich: Bis daß Himmel und Erde zergehe, wird nicht zergehen der kleinste Buchstabe, noch ein Titel vom Gesetz, bis daß es Alles geschehe." Das ist doch sicher keine Zurückweisung, sondern die feierlichste Rechtfertigung des A. T. Die Moral — nur von aieser reden wir hier — soll nicht bloß in trackenen Sätzen gelehrt werden, sondern var allem in Menschen, die ein ungewöhnliches Maß van sittlicher Kraft erlangt, gleichsam verkörpert erscheinen. Darum führt die Bibel uns eine stattliche Zndl solcher ethisch hochentwickelter Persönlichkeiten vor. Wenn nun diesen biblischen Vorbildern so wenig versittlichende Kraft innewohnte, so würde man sicherlich nicht die gesammte christliche Jugend mit dem Leben der Erzväter und Propheten so wohl vertraut machen.

Prof. Dr. Laurenz Müllner, der Rector der Wiener Univoersität, der die Antisemiten im niederösterreichischen Landtog ongegriffen hot, hat in der „N. Fr. Presse" von neuem Gelegenheit genommen, seinen Stondpunkt in der Judenfroge darzulegen. Er sogte u. a. Folgendes:

„Ich denke in allen religiösen Fragen streng kirchlich und werde es nicht unterlassen, die Folgerungen für mein politisches Verhalten von meinem religiösen Standpunkt abhängig zu machen. So wollte ich auch bei meinem Eintreten für unsere Universität und meine Collegen einfach eine Gewissens- und Amtspflicht erfüllen, nicht aber

dieser oder jener politischen Partei zu Liebe aber zu Leide sprechen. So wenig aber ich mir herausnehme, über ein Gewerbe, das ich nicht erlernt, abzurtheilen, so wenig räume ich einem Geschäftsmanne, weil er zufällig Abgeordneter ist, das Recht einer Kritik an der Wissenschaft oder wissenschaftlichen Anstalten ein . . .

Was meine Aeußerungen über jüdische Gelehrte angeht, so bemerke ich, daß heutzutage die Leistungen der Gelehrten verschiedener Nationalität und Confessionen nicht blos von Connationalen und Confessionsgenossen, sondern von Gelehrten verschiedenster Abstammung und Geistesrichtung der wissenschaftlichen Kritik unterzogen werden, und daß der Universalität des wissenschaftlichen Geistes gegenüber alle „Clique"-Bestrebungen zur Ohnmacht verurtheilt sind. Es giebt keinen Mediziner, der nicht die Leistungen des streng katholischen Theodor Schwann, des Begründers der Cellularlehre, ebenso bewundert, als man den Anatomen jüdischer Abstammung Henle allgemein hochschätzt. Die anthropologischen Vorträge Henles leisten selbst mir für meine philosophischen Vorlesungen wesentliche Dienste. Den Nationalcharakter der Juden habe ich schon in meiner Jugend kennen zu lernen Gelegenheit gehabt, denn ich habe am Piaristengymnasium in Nikolsburg, das damals eine zahlreiche jüdische Bevölkerung hatte, studirt. Ich habe damals gute und schlechte Eindrücke von den Juden empfangen, wie von anderen Menschen, treue Jugendfreunde auch unter den Juden gefunden und auch unter den Juden Menschen kennen gelernt, denen ich heute nicht einmal die Hand reichen möchte, wie ich ähnliche Erfahrungen später auch an Christen gemacht. Sollte ich vielleicht, weil es heute einen Antisemitismus giebt, freundschaftliche Beziehungen zu Juden verleugnen, die sich Jahre hindurch bewährt? Ich bin hierzu Gottlob feige noch charakterlos genug. Soll ich, weil es heute einen Antisemitismus giebt, meinen jüdischen Hausarzt entlassen, der, da ich als Privatdocent schleuniger ärztlicher Hilfe in einer späten Abendstunde bedurfte, der erste von den gerufenen Aerzten zur Stelle war? Ich verehre diesen Arzt, der erst vor zwei Jahren meinem greisen Vater in einer schmerzlichen Krankheit mit aller Theilnahme beigestanden. Solche Eindrücke meinte ich mit der Erklärung, „daß ich mir das Heiligthum meines Herzens allen politischen Parteien gegenüber frei halte." Wenn Andere andere Erfahrungen gemacht, mögen sie sich von ihren Eindrücken bestimmen lassen, ich bin mir Mann genug, mir meine Ansichten gleichfalls selbst zu bilden. In der Wissenschaft habe ich das Bewußtsein, auch die Leistungen der Ungläubigen nur nach dem Werthe des Geleisteten zu würdigen, Allen gegenüber aber mit Entschiedenheit meinen christlichen Standpunkt zu vertreten."

Goethe über die Bibel. Im Anschluß an den bereits in No. 2 unserer „Mittheilungen" citirten Ausspruch Goethes über die Bibel veröffentlicht Dr. Grabowski in der „Allg. Ztg. d. Jud." noch mehrere. Im dritten Buch „Aus meinem Leben" schreibt Goethe: „Ich hatte zuviel Gemüth an dieses Buch verwandt, als daß ich es jemals hätte wieder entbehren können."

In den „Sprüchen in Prosa" heißt es über die Bibel: „Man streitet viel und wird viel streiten über Nutzen und Schaden der Bibelverbreitung. Mir ist klar: schaden wird sie wie bisher, dogmatisch und phantastisch gebraucht; nutzen wie bisher, didaktisch und gefühlvoll aufgenommen." Und an einer andern Stelle heißt es: „Ich bin überzeugt, daß die Bibel immer schöner wird, je mehr man sie versteht, d. h. je mehr man einsieht und anschaut, daß jedes Wort, das wir allgemein auffassen und im Besonderen auf uns anwenden, nach gewissen Umständen, nach Zeit und Ortsverhältnissen einen eigenen, besonderen, unmittelbar individuellen Bezug gehabt hat."

Noch sei der Satz erwähnt, den Goethe in der „Farbenlehre" ausgesprochen, und der uns zeigt, wie dieser Dichter und Denker über den Werth der Bibel geurtheilt hat: „Je höher die Jahrhunderte an Bildung steigen, desto mehr wird die Bibel zum Theil als Fundament, zum Theil als Werkzeug der Erziehung, freilich nicht von naseweisen, sondern von tiefhoch weisen Menschen genützt werden."

Aus dem antisemitischen Lager.

Liebermann von Sonnenberg und die Einigung der Antisemiten. Am 5. Januar sprach Herr Liebermann von Sonnenberg in Ottensen in einer Versammlung des „deutschsozialen Vereins für den 6. schleswig-holsteinschen Wahlkreis" über das Programm der deutschsozialen Reformpartei. Da ein solches de facto noch nicht besteht, entwickelte er dieses künftige Programm an der Hand des bisherigen deutschsozialen, indem er vorausschickte: Das neue im Sommer zu schaffende Parteiprogramm wird sich von dem bisherigen deutschsozialen Programm im Wesentlichen wenig unterscheiden. Zur Einigungsfrage bemerkte Redner: Eine vollkommene Einigung aller Antisemiten sei ein Ding der Unmöglichkeit. Berlin könne für die antisemitische Bewegung nicht maßgebend sein, da es sich von solchen Führern leiten lasse, unter denen sich auch Lockspitzel der Juden befinden. Elemente, die in ihren Forderungen über die möglichen Grenzen hinausgehen, müssen wir uns vom Halse halten.

Hierzu bemerkt die in Homburg erscheinende „D. Reform", ein Blatt Böckel'scher Richtung:

„Die angeführten, von uns wörtlich wiedergegebenen Erklärungen des Herrn von Liebermann müssen wir im Interesse der Einigkeit auf das Lebhafteste bedauern. Wir begreifen aber jetzt die ablehnende Haltung Ahlwardts und seine Bestrebungen zur Begründung einer freiheitlichen Partei; das bisherige deutschsoziale Programm und das Bundschuh-Programm Ahlwardts sind eben unvereinbare Gegensätze."

Zum Fall Kaube in Guben (s. Mitth. Nr. 2) veröffentlicht die „Volksrundschau" vom 15. Januar eine Berichtigung, welche die Leichtfertigkeit ihres Gebahrens von neuem ins hellste Licht rückt. Sie lautet:

Unter Bezugnahme auf den in den Nummern 1 und 8 enthaltenen Artikel mit der Spitzmarke „Ein Neujahrsgeschenk blutiger Thränen" erklären wir, die unterzeichneten Fabrikarbeiter Ernst Wattke und Ehefrau Marie geborene Kaube, als in dem Artikel angeführte Tochter bezw. Schwiegersohn der Kaube'schen Eheleute, zur Berichtigung folgendes: Die in diesem Artikel enthaltenen Angaben beruhen von Anfang bis zu Ende auf Unwahrheit. Es ist insbesondere unwahr, daß dem verstorbenen Kaufmann Salamon Just auch nur der Schein einer unreellen Handlung vorgeworfen werden kann. Vielmehr müssen wir nach bester Ueberzeugung erklären, daß Just nur im Interesse der Kaubeschen Eheleute gehandelt bezw. zu handeln versucht hat. In thatsächlicher Beziehung führen wir Folgendes an: 1. Der Vorgang liegt etwa 10 Jahre zurück und hat sich nicht etwa, wie es nach jenem Artikel erscheinen könnte, in der jüngsten Zeit abgespielt. Die bereits lebenden Mitglieder der Just'schen Familie waren nicht dabei betheiligt. Es ist völlig unwahr, daß Salamon Just jemals Besitzer und Verkäufer des in Rede stehenden Grundstücks gewesen ist. Dieses Grundstück hatte einen Werth von 7000—9000 M., nicht etwa 27000—30000 M. Es ist nicht richtig, daß die Kaubeschen Eheleute beim Verkauf des Grundstückes an uns für ihren jüngsten Sohn Max Kaube 600 M. haben sicher stellen lassen. Die Nothwendigkeit des Verkaufes lag für uns um deswillen vor, weil wir von den Hypothekengläubigern wegen Zinsansprüche bedrängt wurden. Die von uns durch Justs Vermittelung versuchte Parzellirung erwies sich lediglich um deswillen als unmöglich, weil Niemand mit den altentheilsberechtigten Kaubeschen Eheleuten sich einlassen wollte. Der Vollmachtsvertrag wurde aus diesem Grunde im beiderseitigen Einverständniß aufgehoben. Für seine Bemühungen hat Just von uns eine Entschädigung nicht erhalten und nicht gefordert. Inzwischen hatten unsere eigenen Eltern bezw. Schwiegereltern gegen uns wegen ihres Ausgedinges die Zwangsverwaltung beantragt. Der Rückverkauf des Grundstücks an dieselben beruhte auf unserer beiderseitigen freien Entschließung. Just hat hierbei auf die Kaubeschen Eheleute auch nicht im Geringsten eingewirkt, vielmehr in deren Interesse insofern gehandelt, als er uns veranlaßte, den geforderten Mehrpreis von 750 Mark auf 600 Mark zu ermäßigen. Diese 600 Mark und ferner 150 Mark zur Anschaffung einer Kuh hat Just den Kaubes geborgt. Der Kaufvertrag wurde gerichtlich abgeschlossen, und zwar wie die bezüglichen Gerichts-Acten klar und deutlich ergeben, zwischen uns und den Kaubes. Just war nicht Verkäufer, konnte auch nicht Verkäufer sein, da er nicht Besitzer war. Daß Just bei diesem Verkauf 1000 Thaler verloren hätte, ist eine uns unerklärliche Erfindung. Es ist ferner vollständig unwahr, daß Just dem alten Kaube, ehe derselbe die Wirthschaft zurückkaufte, Vollmacht gegeben hat, die

Aecker zu verpachten. Hierzu war er nicht berechtigt, da vor dem Verkauf an Kaude das Grundstück uns gehörte. Es ist endlich unwahr, daß Just irgend welche Forderungen an sich gebracht hat, sowie daß Just die Hypothekengläubigerin Frau Mettke gedrängt hat, den Antrag auf gerichtlichen Verkauf zu stellen. Die Frau Mettke wollte bereits zu unserer Besitzzeit wegen ihrer rückständigen Zinsen den Subhastationsantrag stellen und hat dies nur auf unser inständiges Bitten aufgeschoben. Von einer beabsichtigten Pfändung des Just an den 600 Mk. des Max Kaude konnte schon um deswillen keine Rede sein, weil für Max Kaube niemals 600 Mark eingetragen gewesen sind, sondern nur das von uns bewilligte Unterhaltungsrecht bis zum 15. Lebensjahre. Der Zwangsverkauf des in Rede stehenden Grundstückes ließ sich aus dem Grunde nicht vermeiden, weil es, wie bei uns, nicht möglich war, auf dem Grundstück auszukommen, wegen der hohen Lasten, welche dasselbe zu tragen hatte. Diese Schulden sind von den Kaudeschen Eheleuten gemacht worden. Die wenigen Schulden, welche wir gemacht haben (600 Mark), waren ebenfalls erforderlich zur Bezahlung der von den Kaudeschen Eheleuten nicht getilgten Zinsrückstände aus einer Reihe von Jahren, wobei wir unser ersparres Vermögen noch zugesetzt haben An der jetzigen Lage der Kaudeschen Eheleute tragen diese allein die Schuld. Dies ist der Sachverhalt, wie er allein der Wahrheit entspricht, und sich auch aus den Akten ergiebt. Die von dem Kaufmann Theodor Just in Bezug auf die berichtigten Artikel eingesandte Berichtigung entspricht durchaus der Wahrheit. Crossen a. O., 12. Januar 1895. Ernst Walter. Maria Walter, geb. Kaude.

Ein Vertheidiger des Herrn Leuß. In der Hamburger antisemitischen „Deutschen Reform" vom 13. Januar bricht ein Anonymus eine Lanze für Herrn Leuß. Es ließe sich allenfalls hören, wenn er ausgeführt hätte, daß Leuß vor einem Conflict schwerer Pflichten gestanden habe. Aber der Herr giebt eine Begründung, die feigenagelt werden muß. Für ihn ist die Liebe des Herrn Leuß zu Frau Dr. Schnutz eine gewaltige, fast bewunderungswürdige Leidenschaft, die „sinnlich und ideal zugleich, eine speziell germanische genannt werden kann. Die Orientalen kennen diese Art der Leidenschaft absalut nicht." Und er preist diese verbrecherische Neigung mit den Worten:

Solche zähe, gewaltige Leidenschaften fangen übrigens an, immer seltener zu werden in unserem Zeitalter, wo mit Annahme der orientalischen Sitten eine bequemere kurzlebige Harem-Wirthschaft bei uns in Aufnahme gekommen ist. Es erscheint ja auch viel einfacher, sich dem unbemittelten Ladenmädchen, der Confectionerse, der armen Mäntelnäherin harmlos zu nahern, ihre Bekanntschaft zu machen, ihre Miethe zu bezahlen, im rechten Augenblicke dann den Champagnerkelch an ihre Lippen zu führen und ihr das Kostbarste zu nehmen, das sie hat, — — um sie nachher der Schande und dem Verfalle Preis zu geben. Das ist so der Verlauf unserer Liebestragödien zu Ende dieses glorreichen Jahrhunderts. —

Der antisemitische Verfasser scheint für seine Person einen frischen, fröhlichen Ehebruch einem Liebesverhältniß mit „unbemittelten Ladenmädchen" vorzuziehen. Wenn das arisch-germanische Sittlichkeit ist, dann bewahre uns der Himmel vor der arisch-germanischen Unsittlichkeit.

Die „Eroberung des Herrn Dr. Förster" in Danzig. Bei dem Abendessen, welches sich am 12. Januar dem ernsten Festact zur Stiftungsfeier des Bildungsvereins anschloß, hat der von Herrn Dr. Förster, wie er mit so viel Stolz verkündet (s. Nr. 51 der „Mitth.") zum „Antisemitismus bekehrte" Zoppater Bürger, welcher der Feier als Gast beiwohnte, eine Rede gehalten, an der wahrscheinlich Herr Dr. Förster minder große Freude haben wird. Es war eine Toastrede auf Herrn Raddiner Dr. Werner, welche ihrem Inhalt nach dessen verdienstvolles Wirken in Danzig gerade als einen lebendigen Protest gegen den Antisemitismus feierte. Die „D. Z." besitzt eine authentische wörtliche Aufzeichnung dieser Ansprache; begnügt sich aber zur Charakterisirung der mit so kräftigen Paukenschlägen verkündeten „Eroberung" des Herrn Dr. Förster folgende Sätze aus der Tischrede wörtlich anzuführen:

„Und diese köstlichen Almosen — es ist von den zur Duldsamkeit mahnenden Vorträgen des Herrn Dr. Werner die Rede — streut der Mann nicht nur unter seiner Gemeinde, sondern unter Mitmenschen, gleichviel welcher Confession sie auch angehören, gleichviel ob seine Feinde oder Freunde. Ja, wahrlich, ein Priester im wahren Sinne nach dem Worte Gottes: „Liebet euch unter einander", „Segnet, die euch fluchen" 2c. Ja dieser Mann ist uns ein leuchtendes Vorbild, das uns zuruft: „Feindet euch nicht an, verachtet, hasset, verhöhnet und verspottet euch nicht! . . . ." Ja, man muß sich vor sich selber schämen, wenn man, auch nur einen Augenblick schwankend, sich auf falsche Bahn leiten läßt. Leider haben wir heute voraussichtlich zum letzten Male unseren lieben Lehrmeister gehört, und ich glaube annehmen zu können, „daß wohl niemand unter uns ist, dem's nicht nahe geht, diese geistige Kraft von Danzig fern zu wissen". Wir geloben nach seinem Vorbilde Liebe und Menschenfreundlichkeit fortan zu üben. Unser Dank für seine Freundlichkeit sei, daß wir eine Devise in unserem Herzen und Gedächtniß bewahren werden, die da lautet: „Seine Worte waren edler Samen, der in vielen Herzen keimet und wurzeln wird lebenslänglich. Amen."

Die Ahlwardt-Posse in der deutschsozialen Reformpartei hat noch immer kein Ende gefunden. In der Reichstagsfraction soll es zu Auseinandersetzungen wegen des Ahlwardt'schen Programms gekommen sein; einstweilen scheut man sich noch, dem „hospitirenden" Bundschuh-Mann die Thür zu weisen.

Aus schwarze Brett nageln wir den „Bad. Volksboten". Er hat die Unverfrorenheit, am 3. Januar zwei alte Lügen zu gleicher Zeit aufzutischen. 1.) Den gefälschten Aufruf Cremieux' zur Bildung der „Alliance israélite" 2.) das Angebot Cremieux' (1870), demjenigen 1 Million zu zahlen, der ihm den Kopf Kaiser Wilhelms brächte.

Beides sind Lügen, die unzählige Male widerlegt worden sind. Warum lügen die Antisemiten so viel, wenn die Juden wirklich so schlecht wären, wie sie behaupten?

Das „Deutsche Blatt" in Hamburg macht seinem Aerger darüber Luft, daß die „Mitth. a. d. V. z. Adw. d. Antis." aan unseren Gesinnungsgenossen in Hamburg tüchtig verbreitet werden, indem es von dem „überaus gehässig gehaltenen" Blatte spricht. Die Gehässigkeit besteht darin, daß wir dem sauberen antisemitischen Organ, wie unsere Leser wissen, eine gemeine **Fälschung** nachgewiesen haben.

Für die Reichstagsersatzwahl in Eschwege-Schmalkalden sind als Candidaten aufgestellt: von der freisinnigen Volkspartei Professar Stengel, von den Nationalliberalen und Freiconservativen Dr. Karl Peters, von den Antisemiten und Conservativen Pfarrer Iskraut und von den Sozialdemokraten Redacteur Hube. Eine Stichwahl ist unvermeidlich.

Aus dem östlichen Theile des Stolper Kreises schreibt man uns: Schon seit dem Sommer, als Ahlwardt seine Brandrede in Rixow hielt, werden in hiesiger Gegend von einem Gerichtsvollzieher antisemitische Flugblätter von Dorf zu Dorf vertheilt. Wir Landleute wissen genau, daß die antisemitische Verhetzung noch viel verderblicher auf die unteren Volksklassen wirkt, als die sozialdemokratischen Irrlehren. Leider protegiren unsere kassubischen adligen Großgrundbesitzer die antisemitische Agitation.

× **Stolp** (Pommern). Nach meinen aus authentischer Quelle herrührenden Beobachtungen ist der hiesige s. Zt. auf Ahlwardts Anregung gegründete antisemitische Verein in der Zersetzung begriffen. In der letzten Versammlung haben sich eine Stöcker'sche und eine radikale Ahlwardt-Förster'sche Richtung gesondert. Die Stöckerianer gehen, wie die hiesige conservativ-antisemitische „Ztg f. Htp." verräth, mit den conservativen Agrariern Hand in Hand, während die Ahlwardtianer sich vorläufig in den Schmollwinkel zurückgezogen haben.

Aschersleben, 12. Januar. In einer auf gestern Abend vom hiesigen deutschsozialen Reformverein berufenen Versammlung sprach Abg. Dr. Böckel über die Umsturzvorlage. Die Versammlung wurde alsbald nach Beginn der Rede Böckels polizeilich aufgelöst, da der überwachende Polizeibeamte in abfälligen Aeußerungen Böckel's über Offiziersheirathen eine Beleidigung des Offizierstandes erblickte.

× **Nordhausen,** 15. Januar. Am 12. d. Monats fand hierselbst eine Generalversammlung der Allgem. Ortskrankenkasse statt, in welcher der bekannte Antisemitenführer,

Kreisphysikus Dr. Räuber, als Kissenarzt fungirte. Während die Generalversammlung die Wiederwahl der übrigen drei Aerzte per Acclamation beschloß, lehnte sie die Wiederwahl des Herrn Dr. Räuber ab.

Vermischtes.

Vom unredlichen Wettbewerb. Wenn man den antisemitischen Führern glaubt, so müssen im deutschen Handel Treue und Redlichkeit verschwunden und Handel mit Betrug gleichbedeutend sein. Natürlich fehlt nach diesen pessimistischen Schilderungen nicht die Kraftpointe: „Die Juden sind unser Unglück." Demgegenüber schreibt die „Köln. Ztg." in ihrem Leitartikel vom 6. Januar:

Es ist in Deutschland nicht schlimmer um den Handel bestellt als in andern Staaten; nach unsern Erfahrungen läßt sich sogar behaupten, daß die Verhältnisse bei uns gesunder sind, als anderswo. Die bei uns vorkommenden Mißbräuche sind im Grunde nichts anderes, als was die Gerichtszeitungen aller Länder in dieser Hinsicht enthüllen.

Freilich, so ein antisemitischer Führer kennt kaum die Verhältnisse des Inlandes, viel weniger die des Auslandes. Wie soll er wissen, welche Factoren wirklich die Noth eines Volkes verschulden? Für ihn genügt das Schlagwort: die Juden sind schuld daran. Wir geben aber die Hoffnung nicht auf, daß das deutsche Volk dieser kindischen Politik einmal müde wird.

Antisemitische Kunstkritik. Fr. Pecht, der von den Antisemiten für ihre Partei reclamirt wird und der auch in seinen jüngst erschienenen Lebenserinnerungen sich stramm antisemitisch geberdet hat, scheint seine politische Gesinnung auch auf seine Kunstkritiken zu übertragen. In der „Allg. Ztg." berichtete er unlängst über neue Bilder, die im Münchener Kunstverein ausgestellt sind, und erwähnt dabei den hervorragenden Maler Frank Kirchbach, „den uns Frankfurt vor einigen Jahren entführte." In der Besprechung eines Kirchbach'schen Bildes, das Christus darstellt, der die Kleinen zu sich kommen läßt, sagt Pecht:

„Da gewahrt man nun an den mit gleich großer Sorgfalt ausgeführten Kindern wie Alten ganz deutlich, daß das Bild wohl in Frankfurt, keinesfalls hier entstanden sein müsse, da es einen ganz anderen, oft ziemlich stark semitisch angehauchten Volkstypus aufweist. Die Kinder zeigen dabei oft hohe Schönheit, immer aber eine größere Beweglichkeit und Lebhaftigkeit, als man sie hier bei der altbayerischen Race jemals wahrnimmt."

Was will Herr Pecht mit dieser Bemerkung? Weiß er nicht, daß Christus und sein Volk „Semiten" waren, und verlangt er vielleicht, daß ein Künstler sich bei der Darstellung des biblischen Motivs Modelle aussuche, die die altbayerische Race repräsentiren? Soll ein slavischer Maler sich slavische Modelle nehmen, um „Semiten" darzustellen? Das erinnert uns an eine Theateraufführung in Haiti, wo die schwarzen Zuhörer auf der Bühne einen weißen Othello sehen wollten und zu sehen bekamen. Vielleicht thut ein Maler Herrn Pecht den Gefallen und malt ihm „altbayerische"— Semiten!

Eugen Dühring. Heinrich v. Treitschke hat in dem letzten Bande seiner „Deutschen Geschichte im 19. Jahrhundert" mit der ihm eigenen Ungerechtigkeit den berühmten Heilbronner Arzt Robert Mayer geringschätzig behandelt und ihm an der Entdeckung des Gesetzes von der Erhaltung der Kraft nicht den gebührenden Antheil zugewiesen. Im Anschluß daran hat sich in den Zeitungen wieder eine Polemik über die Priorität dieses Gesetzes entwickelt. Während die einen sie Helmholtz zuschreiben, schwören die andern auf Robert Mayer. Dabei hat sich die öffentliche Aufmerksamkeit wieder dem Manne zugewandt, der in seinem Werke „Robert Mayer, der Goethe des 19. Jahrhunderts" für diesen heftig eingetreten ist, Herr Eugen Dühring,*) dem Antisemiten, und seiner Amtsentsetzung im Jahre 1877. Bekanntlich hatte Dühring durch seine heftigen Angriffe auf Helmholtz, dessen Frau und Adolf Wagner (den Antisemiten!) die Berliner Universität gegen sich aufgebracht. Nun behauptet die „Tgl. Rsch." mit der ihr eigenen Unwissenheit am 4. Januar d. J.: „Ja, auch die Presse, soweit sie nicht verjudet war, stand auf Dührings Seite."

Die „Tgl. Rsch." irrt sich. Wie oft hat sie die „Frankf. Ztg." den Judenblättern beigezählt, und doch kämpfte diese damals für Dühring. Nach einer Darlegung der wissenschaftlichen Angriffe Dührings auf Helmholtz, schrieb sie in einem Feuilleton, das schroff gegen Helmholtz und durchaus für Dühring Partei nahm (4 Juli 1877 No. 185.):

„Dies wäre also das Monstrum von Verbrechen und dies die wissenschaftliche Autoritäts- oder vielmehr Gotteslästerung. Freilich die Majestätsbeleidigung ist gewaltig, denn ein Däumling in der wissenschaftlichen Rang- und Quartierliste des Staates, ja eine reine Null des byzantinischen Katalogs hat sich erdreistet, einem gewaltigen Machthaber im neuen deutschen Reich der Wissenschaft wie einem verwundbaren Sterblichen zu begegnen. Auf der einen Seite steht der einfache Schriftsteller und private Docent mit der bloßen Erlaubniß, Vorlesungen zu halten, und daher ohne jedes Amt; auf der anderen Seite der Professor und Geheimrath, der sich in den Salons der Frau Hausminister von Schleinitz bewegt, in dieser Rolle auf Gruppenbildern für alle Welt zu sehen ist und seine Verdienste im Orden pour le mérite auf der Brust trägt, während sein Gegner Verdienste nur in der Brust und im Kopfe sucht. Die wissenschaftliche Majestätsbeleidigung ist also eine höchst, ja allerhöchst qualifizirte, und es fehlt nur noch, daß anstatt des Gutdünkens der universitären Körperschaft, welches gegenwärtig über solche Antastungen der eigenen Mitglieder das Urtheil erster Instanz spricht, ein kleines wissenschaftliches Strafgesetzbüchlein mit einem Paragraphen über wissenschaftliche Gotteslästerung derartige Angelegenheiten in mehr juristische Formen bringe."

War das „Judenblatt" wirklich ein Gegner Dührings? Die Geschichte seiner Amtsentsetzung beweist, daß die Juden an dem Schicksal dieses Mannes durchaus unschuldig sind.

Briefkasten.

Die Localitäten unseres Frankfurter Bureaus befinden sich daselbst nicht mehr Paulsplatz 6, sondern Seilerstraße No. 15 p., woselbst auch Neuanmeldungen angenommen werden.

J. St. in **J.**, **D. F.** in **Schw.**, **S. L.** in **B.**, **K.** in Driesen, **Dr. S.** in **E.** Besten Dank für Ihre genauen Informationen. Wir empfehlen uns weiter Ihrem Wohlwollen und Ihrer Unterstützung.

M. H. in **Hamburg.** Besten Dank. Wird benutzt.

*) Die „Tgl. Rsch.", die energisch für Dühring Partei nimmt, schreibt am 10. Jan. im Briefkasten an K. in Londsberg a. W.:

„Aus Ihren Mittheilungen haben wir uns überzeugt, daß in manchen der gangbarsten Unterrichtsbücher Mayer mit seiner großen Entdeckung durchaus zu seinem Rechte kommt und bezweifeln danach, ob man Dühring so ausschließlich, wie es in dem Aufsatze „Helmholtz und Robert Mayer" geschehen ist, das Verdienst zuschreiben darf, Robert Mayer gerettet zu haben, und sein „Columbus" gewesen zu sein. „Die um Dühring" sind eben auf etwas Uebertreibung gestimmt, wie es immer zu geschehen pflegt, wenn Anhänger einer Lehre oder eines Mannes gegen absichtliche Verkennung oder Todtschweigen zu kämpfen haben. Dann mischt sich in die Bewunderung immer leicht die Parteileidenschaft. — Die Lesebücher, auf die Sie uns verweisen, sind Müller-Pouillet (7. Aufl. 1866, also vier Jahre vor Dührings „Kritischer Geschichte"), Karl Koppe, 11. Aufl. 1871. Endlich Müllner, Experimentalphysik 3. Aufl. 1875. Die Schlußworte Ihres Briefes wollen wir auch noch herfetzen: „Haben Sie Ihre Schulphysik noch unter alten Scharteken liegen, graben Sie sie aus, schlagen Wärmeäquivolent nach; ich glaube sicher, Sie finden da Robert Mayer. An seine Stelle begraben Sie dann die alte Legende von dem edlen Columbus Dühring".

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 4. Berlin, den 26. Januar 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XIV.

Die Antisemiten hatten natürlich sehr schnell die Erfahrung gemacht, daß die nach so übertriebene und nachdrückliche Hervorhebung einzelner Schlechtigkeiten einzelner Juden den erwünschten Erfolg, Erregung von Haß und Abneigung gegen das gesammte Judenthum, doch nur bei weniger urtheilsfähigen Leuten erreiche. Jeder einigermaßen besonnene Mensch onkwartete ihnen natürlich auf ihre Behauptungen und Anschuldigungen: „Ja was beweist es denn, wenn Ihr nachweist, daß dieser oder jener einzelne Jude eine schlechte Handlung begangen hat? Ganz ebensolche und zuweilen weit schlimmere Handlungen werden sehr zahlreich auch von Christen begangen. Wenn Ihr also Eure antisemitischen Thesen beweisen wollt, so müßt Ihr beweisen, daß die Gesammtheit der Juden im Verhältniß zur Gesammtheit der Christen mehr schlechte Handlungen, Vergehen, Verbrechen ꝛc. begeht.“

Diesen Beweis zu erbringen ist nun der Antisemitismus seit Jahren ebenso eifrig als vergeblich bemüht gewesen. Vergeblich allerdings leider nur in Bezug auf Diejenigen, welche mit statistischen Untersuchungen Bescheid wissen. Den minder Urtheilsfähigen und denen, die sich gern von den Antisemiten überzeugen lassen wollten, haben die erstaunlichen und schreckenerregenden Zahlen, welche der „Antisemiten-Katechismus“ und die periodische antisemitische Litteratur beibrachte, gewaltig imponirt, und mancher Zögernde mag durch sie zum Antisemitismus „bekehrt“ worden sein. Daß diese Zahlen zum großen Theil falsch, ja, was noch schlimmer, durch eine falsche statistische Methode gewonnen waren, blieb und bleibt den gesinnungstüchtigen Anhängern der antisemitischen Partei natürlich verborgen, so klar und wissenschaftlich unwiderlegbar es auch von Gegnern des Antisemitismus wiederholt dargethan worden ist. Die Führer der Antisemiten halten es eben nicht für zweckmäßig, es ihren Anhängern zu sagen. Und schon ist es ja bei den Antisemiten so weit gekommen, wie es bei einem großen Theile der Sozialdemokratie schon lange ist, daß sie überhaupt nichts Anderes mehr lesen als das, was von ihren Parteiführern geschrieben wird. Nur so ist es begreiflich, daß die zum Theil geradezu unsinnigen statistischen Zahlen der Antisemiten doch noch heute auf weite Kreise unseres Volkes Eindruck machen, trotz Allem, was dagegen gesagt und geschrieben wird.

Es kann nun hier natürlich nicht meine Aufgabe sein, auf diese statistischen Untersuchungen im Einzelnen einzugehen; sie haben bereits eine ganze Litteratur hervorgerufen. Wer durch das, was der „Antisemiten-Spiegel“, was die „Mittheilungen“, was die Broschüren von Löwenfeld, Lux und Jacobowski über den Antheil der Juden am Verbrechen an Beweismaterial angehäuft haben, nicht von der Verkehrtheit der antisemitischen Beweisführung überzeugt ist, wird es wahrscheinlich auch durch diesen Artikel nicht werden. Ich sehe daher von der Anführung des Zahlenmaterials im Einzelnen ab, indem ich hierüber auf die genannten Broschüren, namentlich die Jacobowski's und auf die demnächst erscheinende neue Auflage des Antisemiten-Spiegels verweise, und begnüge mich hier zu zeigen, wo der Quell der Irrthümer bezw. bewußten Entstellungen in den von den Antisemiten beigebrachten statistischen Zahlen zu suchen ist, d. h. welcher schwere methodische Fehler dabei von antisemitischer Seite (ob bewußt oder unbewußt, bleibe dahingestellt) begangen wird.

Die Aufgabe, welche die Antisemiten sich gestellt hatten, war keine leichte. Sie wollten beweisen, daß die Juden in ihrer Gesammtheit mehr zu Verbrechen und Vergehen neigen, als die Christen in ihrer Gesammtheit, d. h. daß von je 100 Juden eine größere Zahl Verbrechen ꝛc. begehen, wie von je 100 Christen. Nun stellt aber die von dem Deutschen Reiche herausgegebene amtliche Criminalstatistik in jedem Jahrgange mit großer Regelmäßigkeit fest, daß die „Criminalität“, d. h. die Neigung zu Verbrechen bei den Juden unbestritten geringer ist, als bei den Christen. Während schon auf 80 Christen in Deutschland 1 Jude kommt, kommt erst auf 100 christliche Verbrecher 1 jüdischer. Diese Thatsache steht so unwiderruflich fest, daß die Antisemiten gar nicht versucht haben, sie anzuzweifeln, sondern sich nur Mühe gegeben haben, zu beweisen, daß das keineswegs zu Gunsten der Juden spreche, sie seien eben durchschnittlich wohlhabender als die Christen, und daher zu manchen Delicten, wie Diebstahl ꝛc., weniger geneigt. Das mag zugegeben werden, wenn nur die Herren Antisemiten in dem gleich zu besprechenden entgegengesetzten Falle dieselbe Gerechtigkeit psychologischer Erklärung einer statistischen Thatsache gelten lassen wollten.

Also der Versuch, nachzuweisen, daß die Juden in ihrer Gesammtheit überhaupt mehr Verbrechen begehen als die Christen, mußte an den klaren Zahlen der amtlichen Statistik scheitern. Nun aber machte man bei näherer Prüfung der statistischen Zahlen über die einzelnen Verbrechensarten die Entdeckung, daß es doch, während die Prozentzahl der Juden im Allgemeinen geringer war, als die der Christen, einige Verbrechen bezw. Vergehen gab, an denen die Juden in höherem Prozentsatz betheiligt waren, als die Christen. Diese Thatsache mußte ausgenutzt werden, und um dies recht wirksam zu können, wurden die Zahlen methodisch falsch verwerthet und in Folge dessen auch gänzlich falsch ausgelegt.

Dr. Georg Winter.

Die „ausländischen Juden".

Unter den zahlreichen Initiativ-Anträgen, welche dem deutschen Reichstage vorliegen, beschäftigen sich zwei mit der Einwanderung ausländischer Juden, die durch gesetzliche Maßnahmen verboten werden soll. Nach dem Werthe, den die beiden Parteien, welche die Urheber dieser Anträge sind, die „reinen" Antisemiten und die conservative Fraction, auf dieselben legen, und bei dem Raum, den die Frage in der Presse jener beiden Parteien einnimmt, könnte man glauben, daß es sich um eine wichtige Frage von großer Tragweite für das deutsche Reich handle. Stellen doch jene Zeitungen die Sache so dar, als sei durch die Einwanderung der ausländischen, besonders der russischen Juden der deutsche Handel, die deutsche Industrie ganz „verjudet" worden, ja, ein Centrumsmann, der Abgeordnete Euler, stellte sogar die Behauptung auf: „Das Handwerk hat noch heut' einen goldenen Boden, nur wird es von jenen Gänen aus Rußland ausgebeutet!" Nun, wenn dies wirklich der Fall sein sollte, so müssen es wahrlich recht viele solcher Gäste in Deutschland oder im speciellen in Preußen sein, welche „den productiven Ständen lästig fallen." Gerade rechtzeitig für diese Discussion ist derjenige Band des Quellenwerkes der preußischen Statistik erschienen, welcher die Ergebnisse der Volkszählung von 1890 behandelt, denn in ihm ist eine Fülle von Zahlen enthalten, die auf die Frage der Einwanderung ausländischer Juden ein helles Licht zu werfen wohl geeignet sind.

Zunächst stellen wir fest, daß die Zahl aller Reichs-Ausländer, d. h. derjenigen, die in keinem deutschen Bundesstaate das Bürgerrecht besitzen, ständig gewachsen ist. In Preußen lebten 1871: 87304 Seelen dieser Reichsausländer.

1880 98958 „ „ „
1890: 164798 „ „ „

Von diesen ziemlich hohen Zahlen entfällt aber auf die Juden nur ein verhältnißmäßig geringer Theil und auf die russischen Juden wiederum ein viel kleinerer Bruchtheil. Es lebten 1890 in Preußen Juden ohne Staatsbürgerrecht eines deutschen Bundesstaats*) gebürtig aus:

Belgien	24	Seelen
Bulgarien	2	„
Dänemark	39	„
Frankreich	81	„
Griechenland	2	„
Holland	683	„
England	497	„
Italien	17	„
Lichtenstein	1	„
Luxemburg	24	„
Norwegen	15	„
Oesterreich	4275	„
Ungarn	795	„
Rumänien	220	„
Rußland	3536	„
Schweden	43	„
Schweiz	80	„
Serbien	3	„
Türkei	156	„
Vereinigte Staaten	832	„
Diverse	65	„
	11390	Seelen

Wir hören schon den Einwurf: „Ja, jetzt ist die Einwanderung nicht mehr so stark, aber in früheren Jahren, da war sie enorm und damals wurden die russischen ꝛc. Juden auch naturalisirt." Allein auch auf diesen Einwurf giebt die amtliche Statistik eine Antwort, welche freilich jenem landläufigen Vorurtheil durchaus nicht entspricht. An naturalisirten Juden von außerdeutscher Herkunft lebten am 1. December 1880 in Preußen im ganzen 7914 Seelen**) und zwar sind diese in folgenden Ländern geboren:

Belgien	45	Seelen
Dänemark	52	„
Frankreich	81	„
England	300	„
Italien	9	„
Luxemburg	41	„
Holland	569	„
Oesterreich	1239	„
Ungarn	183	„
Rußland	4728	„
Schweiz	43	„
Schweden	22	„
Vereinigte Staaten	424	„
Diverse	178	„
	7914	Seelen

Diesen 7914 Juden stehen aber 248 146 naturalisirte nichtjüdische Ausländer gegenüber!

Im Ganzen leben also 7914 + 11390 = 19304 Juden in Preußen, die außerhalb des deutschen Reiches geboren sind. Wenn man nun diese an sich nicht sehr große Zahl auf den langen Zeitraum vertheilt, der zur Einwanderung gebraucht worden ist — macht doch die amtliche Quelle darauf aufmerksam, daß auch die in Preußen geborenen Kinder nicht naturalisirter Juden in diesen Zahlen eingegriffen sind — so ergiebt sich mit unwiderlegbarer Gewißheit, daß die Einwanderung ausländischer Juden während dem letzten Jahrzehnte eine sehr geringe gewesen ist.

Bedauerlicher Weise haben die früheren Volkszählungen die betreffenden Rubriken nicht so ausführlich enthalten, wie die Zählung von 1890, vielmehr haben sie nur die Zahl der fremdbürtigen Juden in den Ostprovinzen angegeben. Immerhin bleibt aber auch dieser Vergleich sehr interessant, wie die folgenden Tabellen beweisen, zu denen nur bemerkt werden soll, daß in denselben alle fremdbürtigen Juden — naturalisirte und nicht naturalisirte — zusammengerechnet sind.

Es waren vorhanden im Jahre 1880:

Juden aus	Provinz Ostpreußen	Westpreußen	Posen	Schlesien	Berlin	Zusammen
Rußland	5415	1232	1493	1213	2014	11364
Oesterreich-Ungarn	18	60	122	1459	940	2599
sonstigen europäisch. Staaten	42	24	85	121	373	645
westeuropäischen Staaten	15	50	155	81	256	557
	5487	1366	1855	2874	3583	15165

Dem stehen gegenüber im Jahre 1890 in der gesammten preußischen Monarchie:

fremdbürtige Juden aus	Rußland	8264
„ „ „	Oesterreich-Ungarn	6492
„ „ „	europäischen Staaten	3049
„ „ „	außereuropäischen Staaten	1499
		19304

Aus diesen Ziffern geht hervor, daß sich die Zahl der fremdbürtigen, besonders der russischen Juden in Preußen im letzten Jahrzehnt sehr vermindert hat; wir wissen ferner aus den Arbeiten des Herrn Sanitätsraths Dr. S. Neumann und anderen, daß schon seit dem Jahre 1843 die Auswanderung der Juden die Einwanderung stark überstelgt, und wir können endlich aus der verhältnißmäßig geringen Zahl von 19 000 fremdbürtigen Juden, selbst die in Deutschland geborenen Kinder der nicht naturalisirten mitgerechnet, die überhaupt in Deutschland leben, den klaren, logischen Schluß ziehen, daß die Einwanderung niemals eine starke gewesen. Die geringe Zahl der in Deutschland ansässigen fremdbürtigen Juden kann unmöglich den Einfluß ausüben, den antisemitische Käpfe ihr zuschreiben, und es ist

*) Preußische Statistik Heft 131.

**) Preußische Statistik Heft 131.

deswegen verfehlt, wegen einer so minimalen Einwanderung gesetzliche Maßnahmen zu fordern. Aber dieser Versuch erhält eine principielle Bedeutung, weil es der erste Versuch einer großen Partei ist, ein Ausnahmegesetz gegen die Juden als solche zu schaffen. Gelingt dieses Unterfangen, so würden bald andere folgen, und darum muß man mit voller Entschiedenheit gegen jenen antisemitisch-conservativen Anschlag Front machen.

Zur Abwehr.

Magdeburg, 23. Januar. Die deutsche antisemitische Reformpartei hat in der vorigen Woche hier einen Parteitag abgehalten, auf welchem zunächst nur von den Delegirten der verschiedenen Lokalvereine über Organisationsfragen und andere Parteiangelegenheiten berathen wurde. Man muß es der antisemitischen Partei lassen, daß sie mit großem Eifer für ihre Sache eintritt, wie das in der Regel bei radical angelegten Parteien der Fall zu sein pflegt. Jedenfalls können die Gegner der Antisemiten in dieser Beziehung nur von ihnen lernen. Den Parteiberathungen hat sich dann auch eine allgemeine öffentliche Volksversammlung angeschlossen, in welcher die Abgeordneten Werner und Böckel gesprochen haben. Die Theilnahme des letzteren, mit dem ich in Marburg Jahre lang eifrig und energisch gekämpft habe, hätte an sich auch mir den Wunsch nahegelegt, der Versammlung beizuwohnen und Herrn Dr. Böckel wieder einmal entgegenzutreten. In der That scheinen die Antisemiten mit voller Sicherheit darauf gerechnet zu haben, daß ich, wie bisher in allen antisemitischen Versammlungen, so auch in dieser erscheinen und „mit meinem alten Gegner Böckel die Waffen kreuzen" würde. Der Verwunderung darüber, daß ich nicht erschien, wurde denn auch wiederholt Ausdruck gegeben und die wunderlichsten Combinationen angestellt, um diese auffällige Thatsache zu erklären. Im Allgemeinen kann ich ja nun nichts dagegen haben, wenn sich die Herren in den gewagtesten Vermuthungen über mein Thun und Lassen ergehen. Daß aber als Motiv, weshalb ich in der Versammlung nicht erschienen sei, u. A. auch eine „Angst vor Böckel" angegeben wurde, hätte ich doch nach meinem bisherigen Verhalten gegenüber den Antisemiten selbst bei diesen für unmöglich gehalten. Daß ich vor den Herren keine Angst habe, glaubte ich ihnen jetzt wirklich zur Genüge bewiesen zu haben. Wie ich nun gar dazu gekommen sein sollte, mich vor Herrn Dr. Böckel zu fürchten, ist mir völlig unerfindlich. Ich bin ihm in Hessen Dutzende von Malen, zum Theil in Versammlungen, die außer mir und 2—3 Freunden nur von Antisemiten besucht waren, entgegengetreten, und ebenso ist er mir treulich in die meisten Versammlungen, die ich ansagte, gefolgt. In einer derselben ist er sogar mitten aus dem Kreise seiner darob völlig verblüfft und sprachlos dreinschauenden Anhänger heraus an die eigens dazu mitgebrachte frische Luft gesetzt worden, und zwar geschah das in einer Versammlung in einem durch und durch antisemitischen Dorfe, Cölde, wo $^9/_{10}$ aller Anwesenden seine Anhänger waren. Das spricht doch wahl alles nicht gerade dafür, daß ich vor diesem Herren, den ich im Gegentheil mehr komisch als tragisch auffasse, irgend welche „Angst" empfinde. Im Gegentheil, es würde mir eine besondere Freude gewesen sein, an der Hand der Georg'schen Broschüre dem Herrn im Angesicht seiner Anhänger nachzuweisen, daß ich ihn in meinen früheren Artikeln in den „Mittheilungen" noch viel zu milde beurtheilt habe. Da aber die Antisemiten so außerordentlich neugierig auf den Grund meines Ausbleibens sind, so will ich ihnen denselben nachträglich gern angeben: ich habe am Tage der Versammlung und in der ganzen darauf folgenden Woche an einem schweren Luftröhrenkatarrh krank darniedergelegen. Sonst wäre ich, so wenig ich mich auch sonst für irgenwie verpflichtet halte, jede Versammlung der Antisemiten zu besuchen und mir den Phrasenschwall, den ich schon 100 Mal gehört habe, zum 101. Male anzuhören, in dieser Versammlung sicher erschienen. Wenn also, wie mir berichtet wird, die Annahme, daß ich in Hessen „ein Haar darin gefunden hätte," Dr. Böckel entgegenzutreten, wirklich auf eine Aeußerung dieses Herrn selbst zurückgeht, so würde das nur ein neuer Beweis für die an Selbstvergötterung streifende Selbstüberhebung dieses Herrn sein, der aus den verschiedensten Gründen volle Veranlassung hätte, ein klein wenig bescheidener aufzutreten, als er es thut.

Archivar Dr. Winter.

Thatsächliche Berichtigungen I. Der „Antisem. Gen.-Anz." vom 30. Dez. 1894 enthält folgende Notiz:

Stimmungsbild aus Schlesien. Aus Görlitz schreibt man. „Unsere liebe Vaterstadt ist wirklich ganz in den Händen der Juden. Bei den letzten Stadtverordnetenwahlen wurden statt deutsche Bürger zwei Juden gewählt, deren einer, ein Rechtsanwalt, jetzt thatsächlich durch sein anmaßendes Auftreten und das große Wort, das er führt, seinen verderblichen Einfluß auf die Stadtverordneten in ganz bedeutender Weise geltend macht. Dann ist es jüdischem Einfluß gelungen, in drei großen Vereinen Juden zu Vorständen zu machen und zwar 1. bei einem Kaufmännischen Verein, der überhaupt verjudet ist, 2. hat der hiesige deutsche Beamtenverein einen jüdischen Rechtsanwalt zum Vorsitzenden gewählt und 3., das ist das Schändlichste, daß ein Jude reinsten Wassers von einem Militärverein, dem Verein ehemaliger Artilleristen, als Vorstand gewählt worden. Die Zeitungen des Ortes, „Tage- und Wochenblatt", sind natürlich so in Judenhänden, daß, wenn wirklich einmal ein muthiger Bürger, dem die Judenwirthschaft zu toll wird, seinen Mund aufthut, er von den Blättern gleich als Wühler, böser Antisemit, als Störenfried der bürgerlichen Eintracht usw. gebrandmarkt wird. In dem benachbarten Sagan ist unter sämmtlichen Confections-Geschäften der Stadt nur ein einziges deutsches, welches sich trotz allen Anfeindungen von jüdischer Seite aus, Gott sei Dank, noch erhalten hat.

Aus Görlitz schreibt man uns:

Wenn man den Glauben an die Menschheit nicht ganz verlieren und an dem letzten Fünkchen von Ehre und Gewissen bei den Antisemiten nicht ganz verzweifeln will, so kann man nur annehmen, daß in dem angeführten Artikel in der Ortsangabe ein Druckfehler oder Irrthum vorliegt. Denn wie viel Lügen und Verdrehungen wir auch schon von antisemitischer Seite zu hören bekommen haben, ein solcher vom Anfang bis zum Ende verlogener Artikel, an dem auch nicht eine Spur von Wahrheit ist, ist uns noch nicht vor Augen gekommen.

In unserer „lieben Vaterstadt" (und sie ist uns schon aus dem Grunde ganz besonders lieb, weil die Zimmermann und Genossen mit ihren gehaltenen und gehaltlosen Reden keinen Boden in der hiesigen Bevölkerung finden) ist, 1. kein einziger Jude unter den Stadtverordneten also auch kein „jüdischer Rechtsanwalt, der durch sein anmaßendes Auftreten seinen verderblichen Einfluß geltend macht."

2. Im hies. kaufmännischen Verein sind die Juden in bedeutender Minorität; im Vorstande ist ein Jude, aber schon seit ca. 20 Jahren, Beisitzer.

3. Der hiesige deutsche Beamten-Verein hat keinen jüdischen Rechtsanwalt zum Vorsitzenden, vielleicht überhaupt nur 1—3 jüdische Mitglieder.

4. „Das Schändlichste, der Jude von reinstem Wasser, der vom Vereine ehemaliger Artilleristen als Vorstand gewählt worden" — ist bis jetzt an uns glücklicherweise vorübergegangen, denn es existirt hier ebenso wenig ein Verein ehem. Artilleristen, wie es hier

5. ein „Tage- und Wochenblatt" giebt. Von den drei hiesigen Zeitungen, von denen eine gut (?) conservativ und, wenn sie es ohne Schaden kann, auch ein wenig antisemitisch angehaucht ist, wird wohl Niemand behaupten, daß sie „natürlich in Judenhänden" seien.

Der Artikel, der erst durch Ihre Anfrage hier bekannt wurde, weil der „Antisem. General-Anzeiger" den Görlitzern ein unbekanntes Gewächs ist, hat hier in christlichen und jüdischen Kreisen viel Heiterkeit erregt; aber er hat doch auch seine recht traurige ernste Seite. Er zeigt uns, mit welch' unverantwortlicher Frivolität von jener Seite vorgegangen wird und welch' böse Keime ins Volk gestreut werden, die

dann nicht anders als zur bösen Saat aufgehen können. Wo sind also diejenigen zu suchen, die das deutsche Volk entsittlichen und in weiterer Consequenz die Anarchisten erziehen, gegen die dann ein Herr Liebermann von Sonnenberg im Reichstage sich ereifert?

Dr. Freund

II. Die „Hann. Post" brachte jüngst aus Dillenburg (Nassau) folgende Notiz:

Dillenburg, (Nassau) vom 28. Dezember

„Einer eigenthümlichen Bestimmung, die vielleicht ganz vereinzelt dasteht, erfreut sich unsere Stadt. Im Jahre 1808 wurde durch einen Juden verrathen, wo sich die Pulverkammer im Schlosse befindet, wodurch es dem Feinde gelang, das Schloß in die Luft zu sprengen. Seitdem besteht hier eine Verfügung zu Recht, daß sich kein Jude in der Stadt niederlassen darf. So wird auch heute noch nicht geduldet, daß sich ein Jude über Nacht in der Stadt aufhält, im Nothfall wird er durch Polizei über die Grenze gebracht."

Die ganze Geschichte ist erfunden. Nach authentischen bei der Polizeiverwaltung eingezogenen Erkundigungen ist an der ganzen Nachricht kein Wort wahr. Das Schloß ist bereits 1760 zerstört worden, und die ganze Judensage ist freie Erfindung eines antisemitischen Kopfes.

III. In dem Organ des „Bd. d. Landw. f. Pommern", dem „amtlichen" Blatt der Provinzialabtheilung erschien am 11. Jm. folgender dem Stöcker'schen „Volk" entnommener Artikel:

Bütow. Dem „Volk" schreibt man: Ein nettes Geschichtchen ist dieser Tage in Alt-Colziglow passirt, es hat den Vorzug, buchstäblich wahr zu sein. Ein armer, aber an Kindern reich gesegneter Arbeiter ist dem Dorfjuden K. nach und nach so verschuldet, daß an eine Rückzahlung des Geldes kaum noch zu denken ist. Vergeblich schickte der Jude ihm den Gerichtsvollzieher auf den Hals, in der armen Hütte findet sich nichts Pfandbares mehr. Besonders schmerzlich ist es dem Gläubiger, daß der Arbeiter seine schöne Kuh behalten darf. Da kommt dem schlauen Juden folgender Einfall: Er geht zum Arbeiter, spricht diesem seine herzliche Theilnahme aus, daß er in so große Noth gerathen, und bietet ihm endlich als Geschenk eine frisch milchende Ziege an, damit „die kleinen Kinderchen doch ihre Milch haben". Der Arbeiter, dem solche Menschenfreundlichkeit doch etwas sonderbar vorkommt, sträubt sich aufs Aeußerste gegen dieses Geschenk, kann aber schließlich den Bitten des „Wohlthäters" nicht mehr widerstehen. Sofort telegraphirt nun der Jude nach Bütow und am nächsten Morgen ist der Gerichtsvollzieher pünktlich zur Stelle, um nunmehr die für den Arbeiter entbehrlich gewordene Kuh für den Juden zu pfanden. „Ick heww nischt, ick heww hüt bloß dat, wat ick duan hadd, as Sei letzt bi mi wärrn," sagt der Arbeiter. „Also die Kuh haben Sie noch?" meinte der Gerichtsvollzieher. „Und eine Ziege hat er auch noch, die Kuh muß er jetzt herausrücken," ruft der edle Menschenfreund dazwischen. „Ach leiwe Herrkes (liebe Herren), mit de Zeig is mi dat schlecht gohn, dat Biest was mi gestern abend schwack worn, do heww wi sei schlacht un upfrete, veel is nich mehr von öwrig bleiwen." — Nach diesen Worten des Arbeiters zog der Jude schleunigst ab und wird solche Art Menschenfreundlichkeit sicherlich nicht mehr üben, zumal er baare 21 Mark für die Ziege hat zahlen müssen.

Dem gegenüber erklären die beiden Gerichtsvollzieher aus Bütow in der „Ztg. f. Hinterp." am 19. Jan.:

Der Kaufmann Alli Kohls aus Alt-Colziglow legte uns heute ein Exemplar „Bund der Landwirthe" No. 2 vom 11. Januar 1895 vor, in welchem unter Bütow ein Artikel enthalten ist, dessen Inhalt einen Dorfjuden K. (Kohls?) in Alt-Colziglow verdächtigt, gegen einen armen Arbeiter in Alt-Colziglow in ganz besonders gesuchter Manier, unter Zuziehung eines Bütower Gerichtsvollziehers eine Zwangsvollstreckung ausgeführt zu haben.

Wir erklären hiermit, daß wir für einen Juden K. aus Alt-Colziglow seit geraumer Zeit überhaupt keine Zwangsvollstreckungen vorgenommen haben, daß wir außerdem derartige Aufträge überhaupt nicht ausführen resp. auszuführen versuchen würden.

Bütow, den 16. Januar 1895.

Lansche, Gerichtsvollzieher — Maester, Gerichtsvollzieher

in Bütow.

IV. „Freideutschland" des Herrn Prof. Förster veröffentlichte am 18. Januar folgende Notiz:

Guhrau. Eine hiesige Wittwe (Inhaberin eines Gasthauses) wollte auf ihr Grundstück Geld leihen und begab sich zu diesem Zwecke zu einem Herrn, der auch bereit war, ihr das Geld zu borgen, aber unter der Bedingung, daß die Frau sich verpflichten sollte, ihm sämmtliche Waaren, welche sie für ihr Geschäft braucht, abzukaufen, andernfalls sollte sie eine „Conventional"-Strafe von 100 Mark zahlen. Selbstredend lehnte die Frau dies ab. — So wird's gemacht! Welchem Stamme gehörte der Herr wohl an?

Auf Grund zuverlässiger Erkundigungen können wir die Wahrheit dieser Nachricht bestätigen. Wir sind auch im Stande, die Schlußfrage zu beantworten. Der Darleher ist ein evangelisch-christlicher Kaufmann deutscher Herkunft, der auch antisemitische Gesinnungen hegt. Der Name steht der Redaction von „Freideutschland" zur Verfügung, wenn sie ihn wissen will.

V. Am 8. Januar veröffentlichte „Freideutschland" im Sprechsaal eine Zuschrift, worin sich ein Antisemit darüber beschwerte, daß die jüdischen Schulkinder seitens der Direction der Gr. Berl. Pferde-Eisenbahn „auffällig" bevorzugt würden. Darin heißt es:

Am 1. Weihnachtstage benutzte ich einen Wagen der Linie Tegel — Charlottenstr. der Gr. Berl. Pferdeeisenbahn und wurde hier Zeuge eines merkwürdigen Vorfalles. In der Müllerstraße bestieg nämlich ein kleiner Judenjunge den Wagen, welcher dem Schaffner seine Schülerkarte vorwies. Da mir nun bekannt war, daß Schulkinder nur an Wochentagen bis 8 Uhr Abends auf ihren Karten freie Fahrt haben, so konnte ich nicht umhin, dem Schaffner mein Erstaunen über die Beförderung des Kindes auf der Schülerkarte Ausdruck zu geben; dieser antwortete jedoch, daß die Sonn- und christlichen Festtage für den Juden ja weiter nichts seien als Wochentage. In Berücksichtigung dieses Umstandes habe die Direction die Einrichtung getroffen, den Schülern mosaischen Glaubens den Passus „Auch an Sonn- und christlichen Feiertagen giltig" beidrucken zu lassen! — — —? Wie kommt es wohl, daß den Juden von Seiten der Verwaltung der Gr. Berl. Pferdeeisenbahn derartige Vorzugsrechte eingeräumt werden — es liegt doch auf der Hand, daß die große Mehrzahl der jüdischen Kinder christliche Schulen benutzt, mithin also gezwungen sind, den Schulbesuch an christlichen Sonn- und Feiertagen einzuhalten; — es liegt daher doch auch nicht die geringste Veranlassung vor, einem so kleinen Bestandtheile der hiesigen Schulkinder gegenüber derartige Ausnahmen zu treffen — zumal dieselben ohne Zweifel doch auch Sonnabends auf ihren Karten freie Fahrt haben.

Dieser Vorfall beleuchtet so recht zur Genüge die z. Zt in der Verwaltung der Großen Berliner Pferdeeisenbahn herrschende Strömung — er ist ein fernerer Beweis dafür, daß das Judenthum sich hierorts zum Schaden der christlichen Elemente immer größeren Einfluß verschafft hat.

Wir haben uns an die Direction der „Großen Berliner Pferde-Eisenbahn, Actien-Gesellschaft" gewandt und folgende Auskunft erhalten:

Auf die gefällige Anfrage vom 17. d. Mts. theilen wir Ihnen ergebenst mit, daß die Schüler der Schulanstalten der jüdischen Gemeinde auf die Bescheinigung ihres Schulvorstandes, daß der Unterricht nicht Sonnabends, sondern an den Sonntagen stattfindet, Schüler-abonnementskarten mit folgendem Vermerke erhalten: „Sonnabends hat diese Karte keine Giltigkeit, dagegen berechtigt dieselbe des Sonntags zur Benutzung der Pferdeeisenbahn zum Zwecke des Unterrichtsbesuchs." — Von einer Bevorrechtigung der Schüler mosaischen Glaubens kann hiernach keine Rede sein.

Hochachtungsvoll

Die Direction.

Fischer.

Wie gehetzt wird. „Was dem Deutschen Recht ist, ist dem Juden billiger." Unter dieser Spitzmarke schreibt man dem Wochenblatt „Der Bundschuh" aus Geschäftskreisen (?) in Wittenberge: Der Jude Herz, Oelfabrikant, hier, hält seine Paketsachen stets schon des Morgens um 7 Uhr ab, während allen übrigen Geschäftsleuten die Abholung ihrer Paketsachen erst um 8 Uhr gestattet ist. Wie mir gesagt wurde, hat Herz s. Z. beim Postamte um diese Vergünstigung gebeten und dieselbe auch erhalten. Erkundigungen haben ergeben, daß außer dem Oelfabrikanten S. Herz auch eine angesehene christliche Firma das gleiche Vorrecht genießt, welches der Postvorsteher so lange zulässig erklärt, als nicht

dienſterſchwerende Beläſtigungen für das Paſtamt daraus entſtehen.

Aus dem antiſemitiſchen Lager.

Unter ſich. Ueber den Führer der badiſchen Antiſemiten ſchreibt der antiſemitiſche „Bad. Valksbate" in Heidelberg am 16. Januar im Brieſkaſten:

Herrn A. in Durlach. Sie fragen an, weshalb die von Herrn Schmidt in Karlsruhe einberufene Verſammlung nicht im „Bad. Volksb." bekannt gemacht wurde und ob derſelbe Herr überhaupt das Recht hat, eine derartige Verſammlung einzuberufen, ohne ſich mit dem Parteivorſtande ins Benehmen zu ſetzen. Darauf haben wir zu erwidern, daß Herr Schmidt mit der deutſch-ſozialen Reformpartei und dem Parteivorſtande in keiner Weiſe mehr in Verbindung ſteht und mithin auch nicht das Recht hatte, eine Vertrauensmänner-Verſammlung der deutſch-ſoz. Reformpartei einzuberufen. Wenn er es aber trotzdem thut, dann geſchieht es unberechtigterweiſe; wir haben jedoch keine Urſache, uns darüber aufzuhalten. Im übrigen ſagen wir: die deutſch-ſoziale Reformpartei hat beſſeres zu thun, als den Ehrgeiz und die Großmannsſucht gewiſſer Herren zu befriedigen. Die Perſon iſt nichts, das Prinzip alles.

Auch der Agitatar Reuther iſt mit dem Parteiaarſtand in Feindſchaft gerathen. Am 13. Januar fand im Prinz Max zu Mannheim eine antiſemitiſche Verſammlung ſtatt. In der Verſammlung wurden auch Stimmen laut, welche mit der Haltung des Heidelberger Antiſemitenblattes unzufrieden waren und insbeſandere eine beſſere Behandlung der Canſeraatiaen wünſchten. Ein Bericht jenes Blattes aerſichert übrigens, daß jetzt in der antiſemitiſchen Partei Badens „gewiſſe Quatſchelemente unſchädlich gemacht ſind." Mit der „Einigung" ſcheint es alſa nicht weit her zu ſein; denn auch Dr. Sigl aerſichert in ſeinem „Vaterland" aam 17. Januar:

Unter den Antiſemiten des Reichstags herrſchen bedeutende Differenzen; Preußen und Mitteldeutſche können ſich nicht oer tragen; es iſt eben auch unter den Antiſemiten der Preuß immer zuerſt Preuß, ehe er was anders iſt, und die andern finden das damn mehr oder minder ungenießbar.

Hannover, 18. Januar. Am aergangenen Sannabend fand im Paimengarten eine Verſammlung ſtatt, in welcher die Abgg. Dr. Diedrich Hahn und Liedermann aan Sanneuberg Reden hielten. Erſterer ſprach über das Thema: „Sallen die Hannaaeraner Preußen aber Deutſche ſein?" und hatte im Laufe der Discuſſian mit dem Führer der Welfen, Rechtsanwalt und Redacteur a. Dannenberg, eine heftige perſäniiche Auselnanderſetzung, die aielleicht nach zu einem Duell führt. Herr a. Dannenberg erklärt nämlich in einer Zuſchrift an die „Kreuzztg.", als ehemaliger Carpsſtudent habe er ſich ſafart dem Ehrengericht unterworfen, welches nach eingehender Prüfung der ganzen Sachlage demnächſt entſcheiden werde, ab er van Dr. Hahn Satisfactian fardern ſalle aber nicht.

Herr v. Liebermann ſprach van der Mittelſtandsbewegung. Darauf erhielt der antiſemitiſche Fabrikant Engelke das Wart, um ſich über das Verhalten der „Hann. Paſt" ihm gegenüber während ſeines Wahlkampfes in Saltau-Fallingbaſtel ditter zu beklagen. Er wurde fartwährend aan ſeinen eigenen G.ſinnungsgenaſſen unterbrachen, und als er einen Zuruf des Beſitzers der „Hann. Paſt", des Herrn Weſten, als „gemeine Lüge" bezeichnete, ihm das Wart entzagen. Herr van Liebermann kanzelte dann ſeinen Geſinnungsgenaſſen gehärig ab und erklärte, daß, ſalange er, Liedermann, in der Partei etwas zu ſagen habe, Engelke, dieſer „Reichstags- und Landtagscandidat an ſich," der ſich bei jeder Candidatur der Parteileitung aufdränge, niemals eine Ralle ſpieien werde. Dieſes Rencantre dürfte nach ein Nachſpiei haben.

Die Antiſemiten in Pommern haben am 20. Januar einen Parteitag abgehalten, den Herr O. H. Böckler im Einaernehmen mit der Berliner Parteileitung nach Stargard berufen hatte. Ahlwardt und Färſter ſprachen in öffentlicher Verſammiung. Intereſſant iſt, daß ein Theil der Antiſemiten Pammerns unter Führung der Herren a. Barcke und René nicht theilnadmen. Ja nach mehr, ſie wurden aus der Partei ausgeſchlaſſen. „Freideutſchland" ſchreibt darüber am 23. Januar:

„Zum Schluß mußte der Parteitag leider noch als Volksgericht in Thätigkeit treten. Die gegen die Herren von Borcke und René vorgebrachten Klagen nöthigten die Verſammlung zu einer Beſprechung über die Wühlarbeit dieſer Heeren in der letzten Zeit, und es wurde folgender Beſchluß einſtimmig angenommen: „Gegenüber gewiſſen Verleumdungen, welche die Herren von Borcke und René über verſchiedene Führer unſerer Bewegung verbreitet haben, erklären die in Stargard verſammelten Vertreter Pommerns ihre Entrüſtung und ſchließen jene beiden Herren für alle Zeit aus der Partei aus." So bedauerlich es iſt, daß ein derartiges Vorgehen gegeneinzelne Ruheſtörer nothwendig iſt, ſo darf in einem derartigen Falle kein ſchlecht angebrachtes Mitleid walten; die Hauptſache zu einer ſegensreichen Thätigkeit derjenigen, die ihr ganzes Daſein an die große Sache ſetzen, iſt, daß ihnen der Rücken vor verſteckten hinter liſtigen Anfällen gedeckt und ihre Ehre vor feiger Beſudelung bewahrt wird. Deshalb iſt es ſchließlich gut, daß auch in Pommern dieſe Arbeit hinter den Kuliſſen endlich aufgedeckt und ihre Urheber unſchädlich gemacht werden, nun wird für die ehrlichen Kämpfer unſerer Partei Luft werden, daß unſere gute Sache auch in unſerem Landestheile ohne weiteren Auſenthalt ihrem Ziele zuſtreben wird."

Auch dieſer Parteitag iſt eine nette Illuſtratian zu den „Einigungs"beſtredungen der Antiſemiten.

Herr Liebermann von Sonnenberg erfährt in der antiſemitiſchen „Weſtf. Refarm" vam 19. Jan. eine Kritik, die beweiſt, daß auch manchen Antiſemiten die geringe Intelligenz dieſes kleinen Herrn mit den graßen Phraſen endlich klar wird. Das Blatt ſchreibt doshaft:

Herrn von Liedrrmann müſſen Freiheiten geradezu als ein Greuel erſcheinen. Nach der „Hamm. Poſt" ſprach er am 12. d. Mts. in einer öffentlichen Verſammlung im Palmengarten zu H. unter Benutzung maritimer Ausdrücke von einer „Jochflotte von Freiheiten, die über das deutſche Volk ſeit 1890 hereingebrochen ſeien." Man muß ſich dieſen Ausſpruch, der auf die Denkart des Herrn v. L. ein dezeichnendes Licht wirft, merken.

Derſelbe Herr äußerte im Reichstage als officieller Redner der deutſch-ſozialen Reformpartei zur Umſturzvorlage: „Ich für meine Perſon werde eine Ehre darin ſetzen, ſo viel als möglich evangeliſche Geiſtliche hier in's Haus zu bringen". Wir dürfen es jedenfalls als einen Ausfluß dieſer Geſinnung betrachten, wenn Herr von Liedermann dem Wahlkreiſe Eſchwege-Schmalkalden den Paſtor Iskraut als „antiſemitiſchen" Reichstagscandidaten jetzt aufnöthigt. Einen berufneren Vertreter als dieſen chriſtlich-ſozialen Herrn konnte die deutſch-ſoziale Reformparteileitung wohl nicht finden?

Aus der Liedermann'ſchen Reichstagsrede über die Umſturzvorlage, die im Grunde nichts mehr und nichts weniger vorſtellt als eine Aufwärmung der ſehr unbedeutenden Zimmermann'ſchen Etatsrede, haben wir nur Weniges zu berichten. Das judengegneriſche Moment iſt bereits in der Lieder-Zimmermannſchen Partei zu einer ſolchen Bedeutungsloſigkeit heradgeſunken, daß ſeiner überhaupt keine Erwähnung mehr gethan wird, oder man müßte das Talmud- und Schächtgeſafel dafür anſehen.

Den § 130 findet Herr von Liebermann ſchon ganz annehmbar, wenn nur der „Religion" das Wörtchen „chriſtlich" hinzugefügt und geſtattet wird, auch fernerhin noch, das Raubeigenthum, wie es an der Börſe, mit gewagten betrügeriſchen Speculationen, durch Wucher und dergl. zuſammengebracht iſt, zu bekämpfen. Herr von Liedermann macht hier leider an der Börſe und der jüdiſchen Art des Eigenthumsraubes Halt. Wenn er den letzten Urſachen des Raub- und Gewalteigenthums nachforſchen wollte, würde er neben der Börſe und dem Juden noch eine Fülle anderer, vielleicht ihm hier und da ſogar ſehr befreundeter Raub- und Gewalteigenthumsinhaber finden. Dieſe zu ſchützen unter einziger Preisgabe des Juden will uns wenig gerecht und ehrlich erſcheinen.

Weniger erbaut waren wir davon, daß das Volk, wenn es ſeine Verwaltung in eigene Hände nimmt, dem Herrn von Liebermann ein „Pöbel" oder „ſouveräner Pöbel" iſt. Wie ganz anders zeigt ſich da derſelbe Herr dieſem „Pöbel", wenn er ihn zur Wahl eines ſeiner Spießgeſellen nothwendig braucht.

Wie ſeinen conſervativen Freunden, ſo erſcheint auch Herrn von Liedermann die Förderung des Agrarweſens als das Wichtigſte, das momentum agens einer höheren Politik. Die Staatsregierung,

so meint er, muß mit großen Reformmaßregeln den Umsturz bekämpfen, sie muß eine Mittelstandspolitik im großen Stile treiben, sie muß dafür sorgen, daß die Landwirthschaft wieder mit Gewinn arbeiten kann, denn die Landwirthschaft ist die wahre Nährmutter aller übrigen Stände. Mit dieser Phrase ist das Latein des Herrn von Liebermann zu Ende.

Abg. Dr. Böckel äußerte sich kürzlich, wie wir berichtet haben, in einer Versammlung zu Aschersleben abfällig über Offiziersheirathen Hierzu bemerkt der antisemitische „Badische Volksbote": „Dr. Böckel, der in seiner Ehe das gesuchte Glück nicht zu finden scheint, sollte sich doch wahrlich hüten, den „Sittenrichter über Andere zu machen."

Wer kramt denn nun die frivolen Intimitäten aus, die Juden, oder die Antisemiten selber?

Aus der antisemitischen Reichstagsfraction. Abg. Böckel sprach in einer Berliner Versammlung am 17. Januar sein Bedauern darüber aus, daß Liebermann von Sonnenberg sich nicht stricte gegen die Umsturzvorlage erklärt habe und in die Commission geschickt worden sei. Er kenne ihn genügend; man dürfe Alles von ihm erwarten. — Ahlwardt, der Hospitant der Fraction, sagte in München, mit dem Verhalten eines Liedermann von Sonnenberg ꝛc. lasse er sich nicht identifiziren; mit diesen Herren habe unsere Bewegung nichts gemein, als den antisemitischen Namen. Ferner bestritt Ahlwardt, daß er gesonnen sei, sich von den Herren von Liedermann und Zimmermann zu konservativem Bauernfang mißbrauchen zu lassen. Herrn Liebermann von Sonnenberg berühren natürlich diese Liebenswürdigkeiten Ahlwardts nicht; er wird den „fetten Mops" (wie er Ahlwardt einmal genannt hat) bellen lassen.

So sieht es in der Fraction der deutschsozialen Reformpartei aus. Da sage noch einer, daß die Herren nicht einig seien.

Ahlwardt's „Ideal". In seinem „Bundschuh" (S. 120) schreibt Ahlwardt über Thomas Münzer, den berühmten und berüchtigten Bauernführer vom Jahre 1525:

„Thomas Münzer, der Unvergleichliche und der edelsten Deutschen einer, der die eigentliche soziale und politisch-freiheitliche Bewegung in Europa angefacht und den großen Satz ausgesprochen hat, daß die Bibel unter die Kritik des Verstandes gestellt werden müsse."

Die Sachsen, die Ahlwardts Auftreten stets begünstigt haben, mögen sich folgenden Ausspruch Thomas Münzer's merken, den Luther die „Furie von Allstedt" nannte und der Ahlwardt's Ideal ist:

„Geborne Fürsten thun nimmermehr kein gut, darum kiefet selbst einen Fürsten und verleugnet die Fürsten von Sachsen, eure Erbherren. Erwählet euch selbst einen Herrn. Die geborenen Fürsten thun nicht mehr, denn daß sie euch schinden und schoben, doch seid ihr so blind und haltet sie für Fürsten. Saget ihnen ab, und wenn ihr ihnen schreibet, so sollt ihr ihnen nicht schreiben: von Gottes Gnaden Herzogen zu Sachsen, sondern: aus Gottes Ungnaden Herzogen zu Sachsen und nicht unsern Herren."

Die lutherischen Geistlichen, die Ahlwardt zugestimmt haben, mögen an folgende Worte Münzer's denken, des Vorbildes Ahlwardt's:

„Die Pfaffen freien reiche alte Weiber um Geldes halber, denn sie haben Sorge, sie müssen zuletzt nach Brod gehen."

Die Junker, die Ahlwardt's Bestrebungen moralisch und pecuniär unterstützt haben, apostrophirt das Ideal Ahlwardt's wie folgt:

„Sieh zu, die Grundsuppe des Wuchers, der Dieberei und Raubere sind unsere Fürsten und Herren, nehmen alle Creaturen zum Eigenthum; die Fische im Wasser, die Vögel in der Luft. Darüber lassen sie denn Gottes Gebot ausgehen unter die Armen und sprechen: Gott hat geboten, Du sollst nicht stehlen, es dient aber ihnen nicht."... „Nun sie aber nicht allein wider den Glauben, sondern auch wider ihr natürliches Recht handeln, so muß man sie erwürgen wie die Hunde."

Daran knüpft sich dann wieder ein Zug, der durchaus modern genannt werden muß, nämlich ein kommunistischer Zug. Auf der Folter sagte Münzer:

„Die Empörung habe er darum gemacht, daß die Christenheit sollte alle gleich werden, und daß die Fürsten und Herren, die dem Evangelio nicht wollen beistehen, sollen vertrieben und todtgeschlagen werden. Der Allstedter Geheimbund hatte zum Ziel: omnia sunt communia. „Und sollte einem Jeden nach seiner Nothdurft ausgetheilt werden nach Gelegenheit; welcher Fürst oder Graf das nicht thun wollen, denen sollte man die Köpfe abschlagen oder henken."

Ahlwardt's Ideal Thomas Münzer will den Herren Grafen und Fürsten die Köpfe abschlagen . . . und Ahlwardt reist herum, um Gesinnungsgenossen zu werden!

Antisemitische und Stumm'sche Taktik. Am 18. Januar fand eine Versammlung der Christlich-Sozialen statt, in welcher Prof. Adolf Wagner gegenüber der Reichstagsrede des Abg. v. Stumm folgende Ausführungen machte:

> Als Politiker gehört Herr v. Stumm für mich zu der Sorte deutscher Politiker, die mir in der innersten Seele antipathisch sind. Er hat sich im Reichstag, wo er unangreifbar ist, persönliche Angriffe gegen Männer außerhalb desselben erlaubt, das ist eine Kampfesweise, die ich nicht loyal nennen kann. Er hat aber nicht nur die evangelisch-sozialen Geistlichen vielfach ungerechter Weise angegriffen, er hat dies auch gegen die Professoren, gegen uns Kathedersozialisten gethan.

Diese Taktik, Abwesende zu beleidigen, darf im höchsten Maaße als antisemitisch bezeichnet werden. In Dutzenden von Fällen sind antisemitische Abgeordnete der Bestrafung von Beleidigungen entgangen, weil diese während der Parlamentssession nicht verfolgbar waren und nach deren Schluß Verjährung eingetreten war. Und waren nicht ebenso die Beschimpfungen der Juden im Parlament Beleidigungen Abwesender? An der Wagner'schen Versammlung nahm Stöcker Theil. Er rühmte es einstmals als einen Erfolg der antisemitischen Bestrebungen, daß kein Jude mehr im preußischen Abgeordnetenhaus sitze. Hat er oder haben seine Gesinnungsgenossen danach die Angriffe gegen die Juden eingestellt? Keineswegs! Wenn Prof. Wagner also mit Recht Angriffe gegen Abwesende mißbilligte, hätte er sich zunächst gegen seinen Parteicollegen Stöcker wenden müssen, der nicht nur Abwesende beschimpfte, sondern es noch dazu als Erfolg seiner Agitation bezeichnete, daß die Beschimpften im Preußischen Parlament ohne Vertretung sind.

Die Vorsrucht der Sozialdemokratie. Auf dem Wege zum Hasse gegen das Capital macht der Antisemitismus stramme Fortschritte. „Freideutschland" veröffentlichte am 11. Jan. „Gedankensplitter", deren unendliche Weisheitsfülle den Urheber Prof. Förster verräth. Darin wird u. A. die unglaubliche Entdeckung gemacht: „Nicht jeder Reiche ist ein Spitzbube, und nicht jeder Arme ist ein Ehrenmann; Ausnahmen finden statt, doch bestätigen sie nur die Regel." Neben diesem Gemeinplatz finden sich gut sozialistische Ideen, z. B.:

> Durch ehrliche eigenhändige Arbeit ist höchst selten ein Mensch Millionar geworden. Die meisten, die es in einem Menschenalter bis zum Millionär gebracht, haben mehr oder weniger das Zuchthaus mit dem Aermel gestreift. . . .
>
> ... Soviel steht fest: Jeder einfache Millionär hat mindestens tausend Einwohner on den Bettelstob gebracht.

Warum predigt Herr Abg. Förster nur gegen die jüdischen Millionäre, wenn er behauptet, daß jeder Millionär tausend Einwohner ruinirt hat? Ist das ehrlich?

Heidelberg, 23. Januar. Der hiesige antisemitische „Bad. Volksbote" ist wegen eines die pöbelhaftesten Beschimpfungen der Juden enthaltenden Gedichts „Sang an Abram" konfiscirt worden.

Ueber das Walterſche Flugblatt gegen Ahlwardt heißt es im Briefkasten des Förster'schen „Freideutschland": „Das Flugblatt Walters-Arnswalde über und gegen Ahlwardt war uns bereits bekannt. Sie fragen, ob es auf Wahrheit beruhe, oder wie viel daraus wahr sei. Es ist nicht unsere Sache, hier den Richter zu spielen Wir müssen es dem angegriffenen Ahlwardt selbst überlassen, sich

zu vertheidigen. Daß er es um seiner Ehre und seiner Stellung in seinem Wahlkreise willen thun wird, bezweifeln wir nicht. Auch uns ist dieses neueste „Vorkommniß" in der antisemitischen Bewegung unangenehm genug."

Ahlwardt aber rührt sich nicht.

Antisemitischer Muthmuth. Die „Deutsche Tagesztg." macht sich am 15 Januar über den „freisinnigen Muthmuth" lustig mit dem Redacteur Boshart seine Angriffe gegen Beamte in einer Erklärung zurückgenommen hat. Weiß sie nicht, wie Ahlwardt Herrn Miquel de- und wehmüthig um Verzeihung gebeten hat?

Hamburg, 20. Januar. Die Versammlungen der hiesigen Antisemiten scheinen an Zugkraft zu verlieren. So lesen wir im antisemitischen „D. Blatt" vom 16. Januar: „Der „Deutsche Reformverein" (Vorsitzender Herr Kaufmann Kaiser) hatte für gestern Abend in dem Tütgenschen Theatersaal eine öffentliche Versammlung bei freiem Eintritt einberufen. Auf der Tagesordnung stand ein Vortrag des Herrn Alexander Wald. Leider konnte die Versammlung nicht stattfinden, da außer dem Referenten nur 5 Personen erschienen waren." Und in der No. vom 19. Januar findet sich folgende Notiz: „Der „Deutsche Reformverein" (Vorsitzender Herr Kaufmann Kaiser) veranstaltete gestern in Altona im Locale des Herrn Bode eine öffentliche Versammlung, zu der durch Vertheilung zahlreicher Zettel eingeladen war. Auf der Tagesordnung stand ein Vortrag des Herrn Alexander Wald: „Der französische Landesverräther Hauptmann Dreyfuß — der Typus des internationalen Judentums". Die Versammlung konnte erst um 10 Uhr eröffnet werden, da trotz des zu erwartenden interessanten Vortrages sich leider nur 8 Personen einschließlich des Referenten eingefunden hatten. In der Debatte ergriff Herr Colporteur Berger das Wort. Gegen 11 Uhr fand die Versammlung ihr Ende."

Herr Alexander Wald ist Redacteur der „Deutschen Reform", eines Concurrenzunternehmens des „D. Blattes." Daraus erklärt sich das Behagen, mit welchem das letztere so gewissenhaft die Mißerfolge des Collegen und Parteigenossen registrirt.

Die Mätzchen unserer einheimischen antisemitischen Agitatoren scheinen nicht mehr zu ziehen. Größere Versammlungen kommen in der Regel nur noch zu Stande, wenn auswärtige Gäste à la Ahlwardt oder Liedermann von Sonnenberg Vorstellungen geben.

Abg. Zimmermann hat in der „Deutschen Wacht" am 23. Januar eine Erklärung gegen das Gerichtserkenntniß erlassen, das wir in der vorigen Nummer veröffentlicht haben. Er sagt darin, „daß der Erstrichter mit den in dem Flugblatt enthaltenen, dem Urtheile entnommenen Ausführungen einerseits über seine Zuständigkeit hinaus gegangen ist, wie in der Berufungsinstanz wider Gümber wird dargethan werden, andererseits aber seine Ausführungen auf vollständig irrthümlichen, in der Verhandlung durchaus nicht festgestellten Voraussetzungen beruhen. Da das Urtheil meinerseits angefochten ist, so halte ich es in Uebereinstimmung mit meinem Rechtsbeistand, Herrn Dr. Haeckel, für unzeitgemäß, schon jetzt auf das Erkenntniß selbst einzugehen. Die Berufungsinstanz wird hierüber Klarheit schaffen."

Aus Starkenburg, 14. Jan. Der Bauernverein zu Groß-Rohrheim hatte sich, als dort die Wogen des Antisemitismus hoch gingen, dem „mitteldeutschen Bauernverein" des Dr. Böckel angeschlossen. Dadurch flossen, da jedes Mitglied eine Mark zahlen mußte, ca. M. 140 jährlich nach Marburg. Diese Einnahmequelle ist fernerhin für den „mitteldeutschen Bauernverein" versiegt. Die dieser Tage stattgehabte Generalversammlung der Mitglieder des betreffenden Vereins hat beschlossen, aus dem Verbande auszutreten und die 140 Mark statt nach Marburg in die eigene Kasse fließen zu lassen. Ein neuer Beweis für den Niedergang des Antisemitismus in Hessen.

„Praktischer Antisemitismus". Man berichtet der „Volksztg.": Das Oberverwaltungsgericht hatte sich am 19. d. M. mit einem höchst wundersamen Fall von „praktischem Antisemitismus" zu beschäftigen. In Mussaw in Pommern haben sich die antisemitischen Elemente zusammengeschlossen und betrachten den Gastwirth Walter, in dessen Local die Antisemiten ihre Versammlungen abhalten, als ihren Barmann. Durch eine wilde Agitation seitens der Antisemiten war es ihnen gelungen, Walter's Wahl zum Stadtverordneten durchzusetzen. Am 6. Januar vorigen Jahres sollte nun der Erkorene der Antisemiten als Stadtverordneter eingeführt werden, ohne Entschuldigung blieb er aber der Stadtverordneten-Versammlung fern. Durch Beschluß des Magistrats wurde sodann der Stadtverordnetenvorsteher Hirsch in gesetzmäßiger Weise beauftragt, am 20. Januar v. J. die Einführung und Vereidigung des Antisemitenführers in Mussow vorzunehmen, letzterer war hierzu am 17. Januar a. J. in Kenntniß gesetzt worden. Am 20. Januar erschien nun auch Walter mit stolz erhobenem Haupte in der Stadtverordnetenversammlung, warf dem jüdischen Stadtverordneten-Vorsteher einen unaussprechlichen Blick zu, erklärte im scharfen, schneidigen Tone, sich von einem jüdischen Stadtverordneten-Vorsteher nicht einführen zu lassen, machte kurz Kehrt und verließ die Versammlung, um die Belobigung seiner Parteifreunde in seinem Local ob seines schneidigen Benehmens hocherfreut entgegenzunehmen. Die Sache sollte aber für Walter ein nicht erwartetes Nachspiel erhalten. Die Stadtverordneten hielten Rath und erklärten auf Grund § 74 der Städteordnung den antisemitischen Gastwirth auf drei Jahre der Ausübung des Bürgerrechts für verlustig, da er sich thatsächlich der Uebernahme eines Amts als Stadtverordneter entzogen habe. Einen solchen Ausgang der Sache hatte Walter nicht geahnt. Er strengte die Klage beim Bezirksausschuß in Stettin an, da er sich nicht weigere, das Amt als Stadtverordneter zu übernehmen; er wolle nur nicht vom jüdischen Stadtverordneten-Vorsteher Hirsch, sondern vom christlichen Bürgermeister eingeführt werden, wie es seit 30 Jahren üblich sei. Man habe nur beabsichtigt, ihn zu beleidigen und auf die Probe zu stellen. (!!) Der Bezirksausschuß zu Stettin wies aber die Klage des Antisemitenhäuptlings ab, da er sich thatsächlich der Uebernahme des betreffenden Amtes entzogen habe. Nunmehr wandte sich Walter an das Oberverwaltungsgericht und behauptete jetzt, sich nur in einem bedauerlichen Rechtsirrthum befunden zu haben. — Der Vertreter des Klägers erklärte auf die Frage des Vorsitzenden, Walter sei nun bereit — nachdem er seinen Rechtsirrthum eingesehen habe — sich auch von einem „nach ja jüdischen" Stadtverordneten-Vorsteher einführen zu lassen! — Nach langer Berathung beschloß das Oberverwaltungsgericht, vor Fällung des Urtheils noch erst darüber Auskunft einzuholen, ob Hirsch schon öfters Stadtverordnete eingeführt habe oder ob man nur bei Walter eine Ausnahme gemacht habe.

Hierdurch hat der Kläger Walter nur erreicht, daß die Angelegenheit, die nun schon seit einem Jahre schwebt, eine weitere Verzögerung erfährt. Wie die schließliche Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts lauten wird, kann kaum zweifelhaft sein. Da Walter am Tage der ordnungsmäßigen Einführung der Stadtverordneten ohne Entschuldigung fehlte, so war dem Magistrat nichts anderes übrig geblieben, als über seine Einführung anderweitig zu befinden. Die Unterstellung, daß der Magistrat beabsichtigt habe, den Kläger durch die getroffene Bestimmung zu beleidigen oder ihn auf die Probe zu stellen, ist so ungeheuerlich, daß das Oberverwaltungsgericht dieser Behauptung schwerlich eine entscheidende Bedeutung beilegen wird. — Ueber den Ausgang der Sache werden wir, wenn sie spruchreif geworden, Mittheilung machen. Einstweilen sieht man an dem Falle, zu welchen Verwirrungen die antisemitische Agitation unter Umständen zu führen im Stande ist.

Dresden, 6. Jan. Ein hiesiger Einwohner gebrauchte in einer Wirthschaft gegen die Juden im Allgemeinen beschimpfende Ausdrücke. Ein anwesender Jude fühlte sich hierdurch beleidigt und stellte Strafantrag. Das Schöffengericht gelangte jedoch zu einem freisprechenden Urtheil, ebenso erkannte das Reichsgericht als Berufungsinstanz, es sei nicht erwiesen, daß durch die allgemeinen Schimpfreden auf die Juden der Kläger persönlich getroffen werden sollte und mitbeleidigt sei, wie er im Strafantrag betont hatte.

Die Beleidigungsklage Dr. Pariser wider Dr. Friedrich Lange, Redacteur der „Tagl. Rundsch.", wurde am 23. d. Mts. vor der Berufungsstrafkammer am Berliner Landgericht II zu vorläufigem Abschluß gebracht. Dr. Lange hatte nach dem Hannoverschen Spielerprozeß in der „Tägl. Rundsch." einen geharnischten Artikel zur Vertheidigung der in den Prozeß verwickelten Offiziere veröffentlicht. Dieses Artikels wegen verklagten drei Mitglieder

des „Vereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens", die Herren Dr. Pariser, Dr. Ginsberg und Adolf Salomon den Verfasser Dr. Lange, weil sie sich verpflichtet fühlten, die Gesammtheit der Juden gegen die in dem Artikel enthaltenen Beleidigungen zu schützen. Die Verhandlung, die am 15. Oktober v. J. vor dem Schöffengericht am Landgericht II in dieser Angelegenheit stattfand, endigte, wie s. Z. mitgetheilt, mit der Verurtheilung des Dr. Lange zu 100 Mk. Geldstrafe. Hiergegen hatte der Verurtheilte Berufung eingereicht, die nunmehr die Berufungsstrafkammer beschäftigte. Der Vertreter des Dr. Lange begründete die Berufung und suchte zu beweisen, daß den Klägern die Activlegitimation zur Stellung der Klage gefehlt habe. Der Verfasser des Artikels habe nicht die Absicht gehabt, die Juden in ihrer Gesammtheit ohne Ausnahme den Betrügern im Hannoverschen Spielerprozesse gleich zu erachten. Der Artikel sei nur eine Erwiderung gegen die in verschiedenen jüdischen Zeitungen veröffentlichten Artikel gewesen. Demgegenüber führte der Vertreter der Kläger aus, daß diese sehr wohl zur Stellung der Klage berechtigt gewesen seien. Das Reichsgericht habe in einer seiner Entscheidungen den Grundsatz aufgestellt, daß jeder Angehörige des Heeres das Recht habe, das Heer in seiner Gesammtheit gegen Beleidigungen zu schützen. In gleicher Weise müsse deßhalb auch den Klägern die Activlegitimation zugesprochen werden, für die Juden in ihrer Gesammtheit einzutreten. Dr. Lange erklärte, daß ihm die Absicht, alle Juden zu Betrügern wie „Abter und Gen." zu stempeln, fern gelegen habe und daß er gern das Vorhandensein von edlen Juden anerkenne. Nach kurzer Berathung verkündete der Gerichtshof die Aufhebung des früheren Urtheils und sprach den Angeklagten frei. Der Vorsitzende verkündete, daß der Gerichtshof den drei Klägern die Actiolegitimation zur Stellung der Klage habe absprechen müssen, da dem Verfasser des Artikels nach seiner eigenen Erklärung die Absicht, die Juden ohne Ausnahme zu verdammen, fern gelegen habe.

Vermischtes.

Aus dem Jahre 1813. In einem Vortrage, den Abg. Zimmermann Ende Mai 1892 in Bautzen hielt, behauptete er den „Bautzener Nachr." vom 30. Mai 1892 zufolge: „Als Napoleon I. Deutschland unterjochte, hatten ihm die Juden zuerst zugejubelt." Für diese ungeheuerliche Behauptung ist Abg. Zimmermann bis jetzt den Beweis schuldig geblieben. Uns fiel jüngst ein Ausspruch der Fürstin Pauline von Lippe-Detmold in die Hände. (s. Joh. Scherr, Gesch. d. dtsch. Frauenwelt. Lpz. 1865. II. 258 f.) Dieselbe wagte unmittelbar nach den Befreiungskriegen zu äußern:

> „Die Zukunft wird beweisen, daß der große Mann (Napoleon) recht hatte und daß ihm Menschen unrecht gethan. Die Deutschheit ist ein Unding. Der letzte Krieg war eine Gewaltthätigkeit, die durch Nichts zu rechtfertigen ist."

Weiß Herr Zimmermann diesem Ausspruch einen gleichen jüdischen entgegenzustellen?

Sittlichkeit auf dem Lande. Das „Hamburger Fremdenbl." schreibt am 13. Januar über die „Schlafgelasse der landwirthschaftlichen Dienstboten":

„In wie unzähligen Fällen werden durch die trostlosen, jeder Schamhaftigkeit spottenden Einrichtungen der Schlafgelasse in alten Bauerhäusern sittliche Nothstände unter dem Gesinde hervorgerufen, die billiger Weise kein Hausherr dulden sollte. Auf der einen Seite an der Dreschdiele befinden sich die offenen Schlafgelasse der Dienstmädchen, in zehn Schritt Entfernung gerade gegenüber die ebenso mangelhaft eingerichteten Schlafstellen der Knechte. Das ist die nach mehr als hundertjähriger Unsitte bestehende alte Ordnung im Bauernhause, die besonders noch auf den holsteinischen und hannoverschen Geestdörfern, aber auch in den hamburgischen Marschlanden, ja zum großen Theil auch noch in Vierlanden existirt. Die Mädchen sind bei diesem sittenlosen Zustande genöthigt, sich vor den Augen der gegenüber schlafenden Knechte aus- und anzukleiden, was besonders während der hellen Nächte des Sommers unfehlbar zur Abstumpfung des Schaamgefühls führt. Wo solche wohnliche Zustände herrschen, darf über vorkommende Unsittlichkeiten unter dem Gesinde nicht geklagt werden, und die so oft gehörten Jammertöne über zunehmende sittliche Verwilderung der Dienstboten und der daraus erwachsenden Nothstände des Volkslebens sind da sicherlich nicht am Platz, wo die Hausherrschaft für die Aufrechterhaltung der guten Sitte unter ihrem Gesinde kein aufmerksames Auge hat und alte, jämmerliche Zustände im Hause fortbestehen läßt, durch welche geradezu der Unzucht Vorschub geleistet wird. Wie viel unglückliche Ehen im Arbeiterstande werden eingegangen nicht nach gegenseitiger Zuneigung und verständiger Ueberlegung der angehenden Eheleute, sondern in Folge sinnlicher Erregungen des Augenblicks, wodurch oft das Glück und der Friede des ganzen Lebens untergraben wird. Als vor vielen Jahren in einer Kirchenvorstandssitzung einer hiesigen Marschgemeinde von den Kirchenvorstehern die unter dem Gesinde immermehr zunehmende Unzucht und die daraus der Gemeinde erwachsenden Armenlasten zur Sprache gebracht wurden, bemerkte der damalige Landherr, der nun längst verstorbene Senator Dr. Arning, sehr richtig: „Meine Herren, daran sind Sie aber nicht unschuldig. Wenn Sie häusliche Einrichtungen dulden, die es ermöglichen, daß Knechte und Mägde nicht selten in einem Bette schlafen, so müssen Sie sich nicht wundern, wenn Zucht und Ordnung dabei zu Grunde gehen." In den neueren Bauernhäusern ist nun freilich größtentheils Abhülfe gegen diese große Ordnungswidrigkeit geschaffen, indem Schlafkammern für die Mädchen mit einem besonderen Zugang von der Vordiele des Hauses eingerichtet sind. Aber wo die alte Unsitte noch fortbesteht, daß Knechte und Mägde nahe zusammen in offenen Schlafstellen der Nachtruhe pflegen, da sollten doch die Hausherren im Interesse der guten Sitte förderlichst für eine den Anforderungen der Sittlichkeit entsprechende bessere Einrichtung sorgen.

Diese Schilderung sollte doch denjenigen Agrariern zum Nachdenken Veranlassung geben, die über die Unsittlichkeit in den Städten jammern und diese oft den Juden aufbürden. Die Unsittlichkeit ist nur zum Theil von Personen abhängig, weit mehr von Zuständen und Einrichtungen. Da die antisemitischen Agrarier solche Zustände dulden, so machen sie sich einer großen Heuchelei schuldig, wenn sie über städtische Unsittlichkeit herziehen.

Jesus Christus, ein — Engländer. Theodor Fritsch ist es immer ein Dorn im Auge gewesen, daß Christus ein Jude gewesen ist. Mit größter Fixigkeit und kleinstem Wissen hat er aus ihm einen Arier gemacht. Nun giebt es viele Nationen, die zu den Ariern gehören. Welcher entstammt nun Christus?

Das in Agram erscheinende croatische Tageblatt „Hroatska" hat aus Christus einen Serben gemacht, ein englischer Methodist dagegen aus ihm einen Engländer. Dieser hielt nämlich an die Malgaschen in Tamatawe folgende Anrede (s. Globus 1865. Bd. 7 S. 267 f.):

„Meine Freunde. Die Franzosen sagen, die Religian, welche sie auch verkündigen, sei gut. Glaubt das nicht. Als Jesus Christus, unser Aller Herr, die Erde durch seine Gegenwart heiligte, betrat er England und verkündigte uns seine Lehre; haltet aber wahl in Obacht daß er niemals einen Fuß auf französischen Baden setzte. Daraus allein schon könnt ihr annehmen, wer die wahre Religion hat."

Briefkasten.

L. O. in Lemberg. Besten Dank für die Mittheilung, daß der Luftschiffer A. Berson, der die höchste Erhebung aon über 9000 Metern über der Erde erreicht hat, ein galizischer Semit ist.

R. S. in München. Nach ungefährer Schätzung der „Köln. Volksztg." hat Ahlwardt mit 4 Vorträgen in Bayern 2500 Mk. verdient. Und trotzdem bezahlt er ruhig 3 Mk. allmanatlich, um die Kosten seines Judenflintenprozesses zu decken (ca. 14000 Mk.!).

L. E. in Berlin. Die „Staatsb. Ztg." entrüstet sich, daß einzelne Leute den Namen Dreyfus abgelegt und andere Namen erhalten haben. Sie hat ganz aergessen, daß nach dem berüchtigten Attentat auf Kaiser Wilhelm I. auch die Nabilings andere Namen erbeten haben.

R. W. in Berlin. Sie haben ganz recht. In der Versammlung, die der „deutsche Antisemiten-Bund" am 11. Januar in Berlin abhielt, sagte Tischlermeister Jericke, „daß ihm die früheren Vorträge Ahlwardt's besser zugesagt hätten, weil sie darin gipfelten, daß im Judenthum das Grundübel liege." Dieses Publikum will eben nur Judengeschichten hören!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 5. Berlin, den 2. Februar 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon-Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus

XV.

Für die Zwecke, welche die Antisemiten mit ihren criminalstatistischen Angaben zu verfolgen suchen, schien es ihnen nun ausgezeichnet zu passen, daß diejenigen Verbrechens- und Vergehens-Arten, an welchen die Juden im Verhältniß zu ihrer Gesammtzahl stärker betheiligt sind, als die Christen, gerade die specifisch kaufmännischen sind. Namentlich ist der Prozentsatz der Juden bei einfachem und betrügerischem Bankerott in der That ein sehr starker. Ob diese Art von Vergehen nicht enger mit dem Beruf, als mit der Religion bezw. Abstammung zusammenhängt, das war eine Frage, welche sich die antisemitischen „Statistiker" gar nicht ernstlich stellten, obwohl die amtlichen statistischen Publicationen auf diesen Zusammenhang ausdrücklich hinweisen. Daß die Juden an diesen Verbrechen und Vergehen verhältnißmäßig stärker betheiligt sind als die Christen, liegt natürlich für jeden unbefangenen Statistiker einfach daran, daß die Juden in weit größerer Verhältnißzahl dem kaufmännischen Berufe sich widmen, als die Christen; sie müssen daher an specifisch kaufmännischen Delicten auch in stärkerem Verhältniß betheiligt sein. Ein Beispiel entgegengesetzter Art wird dies sofort klar machen. Nehmen wir an, es sollte eine Statistik der militärischen und sonstigen Vergehen des Offizierstandes, nach Confessionen geordnet, aufgestellt werden, so würden die verschiedenen christlichen Confessionen einzeln wahrscheinlich ziemlich gleich, in ihrer Gesammtheit aber mit 100 %, die Juden mit 0 % betheiligt sein, aus dem einfachen Grunde, weil die letzteren im Offizierstande überhaupt nicht vertreten sind. Welchen vernünftigen Menschen würde es aber einfallen, eine solche Statistik zu Gunsten der Juden auszulegen und zu behaupten, es liege an der Religion bezw. der Abstammung der Juden, daß sie derartige Verbrechen nicht begehen? Mit demselben Maßstabe muß aber auch im entgegengesetzten Falle gemessen werden. Wenn es sich um kaufmännische Vergehen handelt, dann muß dabei in Rechnung gezogen werden, daß verhältnißmäßig unvergleichlich mehr Juden als Christen dem Kaufmannsstande angehören, d. h. daß von 100 deutschen Juden eine sehr weit größere Anzahl zum Kaufmannsstande gehört als von 100 deutschen Christen. Mit anderen Worten: eine Statistik kaufmännischer Vergehen darf, wenn man nicht zugleich wissenschaftlich falsch und in hohem Grade ungerecht verfahren will, nicht schlechthin Christen und Juden, sondern muß christliche Kaufleute und jüdische Kaufleute mit einander vergleichen. Es liegt auf der Hand, daß sich die criminalstatistische Verhältnißzahl der Juden dann um eben so viel verbessert, als die kaufmännische Verhältnißzahl der Juden größer ist als die der Christen. Mit absoluter Genauigkeit wird sich das nun ja bei dem gegenwärtigen Stande des statistischen Rohmaterials nicht feststellen lassen, da wir wohl eine Statistik aller Einwohner Deutschlands nach Berufen und ebenso eine Statistik aller Einwohner nach Confessionen, nicht aber eine Combination beider besitzen, d. h. nicht feststellen können, wie viele Juden Kaufleute und wie viele Christen Kaufleute sind. Immerhin läßt sich diese Verhältnißzahl wenigstens annähernd feststellen. Nach amtlichen statistischen Quellen gehören von der Gesammtbevölkerung Deutschlands 45,2 % dem Handel und der Industrie an. Nach Abzug der Industrie und der im Handel beschäftigten Juden würde also der Prozentsatz an nichtjüdischen Kaufleuten ein noch sehr viel geringerer sein. Von den Juden aber sind in Handel und Industrie etwas 85 % beschäftigt. Danach liegt auf der Hand, daß die Criminalziffer der Juden in specifisch kaufmännischen Verbrechen mindestens doppelt so groß sein darf als die der Christen, ohne daß daraus ein ungünstiger Schluß für die Juden als Juden gezogen werden darf, d. h. mit anderen Worten: die Antisemiten übertreiben um mehr als das Doppelte, wenn sie die Prozentzahlen der Christen und Juden in Bezug auf kaufmännische Vergehen ohne weiteres gleichstellen, statt diese Prozentzahlen nach christlichen und jüdischen Kaufleuten zu berechnen. Von allen den in dieser Richtung aufgestellten „statistischen" Behauptungen der Antisemiten muß also mindestens die Hälfte in Abzug gebracht werden. Das ist der schwere methodische Fehler, welchen die Antisemiten bei ihren angeblichen „wissenschaftlichen" Behauptungen begehen, und der um so schwerer ins Gewicht fällt, als das Gewissen der Massen, welche mit diesen methodischen Feinheiten und Schwierigkeiten der Statistik nicht Bescheid wissen, in hohem Grade verwirrt und beunruhigt wird. Es muß demgegenüber mit allem Nachdruck darauf hingewiesen werden, daß die amtliche Crimlnalstatistik für das Jahr 1882 vollkommen Recht hat, wenn sie betonte: „Es bedarf größerer Vorsicht, als in moralstatistischen Werken häufig angewendet wird, um die Religion mit der Criminalität in Verbindung zu bringen" und wenn sie weiter im Jahrgang 1886 sagt, „daß Religion bezw. Confession allein keinesfalls einen bestimmten Einfluß auf die Verbrechens-Häufigkeit üben." Das Entscheidende bei diesen sehr schwierigen Untersuchungen ist nicht die Religion oder Abstammung, sondern der Beruf.

Dr. Georg Winter.

Schopenhauer über die Deutschen.

Zu den großen Geistern, die die Antisemiten als ihre Schutzpatrone feiern, gehört Arthur Schopenhauer, nach einzelnen Beurtheilern ein bedeutender Philosoph, nach anderen nur ein geistreicher Kopf. Seine gehässigen Aussprüche über die Juden zieren den Th. Fritsch'schen „Antisemitenkatechismus" und schleppen sich aus einer judenfeindlichen Broschüre in die andere; sie sind gar zu einem Flugblatt zusammengestellt worden, das ihn als großen Antisemiten hinstellt. Aber wie so oft, haben die Antisemiten über Stellen in Schopenhauer's Werken hinweggesehen, die ihnen nicht in den Kram paßten. Er war nicht nur ein Feind der Juden, er war auch voll von Haß gegen seine eigene deutsche Nation. Wir haben keinen Satz in seinen „Sämmtlichen Werken" (herausgegeben v. Ed. Grisebach, 6 Bde. Lpz. Ph. Reclam) gefunden, der ein Wort der Anerkennung für die Nation enthielte, der er entstammte. Es mag keinen Mann gegeben haben, der so voll Gift und Galle war und der in seinem Haß und in seiner Polemik so niedrig und so pöbelhaft aufgetreten ist, wie Arthur Schopenhauer. Die Stellen, die sich gegen den Philosophen Hegel z. B. richten, sind einzig in ihrer Art, denn sie zeigen einen Gassenjungenton, wie man ihn in der deutschen Philosophie noch nicht vernommen hat.

Die Juden, die Schopenhauer mit seinem Hasse bedrohte, sind in guter Gesellschaft, denn nicht nur Philosophen erster Ordnung, sondern das ganze deutsche Volk beehrte Schopenhauer in gleicher Weise mit seinem Groll und seinem Gift. Wir lassen ein paar Aussprüche folgen:

„Die Deutschen sind gewohnt, Worte statt der Begriffe hinzunehmen, dazu werden sie von Jugend auf durch uns dressirt, — sieh nur die Hegelei, was ist sie Anderes als leerer, hohler dazu ekelhafter Wortkram? Und doch, wie glänzend war die Carriere dieser philosophischen Ministerkreatur! Dazu bedurfte es nichts weiter, als einiger feilen Gesellen, den Ruhm des Schlechten zu intoniren, und ihre Stimme fand an der leeren Höhlung von tausend Dummköpfen ein noch jetzt nachhallendes und sich fortpflanzendes Echo: siehe, so war bald aus einem gemeinen Kopf, ja einem gemeinen Charlatan, ein großer Philosoph gemacht." (III. 52 f.)

„Aber ich wollte frah sein, wenn das Plagiat die größte Unredlichkeit wäre, welche die deutsche Litteratur befleckt; es giebt deren viel mehr, viel tiefer eingreifende und verderblichere, zu welchen das Plagiat sich verhält wie ein wenig pickpocketing zu Kapitalverbrechen. Jenen niedrigen, schnöden Geist meine ich, vermöge dessen das persönliche Interesse der Leitstern ist, wo es die Wahrheit sein sollte, und unter der Maske der Einsicht die Absicht redet. Achselträgerei und Augendienerei sind an der Tagesordnung, Tartuffiaden werden ohne Schminke aufgeführt, ja Kapuzinaden ertönen von der den Wissenschaften geweihten Stätte: das ehrwürdige Wort Aufklärung ist eine Art Schimpfwort geworden, die größten Männer des vorigen Jahrhunderts, Voltaire, Rousseau, Locke, Hume, werden verunglimpft, diese Heroen, diese Zierden und Wohlthäter der Menschheit, deren über beide Hemisphären verbreiteter Ruhm, wenn durch irgend etwas, nur noch dadurch verherrlicht werden kann, daß jederzeit und überall, wo Oskurrnalen auftreten, solche ihre erbitterten Feinde sind — und Ursache dazu haben. Literarische Fractionen und Brüderschaften auf Tadel und Lob werden geschlossen, und nun wird das Schlechte gepriesen und ausposaunt, das Gute verunglimpft, oder auch, wie **Goethe** sagt, „durch ein unverbrüchliches Schweigen sekretirt, in welcher Art von Inquisitionscensur es die Deutschen weit gebracht haben" (Tag- und Jahreshefte, J. 1821). Die Motive und Rücksichten aber, aus denen das alles geschieht, sind zu niedriger Art, als daß ich mit ihrer Aufzählung mich befassen möchte. Welch ein weiter Abstand ist doch zwischen der von unabhängigen Gentlemen, der Sache wegen geschriebenen Edinburgh' Review, welche ihr edles, dem Publius Syrus entnommenes Motto: Judex damnatur, cum nocens absolvitur, mit Ehren trägt, und den absichtsvollen, rücksichtsvallen, verzagten, unredlichen deutschen Litteraturzeitungen, die großentheils von Söldlingen des Geldes wegen fabrizirt, zum Motto haben sollten: accedas socius, laudes, lauderis ut absens. — Jetzt, nach 21 Jahren, verstehe ich, was **Goethe** mir 1814 sagte, in Berka, wo ich ihn beim Buch der Stael „de l'Allemagne" gefunden hatte und nun im Gespräch darüber äußerte, sie mache eine übertriebene Schilderung von der Ehrlichkeit der Deutschen, wodurch Ausländer irre geleitet werden könnten. Er lachte und sagte: „ja freilich, die werden den Koffer nicht anketten, und da wird er abgeschnitten werden." Dann aber setzte er ernst hinzu: „aber wenn man die Unredlichkeit der Deutschen in ihrer ganzen Größe kennen lernen will, muß man sich mit der deutschen Litteratur bekannt machen." (III. 218 f.)

„Ich denke, es ist nicht schwer einzusehen, daß wer Dergleichen voranschickt, ein unverschämter Scharlatan ist, der die Gimpel bethören will und merkt, daß er an den Deutschen des 19. Jahrhunderts seine Leute gefunden hat." (IV. 36.)

„Eine Kunst hat dieser Hegel wirklich verstanden, nämlich die, die Deutschen bei der Nase zu führen. Das ist aber keine große."
(IV. 43.)

„Ich soll wohl auch, als ein guter Patriot, mich im Lobe der Deutschen und des Deutschthums ergehn, und mich freuen, dieser und keiner andern angehört zu haben? Allein es ist, wie das spanische Sprüchwort sagt: cada uno cuenta de la feria, coma le vn en alla. (Jeder berichtet von der Messe, je nachdem es ihm darauf ergangen.) Geht zu den Demokraten und laßt euch loben. Tüchtige, plumpe, von Ministern aufgepuffte, brav Unsinn schmierende Scharlatane, ohne Geist und ohne Verdienst, das ist's, was den Deutschen gehört; nicht Männer wie ich. — Dies ist das Zeugniß, welches ich ihnen, beim Abschiede zu geben habe. Wieland (Briefe an Merk S. 239) nennt es ein Unglück, ein Deutscher geboren zu sein: Bürgert, Mozart, Beethoven u. A. m. würden ihm beigestimmt haben: ich auch."
(IV. 118.)

„Sodann aber wird behauptet, der gute Ton und die feine Sitte der Gesellschaft hätten zum letzten Grundpfeiler jenes Ehrenprincip, mit seinen Duellen, als welche die Wehrmauer gegen die Ausbrüche der Rohheit und Ungezogenheit wären. Allein in Athen, Korinth und Rom war ganz gewiß gute und zwar sehr gute Gesellschaft, auch feine Sitte und guter Ton anzutreffen; ohne daß jener Popanz der ritterlichen Ehre dahinter geteckt hätte. Freilich aber führten daselbst auch nicht, wie bei uns, die Weiber den Vorsitz in der Gesellschaft, welches, wie es zunächst der Unterhaltung einen frivolen und läppischen Charakter ertheilt und jedes gehaltvolle Gespräch verbannt, gewiß auch sehr dazu beiträgt, daß in unserer guten Gesellschaft der persönliche Muth den Rang vor jeder andern Eigenschaft behauptet; während er doch eigentlich eine sehr untergeordnete, eine bloße Unteroffizierstugend ist, ja, eine, in welcher sogar Thiere uns übertreffen, weßhalb man z. B. sagt: „muthig wie ein Löwe." Sogar aber ist, im Gegentheil obiger Behauptung, das ritterliche Ehrenprincip oft das sichere Asylum, wie im Großen der Unredlichkeit und Schlechtigkeit, so im Kleinen der Ungezogenheit, Rücksichtslosigkeit und Flegelei, indem eine Menge sehr lastiger Unarten stillschweigend geduldet werden, weil eben Keiner Lust hat, an die Rüge derselben den Hals zu setzen. — Dem Allen entsprechend sehen wir das Duell im höchsten Flor und mit blutdürstigem Ernst betrieben, gerade bei der Nation, welche in politischen und finanziellen Angelegenheiten Mangel an wahrer Ehrenhaftigkeit bewiesen hat: wie es damit bei ihr im Privatverkehr stehe, kann man bei Denen erfragen, die Erfahrung darin haben. Was aber gar ihre Urbanität und gesellschaftliche Bildung betrifft, so ist sie als negatives Muster längst berühmt." (IV. 427 f.)

„Wie würdig stehn ihnen gegenüber die Franzosen da, mit ihrer redlichen Empirie, eingestandlich bestrebt, nur von der Natur zu lernen und ihren Gang zu erforschen, nicht aber ihre Gesetze vorzuschreiben. Stoß auf dem Wege der Induktion haben sie ihre so tief gefaßte, wie treffende Eintheilung des Thierreichs gefunden, welche die Deutschen nicht einmal zu schätzen verstehn, sie daher in den Hintergrund schieben, um ihre eigene Originalität, durch sonderbare und schiefe Einfälle, wie die oben erwähnten, an den Tag zu legen, worüber sie sich dann untereinander bewundern, — diese scharfsinnigen und gerechten Beurtheiler geistiger Verdienste. Welch ein Glück unter einer solchen Nation geboren zu sein!" (V. 71).

„Die Deutschen thäten wohl, sich von der gelobten Empirie und ihrer Handarbeit so weit abzumüßigen, als nöthig ist, Kant's Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft zu studiren, um ein Mal nicht bloß im Laboratorio, sondern auch im Kopfe aufzuräumen. Die Physik stößt, in Folge ihres Stoffs, sehr oft und unvermeidlich an die metaphysischen Probleme an, und da offenbaren denn unsere Physiker, die nichts als ihre Elektrisirspielzeuge, Volto'sche Säulen und Froschkeulen kennen, eine so krasse, ja schusterhafte Unwissenheit und Rohheit in Sachen der Philosophie, (deren Doctores sie heißen) nebst der die Unwissenheit meistens begleitenden Dummdreistigkeit, vermöge welcher sie über Probleme, welche die Philosophen seit Jahrtausenden beschäftigen, wie Materie, Bewegung, Veränderung, in den Tag hineinphilosophiren, wie rohe Bauern, — daß sie keine andere Antwort verdienen, als die Xenie:

Armer, empirischer Teufel! Du kennst nicht einmal das Dumme.
In dir selber, es ist, ach! a priori so dumm. (V. 127 f.) Schema.*)

„Was aber die Deutschen betrifft, so entspricht ihr Urtheil über Goethe's Farbenlehre den Erwartungen, die man sich zu machen hat von einer Nation, welche einen geist- und verdienstlosen, Unsinn schmierenden, und durchaus hohlen Philosophaster, wie Hegel, 30 Jahre lang als den größten aller Denker und Weisen präkonisiren konnte, und zwar in einem solchen Tutti, daß ganz Europa davon wiederhallte. Wohl weiß ich, daß desipere est juris gentium, d. h., daß jeder das Recht hat, zu urtheilen, wie er's versteht und wie's ihm beliebt: dafür aber wird er sich dann auch gefallen lassen, von Nachkommen und zuvor noch von Nachbarn noch seinen Urtheilen beurtheilt zu werden. Denn auch hier giebt es noch eine Nemesis." (V. 201 f.)

*) S. Ed. Boas, Schiller und Goethe im Xenienkampf, Th. I. S. 121.)

„Indem, wie schon erwähnt, in Deutschland, jede Dummheit in der Litteratur und jede Ungezogenheit im Leben, Schaaren von Nachahmern findet und Keiner wagt auf eigenen Beinen zu stehn; weil eben, wie ich nicht bergen kann, die Urtheilskraft nicht zu Hause ist, sondern bei den Nachbarn, auf Visiten. —" (V. 558.)

„Blos der Deutsche macht keine Umstände, sondern geht nach seiner Laune, nach seiner Kurzsichtigkeit und Unwissenheit mit der Sprache um, — wie es seiner geistreichen Nationalphysiagnomie entspricht." (V. 561.)

„Die aus der besagten deutschen Eigenthümlichkeit entspringende Manie der Sprachverhunzung ist uniaersal: Alles greift zu, die Sprache zu demoliren, ahne Gnade und Schonung; ja, wie bei einem Vogelschießen, sucht jeder ein Stück abzulösen, wa und wie er nur kann." (V. 568.)

„Die Deutschen hingegen zeichnen sich durch Nachlässigkeit des Stils, wie des Anzuges, aor andern Nationen aus, und beiderlei Schlumperei entspringt aus derselben im Nationalcharakter liegenden Quelle." (V. 575.)

„Die Fichte'schen und Schelling'schen Antecedenzien dieser elendesten aller je gewesenen Philosophastereien wurden von ihr nachgezogen in den Abgrund des Diskredits. Dadurch kommt nunmehr die ganzliche philosophische Inkompetenz der ersten Hällte des auf Kant in Deutschland folgenden Jahrhunderts an den Tag, waihrend man sich, dem Auslande gegenüber, mit den philasaphischen Gaben der Deutschen brüstet, — besonders seitdem ein englischer Schriftsteller die dasbafte Ironie gehabt hat, sie ein Volk aon Denkern zu nennen." (V. 593 f.)

Diese galligen Bemerkungen Schopenhauers gegen die Deutschen geben den Antisemiten keinen Anloß, ihn als Schutzpotron zu verehren. Weil die Propheten gegen die jüdischen Glaudensgenossen geeifert haben, daraus schloß Stöcker einst: „Wie schlecht müssen schon die Juden des alten Testaments gewesen sein!" Wie wäre es, wenn man obige Bemerkungen zu gleichem Rückschluß auf die Antisemiten anwendete?

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigung. „Freideutschland" veröffentlichte am 12. Jan. folgende Notiz:

Constanz. Ein wirkliches modisches Raubthier muß eine hiesige „Dame" sein. Dieselbe hat nämlich ihrem Dienstmädchen 1 Mark am Manatslohn abgezogen [ür das Kirchengehen, abschon das Mädchen die Zeit dazu sich am Schlafe abspart. — Das ist ganz bestimmt keine Jüdin; die würde das nicht übers Herz gebracht haben.

Die „Constanzer Nachr." antworten am 24. Januor mit folgender Briefkostennotiz:

„Herrn L. Hier. Die Frau, die ihrem Dienstmädchen wegen des Gottesdienstbesuches monatlich 1 Mark am Lahn abgezogen hat, ist keine Jüdin, sondern eine Christin; das können Sie dem Antisemitenblatt unter Berufung auf uns mittheilen resp. oon ihm richtig stellen lassen."

Lügen der „Volksrundschau." (Nr. 6 und 7). Am 25. Januar hat die „Volksrundschau" aus dem Hypnotiseur Czynski wieder einen Juden gemocht, obwohl gerichtlich festgestellt worden ist, daß er Katholik war, der ous Opportunitötsgründen Protestant geworden ist. (s. Mitth. Nr. 2 S. 14).

Am 23. Jonuar hot sie die Notiz aus Alt Colziglaw gebracht.

Auch der „Reichsherold" vom 29. Jan. hot die Nachricht aus Alt Colziglow (s. Mitth. Nr. 4 S. 28) veröffentlicht, ohne von der Entgegnung der beiden Gerichtsvollzieher Notiz zu nehmen!

Abgeführt. Gegen den „Breslauer Generol-Anzeiger" und seinen Verleger F. A. Werle schried die „Deutsche Ostwacht":

„Der General-Anzeiger führt sein Deutschthum mehr im Munde als im Herzen, wie anders wäre es sonst zu erklären, daß er in einer höchstwichtigen Stellung, nämlich als Maschinenführer, einen Vollblut-tschechen beschäftigt. Herr Werle ist Mitglied des Dampfkesselaereins, und als falches konnte er wissen, wie aiele tüchtige deutsche Maschinisten dort aergeblich nach Arbeit vorsprechen. Als wirklicher Deutscher wäre es daher auch seine Pflicht, zunächst für die Beschäftigung deutscher Arbeiter zu sorgen. Der Unparteiische rühmt sich bei jeder Gelegenheit seiner weitverzweigten Verbindungen und hat angeblich überall seine Original-Correspondenten, da wäre es denn doch höchst interessant, wenn er diese einmal beauftragte, nachzuforschen, ab es ein tschechisches oder polnisches Blatt giebt, bei dem deutsche Arbeiter beschäftigt werden. Wir glauben, alle seine Original-Berichterstatter werden ihm keines auffinden können, und deshalb sollte sich auch jedes deutsche Blatt hüten, tschechische Arbeiter anzustellen, so lange noch ein Deutscher vergeblich um Arbeit bettelt."

Launig antwortete der „Bresl. Gen.-Anz." am 27. Jon.: „Ja, so sollte es sein. Zum Reiche hinaus mit allen Fremden, hinaus also auch mit dem Maschinenmeister des General-Anzeigers, do er ein Vollblut-Tscheche ist! Der Mann heißt Johann Anforge und ist in Groß-Adersdach bei Weckelsdorf geboren worden. Anforge, Adersdach, Weckelsdorf, alles echt tschechische Namen, nicht wohr, verehrtes Blatt der unfehlbaren Sachkenntniß? Doch wir wollen noch mehr bekennen. Herr Anforge versteht kein Wort Tschechisch, war lange Jahre Mitglied des deutschen Schulvereins in Arnou und liest heute noch die deutsche Trautenauer Zeitung. Natürlich auch das alles ist Böhmisch vom reinsten Wasser, und trotzdem müssen wir gestehen, daß wir den Mann bis heute für einen Deutschen gehalten hoben."

× **Quedlinburg,** 28. Jon. Am oergangenen Freitag oersuchten die Antisemiten unter Führung Dr. Böckels auch in unsere, bisher von Glaubens-, Racen- und Klassenhaß oerschont gebliebene Stadt ihre Propoganda hineinzutragen, erlitten aber domit ein völliges Fiasko. Sie hatten auf einen zahlreichen Besuch der Versammlung gerechnet und dem Wirth etwa 2000 Menschen angekündigt. Erschienen waren in Wirklichkeit 124 Personen, dorunter noch elne ganze Reihe antisemitischer Jünglinge aus Mogdeburg, Halberstadt und Aschersleben. Der Abg. Dr. Böckel verbreitete sich im ersten Theile seines elnstündigen Vortrages über die Ursachen und Ziele des Antisemitismus, ohne mit selnen Ausführungen bei den Zuhörern irgend welche Gegenliebe zu finden. Erst im zweiten Theil seiner Rede, der sich mit großer Entschiedenheit gegen die Bewilligung der Tabakfabrikat-, Bier- und Branntweinsteuer, ferner gegen die Mehrbewilligung von Mitteln für Marineforderungen und endlich gegen die Umsturzvorlage wondte, wurden der Redner und die Zuhörer warm. Den antisemitischen Theil seiner Ausführungen bekämpfte in $^5/_4$stündiger, eingehender und von lautem Beifall gekrönter Rede der Schriftsteller K. Weigt aus Honnover, dessen eindrucksvolle Ausführungen der Magdeburger Antisemitenführer Kreutz in zwar langer, oftmals aber auch herzlich langweiliger Rede vergeblich abzuschwächen suchte. Als nun endlich noch der Führer der Quedlinburger Sozialdemokraten, Trautwein, ousgehend von den Quedlinburger Verhöltnissen, die Thorheiten des Antisemitismus geißelte und den Widerspruch zwischen den Worten der Antisemiten und ihren Thaten im Parlament und im practischen Leben chorakterisirte, gaben diese das Treffen auf und beeilten sich, die Versommlung zu schließen.

Georg Ebers. Ein Reichenberger Antisemiten-Blättchen „Die Neuzeit" hatte den bekannten Aegyptologen und Romancier Georg Ebers zum Juden gemacht. Ebers richtete daraufhin an den Herausgeber des Blöttchens, Theodor Hutter folgendes Schreiben: „Ich bin Posthumus, das heißt noch des Vaters Tod geboren. Vierzehn Tage nach ihm kam ich vor beinahe 58 Johren zur Welt und mein Voter, jetzt auch leider meine theure Mutter ruhen in dem Ebers'schen Erbdegräbnisse auf dem Dreifaltigkeitskirchhofe zu Berlin. Neid und Niedertracht denuncirten mich schon mehrmals lügenhafterweise ols getauften Juden, wöhrend ich, wie gesagt, von christlichen Eltern stamme und von der besten Christin, die mir je begegnet, meiner Mutter, in ihrem Sinne erzogen bin."

So sehr mon auch zustimmen muß, daß Prof. Ebers eine falsche Nachricht richtig stellt, so erscheint uns doch der Ton der Berichtigung nicht oorurtheilslos. Es ist doch keine Schmoch, Jude zu sein, mithin ist es auch keine „Denunciation", wenn man jemanden fälschlich zum Juden macht.

Jüdische Arbeiter in Rumänien. Die „Jüd. Presse" (Nr. 4) meldet: Die oft gehörte, auch oon deutschen Antisemitenblöttern mit Vorliebe propogirte Behauptung, der

rumänische Jude sei „ausschließlich dem Wucher ergeben“ und „wolle von körperlicher Arbeit nichts wissen“, findet ihre erneute Widerlegung in der von einigen unparteiischen Blättern festgestellten Thatsache, daß, wie die Handelsstatistik des abgelaufenen Jahres beweist, die Stadt Jassy durch jüdische Unternehmer und Arbeiter sich allmählich zu einer Industriestadt herausgearbeitet hat, deren Fabrikate mit denen des Auslandes jeden Vergleich aushalten können. Selbst das verwöhnte Bojaren-Publikum, so rühmt das „Jurnalul“, das früher die „jüdischen Fabrikanten“ nicht genug verhöhnen konnte, erkennt jetzt den Werth der Localerzeugnisse an, welche neben der Solidität auch den Vortheil der Billigkeit hätten. So liefere die von einem jüdischen Consortium gegründete Möbel-Fabrik „Fartuna“ die bis dahin aus Ungarn importirten Stühle. (Einer der Mitgründer dieser Gesellschaft ist Herr Heimann Tiktin, der bekannte rumänische Philologe, der kürzlich von der Leipziger Universität zum Doctor honoris causa ernannt wurde.) Früher mußten die Möbel gegen einen ungeheuren Kostenaufwand aus den Metropolen des Westens bezogen werden, was sich natürlich nur die Reichen leisten konnten. Die jetzige wesentliche Verbilligung sei das Verdienst der jüdischen Tischler, welche geradezu Vorzügliches leisten. „Alle in den Schaufenstern der großen Geschäfte ausgestellten Möbelstücke, die an Eleganz und Geschmack den feinsten Pariser Erzeugnissen gleichkommen“, so sagt das „Jurnalul“, „sind das Werk von Juden, welche in engen, schlechtbeleuchteten, dumpfen Kammern vom frühen Morgen bis spät in die Nacht hinein arbeiten. Diese mit wahrhafter Selbstentäußerung für die Erhaltung ihrer Familien sich abmühenden Leute widerlegen die zwar oft gehörte, aber darum nicht minder unwahre und ungerechte Anschuldigung, daß der Jude ein Feind der schweren Arbeit sei und — wie die lügnerische Phrase lautet — „faul, arbeitsscheu vom Schweiße der Bauern leben!“

Aus dem antisemitischen Lager.

Herr Stöcker und Ahlwardt's Bundschuh sind längst keine Freunde mehr. Einst hat Stöcker Ahlwardt mit Geld unterstützt, einst ihn im Reichstag in Schutz genommen. Nunmehr richtet Ahlwardt's Organ am 23. Jan. folgenden Angriff auf den Mann, der sich mit Stolz als den Vater der antisemitischen Bewegung bezeichnet hat:

„Es ist endlich an der Zeit, daß mit einem Glauben gebrochen wird, der schon unendlich viel Unheil über uns gebracht hat. Hofprediger Stöcker ist nicht der Vater des Antisemitismus, er ist niemals Antisemit gewesen und auch heute noch keiner!! Sein ganzes Programm gipfelt in der unheilvollen, unchristlichen Judentaufe und in dem Bestreben, die Juden bescheidener zu machen! Weiter auch nichts! . . . Die sogenannte Berliner Bewegung war eine rein antisemitische und die Väter derselben waren Henrici und Bernhard Förster und diese edlen, durch und durch deutschen Männer allein faßten den Befreiungskampf durchaus richtig — weil eben durch und durch deutsch — an! Und die Flamme der Begeisterung lohte damals mächtig empor am deutschen Himmel, sie mußte ja alles Undeutsche verzehren! damals stand noch der größte Theil der Arbeiter begeistert in unseren Reihen! Da aber bemächtigte sich Hofprediger Stöcker dieser den Hebräern und seinem geliebten Juden-Christenthum so sehr gefährlich werdende Bewegung — um die Flammen der Begeisterung zu dämpfen! Und er hat sie gedämpft, ja fast ausgelöscht!!! — Wäre Hofprediger Stöcker niemals mit seinen schönen Worten als Antisemit aufgetreten, der größte Theil der Arbeiter stände heute hinter uns und nicht in den Reihen der verjudeten Sozialdemokratie! Hofprediger Stöcker hat mit dem Antisemitismus gespielt, er hat das ehrliche, vertrauensselige Volk lange genug an der Nase herumgeführt, er **hat es durch das rabbinistische Pfaffenthum** in die Hände der Sozialdemokratie getrieben, hat den Antisemitismus in ganz falsche Bahnen geleitet, vollständig verfahren und beim Volk discreditirt! Jahre werden wir bedürfen, um auf den richtigen Weg wieder zurück zu kommen, schwere Kämpfe werden wir bestehen müssen, um das bethörte und mißtrauisch gemachte Volk wieder zu uns zu führen. Mit Fasten, Beten und Buße thun ist dem schwer um's tägliche Brod ringenden Arbeiter nicht geholfen, der echte deutsche Mann bittet überhaupt nicht, er fordert was er zu verlangen hat und der Arbeiter fordert Brod!! — Bete und arbeite, im Uebrigen halte den Mund, sei recht artig, demüthig und bescheiden, das ist das elende, heuchlerische Brod, welches **Pfaffen** und **Juriker** dem deutschen Arbeiter, dem deutschen Bruder bieten und weil diese Heuchelei, dieses Brod durch und durch undeutsch ist, deshalb wendet sich das deutsche Volk von diesen Pharisäern ab Hofprediger Stöcker erntet nur, was er gesäet hat, der heilige deutsche Geist, das deutsche Volk hat ihn als „**undeutsch**“ abgeschüttelt und der deutsche Gott wird einen jeden abschütteln, der sich nicht als echt deutsch erweist, er wird unter den deutschen Antisemiten und auch schließlich den deutschen Sozialdemokraten die Falschen sehr bald ausscheiden!! Nur was durch und durch deutsch ist, hat auf die Dauer Bestand und findet festen Anklang im Volke, das undeutsche Juden-Christenthum hat im Volke vollständig den Boden verloren!! —

Hofprediger Stöcker aber werden die Juden noch einmal „aus der Erde kratzen“, er hat es mit ihnen besser gemeint, als mit uns!! Im Uebrigen wußte Israel sehr wohl, daß ihm der Mann nicht gefährlich würde, durch sein großes Geschrei lenkt Juda immer nach die Aufmerksamkeit von wirklich gefährlichen Orten auf ungefährliche ab! Die gefährlichen Antisemiten hat Israel stets tadt zu schweigen sich bemüht! —“

Herr Ahlwardt hat jetzt auf den Angriff des Herrn Joh. Walter geantwortet. Interessant ist folgende Stelle:

„Wenn Herr Walter aus einem Brief an Herrn Crohn aus dem Jahre 1885 beweisen will, daß ich damals ein Freund der Juden war, so irrt er. Ich habe mich nur gegen eine Bekämpfung des Judenthums aus religiösen Gründen gewandt. Auf diesem Standpunkt stehe ich heute noch.“

Herr Ahlwardt entfernt sich wieder einmal von der geraden Linie der Wahrheit. In jenem Brief schrieb er u. a. wörtlich:

„Wer mich aber einen Antisemiten nennt, spricht aus Unkenntniß, aber mit der Absicht, mich zu verleumden. Grade unter Juden habe ich seit Jahren meine besten Freunde. Auch die Wucherer, die mich ruinirt haben, sind nur zum kleinsten Theil Juden. 2 Herr W. und Herr P. sind katholisch, K. war evangelischer Lehrer, M. ist Schwiegervater eines evangelischen Pastors und schreibt selbst theologische Bücher, H., R., E., H., B. sind evangelisch, P., H. sind jüdisch. Wohl kenne ich unter jüdischen Leuten große Hallunken, ebenso wie unter christlichen, und über beide habe ich mich gelegentlich wohl scharf genug ausgelassen, aber mich zum Antisemiten stempeln wollen, kann nur Dummheit oder Bosheit wollen.

Und dieser Mann hat die Stirn, in seinem Buche „Bundschuh“ zu erklären (Vorrede V) seine judenfeindliche Haltung und seine Ideen „seien das Product 27 jährigen Denkens und Strebens.“ Entweder Herr Ahlwardt hat jetzt geflunkert oder sich im Jahre 1885 einer Heuchelei schuldig gemacht, die alles andere ist, als — treudeutsch!

Auch auf den Vorwurf Joh. Walters bez. des Offenbarungseides geht Ahlwardt ein. Er behauptet, daß er wohl **1886** aber **1887** den Offenbarungseid geleistet hätte, aber nicht **1893**, als er von dem antisemitischen Schriftsteller Max Bewer das Geld zu einer Erholungsreise erhalten hatte. Herr Ahlwardt hat aber vergessen, daß er auch am **27. September 1893** den Offenbarungseid leisten sollte. Es kam aber nicht dazu, da er sich darauf berufen konnte, daß er bereits früher den Manifestationseid geleistet habe. Seine Verhältnisse hätten sich seit Ableistung dieses Eides nicht gebessert.

So unrecht hatte also Herr Walter nicht, als er von dem Offenbarungseid des Jahres 1893 sprach!

Ein Candidat der „Ordnungsparteien.“ Der Candidat der Antisemiten, Conservativen und des Bundes der Landwirthe für die bevorstehende Reichstagsersatzwahl in Eschwege-Schmalkalden, Pfarrer Iskraut, wird in Wahlaufrufen und Flugblättern als Candidat der „Ordnungsparteien“ empfohlen. Ueber die Gesinnung dieses Ordnungscandidaten geben die nachstehenden Thatsachen einen interessanten Aufschluß:

In einer im Juli o. J. in Helmstadt abgehaltenen Versammlung äußerte Pfarrer Iskraut:

„6—8 sozialdemokratische Abgeordnete im Reichstage mehr ist nicht ein so großes Unglück, als wie ein nationalliberaler.“

Und im September sagte er in einer Versammlung zu Bitterfeld:

„Wenn Sie schon einmal bei einer Stichwahl vor der Entscheidung stehen, einen Freisinnigen oder Sozialdemokraten zu wählen, dann, meine verehrten Arbeiter, wählen Sie unter keinen Umständen einen Freisinnigen, sondern **geben Sie Ihre Stimme dem Sozialdemokraten.**

Ein neues Kunststück des Herrn Zimmermann. Während die „Deutsche Wacht", das Leidargan des Herrn Zimmermann, anläßlich seines Prozesses gegen den Verleger Herrn Grunder, constatirte, der betreffende Richter habe die Verhandlung mit seltener Umsicht, Ruhe und Beherrschung des umfänglichen Materials geleitet, kommt Herr Zimmermann in seiner Gegenerklärung (s. Mitth. Nr. 4) jetzt plötzlich zu der Einsicht, der Richter sei „mit seinen Ausführungen einerseits über seine Zuständigkeit hinausgegangen, andererseits aber beruhen seine Ausführungen auf vollständig irrthümlichen, in der Verhandlung durchaus nicht festgestellten Voraussetzungen." Mit diesem eclatanten Widerspruch mag sich Herr Zimmermann selbst abfinden; für die Unbefangenen genügt die einfache Gegenüberstellung, um die lahme Erklärung des Herrn Zimmermann in ihrer ganzen Hohlheit zu erkennen. Einem Richter, dessen Objectivität und Beherrschung des Materials man anerkennen mußte, hinterher, wenn die Urtheilsbegründung nicht nach Wunsch ausfällt, Ueberschreitung seiner Zuständigkeit und unrichtige Voraussetzungen unterzuschieben, ist zum Mindesten wenig nobel!

Die „Kreuzzeitung" und die nationale Gesinnung. Gegenüber der Behauptung des Rundschauers der „Kreuzzeitung", die Jesuiten seien die Todtfeinde Deutschlands, schreibt die „Kölnische Volksztg.":

„Der Rundschauer der Kreuzzeitung ist, wie allgemein bekannt, ein Balte. Es ist nicht recht verständlich, was diesen von Rußland gekommenen Herrn bewegt, fast jeden Sonntag über den „Mangel an nationaler Gesinnung" bei den meisten Deutschen ein Donnerwetter loszulassen. Die Jesuiten sind es nämlich keineswegs allein, denen er die Leviten liest, das ganze Centrum muß nebst Freisinnigen und Sozialdemokraten gleichfalls daran glauben. Außerdem sind ihm die Polen, welche er germanisiren möchte, ein Dorn im Auge. Wer so denkt, wer jeden Widerstand gegen die herrschende Politik als Widerstand gegen das Vaterland verdächtigt, sollte zuerst vor der eigenen Thür fegen. Warum ermahnt der Herr Rundschauer nicht zuerst seine baltischen Landsleute, sich der Russification nicht zu widersetzen?

. . . Wir haben auffallender Weise nicht nur bei dem Rundschauer der Kreuzzeitung, sondern noch bei mehreren anderen baltischen Herren bemerkt, daß sie, kaum in Deutschland warm geworden, den Beruf in sich fühlten, gegen Jesuiten, Katholiken und Polen (und Juden Red. d. „Mitth.") zu hetzen. Wenn diese Herren so unduldsam sind, dann sollten sie doch lieber in Rußland bleiben, wo sie die Unduldsamkeit mit Löffeln genießen könnten. Wem liegt es näher, als dem Verfolgten, sich der Bedrückten anzunehmen und das Evangelium der Liebe zu predigen? Sich aber über die nationale und religiöse Verfolgung in Rußland zu beschweren, und dann, nachdem man das Vaterland verlassen hat, in andern Ländern die Verfolgung nationaler und religiöser Minderheiten zu empfehlen, das geht wirklich über's Bohnenlied."

Gegen die „radicale, aufhetzende" Sprache des „Volk" macht der conservative „Reichsbote" Front: „Aehnlich wie früher die Antisemiten nach und nach sich von Stöcker losmachten und sich in Gegensatz zu ihm stellten, wenn sie ihn auch noch als Respectsperson behandelten und manchmal als Redner in deutsch-sozialen Versammlungen ausnutzten, so machen es jetzt diese Christlich-Sozialen, nachdem sie sich im „Volk" und der „Hilfe" Organe geschaffen und Naumann und einige andere Personen sich an die Spitze gestellt haben. Wie früher den Antisemiten, so ist jetzt auch Stöcker diesen Christlichsozialen nicht scharf, radical und schneidig genug. Wohin dieser Radicalismus auf antisemitischer Seite geführt hat, liegt vor aller Augen; viel bedenklicher aber wäre es, wenn das Christenthum mit einem radicalen Sozialismus verquickt würde."

Wenn der „Reichsbote" aber meint, es sei für ihn ganz ausgeschlossen, daß Stöcker, der durch und durch königstreue, conservative und ernst christlich gesinnte Mann, für die radicale Sprache des „Volk" verantwortlich gemacht werden kann — so muß dem doch widersprochen werden. Herr Stöcker ist Begründer des „Volk" und steht auch heute noch in engster Fühlung mit dem Blatte, welches er bekanntlich auch zu seinen Kundgebungen benutzt. Wenn er das „Volk" nicht öffentlich desavouirt, so erklärt sich das einfach daraus, daß Herrn Stöcker selber die aufhetzende Sprache des „Volk" eigen ist.

Der beste antisemitische Witz. Vor Kurzem veröffentliche die „Neue Züricher Zeitung" eine kleine Geschichte, in welcher die Entstehung des Böcklin'schen Bildes „Susanne im Bade" auf die Bestellung eines Berliner Banquiers St. zurückgeführt wurde, der mit dem Künstler dadurch in einen Rechtsstreit gerathen war, daß er ihm zugemuthet hatte, auf das ihm gelieferte Mahagonibrett etwas für ein Geburtstagsgeschenk Geeigneteres zu malen aber das Brett unversehrt zurückzuerstatten. Bei der gerichtlichen Schlichtung des Handels erhielt der Banquier eine Entschädigung für das Brett und das Bild verblieb dem Künstler und wurde später ein sehr begehrter Handelsartikel. Die antisemitische Presse nahm nun ohne Weiteres an, der Berliner Banquier sei ein „unverfälschter Hebräer" und das Bild die humorvollste Satire gegen den „modernen Shylack". Die „Deutsche Wacht" fühlte sich durch den Ausdruck einer übermüthigen Laune Böcklins sogar zu der Behauptung veranlaßt: Jedenfalls ist es der beste antisemitische Witz, der je gemacht warden!" Der „Central-Verein d. Staatsd. jüdischen Glaubens" hat aber in dem angeblichen „unverfälschten Hebräer" einen christlichen Geschäftsmann, den Sohn eines preußischen Gutsbesitzers, ermittelt, dessen nichtsemitische Abstammung außer allem Zweifel steht. Wenn dessen Conflikt mit Böcklin der beste antisemitische Witz sein soll, wird wohl Niemand nach minder guten antisemitischen Witzen lüstern sein.

Die Antisemiten und die confessionelle Eidesformel. Die antisemitische „Westf. Reform" (26. Januar) schreibt:

„Bei Berathung der Novelle zum Gerichtsverfassungsgesetz machte die Partei von bewährter Rückschrittlichkeit durch ihr Mitglied Werner im Reichstage als ein wirkungsvolles Mittel wider die Meineide den deutsch-sozialen Reformvorschlag: „Die confessionelle Eidesformel wieder einzuführen." Sicherlich würde bei früherem Bestehen der „confessionellen" Eidesformel z. B. der Partei die Unannehmlichkeit des Leuß'schen Meineides erspart geblieben sein. Die bekannten confessionell-orthodoxen Gefühle, die den Leuß jeder Zeit beseelten, würden ihn unfehlbar vor jenem Fehltritt bewahrt haben."

Die „Staatsbürgerztg" theilt mit, daß der aus der Erpressungsaffaire gegen Pastor Schaade bekannte und dieser Tage verhaftete Pferdebahnschaffner Heinrich Berg längere Zeit von einem hiesigen „Judenschutzbureau" beschäftigt und unterstützt worden sei. Nach unseren Ermittelungen ist diese Behauptung unwahr.

Vom Rassenantisemitismus. In einer Epistel „An die deutsche Lehrerschaft" sucht die „Ostdeutsche Rundschau" in Oesterreich diese für den Antisemitismus Dühring'schen Bekenntnisses zu entflammen und von den Christlich-Sozialen, in deren Lager sich heute ein großer Theil der österreichischen Lehrerschaft befindet, wegzulocken. „Diese Sippe," heißt es in dem Schreiben, „hat ihre Muster in den Bibelhebräern, Maral und Verhaltungsart sind angejüdelt. Freiheit im Denken und Forschen ist ihnen ein Greuel. Hievon giebt jedes Blatt deutscher Geschichte beredtes Zeugniß. Dem germanischen

Geiste widerstrebt die rückständige bornirte und verdummende Art der Römlinge. Deutsch und jüdisch-christlich sind die größten Gegensätze."

Also Christus und Hermann der Cherusker sind nicht zu vereinigen.

Wollstein, 26. Januar. Erklärliches Aufsehen, so schreibt man dem „B. Tgbl.", erregte hier die Ausstoßung des Antisemitenführers H. Hecker (Strohhändler) aus dem hiesigen Kriegerverein. Am 20. d. M. war Vorstandswahl im Verein, wobei die antisemitischen Mitglieder die Wahl zu ihren Gunsten zu beeinflussen suchten. Sie gingen dabei in einer so auffälligen Weise vor, daß der Protektor des Vereins, der hier sehr beliebte und hochgeehrte Justizrath Haegg, sie zurechtweisen mußte. Hecker lehnte sich gegen den Protektor in einer sehr beleidigenden Weise auf, die allgemeine Mißbilligung erregte. Daraufhin benachrichtigten die dem Verein angehörenden Reseraeoffiziere, an der Spitze Landrath Graf Westarp, den Varstand, daß sie nicht länger mit solchen Elementen zusammen bleiben könnten; der Strohhändler Hecker müßte ausgestoßen werden. Diesem Verlangen wurde nun am Dannerstag einstimmig Folge gegeben. Deshalb herrscht graßer Aufruhr in den antisemitischen Kreisen.

☐ **Heidelberg,** 22. Jan. Die Antisemiten scheinen unsere Gegend für ein ihnen sehr günstiges Operationsfeld zu halten, denn neuerdings wird dieselbe wieder aon zwei antisemitischen Reichstagsabgeardneten, den Herren Hirschel und Kähler, bearbeitet, denen dieses Geschäft so wichtig ist, daß sie über demselben ihre Verpflichtung zur Theilnahme an den gegenwärtigen Reichstagsverhandlungen vergessen. Oder sollten die Herren in der letzten Zeit Berlin nur deshalb fern geblieben sein, um der Abstimmung über den Antrag auf Aufhebung des Jesuitengesetzes aus dem Wege zu gehen? Die antisemitischen Wortführer gerieren sich nämlich, wie der „Bad. Landesdote" berichtet, in katholischen Ortschaften mit Vorliebe als centrumsfreundliche Leute und suchen die Katholiken gegen die Juden dadurch aufzureizen, daß sie behaupten, letztere seien die eigentlichen Urheber des Kulturkampfes. So naiv dieses Vordringen angesichts der ablehnenden Haltung der antisemitischen Reichsboten gegenüber dem bereits erwähnten Centrumsantrag auch erscheinen mag, so ist diese Taktik leider doch nicht ohne Erfalg, wie der Verlauf der Versammlungen in kathalischen Gegenden zeigt.

△ **Prenzlau,** 26. Jan. Seit der antisemitischen Versammlung vom 6. März des aarigen Jahres, in der der Redacteur A. Wald aus Hamburg mit seinen Ausführungen kläglich abgefallen ist, war es mit der antisemitischen Bewegung hier wieder still geworden, bis die Einwohnerschaft jetzt durch die Bekanntmachung des Bauern Eickmann aus Klinkow überrascht wurde, der den christlichen Mittelstand zu einem Vartrag des Prof. Förster aus Berlin einlud. Mit Hülfe der deutsch-sozialen Reformpartei hofft der Bauer Eickmann ein Mandat für den Reichstag oder den Landtag zu erlangen, nachdem er aor einigen Jahren als Candidat der Bauernpartei gegen Herrn von Buch unterlegen war. Der Mittelstand in Stadt und Land sall nun dazu dienen, die Wahlaussichten des Herrn Eickmann künftig besser zu gestalten. Da nun die deutsch-soziale Partei wahrscheinlich sich als die wahre Vertreterin der Interessen des gegenwärtig aiel umworbenen Mittelstandes aufwirft, läßt sich nicht leugnen, daß der Lackruf dieser Partei bei den Kleinbauern und dem mittleren Handwerker- und Gewerbestand seine Zugkraft nicht aerfehlen wird. Wie die Verhältnisse hier nun liegen, so ist es einzig und allein die conseraatiae Partei, der palitisch durch die Bestrebungen des Herrn Eickmann das Feld abgegraben wird. Es ist wohl kaum daran zu denken, daß die conservatiae Partei aus ihrem Besitzstand aerdrängt wird. Das einzige Resultat des Herrn Eickmann, das er aber aielleicht gerade nicht beabsichtigt, wird die soziale Verhetzung gegen die Junker und wird die confessionelle Zwietracht sein, womit vielleicht diesem oder jenem Geschäftsantisemiten, nicht aber den eigentlichen Zielen des Herrn Eickmann gedient sein kann. Auch hier haben wir wieder einen Beweis dafür, wie die Antisemiten den Conservatioen das Terrain abgewinnen wallen.

Altona, 29. Jan. Die Strafkammer des hiesigen Landgerichts verurtheilte den bekannten Radauantisemiten, Versicherungsdirector Carl Wolff wegen zahlreicher Kautionsschwindeleien zu vier Jahren Zuchthaus.

Vermischtes.

Die Verschickung der Rothschild'schen Kunstschätze ins Ausland wird zu antisemitischen Zwecken ausgebeutet. Es ist allerdings wahr, daß die ganze aus hervorragenden deutschen und ausländischen Kunstwerken (darunter das größte Meisterwerk der deutschen Goldschmiedekunst, Wenzel Jamnitzers „Tafelaufsatz") bestehende Sammlung, welche sich im Besitz des Nachlasses des 1886 verstorbenen Baron M. C. v. Rathschild befunden, an die in London und Paris wohnenden Erben übergegangen ist. An Bemühungen, die Erben zu veranlassen, wenigstens den Aufsatz Jamnitzers definitlo oder provisorisch im Besitze der Stadt Frankfurt zu belassen, hat es nicht gefehlt. Sie waren jedoch leider aergeblich.

Wir haben durchaus nichts dagegen einzuwenden — schreibt die „Frkf. Ztg." — wenn oerschiedene Blätter es lebhaft beklagen, daß solche wahrhaft nationalen Kunstwerke ins Ausland wandern, schließen uns aielmehr diesem Bedauern an. Wenn jedoch diese Angelegenheit in einzelnen Blättern zu einer Art aon antisemischer Hetze benutzt wird, so genügt es, auf eine Reihe aon identischen Vorkommnissen hinzuweisen, die sich nicht in gleicher Richtung ausbeuten lassen. Wir erinnern nur daran, daß die gut kathalische Familie Barghese einen Theil ihrer Kunstschätze dem bestehenden Verbot zum Trotze in's Ausland aerkaufte. Dasselbe hat der Fürst Sciarra gethan. Das Kensington-Museum und das Musée Cluny weisen zahlreiche deutsche Kunstwerke auf, welche aon den ersten deutschen Adelsfamilien erworben worden sind. Edenso hat der dieser Tage verstorbene Louis Brentano seine berühmten Miniaturen an den Herzag a. Aumale verkauft. Die v. Rothschild'schen Sammlungen sind nun zwar auch ins Ausland gegangen. Aber sie sind noch im Besitze der Familie a. Rathschild, deren Mitglieder in Erinnerung an den Frankfurter Ursprung ihres Vermögens noch jederzeit freie Verfügung über die in Frankfurt gesammelten Kunstschätze haben.

Zum Duell Wagner-Stumm. Freiherr a. Stumm hat bekanntlich u. a. den antisemitischen Professor Wagner im Reichstag angegriffen und dieser hat mit seiner scharfen Antwort nicht zurückgehalten. a. Stumm hat Prof. Wagner gefordert und dieser wollte die Angelegenheit einem Ehrengericht unterbreiten.

Beide Herren kämpfen für Thron, Sitte und Altar und beide sind Anhänger des „christlichen Staates." Ob ein Duell zu den Institutionen eines solchen gehört, möchten wir bezweifeln. Der Erzherzog Carl aan Oesterreich, der Sieger aon Aspern, hat das Duell als ein „Ueberbleibsel jener rahen Zeit" bezeichnet, „in der man es für erlaubt hielt, sich seldst mit Gewalt Recht zu aerschaffen." Er sagt:

> Die Duelle stehen im Widerspruch mit jeder Ordnung, und es ist daher Pflicht der Staatsverwaltung, sie zu verhindern. Sie vermehren sich bei den Armeen in dem Maße, als die Mannszucht abnimmt, und sind am häufigsten bei den schlechtdisziplinirten Truppen. Sie liefern keinen Beweis von ausgezeichneter Tapferkeit, da mancher vor dem Feind den Muth nicht beweist, den er durch Zweikämpfe darzuthun wähnt . . . .

Wenn Herr a. Stumm den Umsturzparteien die Waffen entwinden will, so hat er alle Ursuche, zunächst bei sich anzufangen.

Antisemitische Bücherkritik. In Heft 6 (Februarheft) der Velhagen und Klasing'schen Monatshefte, das die Fort-

ſetzung einer Novelle des Juden Karl Emil Franzos bringt, beſpricht Paul v. Sczepanski unter dem Titel „Neues vom Büchertiſch“ den neuen Roman: Familie Hartwig von Ernſt Eckſtein. In der Kritik dieſes Romans ſtehen wörtlich folgende Sätze:

„Und ſo muthig, wie es die Behandlung dieſes Stoffes verlangt, iſt Eckſtein auch nicht. Sanft würde er ſich nicht damit begnügt haben, den Begründer des handwerkerfeindlichen Bazars nur Calberger zu nennen, ſondern er würde ihn auch als Juden charakteriſirt und die Handwerkerfrage nicht behandelt haben, ohne die Judenfrage zu ſtreifen. Allerdings hätte er dann ſicher ſein können, von ſämmtlichen unter jüdiſchem Einfluß ſtehenden Blättern ſofort als Antiſemit denuncirt und ſeiner geſammten litterariſchen Verdienſte entkleidet zu werden — und das iſt ein Schickſal, dem ein deutſcher Schriftſteller nicht leicht die Stirn bietet.“

Dieſe geiſtreiche Kritik des Herrn v. Sczepanski deckt ſich genau mit den Anſchauungen der antiſemitiſchen Tagesblätter, die bei ſchlechten Handlungen hinter jedem Namen einen Juden wittern. Vgl. Fall Naumburger ꝛc.

Zugegeben, daß im vorliegenden Falle der Name Calberger dem Herrn Paul von Sczepanski Anlaß zu ſeinen antiſemitiſchen Ausführungen giebt, ſo wird Herr Paul von Sczepanski ſich in Zukunft auch nicht beklagen dürfen, wenn philoſemitiſche Kritiker an die Namen Waſchlapski, Krapulinski oder jeden anderen polniſchen Namen Ausführungen knüpfen, die die Polenfrage betreffen, oder dem Verfaſſer eines Romans, in dem ein adliger polniſcher Name vorkommt, den Rath geben, größeren Muth zu zeigen und einen heruntergekommenen polniſchen Adligen, oder einen deutſchfeindlich geſinnten adligen Polen im Zuſammenhang mit der Polenfrage zu ſchildern. R. F.

Die „verjudete“ Reichstags-Inſchrift. Aus einer Briefkaſtennotiz der „Tägl. Rundſchau“ erſehen wir, daß ein Leſer dieſes Antiſemitenorgans die Vermuthung ausgeſprochen hat, daß an der von der Reichstagsbaucommiſſion gewählten Inſchrift „Dem deutſchen Reiche“ jüdiſcher Einfluß ſchuld ſei. — Die Phantaſiegebilde dieſer Leute ſind wirklich nur noch Stoff für Witzblätter.

Ein intereſſanter Brief. Ein angeſehener Gymnaſialprofeſſor ſtellt dem Wiener „Freien Blatt“ nachſtehendes Schreiben, das dieſer Tage von dem Vater eines ſeiner ehemaligen Schüler an ihn gerichtet wurde, zur Verfügung. Der beherzigenswerthe Brief, der in vielen Kreiſen lebhaftes Echo erwecken dürfte, lautet mit Hinweglaſſung von Nebenſächlichem folgendermaßen:

Hochgeehrter Herr Profeſſar!

Wie ſchon ſa oft, ſo komme ich auch diesmal mit einer Bitte. Sie wiſſen, daß mein Franzl, der acht Jahre unter Ihrer Aufſicht ſtudirte, an der Wiener Uniaerſität iſt. Zwei Jahre ſind um, und meine Hoffnung, daß er die erſte Staatsprüfung im Herbſte machen wird, iſt ins Waſſer gefallen. Der Junge ſchreibt mir, er wäre aon der Prüfung zurückgetreten, weil er ſich nicht genug feſt fühlte Ich aermuthe, der Grund liegt wa anders. Wie ich nämlich erfuhr, iſt Franzl, der immer Varzugsſtudent war, einer deutſchnatianalen Verbindung beigetreten und vergeudete in derſelben nicht nur die koſtbare Zeit, ſandern ouch mein ſauer erwarbenes Gelb. Die Briefe des Jungen wimmeln aan lauter dummen Phraſen, ats da ſind: „natianale Kleinarbeit“, „Schutz des Valksthums“, „Zerſchmetterung des jüdiſchen Großeapitales“, „Beſeiligung des Neuhebräismus“ u. dgl. mehr. Ich ſchrieb dem dummen Jungen, daß ich die letzten 150 ſt, die ich ihm ſchickte, mir aon meinem Freunde Iſaak W. ausgebargt habe, und daß dieſer das Darlehen mir unaeainslich gewährte. Und wos glouben Sie, hochgeehrter Herr Profeſſar, was mir Franzl zurückſchrieb? Ich ſalle, ſchreibt er, dem Juden dos Geld nicht zurückzahlen, denn dos Geld der Juden gehöre ahnedies den Ariern! Wos ſogen Sie, hochgeehrter Herr Profeſſor zu bieſer Moral? Ich bitte Sie inſtändigſt, Franzl den Standpunlt klar zu machen, er hält auf Sie graße Stücke, und ich hoffe, daß es Ihnen gelingen wird, den irregeleiteten Burſchen zurecht zu bringen. Der H. Naß, dem ſein Bater kein Geld geſchickt, iſt — Rackdieb gewarden und wurde zu ſechs Manaten veurtheilt. Das ſind die Segnungen der natianalen Erziehung, der bei uns in Oeſterreich ein paar gewiſſenloſe politiſche Maulbreſcher das Warl reden. Der Teufel hale dieſe Jugendaerführer. Ich bin ein echt deutſcher Landwirth, aerſtehe es aber ein- für allemal nicht, wie man heutzutage, um deutſch zu ſein, nur ſaufen und ſchlemmen und über die Juden ſchimpfen muß. Wir deutſchen Landwirthe, dies ſallten die Jugendaerführer ſich merken, werden über kurz oder lang mit ihnen abrechnen und eine nationale Kleinarbeit beſargen, bei welcher der Haslinger keine Nebenrolle ſpielen dürfte. Indem ich hoffe ꝛc.

Aus der judenreinen Zeit. Nichts kann die Werthloſigkeit der antiſemitiſchen Schlagworte und Vorwürfe gegen die Juden mehr entkräften, als die Geſchichte. Wenn man den Antiſemiten glaubt, ſo ſind in der That die Juden unſer Unglück und mit ihnen haben der Schwindel, das Börſenweſen, der Meineid u. ſ. w. ihren verhängnißſchweren Einzug in die europäiſche Welt gemacht. Daß das von A bis Z irrig iſt, lehrt die Geſchichte der Zeiten und Länder, die judenrein waren.

In England war in den Jahren 1690—1700 gewiß von jüdiſchem Einfluß keine Rede und dennoch, wie florirte der Börſenſchwindel: Ueber die Bank von England im Jahre 1696 ſchreibt Th. B. Macauley („Die Geſchichte Englands ſeit dem Regierungsantritte Jakobs II.“ dtſch. v. Prof. Fr. Bülau. Lpz. 1856. Bd. X. S. 190 f.):

„Die Directoren erfanden es bald als unmöglich, genug Silber zu beſchoffen, um jedem Anſpruche zu begegnen, der bona fide an ſie erhaben wurde. Sie aerfielen darauf auf ein neues Auskunftsmittel. Sie aerlangten von den Aetianären eine Einzahlnng aan 20 pCt., und brochten ſa eine Summe zuſammen, die ſie in den Stanb ſetzte, jedem, der ſich um Zohlung meldete, auf das ihm Zukommende 15 pCt. in gewaltem Gelde zu geben. Sie gaben ihm ſeine Note zurück, nachdem ſie eine Bemerkung über erfalgte theilweiſe Zahlung dorauf gemocht. Ein paar ſa bezeichnete Naten ſind nach in den Archiaen der Bank, als Gedenkzeichen jenes ſchrecklichen Jahres, erhalten. Die Papiere der Corparation fuhren fort, zu eircutirn, aber der Werth wechſelte von Tag zu Tog, ja aon Stunde zu Stunde heftig; denn der Valksgeiſt war in einem ſo erregbaren Zuſtande, daß die abgeſchmackteſte Lüge, die ein Börſenſchwindler erfinden konnte, hinreichte, den Preis in die Höhe aber herunter zu treiben. Zu einer Zeit war der Disconta nur 6 pCt., zu einer nidern Zeit 24 pCt. Eine Zehnpfundnate, die früh für mehr ols neun Pfund werth genommen worden war, war oft aor Abend maeniger als acht Pfund naerth.“ —

Intereſſant iſt es, im Hinbtick auf die gegenwärtige Discuſſion über die Umſturzvorlage, auf welche Weiſe das engliſche Parlament im Jahre 1697 gegen eine mißliebige Zeitung Stellung nahm (X. S. 279 f.):

„Nach ondere parlamentariſche Verhondlungen dieſer Seſſian verdienen Erwähnung. Während die Gemeinen eifrig mit dem graßen Werke der Herſtellung der Finanzen beſchäftigt waren, fand ein Vorfall ſtatt, der eine kurze Zeit lang der jungen Freiheit der Preſſe verhangnißaall zu werden drohte, der ſich aber ſchließlich als das Mittel erwies, dieſe Freiheit zu beſtätigen. Unter den vielen Zeitungen, die ſeit dem Erlöſchen der Cenſur begründet warden waren, befand ſich eine, die die „Fliegende Poſt“ hieß. Der Herausgeber, Johann Salisbury, war das Werkzeug einer Bande Börſenſchwindler in der City, deren Intrreſſe es zufällig war, die fundirten Staatsſchuldpapiere niederzuſchreien. Er veröffentlichte eines Tnges einen falſchen und bashoftrn Artikel, der offenbar die Schatzkammerſcheine zu aerdochtigen bezweckte. Von dem Creöit der Schatzkammerſcheine hing in dieſem Augenblicke die palitiſche Größe und die mercantiliſche Wohlfahrt des Reiches ab. Das Haus der Gemeinen war in Feuer. Der Sprecher erließ ſeinen Befehl gegen Satisbury. Es wurde ahne Abſtimmunz beſchloſſen, daß eine Bill eingebracht werden ſolle, um das Veröffentlichen aan Neuigkeiten ohne Genehmigung zu aerbieten. 48 Stunden ſpäter wurde die Bill aargelegt und aerleſen. Dach die Mitglieder hatten jetzt Zeit gehabt, ſich obzukühlen. Es gab kaum eins aon ihnen, deſſen Aufenthalt auf dem Lande, während des aorhergehenden Sommers, nicht aurch die Landaner Journale angenehmer gemacht waarden wäre. Wie mager auch dieſe Journale jemandem erſcheinen mögen, der die „Times“ täglich auf ſeinem Frühſtückstiſche hot, ſie waren für jene Generation eine neue und überreichliche Quelle des Genuſſes. Kein Deaonſhirer aber Narkſhirer Gentleman kannte den Gedanken ertragen, wieder, wöhrenb ſieben Monate jedes Jahres, in Betreff aller Nachricht aan dem, was in der Welt vargehe, van Neuigkeitsbriefen abhängig zu ſein. Wenn die Bill durchginge, würden die Blätter, die jetzt zweimal die Wache auf jedem Landſitz im Königreiche ſo ungeduldig erwartet wurden, nichts enthalten, als deſſen Veröffentlichung dem Staatsſecretär genehm wäre; ſie würden factiſch ſa aiele Landaner Gazetten ſein, und der fleißigſte Leſer der „Landan Gazette“ kannte gänzlich unbekannt mit den wichtigſten Begebenheiten ſeiner Zeit ſein. Einige wenige Stimmen jedach wurden zu Gunſten einer Cenſur erhaben. „Dieſe Blätter“, hieß es, „enthalten häufig ſchädliche Sachen.“ „Warum wurden ſie da nicht gerichtlich aerfalgt?“ war die Antwort. „Hat der Generalfiſcal eine Klageſchrift gegen eins von ihnen entworfen? Und iſt es nicht ungereimt aon uns zu aerlangen, daß wir durch Geſetz ein neues Gegenmittel gewähren, während das alte, aan dem gemeinen Archte gebotene Mittel niemals aerſucht warden iſt?“ Bei der Frage, ob die Bill zum zweiten Male aerleſen werden ſolle, waren die Jas nur 16, die Neins 200.“

Die engliſchen chriſtlichen Speculanten verſtanden es auch im Jahre 1697, günſtige Nachrichten finanziell an der Börſe auszubeuten (X. S. 315.):

„Endlich, am Nachmittage des 12. Septembers, erhielten einige Privatspeculanten in der City, durch einen geheimen Canal gewisse Nachricht, daß der Vertrag vor Tagesanbruch am Morgen des 11. unterzeichnet worden sei. Sie behielten die Sache für sich und beeilten sich, einen nutzbringenden Gebrauch davon zu machen; aber ihre Begierde, Bankactien zu erlangen, und die hohen Preise, die sie boten, erweckten Verdacht, und man glaubte allgemein, daß am nächsten Tage irgend etwas Wichtiges angezeigt werden würde."

Von Leuten, die für canseſſianelle Eide schwärmen, wird es interessant sein, wie das fromme England im Jahre 1697 aus dem Meineid schwören ein Metier gemacht hat. Macanlay berichtet nämlich (X. S. 281.):

„Der beste Theil der Bevölkerung bestand aus Schuldnern, die in Furcht vor Bailiffs waren. Die Uebrigen waren von der Liste gestrichene Sachwalter, Zeugen, die, um das Publicum zu benachrichtigen, wo ein falscher Eid für eine halbe Krone zu beschaffen sei, zum Zeichen Stroh in ihren Schuhen trugen, Gauner, Hehler gestohlener Güter, Münzbeschneider, Fälscher von Banknoten . . . ."

Zur Cholera in Hamburg. Man erinnert sich noch der Angriffe, die die Antisemiten beim Ausbruch der Chalera in Hamburg gegen die russisch-jüdischen Auswanderer erhaben haben. Diese hätten die Chalera eingeschleppt. Nun ist jetzt als eine „Arbeit aus dem Reichsgesundheitsamt" eine Manographie über die Chalera in Hamburg von Prof. Dr. Georg Gaffky unter Mitwirkung einer Anzahl van Fachmännern erschienen. (Berlin, Julius Springer). Darin heißt es nach der Köln. Ztg. vom 1 Jan.: Daß die Seuche durch russische Auswanderer eingeschleppt warden sei, läßt sich nicht nachweisen, denn auf Auswandererschiffen wurden Cholerafälle erst nach dem Ausbruch der Seuche in der Stadt, alsa nach dem 18. Auguß, festgestellt.

Blutbeschuldigung gegen die Christen in Nordafrika. Dr. G. Schweinfurth, der berühmte Reisende, erzählt in seinem Werke „Im Herzen von Afrika" (1874 Bd. II. S. 340):

„Ein Freund van mir, welcher als Gauvernementsarzt in einer Stadt am Rathen Meer fungirte, wollte eines Tags, um der Natur einer daselbst grassirenden Krankheit näher auf die Spur zu kammen, an einem in seinem Lazareth verstarbenen Pilger die Section vornehmen, der, fremd am Orte, daselbst weder Angehörige nach Bekannte besaß. Der Dactar hatte längst auf eine solche Gelegenheit gelauert, bisher waren ihm nie derartig isolirt dastehende Tadte zur Dispasitian gewesen, nun glaudte er im stillen ahne Aufsehen seinem Wissensdrange Genugthuung verschaffen zu müssen. Sein Varhaben ward nur zu bald vereitelt. Die Lazarethdiener, welche die Vardereitungen zur Sectian sehen und begreifen, stürzen entsetzt zum Gauverneur; die Nachricht verbreitet sich wie ein Lauffeuer durch die kleine Stadt. Die Aeltesten destürmen mit einer Deputation den Gauverneur, dieser schließlich befiehlt dem Arzt, bei Andrahung des Verlustes seines Postens, die Sectian zu unterlassen. Zum Ueberfluß langt einige Zeit nachher ein rügender Verweis seitens der vargesetzten Sanitätsbehörde an, welcher den Betreffenden mit Vorwürfen überhäuft, daß er sich einen salchen Verstoß gegen die Sitten des Landes zu Schulden hätte kammen lassen. Die Städter waren nun beruhigt, aber noch lange machte die Schreckenskunde unter ihnen die Runde: „Der Doctar habe die Sectian nur deshalb vornehmen wallen, um sich als Christ eine Gelegenheit zu verschaffen, das Herz eines Maslem zu essen und sein Blut zu trinken."

Goethe und die Juden. Einer der glühendsten Verehrer und gründlichsten Kenner Spinaza's war Walfgang Goethe, den die Antisemiten gern zu ihrem Spießgesellen erniedrigen mächten. Wir wissen, mit welcher liedevallen Wärme er den musikalischen „Judenjungen" Felix Mendelsahn-Barthaldy umsaßte, und in den Briefen David Veit's an Rahel lesen wir, wie er diesen unreisen Studenten aus Judäa mit nahezu väterlicher Freundschaft beglückte. Er stand mit Friedländer u. A. in freundlichstem Verkehr, und er war es, der den Maler Oppenheim thätig förderte, dem Impravisatar O. L. B. Wolff in Weimar eine Prafessur verschaffte und nicht nur Michael Beer's „Paria" äffentlich belobte, sondern ihm sanst noch, wie er sich gegen Eckermann ausdrückte, „eine Freude zu machen" bestrebt war. Wie hoch er Meyerbeer schätzte, erhellt daraus, daß er — die Wagnerianer mägen ein Kreuz schlagen! — wiederholt äußerte, nur dieser sei würdig und fähig, den Faust zu campaniren. Und, um seine Sündenregister hier zu schließen, er las seine neuesten dichterischen Erzeugnisse, namentlich in Karlsbad, am liebsten jüdischen Damen, wie der Frau van Eskeles, Gratthus ꝛc. vor, zu welcher Thatsache Riemer die Erläuterung giebt:

„Sie (die Juden) zeigen überhaupt in der Regel mehr gefällige Ausmerksamkeit und schmeichelnde Theilnahme, als ein Natianaldeutscher, und ihre schnelle Fassungsgade, ihr penetranter Verstand, ihr eigenthümlicher Witz machen sie zu einem sensibleren Publicum, als leider unter den zuweilen etwas langsamen und schwer begreifenden Echt- und Urdeutschen angetraffen wird."

Freilich wissen wir auch, daß Gaethe über das weimarische Gesetz oom 20. Juni 1823, durch welches die Heirath zwischen Christen und Juden gestattet ward, gesprächsweise seinen hellen Zorn ausgoß; ader ganz abgesehen von den Anschauungen seiner Zeit, so lag, wie wir den „Unterhaltungen mit Kanzler von Müller" entnehmen, diesem Gralle kein niedriger Judenhaß zu Grunde, vielmehr empärte sich sein canservativer Sinn nur gegen den Gedanken, daß, wie dieses Gesetz zuließ, „eine Jüdin im Namen der Dreifaltigkeit in der Kirche getraut werden dürse."

Sprechsaal.

Mit Erstaunen habe ich in den „Mittheilungen" Nr. 4 den dem „Volk" entnommenen Artikel aus Bülow gelesen, der eine eigenthümliche Pfändungsgeschichte aus Alt-Cotzigtow darstellt. Vor mindestens 12 bis 15 Jahren habe ich nämlich dieselbe Geschichte in ganz derselben Darstellung (allerdings als Witz) von einem evangelischen Pfarrer bei Gelegenheit einer Prüfung, die derselbe in meiner Schule abhielt, erzählen hören. Ergebenst A., Lehrer.

Berichtigung. In einer Fußnote zu dem Artikel „Die ausländischen Juden" in Nr. 4 muß es statt Heft 131 heißen: Heft 121.

Briefkasten.

R. S. in München. Die Einnahmen Ahlwardt's in Bayern sind überschazt worden. Wenigstens erklärt der Vorstand der bayer. antisem Volkspartei, Ahlwardt habe lediglich eine Reiseoergütung erhalten, die für die gesammte Agitationstour in Bayern noch nicht emmal sooiel betrage, als einige katholische Zeitungen Ahlwardt für eine einzige Rede (600 Mark) einkassiren ließen.

L. G. in W. Der zu Ende des vorigen Jahres in San Francisko verstorbene „Bonanza-König" Senator James G. Fair hat 50000 L. den katholischen, ebenso viel den evangelischen und 25000 L. den jüdischen Waisenhäusern seiner Vaterstadt vermacht (San Francisko Chronicle vom 30. Dezember 1894). Die sich mehrenden Zuwendungen von Christen an jüdische Institute beweisen, daß trotz mancher Vorurtheile und Feindseligkeiten das Verhältniß der verschiedenen Confessionen sich in Amerika freundlicher gestaltet.

Dr. L. W. in H. Es ist eben schwer für die Juden, es allen recht zu machen. Die Firma Wertheim in Berlin betheiligt sich an der Illuminntion, das ist für den „Vorwärts" (29. Januar) ein Grund, hämisch zu constatiren, „daß es zum wesentlichen jüdische Geschäfte waren, die einen hellleuchtenden Wetteifer ihrem Kaiser öffentlich zu documentiren suchten." Die „Staatsb. Ztg." (28. Januar) ist auch entrüstet, aber weil die Ausschmückung des Geschäftshauses „ganz besonders aufdringlich, also dem jüdischen Charakter entsprechend" war. Was hatte sie erst gesagt, wenn das Waarenhaus ohne Schmuck gewesen wäre!

E. G. in L. Dem Herrn, der in seiner Biertischweisheit behauptet hat, die 5 Milliarden Kriegsentschädigung seien in „Judenhände" gerathen, (eine Behauptung, die auch hier in einer Berliner antisemitischen Radnuversammlung aufgestellt worden ist) können Sie sagen: Von den 4219 Mill. Mark kriegsentschädigung, die Frankreich an Deutschland zahlte, wurden verwendet: 120 Mill. als Reichskriegsschatz (in Spandau lagernd), 1856 Millionen als Retablissementskosten, 560 Millionen für den Reichsindalidenfonds, 12 Millionen Dotationen, 250 Milionen Entschädigungen für Verluste während des Krieges, 670 Millionen für den Festungsdausonds, die Reichskriegsmarine u. s. w., für Reichszwecke (Reichstagsgebäude u. s. w.) 62 Millionen, 708 Millionen wurden schließlich an die Bundesstaaten vertheilt. Die Vertheilung geschah im Jahre 1873, wodurch wohl die größere Summe zu erklären ist.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 6. Berlin, den 9. Februar 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „**Mittheilungen**“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, No. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Der Krach in der antisemitischen Partei.

Lange hat die vielgerühmte Einigkeit in der neugebildeten deutsch-sozialen Reformpartei resp. in der Reichstagsfraction nicht gedauert. Ahlwardt ist ausgeschlossen worden und Böckel hat seinen Austritt erklärt.

Wir brauchen kaum besonders zu betonen, daß wir jedem der streitenden Theile das gleiche Maaß von Werthschätzung entgegenbringen. Gerade die neuesten Vorgänge haben wieder gezeigt, daß die leitenden Persönlichkeiten in dieser Bewegung einander werth sind. Lediglich um werthvolle Beiträge zur Naturgeschichte des Antisemitismus zu liefern, geben wir eine möglichst ausführliche Darstellung der mit der Krisis zusammenhängenden Thatsachen. Man muß wahrlich ein Gefühl des Ekels überwinden, wenn man zuschaut, wie die Herren jetzt vor der breitesten Oeffentlichkeit ihre schmutzige Wäsche waschen und was dabei zum Vorschein kommt.

Ueber die Ausschließung Ahlwardts erläßt die Fraction der deutsch-sozialen Reformpartei folgende vom 5. Februar datirte Erklärung:

Gemäß den Eisenacher Beschlüssen war der Abg. Ahlwardt auf seine persönliche Anmeldung bei dem Abg. Zimmermann als Hospitant in die Fraction aufgenommen worden. Obwohl ihm somit Gelegenheit zur Aussprache seiner Ansichten innerhalb der Fraction gegeben war, zog er es vor, in Vorträgen und bei sonstigen Gelegenheiten im Widerspruche zu seiner Hospitanten-Stellung sein sogenanntes Bundschuh-Programm als das einzige Zukunftsprogramm der Partei zu bezeichnen. Für den Fall der Ablehnung desselben drohte er, seine eigenen Wege zu gehen. Auf gelegentliches Vorhalten stellte Ahlwardt gewöhnlich seine Aeußerungen in Abrede. Als z. B. in der „Staatsbürger-Zeitung“ vom 12. v. M. eine Mittheilung aus einem Schreiben Ahlwardts erfolgte, dahin lautend, „daß er der Fraction der deutsch-sozialen Reformpartei nur als Hospitant beigetreten sei, um Gelegenheit zu haben, den Fractionssitzungen beizuwohnen und die Mitglieder von der Vortrefflichkeit seines Programms zu überzeugen ꝛc.,“ gab Ahlwardt „im vollen Bewußtsein seiner Verantwortlichkeit der Fraction gegenüber“ zu Protokall, daß jener Brief etwas anderes zum Ausdruck gebracht habe, als die Veröffentlichung in der „Staatsbürger-Zeitung“, die er als eine „bewußte, boshafte Entstellung“ bezeichnete. Der darauf erfolgte wörtliche Abdruck des Briefes in der genannten Zeitung lieferte den Beweis des Gegentheils.

Inzwischen war Ahlwardt nach Bayern gegangen. Die im Anschlusse an seine dortigen Vorträge im Münchener „Deutschen Volksblatte“ erfolgten Berichte und Betrachtungen strotzten geradezu von Verdächtigungen und Schmähungen der Fraction und wurden deshalb dem Abg. Ahlwardt in der Fractions-Sitzung vom 25. v. M. zur Aeußerung vorgelegt. Ahlwardt stellte alles in Abrede und bekannte sich bedingungslos zu den, auf Grund seiner Ausführungen festgestellten, im einzelnen ihm nochmals vorgelesenen Punkten und gab die nachfolgende Berichtigung:

„In Nr. 3 des „Deutschen Volksblattes“ vom 20 v. M. sind in Berichten und Besprechungen meiner öffentlichen Reden mir eine Reihe von Ausdrücken und Meinungen untergelegt worden, die in keiner Weif meinen wirklichen Ueberzeugungen und meinen Reden entsprechen:

1) Es ist unwahr, daß ich meinen alldeutschen Freiheitsbund in einen Gegensatz zu dem „Eisenacher Reform-Phantom“ gebracht habe.

2) Ich habe keine Ausdrücke gebraucht, die das „Deutsche Volksblatt“ berechtigen, von einem „Beherrscher aller Gläubigen“ in Dresden zu sprechen.

3) Desgleichen habe ich nichts gesagt, was den Satz rechtfertigt: „Mit dankenswerther Offenheit hat Ahlwardt die Legende zerstört, daß er der „Einigung“ um jeden Preis zu Liebe gesonnen sei, sich von den Herren v. Liebermann und Zimmermann zu conservativem Bauernfang mißbrauchen zu lassen.“

4) Nichts liegt mir ferner, als alle diejenigen, die für Commissions-Berathung der Umsturzvorlage gestimmt haben, als „Waschlappenmehrheit“ bezeichnen zu wollen.

5) Ich mißbillige auch, daß das „Deutsche Volksblatt“ die deutsch-soziale Reformpartei als antisemitische Reactionäre bezeichnet.

6) Ich habe nicht „energisch abgelehnt, für die reactionären Bestredungen der deutsch-sozialen Reformpartei (Umsturzvorlage ꝛc.) irgendwie verantwortlich gemacht zu werden,“ sondern nur erklärt, daß ich mich etwnigen reactionären Beitrebungen innerhalb der Partei durchaus ablehnend gegenüber verhalten würde.“

7) Ich habe nicht gesagt, „mit den Heeren Liedermann von Sonnenberg und Genossen habe unsere Bewegung nichts gemein, außer den antisemitischen Namen.“

Aus freien Stücken erklärte der Abg. Ahlwardt weiter, daß ihm diese Richtigstellung noch nicht genüge, sondern daß er sie durch Zusätze erweitern wolle, welche die Fraction „absolut voll und ganz“ zufrieden stellen und die erfolgten Angriffe zurückweisen sollten. Am nächsten Tage erschien Herr Ahlwardt mit einer neuen umfangreichen Erklärung, in welcher er nicht nur im wesentlichen alles das zurücknahm, was er Tags vorher behauptet hatte, sondern auch das ihm zum Vorwurf gemachte Doppelspiel erneuerte. Der wörtliche Abdruck dieser zweiten Erklärung wird auf Wunsch denjenigen Parteigenossen zur Verfügung gestellt werden, die Herrn Ahlwardts widerspruchsvolles Verhalten noch näher kennen lernen wollen.

Alle Versuche, ihn von der Unvereinbarkeit der beiden Erklärungen zu überzeugen, blieben wirkungslos. Eine Erörterung der Ahlwardt'schen Programmforderungen war dadurch überflüssig geworden. Nach nochmaliger Prüfung der Sachlage hat die Fraction am 31. v. M. den Abg. Ahlwardt aus seiner Stellung als Hospitant endgiltig ausgeschieden, da sie nach den bisherigrn Erfahrungen ein ersprießliches und die gemeinsame Sache förderndes Arbeiten mit ihm für völlig undurchführbar erachten mußte. An alle diejenigen Parteigenossen und Vereine, welche auf dem Boden der Eisenacher Einigung stehen, richten wir nunmehr zur Vermeidung neuer Irrnisse und Wirrnisse das dringende Ersuchen, von Vorträgen des Abg. Ahlwardt gänzlich abzusehen. Die Einigkeit ist ein so hohes Gut, daß wir uns dasselbe durch planmäßige unüberlegte oder unbewußte Quertreibereien einzelner Persönlichkeiten nicht verkümmern lassen dürfen. Wenn Abg. Ahlwardt in einem Briefe vom 23. v. M. an den Vorsitzenden der Fraction, die Parteitage in Düsseldorf, Eisenach ꝛc. „als schlimme Dinge“ bezeichnet, „die in ihrer Gesammtheit als nahezu bewußte verdrecherische Handlungen gegen ihn“ aufgefaßt werden müßten, so ist damit der Beweis erdracht, daß Ahlwardt seine Person über die Sache stellt.

Woher mit einem Male die sittliche Entrüstung der Herren! Jeder urtheilsfähige und anständige Mensch ist sich

längst darüber klar, wie es mit der Wahrheitsliebe und der sonstigen Moral Ahlwardts bestellt ist.

Man denke nur an die Rolle, die Ahlwardt in der großen Zahl von Prozessen gespielt hat! Als **Schlepper** bei einem Ordensschacher ist er entlarvt worden, im Reichstage ist ihm bescheinigt worden, daß er **keinen Funken Ehrgefühl** im Leibe habe, Herr Liedermann von Sonnenberg hat ihn noch vor Jahresfrist als **„Unrath"** bezeichnet — und dieser Mann ist als Hospitant in die antisemitische Fraction aufgenommen worden! An jenen Dingen nehmen die Herren keinen Anstoß, nur das „widerspruchsvolle Verhalten", und die „Quertreibereien" Ahlwardts machen ein Zusammengehen mit ihm unmöglich!

Der Fractionsbeschluß ist einstimmig gefaßt worden, doch haben, wie die antisemitische Hamburger „D. Ref." mittheilt, die Abgg. Bindewald und Förster sich der Stimmenabgabe enthalten. Böckel hat der Sitzung nicht beigewohnt.

Am 2. Februar hat Dr. Böckel seinen Austritt aus der deutsch-sozialen Reformpartei erklärt und dieses Vorgehen mit folgendem an Liedermann von Sonnenberg gerichtetem Schreiben motivirt:

„Da Sie den Reichstagsabg. Ahlwardt aus der Fraction ausgeschlossen und damit öffentlich documentirt haben, daß Sie eine Einigkeit aller Antisemiten nicht mehr wünschen, so kehre ich mich, Ihnen mitzutheilen, daß ich hiermit meinen Austritt aus der Fraction der deutschsozialen Reformpartei erkläre. Zu diesem Entschluß veranlaßt mich außerdem noch die freiheitswidrige Haltung zur Umsturzvorlage. Da ich mit reactionären Bestrebungen keine Gemeinschaft zu haben wünsche, so hatte ich es für das Beste, schon jetzt aus der Fraction auszuscheiden. Indem ich Ihnen und den Herren von der Fraction auf dem betretenen Wege den gebührenden Erfolg wünsche, verbleibe ergebenster Dr. Böckel, M. d. R."

Wie verlautet, gedenkt auch Prof. Förster auszuscheiden und sodann sein Reichstagsmandat niederzulegen.

*

Die „Antisemiten-Liga" hatte am 4 Febr. in der „Hopfenblüthe" eine große Mitgliederversammlung, zu welcher sich auch viele Gäste eingefunden hatten, um den Ausschluß Ahlwardt's aus der deutsch-sozialen Reformpartei zu besprechen. Das Referat hatte der Reichstagsabgeordnete Bindewald übernommen. Dieser führte nach der „Staatsb. Ztg." vom 5. Febr. in etwa zweistündiger Rede im wesentlichen folgendes aus:

Schon zu der Zeit, als Ahlwardt im Gefängnisse saß, merkte man, daß etwas hinter den Coulissen vorgehe. Nun ist endlich das Gewitter, das längst in der Luft schwebte, zum Ausbruch gekommen und man könnte sich dessen eigentlich nur freuen. (Lebhafter Beifall.) Den Weg aber, welchen Ahlwardt eingeschlagen habe, könne ein verständiger Politiker unter keinen Umständen ganz heißen; es sei nicht nur in politischer Hinsicht ein ganz verfehlter, sondern sein Verhalten auch ein wenig collegialisches seinen Fractionsgenossen gegenüber. Als ich, so fährt Redner fort, vor einiger Zeit in Bayern war, fand ich dort eine große Anzahl von Antisemiten vor, und da wir doch alle im deutschen Vaterlande in der Judenfrage das gleiche Ziel verfolgen, so durfte ich auch hoffen, als Gast und Gesinnungsgenosse behandelt zu werden; das ist nicht der Fall gewesen. Man hat zwar meinen Vortrag mit einiger Ruhe entgegengenommen · durch das Hetzen der sogenannten bayrischen antisemitischen Volkspartei waren überhaupt nur 300 Personen erschienen, in der Discussion aber nahm man eine Stellung ein, die mich ganz vergessen ließ, daß ich mich unter Antisemiten befand. (Hört, hört!) Da hieß es, die „Preißen" sollten uns aus dem Lande bleiben, man wolle von diesen antisemitischen „Nordlichtern" überhaupt nichts wissen, die kämen nur her, um uns zu majorisiren und zu unterdrücken ꝛc. Ja, meine Herren, es ging so weit, daß unter andern sogar ein Reserve-Offizier demonstrativ sitzen blieb, als ein Hoch auf Se. Majestät den Deutschen Kaiser ausgebracht wurde. (Lebhafte Pfuirufe.) Wenige Zeit darauf kam der Reichstagsabgeordnete Werner nach Bayern. Es ging ihm wie mir, er wurde ebenso behandelt. Trotzdem gelang es ihm, einen Verein deutschgesinnter Antisemiten zu gründen, einen Verein von Bayern, die dem Partieularismus fernstehen, nur ihr deutsches Vaterland kennen und sich bereit erklärten, in alten Punkten einig und treu mit der „Deutsch-sozialen Reform-Partei" zu gehen. (Lebhafter Beifall.) Meine Herren! Was thut nun der Abg. Ahlwardt, trotzdem er über die geschilderte Sachlage ganz genau unterrichtet sein mußte und auch unterrichtet war? Obgleich er Hospitant unserer Partei war, ging er, trotz mehrfacher Abmahnungen auch von privater Seite, nach Bayern und sprach dort nicht etwa in dem deutschnationalen antisemitischen Verein, sondern in dem ganz radicalen antisemitischen Volksverein, dessen Mitglieder uns so schlecht behandelt haben. (Große Erregung! Rufe: Verrath.) Ja, meine Herren, es war weder ein schöner noch ein kluger Zug von Ahlwardt. Was hat er nun in Bayern gewollt? (Zurufe: „Geld verdienen!" Beifall und Heiterkeit.) Jedenfalls hat es der antisemitischen Sache keinen Segen gebracht, daß er zu jenem Vereine ging und damit erstens die particularistische Strömung in Bayern bestärkte, zweitens aber auch seine eigene Partei schädigte. Ahlwardt hat sich als „radicaler" Antisemit aufgespielt, hat erklärt, daß er mit seiner Fraction, der er doch immer noch angehörte, Nichts zu thun habe, sie sei ihm zu „reactionär" (Heiterkeit), ja er hat sich nicht einmal gescheut, den bayrischen Particularismus als etwas durchaus berechtigtes hinzustellen und damit Stellung gegen Preußen selbst zu nehmen. (Zurufe!) Wie reimt sich das alles zusammen mit der Erklärung Ahlwardt's, nie etwas gegen die Fraction zu unternehmen? Er hat in einem Briefe aus dem Gefängnisse erklärt, daß er ganz auf dem Boden der Partei stände und jeden Posten, den man ihm anweisen werde, mit voller Hingabe ausfüllen werde, wenn man sein Programm annehmen würde. (Große Heiterkeit. Rufe: Dictatur!) Nachher hat er erklärt, er gäbe sich zufrieden, wenn man sein Programm in wohlwollende Erwägung ziehe. Dies sollte geschehen; er hatte also keine Veranlassung, gegen seine eigene Fraction zu Felde zu ziehen. (Sehr richtig.) Nun, wir überlassen das Urtheil über Ahlwardt's Verhalten getrost jedem deutschen Manne und wir sind fest überzeugt, daß alle ehrlichen Antisemiten hinter uns, das heißt hinter der geeinten Fraction stehen werden. (Stürmischer Beifall.)

Redner schildert nun die Vorgänge in der Fraction, wo man mit Recht von Ahlwardt eine Erklärung für sein Verhalten in Bayern verlangte. Er stellte zunächst alles in Abrede, sprach von Mißverständnissen ꝛc.; schließlich erklärte er sich bereit, eine Erklärung abzugeben, die die Fraction ganz befriedigen werde. Diese Erklärung war nun allerdings absolut nichtssagend; auffallend war nur, daß, noch ehe der Fractionsbeschluß über seine Ausschließung vorlag, bereits in einem ihm geistesverwandten bayrischen Blatte eine Depesche erschien des Inhalts, daß der Abgeordnete Ahlwardt soeben aus der Fraction ausgeschlossen worden sei, weil er sich geweigert habe, eine für die Bayern befriedigende Erklärung abzugeben. (Große Unruhe. Rufe: Lüge.) Ja, meine Herren, es war thatsächlich eine Unwahrheit, eine Mache der gröbsten Art, um die Bayern gegen die deutschsoziale Reformpartei aufzuhetzen. (Bewegung.) Nach all' diesen Vorgängen konnte es die Fraction natürlich nicht mehr verantworten, mit Ahlwardt zusammenzugehen und so erfolgte denn sein Ausschluß. (Großer Beifall.) Redner kritisirt zum Schlusse das Bundschuh-Programm Ahlwardt's, bezeichnet es als ein den sozialdemokratischen Zielen sehr nahe kommendes und faßt sein Urtheil in die Worte zusammen: Was an demselben gut ist, ist nicht neu und was an ihm neu ist, ist nicht gut. (Langanhaltender Beifall folgte den Worten des Redners.)

In der Discussion, welche sich bis Mitternacht ausdehnte, traten sämmtliche Redner bedingungslos für den Ausschluß Ahlwardt's ein und zollten den Ausführungen des Abg. Bindewald vollsten Beifall. Herr Böckler (Stettin) theilte mit, daß Ahlwardt in Gemeinschaft mit Böckel ihn schon im September v. J. zu überreden versucht hätte, mit ihnen zusammen gegenüber den Einigungsbestrebungen eine Souderpartei zu gründen, die hauptsächlich in Pommern festen Fuß fassen solle. Des weiteren zeigte Herr Böckler, daß Ahlwardt bis zum letzten Augenblick auf Schritt und Tritt gegen die Fraction der deutsch-sozialen Reformpartei in der unerhörtesten Weise gehetzt und sich bei jeder Gelegenheit mit der Wahrheit in direeten Widerspruch gesetzt habe. Ahlwardt habe sich nicht gescheut, gegen ihn, Redner, im sozialdemokratischen Blatte Stettins eine Erklärung vom Stapel zu lassen, um ihn in Pommern unmöglich zu machen. Dieses unwahre, von Sonderinteressen und Hintergedanken erfüllte Verhalten Ahlwardts habe in ganz Pommern die größte Entrüstung erregt und er könne nur die Erklärung abgeben, daß es für Ahlwardt in Pommern keinen Boden mehr giebt.

Redacteur Johannes Wilberg kam auch auf den Austritt Böckel's zu sprechen und führte aus:

Die Partei habe keine Veranlassung, über den Verlust Ahlwardt's und Böckel's zu trauern. Im Gegentheil hoffe er, daß nunmehr erst die Bewegung in ein friedliches Fahrwasser kommen werde. Das Verhalten Ahlwardt's sei ein solches, daß es jedem wirklichen Antisemiten unmöglich sei, noch weiter für ihn einzutreten. Er, Redner, sei der erste gewesen, der in Berlin in öffentlicher Versammlung für Ahlwardt eingetreten sei; jetzt werde er aber auch mit unter den ersten sein, die ihn, wie seinen Freund Böckel bekämpfen werden. Was habe denn Böckel hier in Berlin überhaupt für ein Recht, sich als Retter aufzuspielen? Man wisse doch ganz genau, wie er über die Berliner Antisemiten, von denen er doch so manches Gute genossen, von Hessen aus geschimpft habe, wie er sie als Clowns, Maskenball-Antisemiten ꝛc. hingestellt habe, weil er anscheinend nicht Geld genug bekam. Er war der grimmigste Feind Ahlwardt's, heute sind sie beide die besten Freunde. Pecuniäre Interessen seien bei beiden vorherrschend. (Sehr richtig!) Für Ahlwardt sei die Bewegung, um mit Schiller zu reden, nicht die hohe, die himmlische Göttin, sondern „die milchende Kuh, die ihn mit Butter versorgt",

(Große Heiterkeit und stürmischer Beifall.) Redner geht sodann auf die gegenwärtigen Preßverhältnisse ein und bedauert lebhaft, daß von den beiden Herren schon wieder ein neues Zeitungsunternehmen geplant sei. Es seien diese jetzt leider modern gewordenen Zeitungsgründungen garnicht scharf genug zu verurtheilen, zumal diese Unternehmungen meist schon den Todeskeim in sich tragen. (Sehr richtig!) Da wird aber immer darauf losgegründet und die Krachs seien dann an der Tagesordnung. Durch solche Gründungen werde nicht nur die alte, bewährte Presse in der empfindlichsten Weise geschädigt, zumal die Concurrenz mitunter lebhaft an jüdisches Schleuderwesen erinnere, sondern es werde durch sie die ganze Partei in Mitleidenschaft gezogen. Wer für die Einigung der Antisemiten sei und es mit der Sache ernst meine, müsse dafür sorgen, daß derartige Gründungen auf das schärfste bekämpft werden. Man möge sich daher hüten, die neue „Böckel-Ahlwardt-Gründung" zu unterstützen. (Lebhafter Beifall.) Zum Schlusse fordert Redner auf, sich durch nichts abhalten zu lassen, für die geeinigte Fraction einzutreten und auf den Zusammenschluß aller rechtlich denkenden Elemente hinzuwirken. (Stürmischer Beifall.)

Im ähnlichen Sinne sprechen sich die Herren Berg, Boltze, Weitlich, Michaelis, Schumann, Bechlin und Hansen aus. Zum Schluß gab Hauptmann Herter die Erklärung ab, daß er mit den Sonderbestrebungen der Herren Ahlwardt und Böckel nichts zu thun habe und nach genauer Kenntniß der Dinge von dem geplanten Zeitungs-Unternehmen zurückgetreten sei.

Sämmtliche Anwesenden, unter denen Vertreter aller Berliner und vieler Vorortvereine, sowie solche aus Halle, Elberfeld und Stettin anwesend waren, erklärten einstimmig, daß der Ausschluß Ahlwardt's im Interesse der Sache unter Berücksichtigung der Verhältnisse durchaus erforderlich war; gleichzeitig wurde ein Beschluß dahin gefaßt, den Abgg. Ahlwardt und Bockel in der zu ihrer Rechtfertigung einberufenen Versammlung nicht entgegenzutreten, sondern vorerst den Beschluß der Fraction über event. weitere Schritte abzuwarten.

*

Am Dienstag, den 5. Februar, Abends 8 Uhr, fand im Martens'schen Saale, Friedrichstr. 236, eine antisemitische Versammlung statt, in welcher Ahlwardt und Dr. Böckel über ihren Ausschluß bezw. Austritt aus der Fraction berichteten. Der Saal war mit etwa 1000 Menschen angefüllt. Als erster Redner trat Ahlwardt auf. Er führte ungefähr folgendes aus: Als er vor Jahren den Kampf aufnahm, habe er sich auf das Schlimmste gefaßt gemacht. Verdächtigungen und Freiheitsstrafen habe er erwartet. Aber sein Pflichtgefühl habe ihm gesagt, daß solche Lappalien ihn nicht hindern dürfen, für das Wohl seiner Mitbrüder zu arbeiten. Das deutsche Volk gleiche einem Schwarm Fische, welche in einem Netze gefangen sind und langsam dem Ufer zutreiben. Im Netze können sie wohl noch zappeln, doch von freier Bewegung sei keine Rede mehr. Dieses Netz habe das Judenthum und das römische Recht geflochten. Die Zeit, in der wir leben, sei eine furchtbar ernste. Hier drohe Revolution, dort Reaction. Kaiser Friedrich sei der letzte deutsche Prophet gewesen, in dessen tragischem Geschicke sich das Schicksal des deutschen Volkes spiegle. Erst sei sein Leiden nur ein kleines Krebsgeschwür gewesen, das durch eine einfache, aber schmerzhafte Operation entfernt werden konnte. Man sei davon zurückgeschreckt und habe es vorgezogen, ihn in die Hände Mackenzie's, eines Judenabkömmlings, zu liefern.

Es handele sich jetzt darum, das arbeitende Volk glücklich zwischen Revolution und Reaction hindurchzuführen. Zu diesem Zwecke wolle er (Ahlwardt) eine Partei gründen, die mit großen und neuen Ideen der Gerechtigkeit und Freiheit auftreten werde. Denn mit kleinen Mitteln könne man heute nicht in die Speichen des Weltrades greifen. Diese Partei solle aber keineswegs auf dem Wege der Sozialdemokratie vorgehen. Sie wolle keinen Raub begehen und — außer den Juden selbstverständlich (Beifall) — niemand sein Geld nehmen. Das Capital solle dann nur haben, was ihm zustehe: die Zinsen. Da kommen nun thörichte, alberne und böswillige Menschen und sagen, das wäre sozialdemokratisch! — Die Sozialdemokratie habe aber nur den einen Feind: den Antisemitismus. Der jetzige Antisemitismus freilich wisse ja nicht, was er wolle — höchstens die Juden ein bischen zurückdrängen — aber die neue Partei werde schon wissen, was sie zu verlangen habe.

Inzwischen hatte sich eine große Menschenmenge im Mittelgange des Saales aufgestellt. Ahlwardt rief höhnisch: „Auf einen solchen Andrang konnten wir nicht gefaßt sein, da die „Staatsbürgerzeitung" sich geweigert hat, die Anzeige dieser Versammlung, selbst gegen Bezahlung, aufzunehmen." (Hört, hört! Pfui!) „Man hat mir zugejubelt, wer weiß wie sehr. Man hat mich verwarnt, mir Versprechungen gemacht, damit ich in dem gewöhnlichen banalen Antisemitismus weitermachen soll. Das konnte ich aber nicht. Die neue, große antisemitische Partei wird der Sozialdemokratie die besten Kräfte abnehmen."

Ahlwardt hob nun mit großer Selbstgefälligkeit seine Verdienste um die Partei hervor. Immer sei er bestrebt gewesen, die antisemitischen Gruppen zu versöhnen. Sogar eine internationale Antisemitenverbindung habe er angestrebt, durch Intriguen sei das ganze Werk vernichtet und seine Beziehungen, die er schon mit dem Ausland hatte, mit Paris, Wien, Odessa, London, Nordamerika, abgebrochen worden. Im vergangenen Sommer habe er in Westfalen allein 10000 neue Antisemiten gewonnen. 1893 nach dem Verbrüderungsfeste am Hermanns-Denkmal hätten ihm die Herren Liebermann v. Sonnenberg und Zimmermann einen neuen Dolchstoß in den Rücken versetzt, indem sie seinen Ausschluß von der Einigung erklärten. (Pfuirufe.) Trotz dieser unerhörten That habe er Frieden gehalten. Herr v. Liebermann habe aber bald darauf an die antisemitischen Vertrauensmänner geschrieben, er dürfe wegen seiner radicalen Gesinnung höchstens als Hospitant in die Fraction aufgenommen werden. Auch dieser neue Angriff habe ihn, Redner, nicht abgehalten, sich der Fraction zuzugesellen. Dann sei der Parteitag in Eisenach gekommen. Er, Ahlwardt, habe damals im Gefängniß gesessen und Tag und Nacht darüber nachgedacht, wie er sich freimachen könne. Sogar ein Uebel an der Hand habe er dazu benutzt, sich von einem Arzte ein Attest zu verschaffen. Letzteres habe er mit einem Gesuch um Freilassung eingereicht. Da habe plötzlich eine Notiz in der „Post" gestanden, wonach er ein Begnadigungsgesuch eingereicht hätte. Dieses mußte er natürlich sofort widerrufen, obgleich es ihm klar war, daß er sich dadurch der Möglichkeit, frei zu kommen, beraubte. Jene Notiz habe ein Berichterstatter der „Deutschen Wacht" und der „Staatsbürgerzeitung" der „Post" übergeben. (Pfuirufe.) Der Parteitag in Eisenach sei nur eine Versammlung von Vertrauensleuten zweier Männer, der Herren Liebermann v. Sonnenberg und Zimmermann, gewesen, welche die Einigung ohne Ahlwardt machen wollten. (Pfuirufe.) Die Vertrauensleute seien ja auch mit diesbezüglichen geheimen Weisungen versehen worden. „Diese Leute stießen mir also mit dem Bruderkuß den Dolch in den Rücken!" Schließlich sei er doch der Einigung beigetreten. Aber die Herren hätten immer nur das Ziel gehabt, ihn rauszuschmeißen. Herr Ahlwardt verlas darauf einen sehr langen Brief, den er an die Fraction gerichtet hat, indem er um eine offene Aussprache ersucht. Leider sei dieser Brief nicht berathen worden. Dann sei die Umsturzvorlage gekommen, v. Liebermann habe sich dafür erklärt und sei sogar noch für eine Verschärfung der Strafbestimmungen eingetreten. (Pfuirufe.) Nun habe er nicht mehr an sich halten können und einen Brief an den Vorsitzenden der Fraction, Herrn Zimmermann, gerichtet, worin er um eine Aussprache über die Meinungsdifferenzen gebeten habe. Leider sei es nicht dazu gekommen, weil andere Dinge besprochen wurden. Er sei dann, einem den süddeutschen Parteifreunden im Gefängniß gegebenen Versprechen gemäß, nach München gefahren und habe dort mit größtem Erfolge gesprochen. Die süddeutschen Brüder habe er als die besten Deutschen erkannt, sie seien keine Parti-

cularisten und bereit, auf freiheitlichem Boden mit den norddeutschen Antisemiten zusammen zu kämpfen. In München sei die Begeisterung eine grenzenlose gewesen, seine vier Versammlungen hätten 20000 Menschen besucht, die Zeitungen hätten ellenlange Berichte gebracht, viele sogar sein Bild. Einige biedere Tyroler seien in ihrer Begeisterung trotz ungeheurer Schneemassen auf den Brenner „gekraxelt" und hätten dort unter unsäglichen Mühen und Gefahren Edelweiß für ihn gepflückt. Einer davon sei wohl jetzt noch dort oben eingeschneit. — „Als ich zurückkam," fuhr der Redner fort, „lasen mir die Herren Zimmermann und v. Liebermann aus der „Deutschen Volkszeitung" in München mehrere für die Fraction beleidigende Aeußerungen vor und fragten, ob ich sie gethan habe. Ich verneinte dies und fand auch nachher beim Lesen des Blattes, daß diese Aeußerungen in dem Leitartikel standen, wofür ich doch nicht verantwortlich bin. (Sehr wahr.) Ich wollte, wie es verlangt wurde, eine schriftliche, zu veröffentlichende Erklärung geben, daß ich die Fraction nicht beleidigt habe, wollte aber noch einige Zusätze machen, das wurde mir jedoch verwehrt, und Herr v. Liebermann erklärte, daß ein Zusammengehen mit mir nicht mehr möglich und es für den Antisemitismus besser sei, wenn ich ausgeschlossen würde. Dies ist dann heimlich in meiner Abwesenheit geschehen. (Pfuirufe.) Sehen Sie, meine Herren, so hat sich die Fraction vor der ganzen Welt in unerhörter Weise geschadet! Deshalb ist die Einigkeit zum Teufel gegangen! Und das geschieht mir, der ich es gewesen bin, welcher die antisemitische Bewegung auf den Punkt gebracht hat, auf welchem sie steht, der ich in der hervorragendsten Weise gewirkt habe! Jetzt kann der Mohr gehen! Die „Staatsbürger-Zeitung" habe ihn schon lange bekämpft. Das alles zusammen sei ein abgekartetes Teufelsspiel gewesen! Die Anzeige zu dieser Versammlung hat sie nicht aufgenommen. Mich bekämpft sie; dafür hat sie jetzt einen neuen Mitarbeiter, Johannes Walter, der sich eine Jüdin geheirathet hat! (Pfuirufe.) Heute habe dieser Judenapostel nebst Juden-Gattin mit Herren aus der antisemitischen Fraction an einem Tische zusammengesessen (Pfui!)

Zum Schluß protestirte er dagegen, daß die antisemitische Bewegung durch ein paar Führer zur Dienstmagd der Reaction gemacht und mit der Umsturzvorlage das Volk geknebelt werden solle. Er schloß mit den Worten: „Im Verein mit Dr. Böckel und Herrn v. Mosch fürchten wir uns nicht vor dem Teufel, und trotz aller Angriffe werden wir doch siegen!" (Anhaltender, tobender Beifall. Ahlwardt hoch, hoch, hoch!)

Hierauf ergriff Dr. Böckel das Wort. Zunächst warf er einen Rückblick auf die Entwickelung der antisemitischen Bewegung, welcher sich ganz zufällig Herr Liebermann von Sonnenberg angeschlossen hätte. Es sei damals ein Herr zu Henrici gekommen mit der Bitte, ihn in die Versammlungen einzuführen und ihn dort als „Offizier von Sonnenburg" vorzustellen. Jener Herr habe Henrici ausdrücklich gebeten, seinen Namen „nicht so deutlich auszusprechen." Aber schon im Jahre 1885 sei Herr v. Liebermann kampfesmüde geworden, sodaß er nach Paraguay auswandern wollte. Da sei die Bewegung in Hessen aufgeblüht, er (Redner) 1887 als Reichstagsabgeordneter gewählt worden und 1890 schon sei es gelungen, mehrere Abgeordnete durchzubringen. Herr v. Liebermann, mit dem keiner was zu thun haben wollte, stand außerhalb der damaligen kleinen Fraction, doch auch er sollte eine Rolle spielen. Bei einer Stichwahl im Kreise Hofgeismar sei Herr v. Liebermann aufgetreten und habe einen Schein vorgezeigt, worin ihm der Candidat der hessischen Reformpartei sein Mandat für 300 M. abgetreten hatte. Er erklärte, er würde den Mann moralisch vernichten, wenn man ihm jetzt nicht den Wahlkreis überlasse. (Pfuirufe.) Diese Handlungsweise sei schlimmer als die eines Treuherz, es sei nicht ehrlich, nicht adlig, nicht deutsch gewesen. (Lebhafter Beifall.) Mit dem Schein in der Hand habe er einem Shylock geglichen, der nicht werth sei, daß er einem vor den Revolver komme, und dieser Mann, der sich einen Wahlkreis durch die Ausbeutung der Nothlage eines Menschen verschafft, der sei jetzt der Führer der Fraction, der compromittire die Antisemiten vor der ganzen Welt. (Sehr wahr!) Unter solchen Umständen sei keine Einigkeit möglich, er habe nur auf die Gelegenheit gewartet, gleichfalls die Fraction zu verlassen, die sicher noch einmal von Liebermann in die Luft gesprengt werden würde. Der Redner schilderte dann, wie er durch den Kampf für den Antisemitismus ruinirt worden, und wie ihn die angeblichen Freunde im Stich gelassen, ja sogar noch tiefer ins Elend gestürzt hätten, indem sie ihn beschuldigten, sich an Geldern des hessischen Bauernvereins vergriffen zu haben. Er habe in einem einzigen Jahre 11000 Mark Gerichtskosten bezahlt, mehr als die Bewucherten an Treuherz. Zimmermann, den er um ein Darlehen von 600 Mark gebeten, habe ihm sagen lassen, er hätte jetzt keine Zeit. Von seinen Freunden und Parteigenossen sei ihm sogar gerathen worden, Concurs zu machen. „So handeln nicht einmal Juden; denn selbst der erbärmlichste Jude läßt seinen Stammesgenossen, dem es schlecht geht, nicht im Stich!"

Im Interesse der Einigkeit habe er bisher geschwiegen, als aber die Fraction für die Umsturzvorlage eintrat, zu Ministerdiners lief und schließlich Ahlwardt ausstieß, da sei er endlich ausgetreten. (Beifall.) Die Herren möchten ihn ungeschoren lassen, sonst würde er noch anders vorgehen. „Wir schießen heute nur", so sagte er, „mit leichtem Pulver, das Dynamit behalten wir uns noch vor!" (Donnernder Beifall.) Die Versammlung brachte auch diesem Redner ein Hoch aus.

Hierauf berichtete Herr Hans v. Mosch über die neu zu gründende Tageszeitung der ebenfalls neu zu gründenden Partei. Er hofft, daß die Zeichnungen in hellen Haufen einkommen werden.

In der Debatte erklärte Ahlwardt: Die Zeitung soll die materielle Grundlage, die Erwerbsstelle für uns sein, damit wir nicht mehr auf die Erträge aus den Vorträgen angewiesen seien.

Hr. Wilberg: Ich stehe seit 12 Jahren in der Bewegung. Sie haben mir oft zugejubelt. Auf die Gunst des Volkes aber baue ich nicht; heute schreit es „Hosiannah!" morgen „Kreuzige ihn!" Sie werden mir heute nicht zustimmen! Böckel hat auf einmal wieder das Bedürfniß, die Berliner Antisemiten zu belehren. Sie wissen doch, daß es Zeiten gab, wo der Antisemiten-Bund sehr scharf Hrn. Böckel gegenüberstand. Das ist schon ganz vergessen. Hat denn Dr. Böckel vergessen, daß ihn die Berliner hochgehoben haben? (Lärm.) Ist es schon vergessen, daß Böckel sie „Fatzke's" nannte? Daß er sie „Maskenball-Antisemiten" hieß und „Hammelherde", weil wir nicht Geld genug nach Hessen schickten? Wissen Sie denn das nicht mehr? Heute jubeln Sie ihm wieder blind zu? (Lärm, Schlußrufe.) Böckel ist ein guter Redner, der alle Schuld von sich abzuwälzen versteht. Ich glaube im Namen eines großen Theils der Berliner Antisemiten zu sprechen, wenn ich sage ..... (Großer Lärm. Zurufe: Nein, nein!) Wilberg: Bilden Sie sich denn ein, daß Sie „die Berliner Antisemiten" sind? (Lärm. Der Vorsitzende muß wiederholt um Ruhe ersuchen.) Die Stimmung für Dr. Böckel in Berlin datirt erst seit dem Plane der neuen Gründung. Ein klein wenig mehr Dankbarkeit können Sie doch der „Staatsbg.-Ztg." . . . (Großer Lärm. Zuruf: Juden-Annoncen, Judenblatt.) Annonciren Sie doch in diesem Blatt mehr, dann wird es keine Judenanzeigen bringen. (Zuruf: Sie Jude!) Ich bin mit Herrn v. Liebermann nicht einverstanden; aber das geht zu weit, daß von ihm in öffentlicher Versammlung behauptet wird, er sei ein Shylock, nicht werth, vor den Revolver zu kommen. Herr v. Liebermann müßte jetzt Herrn Böckel vor

das Pistol fordern. (Zurufe. Dr. Böckel: Er soll nur kommen.) Herrn Böckel ist zu entgegnen: auch wir haben noch eine ganze Quantität Pulver gegen ihn trocken liegen. — Zum Schluß nahm Hr. Wilberg die Fraction in Schutz und machte Dr. Böckel den Vorwurf, daß er die Angelegenheit in Hofgeismar-Rinteln schon vor 3 Jahren hätte zur Sprache bringen sollen. (Lärm.) Die Frage ist jetzt die: Wollen Sie mit Ahlwardt und Böckel zusammengehen? (Zurufe: Ja!) Thun Sie das und verantworten Sie das! Wir wollen sehen, wie lange es geht! (Lärm.) Oder wollen Sie lieber Einigkeit haben? (Unterbrechung.) . . . . Ich werde auf Angriffe heute Abend nicht antworten. Ich will sehen, was meine früheren guten Freunde nun sagen werden.

Ahlwardt bemerkt dazu: Das ist derselbe Herr Wilberg, dem ich eine Redacteurstelle besorgt habe in Düsseldorf. Ich hatte ihn dazu in Aussicht genommen, und nur auf meine Empfehlung hat er die Stelle gekriegt, freilich dann ein Concurrenzblatt gegründet. Jetzt wendet er sich gegen mich. Ist das Dankbarkeit! Uebrigens steckt in diesem Herrn ein guter Kern! Er gehört nicht zu dieser Gesellschaft dort, sondern zu uns. Die „Staatsb.-Ztg." hat unsere Sache vertreten und wir haben unsere Dankbarkeit bewiesen. Wir haben ihre Abonnentenzahl wahrscheinlich um das Doppelte erhöht. Es handelt sich aber jetzt nicht darum, was gewesen, sondern was ist. Ganz unerwartet ist sie über mich hergefallen, gestattet Herrn Walter Aufnahmen in der „Staatsb.-Ztg." und nimmt nicht einmal unsere Annoncen an. Nichts habe ich ihr gethan. Sie macht mich mundtodt, und da soll ich noch aus Dankbarkeit auf die Knie fallen und sagen: „Danke, liebste Staatsbürgerin!" Und wenn die „Staatsb.-Ztg." morgen meine Rede verstümmelt bringen wird und der ganze Bericht nur meist Herrn Wilberg's Rede enthält, so soll das das Volk nicht täuschen. . . . Wir werden den Herren von der Fraction schon die paar Soldaten noch wegnehmen, daß sie dann ganz allein als Officiere stehen.

Nachdem noch Gastwirth Bodeck und Redacteur Grünwald im Sinne Ahlwardt's und Böckel's gesprochen, wurde kurz nach 1 Uhr Nachts folgende Resolution gegen einige Stimmen angenommen: „1000 bei Martens versammelte Antisemiten protestiren gegen den Ausschluß Ahlwardt's und geloben Treue der freiheitlichen Richtung des Antisemitismus, wie ihn Ahlwardt und Dr. Böckel vertreten." An den Ausgängen wurden diverse Collecten für die neue Zeitung gesammelt.

Sch.

*

Die Antwort der „Staatsb.-Ztg." auf Ahlwardt's Angriffe blieb nicht aus. Am 7. Februar schreibt sie:

1) Herr Ahlwardt behauptete, Herr Johannes Wolter in Arnswalde — sein früher intimer Freund, der sich mit einer Jüdin verheirathet hat, — sei jetzt „Mitarbeiter" der „Staatsbürger-Zeitung" geworden. Die „Staatsb.-Zeitung" hat aber lediglich nur eine Berichtigung des Herrn Walter gebracht, zu deren Aufnahme sie auf Grund des § 11 des Preßgesetzes verpflichtet war. Da dies Herrn Ahlwardt bekannt sein muß, so ist seine Behauptung gan der „Mitarbeiterschaft" des Herrn Walter eine bewußte Unwahrheit. Im übrigen handelte es sich nur um eine Polemik im Inseratentheil. 2) Herr Ahlwardt hat angedeutet, daß hinter der „Staatsb.-Ztg." eine „hohe Person" stände und daß die „Staatsb.-Ztg." die antisemitische Bewegung an die Conferaatiaen ausliefern wolle. Diese der „Staatsbürger-Zeitung" Käuflichkeit und Verrath imputirende Aeußerung ist eine nichtswürdige Verleumdung. 3) Herr Ahlwardt hat dem für die „Staatsb.-Ztg." eintretenden Herrn Wilberg vorgeworfen, er habe nach seinem Bruch mit der „Deutsch-nationalen Ztg." in Düsseldorf ein Concurrenzblatt in Crefeld gegründet. Auch das ist eine Lüge, da er weiß, daß das Crefelder Blatt älter ist als das Düsseldorfer. — Die übrigen Unwahrheiten, durch die der „Staatsb.-Ztg." imputirt wird, sie habe schon seit längerer Zeit im Complot gegen Herrn Ahlwardt gestanden, sind so offenbare Phantastereien, daß eine ernstliche Zurückweisung für uns sich nicht verlohnt.

*

Die Charakterlosigkeit der „Dresd. Nachr." zeigte sich beim Ausschluß Ahlwardts wieder einmal in hellstem Lichte. Am 5. Februar schreibt sie in einem Leitartikel, nachdem sie die „Gründe" für Ahlwardts Ausschluß beleuchtet hat, höhnisch:

„Aber nanu!" möchte man da ausrufen. Wenn es weiter nichts ist als das bischen unbezähmbare Wahrheitsliebe auf Herrn Ahlwardt's Seite, das den Stein des Anstoßes abgegeben hat, — das wußten die Herren doch nicht erst seit gestern oder hätten es, um mit den Worten der Umsturzvorlage zu reden, doch wenigstens wissen müssen. Die plötzliche verspätete Wissenschaft macht sich mindestens etwas eigenthümlich und regt zu allerlei interessanten Betrachtungen an über die Verschiedenheit, des Maßstabes, den die Gesinnungsgenossen des Herrn Ahlwardt bei der Beurtheilung seiner Handlungen **vordem** anzulegen beliebten und den sie **jetzt** mit einem Mal aus irgend einem vergessenen Winkel ihrer moralischen Rumpelkammer hervorgeholt haben. Wes Geistes Kind Herr Ahlwardt ist, das konnte den Männern, die in Eisenach die Posaune der Versöhnung bliesen, nicht verborgen sein."

Man traut seinen Augen kaum. Jedes Wort fällt hier auf die „Dresd. Nachr." zurück. Gerade dieses Blatt hat Ahlwardt in Sachsen hochgebracht, zu einer Zeit, als doch die Wahrheitsliebe des Herrn Ahlwardt und sein ganzes Sündenregister bekannt waren. Es ist ein sonderbares Schauspiel, daß wir — Herrn Ahlwardt gegen die Würdelosigkeit seiner einstigen Freunde in Schutz nehmen müssen. Wir wollen dem Gedächtniß der „Dresd. Nachr." ein wenig nachhelfen. Als das Privatleben Ahlwardts längst zur öffentlichen Kenntniß gekommen war (— seine Provision beim Ordensschacher, seine Unterstützung durch ein christlich-jüdisches Consortium, sein Brief aus dem Jahre 1885, der mehrmalige Bruch seines Ehrenworts, sein Pumpversuch beim Abg. Singer, u. a. m. —) da feierten die „Dresd. Nachr." Ahlwardt als nationalen Helden. Am 8. Juli 1892 hielt er in Dresden einen Vortrag und setzte in demselben eine Ovation für die „Dresdener Nachrichten", für ihren Besitzer und Redacteur in Scene. Die „Dresdner Nachrichten" schwammen in Begeisterung, sammelten für Ahlwardt und dessen Vortrag erschien gedruckt bei Glöß in Dresden unter dem Titel „Meine Verhaftung". Darin steht: „Wir haben auch eine gute Zeitung in Berlin, die „Staatsb.-Ztg.", die ich Ihren „Dresdner Nachrichten" etwa gleichstelle. „Ich las in den „Dresdner Nachrichten" (Bravo!) eine Notiz, die mich außerordentlich gefreut hat. (Bravo! Stürmisch wachsender Beifall, der sich schließlich zu einer Ovation für den anwesenden Verleger der „Dresdener Nachrichten", Herrn Commissionsrath Reichhardt, und den leitenden politischen Redacteur dieses Blattes, Herrn Dr. Paul Liman, sowie seinen nicht anwesenden Collegen Dr. Lohan gestaltet. Nachdem die beiden Herrn sich durch Erheben von den Sitzen bedankt, beruhigt sich der Beifallsturm.)"

„In jedem größeren Local müssen Sie mindestens zwei Exemplare Ihrer ehrenwerthen „Dresdner Nachrichten" haben (Bravo!) . . ."

So bedankte sich Ahlwardt für die Unterstützung, die die „Dresd. Nachr." ihm haben zu Theil werden lassen. Jetzt erheben sie gegen die deutsch-soziale Reformpartei Vorwürfe, die in vollem Umfange sie selbst treffen. Wenn sie weiter schreiben:

„Vom Juden zum „Junker," vom Junker zum „Pfaffen", vom Pfaffen zum Thron und zum Besitz überhaupt: dahin führt der Weg des radicalen Antisemitismus mit unerbittlicher Folgerichtigkeit, und Alle, die da nicht mitmachen wollen, die mitten auf dem Wege innehalten, weil sie vor dem kommenden Unheil zurückschrecken, werden schonungslos von der nachstürmenden begehrlichen Masse zertreten. . . Wie der magische Ton der Pfeife des Rattenfängers von Hameln, so lockt die Ahlwardt'sche rhetorische Ziehharmonika mit ihren in allen Klangfarben schillernden Tönen alle Kinder des öffentlichen Lebens an sich, die der Anziehungskraft seiner unverwüstlichen, biedermännischen Pose und der lockenden Verheißungen seiner Weltverbesserungspläne keine genügende Dosis Menschenkenntniß und volkswirthschaftlicher Einsicht entgegenzusetzen haben."

so erscheint diese Einsicht zu spät für die antisemitische Bewegung in Sachsen und doppelt verächtlich bei einem Blatte, das die Charakterlosigkeit im Falle Ahlwardt so offenkundig gezeigt hat.

*

In der Abendausgabe der „Staatsbürger-Zeitung vom **Mittwoch, den 6. Februar** 1895 steht folgende Notiz:

Die Versammlung des Deutschen Reformvereins Berlin, (Antisemitischer Volksverein), welche **heute, Mittwoch, Abend** im Saale des Concerthauses Sanssouci, Koltbuserstr. 4a., stattfinden und in der der Abg. Dr. Böckel über die Umsturzvorlage sprechen sollte, findet, wie wir mitzutheilen gebeten werden, nicht statt.

Das ist eine recht sonderbare Geschichte. Die „Staatsbürger-Zeitung" muß also schon am Nachmittag gewußt haben, daß die Versammlung Abends nicht stattfindet.

Am Mittwoch Abend warteten mehrere Hundert Personen, denen aan einer Abbestellung der Versammlung nichts bekannt gewarden war, oergebens vor den geschlossenen Thüren des betreffenden Locals auf Einlaß. Ein zuaerlässiger Augenzeuge berichtet uns nun folgendes: Ein Herr kam athemlas auf einen Palizeibeamten zugestürzt, sagte, er sei Dr. Böckel und habe hier in einer Volksaersammlung zu reden. Der Beamte antwartete ihm, daß die Versammlung aam Einderufer, einem Herrn Weber, abbestellt sei. Herr Dr. Böckel, entrüstet über eine salche Handlungsweise, mußte unaerrichteter Sache abziehen. Sonderbar, sehr sonderbar!

*

Ahlwaardts Aufruf an „sein Volk." In Nr. 6 des „Bundschuh" vaın 5. Februar veräffentlichte Ahlwardt einen „Aufruf an das deutsche Valk". Uns interessiren hier nur einige Stellen, die nicht in seiner Rede enthalten sind.

Er entpuppt sich als waschechter Sozialdemokrat, denn das Wart „Jude" fristet in seinem 10 Spalten langen Aufruf nur kümmerlich sein Dasein.

„Nicht der arbeitende Mensch kommt in den Vesitz der Producte seiner Arbeit und entschädigt den Besitzer des Capitals durch einen berechtigten Zins, sondern das Capital eignet sich die Früchte der Menschenarbeit an und entschädigt die Arbeiter durch einen Sold, von dem er nur in nothdürftigster Weise leben kann. Die meisten sterben denn auch frühzeitig daran, wie die Kgl. sachsischen Tabellen, die einzig zuverlässigen Deutschlands beweisen. Die Mehrzahl der Deutschen ist zu Lastthieren herabgedrückt, Freude am Besitz, am eigenen Schaffen, Hoffnung auf bessere Gestaltung des Daseins durch eigene Thatkraft, die Liebe zum Vaterlande und seinen altgeheiligten Einrichtungen ist ihnen genommen worden. Auf der andern Seite häufen sich die Producte der nationalen Arbeit an, aus den Millionen werden rasch Millirden. Der Mittelstand wird durch das Uebergewicht des Capitals erdrückt, schrumpft immer mehr zusammen, und die abbröckelnden Elemente sinken ohne Ausnahme ins Proletariat herab. Die Versuche, an denen in erster Linie auch Antisemiten betheiligt sind, dem Mittelstande durch kleine Hülfsmittelchen dem Großcapital gegenüber eine Stütze zu verleihen, sind zwecklos. Mehr und mehr theilt sich die Nation in zwei große Lager, auf der einen Seite stehen die Besitzer des Großcapitals mit ihrem besoldeten Anhange, auf der anderen Seite steht das arbeitende Volk, das zu irgend einem Lebensglück trotz aller Arbeit nicht mehr kommen kann. Dasselbe neigt sich mehr und mehr der Ueberzeugung zu, daß der gewaltsame Umsturz eine Besserung erheblicher Art schaffen könne."

Natürlich fehlt die Verjudung nicht:

„Leider ist der Antisemitismus während meiner Gefängnißhaft durch kurzsichtige und selbstsüchtige Intriganten ins reactionäre Lager geführt worden, und aus dem Antisemitismus selbst werde ich jetzt arger bekampft, als ich jemals durch Juden und Judengenossen bekampft worden bin". . . .

„Dr. Böckel wurde finanziell gestürzt und zwar nicht durch Juden oder Judenknechte, der langjahrige bewährte Leiter des Deutschen Antisemitenbundes Friedr. Witte wurde durch mehr als zweideutige Elemente verdrangt und gegen mich begann ein Teufelsspiel, das ärger und hinterlistiger von keinem Juden hätte geführt werden können."

Ahlwardts Hauptfeinde sind nicht mehr die Juden, sondern gewisse Antisemiten:

„Das Hauptangriffsmaterial gegen mich lieferten sogenannte Gesinnungsgenossen. Man lese nur die hämischen Angriffe auf mich in den verschiedenen antisemitischen Blattern. Prüfet selbst, laßt Euch nicht durch falsche Propheten, oder lügnerische Zeitungsberichte bethören, die besonders dann gefahrlich sind, wenn sie von sonst antisemitischen Zeitungen ausgehen."

Die Internationalität der angeblich für das Deutschthum so schwärmenden Antisemiten giebt Ahlwardt mitstandslos zu:

„Mir erwuchs hieraus großer Nachtheil. Ich befand mich abrr in Wien, um eine internolionole Verbindung gegen das Judenthum zu Stande zu bringen. Ich hatte zu diesem Zwecke Beziehungen nach Paris, England, Amerika, Constantinopel und Odessa angeknüpft."

Die Arbeiter mögen sich folgende Natiz merken:

„Als ich im Vorstande der norddeutschen Vereinigung meine Programmsätze vertheidigte, erwiderte mir der erste Führer des deutschsozialen Verbandes für Berlin, Herr Dir. Reil: „Ach was Arbeiter, wir pfeifen auf die Arbeiter! Wir wollen nur dem Mittelstande helfen." Herr Dir. Reil steht in engster Beziehung zu den maßgebendsten Mitgliedern der Froction."

Zum Schluß kommt sich Ahlwardt als zweiter Luther vor, denn er ruft pathetisch aus:

„Ich kann nicht anders, ich muß diesen Weg gehen, wenn ich mein Gewissen nicht belasten will."

Aus dem antisemitischen Lager.

Späte Einsicht. Die königl. sächsische „Lpz. Ztg.", die als Erste den sächsischen Antisemitismus großgezogen hat, ist tief entrüstet über den Radicalismus, dem die Antisemiten zusteuern. In einer Besprechung der Broschüre „Mein Austritt aus der antisemitischen Partei" von Wilhelm Georg schreibt sie am 30. Januar über gewisse antisemitische Führer:

„Wir kennen sie zur Genüge die verkrachten und verbummelten Existenzen, die die wirthschoftliche Noth des Volkes zu bekämpfen vorgeben; die Leute, welche jede selbstlose und unabhängige Führung der höheren Kreise verdrängen und verleumden, um die Massen in den Dienst ihres eigenen Ehrgeizes zu stellen, die Reformvolxen deutscher Sitte, deren Privotleben nicht nur die Presse, sondern den Strafrichter zu scheuen hot, die christlichen Bekömpfer des Talmuds, die in der eigenen Bibel nicht Bescheid wissen, die Feinde voller Ausbeutung, welche die selbstentfachte Bewegung des Volkes zur Grundloge ihres wirthschaftlichen Daseins machen."

Das Bild ist treffend, aber wir haben keine Freude an dieser oerspäteten Reue Als der Antisemitismus in die Höhe kam, hätte es Einsicht und Vornehmheit bewiesen, diese Bewegung ruhig und unbefangen zu prüfen, anstatt ihr blindlings zu folgen. Jetzt, wo der Antisemitismus durch seine Führer in Verruf zu kommen beginnt, beweist es wenig „deutsche Treue", ihn wieder fallen zu lassen. Uns ist der radicale Antisemitismus eines Ahlwardt consequenter, als der Antisemitismus conservativer Prägung.

Antisemitische Erkenntniß. Von der deutschen Studentenschaft, die die junge Garde des Antisemitismus darstellt, giebt der antisemitische „Zeitspiegel" in Nr. 21—22 (1894) folgende treffende Schilderung:

„Wohl der schlimmste Vorwurf, der unserer heutigen akademischen Jugend mit nur geringen Ausnahmen zu machen ist, ist ihr geradezu krankhafter Hang am rein Aeußerlichen. Aus diesem ungesunden, oberflachlichen Streben, sich gegenseitig in allerhond Firlefanzereien zu überbieten, ergeben sich dann all' die onderen Schaden und Auswüchse unseres modernen Hochschulwesens. Der Sinn und die gesammte Denkkraft des jungen Musensohnes wird geradezu systemvlisch von ernsten Dingen abgelenkt. Nach und nach wird jener unheilvolle Schlendrion zur Gewohnheit, der die besten Jahre der Jugend in bloßem Nichtsthun, oder in allerhand kindischem Schnickschnack dahinreichen laßt.

Dieser Hang am rein Aeußerlichen, dazu vollständig materielle Lebensanschauungen, sind der Verderb unserer akademischen Jugend. Ihre kraftvolle Urwüchsigkeit von früher muß heute einem blasirten Gigerl- und Fatzkenthum weichen. Daß hierin leider die farbentragenden Verbindungen am meisten sündigen, ist mehr als bedauerlich. Sie sind nun einmal zu allen Zeiten die Repräsentonten der akademischen Jugend gewesen, — traurig, wenn sie sich ganz besonders darin gefallen, die Aessereien unserer überkultivirten Zeit recht drastisch zur Schou zu tragen. Und dafür, daß dies der Fall ist, könnte ich tausend und noch mehr Beispiele anführen.

Wie schon oben bemerkt: der Sinn für das Studium, für jedwedes geistige Wirken wird durch jene rein oberflachlichen Bestrebungen, möglichst „patent" zu erscheinen, vollständig untergraben. Die Lust zu fröhlichem Schaffen schwindet. An ihre Stelle tritt eine fatale Blasirtheit, die für nichts Höheres Sinn, für Studium und geistige Interessen

ein welterhabenes Lächeln hat. — Und diese modernen Söhne der „Alma mater" sind dazu berufen, in Zukunft eine führende oder doch mindestens einflußreiche Stellung in unserer Gesellschaft, in unserem Staatswesen einzunehmen.!" . . .

„Sie (d. h. die Mitglieder der Corps) umschlingt ein festgeschlossenes Band, und der Einfluß des K. S. C. ist für Studirende und Studirte nicht minder bedeutungsvoll, als der des Freimaurerbundes. Sagte doch erst neulich ein mir befreundeter Assessor an einem sächsischen Landgericht, unter dessen Collegen zwei alte Leipziger Corpsstudenten waren, welche beide Aussicht auf günstige Versetzung hatten: „Ja, kein Wunder, da oben an maßgebender Stelle hat ja der S. C. die Führung, und diese Corpsiers halten zusammen wie die Kletten!"

Diese hingeworfenen Worte enthalten mehr, als es auf den ersten Augenblick scheint. Das Corpsstudententhum, der S. C. Verband der „alten Herren" ist in der That eine ungeheure Macht in unseren studirenden Kreisen geworden. Besonders der Jurist leidet ganz enorm unter dieser einseitigen Cliquenwirthschaft gewisser privilegirter Standesgenossen.

Um so trauriger, wenn man den „modernen" Nachwuchs diese gesellschaftlichen Macht des K. S. C. auf so zweifelhaften Bahnen wandeln sehen muß. Hier ist alles so blasirt und abgeschmackt wie nur möglich. Man geht im Mensurkram, in übertriebenen Zechereien und allerhand frivolen Weibergeschichten auf. Für ein ernstes Studium ist gewöhnlich weder Zeit noch Sinn vorhanden.

Meine Ausführung mag vielleicht etwas schroff klingen, — aber sie beruht auf Wahrheit. Ich kenne den Leipziger, Berliner, Tübinger und besonders den Jenenser S. C. sehr genau und kann mir demnach ein Urtheil über diese akademischen Kreise sonder Scheu erlauben. Die alte feuchtfröhliche Studentenschaft von früher ist in unserem modernen Corpsstudententhum nicht im geringsten mehr zu finden. Es sollte nur ein objektiv Urtheilender einmal die Frühschoppenlieder des Jenenser S. C. hören, und er würde die Hände über den Kopf zusammenschlagen. Das sind nichts als Frivolitäten, oder besser gesagt, nichts als Schweinereien, deren Absingen einfach nach § 183 unseres Reichsstrafgesetzbuches bestraft werden müßte. Aber nichts geschieht dagegen. Im Gegentheil, die einzelnen Corps suchen sich vielmehr in zotigen Zweideutungen des „Gesanges" zu überbieten, und der „biedere" Jenenser Philister hat dafür nicht etwa Entrüstung." . . . . . .

„Auf diese Frage giebt selbst der hochwohllöbliche K. S. C. keine Antwort. Er kann sie auch garnicht geben, denn in mehreren Universitätsstädten (Jena, Halle, Königsberg) rekrutiren sich gewisse Corps zum allergrößten Theil aus „Commilitonen", die alles andere, nur kein Maturitätsexamen aufzuweisen haben.

Traurig, aber wahr. Und diese Geldprotzen, diese Parvenüs in der Studentenschaft, sehen dann noch hochnäsig auf den armen Musensohn herab, der vielleicht unter Entbehrungen aller Art seinem schwierigen und entbehrungsreichen Studium nachgeht, der seinen „Monatswechsel" nicht nach Hunderten zählen kann, sondern der mit wenigen Mark im Semester sich „durchwinden" muß."

Auf dem conservativen Parteitage für Berlin, der am 31. Januar abgehalten wurde und auf welchem zahlreiche conservative Abgeordnete als Ehrengäste erschienen waren, sprach nach den Abgg. Stöcker und v. Manteuffel der Abg. Rechtsanwalt Dr. Klasing (Bielefeld) über die „Conservatioen und die Judenfrage". Es sei die Aufgabe der Conservatioen, so führte Redner (nach der „Kreuzzeitung") u. a. aus, die Judenfrage nicht versumpfen zu lassen (Stürmischer anhaltender Beifall). Die Ausbeutung des Mittelstandes sei die Schuld des Judenthums. Die conservative Partei habe keinen größeren Todfeind, als das internationale Judenthum. „Ob ich mit allen Conservatioen darin übereinstimme, weiß ich nicht, aber ich meine, wir müssen die **Aufhebung der Emanzipation der Juden** erstreben (Stürmischer Beifall), wenigstens auf politischem Gebiet. (Ruf: Auf allen Gebieten.) Ob wir dieses Ziel erreichen, steht dahin (Oho!), aber es bleibt eine der Hauptaufgaben der conservativen Partei, die Aufhebung der Judenemanzipation zu erstreben."

Von den anwesenden Parlamentariern protestirte keiner gegen diese Forderung. Nur ein Inspector Schulz (Wadzeck-Anstalt) meinte, er könne sich mit der Aufhebung der Judenemanzipatioa nicht einverstanden erklären als der einzigen Rettung. Wir müßten nur am echten Deutschthum festhalten; wäre dies geschehen, so wäre es nicht soweit gekommen. Ein Volk, das zur Devise hat: „Wir fürchten Gott, sonst nichts in der Welt", brauche nicht zu solchen Mitteln zu greifen. (Zwischenruf: „Besser ist besser!" Heiterkeit.)

Wir erhalten folgende Berichtigung*): Die in No. 5 gebrachte Nachricht, daß wir in der Gegend von Heidelberg Versammlungen hielten und dadurch verhindert würden, den Verhandlungen des Reichstags beizuwohnen, und daß wir dadurch der Abstimmung über den Jesuitenantrag aus dem Weg gehen wollten, ist unwahr. Wir haben seit Zusammentritt des Reichstages noch keine Versammlung in der Gegend von Heidelberg gehalten.

Otto Hirschel. Philipp Köhler.
Mitgl. d. Reichstags. Mitgl. d. Reichst. u. d. hess. Landt.

Papenburg, 27. Jan. Großes Aufsehen erregt hier die Heldenthat unseres Antisemiten, eines Metzgers von Profession. Derselbe fiel an hellem Tage ohne jeglichen Anlaß einen allgemein geachteten jüdischen jungen Mann an, jedoch gelang es demselben, seinen Eingreifer von sich abzuhalten, was diesen wohl dermaßen in Aufregung brachte, daß er zu Hause seine Frau in schamloser Weise schlug und einen solchen Mordsscandal verübte, daß die Kinder in benachbarte Häuser flüchteten und fremde Leute gegen den Wütherich einschreiten mußten. Die Strafanzeige ist gegen den Herrn G. erfolgt und wird ihm wohl ein Denkzettel zu Theil werden, der ihn klar machen wird, daß solche Streiche nicht passend sind für einen „braven Deutschen mit einem christlichen Herzen.."

Genannter Metzger macht mit seinem Freunde, dem Königlichen Navigationslehrer Herrn Döring in Leer stark in Antisemitismus, der jedenfalls bei erstgenanntem Herren sehr einseitig ist, denn fast alles Vieh kauft er von Juden und die Felle der geschlachteten Thiere giebt er nu jüdische Gerber ab.

Mehr Worte über den Edlen zu schreiben, wäre überflüssig.

× **Stolp,** im Februar. In welcher brutalen gehässigen Weise die organisirte Judenhetze, auch hier jetzt an Ausdehnung gewinnend, betrieben wird, zeigte so recht deutlich die von dem deutsch-sozialen Reformverein auf den 29. Januar einberufene Versammlung, welche in dem großen Saale der Lohmühle abgehalten wurde. Es waren wohl 150 Personen erschienen, größtentheils dem kleinen Handwerkerstande angehörend, jedoch waren auch der Lehrerstand sowie eine kleine Anzahl von Arbeitern vertreten. Nach dem Hoch auf den Kaiser ergriff als erster Referent der Reichstagsabgeordnete Bindewald das Wort, und behandelte das Thema „Die Lage der Landwirthschaft, des Handwerks und des Arbeiterstandes", vom Standpuntte seiner Partei. Aus der zweistündigen Rede wollen wir Einiges herausgreifen. Herr Bindewald verwahrt sich energisch gegen die Beschuldigung, daß seine Partei eine revolutionäre oder eine anarchistische sei, sie sei eine durch und durch reactionäre Partei, die das Rechte wolle und die Wahrheit auf ihrer Seite habe! Während auf der einen Seite sich der größte Reichthum ansammle, versinke die Masse in Armuth und Elend. Daran sei der Jude schuld. Der Staat könne sich nicht auf nicht seßhafte Leute stützen, wie es Rom gethan, welches dadurch untergegangen sei. Auf den Mittelstand müsse sich der Staat stützen, und dieser müsse gehoben werden. Die Landwirthschaft werde aber durch den jüdischen Wucher vernichtet, der Jude sei es, der alles stiehlt. In seiner (des Redners) Heimath Hessen wollten die Eingesessenen durch Selbsthilfe vor dem Juden sich schützen, indem sie Darlehnskassen gründeten. Dos hobe aber nicht verhindert werden können, daß im Kreise Gelnhausen 400 erbgesessene Bauern von drei Judea weggetrieben wurden. Die Haadelspolitik habe das Elend noch vergrößert, alle Parteien, welche dafür gestimmt, hätten kurzsichtig gehandelt. Redner polemesirt gegen die sozialdemokratische Partei. Der Kornpreis stehe nicht im Einklang zu den theuren Brodpreisen. Die Juden schwindelten vom starken Angebot des Getreides,

*) Wir haben die betreffende Notiz unter Quellenangabe dem „Bad. Landesb." entnommen.

um dasselbe aufstapeln zu können. An der Börse hätten die Juden auf diese Weise in kurzer Zeit 17 Mill. verdient. Im Mittelalter habe mon das Raubritterthum kurzer Hand durch den Strang unschädlich gemacht, der Jude van heute sei weit schlimmer und gefährlicher, aber leider könne man demselben auf diese Art nicht beikommen, denn er sei gesetzlich geschützt.

An Allem sei der Jude schuld. Der Jude gehäre nicht in unseren gesitteten Staat, der Jude habe nicht die Fähigkeit zum Handel, wie der Deutsche sie besitzt; dies hätten die Hansastädte im Mittelalter bewiesen. In der jüdischen Morol und in der Maral des Talmud sei alles Schlimme zu suchen. Redner beruft sich auf Rohling, dessen Uebersetzung des Talmud, welche trotz seiner ausgesetzten Prämie van Tausend Mark nach nicht widerlegt wäre. Der Hausirhandel müsse aufhören, dem Juden müsse das Geschäft genammen werden. Lasker sei es gewesen, der die Hausirer die edelsten Kräfte der Natian genannt hat. Die Antisemiten oerträten die Arbeiterschutzgesetzgebung und wallten unproductives Kapital, (dasjenige der Juden.) zur Verfügung haben, um Wittwen- und Waisenkossen errichten zu kännen. Der Arbeiter känne heute gar nicht mehr sagen, daß er ein ehrliches Mädchen zur Frau bekomnt, das verdürben ihm die Juden.

Zu Kaiser und Reich stehen und lieber in Fetzen hauen lassen, als Singer I. auf dem Throne zu sehen. Des Juden ganze Handlungsweise gliche dem Netze der Spinne. Wie diese durch ihre Fäden die Opfer hineinzieht und vernichtet, alsa der Jude, welcher mit seinem galdenen Faden seine Opfer in das Verderben zieht. Darum fort mit dem internatianalen Judenthum, fort mit dem Juden aus unserem Land, der Deutsche hat es gerodet, genckert und gepflanzt, der Deutsche soll auch nur enten, dann erst wird ein graßer Frühling kammen in unser Land.

Nachdem Herr Böckler-Stettin feine cynischen Witze und Anekdoten über die Juden zum Besten gegeben, die jüdische Race in ihren internationalen Beziehungen als äußerst gefährlich geschildert und staatsanwaltliches Einschreiten gegen die Alliance israelite als palitischen Geheimbund gefardert, nimmt das Wort ein einfacher schlichter Arbeiter, welcher etwa falgendes sagt: Ich bin kein Deutscher, ich bin Schwede, aber schämen würde ich mich, ein Deutscher zu sein, wa man in diesem Lande, wie die Redner es gethan, aufgefordert, Andersgläubige aus dem Lande hinauszujagen und gegen dieselben Haß und Verderben säet. Und dieses thun Christen, welche nach der Bibel ihren Nächsten lieben sallten. Wahrlich das Blut Gustav Adolfs ist für viele evangelische Christen in Deutschlaud umsanst verspritzt. (Rufe der Antisemiten: „Blech!“)

Herr Bindewald, das Schlußwart nehmend, gesteht, daß sein oerehrter Vorredner wohl aus Ueberzeugung und aus seinem Herzen gesprachen habe, will aber nicht aufgefordert haben, den Juden aus dem Lande zu jagen, er will ihn nur von den Aemtern, von der Verwaltung, sowie oon den Richterstellen u. s. w. entfernt wissen. Eine Extrafahrt nach Jerusalem für die Juden gebe es nicht, trotzdem wisse er bestimmt, daß, wenn es darauf ankäme, die Juden hinauszuschaffen, die Graßgrundbesitzer das Geld beschaffen würden, um saviel Wagen zu stellen. Gustav Adolf sei als Eraberer nach Deutschland gekommen, und wie die drei Volksstämme, die Sachsen, Hessen und Pammern die Schweden damals aus Deutschland getrieben, so würde der Antifemitismus in diesen drei Landestheilen vereint dos Judenthum vernichten.

Düsseldorf, 30. Jan. Der frühere Führer der hiesigen Antisemiten, der Redacteur Johannes Wilberg wurde dieser Tage vam hiesigen Schöffengericht wegen Beleidigung des Schriftgiebereibesitzers Huck zu Frankfurt a. M. zu zwei Wochen Gefängniß verurtheilt. Wilberg hatte den H. als „Juden“ bezeichnet, trotzdem H. Protestant ist. Mit Rücksicht auf die vielen Barstrafen des Angeklagten Wilberg hielt das Gericht es für angemessen, für den Hetzer rine Gefängnißstrafe festzusetzen.

Dittersbach bei Dürrährsdarf. Der Vorsitzende und Begründer des Reformvereins Dürrährsdorf, der erste Buchhalter der Mühle zu Elbersdorf bei Dürrährsdarf, Namens Fietz, ist mit einer gräßeren Geldsumme durchgebrannt. Man spricht van 4000 Mark, die er in Radeberg erhoben hatte. Nach einer anderen Version sallen es sogar 9—10000 Mark sein, die er nach und nach unterschlagen hat. Auch er spielte sich als den berufensten Vertreter von deutscher Treue und Recht auf. Wie aft eiferte er nicht gegen die betrügerischen Juden, die keinen Funken „teutscher Treue“ im Leibe haben.

Sprechsaal.

I.

In No. 4 der „Mittheilungen“ war eine Notiz über die Rede des Abg. Zimmermau enthalten. Hierzu erlaube ich mir, Sie auf folgende Stelle in Friedrich Försters „Denkwürdigkeiten aus den Befreiungskriegen“ (Berlin b. Hermann Hollstein) aufmerksam zu machen. Auf Seite 256 schreibt der Verfasser, der die Befreiungskriege mitgemacht hat, falgendes:

„In den Berliner Zeitungen oam 19. Februar (1813) eröffnete der Aelteste der Judenschaft, der Rentier Gumpertz, die Liste der „Beiträge zur Ausrüstung unbemittelter junger Leute mit 300 Thalern.“ —

Auf Seite 257 heißt es:

Von den, von der Oberregierungs-Commission nach während der Anwesenheit der französischen Besatzung in Berlin bekannt gemachten Geschenken zur Ausrüstung der Freiwilligen, erwähnen wir noch folgende: „Dem edlen Beispiele des Aeltesten der Judenschaft folgend, haben der Kaufmann Marcus Meyer 200 Thlr., Israel Frank 100 Thlr., Heymann Oppenheim 50 Thlr. zur Ausrüstung der Freiwilligen eingesandt.“ Die Behauptung des Abg. Zimmermann ist alsa vollständig falsch; denn die Juden waren eine der Ersten, welche mit dem Valke das französische Joch abschüttekn wollten. Hochachtungsvoll O. P.

II.

In Na. 43 der „Mittheilungen“ des varigen Jahrganges war „Eine Erinnerung aus dem Jahre 1870“ mitgetheilt, die die muthige Rede eines jüdischen Abgeardneten enthielt. Diese erscheint auch um sa patriatischer, als derjenige, der sie hielt, Herr Siman Leoi aus Landau, ein reicher Gutsbesitzer ist und bei einem Einbruch der Franzosen in die Pfalz graßen Unannehmlichkeiten, Einquartirungslasten ꝛc. ausgesetzt gewesen wäre. v. Sybel in seiner „Begründung des Deutschen Reiches durch Wilhelm I.“ kommt in Bd. 7 S. 365 dieses Bandes auf die Verhandlungen der bayrischen Abgeardnetenkammer vam 19. Juli 1870 über die Frage, ab Bayern an dem Kriege gegen Frankreich sich betheiligen solle, zu sprechen. Nachdem er hierbei kurz sich über die Ausführungen des Prafessor Sepp geäußert und erwähnt hatte, daß die Herren Fischer und Välk mit feurigem Schwunge für die deutsche Sache eingetreten waren, schreibt er wärtlich:

„Der Pfälzer Levi erklärt: Bei uns sind alle Parteien einig. Die Pravinz weiß, was ihr zunächst bevarsteht, wir wallen aber deutsch sein und mit den deutschen Brüdern gehen.“

Daß Herr v. Sybel es für angezeigt hielt, in seinen Werken den Namen des Juden zu nennen, scheint jetzt bei der antisemitischen Strämung besanders werthvoll und aus diesem Grunde macht es mir auch Vergnügen, Ihnen dies mittheilen zu können. L. L.

Briefkasten.

L. G. in H. Wir können Ihre Frage: „Kann ich als Jude solche Deutschen lieben,“ begreifen, wenn auch zu solcher Resignatian keine Ursache ist. Burke sagte zwar sehr richtig: „Sollen wir unser Vaterland lieben, muß es liebenswürdig gegen uns sein.“ Das ist freilich ein Theil der deutschen Bevölkerung nicht.

R. G. in W. Betreffend Georg Ebers erfahren wir, daß er zwar als Christ geboren, aber doch „Semit“ ist. Er ist ein Verwandter des Syndikus Eberty und stammt wie dieser van dem bekannten Münzjuden Friedrichs II. Veitel Hrine Ephraim ab.

L. L. in H., L. L. in B. (bereits benutzt) **E. B. in E., L. H. in P., H. u. F. in Ch. G. P. in Berlin, F. in Frankfurt a. M.**, Besten Dank für die Zusendungen.

L. G. in G Die „Kreuz.-Ztg.“ brachte ein ähnliches Inserat: Suche feines junges Mädchen, das gut französisch spricht, für meine 9j. kleine Tochter. Ohne Gehalt. Ober-Regierungsräthin F. 2

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 7. Berlin, den 16. Februar 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.

Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Liebermann von Sonnenberg.

Herr Liebermann von Sonnenberg hat jüngst ein vertrauliches Circular an seine Gesinnungsgenossen erlassen, worin er eifrig um Werbung von Abonnenten für seine „Antisemitische Correspondenz" bat. Er schrieb darin, daß es nie in seiner Art gelegen habe, sich mit seinen Verdiensten um die antisemitische Bewegung zu brüsten, während er hinterher eine ausführliche Darlegung seiner gesammten Thätigkeit giebt, die er seit 15 Jahren in „vorderster Gefechtslinie" ausgeübt habe. „Tausend und mehr, zum großen Theil sehr stürmische Versammlungen liegen hinter mir. Die Gesammtlänge der von mir zu Agitationszwecken durchfahrenen Wegstrecken habe ich mir noch nicht schätzungsweise berechnet, aber ein paar Mal um die Erde herum würde dieselbe wohl reichen." Wir erinnern uns, daß er auf dem Breslauer Parteitage vom Jahre 1891 erklärt hatte, er habe seinen „Posten von Gott" erhalten. Wenn es nun auch merkwürdig ist, daß er die ihm von Gott vorgeschriebene Thätigkeit nach Kilometern abmißt, so steht doch eins fest, daß er zu den Wenigen gehört, die seit dem Ende der siebziger Jahre im antisemitischen Sinne gewirkt haben.

Es ist bezeichnend für den Herrn, daß er seine antisemitische Thätigkeit mit einer, sagen wir, gewissen Verschämtheit begonnen hatte. Dr. Böckel hat erst in der vorigen Woche erzählt, wie sich das erste antisemitische Auftreten des Herrn Liebermann von Sonnenberg gestaltet hat. Als Henrici eine Volksversammlung abhalten wollte, sei ein Herr zu ihm gekommen mit der Bitte, ihn in die Versammlung einzuführen und dort als Offizier vorzustellen. Derselbe Herr habe Dr. Henrici ausdrücklich gebeten, seinen Namen „nicht so deutlich auszusprechen". Erst als die Versammlung günstig verlaufen, sei Herr von Liebermann mit seinem vollen Namen herausgerückt. Es ist gut, diese Anfänge des Liebermann'schen Antisemitismus im Auge zu behalten, denn sie beweisen die zuversichtliche Tapferkeit dieses Vorkämpfers für Deutschthum. Gerade seine Zurückhaltung, sein ewiges Laviren, sein Hin- und Herschwanken haben es ihm ermöglicht, bald anderthalb Jahrzehnte ununterbrochen in der antisemitischen Gefechtslinie zu stehen.

Gewiß, auch er hatte einmal eine müde Periode. Das war damals, als der reiche Berliner Großkaufmann Rudolf Hertzog die „Neue deutsche Volkszeit." gründete, die Herr Liebermann von Sonnenberg redigirte. Die Zeitung kostete heidenmäßig viel Geld, und ihr Erfolg war so gering, daß Herr Liebermann von Sonnenberg nach Paraguay auswandern wollte, um seinem Freunde Dr. Bernhard Förster zu folgen. Förster og die Consequenz seines extremen Antisemitismus und wollte in der neuen Welt ein neues Deutschland gründen. Herr Liebermann von Sonnenberg dagegen zog nur die Consequenz aus dem nun ausbleibenden pecuniären Entgegenkommen des Herrn Rudolf Hertzog und ging zunächst nach Leipzig. Dort hielt er eine fulminante Abschiedsrede und nahm Blumenbouquets aus den Händen deutscher Jungfrauen entgegen. Aber keine dieser Blumen hat Paraguay je gesehen, denn Herr Liebermann blieb mit seinen Bouquets in Deutschland. Wir verstehen es, warum. Mag man über Dr. Bernhard Förster und seine Gründung denken, wie man will, es steht fest, daß dieser unglückliche Mann in der That gearbeitet hat. Ob Herr von Liebermann vor der practischen Arbeit Furcht hatte, können wir nicht entscheiden. Jedenfalls ist es leichter, in Versammlungen zu reden und dafür Geld einzuhelmsen, und so können wir es begreifen, daß Herr Liebermann von Sonnenberg um alles in der Welt sich bemühen mußte, es mit den Parteien nicht zu verderben, die es ihm ermöglichten, als Redner sein Brod zu verdienen. Daher dieses Laoiren zwischen der conservativen und antisemitischen Partei, das er in der That meisterhaft verstanden. Er hielt es immer mit den Mächtigen, und so ist er zeitlebens ein Freund der Conservativen gewesen, der niemals ein Wort gegen die junkerlichen Ueberhebungen gefunden hat. Ja, er hat sogar die conservative Partei insgeheim immer unterstützt. Warum auch nicht! Stand es doch fest, daß die conservative Partei in Sachsen den Antisemiten wacker mit Geld ausgeholfen hat. Liebermann von Sonnenberg hat selber den conservativen Candidaten Dr. Mehnert gegen den Antisemiten Lieber in Meißen unterstützt. Er war ferner im 7. sächsischen Wahlkreise zu Gunsten des conservativen Dr. Frege thätig gegenüber einem Candidaten der Zimmermann'schen Reformpartei, und wie glücklich muß Herr v. Liebermann gewesen sein, als sich Dr. Frege dafür mit den Worten revanchirte, Herr Liebermann von Sonnenberg sei der „bedeutendste und edelste" unter allen Antisemiten. Man muß es auch im Reichstage beobachten, wie glücklich Herr v. Liebermann ist, wenn ihn conservative Abgeordnete mit einem Gespräch beglücken, und Dr. Böckel hat nicht so unrecht, wenn er behauptet, daß dieser Mann und sein ganzer Anhang nur eine heimliche Schutztruppe der Conservativen sei.*)

Den Conservativen ist er treu geblieben, weil sie ja immer eine Macht waren und sind. Andern Mächten

*) Das „Deutsche Adelsblatt" erklärte auch am 3. Febr. d. J.: „In praxi fühlt sich Herr von Liebermann immer wieder zu den Conservativen gezogen und ist unter ihren Reihen ein gern gesehener Gast. Empfindet er doch innerlich conservativer als Mancher, der mit dem Aushängeschild des Conservatismus und Patriotismus prunkt."

bleibt der Herr nur so lange treu, ja lange sie auf der Höhe stehen. Fallen sie, so läßt er sie ruhig fallen und geht seiner Wege. Das mag politisch ganz klug sein, nobel ist es nicht.

Zuerst der Fall Böckel.

Seit Jahren hat Dr. Böckel Herrn Liebermann von Sonnenberg als heimlichen Conservativen angegriffen und vor ihm gewarnt. Seit Jahren bekämpft Herr Böckel die conservative Partei mit derselben Rücksichtslosigkeit, wie die Juden. Da nun die Böckel'sche Reformpartei starke Erfolge erzielte im Vergleich zu den Mißerfolgen der deutsch-sozialen Richtung Liebermann's, näherte sich der geschickte Herr dem hessischen Abgeordneten, und er brachte es wirklich dahin, daß er zusammen mit Dr. Böckel am 7. Oktober 1892 eine große Versammlung in Leipzig abhielt. Und als Dr. Böckel bei der letzten Reichstagswahl eine nicht geringe Anzahl seiner Parteigenossen in den Reichstag brachte, da vergaß Herr v. Liebermann wieder einmal die ganze Vergangenheit und schlug in einem langen Briefe an Dr. Böckel eine Vereinigung beider antisemitischen Richtungen vor. Dr. Böckel antwortete überhaupt nicht auf dieses Schreiben, und der geknickte Herr Liebermann von Sonnenberg mußte wohl oder übel mit seinem Busenfreund, dem jetzigen Zuchthäusler Leuß eine eigene „Gruppe" bilden. Und obschon Dr. Böckel nicht abließ, gegen den conservativen „Intriguanten" Liebermann von Sonnenberg zu polemisiren, ließ dieser in seinem Eifer, sich mit der „mächtigen" Partei zu vereinigen, nicht nach. Und der Parteitag zu Eisenach bewies wieder einmal, daß Herr Liebermann von Sonnenberg ein Meister in der Kunst ist, zur rechten Zeit Unterschlupf zu finden.

Der Fall Ahlwardt zeigt gleichfalls, wie Herr Liebermann von Sonnenberg es versteht, mit denjenigen sich gut zu stellen, die er für eine öffentliche Macht hält. Ahlwardt war eine Zeit lang der gefeierte Held aller Antisemiten. Vorher hatte Liebermann von Sonnenberg gewisse deutsch-soziale Elemente in Berlin, die es mit Ahlwardt hielten, mit dem Worte „Gesindel" titulirt. In Lehe sagte er am 23. August 1893 in einem Vortrag: „Ich gebe Ihnen den Ahlwardt preis, ich schenke ihn Ihnen, ich mache nicht den geringsten Anspruch auf ihn. Von seinem ersten Auftreten bis zu diesem Augenblick bin ich sein entschiedenster Gegner gewesen. Sein Auftreten halte ich für ein Unglück für unsere Bewegung, aber für ein natürliches." Ahlwardt werde schon wie „Schmutzstücke" untersinken, während das klare Wasser oben bleibe. Kaum hatte Ahlwardt in Rheinland und Westfalen Erfolge errungen, als Liebermann von Sonnenberg öffentlich erklärte, nachdem er einen Vortrag Ahlwardts gelesen, daß er „mit dem Inhalt desselben im Großen und Ganzen durchaus einverstanden sei." Und später trug der im Punkte der „Ehre" so peinlich fühlende Herr keine Bedenken, das „Schmutzstück" in die geeinte neue Partei aufzunehmen. Auch hier hatte der kluge Herr seinen Nacken und seine Ansichten vor den Erfolgen gebeugt.

So ist es gekommen, daß Herr v. Liebermann während der 15 Jahre sich immer über Wasser halten konnte. Aber sein geschicktes Laviren war wohl manchmal auch nicht frei von pecuniären Rücksichten. Wir haben nie etwas davon gehört, daß Herr Liebermann von Sonnenberg eine andere Thätigkeit ausübt, als reden und immer wieder reden. Sein Freund Dr. König hat einmal den Preiscourant für die Liebermann'schen Reden veröffentlicht. Danach erhält er 50 Mark in größeren und 30 Mark in kleineren Ortschaften. So hat er beispielsweise in der Zeit vom 15. Juni 1892 bis 3. Juli 18 Versammlungen in Westfalen abgehalten. Das würde für diese $2^1/_2$ Wochen ein Einkommen von über 700 Mark ergeben. Man sieht, dieser, ihm von Gott aufgetragene Posten rentirt sich nicht schlecht.

Herr v. Liebermann nimmt den Mund immer recht voll, wenn er vor aller Welt die Versicherung abgiebt, daß er noch niemals eine Unwahrheit gesagt habe. Wie verträgt sich aber mit dieser seiner Wahrheitsliebe die Thatsache, daß er im Parlament sowohl wie in Volksversammlungen tausendmal widerlegte Beschuldigungen und Unwahrheiten gegen das Judenthum immer wieder vorbringt?

Nur Antisemiten lassen sich einen Führer, wie Herrn Liebermann v. Sonnenberg gefallen. Antisemiten selber haben es betont, daß die Unwissenheit dieses Herrn in politischen und historischen Dingen so groß ist, daß viele seiner Reichstagsreden bei Kennern nur ein Lächeln hervorrufen. Seine Rede für die Jesuiten und für das Zedlitz'sche Schulgesetz sind nach antisemitischer Auffassung Beweise von so großer Unwissenheit, daß „ihre Gedankenlosigkeit in Absurdität und Frivolität" umschlage.

Was aber diesem Charakter einen gewissen Stempel der Komik aufdrückt, das ist die Bereitwilligkeit, sich zu duelliren. Man erinnert sich, daß er in einer Reichstagssitzung dem Abgeordneten Stadthagen zugerufen hatte: „Kommen Sie mir doch vor die Pistole!" Das hatte natürlich nur einen Heiterkeitserfolg bei den Sozialdemokraten, da diese sich mit Recht über derartige nach Junkeridealen zugeschnittene Großthaten lustig machen. Herr Liebermann v. Sonnenberg mußte doch ganz gut wissen, daß sich ein Sozialdemokrat nicht mit ihm schlägt. Auch Herrn Dr. Wesendonck hat er sich seiner Zeit auf „jede Waffe zur Verfügung" gestellt. Vielleicht wußte er auch hier, daß dieser zarte Wink keinen Erfolg hatte. Und merkwürdig, als ihm der antisemitische Abgeordnete Hänichen das Wort „Verleumdung" zurief, da wollte ihn Herr Liebermann von Sonnenberg — recht spießbürgerlich! — verklagen! Vielleicht wußte er diesmal, daß Herr Hänichen mit Vergnügen Satisfaction gewährte. Jedenfalls hat die politische Welt das Schauspiel, daß die berühmte Pistole des Herrn Liebermann von Sonnenberg glücklicher Weise noch immer ungebraucht am fürchterlichen Nagel hängt.

Welche Rolle wird Herr Liebermann von Sonnenberg in der nächsten Zeit spielen?

Dr. Böckel und Ahlwardt, zwei führende Mächte im antisemitischen Lager, haben ihn maßlos angegriffen. Was konnte er anders thun, als sich in die Arme des letzten rettenden Mannes stürzen, des Herrn Abgeordneten Zimmermann? Und er hat das bereits mit rührender Consequenz gethan. Arm in Arm mit ihm macht er gegen Ahlwardt und Böckel Front. Aber er steht nun in einer wirklichen Klemme. Dr. Böckel hat gedroht, Herr Liebermann von Sonnenberg solle ihm nur einmal vor die Pistole kommen. Was wird der Herr Premierlieutenant jetzt thun? Wie wir hören, hat er Dr. Böckel bereits gefordert. Ob es zum Duell kommen wird?

Die „Dresdener Nachrichten" haben vielleicht nicht so unrecht, wenn sie meinen, Herr v. Liebermann fange an, eine „komische Figur" zu werden.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XVII.

Wir sahen in unserem vorigen Artikel, daß die statistischen Angaben der Antisemiten über die Criminalität der Juden infolge eines groben methodischen Fehlers zum mindesten um das Doppelte übertrieben sind. Ob dieser methodische Fehler bewußt oder unbewußt begangen worden ist, soll hier nicht untersucht werden. In beiden Fällen enthält er einen schweren Vorwurf gegen die Antisemiten. Ist er bewußt begangen, so muß das Verfahren der Antisemiten als ein unsittliches bezeichnet werden; ist er unbewußt begangen, so ergiebt sich deutlich daraus, daß die Antisemiten angeblich wissenschaftliche Forschungen auf Gebieten anstellen, deren Methode sie nicht beherrschen. Beides ist in der Wirkung gleich verhängnißvoll.

Aber eben weil wir anders vorgehen und der wissenschaftlichen Wahrheit unbedingt die Ehre geben wollen, müssen

wir offen und rückhaltslos zugestehen, daß auch nach Abzug der durch jenen methodischen Fehler begangenen großen Uebertreibungen der Antisemiten die Verhältnißzahl der Juden in bezug auf kaufmännische Vergehen und Verbrechen eine höhere ist, als die der Christen, wenngleich der Unterschied eben bei weitem nicht so groß ist, als er von den Antisemiten dargestellt wird. Die Thatsache, daß auch von 100 jüdischen Kaufleuten eine größere Anzahl wegen Betruges, einfachen und betrügerischen Bankerotts bestraft wird, als von 100 christlichen Kaufleuten, bleibt bestehen, und wir sind die letzten, welche geneigt wären, diese Thatsache verheimlichen oder vertuschen zu wollen. Denn der Verein zur Abwehr des Antisemitismus ist eben nicht, wie die Gegner immer behaupten, eine „Judenschutztruppe", welche an den Juden alles schön und vortrefflich findet, sondern, wie schon der Name besagt, ein Verein, der unberechtigte Angriffe gegen einzelne Juden oder gegen die Juden der Gesammtheit abwehren will. Auch hier kann es sich also keineswegs darum handeln, eine wirklich bestehende Thatsache zu verschleiern, sondern nur die ungerechten und falschen Uebertreibungen derselben auf ihr berechtigtes Maß zurückzuführen. Was danach noch bestehen bleibt, ist für jeden unbefangen die Dinge Betrachtenden ein Ergebniß der historischen Entwickelung, d. h. der jahrhundertlangen Unterdrückung, unter der das Judenthum in Deutschland gelebt hat. Eine Bevölkerungsklasse, welche Jahrhunderte lang gesellschaftlich und rechtlich geächtet gewesen ist, vermag die unter dieser Behandlung erwachsenen Charakterfehler eben nicht in wenigen Jahrzehnten wieder abzutegen, verlangen kann man nicht mehr, als daß sie, wie es thatsächlich der Fall ist, allmählich abnehmen. Es kann daher auch vom Standpunkte dieser Specialfrage aus keine verkehrtere Maßregel geben, als das Verlangen, die Juden wieder in jene Zustände zurückzudrängen, aus denen eben der größte Theil ihrer nachtheiligen Charaktereigenschaften mit Naturnothwendigkeit erwachsen ist. Die Forderung der Aufhebung der Emancipation der Juden würde, von ihrer rechtlichen und ethischen Ungeheuerlichkeit ganz abgesehen, auch auf diesem Gebiete nicht eine Besserung, sondern eine Verschlimmerung der Zustände zur Folge haben. Nicht dadurch, daß man wegen der schlechten Juden die Gesammtheit der Juden, auch die ehrenhaften und rechtlich denkenden, von sich zurück und in das frühere Elend der Aechtung und Verachtung zurückstößt, kann man die Zustände bessern, sondern nur dadurch, daß man dem rechtlichen Juden die ihm gebührende gesellschaftliche Achtung und politische Stellung ganz und rückhaltslos einräumt, kann man hoffen, auch die minderwerthigen und schlechten Juden zu rechtlichen Menschen zu machen. Das ist der tiefe Sinn des köstlichen Satzes: „Nicht mitzuhassen, sondern mitzulieben sind wir da." Daraus folgt nun aber keineswegs, daß man den wirklichen Schäden, nachdem man sie historisch erklärt hat, nun etwa unthätig gegenüber stehen soll. Diese wirklich vorhandenen Schäden, welche durch jene höhere Verhältnißzahl der jüdischen Kaufleute bei kaufmännischen Vergehen bezeichnet werden, müssen in der That streng und unnachsichtlich bekämpft werden. Das ist nicht etwa blos die Ansicht der Antisemiten, sondern auch die der Mitglieder des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus, und zwar ebenso sehr seiner jüdischen wie seiner christlichen Mitglieder. Ja, man darf sagen, daß diese erzielliche Einwirkung auf die schlechten und minderwerthigen Elemente unter den Juden von Niemandem eifriger und energischer betrieben wird, als von den rechtlichen und ehrenhaften Juden. Das ist es, was die Antisemiten grundsätzlich zu erwähnen — vergessen. Aber gerade bei diesem redlichen Bestreben, von welchem ich in meiner jahrelangen Erfahrung die glänzendsten Proben gesehen habe, werden die Juden durch nichts mehr gehemmt als — durch den Antisemitismus. Als dieser noch nicht bestand oder wenigstens in der Oeffentlichkeit nicht stark hervortrat, war diese Einwirkung von Juden auf Juden auf dem in Rede stehenden Specialgebiete wie auch dem der Germanisirung im Allgemeinen in vielen Fällen erfolgreich. Heute stößt sie in beiden Hinsichten auf weit größere Schwierigkeiten. Der Jude, auf den in dieser Weise pädagogisch eingewirkt werden soll, antwortet sehr häufig: „Was nützt es mir, wenn ich noch so redlich und rechtlich bin, wenn ich mich noch so sehr bestrebe, ein guter Deutscher zu werden, die Achtung und Werthschätzung, die ich als solcher verdiene, finde ich bei einem großen Theile meiner Mitbürger ja doch nicht." Man unterschätze diesen moralischen Factor ja nicht! Für jeden Menschen ist die Achtung, die er bei seinen Mitmenschen genießt, ein mächtiger Sporn zur sittlichen Selbsterziehung. Wird ihm diese Achtung, wie das bei den Antisemiten geschieht, unter allen Umständen und trotz alles sittlichen Strebens versagt, so erlahmt auch bei dem besten Menschen das sittliche Streben selbst. Das eben ist der vornehmste Grund des Ausspruches, den ich schon wiederholt gethan habe: auf diesem wie auf allen andern Gebieten unseres nationalen Lebens bessert der Antisemitismus die Zustände, die er tadelt, nicht, sondern er verschlimmert sie. Dr. G. Winter.

Der Krach in der antisemitischen Partei.

In Berlin folgen die antisemitischen Versammlungen rasch aufeinander. Jeder der feindlichen Brüder sucht die Berliner Parteigenossen für sich zu gewinnen und das Resultat sind — erbauliche Enthüllungen.

Am Sonntag den 10. Febr. sprach Ahlwardt und Dr. Böckel wieder in einer öffentlichen Volksversammlung. Ahlwardt nannte die „Staatsb.-Ztg" unter stürmischem Beifall der Anwesenden das verlogenste Blatt der Welt. Dann kanzelte er die „Deutsche Wacht" (das Blatt des Abg. Zimmermann) ab und erklärte: Was an der Freundschaft zwischen Zimmermann und Liebermann v. Sonnenberg dran sei, gehe daraus heroor, daß jetzt der erstere Herr vertraulich zu Dresdener Freunden erklärt habe: „Wir brauchen die Deutsch-Sozialen nicht, laßt uns Reformparteiler erst Oberhand haben, dann fliegt Liebermann von Sonnenberg aus der Partei heraus!" (Stürmische Heiterkeit.) Ist eine solche Gesinnung christlich und deutsch? Solchen Leuten ist „Judengift" (!) eingeflößt, das kommt aber von dem intimen Verkehr mit Jüdinnen!" Darauf kam Dr. Böckel an die Reihe. Er gab bekannt, daß der Abg. Hirschel (der Böckel aus Hessen verdrängt hat) durch ein „Correspondenz Hamburger" an jüdische Blätter Berichte liefere.

*

Am Montag den 11. Febr. sprach Red. Wilberg in der Abtheilung IV des Deutschen Antisemitenbundes. Er bezeichnete das Verhalten Ahlwardts und sein Zusammengehen mit Böckel für undeutsch und charakterlos. (Stürmisches Oho und Beifall.) Stöcker habe einmal gesagt: „Fatzke schlägt sich, Fatzke verträgt sich." (Unruhe) Er wolle weder Ahlwardt noch Böckel als Fatzke bezeichnen, aber Thatsache sei es, daß Ahlwardt mit Böckel, der ihn „Fatzke" genannt, sich jetzt wieder vertrage. Kein anständiger Antisemit könne mit Elementen, wie dem Gastwirth Bodeck, Böckel, Ahlwardt und Trautmann zusammengehen. Es müsse sich nun jeder Antisemit entscheiden, ob er zur Fraction oder zur Partei „Gastwirth Bodeck, Böckel und Ahlwardt" gehören wolle. Der Zwiespalt sei längst geplant gewesen. Ahlwardt und Böckel wollen eben ein neues Zeitungsunternehmen gründen, und dazu hielten sie die Begründung einer eigenen Partei für erforderlich. Es sei ein frivoles Spiel, das Ahlwardt und Böckel treiben. (Beifall und Lärm.) Denn eine ganze Anzahl kleiner Leute würde alsdann das Geld für die gezeichneten Antheilscheine vertieren. Mit einem Mann, der da sage: Christus war ein Germane, und die Wiege der Weltgeschichte habe nicht in Ostasien, sondern in Mitteleuropa gestanden, mit einem Manne, der

in seinem Programm das Verlangen stelle, den Juden muß das Geld abgenommen werden und alsdann sind sie gewaltsam nach Palästina zu schicken, könne man doch nicht zusammengehen. Bedauerlich sei es, daß Ahlwardt und Böckel ein neues Zeitungsunternehmen mit dem Gelde unbemittelter Leute gründen wollen, um, wie sie selbst sagen, sich eine Existenz zu gründen. Er habe den Grundsatz oertreten, daß man zunächst sozial unabhängig sein und eine Existenz haben müsse, wenn man in die politsche Arena treten wolle. Er halte es für nothwendig, nicht gegen 50 Pfennig Entree, sondern, wenn angänglich, gratis dem Volke das antisemitische Programm zu erklären. Er sei überzeugt, daß die große Mehrheit der Antisemiten nicht den ersten besten Leuten nachlaufen werde. (Stürmischer Beifall.)

Es entspann sich hierauf eine bis lange nach Mitternacht sich hinziehende, bisweilen recht stürmische Debatte, in der die Redner theils für, theils gegen Ahlwardt Partei nahmen.

Ein Herr Bantsch meinte, Ahlwardt sei stellungs- und existenzlos und bisher von der antisemitischen Partei unterstützt worden, Böckel sei aus Hessen hinausgeworfen und ebenfalls stellungs- und mittellos, v. Mosch sei wegen seines radicalen Auftretens als Deckoffizier oerabschiedet worden und nunmehr stellungs- und mittellos, Bodeck habé manifestirt und alsdann mit Hilfe der Antisemiten eine Kneipe eröffnet. Dieses vierblättrige Kleeblatt wolle die Einigkeit der antisemitischen Partei durchbrechen! Er beantrage, zu beschließen: „Die Versammlung erklärt, daß sie voll und ganz auf dem Boden der deutschsozialen Reformpartei steht und jede Sonderbestrebung auf das Schärfste verurtheilt. Außerdem wird dieselbe den Elementen, welche die Einigkeit der Partei zu durchbrechen suchen, auf das Schärfste entgegentreten."

*

Ahlwardt oeröffentlicht folgende Berichtigung:

Die Angaben der Fraction über meinen Ausschluß sind in allen Punkten entstellt. Ich wurde in der ersten Fractionssitzung, zu der ich überhaupt eingeladen war, in den Glauben versetzt, die beleidigenden Ausdrücke der „Münchener Volkszeitung" wären mir in den Mund gelegt; infolgedessen mußte ich den von Herrn v. Liebermann aufgesetzten Erklärungen zustimmen, bei dem späteren Lesen des Blattes fand ich, daß diese beleidigenden Ausdrücke mir garnicht zugeschrieben wurden, vielmehr im Leitartikel der Zeitung enthalten waren. Gleichwohl war ich bereit, die von Herrn von Liebermann aufgesetzte Erklärung zu unterzeichnen, mußte aber verlangen, dieser Erklärung eine nähere Klarstellung und einige Sätze über das, was ich wirklich gesagt habe, hinzuzufügen. — Diese Hinzufügungen lehnte die Fraction ab, und da ich auf deren Aufnahme bestand, so hat die Fraction in einer späteren Sitzung, zu der ich nicht eingeladen war, meinen Ausschluß beschlossen. Der inzwischen angekommene, stenographisch aufgenommene und demnächst gedruckte Bericht beweist, daß ich von der Fraction mit keinem Wort gesprochen habe.

Zur Abwehr.

Antisemitische Gefühlsverrohung. Die Antisemiten pflegen sich mit großem Pathos als die Hüter deutscher Art und Sitte, als die Vertheidiger deutscher Sittlichkeit gegenüber den unsittlichen Folgen der „Verjudung" unseres Volkes aufzuspielen. Welcher Art die Sittlichkeit sein würde, die wir für unsere jetzigen sittlichen Begriffe eintauschen würden, wenn unser Volk sich jemals der Führung dieser antisemitischen Sittlichkeitsprediger anoertrauen sollte, dafür bietet fast jedes antisemitische Organ in fast jeder Nummer Proben, welche uns nach der Einführung dieser sittlichen Weltanschauung gewiß nicht lüstern machen können. Selten aber hat sich die Gefühls- und Gemüthsoerrohung, welche die antisemitischen Hetzereien im Gefolge haben, in so brutaler Weise geäußert, wie in folgendem begeisternden „antisemitischen Witz", den die „Hallesche Reform" ihren Lesern in ihrer No. 6 oom 19. Januar zu bieten wagt. Dort heißt es:

„Wer ist der größte Antisemit? Die oberschlesische Dampfstraßenbahn, denn sie fährt nur Juden todt! Der oberschlesische (antisemitische) Volkswitz hat dies erfunden, da die Bahn erst den Juden Kohn, jetzt den eigenen Lokomotivführer Kleemann (Juden) todtgefahren hat, bis jetzt noch keinen Christen. Das dürfte den jüdischen Inhabern der Actiengesellschaft oon Kramer u. Co. in Berlin recht fatal sein."

Welche brutale Rohheit müssen die antisemitischen „Schriftleiter" bei ihren antisemitischen Lesern voraussetzen, wenn sie wagen dürfen, selbst solche schwere, das menschliche Mitgefühl tief erregende Unglücksfälle zum Gegenstande frivoler Späße zu machen. Gott bewahre unser Volk oor einer solchen Reform unserer Sittlichkeits-Begriffe.

Uebrigens fehlt dieser tieftraurigen, brutalen Leistung des Antisemitenblattes doch auch die spaßhafte Seite nicht ganz. Der eine der Ueberfahrenen war Jude und — Lokomotivführer. Wie paßt das dann zu der Gesammtanschauung der Herren, nach der Juden überhaupt nicht arbeiten, sondern nur ausdeuten und schmarotzen? Diese rühmlichen Ausnahmen zu erwähnen, hat die Hallesche Reform wohl vergessen aus Freude über den „guten Witz" über die todtgefahrenen Juden?

Magdeburg, 12. Febr. Den Lesern der „Mittheilungen" wird es noch erinnerlich sein, daß wir vor einiger Zeit die hiesige antisemitische „Reform" auf einer Verleumdung festgenagelt haben, welche sie gegen einen Staßfurter jüdischen Kaufmann gebracht hatte. Das ehrenwerthe Blatt hielt es damals für angemessen, die Sache mit dem oon mir aufrecht erhaltenen Vorwurf der Lüge und Verleumdung als erledigt zu betrachten. Man hätte glauben sollen, daß die „Reform" nunmehr wenigstens diesem Herrn gegenüber, der ihr deutlich genug gezeigt hatte, daß er sich unberechtigte Angriffe und Verleumdungen nicht gefallen lasse, ein wenig oorsichtiger sein werde. Aber diese Annahme zeigt sich jetzt doch als zu optimistisch in der Beurtheilung urdeutschen antisemitischen Verfahrens. Die „Reform" bringt jetzt eine erneute Anschuldigung gegen dasselbe Geschäft, merkwürdiger Weise wieder eine Hemdengeschichte, die der früheren ziemlich ähnlich sieht, auch darin, daß sie die Thatsachen ebenso oerdreht wie jene. Wir kommen auf den Fall noch eingehender zurück, weil wir noch weitere authentische Informationen einziehen wollen, obwohl bereits die jetzt oorliegenden zeigen, daß zum mindesten eine gänzlich falsche Darstellung des Sachoerhalts vorliegt. Aber wir sind eben gewissenhafter, als die „Magdeb. Reform", die solche Notizen, welche den Ruf des Angegriffenen schwer zu schädigen geeignet sind, ruhig auf Grund einer einfachen „Einsendung" aufnimmt und sich genügend gedeckt wegen ihres Vergehens hält, wenn sie in Klammer der betr. Nachricht hinzufügt, die Verantwortung dafür müsse sie dem Herrn Einsender überlassen. Nun, und wenn die Nachricht falsch ist? Trifft denn die „Schriftleitung" keine moralische Verantwortung dafür, daß sie ohne Prüfung eine solche, die Ehre eines Menschen verletzende Nachricht aufgenommen hat? Ist das nicht vielmehr eine frivole Anwendung des calummiare audacter semper aliquid haeret? Aber freilich, über solche Sittlichkeitsbegriffe läßt sich mit den Antisemiten nicht streiten. Sie wollen ja unsere Sittlichkeit reformiren und auf einen höheren Standpunkt heben. Ich muß bekennen, daß ich für die „Höhe" dieses Standpunktes kein Verständniß besitze und ihm gegenüber die gegenwärtig unter anständigen Menschen geltenden sittlichen Begriffe vorziehe.

In demselben Artikel wird dann noch lebhafte Beschwerde über die zahlreichen jüdischen Ausverkäufe in Staßfurt geführt, welche durch ein „angebliches" Fortziehen der Betreffenden aus Staßfurt motivirt werden. Die Firmen, um die es sich handele, werden einzeln namhaft gemacht, natürlich aber nicht erwähnt, daß gleichzeitig mehrere christlich-deutsche Ausverkäufe stattfinden, darunter drei von solchen Geschäften, deren Inhaber in Staßfurt bleiben,

während die Sache in Bezug auf die jüdischen Geschäfte nach meinen bisherigen Informationen folgendermaßen liegt:

1. J. Beer geht innerhalb 8—14 Tagen thatsächlich aus Staßfurt fort, sein Local ist bereits anderweitig oermiethet.

2. H. Blumenfeld zieht Ende d. M. nach Leipzig, sein Local wird oon einem Nordhäuser Kaufmann übernommen.

3. J. Bütow wohnt schon seit dem 1. Januar d. J. in Berlin, im früheren Local desselben befindet sich bereits ein Cigarren-Geschäft.

4. L. Salinger zieht am 1. Juli nach Berlin.

Die unoerantwartliche oerantwartliche Redaction (Pardon — Schriftleitung) der „Magdeburger Reform" scheint also auch hier wieder einmal auf Grund sehr mangelhafter bezw. falscher Informationen berichtet bezw. oerleumdet zu haben. Und mit solchen Leuten muß man sich herumschlagen, um die ungerechte Reformation unserer Sittenbegriffe oon unserem deutschem Volke abzuwehren! Difficile est satiram non scribere.

Archioar Dr. Winter.

Zur Geschichte des Antisemitismus hat der bekannte Litterarhistoriker uud Professor an der Berliner Unioersität Dr. Ludwig Geiger in der „Frkf. Ztg." oom 8. Febr. ein Feuilleton veröffentlicht, das wir verpflichtet sind, unsern Lesern mitzutheilen, da es oon hohem Interesse ist. Prof. Geiger schreibt:

In Varnhagen van Ense's stilistisch trefflichen, inhaltlich ebenso belehrenden wie unterhaltenden „Vermischten Schriften" (3 Aufl. 2. Theil. Lpz. 1875) findet sich in der Rubrik „Biographisches" ein kleiner Aufsatz, der den beiden in obiger Ueberschrift zusammengestellten Personen gewidmet ist. Der Aufsatz folgt unmittelbar einem stimmungsoollen gleich nach Arnims Tode geschriebenen Nachruf. Während dieser Nachruf eine hübsche Würdigung der litterarischen Stellung Arnims gab, enthielt jener Aufsatz einen kleinen Vorgang aus Arnims Leben, der ihm nicht zum Ruhm dient und von dem Erzähler auch derartig zugespitzt wird, daß er als unrühmlich erscheinen sall. Arnim, — das ist ungefähr der Inhalt, — sei 1811 uneingeladen, in unziemlicher Tracht (in Pump- oder Piuderhosen) in einer Abendgesellschaft bei Frau Sarah Leai erschienen und habe sich durch lautes Benehmen unangenehm gemacht. Die Wirthin fühlte sich durch dieses Vorgehen aerletzt, gleichsam als ihr Vertreter verlangte ihr Neffe Moritz Itzig aon Arnim Entschuldigung. Arnim aerspottete dies Ansinnen und erhielt darauf eine Herausforderung zum Zweikampf. Anstatt ihr Folge zu leisten, ließ er sich aon Edelleuten und Offizieren ein Zeugniß ausstellen, daß er sich mit einem Juden nicht zu schlagen habe. Itzig erwiderte, er werde sich mit dem Stock zu rächen wissen. Diese Drahung führte er aus, indem er Arnim eines Tages durchprügelte; den auf Arnims Hilferuf Herbeieilenden gab er seinen Namen und den Grund der aan ihm gewählten Bestrafung an. Arnim klagte beim Kammergericht und erwirkte wegen der thatlichen Beleidigung natürlich eine Bestrafung seines Gegners. Trotzdem hatte er, nach Varnhagens Zeugniß, bei seinen Standesgenassen und Freunden viel zu leiden, die sein Verfahren als unritterlich bezeichneten; einige der ehemals aon ihm zum Zeugniß aufgerufenen Genossen nahmen nun, zum Theil auf Rahel's Antried, zum Theil aus freien Stücken, nachdem sie besser über die Vorgänge informirt waren, ihre Erklarung zurück.

Man weiß, daß der romantische Dichter Achim oon Arnim Antisemit war, denn er hatte 1811 eine Tischgesellschaft gegründet, die „Juden, Franzosen und Philister" ausschloß. Ueber die Persänlichkeit des Herrn M. Itzig theilt Prof. Geiger eine Notiz mit, die beweist, mit welchem Antheil die junge jüdische Generation im Jahre 1813 dem Rufe des Vaterlandes folgte:

M. Itzig, der sich 1812 mit eifriger Thätigkeit und großen Geldopfern an einem auf Fichte's Anregung begründeten Seminar Pestalozzischer Richtung betheiligte, zog im Jahre 1813 als Freiwilliger in den Krieg. Er trat als Jäger in das Füsilierbataillon des Leibregiments ein. Er schrieb Briefe voll patriotischen Sinnes nach Hause und dichtete, nach der Mode der Zeit, Schlachtgesänge. Auch durch die That bewies er seine Tapferkeit. Schon in der Schlacht aon Lützen wurde ihm das rechte Bein durch einen Kartätschenschuß zerschmettert. Der Verwundete wurde in eine Scheune niedergelegt (2. Mai), da die Scheune in Brand gerieth, so mußte er sich flüchten und wurde, sehr mangelhaft aerbunden, in das unweit Lützen gelegene Dorf Kaja gleichfalls in eine Scheune gebracht. Dort wurde er am 4. vom Commissarius Galdstücker gefunden, nach Leipzig gebracht, wa er, nach heraisch ertragenen Leiden, am 18. Mai starb. Er wurde in Dessau begraben. Am 3. Juli schried sein Vargesetzter, Capitan von Rezin, Ritter des eisernen Kreuzes und Verdienstordens, an den gleichfalls aerwundeten Bruder Itzig's Folgendes:

„Ew. Wahlgeb.

Besonders hochzuverehrender Herr!

Der Verlust, welchen die Jägercampagnie des Füsilierdataillons vom 2. Garde-Regiment durch den Tod Ihres Herrn Bruders erlitten hat, ist für mich um so schmerzlicher, je seltener in unsern Tagen die Beispiele aon so gewissenhafter Pflichtausübung und aan strenger Verfolgung eines vorgesetzten edlen Zwecks geworden sind. Nehmen Ew. Wohlgeb. in wenigen Worten das innigste Bedauern, welches ich bei diesem für Sie so beugenden Fall empfinde, als ungeheuchelt auf und da ich weder Wortgepränge liebe, noch in demselben excelliren kann, so beschränke ich mich von dem Seligen zu sagen, daß ich ihn als Soldat hochgeachtet, als Philosoph bewundert, als Mensch innigst geliebt habe. Nie hat er mir einen trüben Augenblick verursacht, der Himmel tröste seine Hinterbliebenen."

Zur Einwanderung ausländischer Juden schreibt der bekannte Leipziger Nationalökonom Dr. K. Walcker in seinem „Grundriß der Statistik und Staatenkunde" (Berlin 1889 S. 139): „1) Hat der Prozentsatz der preußischen Juden schan oor 1885, wo gegen die Einwanderung eingeschritten wurde, trotz ihrer starken inneren Vermehrung eher ab- als zugenammen. Die Abnahme der jüdischen Bevölkerung Deutschlands ist seit 1880 eine andauernd stetige, sie betrug in dem Zeitraum oon 1880—84 nicht weniger als 0,84% bei einem Prozentsatze van 1,24. 2) Ist es unwahrscheinlich, daß sich massenhaft russische Juden dem Gezähltwerden entzogen haben und noch unwahrscheinlicher, daß sie sich als Christen ausgegeben haben."

Vom Christenhaß der Juden. Auf Seite 14 der Nro. 19317 des „Hannooerschen Couriers" dieses Jahrganges:

Eingegangene Gaben.

Hannover, den 8. Februar.

Von dem Herrn Israel Oppenheimer hierselbst ist mir in Anlaß der am 10. d. Mts. stattfindenden Hochzeitsfeier dessen Tochter der Betrag von 300 Mk. zur Vertheilung an christliche Arme zugegangen, worüber ich hierdurch dankend quittire,

Die Vertheilung wird am 10. d. Mts. durch den Ausschuß der Armencolleginms erfolgen.

Tramm, Stadtdirector.

Zum Wucher und Handwerk der Juden bringt die „Allg. Ztg. d. Jud." (Nr. 6) einen schätzenswerthen Beitrag. Man weiß, daß die Juden das Priolegium hatten, Wucher zu treiben und daß ihnen das Handwerk verboten war. Joh. Christoph Wagenseyl (Wohlg,meinte Anzeig und Erinnerung, wie der Juden Wucher abzuschaffen. Altdorf 1767. S. 137) citirt einen Salaman Zewi, der mit Neid auf den Feldbau sieht und dann schreidt:

„Den Wucher hat man uns vergönnt, der macht uns Feindschaft, Verachtung und alles Unglück bei den Christen. Ich möcht leiden, so uns Feldbau nnd Handtirung erlaubt wär und sollte den Wucher Wucher seyn lassen.

Das Archio der israelitischen Gemeinde zu S. in Bayern birgt zwei gleichlautende Schutzbriefe aus den Jahren 1645 und 1665. Darin wird den Juden v. S. erlaubt, weitere drei Jahre gegen Entrichtung oerschiedener Abgaben daselbst zu wahnen. Und noch eine weitere Gunst wird ihnen dafür gewährt:

„Es soll Ihnrn auch vergönnt sein, Unsern Unterthanen und ins Gerecht Rothenberg gehörigen Geld auf billigen und descheidentlichen Zinns zu leyhen. . . . Were aber sach, daß ausuendige, sa Uns nit aerwandt seyen, mit Pfand, so wissentlich nit entwendet noch gestohlen waren, oder sonst zu Ihnen kammen, denselben mögen Sie auf das Höchste, wie Sie das genießen können, leyhen."

Dieses Prioileg mit den Auswärtigen war für den prompten Eingang der hohen Judenabgaben nicht ohne Bedeutung. Denn in einem Gesuche vom Jahre 1664 an den Kurfürsten Ferdinand Maria oon Baiern um weitere Duldung, worauf der Schutzbrief oom Jahre 1665 folgte, sagen die Judeu — wahrscheinlich alle drei Jahre ebenso

gleichtautend, wie die darauf erfolgenden Schutzbriefe es waren —: „im Uebrigen wir unsere Nahrung in Dero Landen und Dera Orten am wenigsten, sondern außerhalb der Churfürstlichen Pfalz, in der Nürnberger und Markgräflichen Jurisdiktion, also in fremden Landen suchen thun." Diese fremden Lande waren aber nur $1^1/_2$, bezw. 2 Stunden Weges von S. entfernt.

Nun noch ein drastisches Beispiel von dem Verbot des Handwerks unter den Juden.

Nach dem „Reglement für gemeine Judenschafft in Fürth" vom 2. März 1719 (S. Histor. Nachricht van der Judengemeinde Fürth, Frankfurt und Prag 1754.) Art 27 sollen ausnahmsweise 2 oder 3 jüdische Schneider geduldet werden, jedoch soll keiner einem Christen etwas arbeiten, bei Verlust seines Schutzes. Ebensowenig, bemerkt der Herausgeber, als ihre Barbier und Musikanten die Christen bedienen sollen.

Es darf daher nicht waundern, wenn Jahrhunderte lang von den Obrigkeiten gezüchtete üble Gepflogenheiten und Fehler nicht mit einem Male verschwunden sind, und nach weniger, daß den Juden von außen eingepflanzte unschädliche Neigungen nicht weichen wollen, sobald man dies wünscht.

Im östlichen Europa, wo den Juden das Handwerk immer gestattet war, sind sie auch die hauptsächlichsten Vertreter desselben, so daß vor Kurzem eine Zeitung in Jassy („Era nova") sich darüber aufhielt, daß ausschließlich jüdische Handwerker die Grabmonumente und Gewölbe auf dem christlichen Friedhofe herstellen.

Einen Beweis dafür, daß die frühere Gesetzgebung noch heute die Berufswahl der Juden beeinflußt, liegt auch darin, daß z. B. im Großherzogthum Sachsen-Weimar, wa die Juden bis in die Mitte dieses Jahrhunderts kein Bäcker- und Metzgergewerbe betreiben durften, es jüdische Bäcker gar nicht und eingeborene jüdische Metzger nur in einer einzigen Gemeinde giebt, während in Bayern, wo dieses Verbot viel früher aufgehört hatte, sich eine ziemliche Anzahl jüdischer Bäcker und fast in jeder Gemeinde jüdische Metzger vorfinden.

So ist denn auch die Neigung der Juden zum Handel, besonders in Deutschland, ein geschichtliches Ergebniß.

Aus dem antisemitischen Lager.

Abg. Zimmermann sprach am 9. Februar in Dresden vor einer Parteiversammlung über die Vorgänge, welche zum Ausschluß Ahlwardts und zum Austritt Bäckels aus der Fraction geführt hätten, und über die Stellung der deutschsozialen Reformpartei zur Umsturzvorlage. Er kritisirte alsdann noch das ihn in dem bekannten Prozesse gegen einen dortigen Zeitungsverleger „unwürdiger Doppelzüngigkeit" zeihende Erkenntniß des Kgl. Amtsgerichts Dresden und erklärte, daß er mit dem Richter, der die Urtheilsbegründung verfaßt, noch persönlich abrechnen werde." Dieser antisemitische Volksvertreter scheint von der staatlichen Ordnung seltsame Begriffe zu haben.

Das ihn vernichtende gerichtliche Urtheil schafft Herr Zimmermann durch solche Renommistereien — denn, wie wir ihn kennen, wird er mit seiner Drohung nicht Ernst machen — nicht aus der Welt.

Mit dem Gedächtniß des Herrn Dr. Bachler, des Redacteurs der „Staatsd. Ztg." muß es nicht gut bestellt sein. Am 11. Februar machte sich sein Blatt darüber lustig, daß in die Commission zur Vorberathung des Programms Ahlwardts, auch „Freunde des verflossenen Schweinhagen gehören."

Herr Dr. Bachler hat doch selber zu diesen „Freunden" Schweinhagens gehört, denn am 26. Juni 1892 hat er mit diesem im Agitationsausschuß des norddeutschen Antisemitenbundes gesessen!

△ **Reichenau,** 3. Februar. Die Antisemiten hatten zum 3. Febr. hier eine Versammlung einberufen. Als aber ein Sozialdemokrat zum Vorsitzenden vorgeschlagen wurde und die antisemitischen Herren sahen, daß ein Theil ihrer Zuhörer Sozialdemokraten waren, geriethen sie in Angst. In ihrer Verzweifelung flehten sie den überwachenden Beamten um Hülfe an, aber dieser konnte auch weiter nichts, als einen Wink nach der Richtung geben, daß man den Vorsitzenden erst anerkennen möge. Inzwischen hatte der Herr Einberufer seinen antisemitischen Muthesmuth wieder gefunden; er schlaß, ohne daß es zur Abstimmung gekommen, die Versammlung.

Dieses Vorkommniß illustrirt den Muthesmuth der Antisemiten drastisch und beweist die Unwahrheit der antisemitischen Behauptung, daß die Antisemiten allein den Sozialdemokraten die Stimme wegzunehmen im Stande sind. Wenn sie ihrer Sache so sicher sind, warum fürchten sie sich vor einer Discussion mit den Sozialdemokraten?

Aus Schlesien, 8. Febr., wird der „Voss. Ztg." geschrieben: Einen recht aerdrießlichen Schluß nahm die Feier des Geburtstages des Kaisers in einem durch seinen guten Ungarwein bekannten oberschlesischen Städtchen. Der Bürgermeister, der seiner Zeit den Staatsdienst quittirt hat und Reserveleutenant ist, erschien zum Festessen an Kaisers Geburtstag in Offiziersuniform. An dem von den Spitzen und höheren Kreisen der Bürgerschaft besuchten Essen nahmen auch der Stadtverordnetenvorsteher und ein Referendar des dortigen Amtsgerichts theil, die beide jüdischen Glaubens sind. Im Laufe der Festfeier, die nach Aufhebung der Tafel in einem anderen Locale fortgesetzt wurde, gerieth der Bürgermeister nach und nach in eine Stimmung, die der Volksmund mit dem Namen „Weinlaune" zutreffend bezeichnet, und so kam es, daß der Magistratsdirigent im Kleide des Königs den Stadtverordnetenvorsteher, einen ehrwürdigen hochangesehenen Mann von 60 Jahren, und den bezeichneten Referendar mit allerlei antisemitischen Redensarten belästigte. Auf die Mahnung, nach Hause zu gehen und seinen Rausch auszuschlafen, hatte der Bürgermeister nur die Antwart, der Stadtverordnetenvorsteher sei ein „dummer Judenjunge." Der so lange gehänselte alte Herr trat in Folge dieser Beleidigung auf den Bürgermeister zu und versetzte ihm ein paar schallende Ohrfeigen. Der Bürgermeister zag seinen Degen und wallte damit auf den Stadtverordnetenvorsteher eindringen, wurde jedoch daran gehindert und zur Ruhe gebracht. Dieser Vorfall hat begreiflicherweise peinliches Aufsehen hervorgerufen und wird noch die zuständigen Behörden, Straf- wie Verwaltungsbehörden beschäftigen. Aus diesem Nachspiel dürfte der uniformirte Bürgermeister schwerlich als Sieger hervorgehen.

In Gaya hatten die czechischen Antisemiten einen Actienverein gegründet, der den Zweck haben sollte, alle Schuster von Gaya und Umgebung mit billigem nationalen Leder zu versorgen und sodann die Mitglieder an den Dividenden participiren zu lassen. Da das Leder zu theuer und schlecht war und die Actien nichts tragen wollten, so übertrug man die Weiterführung des Geschäftes dem Geschäftsführer, Namens Otta Bittner. Dieser ist am 5. Jan. nach Contrahirung bedeutender Schulden — er führte das Geschäft nach immer unter der alten Firma — durchgebrannt. Eine zwangweise erfolgte Oeffnung des Geschäftslocales ergab ein Waarenlager, das sich kaum auf 400 fl. bewerthen dürfte. Die Schulden des Actien-Unternehmens werden auf 15.000 fl. geschätzt. Die armen Schuhmacher haben Pech. Auch in Wien ist eine solche Gründung, an der der Antisemit Hauck betheiligt war, vertracht.

Zittau. Wieder Einer! Das Reichenberger Antisemitenblatt, die „Deutsche Volksztg." läßt sich unterm 31. Januar aus Wien folgendes telegraphiren: „Das Landesgericht in Innsbruck hat gegen den Gedankenleser „Professor" F. A. Geißler und dessen Geschäftsführer Alois Hunner aus Zittau in Sa. wegen Verdachts des Verbrechens des Betruges einen Steckbrief erlassen." — Das Reichenberger Antisemiten-Organ erweist, wie der „Oberl. Volksb." schreibt, mit dieser interessanten Neuigkeit den dortigen und hiesigen Antisemiten allerdings einen schlechten Dienst, denn der betr. „Professor" Geißler ist bekanntlich eine starke antisemitische Säule und verfah vielfach bei antisemitischen Ver-

sammlungen den Posten eines Hausknechts, indem er unbequeme Besucher, die nicht in Rufe: „Hoch Ahlwardt!“ mit einstimmen wollten, an die Luft beförderte.

Spandau, 12. Februar. Der Dieb des Geldfasses auf dem hiesigen Postamt, Postsecretär Städtke, war, wie der „Anz. f. d. Hov.“ berichtet, eine Säule des Antisemitismus. Er saß neben dem Hauptmann Herter im Vorstande des Reformvereins. Jüdische Kaufleute haben wiederholt Klage darüber geführt, daß er sie im amtlichen Verkehr grob behandle.

△ **Pasewalk.** Auch unsere Stadt ist ein Beispiel dafür, daß dem Antisemitismus radicaler Richtung durchaus conservative Kreise verfallen. Das „Pas. Patr. Tagebl.“ schreibt nämlich: Der hiesige conservative Verein, dessen Mitglieder mit ganz geringer Ausnahme Antisemiten waren, hat sich aufgelöst. In der Versammlung war die Meinung vorherschend, daß nur von der Lösung der Judenfrage (Ausweisung) eine Gesundung der durchweg krankhaften Verhältnisse aller Gesellschaftsklassen zu erhoffen sei. Diejenigen Mitglieder des conservativen Vereins, welche noch nicht dem „deutsch-sozialen Reform-Verein angehörten, sind mit geringer Ausnahme gleich dem letzteren beigetreten.“ — Die conservotive „Pomm. Rchsp.“ bemerkt hierzu: „Die Mittheilung setzt uns nicht in Erstaunen. Nachdem das „Pas. Patr. Togebl. schon oor längerer Zeit aus dem conservativen ins antisemitische Lager übergegangen war und die Stadt Pasewalk, wie auch der kürzlich dort abgehaltene antisemitische Parteitag beweist, zum Mittelpunkt der antisemitischen Agitation in jenem Theile Pommerns geworden ist, war bei der völligen Unthätigkeit der Conseroativen im Wahlkreis Uckermünde, Usedom, Wollin nichts anderes zu erwarten.“

□ **Karlsruhe,** 8. Febr. Die auf gestern Abend in's Café Nowock oon den „Deutschsozialen“ einberufene öffentliche Volksversamlung, in welcher der „berühmte „Chefredacteur“ Stein vom antisemitischen Volksboten in Heidelberg, hier sein Rednertalent leuchten lassen wollte, um in hiesiger Stodt eine große Bewegung einzuleiten, nahm, noch ehe sie angefangen, ein klägliches Ende. Mit sieben aus Heidelberg herübergekommenen Herren, dem Herrn „Chefredacteur“ und zwei hiesigen Berichterstattern waren im Ganzen etwa 30 Personen erschienen. Angesichts dieses glänzenden Besuches verzichtete der Heidelberger Redner mit kurzen Worten auf das Referat. Es war auch das Beste, was der junge Herr thun konnte.

Die verjudete „Staatsbürgerztg.“ In der antisemitischen „Westf. Reform“ (9. Februar) lesen wir:

Der „Staatsbürgerztg.“ . . . . . wurde in der Ahlwardtversammlung am 5. Februnr in Berlin den Vorwurf gemacht, daß es Judenanzeigen aufnehme. Gegen diesen Vorwurf vertheidigt sich das Bachlerorgan nicht. In seiner Beilage vom 3. Februar (Nr. 5 der Frauenwelt) bringt das Bachlerblatt unter dem Leitwort „Februar“ eine Zusammenstellung von Erinnerungstagen, die nach der Ansicht der „Staatsbürgerin“ für bns deutsche Volk von besonderer Bedeutung sein sollen. Wir finden da u. A., daß am 13. Februar 1837 Börne (Jude. D. R.) und am 17. Febr. 1856 zu Paris Heinrich Heine gestorben sei. Die Krone aber setzt allem der nachfolgende Satz auf: „Der 28. Februar 1812 gab einem der besten auf dem deutschen Parnaß bns Leben: Berthold Auerbach der Verfasser der Dorfgeschichten, des „Barfüßele“ und des „Josef im Schnee“, wurde an diesem Tage in einem Dorfe des Schwarzwaldes geboren.“ Wir werden uns durchaus nicht wundern, wenn das Bachlerblatt bei weiterem Fortschreiten auf der einmal eingeschlagenen Bahu sich nächstens in ein veritables Judenblatt umwandelt.

Der antisemitische Agitator Welcker stellt den „gebildeten Kreisen Württembergs“ in der zu Dresden erscheinenden „Deutschen Wacht“ ein Zeugniß aus, indem dieser Schwade über seine Landsleute schreibt:

„Die geradezu unglaubliche politische Trägheit der gebildeten Kreise Württembergs hal es verschuldet, wenn das Haus der zweiten württ. Kammer zum Tummelplas des Clericalismus und der Demokratie herabgesunken sein wird. Für diese Wahl ist es zu spät von außen einzugreifen. Die Deutsch-soziale Reformpartei wird sich aber der Aufgabe nicht entziehen können, künftig ihrerseits klärend und mahnend in den Gang der Ereignisse in Württemberg einzugreifen. Das wackere, treuherzige und im besten Sinne freiheitlich gesinnte schwäbische Volk darf auf die Daner weder der geistigen Knute des Ultramontanismus preisgegeben noch zum politischen Spielzeug der Demokratie und ihrer jüdischen Verführer herabgewürdigt werden.“

Hierzu bemerkt der Stultgarter „Beobachter“:

„Also: die Hilfe soll von außen kommen, von Dresden! Solange Herr Welcker an der „Ulmer Schnellpost“ war, mißglückten ihm seine volksbeglückenden Operationen gänzlich. Nach ihm versuchte der badische Doctor Vogel das württemb. Volk antisemiitisch zu kuriren. Jetzt wollen sich die hellen Sachsen unserer aus reinster Nächstenliebe erbarmen.

Vielleicht schicken sie ein paar „Leuß“ ins Schwabenland, wo es ja stramme Mädchen und gute Weine giebt.“

Vermischtes.

Furor teutonicus. Vor der Kampfeswuth der alten Deutschen hatten die Römer einen mächtigen Respect. Tacitus erzählt davon. Die modernen Deutschen im „Bund der Landwirthe“ haben den gleichen Kampfesmuth, wenn es sich um ihre — Geldbeutel handelt. Welcher Fanatismus durch den Bund der Landwirthe und dessen Agitationen entzündet wird, bekundete eine Versammlung, welche in Hohenhausen im Fürstenthum Lippe kürzlich stattgefunden hat. Ein Gutsbesitzer Frevert oon Nieder-Mayen erklärte nach der „Lippesch. Landeszeitung“, daß nach dem Antrag Graf Kanitz das Getreidemonopol eingeführt werden müßte.

„Wäre dies nicht anders zu erreichen, donn müßten die Handelsoerträge zerrissen werden, und wenn es deswegen zu einem Kriege käme. Seit longen Jahren wäre so viel Geld für das Militär aufgewendet und hätten wir so gerüstet, dann müßte Deutschlond auch mot zeigen, was es könne; ein frischer, fröhlicher Krieg wäre der gegenwärtigen tronrigen Lage immer noch vorzuziehen“. —

Der thatendurstige Redner des Bundes der Landwirthe ist, wie man schreibt, Reservelieutenant und in seinen äußeren Verhältnissen sehr gut gestellt. Wir verstehen es, wenn unser deutscher Furor erweckt wird, sobald es sich um Vaterland und Weib und Kind hondelt. Daß das ganze Volk aber einen „frischen, fröhlichen Krieg“ anfangen will, um den Grunddesitzern ein höheres Einkommen zu sichern, für diesen agrarisch-antisemitischen „Idealismus“ haben wir kein Verständniß.

Anläßlich der Verschickung der Rothschild'schen Kunstschätze behoupteten eine Reihe antisemitischer Zeitungen, Baron von Rothschild hätte in einem Falle einem hervorragenden Professor die Besichtigung seines „Jamnitzer“ abgeschlagen. Dem „Frankfurter Herold“ liegt im Originale ein Brief des Herrn Carl v. Rothschild vor, der den Irrthum des Leipziger Professors ad oculos demonstrirt:

Frankfurt o. M., 18. October 1885.

Herrn H. E., dahier.

Ich will nicht unterlassen, Ihnen bestens zu donken für Ihr gefälliges Schreiben sowie für die Anloge und hade es ungemein bedouert, daß ein Unwohlsein mich verhinderte, Ihrem Freunde die Honneurs meiner kleinen Kunstsommtung in der Stadt zu mochen. Hoffentlich giedt mir der Herr Professor Gelegenheit, dies im Loufe des nächsten Sommers für den größeren und weit bedeutenderen Theil meiner Sommtung ouf der Günthersburg thun zu können, wodurch mir Gelegenheit geboten wöre, eine so berühmte Persönlichkeit kennen zu lernen.

Hochachtungsvoll

Carl von Rothschild.

Es handelt sich hier um den Professor Salomon Vögelin aus Zürich, denselben Gelehrten, der in den 70er Jahren über die Frankfurter Kunstgewerbeausstellung die großen Berichte in der Frankfurter Zeitung schrieb. In jener Ausstellung war Rothschild zum allgemeinen Verdruß nicht vertreten, allein die neuerdings verbreitete Allgemeinbegründung, daß der reiche Besitzer mit den Gegenständen auch deren — Verkäufer in die Oeffentlichkeit zu bringen fürchtete, läßt sich zum Mindesten nicht ganz bewelsen. Daß aber die Sammlung den Blicken Dritter entzogen wurde, selbst in Tagen, da nicht extra geheizt zu werden brauchte, widerlegt sich durch den oben veröffentlichten Brief.

Die Verjudung des deutschen Reiches hat für alle etwas Lächerliches, die daran denken, daß auf 49 Millionen Deutsche eine halbe Million Juden kommen. Ein Jude hat also die geheimnißvolle Kraft, auf 80 seiner christlichen Mitbürger unheilvoll zu wirken. Das ist ein eigenthümliches Zeichen für die Kraft des jüdischen Geistes und ein schlechtes für die des — christlichen. Zum Glück ist das alles nur antisemitische Gaukelei. Mit Recht schrieb seinerzeit der berühmte Theologe und Großh. Bad. Kirchenrath Richard Rothe in seiner „Theologischen Ethik" (Bd. III. Abth. 1. S. 973 f. Wittenberg, 1848), als er die Nothwendigkeit der Judenemanzipation hervorhob: „Was sittlich geboten ist, kann nie zum Verderben ausschlagen . . . . . Wahrlich, der christliche Geist müßte unbeschreiblich ohnmächtig sein unter unsern christlichen Völkern, wenn durch die Beimischung eines verhältnißmäßig immer nur sehr geringen Quantums fremdartiger Elemente seine Wirksamkeit gefährdet sein sollte. Vielmehr würde eine derartige Aengstlichkeit ein wirklich beunruhigendes Sympton äußerster Glaubensschwäche sein."

Zur Aufklärung in Jena. Man schreibt der „Frankf. Ztg." aus Jena, 9. Februar: Eine mit sechs Häusern besetzte Straße hier hat den Namen „Judengraben". Die Anwohner derselben richteten ein Gesuch an den Gemeinderath um andere Benennung der Straße, „da der gegenwärtige Name in keiner Weise zu den durchweg christlichen Bewohnern der Straße passe." Der jetzige Name bringe den Anwohnern auch pecuniär großen Schaden. da es schon öfter vorgekommen, daß Miether an dem Namen Anstoß genommen und nicht in die Straße gezogen wären. Vom Referenten wurde bemerkt, daß besonders Studenten aus Oesterreich an dem Namen Anstoß nähmen, ihre Freunde in Oesterreich glaubten dann, sie wohnten im Judenviertel. Der Gemeinderath ging auch wirklich auf das Gesuch ein und taufte den „Judengraben" in „Hainstraße" um. So geschehen in dem „aufgeklärten" Jena im Jahre 1895.

Paris, 11. Feb. In der Kammer war heute zum ersten Mal eine Judendebatte. Die Antisemiten versuchten anläßlich der Absetzung des Generalsteuereinnehmers des Loire-Departemens Isaac Levaillant. der Israelit ist, und sich der Bestechlichkeit schuldig gemacht hatte, Sturm gegen die jüdischen Beamten im Allgemeinen zu laufen. Der Ministerpräsident Ribot erklärte aber unter dem Beifall der großen Majorität des Hauses, in Frankreich herrsche vollkommenste Confessionsgleichheit. Die Regierung sehe nur darauf, ob ein Beamter ehrlich und gewissenhaft sei, nicht ob er zur Messe oder in den Tempel gehe. Die unredlichen Beamten setze man ab, wie es diesmal geschehen sei. Die Interpellation wurde auf einen Monat zurückgestellt, das heißt begraben.

Juden in Rußland. Der antisemitische „Graschdanin" hat jüngst eine allerdings nur einseitig beschränkte Kundgebung zu Gunsten der Juden veröffentlicht, indem er einen „Militär" den Nutzen schildern läßt, den die russischen Juden speciell dem Militär bringen. Die Truppen seien froh, daß es Juden gebe, daß sie von den letzteren alles billiger und williger erhielten, als beispielsweise von den Polen. Der Autor schließt seine Ausführungen mit folgender Bemerkung:

„Es kammt z. B. ein Offizier in den Flecken, um irgend etwas zu kaufen; er wendet sich an irgend einen Juden und erhält van demselben allerlei Waaren auf Barg; der Jude sieht ihn zum ersten Mal, sein Regiment liegt vielleicht 5—6 Werst weit im Lager, und dennoch verlangt der Jude nichts Schriftliches, fragt nicht einmat nach dem Familiennamen — wie ich es selbst erlebt habe.

Anders sei der Pale, der keinen Credit giebt — wie der Autar selbst erfahren hat, als er ein erhandeltes, dach nach nicht bezahltes Pferd besteigen wallte und der Verkäufer sein quod non sprach."

Der „St. Petersburg Herold", dem diese Notiz entnommen ist, demerkt dazu, daß das zwischen Juden und Militär desiehende Verhältniß fast ideal erscheine.

Fremdenfeindliche Plakate in Canton. Es ist eine interessante Erscheinung, daß die Christen in China für die einheimische Bevölkerung ebenso der Gegenstand intensioen Aberglaubens sind, wie die Juden für gewisse Volkskreise Europa's. Ein frembenfeindliches Plakat aus Conton, das die „Frkf. Ztg." am 1. August 1894 veröffentlichte, beweist das klar. Es lautet wie folgt:

Vernehmtes! Alle Beamten in und außerhalb der Stadt vom General-Gauverneur und Gouverneur bis zum niedrigsten Saldaten und Gerichtsdiener trachten nach Geld. In Nichtachtung der hahen Gnadenerweise des Kaisers bedrücken und schinden sie das Volk aus Furcht vor den fremden Ungeheuern. Grund zur Klage haben wir mehr als genug; durch Riechkissen, die sie verbreiten, vergiften sie uns. Hangkong ist ein Handelsplatz; dart schlachtet man Weiber lebendig und vernichtet sa zugleich zwei Leben; tausend und abertausend Fälle lassen sich anführen. Unsere Häuser und Wahnungen werden vernagelt, obdachlos irren wir umher. Versenken wir unsere Klagen ins Meer, da wa es am tiefsten ist; ein Ohr für dieselben finden wir nimmer! Unsere Beamten sind mit Blindheit geschlagen, ihre Ohren sind taub, taub; die freunden Teufel brauchen nur einen Afterwind zu lassen, so fallen sie nieder in hohem Erschrecken. Darum Freunde, sa wenig ich euch biete, das Wenige müßt ihr wissen. Sallte es zu irgend etwas kammen, als erstes reißt herunter die Gotteshäuser; alsdann schlagt die Barbaren nieder, tödtet sie! Jeder, der den Anspruch erhebt, ein braver und rechtschaffener Mensch zu sein, der höre meine Stimme. Der Himmel wird den sehen und nicht ungestraft lassen, der seine Hand aufhebt, um diesen Anschlag abzureißen. Alle Druckereien und Zeitungen mägen zur Verbreitung meiner Worte beitragen!

Briefkasten.

G. S in **H.** Van dem Geschichtchen aus Alt-Calzig-low. das wir in Nr. 4 gebracht haben, gesteht auch der „Dtsch. Gen.-Anz." vam 9. Jan. ein, es sei „nicht mehr ganz neu." Es scheint sich alsa um die Moderuisirung eines alten antisemitischen Witzes zu handeln.

Dr. S. in **Berlin.** Daß das Färster'sche Organ „Frei-Deutschland" seit einigen Wachen seine Selbstständigkeit wieder aufgegeben hat und als Abklatsch der Dresdener „Deutschen Wacht" erscheint, ist richtig. Ob diese Matemarphase mit „finanziellen Schwierigkeiten" zusammenhängt, wie Sie vermuthen, wissen wir nicht. Die antisemitische „Westf. Reform" demerkt dazu: „Es ist sehr bedauerlich, daß diese immerhin lesenswerthe Zeitung ein so schmachvalles Ende erfahren mußten. Ein ehrliches Grab würden wir einer slavischen Unterordnung unter eine geistige Nullität, wie es Zimmermann der Große ist, entschieden vorgezagen haben."

R. G. in **H.** Georg Ebers ist noch mit einem anderen bekannten Juden nahe verwandt — mit Meyerbeer. Dessen Mutter sawie die Großmutter von Georg Ebers waren Schwestern – gebarene Lipmann Wulf.

Aus der Bücherei des

Vereins zur Abwehr des Antisemitismus.

1. **Antisemitenspiegel.** Enthaltend auf 384 Seiten das gesammte Material gegen den Antisemitismus. 10. Tausend. Preis 1 M.
2. **Der Prozeß Rahling** c/a **Bloch.** Enthaltend u. a. die genaueste Charakteristik der antis. Talmud-Autoritäten Rahling-Ecker-Briman. Preis 0,15 M.

Sämmtliche Broschüren sind durch unsere Bureaux zu beziehen.

!!! Bedeutende Preisermäßigungen bei Bezug von 10, 20, 100 ꝛc. Exemplaren !!!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck van Max Haffichläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 8. Berlin, den 23. Februar 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Der Bund der Landwirthe und der Antisemitismus.

Der antisemitische Charakter des Bundes der Landwirthe trat auf der am 18. Februar abgehaltenen Generalversammlung desselben in ganz besonders hohem Grade hervor. „Vor zwei Jahren — so schreibt das Stöcker'sche „Volk“ — wurde das Wort „Jude“ noch nicht erwähnt, da durften noch Juden Mitglieder des Bundes werden. Voriges Jahr wurde der Ausschluß der Juden beschlossen, wurden zum ersten Male leise, antisemitische Töne angeschlagen. Und dieses Mal war Alles antisemitisch bis auf die Knochen.“

Man bekam von der Versammlung zuweilen den Eindruck, als ob es mehr um eine antisemitische als um eine agrarische Kundgebung sich handele. Mit frenetischem Jubel wurden die gegen die Juden gerichteten Ausfälle aufgenommen. Welcher Art dieselben waren, möge die nachstehende kleine Blumenlese zeigen:

Der Vorsitzende Herr v. Plötz eiferte gegen die „jüdische Schmutzpresse“ und die „goldene Internationale.“ Auch Director Suchsland sprach von der „schmutzigen Judenpresse.“

Frhr. v. Langen führte aus, die Goldwährung habe man der liberalen, jüdischen Aera Lasker-Bamberger zu verdanken. Die Börse vor allem drücke die Preise und die Herren von der Börse seien merschtendeels Juden. Durch das römisch-semitische Recht sei unser Boden zur Waare geworden. Die Bekenner des Alten Testaments, welches den Bodenwucher verbiete, seien es gerade, die Wucher mit dem Boden treiben. Sie befolgen lieber den Talmud.

Herr v. Diest-Daber stimmte dem Baron Langen zu; was dieser gesagt, sei gerade sein Fall.

Der Chefredacteur der „Deutschen Tagesztg.“ Dr. Oertel, zog gegen die „gesinnungslose Judenpresse“ los. Der rechte Staat sei der christliche Staat; Juden dürften nur geduldet werden. Redner verglich die dröhnenden Schritte der Agrarierbataillone mit den schlürfenden Schritten der jüdischen Plattfüße.

Wenn der Talmudgelehrte der conservativen Reichstagsfraction (er hat soeben ein Schriftchen über den Talmud veröffentlicht) und Protector Ahlwardts, Frhr. von Langen mit Emphase versicherte: „Wir sind keine Radauantisemiten!“, so beweist der ganze Verlauf der Versammlung, die dort geführte Sprache das Gegentheil. Das Gebahren dieser Bündler sieht demjenigen der sonst als Radauantisemiten geltenden „radicalen“ Antisemiten ähnlich wie ein Ei dem andern.

Und der Umstand, daß die Judenhetze von den Agrariern, in deren Reihen sich leider auch „liberale“ Parlamentarier befinden, so unverhüllt und brutal getrieben wird, muß dazu beitragen, den von ihnen geflissentlich verbreiteten Mythus zu zerstören, der einen Unterschied macht zwischen dem „vornehmen“ und dem „demagogischen“ Antisemitismus.

Ist es keine Demagogie, wenn man als Zugmittel für eine Interessen-Agitation die maßlosesten Angriffe gegen gleichberechtigte Staatsbürger benutzt?

Mit Recht sagt die „Köln. Volkztg.“: „Das Entrüstungsbedürfniß mußte nach einer Richtung sich geltend machen, und da man gegen den Kaiser und die Regierung nichts sagen wollte, so nahm man die Juden vor.“

Das ist in der That der Kernpunkt der Sache. Die „sensationelle“ Agitation des Bundes der Landwirthe bedarf solcher Kraftleistungen. Ohne die gepfefferte Kost des Antisemitismus würde es schwer fallen, für die ausschweifenden Forderungen der Agrarier die Massen auf die Dauer zu gewinnen. Wie für alles Unglück und Elend, so muß auch für die Noth der Landwirthschaft das Judenthum als Sündenbock herhalten.

Das Junkerthum treibt aber ein gefährliches Spiel. Die seiner Führung sich anvertrauenden kleinen Landwirthe werden früher oder später erkennen, daß die agrarischen Großgrundbesitzer mit dem Antisemitismus ein Geschäft machen, zur Erlangung eigener Vortheile. Und der Haß, den man jetzt gegen die Juden zu erregen bemüht ist, wird sich gegen die gewissenlosen Agitatoren aus den Kreisen der christlichen Großgrundbesitzer kehren.

Was die Herrn gesäet, werden sie ernten.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XVIII.

Wenn wir also im vorigen Artikel der Wahrheit gemäß offen zugestanden haben, daß der Antheil der Juden an kaufmännischen Vergehen und Verbrechen auch nach Abzug aller antisemitischen Uebertreibungen ein größerer ist, als das der Christen, so entsteht nun die Frage: was kann hiergegen geschehen? Ist es, abgesehen von den allgemeinen Gesetzen, welche jedes derartige Vergehen bestrafen, gleichviel ob es von einem Christen, oder einem Juden begangen worden ist, möglich, speciell etwas zur Hebung der Sittlichkeitsbegriffe der Juden auf diesem Gebiete zu thun? Die Beantwortung dieser Frage ist um so wichtiger, weil in ihr eine der Ursachen der antisemitischen Bewegung enthalten ist. Daß diese Bewegung selbst den denkbar verkehrtesten Weg eingeschlagen hat, um hier eine Besserung herbeizuführen, haben wir schon hervor. Wenn auch den rechtlichen und durchaus anständigen Juden die ihnen gebührende Achtung versagt wird,

wie das von Seiten der Antisemiten geschieht, dann fällt für den schlechten, unsoliden und unreellen Juden jeder Antrieb zur Besserung fort. Und das eben ist die traurigste Seite an dieser ganzen traurigen Erscheinung unserer Zeit: durch die antisemitische Bewegung, welche sich statt gegen die schlechten Juden gegen alle Juden wendet, werden nicht die unlauteren Elemente derselben getroffen, welche vielmehr durch diese Bewegung des Hasses nur in ihrem Treiben bestärkt werden; getroffen werden vielmehr in erster Linie die guten und edlen Elemente unter den Juden, welche ihre Lebensaufgabe darin sehen, ihre Glaubensgenossen zu ethisiren und zugleich zu guten Deutschen zu erziehen, wie sie selbst es sind. Dieser pädagogische Einfluß auf ihre Glaubensgenossen ist ihnen gerade durch den Antisemitismus unterbunden aber doch sehr erschwert. Ich bin in meinem Leben mit manchem ehrenwerthen Juden befreundet gewesen, der gerade hierin den eigentlichen Krebsschaden der antisemitischen Bewegung erblickte.

Was aber soll geschehen? Denn geschehen muß etwas, weil hier ein wirklicher Mißstand vorliegt, der noch durch eine weitere Maßnahme verschärft wird, welche ihrerseits viel zur Verbreitung antisemitischer Gesinnung in unserem Volke beigetragen hat. Während nämlich die reellen und ehrenwerthen jüdischen Geschäftsleute ähnlich wie die Mehrzahl ihrer christlichen Berufsgenossen stetig, ruhig, fleißig und ohne viel Aufsehen zu erregen, ihrem Berufe nachgehen, pflegen gerade die minder lauteren Elemente in besonders aufdringlicher Weise durch häßliche Reclamen, Schwindel-Ausverkäufe ꝛc. hervorzutreten, gerade so wie das bei den unlauteren Elementen unter den christlichen Geschäftsleuten der Fall ist. Gerade dadurch hat sich aber weiter Kreise unseres Volkes, die in solchen Dingen mehr nach oberflächlichen Eindrücken als nach sorgfältigen Beobachtungen urtheilen, die Anschauung bemächtigt, als wenn jene aufdringlich hervortretenden Elemente des Judenthums die wirklichen Repräsentanten desselben in seiner Gesammtheit wären. Thatsächlich liegt die Sache nicht so, aber bei oberflächlicher Anschauung kann der Eindruck entstehen. Gehen wir dabei einmal von concreten Verhältnissen aus. Während es z. B. hier in Magdeburg eine ganze Reihe hochangesehener jüdischer Geschäfte giebt, die keinerlei aufdringliche Reclame treiben, ja sogar nicht einmal inseriren, und die in ihrem ganzen kaufmännischen Gebahren sich so achtungswerth zeigen, daß selbst antisemitischer Haß garnicht wagt, etwas Ungünstiges über sie zu berichten, giebt es daneben einige wenige jüdische Geschäfte, welche durch häßliche und schreiende Reclame, durch Veranstaltung fortwährender Ausverkäufe aus allen möglichen und unmöglichen Ursachen, namentlich sogenannter Concurswaaren-Ausverkäufe die Aufmerksamkeit in höchst unliebsamer Weise auf sich lenken und dadurch den Antisemiten immer wieder Gelegenheit geben, über „jüdische“ Unreellität ꝛc. zu klagen. Sieht man die antisemitischen Blätter an, so sind die Angriffsobjecte — sowelt es sich nicht um einfache Verleumdungen handelt — immer wieder dieselben Geschäfte. Bringt man aber zehnmal eine ungünstige Notiz über ein einzelnes Geschäft, so kann bei dem Leser, der auf die Namen nicht so sehr achtet, sondern nur behält, daß von „jüdischen“ Geschäften die Rede ist, in der That leicht der Eindruck entstehen, als handele es sich thatsächlich um berechtigte Anklagen gegen 10 jüdische Geschäfte, während thatsächlich zehnmal dasselbe Geschäft in Frage steht. Auch von dieser Methode wird in antisemitischen Blättern ausgiebiger Gebrauch gemacht. Diese Methode ist dabei christlichen und jüdischen Geschäften gegenüber eine sehr verschiedene, aber ihrem Zweck nach eine sehr einheitliche. Es muß z. B. anerkannt werden, daß die „Magdeburger Reform“ in scheinbarer Unbefangenheit hier und da auch christliche Geschäfte namhaft gemacht hat, welche dieselben häßlichen Mittel anwenden wie die jüdischen. Aber während man sich bei den christlichen Geschäften meist mit einer einmaligen kürzeren Notiz begnügt, werden die (oft berechtigten) Anklagen gegen einzelne jüdische Geschäfte oft wiederholt und mit großer, oft pikant zugestutzter Ausführlichkeit behandelt. Auch dadurch wird der Eindruck verstärkt, als wenn die Zahl unsolider jüdischer Geschäfte eine ganz unverhältnißmäßig größere wäre als die der christlichen.

Doch zurück zu unserer Frage: was kann gegen die unlauteren Elemente innerhalb der jüdischen Kaufleute geschehen? Von wem muß die pädagogische Einwirkung, die hier in der That dringend nothwendig ist, ausgehen und wie muß sie sich gestalten? Eine befriedigende Lösung dieser Frage würde mit einer Lösung der „Judenfrage“, soweit eine solche überhaupt thatsächlich besteht, identisch sein.

Dr. Georg Winter.

Antisemitische Helden.

In der antisemitischen Tragikomödie, die sich gegenwärtig in Berlin abspielt, bildet auch Herr Johannes Wilberg eine Hauptfigur. Er hält im Auftrage der „Staatsbürger-Ztg.“ Reden zur Abschlachtung Ahlwardts und wirft seinem früheren Meister unehrliches Verhalten vor. In sittlicher Entrüstung donnert dieser Träger des Idealismus gegen den großen Actenmann, „dem der Antisemitismus nur eine milchende Kuh ist“. Diese Worte hören sich schön an, und wir wollen die antisemitischen Volksführer, wenn sie nach der Lehre eines gewissen Sprüchwortes sich wieder vertragen, an diese merkwürdigen Aussprüche erinnern, schade nur, daß Herr Wilberg so spät zu dieser Einsicht gelangt ist. Im Frühjahre 1894 nämlich, als Ahlwardt seinen Triumphzug durch Rheinland und Westfalen hielt, war es Herr Wilberg, der ihn begleitete und den Impresario dieser politischen Circusvorstellungen spielte. Ja, wenn wir nicht irren, war es hauptsächlich sein Werk, daß Ahlwardt zum Ehrenmitglied des deutsch-sozialen Vereins in einigen rheinischen Städten ernannt worden ist. Nun ist freilich irren menschlich, und es ist nur anzuerkennen, daß man seine Fehler offen eingesteht. Wenn aber die Antisemiten selbst sich so leicht in ihren Führern irren, wie soll da das deutsche Volk zu ihnen und ihren Bestrebungen Zutrauen haben?

Herr Wilberg sprach auch mit gewohntem Pathos von seiner Selbstlosigkeit, seiner Ueberzeugungstreue und seiner Wahrheitsliebe. Bescheidenheit ist bekanntlich keine beliebte Tugend der Antisemiten, und wir würden Herrn Wilberg dieses Eigenlob gern verzeihen, wenn es wahr wäre. Wir haben aber leider bis heute von diesen Tugenden bei ihm nichts wahrnehmen können und in einer Sache zeigte er sich direct als der würdige Genosse des rühmlichst bekannten Herrn Schweinhagen, denn er kniff aus, als es galt, seine Ehre zu vertheidigen.

Im Mai vorigen Jahres, als der Prozeß Bonn in Cleve stattfand, brachte derselbe Wilberg, der damals in Crefeld die unter Ausschluß der Oeffentlichkeit erscheinende „Deutsche Zeitung“ redigirte, einen Artikel, in dem er die ebenso absurde wie frevelhafte Behauptung aufstellte, daß der Talmud die Besudelung des für Nichtjuden bestimmten Fleisches gebietet. Die Redaction des „Israelitischen Gemeindeblattes“ in Köln-Mülheim brachte darauf an der Spitze des Blattes eine Erklärung, in der sie gegen diese schamlose Behauptung des Herrn Wilberg protestirte und sich verpflichtete, Jedem, der im Stande wäre, ein Citat aus der talmudischen oder rabbinischen Litteratur für diese unerhörte Behauptung zu bringen, 1000 Mark auszuzahlen. Drei Mal erfolgte diese Erklärung und es fand sich Niemand, der die 1000 Mark verdienen wollte. Auch Herr Wilberg, dem die betr. Nummern des Blattes von der Redaction zugeschickt worden sind, sah sich nicht veranlaßt, darauf zu reagiren. Nun erließ das „Isr. Gemeindeblatt“ am 8. Juni 1894 folgende Erklärung:

„Wir haben zweimal an der Spitze unseres Blattes Herrn Johannes Wilberg in Crefeld aufgefordert, Beweise für seine Behauptung zu erbringen, daß das jüd. Religionsgesetz das Beschmutzen von Fleisch zu irgend einem Zwecke gebietet. Wir haben zuerst 500 Mark, dann 1000 Mark einem Jeden geboten, der im Stande wäre, diese Beleidigung der jüd. Religion durch irgend ein Citat aus dem hebräischen Schriftthum zu beurkunden und haben uns bereit erklärt, diese Summen zu jeder Zeit am Gerichte zu deponiren. Es hat sich bis heute Niemand gemeldet, obwohl die Antisemiten doch wahrlich gern Geld verdienen, und Herr Wilberg, dem wir das Blatt wiederholt zugehen ließen, hüllt sich feige in Schweigen. Es erübrigt uns nur noch zu wiederholen, daß die Behauptung des Herrn Wilberg in seinem Blatte „Deutsch" eine schmachvolle niederträchtige Verleumdung der jüdischen Religion darstellt, und erlogen und ersonnen ist, um das unwissende Volk gegen die jüdischen Bürger aufzuhetzen. Es soll uns freuen, wenn Herr Wilberg uns Gelegenheit giebt, unsere Behauptung am Gerichte zu beweisen, damit die Welt sieht, mit welchen jämmerlichen Mitteln diese Antisemiten arbeiten.

Die Redaction des „Isr. Gemeindebl."

Auf diese deutliche Herausforderung erwiderte Herr Wilberg in seinem Organe, daß er „selbstverständlich gerichtlich klagen wird". Wir warteten gespannt auf diesen Prozeß, der die wissenschaftliche Gründlichkeit und die Wahrheitsliebe der Antisemiten vor der Welt darthun sollte. Aber nach diesem Kreißen der Berge kam nicht die kleinste Maus heraus. Unser Held ließ nach berühmten Mustern die schwere Beleidigung auf sich sitzen. Er hat bis heute nicht Klage erhoben, weil der Gerichtssaal für den Antisemitismus stets verhängnißvoll wird. Wo bleibt da der germanische Muth und die deutsche Ehrlichkeit, Herr Wilberg?

Köln a. Rh. F. S.

Abg. von Manteuffel.

Die Antisemiten haben nicht so unrecht, wenn sie davor warnen, sich für conservative Zwecke gebrauchen zu lassen. In der That haben sie sich allzuoft dazu hergegeben, für conservative Wagen Vorspannbienste zu leisten. Und doch sollten sie wissen, daß die conservativen Junker von Dankbarkeit wenig besitzen, und die Geschichte der letzten Jahre zeigt ihnen, daß die conservative Partei die Antisemiten nur benutzt, um sie geeignetenfalls fallen zu lassen.

Herr v. Manteuffel gehört auch zu den „blanken Herren mit den Rittersporen", wie Freiherr v. Stein die Adligen nennt, die oft mit antisemitischem Wind ihre Schifflein gesteuert haben. Er kannte die Ordensschachergeschichte Manché und wußte, daß Ahlwardt überführt war, sich dabei ein Trinkgeld von 12,000 Mk. ausbedungen zu haben. Trotzdem läßt der conservative Parteitag vom Dezember 1892 Ahlwardt hochleben. Im März 1893 findet Herr v. Manteuffel Ahlwardts Vorgehen „unerhört", um vor den Reichstagswahlen desselben Jahres nach dem Actenreinfall Ahlwardts mit ihm persönlich zu conferiren und bei der Landtagswahl mit den radicalen Antisemiten ein Bündniß abzuschließen.

So benutzte Herr von Manteuffel die Antisemiten nach Bedürfniß und diese ließen sich willig von ihm leiten. Ein neuer Beweis der politischen Klugheit dieses Herrn hat nun eine Gerichtsverhandlung geliefert, die nach der „Volks-Zeitung" folgendes ergab:

Im Jahre 1892 wurde im Kreise Luckau eine conservativ-agrarische Zeitungsgründung unter dem Namen „Niederlausitzer Bote" ins Leben gerufen, die bereits nach einem Jahre verkrachte. Der Verleger des Blattes, Buchdrucker Ackermann, der bei dem Unternehmen 20,000 Mark verloren hatte, machte nun den Herrn v. Manteuffel regreßpflichtig, weil dieser ihn durch Vermittelung eines Lehrers, Namens Kalisch, zu der Zeitungsgründung verleitet und sich dabei verpflichtet habe, die Anschaffungskosten und den etwaigen Ausfall des Unternehmens zu decken. Herr v. Manteuffel hätte außerdem Zuschüsse aus dem Welfenfonds und „anderen conservativen Fonds" in Aussicht gestellt. Die Zeitungsgründung habe, den völligen Ruin des Klägers zur Folge gehabt. Die Frau des Klägers habe ihr ganzes persönliches Vermögen geopfert, um die Schulden ihres Mannes zu decken. Die Garantieerklärungen des Herrn v. Manteuffel sollen in Gegenwart des Lehrers Kalisch erfolgt sein. Als jedoch Kläger sich des Zeugnisses des Lehrers Kalisch zum Beweise des Versprechens des Verklagten habe versichern wollen, habe ihn Kalisch, der Agent des Herrn von Manteuffel, noch wegen Verleitung zum Meineide denuncirt, doch sei auf den Antrag der Staatsanwaltschaft selbst Freisprechung erfolgt. In diesem Strafprozesse sei „Unglaubwürdigkeit" des Zeugen Katisch und „Vergeßlichkeit" des Herrn v. Manteuffel festgestellt worden. Letzterer habe sodann im Ganzen nur 1000 Mark in zwei Raten an den Kläger gezahlt, welche von der erwähnten Verlustsumme, für die der Verklagte haftbar sei, vorläufig 1200 Mark einklage.

Freiherr v. Manteuffel bestritt die ganze Sachdarstellung des Klägers und behauptete, nicht er, sondern der Lehrer Kalisch, früher in Golßen, jetzt in Schieltow bei Guben, habe die Zeitungsgründung unternommen. er habe nur in Aussicht gestellt, seinen Einfluß im Kreise zu Gunsten des Blattes geltend zu machen, eventuell ihm aus irgend welchem Fonds, aber nicht aus eigener Tasche, eine Unterstützung zu verschaffen. Er habe auch dem Kläger auf seine Forderung nicht 1000 Mark gezahlt, sondern nur einen Bankier in Luckau veranlaßt, dem Kläger zweimal je 500 Mark auf Wechsel zu geben.

Das Landgericht zu Kattbus hatte darauf auf einen Reinigungseid zu Gunsten des Herrn v. Manteuffel erkannt. Klägee legte hierauf Berufung an das Kammergericht ein. Dasselbe ordnete eine nochmalige eingehende Beweisaufnahme an, die allerdings ein etwas anderes Bild der Sachlage gab. Namentlich war aan Interesse die Aussage des Fabrikanten Tümmecke, der die Maschinen für das Blatt geliefert hatte. Tümmecke wurde von dem Herrn v. Manteuffel eines Tages, als Ackermann den fälligen Wechsel nicht bezahlen kannte, mit diesem in den Reichstag citirt, daß er Ackermann nicht fallen lassen werde und wenn er sich das Geld van Bleichroder bargen solle. Er habe geglaubt, das Geld aus dem Welfenfonds zu erhalten, inzwischen sei aber über diesen schon dispanirt warden. Herr von Manteuffel habe dann auch später die Discontirung der Wechsel vermittelt, welche schließlich auch im October aan Ackermann eingelöst wueden. — Wenn der Zeuge auch eine ausdrückliche Aeußerung des Verklagten, daß er zur Deckung der fraglichen Unkosten aaxpflichtet sei, nicht mit Bestimmtheit bekunden kann, so gewann er doch aus den Verhandlungen mit ihm den Eindruck, daß eine derartige Verpflichtung bestehe, denn sonst wäre sein Interesse am Einlösen der Wechsel nicht erklart gewesen.

Trotzdem erkannte das Kammergericht abermals auf einen, wenn auch etwas modifizirten Eid zu Gunsten des Heern van Manteuffel, mit der Begründung, daß das Interesse, welches der Verklagte an der Sache hatte, Aeußerungen desselben hervorrief, welche aom Kläger und auch van den Zeugen leicht mißverstanden werden konnten.

Ob die antisemitische Partei aus all diesen Vorkommnissen eine Lehre ziehen wird?

Der Krach in der antisemitischen Partei.

Eine antisemitische Radauversammlung, wie sie glücklicherweise selbst in dem an die unglaublichsten Dinge gewöhnten Berlin zu den Seltenheiten gehört, fand am Freitag, den 15. Februar in der „Tonhalle" statt. Etwa 2000 Personen machten anwesend sein. Die Mitte des Saales halten Dr. Böckel und Gastwirth Badeck mit ihrem Gefalge eingenommen. Auch die Sozialdemakraten waten stark vertreten. Die aufgeregten Mienen ließen das Aeußerste erwarten. Als gegen 9 Uhr Liedermann aan Sonnenberg den Saal durchschritt, wurde er mit einem ohrenbetäubenden Lärm begrüßt. Endlich legte sich das Geschrei so weit, daß der Varsitzende die Versammlung eröffnen und dem Abgeardneten Zimmermann das Wort ertheilen konnte.

Dieser wandte sich in scharfen Warten gegen das Verhalten van Ahlwardt und Böckel. Zwei Punkte seien es namentlich, die man seiner Partei zum Varwurfe mache, nämlich 1) daß sie reactianär und 2) eine Hofpartei geworden sei. (Große Heiterkeit und wüster Lärm.) Daß wir „reactionär" sind, leitet man aus der Thatsache her, daß wie dafür gestimmt haben, daß die Umsturzvarlage an eine Commissian verwiesen werde. Was ist das für ein Unsinn! Unseren Standpunkt zu dieser Vorlage haben wir doch klar und deutlich ausgesprochen; wir haben erklärt, daß wir sie in der jetzigen Form unter keinen Umständen annehmen können, aber wir sind doch andererseits nicht Freisinnige oder Sozialdemokraten, die alles rundweg ablehnen, was von der Regierung kammt. (Sehr gut! Beifall und heftiger Lärm.) Wir sind königstreue Männer und Patrivten, die ihr Vaterland innig lieben und deshalb haben wir auch die Pflicht erkannt,

vor allen Dingen unser Kaiserhaus und unsere Armee gegen die Angriffe und Umsturzbestrebungen der Sozialdemokratie und des Anarchismus zu schützen. (Stürmischer Beifall. Widerspruch!) Wir wollen unter allen Umständen unser Heer vor sozialdemokratischer Versuchung schützen, in diesem Punkte, stehen wir auf dem Boden der Umsturzvorlage. (Sehr gut! Beifall.) Wer seinem Kaiser und seinem Vaterlande den Treueid bricht, der ist ehrlos, und soweit sich die Umsturzvortage gegen solche Ehrlose richtet, sind wir bereit, sie zu unterstützen. (Stürmischer Beifall und Lörm.) Und wenn dann ferner gesagt wird, wir seien eine Hofpartei, so kann ich darauf nur erwidern, daß wir Antisemiten und besondees wir Sachsen stets ein königstreues und monarchistisches Volk waren und ewig bleiben werden. (Stürmischer Beifall. Lärm.) An der Spitze unseres Sachsenlandes steht ein edler und tapferer König, der sein Volk liebt und nicht will, daß es Aufwieglern und Sozialdemokraten in die Hände falle. (Stürmischer Beifall.) Wir Sachsen werden uns von Leuten, wie ein Ahlwardt und ein Böckel sind, niemals den Weg zu unserem Londesvater verbieten lassen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.) Meine Herren! das eine will und muß ich hier offen sagen: Wir Reichstagsabgeordnete sind vom Volke gewählt worden, um in ernster und treuer Arbeit die Rechte des Volkes zu vertreten, nicht aber dazu, um im Reichstage nur seltene Gäste zu sein und statt dessen große Volksversammlungen mit hohem Entree für die eigenen Taschen zu veranstalten. (Tobender Beifall und Lärm. Viele Genassen Böckels deücken ihren Abscheu durch allerhand Geberden aus.) Fortfahrend: Es sind eben Sonderinteressen, die die Herren Dr. Böckel und Ahlwardt betreiben, aus diesem Grunde haben sie uns auch den Fehdehandschuh hingeworfen. Standen sie auch heute noch auf dem Standpunkte zielbewußter und treuer Antisemiten, so würden sie heute noch in der Fraction sein! (Lebhafter Beifall. Widerspruch.) Sie haben ihre Person aus materiellen Rücksichten über die Sache gestellt und deshalb ist es ein Segen, daß sie gegangen sind. Wir wünschen beiden Herren beste Erfolge — aber wir wollen nichts mehr mit ihnen zu thun haben. Mögen sie auf eigene Faust wirthschaften, so lange es geht." (Langanhaltender Beifall, Lärm.) Zur Charakteristik des Dr. Bäckel theilt Abg. Zimmermann unter lebhaften Pfuirufen und großer Entrüstung des größeren Theiles der Versammlung mit, daß zur Constituirung eines Ehrengerichtes, welches über ihn, Dr. Böckel, einen Spruch fällen sollte, letzterer den Gastwirth Bodeck (!) entsandte. „Wir sind nicht reactionslüstern, aber ich weiß einen Herrn, der sofort nach seinem Ausschluß zu einem hochconservatioen, hochadligen, reichen Mitgliede der conservativen Partei gegangen ist und um einige Tausende zur Unterstützung des Blattes, das er mit Dr. Bäcket herausgeben will, gebeten hat; und als er dann stehen gelassen wurde, sagte er: Nun aber gegen Junker und Juden!" (Große Entrüstung, Pfuirufe und furchtbarer Lärm.)

Der Vorsitzende erklärte, es sei ihm mitgetheilt worden, daß die Versammlung von gewissen Elementen gesprengt werden sollte. Er werde dies aber mit allen Kräften zu hindern wissen und jeden Ruhestörer aus dem Saale hinausweisen, event. durch die Polizei ihn feststellen lassen und dann Strafantrag wegen Hausfriedensbruch gegen denselben stellen. Hierauf trat etwas Ruhe ein. Fortfahrend bemerkte der Abg. Zimmermann die Scheidung habe im Reiche überall Zustimmung gefunden, und man solge auch in Berlin an, sich von dem Treiben Ahlwardts und Bockets abzuwenden. Auch hier werde sich — trotz allen Aufgebots deutscher Wirthshäuser (Radau!) — die Meinung wieder klären. Jetzt entstand ein geradezu höllischer Lärm. Dem Abgeordneten Liebermann von Sonnenberg sollte das Wort ertheilt werden, aber mitten in die Hochrufe auf Zimmermann schrie Dr. Böckel: „Zur Geschäftsordnung!" Ununterbrochen ertönte die Glocke des Vorsitzenden, aber alles war vergebens. Der Lärm nahm solche Dimensionen an, daß die Versammlung auf 5 Minuten vertogt werden mußte. Der die Aufsicht führende Polizeilieutenant hatte schon seinen Mantel umgenommen, als es Herrn von Liebermann endlich gelang, zu Wort zu kommen In höhnischem Tone bemerkte er, wenn ihn Dr. Böckel hätte sprechen lassen, so würde er bemerkt haben, daß er sich kurz fassen könne. Auf seiner Reise sei er von seinen Freunden telegraphisch benachrichtigt worden, es circulire hier ein Gerücht, wonach er Dr. Böckel auf Pistolen gefordert hätte. Dies müsse er entschieden in Abrede stellen, denn Dr. Böckel habe vor sieben Jahren selbst erklärt, er sei ein principieller Gegner des Duells. Es wäre also, wenn er ihn gefordert, nur eine unnöthige, billige Renommage gewesen. Er habe die Sache den Gerichten übergeben, und dannt sei sie vorläufig für ihn erledigt. (Ruf: Einen Böckel fordert man auch nicht!) Hierauf beleuchtete er seinen Standpunkt zur Umsturzvorlage und wollte auf die einzelnen Punkte, welche ihm von Böckel und Ahlwardt zum Vorwurf gemacht wurden, eingehen.

Die Anhänger Böckels riefen aber energisch Schluß. Liebermann ruft höhnisch Böckel zu: „Haben Sie Furcht?" Er führte nun aus, daß, wenn Bockel behaupte, er sei damals aus Angst als ein Herr von Sonnenburg aufgetreten, so spreche er damit wissentlich eine Unwohrheit aus. Böckel selbst glaube nicht an ein solches Märchen. Er, Liebermann, habe schon lange in der Bewegung gestanden und damals habe ihn Dr. Paul Förster auf der berühmten Tivolioersammlung als den kommenden Mann erklart. Böckel habe infolge der vielen Dinge, die ihm durch den Kopf gehen, wohl vergessen, daß er, Bockel, unter dem Namen „Capistrano" in Berlin aufgetreten sei. (Heiterkeit.) Daß Herr Böckel es mit der Wahrheit nicht sehr genau nehme, beweist auch die Thatsache, daß er (Böcket) jenen Brief an den Fürsten Lichtenstein betreffs des Ausschlusses Ahlwardt's selbst unterschrieben habe, nicht abee Zimmermann; daß er (Böckel) abee ruhig mit angesehen habe, wie sein „neuester Freund" Ahlwardt in jener Versammlung bei Mertens den Abg. Zimmermann als den Unterzeichner des Briefes genannt habe. (Stürmische Rufe: Pfui! Gemeinheit!) Auf solche und ähnliche Weise kämpfen jene Heeren, um das Einigungswerk zu zerstören.

Hierauf kommt Redner auf die „Neue deutsche Volkszeitung" zu sprechen. Damals sei mit Zeitungen noch kein Geschöft zu machen gewesen. Seine Bücher, die ordnungsmäßig geführt worden seien, hätten ergeben, daß seine Monatseinnahme höchstens 150 Mark betragen habe. Ist das zu viel? (Rufe: Nein! Ja!) Trotzdem habe sich die Zeitung nicht halten können. Dann habe er an der guten Sache oerzweifelt und habe seinem Freund Förster nach Paraguay folgen wollen. Nicht Böckel sei schuld, daß er nicht gegangen sei, sondeen Fritsch in Leipzig. Redner berührt dann fernee die Wahtangelegenheit mit den 300 Mark und erklärt die Verdächtigungen Böckels als böswillige Verleumdung. Einen Mann wie Ahlwardt könne man nicht ernst nehmen, das sei ihm seit Ahlwardts „Enthüllungsrede" klar geworden. Wenn der Abg. Böckel sich ferner nicht entblödet habe, ihm den „meineidigen Leuß," wie er sich ausdrückte, an die Rockschöße zu hängen, (Furchtbarer Lörm und Pfuirufe!) so könne er über eine solche Handlungsweise stillschweigend hinweggehen, da Leuß sich grade mit Vorliebe an Dr. Böckel gewandt habe. (Rufe: Hört, hört! Pfui Böckel! Lüge!) Redner schließt mit den Worten: „Meine Herren! Ich danke meinem Gott, daß ich nicht wie Dr. Böckel in die Lage versetzt bin, das alles als unwahr beweisen zu müssen, was man ihm von seinen eigenen Gesinnungsgenossen vorwirft. Mag er ruhig seine Wege gehen, wir alle ehrlichen Antisemiten sind froh, daß er seine eigenen Wege wandelt. (Brausender, langanhaltender Brisall und ungeheurer Lärm. Hochrufe auf Liebermann.)

Jetzt betrat Abgeordneter Dr. Böckel das Podium und sagte ungefähr folgendes: Es ist hier so viel von der Einigung in Eisenach die Rede gewesen. Wir halten diese ganze Einigungsidee für eine Komödie und solche Komödien machen wir nicht mit. (Großer Lärm. Pfuirufe und Beifall.) Wenn ich früher gegen den Abg. Ahlwardt gewesen bin, so hatte das einen ganz bestimmten Grund. Als nämlich die Versammlung der Conseroativen auf Tivoli stattfand, da wurde ein Hoch auf Ahlwardt ausgebracht und die Conservativen stimmten in dieses Hoch auf Ahlwardt ein. Aus diesem Grunde hielt ich ihn für einen oerdächtigen Reactionär. Da er sich aber nicht hat umstimmen lassen, bin ich heute für ihn. (Rufe: Hört, hört! Ironisches Lachen und Rufe: Ist das schwach! Au!) Für die Umsturzvorlage sind wir principiell nicht zu haben, weil man auch die Mannschaften des Landsturmes damit treffen will. Diese Leute müssen aber anders behandelt werden. (Rufe: Schwach! Unsinn! Lärm.) Was den Fall mit den breihundert Mark betrifft, so habe ich keinen Brief von dem Abg. Werner erhalten, in welchem er um Unterstützung für die Wahlen bat. (Ironisches Lachen.) Abg. Werner: Vier Briefe habe ich geschrieben. (Rufe: Hört, hört!) Es war aber kein schöner Zug, daß Werner den Deutsch-sozialen den einen Wahlkreis abtrat; denn diese standen uns damals als Feinde gegenüber. (Großer Lärm. Rufe: Sind doch auch Antisemiten!) Henrici hat mir auf das Bestimmteste erklärt, daß sich die Sache so verhält, wie ich sie oorgetragen habe. Wem glauben Sie mehr, Liebermann oder Henrici? (Schrecklicher Lärm.) Wir werden schon durchdringen mit unsern Ideen, dafür lassen Sie nur Ahlwardt und mich sorgen; wir gehen auch ohne die sogenannte Einigung vor. (Lärm.) Was Ahlwardt nicht macht, mache ich. (Große Heiterkeit. Rufe: Geld aufbringen!) Wenn hier immer von den Führern die Rede ist, so will ich darauf nur erwidern: In unserer neuen Freiheitspartei gibt es überhaupt keine Führer mehr, da gibt es nur noch Pioniere. (Zuruf: Wie bei den Anarchisten!) Die Verweisung der Tabaksteuer-Vorlage an die Commission war doch etwas anderes, als die Verweisung der Umsturzvorlage. Gegen diese sind wir überhaupt; man darf dem Staate nicht noch mehr Machtmittel in die Hände geben, als er schon hat. Wenn man mir des weiteren oorwirft, ich sei nicht in Kassel gewesen, so kann ich darauf nur erwidern, ich bin nicht hingegangen, weil domals meine Existenz auf dem Spiele stand. (Zuruf: Grade an diesem einen Sonntag?) Mag es kommen, wie es will, wir werden unentwegt weiter kämpfen auf dem Boden unseres Bundschuh-Programms für Freiheit und Volkswohl. (Stürmischer Beifall. Hochrufe auf Dr. Böckel. Betäubender Lärm.)

Hiernach nahmen nochmals die Abgeordneten Zimmermann und Liebermann das Wort, um sich gegen einen Theil der Böckelschen Ausführungen zu verwahren. Als dann Liebermann von Sonnenberg den Saal oerließ, entstand wieder ein furchtbarer Lärm. Die einen schrieen Hoch, die andere ballten die Fäuste gegen ihn. Hierauf sprachen noch Abg. Werner, Stein, v. Mosch. Es kamen dabei noch einige Radauscenen oor. Drei übereifrige Schreier wurden durch einen Schutzmann abgeführt.

Als hierauf Redacteur Wilberg das Wort erhielt, stand Herr Bobeck auf, rief in den Saal hinein: „Den kann kein anständiger Mensch milanhören!" und verließ mit seinen Leuten unter großem Lärm und dem Gesange: Deutschland, Deutschland über alles! den Saal.

Wilberg gab seiner Freude Ausdruck, daß schon in diesem Augenblicke die reinliche Scheidung sich vollzogen habe (Heiterkeit) und

hofft, daß nunmehr die besseren Elemente sich unserer Bewegung wiedee zuwenden werden. Er warnt vae allen Dingen, sich auf das neue Zeitungsunternehmen einzulassen und ruft unter großem Beifall in die Versammlung hinein: Noch ist Zeit, haltet die Taschen zu!

Nachdem noch der Obermeister Schumann gesprochen, nahm der Abg. Zimmeemann das Schlußwort, in dem er ausführte, daß die Versammlung nicht den Zweck gehabt hätte, über jemand zu Gericht zu sitzen, sondern die Fraction vor Verdunkelungen, Verdächtigungen und Verleumdungen zu wahren. Er hoffe, daß die heutige Versammlung auch für die Berliner Verhältnisse eine Klärung zur Folge haben und zu dee Schaffung einer festen Organisation der deutsch-sozialen Reformpartei in Berlin führen werde. Hieeauf wuede eine Resolution angenommen, in der die Versammlung den Ausschluß Ahlwardt's aus der Fraction billigte und der Fraction ihr volles Vertrauen aussprach.

*

Im „Reichsherold" plaudert ein Abonnent in einem „Eingesandt" seine Meinung über die im Vorstehenden charakterisirte Versammlung aus. Er schreibt u. a.:

„Ich glaubte, dort würde der Abg. Zimmermann ɔc. gründlichst auf die Motive eingehen, die die Fraction bewogen haben, den Abg. Ahlwardt auszuschließen. Auf das Höchste war ich aber überrascht, als der Abg. Zimmermann diesen so überaus wichtigen Gegenstand nur mit wenigen Worten streifte und keineswegs das Verhalten der Fraction rechtfertigte. Auf mich machte das Ganze den Eindruck, daß der Abg. Ahlwardt den Fractionsherren über den Kopf gewachsen sei, und daß man sich unter allen Umständen seiner entledigen wollte, um weiter den kleinen Gernegroß spielen zu können. Wenn schließlich der Abg. Zimmermann persönlich wurde, so beweist er dadurch doch nur, daß er sachlich nichts Sonderliches anzuführen wußte. Wenn er sogar auf die 20-Pfennig-Versammlung Ahlwardts zu sprechen kam, so machte er sich dadurch fürchterlich lächerlich, denn so oft ich den Abg. Zimmermann hier sprechen hörte, mußte ich für diesen Genuß ebenfalls jedesmal 20 Pfennige bezahlen, sogar am Freitag wurden mir 20 Pfennige abverlangt. Der übrige Theil seiner Rede war neben einer ungenügenden Erklärung zur Umsturzvorlage ein sächsisch-patriotisches Phrasengeklingel. Die Rede des Abg. Liedermann von Sonnenberg klang mir wie Säbelgeraffel, er that so, als habe er den Reichspatriotismus in Pacht genommen. Auf mich machte dieses Prahlen mit dem Patriotismus den Eindruck, als kenne Abg. Liebermann den hohen Werth des Patriotismus gar nicht, denn was einem wirklich heilig und werthvoll ist, das trägt man nicht allenhalben zur Schau. Wenn er dann von den Elementen sprach, mit denen der Abg. Dr. Bäckel sich umgeben habe, so möchte ich den Abg. Liebermann zunächst bitten, Umschau bei seinen Anhängern zu halten. Die Versammlung war von der Liga einberufen worden. Jeder, der die Verhältnisse kennt, weiß, daß dieser Verein vor Kurzem gebildet wurde von einigen aus dem „Deutschen Antisemitenbunde" ausgeschlossenen Stammgästen einer Mädchenkneipe. Wenn dann gar der Geschäftsführer (Brause) dieser Mädchenkneipe, „Hopfendolde, Inhaber Rieprich" in der Fractionsversammlung den Vorsitz führte, und daher wohl anzunehmen ist, daß keine andere Organisation bereit gewesen sei, diese Versammlung einzuberufen, so mußte ich mir sagen: „O Fraction, wie tief bist Du doch gesunken!" ...

Mit treudeutschem Gruß!
Ein Handwerker, der treu zur Sache des volksthümlichen Antisemitismus hält.

Zur Abwehr.

Die Katholiken und die Anstellung jüdischer Richter. Der Centrumsabg. Frhr. v. Heereman wird von der „Kreuzztg." angegriffen, weil er in der Sitzung des preußischen Abgeordnetenhauses oom 15. d. Mts. die Anregung des conseoativen Abg. Klasing, keinen jüdischen Richter zu ernennen, abgelehnt hat. Die „Kreuzztg." sagt, daß Frhr. v. Heeremans „philosemitische Haltung schon früher unangenehm heroorgetreten sei." Hierzu bemerkt eines der angesehensten Centrumsorgane, die „Köln. Volksztg.":

„Das ist eine echte Kreuzzeitungs-Polemik! Herr v. Heereman bemerkte, daß, wemn man Leute Gerichts-Assessoren weeden lasse, ihnen auch die Beförderung zum Amtsrichter nicht abgeschnitten werden könne. Sonst müsse man ihnen van vornherein sagen: Richter könnt ihe nicht werden. Für diesen Standpunkt des Rechts hat die Kreuzzeitung kein Organ; sie versteht ihn einfach nicht. Man wagt nicht, den Juden ihre staatsbürgerlichen Rechte affen zu nehmen, darum soll die Sache von hinten herum gemacht werden. Man muthet dem König zu, einen solchen Weg zu beschreiten! Hätte die Kreuzzeitung bei ihrem Fanatismus nicht jegliche Besinnung aerloren, so würde sie selbst fühlen, wie unmöglich dieses Verfahren ist. Wir Katholiken müßten nicht bloß recht ungerecht, sondern auch außergewöhnlich dumm sein, wenn wir den altpreußischen Conservatioen dabei helfen wollten. Erst will man uns zumuthen, die Juden zu entrechten, und nach diesem Präcedenzfall sollen wir selber daran glauben. Die Kreuzzeitung will ja unter den höhern Beamten weder Juden noch Katholiken sehen; das zeigte sich deutlich bei ihren „Beklemmungen" anläßlich der Ernennung eines katholischen Oberpräsidenten von Schlesien. Die Protestanten sollen im Lande regieren, darum geht man erst dee kleineren Zahl von Juden und dann der größeren van Katholiken zu Leibe. Die Kreuzzeitung ist überhaupt in letzter Zeit aiet kathalikenfeindlicher geworden. Gott bewahre uns in Preußen vor der Herrschaft diesee Kreuzzeitungs-Politiker, die uns schlimmer behandeln würden als national-liberale Minister!"

Aus Braunschweig wird dem „B. Tgbl." geschrieben: Ein eigenartiges Mißgeschick ist dem hiesigen deutschsozialen Verein mit dem von ihm herausgegebenen „Wegweiser durch christliche Geschäfte" passirt. Bekanntlich sind gerade die Angehörigen dieser Vereine Leute, die verlangen, daß man gegen den unlauteren Wettbewerb rücksichtslas zu Felde ziehe. Dabei verwechseln sie aber die Begriffe, indem sie den ihnen unbequemen Wettbewerb als unlauter ansehen. Nun hat der oon der hiesigen Handelskammer eingesetzte Ausschuß zur Bekämpfung des unlautern Wettbeoerbes auf Veranlassung des Vorstandes der hiesigen jüdischen Gemeinde, gegen das oben genannte Flugblatt Stellung zu nehmen, beschlossen, der jüdischen Gemeinde eine Erklärung zuzustellen, wonach der Ausschuß seinen Einfluß dahin geltend machen walle, daß für die Zukunft derartige Manipulationen unterbleiben. Die Versammlung erklärte es als unlauteres Geschäftsgebahren, wenn die Verschiedenheit der Confession dazu benutzt wird, um für einzelne Geschäftsleute besondere Vortheile zu erlangen. Sehr verständig!

Juden als Handwerker sind vorläufig noch nicht zahlreich, was ihnen bekanntlich oon den Antisemiten zum Vorwurf gemacht wird. Daß es ihnen aber häufig zur Unmöglichkeit gemacht wird, ein Handwerk zu erlernen oder zu betreiben, wird oon den Gegnern stets oerschwiegen. Einem jungen jüdischen Uhrmachergehülfen in Celle wurde auf 28 Anfragen um Arbeit in fünfzehn Fällen die offene Antwort: „Nein, ich nehme keine Juden als Gehülfen." Die übrigen 13 antwarteten entweder gar nicht, aber sie verschleierten ihre Absage unter allerlei Vorwänden. Einem anderen Juden in derselben Stadt, der seinen Sohn bei einem Kürschner in die Lehre geben wollte, war dies thatsächlich unmöglich, weil kein einziger Kürschner sich dazu oerstehen wollte, einen Juden als Lehrling anzunehmen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Verband der deutsch-sozialen Reform-Partei in der Rheinprovinz wird in den nächsten Tagen seine Freunde und Mitglieder auffardern, keinerlei Verbindungen mehr mit den Abgg. **Ahlwardt** und **Böckel** anzuknüpfen. Auch oon anderer Seite ist beschlossen worden, diese beiden „Führer" zu boykotten.

Pfarrer Iskraut im Leußschen Wahlkreise. Herrn Iskraut, dem antisemitischen Candidaten in Eschwege, hat der Führer der Antisemitenpartei, Abg. Liebermann v. Sonnenberg, gegenüber dem Pfarrer in Niederhohne ein seltsames Zeugniß ausgestellt. Als der Pfarrer seine Bedenken gegen die Persönlichkeit Iskrauts äußerte, suchte ihn Abg. Liebermann v. Sonnenberg, nach der „Fulda- und Werraztg.", zu beschwichtigen mit den Worten: „Sie haben ja recht, Herr Pastar, hier im Wahlkreise kann ich ihn aber nicht so zügeln. Wenn ich ihn erst im Reichstage in den Fingern habe, dann werde ich ihn schon vernünftig machen!" — Und eine solche Persönlichkeit, welche noch erst „vernünftig gemacht werden soll",

wogt man einem Wahlkreise, der soeben erst durch den Antisemiten Leuß blamirt worden ist, als Reichstagscandidaten zu empfehlen.

Was für Geistliche es auf Seiten der Antisemitenpartei im Eschweger Wahlkreise giebt, zeigt ein Pfarrer Quendel in Niederdünzeboch, welcher im „Eschweg. Kreisbl." einen Artikel veröffentlicht, in welchem es heißt, „heiliger Ernst, gebieterische Nothwendigkeit sei es gewesen, daß Herrn Iskraut eine Kanzel zur Verfügung gestellt wurde", um die im Wahlkampf aufgestellte Behauptnng zu widerlegen, Herr Iskraut sei ein abgesetzter Pastor. — Ein abgesetzter Pastor ist Herr Iskraut nicht; aber er hat überhaupt niemals eine Pfarrgemeinde gehabt, weder durch Wahl noch durch Ernennung.

Herrn Iskraut stellt die conservative „Westdeutsch. Ztg." in Barmen unter dem 28. Januor folgendes Zeugniß aus: „Herr Pfarrer Iskraut hat im Wupperthale kein besonders oortheilhaftes Andenken hinterlassen. Vorurtheilsfreien Männern hier erscheint er als ein Idealist wie Herr Pastor Naumann, dem es oor allen Dingen an nüchterner Urtheilsfähigkeit gebricht. Solch ein unreifer junger Mann gehört gar nicht in den Reichstag, wobei wir gar kein Gewicht darauf legen, ob Herr Pfarrer Iskraut „deutschsozial" ist oder nicht." — Das „Eschweger Tagebl." bemerkt dazu: „Daß Herr Hofprediger a. D. Stöcker sich entschieden gegen Herrn Iskraut als einen ganz „confusen Kopf" ausgesprochen und sich ebenso von ihm zurückgezogen, wie die Geistlichkeit in Westfalen jeglichen Umgong mit Iskraut abgebrochen hat, können wir jeden Augenblick beweisen."

Herr Iskraut wird in der „Fulda- und Werraztg." überführt, daß er in seinen Wahlreden eine gonz unwahre und oollkommen erfundene Geschichte oerbreitet, die angeblich zwischen einem freisinnigen Agitator und Cigarrenfabrikonten und einem Gostwirth sich ereignet hoben soll. Der betreffende Gastwirth Fröhlich aus Lichtennu hat in Gegenwart dreier Zeugen erklärt, daß an der ganzen von Iskraut erzöhlten Geschichte kein Sterbenswörtchen wahr sei, doß er ein solches Gespräch nicht geführt haben könne, daß er in seinem Leben noch keine Cigarren oon dem genannten Fabrikonten bezogen habe.

Ahlwardt und das römische Recht. Ahlwardt thut sich jetzt als Geschichtsforscher besonders heroor. Er hot neuerdings die Entdeckung gemacht, daß das römische Recht unter Alexander Seoerus oon einem Juden ausgearbeitet worden sei. — Vermuthlich besitzt Ahlwardt auch zum Beleg dieser Entdeckung eigene Actenstücke.

Ahlwardt im Kreise seiner Intimen. Aus Stargord in Pommern, wo kürzlich Rector Ahlwordt und Professor Förster eine Heerschau über Jungdeutschland in Pommern abhielten, geht der „Freis. Ztg." (15. Febr.), folgende etbouliche Schilderung eines Storgarders zu, der Gelegenheit hotte, die beiden „urdeutschen" Führer im engsten Kreise zu beobachten. Nach einem politischen Vortrage, in den sich Ahlwardt und Förster getheilt hatten, suchten beide mit einer Schaor gesinnungsoerwandter Jünglinge ein Café auf, wo das braune Getrünk von zarter Hand nicht nur zubereitet, sondern nuch kredenzt wird. Ahlwardt und Förster zeigten sich als kleine Schwerenöther und bewiesen eine lebhofte Empfänglichkeit für Frauenanmuth gegenüber der bedienenden Kellnerin. Es entspann sich dann eine etwas wilde Szene, die oon der Urwüchsigkeit Jungdeutschlands Zeugniß ablegte. Die tapferen Jünglinge stürmten das Büffet, schleppten einen Topf mit Schlagsahne, den Topf mit rohen Eiern, sämmtliche Küchenoorräthe, Cigarrenkisten und Cigarrenschachteln, Flaschen u. s. w. fort und plazirten sie auf ihren Tischen, wo ein jeder, ooran Förster und Ahlwardt, kräftig zugriff. Vergebens war die Aufforderung der Inhoberin des Cafés, sich doch anständig zu benehmen, da sie hier Herrin wäre und es sich energisch oerbitten müsse, daß die Herren nach neuen Grundsätzen, wonach das Mein und Dein nicht unterschieden wird, hier verkehren wollten. Lautes Gejohle war die Antwort auf die Ausführnngen der Wirthin, welche die Ahlwardt'sche Theorie vom Gewalteigenthum so schnöde mißachtete. Ahlwardt behielt den Sahnentopf und stippte mit abgeschnittenen Torienstücken tief darin umher, und die andern leisteten ihm wacker Beistand. Als aber die teutonische Schaar sich immer dreister geberdete, deutsche Lieder im Chor laut schallend onstimmte, da glaubte die Wirthin mit dem Gebot des Feierabends die nächtliche Rotte aus dem Locale bannen zu können. Weit gefehlt! Mit gleicher Rücksichtslosigkeit blieb man fröhlich sitzen und die nun in Gegenwart des Gymnasial-Professors Förster oon den Jünglingen geführten Gespröche waren nicht gerade besonders moralischen Inhalts. Schließlich soll einer der Jungdeutschen sich doch noch auf das Verlangen der Wirthin bereit erklärt haben, für das Verzehrte eine Pauschalsumme zu bezahlen.

Der antisemitische Reichstagsabg. Dr. König wird sein Mandat oerlieren. Die Wahlprüfungscommission hat sich einstimmig für die **Kassirung** der Wahl erklärt und das Plenum des Reichstags wird jedenfolls den Beschluß sanctioniren. Nachdem die Herren Dr. König und — Leuß ihres Mandats oerlustig gegangen sind, ist nunmehr in der geeinigten antisemitischen Fraction Herr Liebermann von Sonnenberg der einzige, welcher der früheren deutschsozialen Partei angehört hat.

Vkinder Eifer schadet nur. Man schreibt uns aus Düsseldorf: Der Teutscheste aller Teutschen, Herr Dr. Fr. Lange, hat sich wieder einmal umsonst ereifert. Den 4 Kindern des Herrn Dr. Josephson in Düsseldorf ist oor einigen Wochen oom Herrn Regierungspräsidenten gestattet worden, fortan den Familiennamen „Möllhausen" zu führen. Selbstverständlich ist Dr. Lange sofort bereit, die deutsche Notion zu retten und folgenden Herzenserguß in der „Tägl. Rundschau" zum besten zu geben:

„Wieder also ist hier eine königliche Regierung einer jüdischen Familie bei der Verkleidung in einen deutschen Namen behilflich. Wie das Datum beweist, handelt es sich um einen frischen Fall. Wir fragen deshalb hiermit: Ist der anläßlich des Falles Schmuhl-Götze aom Minister des Innern veröffentlichte Erlaß, wonach den Regierungen bei der Gewährung deutscher Namen an Juden größere Strenge anbefohlen wurde, noch in Kraft oder ist er nur zum Schein, zur Beruhigung der aufgeregten Gemüther veröffentlicht? Alle Träger des Namens Möllhausen sollten durch energischen ausdauernden Einspruch bei dem Minister dafür sorgen, daß diese Frage eine Antwort erhält. Wir Deutschen können es uns nicht länger gefallen lassen, daß die Regierung unser Werthvollstes, unsere deutschen Familiennamen, an Juden aerschenkt und damit abendrein dem Judenthum bei der aan ihm heißersehnten Verschleierung der Thatsachen behilflich ist. Sollen durchaus deutsche Familiennamen wie alte Kleider verschenkt werden, so möge den Regierungspräsidenten zur Bedingung gestellt werden, daß Jeder von ihnen während seiner Amtszeit allen darum nachsuchenden Juden seinen eigenen Namen schenken darf. Dann werden wir vor ähnlichen Erfahrungen schon sicher sein."

Herr Lange hat sich wieder einmal geirrt. Die „Kreuz. Ztg." oeröffentlicht am 18. Februar folgende

Berichtigung.

In der heutigen Abendnummer findet sich auf der zweiten Seite eine aus der „Canserv. Carrespandenz" entnammene Natiz über die Namensanderung der Kinder des Sanitätsrathes Dr. Josephson in Düsseldorf, welche für alle Betheiligten aerletzend ist und auf Unkenntniß der Thatsachen beruht. Da mir beide in Betracht kammende Familien befreundet sind, so bitte ich höflich, möglichst bald Ihre Leser zu einer anderweiten Beurtheilung der Sache durch Mittheilung des Folgenden in den Stand setzen zu wollen.

Sanitätsrath Dr. Hermann Jasephson in Düsseldarf ist der eaangelische Sahn eines eaangelischen Pastors streng positioer Richtung; derselbe war Seminardirectar und Prediger an der Schloßkirche in Köslin, wo er mich seinerzeit eingesegnet hat; später war er Pfarrer in Barth, waselbst er aar vielen Jahren gestorben ist. Von einer „jüdischen Familie" kann alsa nicht die Rede sein.

Dr. Josephson ist oerheirathet mit der Tachter des verstarbenen, aielen pommerschen Familien wohlbekannten Justizraths Möllhausen aus Köslin. Dieser Familie Möllhausen sind männliche Erben oorsagt; nachdem ein Sohn als Offizier unverheirathet vor Düppel gefallen, lebt nur noch ein Sahn, und zwar als Geheimrr Ober-Regierungsrath und aartragender Rath im Ministerium der öffentlichen Arbeiten, und dieser ist kinderlos. Daß mit diesem und seiner be-

jahrten Mutter die Aenderung des Namens Jasephsan in Möllhausen vereinbart worden ist, weiß ich; ebenso sind die sonstigen angesehenen nahen Verwandten zugezogen worden. Außer dem Geheimrath Möllhausen gibt es an Trägern dieses Namens, so viel ich weiß, nur noch den bekannten Schriftsteller Balduin Möllhausen und seine Familie, die aber nur entfernte Verwandte sind. Ob diese von der Namensänderung Kenntniß erhalten haben, weiß ich nicht.

Mit Hochachtung ergebenst
v. Waedtke.
Geh. Ober-Regierungsrath, vortragender Rath im Reichsamt des Innern.

Berlin, 16. Februar.

Uebrigens hat sich Dr. Lange noch ein zweites Mal „geirrt", denn in dem betreffenden Ministerialerlaß ist weder von Juden noch von deutschen Namen die Rede.

Die „Deutsche Ostwacht" in Breslau ist eingegangen. „Die Zahl der Opferwilligen, die sich die Erhaltung der Zeitung zum Ziel gesetzt hatten, war zu klein und ihre Kraft zu gering," sagt die Redaction resignirt in einem Abschiedsflugblatt.

Marburg, 16. Februar. In der früheren Hochburg Dr. Böckel's, in Frohnhausen, hat eine Vertrauensmänner-Versammluug der „deutschen Reformpartei" stattgefunden. Dr. Böckel soll aufgefordert werden, sich über die letzten Vorgänge in der Partei zu äußern und eventuell sein Marburger Reichstagsmandat niederzulegen.

Auch der Marburger Verein beabsichtigt, gegen Böckel vorzugehen. Man hat ihm ein Ultimatum gestellt. Binnen 14 Tagen soll er in einer öffentlichen Versammlung im Wahlkreise sich rechtfertigen. Kommt er nicht, was nicht unwahrscheinlich ist, so will man ihn zur Mandatsniederlegung zwingen. Man hört allerlei erbauliche Andeutungen, mit welchen Mitteln man ihn zwingen wolle. Man werde jetzt reden, nachdem man Jahre lang geschwiegen habe. Mit diesen Drohungen, meint man, werde man Dr. Böckel schon veranlassen, auf sein Mandat zu verzichten. Also neue „Enthüllungen" in Sicht!

München, 17. Februar. Das hiesige antisemitische „Deutsche Volksblatt" hatte nach einem badischen antisemitischen Blatte einen Artikel darüber gebracht, daß der Kaufmann F. Ehrenfeld in Frankfurt a. M. einer anständigen jungen Dame, die sich um eine Ladnerinstelle bewarb, monatlich 12 Mk. Salair geboten habe. Als die mit anwesende Mutter des Mädchens auf das Unzulängliche dieses Gehalts verwies, habe Herr Ehrenfeld erwidert: „Die Damen sind ja nach 8 Uhr frei und können sich auch anderweitig etwas verdienen." Herr Ehrenfeld klagte wegen dieses Artikels. Inzwischen hat das ebenfalls verklagte badische Blatt den Verfasser, einen 19jährigen jungen Menschen, genannt und dieser hat zu Gerichtshanden erklärt, er widerrufe den Artikel, weil er auf Irrthum beruhe. Der Verleger des hiesigen antisemitischen Blattes erklärte heute in der landgerichtlichen Verhandlung, daß der Verfasser das Blatt angelagen habe. Urtheil 100 Mk. Geldstrafe.

Jüdische Inserate in antisemitischen Zeitungen. Das in Mülheim bei Köln erscheinende „Isr. Gemeindeblatt" schreibt in der Besprechung der letzten antisemitischen Versammlungen in Berlin:

„Interessant war uns das Geständniß, daß die „Staatsb.-Ztg." in der That Annancen von Juden gern annimmt. Wilberg rechtfertigt diese Art, daß es gut und gerecht sei, den Juden das Geld abzunehmen, da — man höre die Moral — die antisemitischen Leser doch nicht beim Juden kaufen werden. Daran glauben wir freilich nicht, denn so weit unsere Erfahrung reicht, kaufen sogar die antisemitischen Parteigrößen bei Juden, wenn sie da die Waaren etwas billiger bekommen. Ueber die Charakterlasigkeit einer Zeitung sich zu wundern, die im redactionellen Theil die Parole „Kauft nicht bei Juden!" ausgiebt, um im Inseratentheil für jüdische Geschäfte Reklame zu machen, — das wäre naiv: wozu ist denn ein Blatt antisemitisch, wenn es nicht charakterlos sein dürfte? Wohl aber meinen wir, wenn ein Jude so wenig Ehrgefühl besitzt, um eines Vortheiles wegen in einer antisemitischen Zeitung zu inseriren, so verdient er es nicht aan den Antisemiten gehaßt zu werden — das ist wahrlich keine Schande — sandern aan diesen Ehrenmännern — geliebt zu werden. Diese elenden Geldprotzen, die ihren Verdienst höher als die Ehre ihrer Gesammtheit stellen, sind nicht besser als die verkommenen Hetzapostel und sie schaden dem Judenthum mehr als es seine erbittertsten Feinde je vermögen."

Ueber eine wüste Ausschreitung, welche in der Nacht zum Dienstag in einem der besuchtesten Cafés Unter den Linden begangen worden ist, berichten Berliner Blätter nach den Mittheilungen eines Augenzeugen wie folgt:

In dem betreffenden Café erschienen gegen 1 Uhr in geschlossenem Trupp etwa 150 Personen, angeblich Theilnehmer einer hier zur Zeit tagenden Versammlung (Bund der Landwirthe) und ließen sich Bier und andere Caféhausgetränke serviren. Plötzlich erscholl aus der Mitte dieser Gesellschaft der Ruf **„Juden raus!"**, in den die Begleiter des Rufers sofort einstimmten. Als die Excedenten durch den Geschäftsführer des Cafés in energischster Weise darauf aufmerksam gemacht wurden, daß sie sich in einem internationalen Café befänden, in dem ein jeder Gast ohne Rücksicht auf seine Confession verweilen könne, und daß es ihnen, den Demonstranten freistände, das Local zu verlassen, erhoben sie sich plötzlich von den Plätzen, gossen ihre Getränke auf die Erde und verließen das Local, von dem aus sie sich in ein bekanntes Weinrestaurant Unter den Linden begaben.

Einfluß der Juden auf den Handel und die Cultur im Mittelalter.

In den bis jetzt vorliegenden Bänden der „Deutschen Wirthschaftslehre im Mittelalter" von Karl Lamprecht, einem christlichen Gelehrten, finden wir einige Ausführungen, die geeignet scheinen, die spärlichen Nachrichten, die wir bisher über die materielle Lage der Juden im Mittelalter haben, um einen kleinen Beitrag zu vermehren. Lamprecht ist bei aller Objectivität in seinen Schlußfolgerungen sicherlich von einer Voreingenommenheit zu Gunsten der Juden völlig frei. Um so höheres Gewicht dürfen daher seine folgenden Ausführungen beanspruchen:

„Die Juden finden wir im Mosellande schon bis zur Mitte etwa des dreizehnten Jahrhunderts in allen Orten ansässig, welche entweder alte Fisci sind oder später in Reichsbesitz gekommen waren. Seit Ende des 13. Jahrhunderts bezw. seit Beginn des 14. Jahrhunderts sitzen sie denn auch in allen größeren sonstigen Städten des Mosellandes überhaupt; kaum eine derselben ist von ihnen übergangen, und wo sie selbst nicht einheimisch sind, da sind es wenigstens ihre Doppelgänger, die Lombarden und Kauwerziner, (christl. Geldverleiher). Dabei bilden die Juden jeder Stadt, in welcher sie einigermaßen zahlreich sind, eine Gemeinde. Dies nicht blos im kirchlichen und politischen Sinne; auch für ihre Geschäfte erscheinen sie in vielen Beziehungen, wo die Gemeinde nicht groß war, in gemeinsamen Handeln, und wo die Gemeinde umfangreicher ist, da treten wenigstens häufig eine Anzahl von Juden zu einer kaufmännischen Gesellschaft zusammen. . . . Dabei ist aus später erhellenden Gründen von besonderem Interesse, diese Thatsache in einem speciellen Trierer Beispiel zu verfolgen. In Trier lebte in den dreißiger und vierziger Jahren des 14. Jahrhunderts ein sehr angesehener Jude Jakobus Danielis. Er hat einen Sohn Daniel, dessen Schwiegervater Samuel Malbin von Straßburg ist, ferner zwei Schwiegersöhne, Salmar Imtpimsetzon und Michael. Danielis ist ein ungemein begüteter Mann; 1336—1341 steht er an der Spitze der erzstiftischen Finanzverwaltung, für welche schon früher sein angeheiratheter Verwandter Samuel Maldir thätig gewesen war; in dieser erzstiftischen Stellung folgt ihm vom Jahre 1341 sein Schwiegersohn Michael. Um nur eines seiner selbstständigen Geschäfte zu nennen, so leiht er im Jahre 1345 an den Speierer Scholasten Otto von Schonenberg 800 fl. aurei parvi de florenzia (etwa 35 200 M. jetzigen Geldes) rückzahlbar in vier Jahren. Bei weitem die meisten Geschäfte macht Jacob Daniels nun aber nicht allein, sondern in Gemeinschaft mit einigen anderen Juden. So schuldet ihm, sowie Isaak dem Kleinen und Aaron von Willich, Juden zu Trier, das Erzstift Mainz 1336 166 M. 5 s. großer Turnose wiederzuzahlen in gleichem Gelde oder in „kleinen gl. von Florenze, je einer kleinen gl. von dem schilling großer

Turnase gerechnet", angewiesen auf die Zälle zu Oberlahnstein und Ehrenfels. Diese Schuldsumme beläuft sich nach jetzigem Gelde auf etwa 190,000 M. und mit den genannten Trierer Juden bezw. deren Familien steht nun Jacab Danieis auch sanst in Verbindung. Samuel wilne kleinen Isaackes Zan erscheint mit einem anderen Juden Abraham aan Kesten im Jahre 1345 als in freundschaftlicher Beziehung zu Jakobs Sahn Daniel, und mit Aaron van Wittlich kauft der alte Jacob im Jahre 1336 die Burg Schwierzheim und im Jahre 1337 auf Rückkauf ausgedehnte Besitzungen des Grafen aan Zweibrücken. Dabei beschränken sich die Geschäftsaerbindungen Jacab Daniels keineswegs auf den Trierer Platz; während die kleineren jüdischen Firmen im Trierschen Wechsel auf ihn ziehen, arbeitet er selbst mit graßen jüdischen Bankiers in Straßburg, Metz und Käin und den hinter ihnen stehenden Konsortien. So besargt er bei den Metzer Juden für das Trierer Erzstift eine Anieihe van 8000 fl., etwa 350,000 Mk., sa zahlt er in Köin durch das Haus Aaran und Baruch aus und negaziirt in Straßburg ebensalls für das Trierer Erzstift eine Anleihe bei einem jüdischen Cansartium unter Führung des Viaelin Rabe, mit welchem er auch sanst Geschäfte macht.

Indeß waren die Juden *keineswegs* von jeher im Mittelalter *Bankiers oder gar Wucherer* gewesen. In den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit erscheinen sie vielmehr als Handelsleute. Aber auch den *Weinhandel* scheinen sie hier und da desessen, bisweilen sagar als *Wirthe* fungirt zu haben. Daneben endlich waren sie die berufenen *Aerzte* dieser Zeit. Von diesen Pasitianen ging ihnen nun im Beginne des 13. Jahrhunderts zunächst diejenige als Arzt verlaren; ein Spruch des Trierer Pravinzialcancils vom Jahre 1226 machte ihnen — aus weichen Gründen, untersuchen wir hier nicht — die Ausübung dieses Berufes sa gut wie unmöglich" (Bd. 2. S. 1449 ff.)

Nach einer hier weniger intereffirenden Erörterung über die Höhe der Zinsen in der damaligen Zeit, geht L. auf den Cantrast ein, in dem das geschilderte Aufblühen der materiellen Lage der Juden zu ihren privat- und staatsrechtlichen Verhältnissen stand. Aus früheren Leibeigenen des Königs werden die Juden landesherrliche Knechte. So heißt es (ib. S. 1455):

„Der Jude gehärte mit Leib und Gut dem Landesherrn; dieser konnte ihm de jure alles und jedes nehmen, nicht einmal ein gesichertes Erbfolgerecht war aarhanden.

Dieser klaffende Riß zwischen materieller und rechtlicher Lage mußte zu höchst abnarmen Erscheinungen führen. Auf der einen Seite lag die Verfuchung für den Landesherrn unüberwindlnch nahe, die reichen aber reich werdenden Juden vermittelst jährlicher Prekarien aber Pächte legal zu brandschatzen und diese Brandschatzung wahl gar zum integrierenden Bestandtheil seiner Finanzpalitik zu machen.

Auf der andern Seite mußte sich der Jude daran gewöhnen va-banque zu spielen, für's Leben herauszuschlagen, was herauszuschiagen war. In dieser Empfindung wurzelt wahl nicht zum geringsten Theiie der Wuchersinn der Juden des späteren Mittelalters."

Ein Beispiel für die directe (nicht mitteldare) Ausbeutung des *Wuchers zu Gunsten des Landesherrn* führt uns L. in dem Rechnungsabschluß der Finanzperiode 1341—1345 aus der Regierung des Erzbischofs Balduin aar, dessen Finanzminister der aben erwähnte Jacabus Danielis war:

	Eb.	ſ.	h.		Mark ca.
Die Kassenbestände aor Abzug der Nachträge ergeben	72920	12	6	=	3208500
Davon gehen ab an Nachträgen zu den einzelnen Rechnungen	38179	6	10	=	1591700
do. ungebucht	2161	7	—	=	95500
Blieb als Restfarderung des Erzbischafs an Jakob im J. 1341	32569	19	—	=	1521300
Hieroon sind bis ca. 1345 abgegangen als van den Juden gez.	5774	10	—	=	254080
Es werden ferner abgerechnet als aan den Juden zu erwarten ca.	12000	—	—	=	528000
Bleibt Restfarderung des Erzb. an Jakob im Jahre 1345	14795	9	8	=	749220
Hiervan ist zweifelhafte, noch aufzuklärende Schuld	3288	—	—	=	144670
Mithin bleibt als sichere Forderung des Erzbischofs	11507	9	8	=	604550
Dabei bleibt eine Schuld des Erzbischafs van im Jahre 1341	35574	10	—	=	1564180
Hiervon sind bis ca. 1345 durch Judensteuern abgetragen	5774	10	—	=	254088
Bieibt 1345 ab Schuld des Erzb.	29800	—	—	=	1310100
Hiergegen steht ein Guthaben des Erzbischafs an die Juden	12000	—	—	=	528000
Mithin bieibt als Schuld des Erzb.	17800	—	—	=	782100

Diese Abrechnung ist nun auf Grund falgender Annahmen zu erklären: Die Finanzaerwaltung des Erzbischafs wird auf der Grunbiage des jüdischen Einkommens im Lande geführt. Will der Erzbischaf Credit in Anspruch nehmen, so haben ihm die Juden aorzustrecken, entweder selbstständig aber durch Aufnahme van Schulden ihrerseits bei anderen Judengemeinden (Straßburg, Metz.) Die auf diese Weise flüssig gemachten Credite bilden einen großen Theil der Betriebsfands der erzbischöflichen Hauptkasse. Zum Entgelt für diese rücksichtslase Inanspruchnahme gestattet der Erzbischof den Juden vallste Einsicht in seine Finanzgebahrung, indem er einen der Ihrigen zum Finanz-Minister macht. In dieser Eigenschaft scheinen sich die heroorragendsten jüdischen Bankiers ahne bestimmte Periadisirung nach freier Vereinbarung mit dem Erzbischaf abgelöst zu haben.

„Ein raffinirt durchdachtes System, den Juden das Odium des Wuchertreibens zu überlassen, den Vartheil der Wucherfrüchte aber seldst nach Belieben einzuheimsen!" ruft Lamprecht aus.

Wie eine Ironie auf die neuesten Bestrebungen der Antisemiten, die jüdischen Bürger des deutschen Reiches zu „Fremden" zu stempeln, lieft es sich, wenn Lambrecht am Schlusse dieses Capitels sagt:

„Allein wenn sich auf dem Gebiete der Finanzverwaltung die Spuren einstiger jüdischer Einwirkung verwischen ließen, so blied diese Einwirkung bach jedenfalls in der Gesammtgeschichte der Territarialbildung nicht ahne tief eingreifende Ergebnisse. Wahi schwerlich wird sich in anderen deutschen Territorien die Bedeutung des jüdischen Einflusses dis zur Mitte des 14. Jahrhunderts in ebenso sicherer Weise veranschaulichen iaffen, wie in Trier — wa wird uns denn überhaupt ein gleich übersichtliches Bild einer Landesfinanzverwaltung gezeigt — indeß wird es dach möglich sein, in den meisten Territarien einzelne Spuren einer in analager Weise ausgebildeten Einwirkung aufzuweisen. Ist dies aber der Fall, so *kann den Juden ein bemerkenswerther, wenn auch erzwungener Antheil an der Entwickelung des deutschen Territoriums, und damit des modernen deutschen Staates nicht abgesprochen werden.*"

Briefkasten.

L. G. in Z. Der Schlachtruf „Deutschland den Deutschen" bis herab zu dem Ruf der rumänischen Antisemiten „Rumänien den Rumänen" ist nicht so neu. Die Weißen und Chinesen erdrückten mit ihrem Einfluß die aemen Einwohner der Insel Hawai, daß sie den patriotischen Ruf erhoben: „*Hawaii für Hawaier*" (1. Evang. Missions-Magazin Basel 1876 S. 94).

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 16.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 9. Berlin, den 2. März 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespall. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Das Verbot der Judeneinwanderung im Reichstage.

Am 27. Februar beschäftigte sich der Reichstag mit den von conservativer und antisemitischer Seite gestellten Anträgen, die darauf hinausgehen, ausländischen Juden die Einwanderung in das deutsche Reich zu untersagen. Mit Reclameposaunenstößen ist diese „Judendebatte" seit langer Zeit angekündigt worden, und welches war der bisherige Verlauf dieser Haupt- und Staatsaction?

Die Abgg. v. Hammerstein und v. Manteuffel als Antragsteller blieben im Hintergrunde; man ließ den Antrag durch den Vertreter Erfurts, Hrn. Jacobskötter, vor wenigen Jahren noch Parteigänger Böckels, „begründen", während von antisemitischer Seite Abg. Bindewald vorgeschickt wurde. Beide Herren machten sich die Sache ungemein leicht: Keine Spur von sachlicher Begründung, von thatsächlichem, beweiskräftigem Material, sondern lediglich die landläufigen Redewendungen, wie sie im Antisemitenkatechismus und in der antisemitischen Tagespresse zu finden sind und in den Radauversammlungen zum Besten gegeben werden. Der conservative und antisemitische Redner unterschieden sich nur durch die Auswahl der Kraftausdrücke.

Einen Heiterkeitserfolg erzielte der jugendliche conservative Herr Sachse wegen seines prononcirt sächsischen Dialects und wegen der Art und Weise, wie er „von seinem sächsischen Standpunkte" die judenfeindliche Haltung der leitenden Kreise in seiner engeren Heimath rühmte. — Ahlwardt hatte sich gemeldet, kam aber nicht mehr zum Worte.

Gegen die Anträge erklärten sich der sozialdemokratische Abg. Vogtherr und der nationalliberale Abg. Paasche, letzterer leider nur Namens des größten Theils seiner Partei. Die Minorität bilden wohl die Mitglieder aus Sachsen.

Am nächsten „Schwerinstage", am 6. März, soll die Debatte fortgesetzt werden. Schon jetzt steht fest, daß der conservativ-antisemitische Vorstoß von der großen Mehrheit der Vertretung des deutschen Volkes zurückgewiesen werden wird, da auch das Centrum und die Polen einmüthig gegen die Anträge stimmen.

Nach Beendigung der Verhandlungen werden wir dieselben einer ausführlichen Besprechung unterziehen.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XIX.

Zunächst ist es ja ohne Zweifel klar, daß, um eine Hebung der sittlichen Haltung gewisser Elemente des jüdischen Kaufmannsstandes herbeizuführen, der pädagogische Einfluß ehrenwerther und gebildeter Juden auf ihre minderwerthigen Glaubensgenossen nicht entbehrt werden kann. Mag derselbe durch den Antisemitismus noch so sehr erschwert und gehemmt werden: es ist und bleibt Pflicht aller ehrenwerthen Juden, in ihrer Thätigkeit nach dieser Richtung nicht zu erlahmen. Thatsächlich sind auf diesem Wege nach meiner Erfahrung in vielen Fällen schon recht bemerkenswerthe Erfolge erzielt worden. Dieser pädagogische Einfluß kann in doppelter Weise ausgeübt werden: positiv und negativ. Positiv, indem auf diejenigen, welche sich eines nicht reellen oder gar schwindelhaften Verhaltens schuldig machen, diese durch Ermahnungen von Seiten ihrer Glaubensgenossen, namentlich solcher in autoritativen Stellungen, wie der Rabbiner, eingewirkt wird. Wie viel doch immerhin, wenn auch directe gesetzliche Machtmittel nicht zur Verfügung stehen, auf diesem Wege erreicht werden kann, dafür habe ich in der unermüdlichen Thätigkeit eines mir befreundeten Rabbiners in Hessen, der in dieser Richtung mit uns Christen zusammenwirkte, erfreuliche Proben gesehen. Derselbe erließ förmliche, von sittlichem und religiösem Ernst getragene Rundschreiben an seine Glaubensgenossen, in welchen er sie eindringlich ermahnte, auf die Abstellung gewisser Mißstände und schlechter Gewohnheiten hinzuwirken, und die Wirkung, die das hervorbrachte, war unverkennbar. Hilft diese positive Einwirkung bei einzelnen dieser unreellen Elemente nicht, so muß die negative an ihre Stelle treten, d. h. der unreelle Jude muß von seinen eigenen Glaubensgenossen geschäftlich wie gesellschaftlich, wenn wir so sagen dürfen, geächtet werden. Damit wird zugleich auch wirksam dem Vorwurfe der Antisemiten von der Solidarität aller Juden entgegengearbeitet. Thatsächlich existirt ja diese Solidarität nicht oder doch bei weitem nicht in dem Maaße, als von den Antisemiten behauptet wird, und was davon existirt, ist in erster Linie gerade durch die gemeinsame vom Antisemitismus drohende Gefahr hervorgerufen worden. Mit diesen Resten der Solidarität muß unter allen Umständen so schnell und gründlich wie möglich aufgeräumt werden. Der anständige und ehrenwerthe Jude muß jede Gemeinschaft mit seinem unlauteren Glaubensgenossen unbedingt meiden und das auch klar und deutlich zum Ausdruck bringen, der unlautere Jude muß mit aller Bestimmtheit wissen, daß er bei seinen Glaubensgenossen nicht nur keinen Rückhalt, sondern energische Abweisung zu gewärtigen hat, wenn er seine sittlichen Grundsätze und sein sittliches Verhalten nicht ändert; das sind ja nun gewiß selbstverständliche Dinge, und im Großen und Ganzen geschieht das auch jetzt schon; der ehrenwerthe Jude muß ja schon aus eigenem Interesse so handeln. Denn Niemand wird durch das unlautere Verhalten einzelner Glaubens-

genossen so schwer getroffen, als eben er, weil jede unlautere Handlung eines einzelnen Juden der Gesammtheit der Juden in die Schuhe geschoben wird. Aber die Energie, mit der die Juden diese unlauteren Elemente von sich abweisen, muß noch eine größere und allgemeinere werden. Gerade dadurch kann in der That eine heilsame Wirkung erzielt werden. Auch hierfür stehen mir Beispiele zu Gebote, deren eines vielleicht hier angeführt werden darf, weil es zugleich beweist, wie diese Thätigkeit der Juden durch nichts mehr erschwert wird, als durch die Antisemiten, deren Thaten in dieser Beziehung so selten mit ihren Worten übereinstimmen.

In Marburg hatte ein jüdischer Kaufmann (Name steht zu Diensten) schon zweimal Bankerott gemacht, und zwar nicht gerade unter sehr ehrenvollen Begleitumständen. Die Folge war, daß er von allen seinen Glaubensgenossen, selbst am dritten Orte, im Wirthshause, gemieden wurde. In der That machte das großen und tiefen Eindruck auf ihn, und er schien sich endlich Mühe zu geben, sich nun anständig durch's Leben zu bringen. Da plötzlich machte er sein Geschäft (zum dritten Male!) wieder auf, und zwar mit einem ziemlich großen Waarenlager. Natürlich ein gefundener Handel für die Antisemiten, die nicht müde wurden, mir diesen Fall in jeder Versammlung als abschreckendes Beispiel vorzuhalten. Natürlich war auch mir, war vor allen Dingen den sehr ehrenwerthen Juden, mit denen ich verkehrte, die Sache sehr unangenehm und auch unerklärlich. Wir glaubten genau zu wissen, daß der betreffende jüdische Kaufmann von keinem seiner Glaubensgenossen das Geld zur Wiedereröffnung des Geschäftes erhalten hatte, und wußten auch, daß er selbst nicht die genügenden Geldmittel dazu in der Hand hatte. Deswegen beschlossen wir, der Sache auf den Grund zu gehen. Das Resultat unserer Nachforschung war in der That ein höchst eigenthümliches. Wir erfuhren nämlich mit aller nur möglichen, durch Vorlage der betreffenden Papiere erhärteten Bestimmtheit, daß der jüdische wiederholte Bankerotteur das Geld zur Wiedereröffnung des Geschäftes von einem sehr stark antisemitisch angehauchten christlichen Geschäftsmanne (Name steht ebenfalls zu Diensten) erhalten hatte, und zwar in der Form, daß alle Facturen der Lieferanten nicht auf den Namen des jüdischen Geschäftsinhabers, sondern auf den des christlichen Geldverleihers, der also der thatsächliche Eigenthümer war, ausgestellt waren. Wer war nun hier der „Jude"? In diesem Falle war also der energisch versuchte pädagogische Einfluß der Juden auf einen unreellen Glaubensgenossen durch das Eingreifen eines sehr klugen und vorsichtigen antisemitischen Christen — der übrigens auch in seinen übrigen Geldgeschäften mehr als vorsichtig zu Werke ging — vereitelt worden. Von ihm waren die „echt jüdischen" Geschäftspraktiken mit bewundernswerther Geschicklichkeit gehandhabt worden. In andern Fällen aber hat sich das System der gesellschaftlichen Aechtung eines unreellen Juden durch seine Glaubensgenossen als sehr wirksam erwiesen, und jedenfalls ist dies der einzige Weg, auf dem, wenn er energisch und systematisch beschritten wird, die Juden selbst zur Lösung der Judenfrage d. h. zur Mattsetzung des Antisemitismus erheblich beitragen können. — Natürlich aber kann diese Wirksamkeit der Juden auch von chrtstlicher Seite erfolgreich unterstützt werden.

Dr. Georg Winter.

Der Lügner Ahlwardt.

Unter dieser Spitzmarke schreibt die in Karlsruhe erscheinende conservative „Bad. Landpost" (26. Februar):

„Der Lügner Ahlwardt hat in seiner zweiten hier gehaltenen Versammlung das Märchen aufgetischt, daß der „conservative" Abg. v. Kardorff — derselbe ist bekanntlich Mitglied der Reichspartei — s. Z. gegen die Verstaatlichung der Reichsbank eingetreten sei. Ahlwardt sagte: „Kardorff ist von der Firma Mohr und Speyer wegen einer Forderung monirt worden, gleichzeitig ist ihm bedeutet worden, wenn er bei der Abstimmung über Verstaatlichung der Reichsbank im deutschen Parlamente nicht erscheine, werde die Forderung gestrichen. Thatsächlich habe v. Kardorff auch am kritischen Tage gefehlt und damit sei Alles bewiesen."

Diese Mittheilung ist auch in die „Badische Landeszeitung" übergegangen, die nunmehr folgende Zuschrift erhält:

„Im Auftrage der hiesigen Firma Mohr und Speyer habe ich Ihnen Folgendes ergebenst mitzutheilen: „In Ihrer geschätzten Zeitung vom 21. ds. Mts. bringen Sie einen Bericht über den vom Reichstagsabgeordneten Ahlwardt vom 20. Februar in Karlsruhe gehaltenen Vortrag. Nach Inhalt dieses Berichts soll der Vortragende geäußert haben, daß die von mir vertretene Firma Mohr und Speyer den Abgeordneten v. Kardorff veranlaßt habe, sich der Abstimmung über die Verstaatlichung der Reichsbank zu enthalten, widrigenfalls die Firma Mohr und Speyer eine ihr gegen Herrn v. Kardorff zustehende Forderung eintreiben werde. Die von Ihnen berichtete Aeußerung des Herrn Ahlwardt ist von Anfang bis zu Ende aus der Luft gegriffen! Die Firma Mahr und Speier hat niemals in Geschäftsverbindung mit Herrn von Kardorff gestanden und hatte daher nicht die mindeste Veranlassung, mit Eintreibung einer nicht existirenden Forderung zu drohen. Herr v. Kardorff selbst theilt meiner Klientin in einem Schreiben vom 22. ds. Mts., dessen Abschrift Ihnen ev. zur Verfügung steht, mit, daß er niemals einen Drohbrief von Mahr und Speier erhalten habe, daß er bei der Abstimmung über die Verstaatlichung der Reichsbank nicht gefehlt habe, sondern daß er nach Ausweis der stenographischen Berichte bei beiden Abstimmungen, welche namentlich waren, zugegen gewesen sei und gegen die Regierungsvorlage gestimmt, sowie während der Plenarverhandlung seinen Standpunkt in ausführlichen Reden zweimal erörtert habe. Namens und im Auftrage der Firma Mohr und Speyer ersuche ich Sie gemäß § 11 des Preßgesetzes um Berichtigung Ihres Referats über den Ahlwardt'schen Vortrag.

Hochachtend

gez. W. Haffstaedt, Rechtsanwalt, Berlin."

Wir haben von jenen Ahlwardt'schen Mittheilungen nicht Notiz genommen, weil wir wußten, daß Herr Ahlwardt gelogen hatte; den Beweis dafür haben wir ruhig abgewartet. Er ist jetzt in der wünschenswerthesten Deutlichkeit gegeben worden."

Kardinal Schönborn in Rom.

Schon vor mehr als 1½ Jahren hat in den maßgebenden Kreisen Oesterreich-Ungarns das Treiben des niederen Clerus von Böhmen und Niederösterreich Mißfallen und Besorgniß erregt. In Böhmen ist der niedere Clerus jung-czechisch und theilweise hussitisch angehaucht. Die jungen czechischen Priester in den Dörfern sind die Führer der christlich-sozialen Bewegung und sie predigen die christlich gefärbte Sozialdemokratie. Vor einiger Zeit hat sich der Prager Erzbischof veranlaßt gesehen, die Schriften des Caplans Trebitzky zu verdammen und kleine Journale zu gründen gegen die demokratische Tendenz der Caplandemokratie. Diese Maßregel hat unter den jungen Priestern große Unzufriedenheit hervorgerufen und von manchen Coplänen wurde die Behauptung aufgestellt, daß sie sich dem czechischen Volke entfremden müßten, wenn sie den Weisungen vom Prager Hradschin folgen würden. Ein alter Caplan Namens Dr. Horsky, welcher in Roytok wirkt, erscheint als einer der Führer in dieser Bewegung, er behandelt die sozialen Fragen in höchst populärer Weise an der Hand der katholischen Lehren und des Katechismus. Caplan Dr. Horsky hat unzweifelhafte Beweise der Mißbilligung von Seite des Cardinal-Erzbischofs erfahren. Auch in Mähren finden sich zahlreiche Priester, welche sozialdemokratische Lehren im Volke verbreiten. Ein Caplan scheute sich nicht in einer Versammlung auszusprechen: „Was für die Demokraten der Adel, das ist für den niederen Clerus der Bischof; wie die Demokratie den Adel, so betrachten die niederen Geistlichen die Bischöfe."*)

*) Interessant ist es, daß zur Zeit der Reformation (um 1525) sich auch der niedere Clerus aus gleichen Motiven gegen den hohen Clerus erhob. J. Janssen schreibt darüber (Gesch. d. dtsch. Volkes seit dem Ausgang d. Mittelalters. Freiburg i. B. 1880. 6. Aufl. II. S. 437):

„Aus der gemeinsamen Erhebung des städtischen, bäuerlichen und adligen Proletariats gegen die ganze bestehende Ordnung erhielt

Die slavischen Cleriker berufen sich bei ihrer Agitation auf die Vorbilder, welche ihnen der Clerus der Alpenländer, insbesondere der niederösterreichische, gegeben hat. In Niederösterreich sind die Typen der Volksoerhetzer, welche das würdige geistliche Gewand tragen, bekannt: Pater Latschka von der Votivkirche, der Dechant Scheicher von St. Pölten, der Pfarrer Eichhorn früher in Floridsdorf, der Pfarrer Schnabl aus einem Wiener Bezirke, der Pfarrer Deckert aus Weinhaus — sie haben den czechischen Geistlichen den Weg gezeigt, und nun beginnt die Saat aufzugehen, welche man früher nicht beachtet hat.

Die Kirchenfürsten haben allmählich eingesehen, daß die antisemitisch-sozialistische Bewegung, welche sich in den Mantel des Christenthums hüllt und welche die Machtmittel benützt, die aus dem Seelsorgerverkehr des Geistlichen mit der Bevölkerung hervorgehen, gefährlich wird für die kirchliche Ordnung, für die bischöfliche Autorität. Wie begründet diese Furcht war, zeigte sich auf der christlich-sozialen Parteiversammlung, welche vor wenigen Wochen in Linz stattgefunden hat. Prinz Alois Liechtenstein, Dr. Lueger, Dr. Geßmann und Dechant Scheicher beriefen diese Versammlung nach Linz ein, und der Linzer Bischof Doppelbauer protestirte gegen die Abhaltung dieses Meetings. Die Arrangeure kümmerten sich nicht um das Votum des Linzer Oberhirten. Im Gegentheil, sie begingen einen merkwürdigen Act der Perfidie, um die Autorität des Papstes gegen die Autorität des Linzer Bischofs auszuspielen. Prinz Alois Liechtenstein telegraphirte nach Rom um den päpstlichen Segen für diese Versammlung, indem er mittheilte, daß dieselbe im Sinne der vor wenigen Jahren erlassenen päpstlichen Encyclica über die Arbeiterfrage Stellung nehmen wolle zu dem sozialen Elend, und daß sie den Zweck habe, für die Verbesserung der materiellen Lage des arbeitenden Volkes einzutreten. Auf kurzem Wege spendete der Heilige Vater dieser Versammlung seinen Segen. Die Arrangeure waren so glücklich, den versammelten Christlich-Sozialen den Segen des Heiligen Vaters zu übermitteln, und sie ließen sich durch denselben nicht hindern, gegen den Bischof Doppelbauer und gegen die anderen kirchlichen Oberhirten in dieser Versammlung auf das heftigste zu Felde zu ziehen. Von Rom aus wurde versichert, daß jedem Begehren um die Spendung des päpstlichen Segens Folge gegeben werde, und zudem sei Prinz Alois Liechtenstein in Rom so gut angeschrieben, daß man nur an einen guten Zweck der von ihm geleiteten Versammlung glauben konnte.

Jetzt gingen den Bischöfen die Augen auf. Wer hat Recht? Der Heilige Vater, welcher die Versammlung segnet, oder der Kirchenfürst, welcher dieselbe Versammlung verdammt und für schädlich erklärt? Die Autorität des Bischofs mußte darunter leiden, wenn dem oberösterreichischen Volke, und noch dazu von einem Prinzen gesagt wird: Euer Bischof ist schlecht, er will nicht Euer Wohl, nur der niedere Clerus und der ihn schützende Heilige Vater treten für die Leiden der armen, vielgeprüften Menschen ein. Die christlich-soziale Agitation bemächtigte sich in der That dieses Mittels. Von Seite der Bischöfe wurde nun der Wunsch ausgedrückt, daß dem Heiligen Vater über diese Verhältnisse eine Vorstellung unterbreitet werde, und im Einvernehmen mit dem österreichischen Cultusminister, Herrn v. Madeyski, wurde Graf Schönborn, Cardinal-Erzbischof von Prag, ersucht, nach Rom zu fahren, um an maßgebendster Stelle, beim Papste selber, jene Vorstellung zu erheben und den Heiligen Vater, sowie das Staatssecretariat zu bestimmen, wenigstens in Zukunft nicht mehr in so bureaukratischer Weise die Wünsche um die Segenspende zu erfüllen, da die Gefahr nahellegt, daß jede Versammlung, welche gegen die Bischöfe Partei nehmen sollte, sich vorher mit dem päpstlichen Segen ausstatten und zu diesem Werke stärken könnte. Wie dem „Pester Lloyd" mitgetheilt wird, hat in dieser Beziehung Cardinal Graf Schönborn ein vollkommenes Resultat erzielt, und der Papst wird keinen Segen mehr spenden, wenn das Gesuch nicht von dem Nuntius unterstützt wird.

die Revolution ihren so gefährlichen Charakter. Eifrige Förderer fand sie auch unter dem niedern Clerus, dem „armen Mann in der Priesterschaft, der nit minder denn die andern durch Empörung sich aushelfen wollte." Schon seit langer Zeit sah ein großer Theil der niedern Geistlichkeit mit Neid und Mißgunst auf die **reichen Stifte und Klöster hin und auf die hochgeborn Herren im Bischofshut und in den Capiteln, die soviel Einkünft hatten und oft soviel Pfründen,** während er selber außer den vielfach unsichern Zehnten und Stolgebühren keine anderen Einnahmen besaß."

Zur Geschichte des deutschen Kaufmannsstandes*).

In Folge des in allen Ständen zunehmenden Luxus in Kleidung und Nahrung hatte sich in den Städten immer mehr der „Großwucher" ausgebildet, den insbesondere die Handelsgesellschaften betrieben. Sie vorzugsweise zogen Nutzen aus dem „Grundübel der Zeit", indem sie den Handel mit den ausländischen Luxuswaaren fast allein in Händen hatten, die Preise dieser Waaren nach Willkür festsetzten, und binnen wenigen Jahren auf das Doppelte und noch höher hinaufgetrieben. „Wegen der unleidlichen und bösen Beschwerung, so aus den großen Gesellschaften komme", erklärte ein von den Ständen auf dem Nürnberger Reichstage vom Jahre 1523 gewählter Ausschuß, „seien in etlichen Städten Empörungen des gemeinen Mannes entstanden und noch größere seien zu besorgen, wenn nicht Abwendung geschehe". Aus den jährlichen Kaufzetteln und Verzeichnissen der Kaufleute selbst legte der Ausschuß dem Reichstage tabellarische Angaben vor über die ungeheure Masse der von den Gesellschaften eingeführten fremden Waaren, und über die fortwährend steigenden Preise derselben. Alljährlich führe man, abgesehen von Allem was aus Venedig komme, aus Lissabon allein sechsunddreißigtausend Centner Pfeffer, vierundzwanzigtausend Centner Zimmet, tausend Ballen Safran ein. Ein Pfund Safran, welches im Jahre 1516 zwei und einen halben Gulden und sechs Kreuzer gekostet, koste jetzt vier und einen halben Gulden und fünfzehn Kreuzer; das Pfund Pfeffer sei seit dem Jahre 1518 von achtzehn Kreuzern auf dreiunddreißig gestiegen, ein Pfund Galgant von einem halben Gulden oder sechsunddreißig Kreuzern auf einen Gulden fünfzehn Kreuzer; für einen Centner Zucker habe man im Jahre 1516 elf bis zwölf Gulden bezahlt, im Jahre 1518 bereits zwanzig Gulden; venediger Weinbürlein seien seit dem Jahre 1521 von fünf Gulden auf neun Gulden im Preise erhöht worden. Bei oller Vertheuerung würden die Waaren obendrein noch oerfälscht[1]).

Durch die Handels- und Ankaufsgesellschaften, sagten die Grafen, Herren und Ritter in einer dem Reichstage im Jahre 1523 übergebenen Beschwerdeschrift, gerathe das deutsche Volk in Unrath und Verderben. „Es ist offenbar", klagten sie, „wie die großen Kaufmannsgesellschaften in deutscher Nation des heiligen Reiches Unterthanen schier aus allen Ständen hoch und übermäßig beschwert haben mit ihren Monopolien, Verbündnissen, einhelligem Aufsetzen, wie hoch eine jede Waare verkauft werden soll, Niederdrückung der ormen gemeinen Kaufleute, bei denen man besseren Kauf aller Waoren bekommen möchte, merklichen überschwenglichen Wucher, so sie über allen ihren Kosten und ziemlichen Gewinn jährlich aus deutscher Nation aufhebend, einsammeln und doch neben andern Reichsständen fast wenig steuern oder darlegen thun zur Abwendung der zufälligen Beschwerden unseres gemeinen Vaterlandes und des römischen Reiches". Durch diese Gesellschaften käme, worüber Jedermann sich beschwere, „das gemünzte und ungemünzte Silber, Gold und Kupfer aus den Handen des Volkes", „also daß man das jetzo zur Wehr gegen den Türken und andern im Reich anliegenden Nothfachen nicht zu geringem Nachtheil deutscher Nation einen merklichen Mangel hat". „Ueber solche Schwächung des gemeinen Nutzens", fährt die Beschwerdeschrift fort, „machen sie ihnen schier alle und jede besonderen Personen und Inwohner des römischen Reiches mehr zinsbor, denn hiervor in Menschengedenken gewesen", so daß sie „ohne Zweifel deutscher Nation ein Jahr mehr oerdeckter Weise listiglich

*) Aus Joh. Jonssen's Gesch. d. dtsch. Volkes seit d. Ausgang des Mittelalters. Freiburg o./O. 1880. 6. Aufl. Bd. II. S. 416—426. — Vorstehende Schilderung aus einer judenreinen Zeit (1520—1530) ist ein glänzender Beweis dafür, daß oll die unsauberen Praktiken, die der Antisemitismus als spezifisch „jüdisch" hinzustellen beliebt, nur dem Handelsgeschoft als solchem anhaften. Fourier nannte einmal den Handel die „Kunst zu betrügen". Das ist natürlich grundfalsch. Thatsache ist aber, daß der Handel in unlauteren Charakteren eine gonze Reihe schlimmer Kniffe und Schliche wockt, die aber unobhängig sind von der Religion und Rasse dieser Charoktere.

[1]) Die Gutachten und Tabellen im Frankfurt r Archiv, Reichstagsacten 38 fol. 241—271. Die Angaben bei Ranke 2, 43—44 stimmen domit on vielen Stellen nicht.

schaden, abschwatzen und unter dem Dach abrauben, denn alle die anderen Feldräuber in zehn Jahren thun mögen, und wallen doch nicht Mißhändler, sondern Ehrbae genannt sein". Wiederholt waren auf den Reichstagen gegen Fürkauf und Monopolien und die Auskaufs- und Preissteigerungs-Gesellschaften Verbote erlassen worden, aber dieselben bestanden gleichwohl unbehindert fort, weil sie, sagten die Beschwerdeführee, zu Handhabung ihrer Händel etlichen Fürsten und anderen mächtigen Ständen, doch nicht um geringen Wucher, oft viel Geldes leihen, von etlichen Anderen Geld zu Gewinn und Verlust in ihre Gesellschaft nehmen, den Dritten oder ihren Räthen tapfere Schenkung thun, und die Vierten mit Heirath, auch andere Freundschaften listiglich an sich ziehen, damit dieselben alle odee zum Theil ihre erschreckenliche thätliche Mißhandlung, wie bisher durch etlich viel geschehen, desto länger helfen vertheidigen und handhaben[2])".

Daß „das wahre Verderb des Volkes mehr aus den großen Städten komme, denn von anderwärts her", war die Meinung, nicht allein der Grafen, Herren und Ritter, sondern Unzähliger im Volke. Schon im Jahre 1524 hörte man, „viel laute Stimmen", daß man nicht bloß dem reichen Clerus seine Güter nehmen müsse, sondern auch die „überreichen wucherischen Kaufleute erleichtern und alle städtische Pracht dämpfen, alle fremde Waar, alle Handelsgesellschaften, sowie allen Handel mit auswartigen Ländern verbieten, und nicht minder die Fürsten, als unter der Decke liegend mit den Wucherern", wegjagen würde[3]). Um das Uebel mit der Wurzel auszureuten, verlangte Luther in einer im Jahre 1524 veröffentlichten Schrift: „Von Kaufshandlung und Wucher", daß „der ausländische Kaufshandel, der aus Kalikut und Indien, und dergleichen Waare herbringt, als solch köstlich Seiden- und Goldwerk und Würze, die nur zur Pracht und keinem Nutzen dient nicht zugelassen werden sollte". „Rechne Du", sagte er dem Leser, „wie viel Gelds eine Messe zu Frankfurt aus deutschem Lande geführt wird, ohne Noth und Ursache: so wirst du dich wundern, wie es zugehe, daß nach ein Heller in deutschen Landen sei. Frankfuet ist das Silber und Galdloch, dadurch aus deutschem Lande fleußt, was nur quillet, und wächst, gemünzt oder geschlagen wird bei uns. Wäre das Loch zugestapft, so durft man jetzt der Klage nicht hören, wie allenthalben eitel Schuld und kein Geld, alle Land und Städte mit beschweret und ausgewuchert sind". Mit lebhaften Farben schilderte Luther die untee den Kaufleuten vorhandenen „böse Griff und Tücke des Geizes, des Eigennutzes und der Büberei". Die Preissteigerer, Fürkäufer und Manapaliften seien „öffentliche Diebe, Räubee und Wucheeer". „Diese Leute sind nicht werth, daß sie Menschen heißen oder unter Leuten wahnen, ja sie sind nicht weeth, daß man sie unteeweisen oder ermahnen sollt, sintemal dee Neid und Geiz sa grab, unverschämt sie ist, daß er auch mit seinem Schaden Andere zu Schaden bringt, auf daß er ja allein auf dem Platze sei. Recht thät hie weltliche Obeekeit, daß sie Solchen nahme Alles was sie hätten und triebe sie zum Lande aus". „Man hat auch gelernt, eine Waar oder Gut zu setzen, oder zu legen, als Pfeffer, Ingber, Safran, in feuchte Gewölb oder Keller, daß am Gewichte schwerer werde. Also auch wullen Gewand, Marder, Zobeln, in finsteren Gewölben oder Krämen feil zu haben, und die Luft verstopfen, wie der Brauch allenthalben ist, daß man schier zu einer jeglichen Waar weiß, eine besandere Luft zu machen. Auch eine Waar ist, man weiß einen besanderen Vortheil darauf, es sei mit Messen, Zählen, mit Ellen, Maaß oder Gewicht Und daß mnn ihr eine Farbe macht, die sie van ihr selbst nicht hat. Oder man legt das Hübschle unten und aben, und das Aergste mitten inne, also daß falsche Trügerei kein Ende hat, und kein Kaufmann dem andern weiter trauen thät, denn er siehet und greift".

„Nun ist bei den Kaufleuten eine große Klage über die Edelleute aber Räuber, wie sie mit großee Fahr müssen handeln, und werden darüber gefangen, geschlagen, geschätzt und beraubet". Aber weil solch groß Unrecht und unchristliche Dieberei und Räuberei über die ganze Welt duech die Kaufleute, auch selbst unter einander geschieht, was ists Wundee, ob Gott schafft, das solch graß Gut, mii Unrecht gewonnen, wiederum verloren aber geraubt wird, und sie selbst dazu über die Köpse geschlagen adee gefangen werden. Gott muß je das Recht handhaben, wie er sich einen rechten Richter rühmen läßt". Die Straßenräuber oder Strauchdiebe wolle er damit nicht entschuldigen; aber Urlaub geben, ihre Räubereien zu treiben, aber weil die Fürsten ihre Straßen nicht rein hielten und nicht wehrten, daß ihre Unteethanen so schändlich von den Kaufleuten geschunden würden, so brauche Gott „der Reuter und Räuber und strafe durch sie das Unrecht an den Kaufleuten". „Und müssen seine Teufel sein, gleich wie er Egyptenland und alle Welt mit Teufel plagt, oder mit Feinden verderbet". „Also stäupt er einen Buben mit dem andern". Die Raubritter jedach feien geringere Räuber ais die Kaufleute, „sintemal die Kaufleute täglich die ganze Welt rauben, wo ein Reuter im Jahr einmal oder zwei einen oder zwei beraubt".

Vor Allem sollten die Fürsten und Heeren, falls sie ihr Amt vollführen wollteu, „die Monopalia, das sind eigennützige Käufe, die in Landen und Städten gar nicht zu leiden sind, wehren und strafen". In den Kaufmannsgesellschaften sei „Alles grundlas und badenlas mit eitel Geiz und Unrecht, daß nichts daran zu finden ist, das mit gutem Gewissen zu handeln sei." „Sie haben alle Waar unter ihren Händen, und machen's damit, wie sie wollen, steigern oder niedrigen sie nach ihrem Gefallen, und drücken und verderben alle geringen Kaufleute, gleichwie der Hecht die kleinen Fische im Wasser, gerade als wären sie Herren über Gottes Creaturen, und frei van allen Gesetzen des Glaubens und der Liebe". Darüber aber werde „alle Welt ganz ausgesagen", alles Geld müsse „in ihren Schlauch sinken und schwemmen". **„Wie sollte das immer mögen göttlich und recht zugehen, daß ein Mann in so kurzer Zeit so reich werde, daß er Könige und Kaiser aushaufen möchte?** Aber weil sie es dahin bracht haben, daß alle Welt in Fahr und Verlust muß handeln, heuer gewinnen, über ein Jahr verlieren, nber sie immer und ewiglich gewinnen und ihren Verlust mit ersteigertem Gewinn büßen können, ist's nicht Wunder, daß sie bald aller Welt Gut zu sich reißen".

„Könige und Fürsten sollten hie drein sehen, und nach gestrengem Recht solches wehren, aber ich höre, sie haben Kopf und Theil daran, und geht nach dem Spruch Esaiä: Deine Fürsten sind der Diebe Gesellen worden[4]). Dieweil lassen sie die Diebe hängen, die einen Gulden oder halben gestohlen haben, und hanthieren mit denen, die alle Welt berauben und stehlen seher, denn alle andete, daß ja das Sprüchwort wahr bleibe: große Diebe hängen die kleinen Diebe, und wie der römische Rathsherr Cata sprach: schlechte Diebe liegen in Thürmen und Stocken, aber öffentliche Diebe gehen in Gald und Seiden. Was wird aber zuletzt Gott dazu sagen? Er wird thun, wie er durch Ezechiel spricht, Fürsten und Kaufleute, einen Dieb mit dem andern in einander schmelzen wie Blei und Erz, gleich als wenn eine Stadt ausbrennt, daß weder Fürsten noch Kaufleute mehr sein, als ich besarge, daß schon var der Thür sei."[5])

So Luther wenige Manate vor dem Ausbruch der sozialen Revolution. Die Auskaufs- und Preissteigerungsgesellschaften drückten durch ihren „Fürkauf" dem „armen Mann", auf dem Lande die Bodenerzeugnisse zu den niedrigsten Peeisen ab, häuften die Nahrungsbedürfnisse in großen Massen auf und erhielten eine künstliche Theurung, während das Geld von Jahr zu Jahr im Werthe sank und die Arbeitslöhne nicht erhöht, eher verringert wurden. Das Großkapital drückte zugleich auf die kleinen Fabrikanten; „denen, so hiervor mit ihrem Gewerbe sich ernährt, wurde Gewerb und Nahrung duech die Gesell-

[2]) In der aben S. 230 Note 1 angeführten Beschwerdeschrift. Die Eingabe war veranlaßt durch ein Ausschreiben des Regimentes an die zu Schweinfurt versammelten Adeligen von Montag nach unserem Frauentag Präsentationis (Nov 24) 1522, im Frankfurter Archia, Reichstagsakten 36 fol. 90. Vergl. Ulmann 327—328. Wer oam Adel, hieß es in dem Ausschreiben, sich zu beschweren habe, solle sich beim Regimente oder Kammergericht melden Die Städte selbst, behaupteten die Grafen, Herren und Preissteigerungs-Gesellschaften behülflich sein, „dieweil ihre gemeinen Bürger dadurch merklich verderbt würden". Diese Behauptung war wenigstens bezüglich Frankfurts begründet. Das Reichsregiment verlangte oom dorligen Rathe ein „aufs Geheimste" zu berathendes Gutachten in Sachen „der großen Gesellschaften und Monopolien, auch Fürkauf halber, die bisher nicht wenig beschwerlich in deutscher Nation mißbraucht" worden. Darauf ertheilte der Rath die Antwort: „Gesellschaften, darin Pact und Geding gemacht, auch Fürkauf und Handel sürgenommen werden, die Monopolien auf ihnen tragen", seien nur dem Eigennutze dienlich, dem gemeinen Nutzen dagegen ganz zuwider, und darum abzuthun und mit Strafen zu belegen. Auch „das eynerley War über eine namliche Summa Gelts durch kein Gesellschaft erkauft werden soll; das auch hinfür dieselben Gesellen kein frembd Gelt Gestalt eins Wechssels und da man Gelt van Gelt gibt in ire Gesellschaft nemen und anlegen oder damit handeln sunder irem zugelegten Gelt hantiren sollten". Das Schreiben des Regimentes vom 7. September 1521 und die Antwort des Rathes im Frankfurtee Archiv, Kaiserschreiben 8 Nr. 16 und 17.

[3]) Glos und Comment auf LXXX Artikeln Bl. G. 2.

[4]) Aus diesen und ähnlichen Stelien der Lutherischen Schrift wollte Cochlaus folgern: „Ea tendebat popularis aurae captatar et seditianum manchinatar nequissimus, qua plebem egenam in principis, prupter mercatarum gravamina, tanquam in socias furum et lucrorum iniquarum participes cancitaret." De actis et scriptis Lntheri 100. In gleich leidenschaftlicher Sprache, wie Luther, äußerten sich viele seiner Anhänger gegen die Fürsten. „Sehen wir Könige, Fürsten und Herren an, schrieb z. B. Speratus im Jahre 1523, „so finden wir mehren Theil lauter Kinder und weibisch Larven an ihnen. Die große H. . . zu Rom buhlt mit ihnen, macht sie alle zu Narren an ihr: ich meine, ich hab's ihnen zu fressen gegeben, sie können ja nicht von ihr lassen, wiewohl sie ihren Gräuel selbst sehen möchten, waren sie nicht oan ihr so trunken gemacht" u. s. w. Vergl. Hagen, Litteratische Verhältnisse 2, 326. Aeußerungen über die Fürsten van Wenzel Link S. 324—325.

[5]) Sämmtliche Werke 22, 199—226. Die angezogenen Stellen S. 201. 215—218. 218. 222. 255.

schaften entzogen[6])", „und der Handwerksmann und kleine Kaufmann, so Geld leihen mußte bei dem Reichen," wurde „jämmerlich gepeinigt durch wucherische Zinsen, daß es zum Erbarmen[7])." Gleichwohl wollten nicht die Ausbeuter der arbeitenden Menschen Schuld tragen an deren Nothloge, sondern, wo es anging, gab mon „den Pfaffen" die Schuld. In einem Gedichte heißt es:

„Sie geben all den Pfaffen die Schuld,
So redt ich das mit meiner Huld,
Es kompt als von dem Kauffmann her
Ich mein von erst die Gesellschafter,
Ihr Frummen.

Der Ein hat allen Wein beitellt,
Der Ander sicher des Pfeffers helt,
Der Dritt all Schmolz hat genommen an,
Noch seid ir nur den Pfaffen gram,
Ihr Freyen.

Sie haben gar kein Gewissen nicht,
Mit allem Maß, Münz, Wag und Gewicht,
Mit argem Gefar, Falsch, Trug und List,
Domit sein alle Woar vermischt,
Ihr Freyen.

So was bedarf der arme Man,
Dann muß er zu dem Kaufmonn ghan,
Nemen was und wie sie da wendt,
Man schickt es sunst am ander End,
Ihr Frummen[8])."

Der Tag ist so freidenreich
Allen Lutherischen,
Dann sie füllen ire Beuch,
Hant vol al Gewelb und Cysten,
Durch Wucher, falsch Fuerkauff und List
Das nindert mehr kein Nahrung ist,
Sie haben's als in Henden,
Ueberring es als verschwindt,
Bis es uns in Tewrung pringt,
Hie und allen Enden.

Der Luther kam in eben recht
Mit viel guther Meren,
Der die Heiligkeit verschmecht
Und thut ol Ding umkheren,
Dorumb ein ider itzunt helt,
Was im nach Lust seins Leibs gefelt,
Ir solt mich recht vernehmen:
Kein Ehr noch Tugent gielt nit mehr,
Wie unser Alter brachten her,
Man wil sich niemer schemen." Stolle 339.

Der Großunternehmer und Banquier Höchstetter in Augsburg, der durch seinen betrügerischen Bankerott von achtmalhunderttausend Gulden Unzählige in's Unglück stürzte, gehörte nicht „zu den Lutherischen," gab sich vielmehr den Anschein, er sei „ein guter Christ" und täuschte dadurch „die Einleger" (unter denen sich Mägde und Bauernknechte befanden) bei seiner „Gesellschaft.'" Vergl. unsere Angoben Bd. 1, 397—398.

Was aber „die reichen Kaufleute im Großen, das trieben die geringen Verkäufer im Kleinen durch Fälschung aller Waare, also daß alle Welt darüber sich beschwerte. Mehrere Flugschriften gaben diesen Beschwerden Ausdruck. Krämer, Bäcker, Wirthe, Metzger wetteiferten miteinander in der Uebervortheilung ihrer Kunden. „Es bedürfte allein eines großen Buches," heißt es in einer Flugschrift, „so viel groß Falschheit zu schreiben. Jeder steigt auf Zeitigkeit, kein Treu und Glauben ist unter ihnen; auch ist Betrug mit Essen, Trinken, von dem man kaufen muß. Die Wirthe sätschen den Wein mit allerlei Gemächt; das Brod ist klein, das Zumuß vermischet." Der Handwerker macht schlechte Waare, der Fleischer gebe schlechtes Fleisch, der Bäcker ungesundes Brod, auch der Bauer sei nicht besser: was er zu Markte führe, es sei Korn, Gerste, Haber, sei unrein; das Holz außen schön geladen, innen faul, krumm und kurz; das Heu und Stroh so spöttlich betrüglich geladen, außen hat's einen Schein, innen ist's mosig und feucht. Bis auf den Handel mit Obst und Eiern herab erstreckt sich der Betrug[9]).

Von den Handwerkern habe man früher, solange die Zunftordnungen strenge beobachtet worden, gute Arbeiten erhalten, jetzt, wo diese Ordnungen ungestraft durchbrochen würden, „fudle man alle Ding"; jeder Gesell, auch wenn er sein Handwerk nicht verstehe und keine Probearbeit abgelegt habe, wolle Meister werden. Lehrbuben, die nicht ausgelernt, wurden „zu Meistern geachtet". Einer werke dem Andern zu Leid, man arbeite in der Eile nur auf äußern Schein; die Käufer ihrerseits sähen nur auf Wohlfeilheit, nicht auf Güte der Waaren. „Feste Preise", welche unter der Herrschaft der Zunftordnungen früher in Brauch waren, „wurden nicht mehr eingeholten." „Nürnbergisch Gebot ist halb ab, das macht rechte Käuf." Sagt der Kaufmann, den rechten Tax seiner Waar, wie er's und nit anders geben könne, so kert sich kein Käufer nit daran, will mit ihm auf Nürnbergisch holb ab handeln." Durch alle diese schädlichen „Neuerungen" klagte man, gehe alles rechte Handwerk und Gewerbe zu Grunde und man finde nur „noch selten zufriedene Handwerker und Kaufleut, aber gleich selten zufriedene Käufer," und „sind die Einen und die Andern gleich schuld daran, all' mit einander[10])."

Dazu kamen noch die besonderen Uebelstände der Zeit. Je mehr die materialistische auf Geldgewinn gerichtete Gesinnung zunahm und in Folge davon die höheren Studien in Verfall geriethen, desto größer wurde die Zahl der jungen Leute, welche sich der Kaufmannschaft und einträglichen Gewerben widmeten. „Man will jetzund nur lernen, was Geld einbringt und werden Kaufhäuser, Krämereyen und Tabernen übermaßig an Zohl, nicht allein in Städten, sondern gar in Dörffern, und ist das ein großer Undank." sagte ein Anhänger der neuen Lehre im Jahre 1524, „gegen das heilig Evangelium, das Gott dem Volk in jetzig Zeit so hell hat erscheinen lassen[11])."

Schon damals herrschte unter denen, die sich evangelisch nonnten, jene Richtung vor, worüber Luther erschrack: „Alle laufen um die Wette zu den Gewerben und Geschäften, die am wenigsten Arbeit erfordern und am meisten Gewinn bringen, ohne alle Rücksicht auf den Nächsten und auf die Unbescholtenheit, welche bei solchen Gewerken in die größte Gefahr kommt." Das Stubium der Wissenschaften und Künste werde, schrieb er, den schmutzigsten Handwerken nachgesetzt. „Alle talentvolleren, durch Gottes Güte zu den trefflichsten Studium befähigten Köpfe werden in die Kaufmannschaft gesteckt, welche doch heutzutage mit so viel Ungerechtigkeit beladen ist, daß ein rechtschoffener Mann kein Geschäft mehr fliehen sollte." „Die meisten von denen," bekannte Capito, „welche sich des Evangeliums rühmen, richten ihre Kinder auf den Luxus und den Erwerb von Reichthümern ab[12])." Bei den Altgläubigen traten ähnliche Zustände ein. „Es ist so jämmerlich worden in wenig Jahren," sagte im Jahre 1523 der Verfasser der „Clag eines einfeltig Klosterbruders," „daß kein christliche Mutter ir Kind mehr kann auf die Schulen schicken, die sind untergangen oder veracht; do werden denn Kaufleut daraus, und von den Armen, die gar sonderlich verlassen, kleine Handwerker in Städten und Dörfern ohn viel Kenntniß ihres Gewerbs, mehr noch Krämer, Krempler, Hausirer, alles in Uebermaß." Die Städte wurden „voll müßiger und schädlicher Krämereyen und Krempeleien[13])" und „in Flecken und Dörfern wurden," wodurch die Städte sich in ihrem Handel beeintrachtigt sahen, „allerlei Hanthirung und Kaufhandel, Handwerk, Bräuen, Mulzen und Schenken aufgerichtet[14])." „Viel Bauern", hieß es, „jetzt Handwerk leren, deshalb der Handwerk wird zuviel; geben die Sachen wohlfeil um einen Tond; die guten Werk seien verworfen, auf allen Dörfern findet man schier Handwerk, Kaufleut und Vorleger." Für die Städte wurde diese Lockerung der alten Ordnungen allerdings verhängnißvoll, indem der Bouer nicht mehr genöthigt war, alle seine Bedürfnisse aus der Stadt zu holen. Er hatte es bequem, von Hausirern zu kaufen, oder wurde, natürlich auf Kosten der Landwiethschaft, selbst Produzent, der städtische Handwerker, statt Werthe zu schaffen, zog den Vertrieb der Erzeugnisse vor, „sein Handwerk sei groß oder klein, er will ein Kaufmann dazu sein," und stürzte sich, da die Mittel nicht ausreichten, in Schulden und Bankrott[15]).

Zur Abwehr.

Von einer Blutbeschuldigung, die in Nordafrika gegen die Christen erhoben worden ist, haben wir in Nro. 5 unserer „Mittheil." vom 2. Febr. im Anschluß an ein Werk des Afrikareisenden G. Schweinfurth erzählt. Zu dieser Notiz hat uns der berühmte Verfasser über Kairo eine Nachricht zugehen lassen, die folgendermaßen lautet:

---

[6]) Vergl. den Brief des schwäbischen Bundes vom 18. Dezember 1525 bei Jörg 115 — 116.

[7]) Klag eines einfeltig Klosterbruders Bl. D.

[8]) „Ein Resonet in Laudibus wieder die falschen Evangelischen," bei Stolle 336. Einseitig wirft der Dichter alle Schuld allein auf die lutherischen Kaufleute: Ein Dies est leticie wieder die falschen Evangelischen.

[9]) Vergl. Baur 123. Hagen 2, 323. Vergl. unsere Angaben Bd. 1, 396.

[10]) Clag eines einfeltig Klosterbruders Bl. D.[2]; vergl. M. Allihn, Sozialdemokratisches aus der deutschen Vergangenheit, in den „Grenzboten" vom 11. und 18. April 1873. Im Jahre 1525 forderten die Aufständischen in Frankfurt a. M. in ihrem Artikelbrief: „Keiner soll in ein Hantwerk genommen werden, es sey was vor eyn Hantwerk es sey, er hab denn sollichs Hantwerk redlich ausgelernet uno mit synner Hand bewyßet." Aufruhrbuch der Reichsstadt Frankfurt 12.

[11]) Angeführt in Glos und Comment Bl. K.[2]

[12]) Vergl. die Citate bei Döllinger 1, 435—437.

[13]) Vergl. Anshelm 6, 91—92.

[14]) Vergl. die Beschwerden der Städte bei Jörg 310.

[15]) Vergl. Allihn 103. 110.

Z. Z. Helnau, 14. Febr. 1895.

Hochgeehrte Redaction!

Ihr Citat aus meinem Reisewerk betrifft einen Fall, der nunmehr über 30 Jahre hinter uns liegt. Heutzutage würde ein solcher auf die egyptische Verwaltung der Medicinal-Angelegenheiten kein günstiges Licht werfen. Die Thatsache wurde mir von meinem geehrten Freunde Dr. Klunzinger, der damals (1865) Regierungsarzt in Kosser war, mitgetheilt. Heute sind Sectionen in allen egyptischen Städten, die über öffentliche Krankenhäuser verfügen, üblich; damals wurden solche selbst in der medicinischen Schule zu Kairo nur verstohlener Weise zur Ausführung gebracht.

Mit hochachtungsvollem Gruß

G. Schweinfurth.

Ein ungesühntes Verbrechen. Unter dieser Spitzmarke macht eine Schauergeschichte die Runde durch die antisemitische Presse (z. B. „Volksrundschau" vom 9. Febr.), wonach ein abgefeimter Schwindler, angeblich ein aus Russisch-Polen durchgegangener Gütermakler Sigismund Krottowski, natürlich ein Jude, durch irgend welche magische Mittel à la Czynski, und unter der Vorspiegelung, er sei ein Rittergutsbesitzer Baron Krotowski von Stoll, eine hochangesehene Dame, eine verwittwete und steinreiche Frau Wessel aus Detmold, derart bupirt habe, daß sie sich mit ihm verlobte und ihm mit ihrem gesammten Mobiliar, Werthsachen, Pferden 2c. nach Klosterneuburg folgte, wo der Schwindler mit ihrem Gelde ein Gut ankaufte und dasselbe Hof Stoll taufte. Zahlreiche Personen sollten außerdem von dem geriebenen Gauner in Rußland, Deutschland und Polen betrogen worden sein, und die Behörden werden deshalb in beweglichen Worten bestürmt, dem Treiben dieses gemeingefährlichen Judioiduums ein Ende zu machen. Indessen ist diese ganze Geschichte erfunden. Das „Deutsche Volksblatt" des österreichischen antisemitischen Abgeordneten Vergani, das die Schauermär erfunden hatte, von dem sie dann mit den nöthigen Ausschmückungen in das Münchener antisem. „Deutsche Volksblatt" und von da in die „Lippische Landeszeitung" in Detmold überging, sah sich bereits in seiner Nr. vom 2. Oktober 1894 zu folgendem Widerruf (wörtlich!) genöthigt:

„Ein Industrieritter. In Nr. 5062 unseres Blattes veröffentlichten wir unter diesem Schlagworte eine Notiz, die sich mit Herrn Krotowski von Stoll beschaftigte. Die Notiz war uns von einer Person zugegangen, die, wie wir uns nachtraglich überzeugten, Herrn von Krotowski aus rachsüchtigen Motiven verfolgt, die österreichischen und reichsdeutschen Behörden mit diesbezüglichen Eingaben fortgesetzt behelligt und von Seiten der Behörden auch bereits dementsprechend charakterisirt worden ist. Die in dieser Notiz enthaltenen Angaben entbehren, wie wir uns nachträglich überzeugt haben, jeder Begründung. Indem wir dies feststellen, drücken wir unser Bedauern darüber aus, die Quelle der Notiz und die Richtigkeit ihrer Angaben nicht vorher geprüft und Herrn von Krotowski durch die Wirdergabe der Notiz in seiner Ehre vertetzt zu haben."

Der österreichische Reichstagsabgeordnete Dr. Bloch hat zu dieser Angelegenheit noch des Weiteren festgestellt, daß Herr Krotowski v. Stoll gar nicht jüdischer Abstammung, sondern gut arischer Abkunft ist und von den Antisemitenblättern nur deshalb so maßlos beschimpft worden ist, weil sie ihn für einen Juden hielten.

Aus der Judenschule. Der Director der höheren Töchterschule in Cottbus, Herr Dr. Ad. Rothbücher, ein altbewährter protestantischer Schulmann, veröffentlichte kürzlich ein Buch, welches den Groll der Antisemiten im hohen Grade erregt hat. Ein „aus der Judenschule" überschriebener Leitartikel des Dresdener Antisemitenblattes „Deutsche Wacht" (Nr. 29 vom 18. Febr.) beginnt mit folgenden Worten:

„Ein Dr. Adolf Rothenbücher, der sich für einen alten Schulmann ausgiebt, hat ein Buch zusammengeschrieben, betitelt Sohar, Talmud und Antisemiten. Es ist natürlich in Berlin verlegt worden, hat, wie der ewige Jude, keine Jahreszahl, scheint aber, da es auf Vorgange und Schriften aus jüngster Zeit Bezug nimmt, erst neuerdings erschienen zu sein. Jahreszahl und Bezeichnung der Auflage sind wahrscheinlich deshalb weggelassen, um weitere Posten des Buches mit Angabe einer hohen Auflage auf den Markt zu werfen. Der Verfasser will natürlich kein Jude sein, er bezieht seine Vorfahren unter Gustav Adolf aus Schweden. Inhalt und Geist seines Machwerkes aber sind unerfölscht jüdisch."

Herr Dr. Rothenbücher hat auf die ihm zugefügten Beleidigungen bisher nicht geantwortet, aber auf erfolgte Befragung mündlich erklärt: Ich bin Protestant und meine Vorfahren seit der Reformation sind Protestanten gewesen. Die sogenannte Kritik ist ein wüstes Geschimpfe; nicht einer der aufgestellten, wissenschaftlich bewiesenen Punkte ist widerlegt; es ist nicht einmal eine Widerlegung versucht worden." Neu ist das Gebahren der Antisemiten nicht; wer nicht in ihr Horn bläst, den machen sie einfach zum Juden oder Judenknecht.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Wahl des antis. Abg. Dr. König hat der Reichstag in der Sitzung vom 26. Februar für **ungültig** erklärt. Dr. König hat s. Z. im Wahlkreise Rinteln-Hofgeismar-Wolfshagen erst in der Stichwohl gesiegt. Im ersten Wahlgange erhielt er 4419, der conservatioe Candidat 3121, der nationalliberale 1845, der sozialdemokratische 1492 Stimmen. In der engeren Wahl wurde Dr. König mit 6631 Stimmen gegen den Conservativen gewählt, auf welchen 3769 Stimmen fielen.

Der antisemitische Reichstagsabgeordnete O. Hänichen, Vertreter des Wahlkreises Dresden-Dippoldiswalde, hat wegen andauernder Krankheit sein Mandat niedergelegt, der Wahlkreis ist seiner Zeit nur nach schwerem Kampfe mit einer Mehrheit von 94 Stimmen den Sozialdemokraten abgerungen worden und die Hoffnung, ihn bei der jetzt erforderlichen Ersatzwahl der antisemitischen Partei zu erhalten, ist, wie selbst die „Staatsb.-Ztg." zugiebt, sehr gering. — Hänichen erhielt am 15. Juni 1893 11,780 Stimmen, während auf den sozialdemokratischen Candidaten 15,650 und auf den conservativen 4864 Stimmen fielen. In der Stichwahl siegte Hänichen mit 17,037 Stimmen gegen den Sozialdemokraten, welcher 16,943 Stimmen erhielt.

Ahlwards Glaubwürdigkeit vor Gericht. Am 26. Febr. wurde vor der vierten Strafkammer des Berliner Landgerichts I gegen den ehemaligen Landrath Friedrich Krause, den Verfasser der Broschüren „Der Wucher und seine Geldleute" und „Die Hintermänner des Wuchers" wegen Erpressung 2c. verhandelt. Der Angeklagte berief sich auf den Reichstagsabg. Ahlwardt, der bekunden sollte, daß ein großer Theil unserer Criminalbeamten sich in Wuchererhänden befinde. Der Gerichtshof lehnte die Ladung dieses Zeugen ab, wobei der Präsident (Landgerichtsrath Braun) bemerkte: „Erstens würden wir sehr zweifelhaft sein, ob wir es Herrn Ahlwardt glauben, wenn er es bezeugte, und wenn wir es ihm glaubten, würde die angebliche Thatsache, daß sich eine Anzahl von Criminalbeamten in Wucherhänden befinde, mit dieser Erpressungsanklage nichts zu thun hoben."

Der Eid eines Antisemiten. Ein Führer der badischen Antisemiten Prof. Dr. Hermann Sevin aus Ueberlingen war wegen eines Artikels im „Bad. Volksboten", der sich gegen den Ueberlinger Bürgermeister Herrn Marcus Betz aus Ebrat wendet, zu 2 Monaten Gefängniß und zu den gesammten Kosten des Verfahrens verurtheilt worden. Sein gegen dieses Urtheil eingereichter Revisionsantrag wurde vom Reichsgericht verworfen. Nun veröffentlicht Prof. Sevin einen längeren Leitartikel über diesen Fall (im „Bad. Volksboten" vom 20. Febr.) worin er einen badischen antisemitischen Redacteur des — Germania verhülle dein Haupt! — Meineids bezichtigt. Er schreibt:

Thatsachlich hatte dieser einzige gegen mich aufgetretene Belastungszeuge Fritz Böfenberg aus Konigsau Kgr. W. u. A. versichert, daß er im Monat Juli 1893 durchaus nichts mehr mit dem „Badischen Volks-

baten" zu thun gehabt habe. Daraufhin wurde er nachträglich vereidigt. Aber diese eidliche Versicherung des Zeugen war ein sowohl durch die zuverlässigsten Urkunden als auch durch zahlreiche einwandfreie Zeugen jederzeit nachweisbare **Meineid**.

Was sagt Herr Bösenberg dazu?

Späte Einsicht. Die antisemitische „Magd. Reform" vom 16. Februar schreibt:

„Aber ein sehr schlimmer Fehler ist es, wenn sich jemand gar zu viel darauf zugute thut, daß ihm eine große urtheilslose Masse zujubelt. Die große Menge zollt zuweilen dem größten Schwätzer mehr Glauben und Anerkennung, als dem ehrlichen und geraden Charakter, welcher nur für Recht und Wahrheit eintritt."

Merkwürdig, wie jetzt den Herren Antisemiten die Ahnung aufdämmert, daß in ihrem Lager nur der größte Schwätzer Erfolg hat.

Die Antisemiten aus Westpreußen und Posen hatten bekanntlich auf ihrem vorjährigen Parteitage die Gründung eines eigenen Parteiorgans beschlossen, da sich selbst die antisemitisch gesinnten politischen Tageszeitungen „nicht immer bereit fanden, die Meinungen der einzelnen Parteimitglieder zu schwebenden Tagesfragen unverkürzt zu entwickeln." Unter dem Titel „Wochenschrift der deutsch-sozialen Reformpartei der Provinzen Posen und Westpreußen" erblickte nun das neue Organ am Anfang dieses Jahres in Bromberg das Licht der Welt, stellte indeß schon nach vier Wochen sein Erscheinen wieder ein, da sein Redacteur, Herausgeber und Drucker W. Ballhausen in Bromberg, eine der Hauptstützen des dortigen Reformvereins, wegen Unterschlagung von Krankenkassengeldern verhaftet wurde. Nach dieser unfreiwilligen Unterbrechung wird nunmehr das Wiedererscheinen der Wochenschrift angekündigt und zwar unter der Redaction des Herrn Maurermeister Plehwe in Thorn, welcher zugleich der Verleger ist, während der Druck von der Rathsbuchdruckerei Ernst Lambeck besorgt wird, wo sich auch nunmehr die Geschäftsstelle des antisemitischen Hauptorgans befindet.

Wo ziehst du hin, du schöner Schwan? Unter dieser Ueberschrift schreibt die „Staatsbürger-Zeitung": Auf dem Parteitage in Dresden im Jahre 1892 kam der Reichstagsabgeordnete Dr. Böckel auch auf die Neugründung von antisemitischen Tageszeitungen zu sprechen und äußerte hierbei nach Angabe eines Ohrenzeugen, der dem Parteitag als Delegirter beiwohnte, ungefähr Folgendes: „Meine Herren! Nicht dringend genug kann ich Ihnen abrathen von den jetzt leider an der Tagesordnung stehenden Neugründungen von antisemitischen Zeitungen. Alle diese Neugründungen haben meistens keinen Bestand, unsere Presse ist gut und ausreichend. Bei allen derartigen Unternehmungen geht fast immer das Geld der Gesinnungsgenossen verloren. Sie können dann ihrem Gelde nachsingen: Wo ziehst du hin, du schöner Schwan?" Man sieht, damals dachte Dr. Böckel über derartige Unternehmungen anders als heute. Immerhin aber dürfte es gerade zur jetzigen Zeit interessant sein, die Gesinnungsgenossen an obigen Ausspruch des Dr. Böckel zu erinnern. Wir glauben, daß Dr. Böckel auch heute noch mit seiner Bemerkung in jeder Beziehung Recht hat. Nur ist er heute derjenige, der gor zu gern seinen Gesinnungsgenossen 50,000 Mark für seine Druckerei und 20,000 Mark für sein zu „verschmelzendes" Blatt abnehmen möchte.

Der „Reichsherold" Dr. Böckels hat mit dem 1. März sein Erscheinen eingestellt. Er hat es immerhin auf neun Jahrgänge gebracht.

Christus — ein Arier. Herr Joh. Wilberg hat in der Versammlung vom 11. Februar in Berlin über Ahlwardt geäußert: Mit einem Manne, der da sage, Christus war ein Germane, ... könne man doch nicht zusammengehen.

Wir müssen zu Gunsten Ahlwardts sprechen. Nicht seinem Kopfe entsprang dieser blühende Unsinn, sondern dem Th. Fritsch's. Jahrelang konnte dieser Mann in seinem „Antisemiten-Katechismus" diese Thorheit verbreiten, Jahre lang wanderte dieses Buch durch fromme Pastorenhände und niemand trat dagegen auf. Jetzt wird Ahlwardt deswegen angegriffen, weil er den Fritsch'schen Unsinn nachgeschwatzt hat. Wo bleibt die Consequenz, wo bleibt das „deutsche" Rechtsgefühl?

Antisemitische Arbeiterfreundlichkeit. Daß antisemitische Redacteure häufig von der vielgepriesenen Arbeiterfreundlichkeit ihrer Verleger ein erbauliches Lied singen können, ist durch mannigfache Prozesse zur Genüge bekannt. Aber so nette Dinge, wie sie neulich bei einer Gewerbegerichtsverhandlung zu Hannover gegen den antisemitischen Verleger der „Hannoverschen Post", Albert Westen, zur Sprache gekommen sind, dringen selten an die Oeffentlichkeit. Der Corrector und Redacteur dieses Blattes, Giebeler, klagte gegen den genannten Verleger auf Auszahlung seines rückständigen Gehaltes und einer Monatsentschädigung, weil ihm ohne Kündigung seine Stelle genommen war. Er habe in dem Westenschen Hause, Grasweg 23, in dem dieser Herr alle Tage in seinem Blatte prachtvolle (!) Wohnungen anbietet, eine Wohnung innegehabt, aus welcher er wegen starker Feuchtigkeit und Schimmelbildung auf Anrathen seines Arztes habe ausziehen müssen. Als er diesen Entschluß seinem Verleger mittheilte, hat ihm dieser erwidert, daß dann auch der geschäftliche Verkehr abgebrochen würde. G. bestand auf seinem Vorhaben und bezeichnete Westens Vorgehen als „Gemeinheit" und warf ihm das Wort „ausbeuterischer Jude" (!) zu, weil ein Mensch, der so handele, kein Recht habe, im Namen des Antisemitismus das Judenthum zu bekämpfen, und erst den Balken aus seinem Auge ziehen möge, ehe er Splitterrichter sei. Er wurde in der That bei seinem Auszuge sofort entlassen und klagte nun auf Entschädigung, da er auf vierwöchentliche Kündigung angestellt sei. Dabei machte er ferner die verblüffende Enthüllung, daß die beiden anderen Redacteure auf tägliche Kündigung angestellt seien, eine Zumuthung, die man sonst bekanntlich nicht einmal einem Hausknecht zu stellen wagt.

Wie zugkräftig neuerdings die antisemitischen Versammlungen sind, wenn nicht gerade ein Sensationsmann à la Ahlwardt auftritt oder sonst ein Hauptredner zu erwarten ist, beweist ein Vorgang in Quedlinburg. Dort wurde vor Kurzem vom „Deutsch-sozialen Verein" eine Versammlung einberufen, zu welcher einschließlich der Einberufer acht (!) Personen erschienen.

Die zehn Gebote im Lichte antisemitischer Geschichtskenntniß. Im Verband deutsch-liberaler Antisemiten hielt jüngst ein Herr F. M. (Mnier?) einen Vortrag betitelt „Der Glaube unserer Väter, der Deutschen ureigenes altes Testament." In diesem wird „bewiesen", wie die alten Deutschen schon längst die zehn Gebote besaßen, und zwar auf eine so komische Weise, daß dieses Erzeugniß antisemitischer Geschichtsforschung der Nachwelt überliefert werden muß. Nach dem „Dtsch. Gen. Anz." vom 13. Jan. sprach der Redner folgendes:

Die zehn Gebote, die, wie sich bei der Enträthselung der Inschriften der in den Pyramiden gefundenen Steintafeln herausstellte, schon bei den alten Aegyptern bestanden, Jahrtausende bevor dies Reich durch die Hebräer verseucht wurde, sind dem deutschen Volke von seinem Wodan allerdings nicht ertheilt worden, lagen demselben aber im Blute und ergaben sich aus allen ihren Handlungen. Ueberhaupt dürften die zehn Gebote bei einem nicht ganz verrotteten Volke als Naturgesetz betrachtet werden.

Jedoch vergleichen wir die zehn Gebote mit der Religion der alten Deutschen:

1. Gebot: Ich bin der Herr Dein Gott, Du sollst nicht andere Götter haben neben mir.

Allvater Wodan stand den alten Deutschen so hoch als Gott, daß ein anderer hiergegen garnicht aufkommen konnte, es war hier also dieses Gebot nicht nöthig.

2. Gebot: Du sollst den Namen des Herrn Deines Gottes nicht unnützlich führen, sondern denselben in allen Nöthen anrufen, beten, loben und danken.

Bei den alten Deutschen war der Druck der Hand ein Schwur und wurde gehalten, während z. B. noch heute Hebräer beim Verkauf einer halben Elle Band zehn mal schwören, daß sie ein Stück Geld dabei zusetzen.

Lügen und Trügen wurde bei den alten Deutschen als ehrlos betrachtet und ein Ehrloser wurde, wie oben beschrieben, von seinem Gotte nicht anerkannt.

3. Gebot: Du sollst den Feiertag heiligen.

Bei den alten Deutschen waren die Feiertage gleichzeitig Festtage, an denen, wie oben, nur brave Männer theilnehmen durften, also ein besonderes Gebot unnöthig.

4. Gebot: Du sollst Deinen Vater und Deine Mutter ehren.

Ist eigentlich Naturgesetz und bei den alten Deutschen, die ihre Ahnen hochverehrten, selbstverständlich.

5. Gebot: Du sollst nicht tödten.

War bei den alten Deutschen als Kriegervolk ausgeschlossen, meuchlings tödten aber unehrenhaft und wurde mit dem Tode bestraft.

6. Gebot: Du sollst nicht ehebrechen.

Nun in dieser Beziehung konnten die alten Deutschen allen Völkern für alle Zeiten als Vorbild dienen, wie dies auch mehrfach von römischen Schriftstellern der damaligen Zeit hervorgehoben wurde.

Wie hoch stand nicht die Frau bei den alten Deutschen; aber sie verdiente es auch; denn auch sie war Heldin, erzog ihre Kinder zu solchen, und lehrte ihnen Sitte und Tugend.

Vergleiche man hiergegen die Frau bei den Juden im alten Testament und die in demselben geschilderten Sittlichkeitsverbrechen.

7. Gebot: Du sollst nicht stehlen.

Ein hinterlistiger Dieb wurde bei den alten Deutschen gehängt. Vergl. dies Gebot, welches angeblich den Juden von Gott gegeben wurde und 2 Mose 12, 35—36, wo die Hebräer wieder angeblich auf Gottes Gebot die Aegypter bestahlen.

8. Gebot: Du sollst nicht falsch Zeugniß reden wider Deinen Nächsten.

Siehe Gebot 2, gleich Lügen und Trügen.

9. und 10. Gebot erledigen sich durch das Vorhergesagte von selbst.

Der Gottesdienst wurde bei unseren Vorfahren im Walde, in geheiligten Hainen unter dem Laubdache alter knorriger Eichen abgehalten.

In stehender Stellung, den Blick stolz zum Himmel erhoben, brachten sie ihrem Gotte ihre Verehrung dar, wobei die Priester, in weiße Gewänder gekleidet, den Opferdienst verfahen.

Nach dem Gottesdienste fand ein Festmahl, Kampfspiele, Trinkgelage, Gesang der alten Barden und sonstige Volksbelustigungen statt.

Wie nun aus all dem Vorherigen ersichtlich, ist es z. B. der 10 Gebote halber nicht absolut nöthig, daß wir unsere christliche Religion gerade auf die unmoralische Geschichte des alten verrotteten Judenthums im alten Testamente begründen, und was die Hinweise auf die Geburt und das Erscheinen unseres Heilandes Jesu Christi betrifft, so sind solche auch in der Edda enthalten; denn dieselbe läßt u. A. an einer Stelle Wodan sagen: Der aber nach mir kommen wird ist größer als ich, doch wage ich nicht ihn zu nennen. Auch läßt sich die prophezeite Gotterdämmerung leicht hierauf zurückführen.

Vermischtes.

Vom „christlichen Adel deutscher Nation." Der Adelsverein ist mit der Anlegung einer Adelsmatrikel, also eines Verzeichnisses aller derer, die das „von" führen dürfen, beschäftigt. Wie auf dem vor einigen Tagen stattgefundenen „Deutschen Adelstag" unter lebhaftestem Beifall mitgetheilt wurde, soll in die Matrikel nur der „christliche Adel deutscher Nation" aufgenommen werden, nicht aber der „semitische" Adel. Da sind wir, so bemerkt die „Barmer Ztg.", einigermaßen neugierig, wann eine ursprünglich jüdische Familie dem „christlichen Adel deutscher Nation" zugerechnet werden soll; ob sie das Taufwasser dann qualifizirt, oder ob sie trotz des Taufwassers ausgeschlossen werden sollen. In diesem Falle müßten selbst conservative Parlamentarier, wie die Herren Simon v. Zastrow, v. Oppenfeld, v. Hellmann ausgeschlossen werden, ebenso wie die Familien v. Friedberg, v. Simson, v. Wagner, v. Oppenheim, etliche Zweige des Geschlechtes derer v. Meyer, selbst ein Flügel-Adjutant des Kaisers, v. Moßner, und zahlreiche andere. Oder will man sogar so weit gehen, auch die der Zugehörigkeit zum christlichen Adel deutscher Nation verlustig zu erklären, von deren Vorfahren einmal einer den verblaßten Glanz des Wappens durch die Heirath mit einer Jüdin wieder aufgefrischt hat? Dann wird die Matrikel bedenklich zusammenschmelzen.

Deutschenhaß und Fremdenhaß gehen in Frankreich immer Hand in Hand. Bereits im Jahre 1883, so erzählt die „Deutsche Romanztg." (1883. No. 40), erschien in Montdidier eine Wochenschrift l'Antisémitique, die das Leitwort an der Spitze trug: „Le juif voila l'ennemi!!!" — Die drei Rufzeichen sind nicht eine Beigabe des Berichterstatters. Zwar wurden die Juden dort wirklich angegriffen, aber jeden Augenblick brach der Haß gegen die Deutschen hervor. So schon in der Einleitung, die mit einem unglaublichen geschichtlichen Irrthum begann. Im 17. Jahrhundert sei Europa unter zwei Mächte getheilt gewesen, die Türkei (!) den Vertreter der kriegerischen Gewaltthätigkeit, also der Barbarei, und Spanien, welches den Geist des Handels, den List, kurz der Verderbtheit verkörpert habe. Heute sei an Stelle der Türkei Deutschland, an jene Spaniens England getreten. Das einzige Hinderniß für die beiden, das Europa der Gegenwart zwischen sich zu theilen, ist „la France qui est pour le monde entier: la pensée! l'intelligence! la publicité! le livre! la presse! la tribune! la parole même!" Man sieht, zur Unkenntniß auch noch der alte Größenwahn. Dann heißt es weiter: „Die Deutschen und die Juden wählen mit Vorliebe ein meist sehr einträgliches Handwerk, das des Gauners und Fälschers." Das ist ein netter Beitrag zur Geschichte der nationalen Vorurtheile. Für gewisse Deutschthümler ist der Jude ein „Parasit"; nun müssen diese den Schmerz erleben, mit den Juden in einen Topf geworfen zu werden.

Vom confessionellen Kriegsschauplatz I. Ein in Rappoltsweiler amtirender katholischer Geistlicher wurde von der Strafkammer des Landgerichts Kolmar wegen Vergehen gegen die Sittlichkeit, begangen an jungen Mädchen, die ihm zum Religionsunterricht anvertraut waren, zu zwei Jahren Gefängniß verurtheilt. Das war das Signal zu einer confessionellen Hetze. Es kam so weit, daß die Protestanten beim Kirchgang wiederholt beschimpft wurden und es schien, wie die „Voss Ztg" vom 20. Febr. meldete, das Losungswort ausgegeben worden zu sein, nicht mehr bei Protestanten zu kaufen.

II. Unter die Einladung zu einem Maskenballe, der „für kirchliche Zwecke" in Elbing veranstaltet werden sollte, hatten auch Predigerfrauen ihren Namen gesetzt. Darüber entrüstete sich die „Reformirte Kirchenzeitung" und bemerkte: „In unseren Kreisen dürfte die hier aufs neue zu Tage tretende heillose Begriffsverwirrung keinen Anwalt finden, der sie entschuldigt." Weiter benutzte das fromme Blatt die Gelegenheit, um eine kleine Denunziation anzubringen. „Mit Betrübniß erfüllt es uns," schreibt es, „daß auch die Berliner Stadtmission in diese gefährliche Bewegung hineingerathen ist. In der ersten Woche des neuen Jahres öffnete sie ein ihr gehöriges gottesdienstliches Local, die Friedenscapelle in der Boyenstraße, der Vorführung von sechzig die Insel Hawai betreffenden Lichtbildern zu einem Eintrittspreis von 20 (für Soldaten und Kinder 10) Pfennigen." Dies kann natürlich die Berliner Stadtmission nicht auf sich sitzen lassen; flugs ist sie daher mit einer Gegendenunziation bei der Hand. Es gehört doch eine recht große Begriffsverwirrung dazu" antwortet sie in der „Deutschen Evangelischen Kirchenzeitung", die Vorführung der Natur, zumal einer Missionsstätte mit einem Maskenball in eine Parallele zu stellen. Uns erscheint die sehr weltlich geartete Empfehlung der Weine aus der Kölner Domkellerei seitens des Verlegers der „Reformirten Kirchenzeitung" und Generalsecretärs des Reformirten Bundes, der in jeder Nummer seine Hauptniederlage anpreist, viel bedenklicher als die Darstellung der Lichtbilder in der Berliner Stadtmission."

Nennt man diese Reclame nicht in antisemitischem Jargon „jüdische Reclame?"

Zur Beachtung!

Wo Ahlwardt-Versammlungen stattfinden, empfiehlt es sich, das Flugblatt

„Mein letztes Wort an Ahlwardt"

von

Johannes Walter

zu verlheilen. Wir stellen es unsern Lesern zum Selbstkostenpreise zur Verfügung:

100 Stück kosten 0,70 Mk. (excl. Porto)
1000 „ „ 6,50 „ („ „)

Briefkasten.

X. und **B. K.** in **Lemgo.**, **Dr. G. S.** und **L. K.** in **Pr.** Besten Dank für Ihre Zusendungen.

F. St. in **Eisenach.** Wir recherchiren bereits. Besten Dank für die Zeitung.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 10. Berlin, den 9. März 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Eine Judendebatte im Reichstage.

Die von conservativer und antisemitischer Seite gestellten Anträge betr. das Verbot der Judeneinwanderung sind in der Reichstagssitzung vom 6. März abgelehnt worden. Und zwar ging man über den von Liebermann von Sonnenberg vorgeschlagenen Gesetzentwurf zur einfachen Tagesordnung über, während der Antrag Hammerstein-Manteuffel mit 167 gegen 51 Stimmen verworfen wurde. Für den Antrag stimmten die Conservativen (mit Ausnahme des Präsidenten v. Levetzow), ein Theil der Reichspartei, der nationalliberale Abg. Hasse und die Antisemiten; nur Böckel und Ahlwardt entfernten sich unmittelbar vor der Abstimmung. Zu der Mehrheit der Reichspartei, welche gegen den Antrag stimmte, gehörten v. Kardorff, Meyer-Danzig, Holz-Schwetz.

Vorher war ein neueingebrachter Antrag des nationalliberalen Abg. Hasse, der eine Erschwerung des Verlustes der deutschen Reichs- und Staatsangehörigkeit bei längerem Aufenthalt im Auslande, sowie eine Erschwerung der Naturalisation der Fremden im deutschen Reiche bezweckt, abgelehnt worden. Einzelne Fractionsgenossen Hasse's, darunter Bennigsen, schlossen sich ihm an, während die Mehrheit, darunter Siegle, Bassermann, Prinz Caralath, Fürst Fürstenberg, gegen den Antrag stimmten. Herr Hasse will nicht die Juden für alle Schäden verantwortlich machen, er will nicht die Judenfrage in den Mittelpunkt der ganzen Politik stellen. Aber er erkennt den Antisemitismus als Ausfluß eines erhöhten Nationalbewußtseins(!!) als berechtigt an. Ist das auch die Ansicht des Hrn. v. Bennigsen?

Gegen die Anträge sprachen von freisinniger Seite die Abgg. Rickert und Dr. Hermes. Ersterer wies ziffermäßig nach, daß das Bedürfniß zu einer Gesetzesänderung nicht vorhanden sei, da die Judeneinwanderung thatsächlich abgenommen habe. Auf diesen Kernpunkt der ganzen Frage einzugehen, hielten schon in der Sitzung vom 27. Febr. die Gegner nicht für nöthig. Ebenso wenig zerbrachen sie sich den Kopf darüber, ob die Anträge nicht gegen die internationalen Verträge verstoßen. Auf die Anregung des Abg. Rickert gab der Staatssecretär von Bötticher eine autoritative Auskunft, woraus sich ergiebt, daß allgemeine Einwanderungsverbote vertragswidrig sein würden. Abg. Lieber vom Centrum fügte noch ein weiteres Bedenken hinzu, indem er darauf hinwies, daß gegen die Anträge auch das bayrische Reservatrecht ein schweres Hinderniß bilde. Der Hauptgrund aber, weshalb das Centrum sich gegen die Anträge erklärte, war der, daß die Katholiken, die selber in der Zeit des Kulturkampfes die Wirkungen eines Ausnahmegesetzes am eigenen Leibe gespürt hätten, auch über die Juden ein solches nicht verhängen wollten.

Alle diese schwerwiegenden Momente existirten für die Antisemiten der verschiedenen Schattirungen nicht. Ihre Hauptredner (Manteuffel und Förster sprachen nur kurz) trieben lediglich eine frische, fröhliche Judenhetze und ernteten dafür bei der rechten Seite des Hauses frenetischen Beifall. Es war höchst bezeichnend, daß der conservative Wortführer Frhr. v. Langen sich offen als Rassenantisemit bekannte. Hr. v. Langen war bekanntlich ursprünglich „reiner" Antisemit und der „Bankier" Ahlwardts. Nachdem er gewählt war, trat er aber, weil ihm das wohl „vornehmer" dünkte, in die conservative Fraction ein. Unter Kameraden ist das ja egal. Hr. v. Langen füllt auch dort seinen Platz ganz gut aus, er hat sich allmählig zu einer Art Autorität in antisemiticis entwickelt. Was er in dieser Hinsicht leistet, das beweist am besten seine neueste „Schrift", worüber Näheres an anderer Stelle dieser Nummer zu lesen ist. Von dem „Geiste" dieser Schrift war auch die Rede beseelt, welche Hr. v. Langen von der Tribüne des Reichstags hielt. Da aber der gehetzte Krimskrams keinen Eindruck gemacht haben würde, so nahm der Herr Abgeordnete zu kräftigerer Kost seine Zuflucht; er schimpfte tüchtig, tractirte die Juden mit allerlei lieblichen Complimenten und resumirte sich dahin, daß wir von der „Sorte" schon genug hätten.

Wie ihm, so jubelte ein Theil der deutschen Volksvertretung auch dem einstigen Schützling des Hrn. v. Langen zu, dem Abg. Ahlwardt. Beinahe wäre ihm das Wort abgeschnitten worden. (Hr. Ahlwardt bemühte sich, bei dem „Juden Singer" zu erwirken, daß die Sozialdemokraten gegen den Antrag auf Schluß der Debatte stimmten!) Es ist gut, daß ihm dasselbe doch noch verstattet wurde. Hr. Ahlwardt gehört auch zum Ganzen, so gut wie die Herren Liebermann von Sonnenberg, Frhr. v. Langen, Frhr. v. Manteuffel. Und Ahlwardt zeigte, daß er nicht blos in den 20 Pfennig-Versammlungen, sondern auch im Reichstage in Bezug auf Unzucht der Sprache — um einen Lieblingsausdruck Stöckers zu gebrauchen — das Möglichste zu leisten vermag. Als Raubthiere, Gesindel, Parasiten, Schwindler ꝛc. beschimpfte er die Juden.

Durch einen am folgenden Tage ertheilten Ordnungsruf stellte der Präsident von Levetzow nachträglich fest, daß die von Ahlwardt gebrauchten Ausdrücke mit der Würde des Hauses unvereinbar seien.

Und darüber urtheilt die „D. Tagesztg.", das Organ des Bundes der Landwirthe folgendermaßen:

Selten hat ein Redner so die volle Aufmerksamkeit des Hauses gefesselt und eine solche Wirkung ausgeübt wie Abg. Ahlwardt heute. Unstreitig hat der genannte Abgeordnete in seinen rhetorischen Leistungen große Fortschritte gemacht; der Hohn, womit er begrüßt worden war, verschwand gar bald, und wenn wirklich öfter seine Aeußerungen Gelächter hervorriefen, so galt dies der derben, ungeschminkten Wahrheit der Ausführungen Ahlwardts. Von den Tribünen herab jubelte man dem Redner zu; auf Seiten der Freisinnigen rief aber seine zutreffende Schilderung der Charakterisirung des Judenthums die peinlichste Erregung hervor.

Dieser Lobgesang bedarf keines Commentars. Die conservativ-antisemitische Allianz ist wieder aufgelebt. Diese Thatsache und die dadurch herbeigeführte Klärung ist als ein bemerkenswerthes Ergebniß der an trüben Erscheinungen sonst so reichen Judendebatte vom 6. März anzusehen.

Die Reichstagsnachwahl in Eschwege-Schmalkalden

hat folgendes Ergebniß gehabt: Huhn (Sozialdemokrat) erhielt 5605, Iskraut (Antisemit) 3826, Stengel (freis. Volkspartei) 3495, Peters (nationalliberal) 3106 Stimmen. Es findet demnach die auf den 14. März anberaumte Stichwahl zwischen dem Sozialdemokraten und dem Antisemiten statt. — Am 15. Juni 1893 war das Stimmenverhältniß: Reichspartei 4250, Antisemiten 3809, Sozialdemokraten 3765, Freisinnige 2844, woraus hervorgeht, daß nur Sozialdemokraten und Freisinnige einen beträchtlichen Zuwachs aufzuweisen haben.

Welch bescheidenes Resultat für die Antisemiten nach der Siegeszuversicht, welche sie zur Schau getragen! Der Oberstcommandirende, Hr. Liebermann von Sonnenberg, der die Wahlagitation persönlich leitete, hatte, wie er auch in der Tonhallen-Versammlung in Berlin prahlend verkündete, den Wahlkreis schon in der Tasche. Seine Bulletins redeten von großen Erfolgen und großartigen Versammlungen. Die Zahl der begeisterten Anhänger des Herrn Pfarrer Iskraut wachse täglich und es unterliege kaum noch einem Zweifel, daß er den Sieg davontragen müsse. Das Liebermannsche Organ berichtete u. a. über eine am 23. Februar in Schmalkalden abgehaltene Versammlung, die von einem „großen Erfolge" begleitet war. 800 Zuhörer hätten den Ausführungen der Redner (Iskraut und Raab) mit gespanntester Aufmerksamkeit gefolgt. Und der Effect? Es erhielten in der Stadt Stengel 528, Huhn 435, Peters 178, Iskraut — 51 Stimmen!

An einen Sieg glauben die Antisemiten heute schwerlich mehr. Zwar hat das nationalliberale „Tageblatt" in Schmalkalden seine Parteigenossen aufgefordert, in der Stichwahl für Iskraut einzutreten; ob indessen diese Parole überall befolgt werden wird, ist eine andere Frage. Hat doch Hr. Iskraut vor einem halben Jahre in einer öffentlichen Versammlung zu Helmstedt die Aeußerung gethan: sechs bis acht sozialdemokratische Abgeordnete im Reichstage mehr sei nicht ein so großes Unglück, wie ein nationalliberaler.

Was die Freisinnigen betrifft, so hat deren Candidat, Herr Prof. Stengel, angesichts der von nationalliberaler Seite zu Gunsten Iskrauts ausgegebenen Parole, seinen Wählern den dringenden Rath ertheilt, geschlossen für den Sozialdemokraten Huhn zu stimmen. Da letzterer überdies vor dem antisemitischen Candidaten einen Vorsprung von 1800 Stimmen hat, so darf seine Wahl als sicher gelten. Der Wahlkreis Eschwege-Schmalkalden ist für die Antisemiten, trotz der ihnen vom Bund der Landwirthe gewordenen Unterstützung, verloren.

Zur Charakteristik der „Magdeburger Reform".

Wir haben schon wiederholt darauf hingewiesen, daß die in den antisemitischen Blättern vertretenen sittlichen Anschauungen von denen, welche bisher unter allen anständigen Leuten als die herrschenden galten, so erheblich abweichen, daß eine Verständigung als völlig ausgeschlossen gelten muß. Zuweilen geht das sogar so weit, daß dieselben auf sittliche Verhältnisse angewandten Worte bei den Antisemiten offenbar einen ganz andern Sinn haben, als bei den armen Sterblichen, welche für die Weisheiten des Antisemitismus nicht das ausreichende Verständniß haben. Ein ganz besonders charakteristischer Fall dieser Art begegnet uns in Nr. 27 der „Magdeburger Reform" (vom 2. März) in einem gegen den Unterzeichneten gerichteten Artikel, der für die ganze Sinnes- und Anschauungsweise dieser Herren so bezeichnend ist, daß es sich wohl verlohnt, ihn einer etwas eingehenderen Analyse zu unterziehen.

In diesem Artikel wird zunächst gesagt, es scheine so, als sei ich meinem Vorsatz, mich in meiner Thätigkeit gegen den Antisemitismus „nicht mit Denunziationen abgeben zu wollen, untreu geworden". Und womit wird das motivirt, womit der Vorwurf — denn das ist er und soll es sein — begründet, daß ich denunziatorisch gegen die Antisemiten vorgehe? Man höre und staune: damit, daß „Israel jetzt auf der ganzen Linie mobil zu machen" scheine, d. h. sich Angriffe und Beleidigungen der „Magdeburger Reform" nicht mehr wie früher gefallen lasse, sondern mit Beleidigungsklagen beantworte.

Das mag ja, namentlich wenn es wie jüngst zu einer Verurtheilung zu einer Geldstrafe führt, für den Schriftleiter der „Magdeburger Reform" recht unangenehm sein; inwiefern es aber meine Absicht, zu „denunziren" beweisen soll, vermag ich mit meinem beschränkten Verstande nicht einzusehen. Abgesehen davon, daß man es im Allgemeinen als ehrenhaft und sittlich gut anzusehen pflegt, wenn Jemand für seine angegriffene Ehre eintritt, der Begriff „Denunziation" also auf diese Sache in keiner Weise paßt, wer sagt denn dem Herrn Schriftleiter der „Magdeburger Reform", daß diese in neuerer Zeit von verschiedenen Seiten mit vollem Recht gegen ihn angestrengten Klagen überhaupt auf meine Veranlassung zurückzuführen sind? Hält er es wirklich für nothwendig, die „Magdeburger Reform", die offen gedruckt vor Jedermanns Augen liegt, dem Beleidigten zu „denunziren", um ihn zu einer Beleidigungsklage zu veranlassen? Es liegt vollkommen klar auf der Hand, daß hier das Wort „Denunziation" in völlig sinnwidriger Weise auf ein Vorgehen angewendet wird, welches für jeden auf seine Ehre haltenden Menschen sich von selbst versteht und durchaus ehrenwerth ist. Aber es kommt noch besser. Die „Magdeburger Reform" erklärt, sie enthalte sich jetzt bis zur gerichtlichen Feststellung des Thatbestandes jeglichen Urtheils und fährt dann fort: „Dr. Winter thut das nicht, er spricht auf Grund seiner Informationen von Lüge und Verleumdung der Reform". Das kann doch nur den Sinn haben sollen, daß ich in den allerdings gerichtlich noch nicht ausgetragenen, in Nr. 7 der „Mittheilungen" kürzlich von mir besprochenen Fällen den Vorwurf der Lüge und Verleumdung gegen die „Magdeburger Reform" allein auf Grund der von mir eingezogenen Informationen erhoben habe. Das ist aber eine neue grobe Unwahrheit. Dieser Vorwurf ist von mir vor 5 Monaten (!! in den Nr. 41 und 43 der „Mittheilungen") nicht auf Grund meiner Informationen, sondern auf Grund des eigenen stillschweigenden Zugeständnisses der „Magdeburger Reform" erhoben worden. Es kann sich also hier um eine Pflicht, das gerichtliche Urtheil abzuwarten, von meiner Seite gar nicht handeln. Wunderbar muß es nun schon erscheinen, daß die „Magdeburger Reform" den am 13. October 1894 (!) bedingt und am 27. October 1894 unbedingt und in voller Schroffheit erhobenen Vorwurf der „groben Verleumdung und Lüge" 5 Monate geduldig hingenommen hat. Aber das wird eben dadurch erklärlich, daß sie den Anschein erwartet, als handele es sich um einen kürzlich erst behandelten Fall.

Um aber die ganze unerhörte Entstellung des Sachverhalts, wie sie der „Magdeburger Reform" beliebt, völlig klar zu stellen, muß ich den Leser bitten, sich den Vorgang noch einmal ins Gedächtniß zurückzurufen.

Am 11. September 1894 (No. 106) brachte die „Mogdeburger Reform" eine ihrer berühmten oder berüchtigten Judengeschichten. In einem Geschöft in Staßfurt, dessen Firma eine christliche, dessen Juhober ein Jude ist, sollte eine große Betrügerei passirt sein. Der Nome des jüdischen Kaufmanns war nicht genannt, ober durch die ganze Beschreibung des Geschäfts so unzweifelhaft ongedeutet, doß jeder Ortskundige die Nochricht der „Reform" nur ouf einen ganz bestimmten jüdischen Kaufmonn beziehen konnte. Dieser Koufmann fühlte sich notürlich beleidigt, strengte Kloge an und sondte zugleich eine Berichtigung on die „Reform" ein, deren Aufnahme er verlongte. Die „Reform" nahm die Berichtigung ouch auf, begleitete sie ober mit einigen höhnischen Bemerkungen und erklärte, der betreffende Kaufmonn sei in jenem Artikel nicht gemeint. Darouf nahm ich die Sache in die Hand, do mir diese Hondlungsweise der „Reform" in der That in hohem Maße perfid erschien. In No. 41 der „Mittheilungen" vom 13 October veröffentlichte ich einen Artikel, in dem ich die „Reform" aufforderte, nunmehr den Namen des jüdischen Kaufmonns zu nennen, bei dem der Betrug thotsöchlich vorgekommen sei, do derjenige, ouf den man nach der gonzen Fassung der Nochricht dieselbe hätte beziehen müssen, es nicht gewesen sei. Zugleich sprach ich in folgenden Worten den bedingten Vorwurf der „Lüge und Verleumdung" gegen die „Reform" ous: „Sollte auf diese Anfrage eine Antwort nicht erfolgen, so liegt Jedermann klar oor Augen, daß die „Mogdeburger Reform" in jenem Artikel eine grobe Verleumdung und Lüge ousgesprochen hot." Domals olso wäre es für die „Mogdeburger Reform" on der Zeit gewesen, diesen zunächst bedingt ausgesprochenen Vorwurf entrüstet zurückzuweisen bezw. durch Nennung des Namens des betrügerischen Kaufmonns zu widerlegen, nicht jetzt nach 5 Monaten und zwar wiederum ohne Nennung jenes Namens. Damals aber hat das ehrenwerthe Blntt gar keinen Versuch zur Widerlegung des bedingten Vorwurfs gemacht, sondern — man höre und stoune! — mit diesem meinem Artikel, mit diesem meinem bedingten Vorwurf der Lüge und Verleumdung „die Soche als für sie erledigt" erklärt (No. 121 vom 16. October). Für ein solches Verfahren fehlt es doch in der Thot an jedem parlamentarischen Ausdruck, und es blieb mir nun nichts Anderes übrig, als in einem in No. 43 der „Mittheilungen" vom 27. October veröffentlichten Artikel den Vorwurf der Lüge und Verleumdung nunmehr unbedingt zu erheben. Auf diesen Artikel aber ist in den seitdem verflossenen 5 Monaten eine Erwiderung von Seiten der „Reform" nicht erfolgt. Und jetzt hot dos Blatt die Stirn, zu behaupten, ich hätte diesen Vorwurf, ohne die gerichtliche Entscheidung zu erwarten, „auf Grund meiner Informationen" erhoben. Nein, ich habe ihn erhoben, nachdem die „Reform" es verweigert hatte, den Namen des von ihr schwer beleidigten Kaufmanns zu nennen; ich habe ihn erst bedingt und dann erst, als jene Weigerung erfolgt war, unbedingt erhoben. In Bezug auf die Fälle aber, um welche es sich in meinem letzten Artikel in Nr. 7 der „Mittheilungen" handelte und auf den der neueste Artikel der „Reform" vom 2. März die Antwort enthält, habe ich überhaupt nicht von Lüge und Verleumdung gesprochen, wie die „Magdeburger Reform" glauben machen will, sondern nur den Vorwurf erhoben, daß sie solche den Ruf des Angegriffenen schwer schädigende Notizen auf Grund einer einfachen Einsendung aufnehme.

Da fragt nun die „Reform" mit der unschuldigsten und biedersten Miene von der Welt: „Wie kommt denn das Blatt (gemeint ist mein Artikel in No. 7 der „Mittheilungen") dazu, zu behaupten, auf Grund einer einfachen „Einsendung" hätten wir einen unwahren Bericht ... in die Welt gesetzt?" Diese Frage hötte sich die „Mogdeb. Reform" recht gut selbst beontworten können, wenn sie die Güte gehobt hätte, die von mir citirte Klammer zu ihrem eigenen Artikel noch einmal zu lesen. Dort heißt es nämlich ausdrücklich: „Wir müssen dem geehrten Einsender die Verantwortung für seine Behauptung überlassen." Ob domit meine Behouptung gerechtfertigt ist oder nicht, darf ich getrost dem Leser zur Beurtheilung überlassen.

Daß übrigens der Schriftleiter der „Mogdeburger Reform" doch selbst sein Verfahren, milde gesagt, als nicht gonz rein und zweifelsohne deutlich empfunden hat, beweist der nachstehende, eine gewisse Entschuldigung in sich schließende Satz: „Von der schwierigen Aufgabe eines antisemitischen Schriftleiters hot eben Dr. Winter keine Ahnung, und die „Reform" hat es noch nicht so weit gebracht, einen Juden ols Sitzredocteur zu hoben, wie die „jüdischen" „Mittheilungen" einen Deutschen." Nur schade, daß dieser Satz in seinem zweiten Theile wieder eine Unwohrheit enthält, die oon der „Reform" schon wiederholt ousgesprochen worden ist. Die „Mittheilungen" sind nämlich kein jüdisches Blott, sondern, wie der Schriftleiter der „Reform" schon wohl weiß, dos offizielle Organ des oon Gneist, Rickert, Jordan, Frh. von Stauffenberg, Stengel und anderen christlichen Männern, darunter meine Wenigkeit, geleiteten „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus." Der erste Theil des Satzes aber enthält eine unleugbare Wahrheit. Die Aufgabe eines antisemitischen Schriftleiters halte in der That auch ich für eine sehr schwierige und wenig beneidenswerthe. Sie besteht nömlich dorin, etwos zu beweisen, wos sich nicht beweisen läßt, weil es nicht wohr ist, nömlich den Satz, daß alle Juden Wucherer, Betrüger, Ausbeuter, Parositen, mit einem Worte, schlechte Menschen seien. Um diesen unwohren Satz zu beweisen, bleibt eben nichts anderes übrig, als ab und zu ein pikantes Histörchen — zu erfinden. Um die Geschicklichkeit, mit der viele antisemitische Schriftleiter diese Aufgabe zu lösen versuchen, oermag ich sie in der That nicht zu beneiden.

Magdeburg, 5. März 1895.

Archivar Dr. Winter.

Wie in Sachsen die Religion geschützt wird.*)

Als ein Vorzug der sogenannten Umsturzvorlage vor dem aufgegebenen Sozialistengesetz ist heroorgehoben worden, daß jene sich im Rahmen der allgemeinen Gesetzgebung bewege, während dieses ein Ausnahmegesetz gewesen sei. Zweifler haben den Werth dieses Vorzuges im Hinblick auf das Anklagevorrecht der Staotsanwaltschaften nicht allzuhoch oeranschlagt, und die Meinung vertreten, daß wenn ein Gesetz dem Wesen nach Ausnahmegesetz sei, man vorziehen möge, es als solches auch zu benennen, weil die Ungleichheit des Rechts in dem Inhalt, nicht in dem Nomen der Gesetze begründet sei.

Die Nothwendigkeit der neuen Vorlage folgert man aus dem gesteigerten Bedürfniß, den Grundlagen der „Staats- und Gesellschaftsordnung" Schutz zuzuführen. Von den vorhandenen Schutzmitteln soll keins aufgegeben werden, auch die geschützten Einrichtungen will man nicht vermindern; im Gegentheil sollen sowohl die Schutzvorrichtungen wie die Schutzgebiete vermehrt und verstärkt werden.

Daß eine in letzter Zeit hervorgetretene Steigerung gefährlicher Angriffe dazu Veranlassung gegeben, ist nicht geradezu behauptet; der Hinweis auf die Möglichkeit einer solchen Steigerung im Hinblick auf die allgemeine Lage der Dinge wird für ausreichend erachtet. Aber für ausgemacht gilt, daß dieser als Wahrscheinlichkeit gedachten Möglichkeit gegenüber die bestehende Gesetzgebung nicht ausreichen würde. Darin liegt zugleich die Behauptung, daß das bestehende

*) Aus der „Nation".

Gesetz überall, wo es hat angewendet werden können, auch angewandt worden ist, und daß diese Anwendung — weil ein Ausnahmegesetz nicht in Frage kommt — auch eine gleichmäßige gewesen ist.

Nach beiden Richtungen hin ist ein kürzlich von dem königl. sächsischen Justizministerium entschiedener Fall geeignet, Bedenken zu erwecken.

Zu den Staatsgrundlagen, welche geschützt sind und noch mehr geschützt werden sollen, gehört die Religion. Der § 166 des bestehenden Strafgesetzbuchs schützt nicht blos die christlichen Kirchen, sondern auch jede andere mit Corporationsrechten innerhalb des Bundesgebiets bestehende Religionsgesellschaft. Der neue § 130 des Entwurfs will einen weiteren Schutz der Religion im Allgemeinen angedeihen lassen, welchen freilich ein dazu gestellter Antrag auf das Christenthum einschränken möchte. An dem schon bestehenden Schutz, der auch das Judenthum umfaßt, will auch dieser Antrag nichts ändern.

Das Judenthum ist in neuerer Zeit Angriffen von wachsender Heftigkeit ausgesetzt gewesen. Man könnte versucht sein zu glauben, daß gerade hier das Bedürfniß stärkerer Schutzwehren zuerst empfunden sei; indessen sind sie von der betheiligten Seite nicht begehrt worden. Vielleicht darum nicht, weil man überzeugt ist, daß bei richtiger Anwendung der bestehende gesetzliche Schutz ausreicht, und ohne diese Anwendung auch der neu hinzugefügte lediglich auf dem Papier stehen würde.

Der in Dresden entschiedene Fall aber liegt folgendermaßen:

In ihrer am 17. Juli o. Js. ausgegebenen Nummer veröffentlichte die in Dresden erscheinende „Deutsche Wacht" einen Aufsatz unter der Ueberschrift „Religionsgemeinschaft oder internationale Betrügergesellschaft?" In demselben wiederholt sie die Behauptungen eines von Theodor Fritsch verbreiteten Flugblattes, laut dessen den Juden nach den Vorschriften ihres Schulchan Aruch Verbrechen jeder Art, insbesondere Mord und Betrug erlaubt und selbst geboten sein sollen, und fügt auch wörtlich den Schlußsatz des Flugblattes hinzu, welcher lautet:

> „Ich bestreite hiernach den Juden, die diese Gesetze befolgen, das Recht, sich eine Religionsgemeinschaft zu nennen, und nenne sie eine international verschworene Betrügergesellschaft."

Das Blatt begleitet diese Auslassungen mit weitläufigen eigenen Bemerkungen, aus welchen hervorgeht, daß es den „Schulchan Aruch" als ein jüdisches Religionsbuch ansieht, und „bis zur Führung des Gegenbeweises" annimmt, daß es die von Fritsch behaupteten Lehren wirklich enthält.

Auf Grund dieses Aufsatzes wurde wegen Beschimpfung des Judenthums und zugleich wegen Beleidigung am 27. Juli v. Js. Strafantrag bei der königlichen Staatsanwaltschaft in Dresden gestellt. Am 20. August erhielt der Antragsteller den wörtlich also lautenden Bescheid des Staatsanwalts vom 7. August:

> „Nach Ansicht der Staatsanwaltschaft ist der Thatbestand des Vergehens aus § 166 des Str.-G.-B. in dem zur Anzeige gebrachten Fall nicht gegeben. So weit das Vergehen aus § 185 des Str.-G.-B in Frage tritt, mangelt es an dem der Uebernahme der Strafverfolgung seitens der Staatsanwaltschaft rechtfertigendem öffentlichem Interesse. Es wird daher ein Einschreiten nach beiden Richtungen hin abgelehnt."

Mit Betonung des Umstandes, daß dieser Bescheid jedenfalls in seinem ersten Theile die nach § 169 St.-Pr.-O. vorgeschriebene Anwendung vermissen ließ, erhob der Antragsteller am 22. August Beschwerde bei der General-Staatsanwaltschaft zu Dresden. Der Erfolg war ein am 27. August erlassener, am 10. September ausgestellter, wörtlich wie folgt lautender Bescheid:

> „Der von dem Schriftsteller J. F. in Berlin gegen den staatsanwaltlichen Beschluß vom 7. August 1894 erhobenen Beschwerde kann nicht Folge gegeben werden; es ist vielmehr dem angefochtenen Beschlusse beizutreten."

Die weitere Beschwerde an das königlich sächsische Justizministerium ist am 17. September abgelassen. Sie wurde, weil bis dahin ein Bescheid nicht ergangen war, am 14. Dezember in Erinnerung gebracht. Darauf erging am 22. Januar d. Js. folgender Bescheid:

> „Auf Ihre für den Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens Hier eingereichten Eingaben vom 17. September und 14. Dezember 1894 wird Ihnen eröffnet, daß das unterzeichnete Justizministerium nach Herbeiziehung und Prüfung der einschlagenden Akten keine Veranlassung gefunden hat, die strafrechtliche Verfolgung des von Ihnen der Beleidigung und der Religionsbeschimpfung beschuldigten Redacteurs der Deutschen Wacht, Emil Huhle hier, zu verfügen.
>
> Der Strafverfolgung Huhle's steht in beiderlei Richtungen das Bedenken entgegen, daß nach dem Wortlaut des von Ihnen zum Gegenstand einer Anzeige gemachten Aufsatzes in Nr. 198 der Deutschen Wacht vom 17. Juli 1894 davon ausgegangen werden kann, daß nicht gegen die Juden und gegen die jüdische Religion überhaupt Beleidigungen und Schmähungen haben ausgesprochen werden sollen, sondern daß sich die darin enthaltenen Vorwürfe nur gegen diejenigen Juden, die den in dem Aufsatz bezeichneten, den Gesetzen und den guten Sitten zuwiderlaufenden Grundsätzen huldigen, haben richten, und daß auch die jüdische Religion nur für den Fall, daß von ihr derartige Grundsätze als Richtschnur für ihre Bekenner aufgedeckt worden wären, hat angegriffen werden sollen; daß aber die jüdische Religion die hervorgehobenen Sätze als Richtschnur aufgestellt oder anerkannt habe, ist von Ihnen selbst nicht behauptet worden.
>
> Unter diesen Umständen würde eine Strafverfolgung voraussichtlich nicht zu einer Verurtheilung führen und es ist daher ihre Ablehnung gerechtfertigt."

Damit ist diese Sache erledigt. Denn der Umstand, daß das königliche Justizministerium zur gründlichen „Herbeiziehung und Prüfung der Akten" einen mehr als viermonatlichen Zeitraum gebraucht hat, hat die Folge herbeigeführt, daß inzwischen die Verjährung der am 17. Juli begangenen That nach Vorschrift des Preßgesetzes eingetreten ist.

Das allgemeine Rechtsbewußtsein aber kann sich mit diesem Ausgange schwerlich befriedigt erklären. Im Gegentheil drängt sich der Zweifel auf, ob der Ausgang derselbe gewesen sein würde, wenn die geschmähte Religion nicht eben das Judenthum und wenn die beleidigten Personen nicht Juden gewesen wären.

Weder nach dem Flugblatt, noch nach dem dasselbe wiedergebenden Zeitungsaufsatz kann ein Bedenken dagegen aufkommen, daß die Verfasser den von ihnen behaupteten Inhalt des Schulchan-Aruch als eine jüdische Glaubenslehre hinstellen, gegen welche sie den Beweis der Unrichtigkeit in einer Weise fordern, welche die vorweg genommene Behauptung enthielt, daß er niemals werde gelingen können. Sie sehen diese Lehren als für die ganze Judenschaft verbindlich an, und nehmen keinen Anstand, die in der Ueberschrift enthaltene Frage, ob Religionsgemeinschaft oder internationale Betrügergesellschaft, in dem letzteren Sinne zu beantworten. Damit ist die gesammte jüdische Religionsgesellschaft als eine Betrügergesellschaft, die jüdische Lehre als eine Verbrechen schändlichster Art predigende Lehre bezeichnet, Dinge, welche den Thatbestand des § 166 Str.-Ges.-B. unzweifelhaft erfüllen.

Die dagegen hervorgehobenen Bedenken entbehren jeder Begründung. Zugegeben kann werden, daß in dem Fritschschen Satze, „Ich bestreite den Juden, die diese Gesetze befolgen, das Recht, sich eine Religionsgesellschaft zu nennen" rein nach dem Satzbau der von dem Justizministerium entdeckte Doppelsinn gefunden werden kann, wonach die Worte „den Juden" in dem Sinne von „denjenigen Juden" verstanden, und die übrigen Juden ausgenommen werden. Nach dem Zusammenhange des gesammten Artikels ist freilich diese Auslegung unmöglich, und ich bezweifle, daß ein Vertheidiger gewagt haben würde, auf diese Auslegung seine Vertheidigung zu stützen. Indessen an und für sich kann es wohlthuend sein, auch einmal die Anklagebehörde auf den Spuren der Vertheidigung zu sehen, wenn sie sich darauf auch — der Ungewohntheit wegen — nicht mit erwünschter Sicherheit bewegen mag. Die Auslegung mag also trotz ihrer Gewagt-

heit zugegeben werden. Dann bleibt immer übrig, daß ein völlig unbestimmt gelassener, jedenfalls bedeutender Theil der in Deutschland lebenden Juden als eine Betrügergesellschaft gekennzeichnet wird. Ein äußeres Merkmal zur Unterscheidung der guten und der bösen Juden wird vom Verfasser nicht angegeben. Getroffen werden müssen auch trotz der angeblichen Unterscheidung alle Juden. Wenn man von den Einrichtungen eines Landes behaupten wollte, daß sie den Behörden gestatteten, das Recht zu beugen und daß davon seitens der Behörden vielfach Gebrauch gemacht werde, so würde man sich gegen den Vorwurf der Beleidigung dieser Behörden schwerlich damit schützen können, daß man nur diejenigen gemeint habe, die wirklich das Recht beugten. Und doch ist es gerade das, was das sächsische Justizministerium von den Beschwerdeführern verlangt. Nur unter der Bedingung soll die jüdische Religion beschimpft sein, daß sie wirklich Unsittlichkeiten und Verbrechen predige. Und das Ministerium vermißt die Behauptung der Beschwerdeführer, daß diese Bedingung bei der jüdischen Religion zutreffe. Soll das bedeuten, daß das Ministerium eingeschritten sein würde zu G u n s t e n des Judenthums, wenn die Behauptungen des Zeitungsartikels sich als wahr erwiesen hätten? Oder wären sie dann eben der Wahrheit wegen für straflos erachtet worden?

Der Rechtssatz des § 186 St.-G.-B. hat damit seine volle Umkehrung erfahren. Derjenige, gegen den ein Vorwurf erhaben wird, muß nach anerkannten sächsischen Rechtslehren zunächst erweisen, daß der Vorwurf begründet ist. Führt er den Nachweis nicht, so geht ihn die Sache nichts an, und er wird abgewiesen; führt er den Nachweis, so ist er mit Recht getroffen und wird ebenfalls abgewiesen.

Allgemeiner Rechtszustand kann das nicht sein. Als besonderer Rechtszustand der Juden ist er nicht geeignet, Achtung vor Gesetz und Recht zu stärken. Bevor man aber neue Gesetze schafft, muß den alten zu ihrer Geltung verholfen werden. Und wenn sich zeigt, daß diese alten Gesetze, sobald politische Erwägungen sich geltend machen, in Gefahr kommen, ungleich angewendet zu werden, und damit die Beschaffenheit der Ausnahmegesetze anzunehmen, so ist diese Gefahr bei den neuen Gesetzesvorschlägen in weit gesteigertem Grade vorhanden. Ein politisches Gesetz wird immer ein Ausnahmegesetz sein, so lange die Gewähr für die gleichmäßige Anwendung nicht gegeben werden kann, vor allen Dinge so lange, wie das Anklagevorrecht der Staatsanwaltschaft besteht. A. Munckel.

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigung. Die B r a u n s c h w e i g e r Handelskammer (s. Mitth. Nr. 8 S. 51) hat bekanntlich in einem Beschluß dagegen Front gemacht, daß die Antisemiten die Verschiedenheit der Confession zu geschäftlichem Zwecke („Kauft nicht bei Juden") benutzen. Der antisemitische „Dtsche. Gen.-Anz." vom 24. Febr. bemerkte hierzu:

Im Uebrigen dürfte sich das gerechte Befremden über diese sonderbare Entscheidung bedeutend mindern, wenn man erwägt, daß der Präsident der braunschweigischen Handelskammer der Herr — Kommerzienrath J ü d e l ist. Das wird das Verständniß dieser wahlgemeinten Maßregel wohl hinreichend erleichtern.

Dazu schreibt man uns von zuverlässiger Seite:

„Der betreffende Beschluß ist gar nicht vom Präsidenten und nicht vom Plenum der Handelskammer gefaßt worden, sondern von dem A u s s c h u s s e, in d e m n u r K a u f l e u t e c h r i s t l i c h e n B e k e n n t n i s s e s s i t z e n."

Die Soldatenbriefe des Herrn v. Schirp nehmen jetzt in der antisemitischen „Magd. Reform" ihren Fortgang. Es ist eine bunte Mischung von guten und schlechten jüdischen Soldaten. Doch ist die Zahl der tüchtigen groß genug, um zu beweisen, daß die Juden äußerst brauchbare Soldaten abgeben. Ein Brief lautet, wie folgt:

D e m K ö n i g l. H a u p t m a n n a. D.
H e r r n v. S c h i r p!

Sehr geehrter Herr Hauptmann!

Als langjähriger Abonnent auf die „Staatsbürger-Zeitung," also durchaus nicht Philosemit, erlaube ich mir auf Ihre heutige Annonce ganz ergebenst zu antworten. Da Sie auch Begebenheiten zu erfahren wünschen, wo ein Jude sich durch Tapferkeit ausgezeichnet hat, so will ich versuchen, Ihnen eine derartige Episode zu beschreiben. 1862, Ende April, hatte Admiral Tarragut New-Orleans erobert. General Butler war Commandant der Stadt und die „Hansa Guard", zu der ich selbst gehörte, bildete in Ermangelung von Ver. Staaten-Truppen eine Art Volontair-Polizei, um die Bürger vor den Ausschreitungen des verdissenen sezessionistischen Pöbels zu schützen. Eines Tages war ein großer Auflauf von Menschen und nicht weniger als 500 mit Revolvern bewaffnete Sezessionisten hatten sich um einen Mann gedrängt, der sich ihrer Meinung nach dadurch politisch vergangen hatte, daß er den Präsidenten Lincoln hochleben ließ. Es wurde ihm nur erlaubt, ein kurzes Gebet zu sprechen, und im „Nu" daraus hing er am Laternenpfahl. Auf der in der Nähe liegenden Hansa Guard-Wache hatte man den Auflauf schon bemerkt und ein en gros-Kaufmann, ein Herr Heinrich Sp., der in Berlin schon bei Gerson als Commis conditionirt hatte, und aus K. bei Posen gebürtig und Israelit war, wurde mit nur 4 Mann, er als Sergeant, alle 5 Volontairs mit aufgepflanztem Bajonett, zur Hülfeleistung beordert. Er drängte sich durch die Massen, unter dem Wuthgeheul der Sezessionisten, im Laufschritt mit seinen Leuten durch, stellte dieselben mit gefälltem Gewehr um den Laternenpfahl, kletterte an demselben, sein Messer im Munde haltend, empor, und schnitt, abgleich ihn hunderte von Revolvern bedrohten, den fast erstickten armen Menschen, der aber noch ins Leben zurückgerufen wurde, ab. Der arme Sünder wurde dann von einigen seiner Freunde, unter Schutz der 5 Soldaten, zur Wache gebracht. Als Anerkennung dieser heroischen That wurden die 5 Lebensretter den nächsten Tag vor der Regimentsfront bei der Parade belobt und Herr Sp. bekam einen Ehrensabel mit den huldvollsten Worten des Regimentschefs. Indem ich hoffe, Sie nicht mit meiner Erzählung, von der Sie ohne meinen Namen zu nennen, jeden Gebrauch machen können, gelangweilt zu haben,

bin ich Ihr ganz ergebener

Unterschrift.

Aus dem antisemitischen Lager.

Eine Lüge der „Hannov. Post". Die „Hannov. Post" schrieb am 8. Februar anläßlich der Spaltung innerhalb der antisemitischen Partei:

Wir erinnern bei dieser Gelegenheit daran, in welcher Weise wir von den sogenannten radicalen Antisemiten verketzert wurden, weil wir uns **von jeher** g e g e n A h l w a r d t ablehnend verhielten.

Das Hannaversche Blatt lügt. Im October 1891 kam der Manché-Prozeß zur Verhandlung, und Ahlwardt erschien hierin „als der eigentliche Veranlasser und Einsädler der Affäre, der sich gleich ein Trinkgeld von 2000 Mk. ausbedingt" („Reichsbote"). Damals wandte sich der größte Theil der antisemitischen Presse gegen Ahlwardt, und zu den Wenigen, die für ihn Partei ergriffen, gehörte die — „Hann. Post". Sie fand folgende Beschönigung. Man müsse „berücksichtigen, daß Ahlwardt damals ein von erbarmungslosen Wucherern gehetztes Wild war und daß die 2000 Mark jedenfalls am selben Tage nach irgend einem Levy oder Cahen*) zugeflossen sind."

Hans von Mosch hat jetzt auch im „Bundschuh" vom 27. Febr. das Wort ergriffen, um seinerseits zu den antisemitischen Zwistigkeiten Stellung zu nehmen. Er beschwert sich über die Methode der Kampfesweise, die gegen Ahlwardt und Bäckel geführt wird — Antisemiten haben sie fast „jüdisch" genannt! —, indem er schreibt:

Wenn nun schon der Kampf der führenden Geister recht schmerzlich und unerquicklich wirkt, so berührt die Art und Weise, wie einzelne aus dem „Troß" den Kampf führen, geradezu widerwärtig! Von Widerlegung ist da keine Rede mehr, sondern nur von Beschimpfung, von Urtheil nicht, sondern von blindem Haß, von Idealen nicht, sondern von den allerschmutzigsten Interessen! . . .

. . . Wenn man jetzt oft von Leuten, deren ganzes Verdienst um die Sache bisher im Grölen und Biertrinken bestanden hat, dieses und jenes Urtheil über ihn hört, so hat man geradezu das Gefühl, als

*) Bekanntlich hat Ahlwardt nie behauptet, er sei von j ü d i s c h e n Wucherern ausgebeutet worden. In seinem Briefe an Inspector Krohn (1885) sagte er: „Auch die Wucherer, die mich ruinirt haben, sind nur zum kleinsten Theil Juden."

wenn eine Anzahl van schmutzigen Krähen über einen Adler zu Gericht sitzt, der sich die Schwingen gebrochen hat!! — Undank ist der Welt Lohn, und die deutsche Treue fängt an zu aerjuden!! —

Wenn Herr van Masch erkennt, daß die deutsche Treue der Antisemiten zu „aerjuden" anfängt, sa gestehen wir, daß ihm die Erkenntniß etwas spät kommt. Nach Dühring ist die ganze Welt aerjudet, und die Antisemiten kännen nicht aerlangen, daß sie außerhalb dieser aerjudeten Welt zu stehen kammen.

Förster und Ahlwardt. Der Adg. Färster, welcher aan jeher zu den eifrigsten Verehrern Ahlwardts gehärt und sagar eine Braschüre zu dessen Vertheidigung geschrieben hat, hat lange gezägert, devar er zur Frage des Ausschlusses Ahlwardts Stellung nahm. Sein Reichstagsmandat für Neustettin aerdankt er bekanntlich Ahlwardt, und diesem Umstande hauptsächlich ist es wahl zuzuschreiben, daß er Bedenken trug, direct gegen Ahlwardt Partei zu nehmen. Nunmehr aber hat Färster jede Rücksicht fallen lassen. Wie die „Staatsb.-Ztg." derichtet, erklärte er am 3. d. M. in einer Versammlung zu Alt-Damm, Ahlwardt habe sich durch sein Verhalten selbst aus der Partei ausgeschlassen, er ditte daher die Pommern, Ahlwardt nicht zu unterstützen. Orte aber, die dies demach thäten, hätten aan keinem Parteiredner Varträge zu erwarten.

Der Fall Leuß wird in einem Flugblatt „An die Wähler des Kreises Eschwege-Schmalkalden-Witzenhausen" vam „Wahlausschuß der vereinigten Christlich- und Deutsch-Sozialen und des Bundes der Landwirthe" wie folgt ausgedeutet:

„Nur dumme oder bäswillige Leute können unsere ganze Partei verantwortlich machen wollen, daß Leuß zum Verbrecher gewarden ist.

Wenn in einer großen Familie ein Sohn oder eine Tachter der Schande verfällt, ist darum die ganze Familie ehrlos?

Nein! Das ist ein Familien-Ungtück; und der Fall Leuß ist für uns ein Partei-Unglück, aber keine Partei-Schande."

Sehr richtig! Wie aber gehen dieselben Herren aar, waenn es sich um ein Verbrechen irgend eines Juden handelt? Dann geht ihnen die Verallgemeinerung „die Juden sind schuld" sa glatt aan den Lippen, daß man nicht weiß, ist es Mangel an Urtheilskraft oder bewußte Basheit. Auch das ist ein Beispiel dafür, wie das arische Zukunftsrecht aussehen wird, aam dem alle Antisemiten sa viel reden und so wenig wissen.

Die „Verjudung" der „Staatsb. Ztg." fängt an, unheimlich zu werden. Am 6. März aeräffentlicht sie eine Plaudernaelle, in der Berthald Auerdachs (!) „Barfüßele" die Ralle des Heirathsaermittlers spielt:

Es war Auerbachs „Barfüßele" — das liebe, herzige Darfidyll, welches leider heute über einer rahen, sensatianellen Litteratur schier in Vergessenheit gerathen ist.

Berthald Auerdach, der Jude, der gegen die „sensatianelle" Litteratur der Gegenwart ausgespielt wird —, ein Schauspiel für Antisemiten!

Antisemitische Rohheit. In der „Magd. Refarm" vam 2. März giebt ein Hauptmann a. D. die Erfahrungen zum Besten, die er mit jüdischen Saldaten gemacht hat. Er sagt:

„Ich würde, seit 1850 zum Krüppel geschaffen, und trotzdem ich passionirter Berufssaldat gewesen bin, vor die Alternatiae gestellt: ein alter Krüppel zu bleiben, aber als junger General eine Dioision, aus tauter Juden bestehend, zu befehligen, ersteres aarziehen, es sei denn, daß ich berechtigt wäre, um coentl. Exempel zu statuiren, jeden Tag wenn es mir erforderlich erschiene, ein paar oder mehrere Söhne dieses auserwählten Volkes nach meinem Gutdünken niederzuschießen! Ich bin überzeugt, nach Jahresfrist schon schösse ich die letzten der Dioision todt!"

Der antisemitische Haß dieses Herrn nähert sich bedenklich dem Irrenhaus.

Vermischtes.

Das Unglück der „Elbe" hat eine bayrische Firma, der „Prophet" zu einem unqualifizirbaren Reclamegedicht benutzt, was die antisemitischen Abgeardneten in der Debatte vam 27. Febr. nicht verfehlt haben, dem Reichstage aazutragen. Zu diesem Gedicht schreibt uns ein Freund unseres Blattes:

„Der Inhaber des „Prophet" ist allerdings Jude. Die gereimten Reclameannancen dieses Geschäftes, die aft täglich im „Fränk. Kurier" zu lesen sind und sich an Tagesereignisse anschließen, rühren durchweg aan Christen her. Speciell die anstößige Reimerei über den Untergang der „Elde" hat einen ehemaligen Redacteur in Graudenz, einen Katholiken zum Verfasser. Wenn dieser Umstand den Inhaber des „Prophet" auch keineswegs zu entlasten aermag, sa kann doch andererseits das Judenthum für denselben sa wenig aerantwartlich gemacht werden, wie das Christenthum für den christlichen „Dichter." In der Verantwartung für das geschmackaalle Machwerk haben sich — sa wird jeder Redliche denken — lediglich der jüdische Kaufmann und sein christlicher Paet zu theilen. Judenthum und Christenthum haben damit nichts gemein."

Aber auch christliche Firmen haben das Unglück der „Elde" zu Reclamezwecken benutzt. An demselben Mittwach, an dem die erste Judendebatte stattfand, am Aschermittwoch, annancirte Schwenders „Caloſſeum" in Wien ein graßes Heringsessen, dessen Hauptschaustück der Untergang der „Elde" war. Und ein Circular, das uns zur rechten Stunde auf den Tisch flog, zeigt, daß die „christliche" Reclame der „jüdischen" kaum etwas nachgiebt. Das Circular lautet:

Osnabrück, 8. Februar 1895.

P. P.

Meinen aerehrten Geschäftsfreunden erlaube ich mir nachstehende Proposition zu machen: Für die Hinterbliebenen der unglücklichen Opfer der „Elbe" will ich meinen Nutzen van den am 10., 11. u. 12. c. eingehenden und gleich auszuführenden Aufträgen, gleichviel ab dieselben an diesen Tagen aber weil erst anzufertigen, einige Tage später zur Effectuirung gelangen, an das Hülfs-Camité abführen. Ich bitte ergebenst mich bei diesem Werke zu unterstützen und mir Ordres einzusenden. Graße und kleinste nehme dankbarst an und stelle bekannte billigste Preise.

Da ich mein Gesuch außergeschäftlich betrachte und rasch zur Abrechnung gelangen muß, erbitte ich für diese Ordres gleich Cassa.

Hochachtungsaall!

R. Daermeyer.

P. S.

Ich bitte diesen Brief nicht eher, beaor bestellt, bei Seite zu legen. Bei meinen manchen couranten Artikeln wird sich bei gutem Willen gewiß und leicht Etwas finden lassen.

D. O.

Zum Rassenantisemitismus. Der bekannte Anthropalage Dr. Felix aan Luschan schried am 19. Jan. d. J. im Feuilleton der „Frankf. Ztg." über den „semitischen" Ursprung der Juden:

„Auch aan unsern madernen Juden täßt sich sehr leicht zeigen, wie mehr als die Hälfte von ihnen den physischen Eigenschaften nach gar nichts mit wirklichen Semiten zu thun hat, sandern sich durchuus an jene alte, nicht semitische Urbeaälkerung Kleinasiens anschließt. Sa ist z. B. gerade die „echte Judennase" durchaus unsemitisch: sie findet sich heute fast regelmäßig bei den Armeniern, aber niemals bei richtigen Beduinen aber bei anderen Stämmen, die wir als typisch echte Semiten betrachten müssen."

Die Mission des Cardinals Schönborn in Rom scheint dach ein anderes Resultat gehabt zu haben, als es der „Pester Llayd" (s. Nr. 9 der „Mitth.") aermuthete. Der „Frkf. Ztg." wird nämlich unter dem 1. März aus Rom telegraphirt: „Es scheint, daß Rampalla über Schönborn Sieger geblieben ist. Es war schon in den letzten Tagen zweifelhaft gewarden, ab der angekündigte Brief des Papstes an den österreichischen Episkapat gegen antisemitische Agitatiou erscheinen werde. Nunmehr versichert mir eine aatikanische Persänlichkeit, daß der Gedanke einer Aeußerung des Papstes an den Episkapat zwar nach nicht definitiv aufgegeben sei, aber falls sie erfalgt,

werde sie so ausfallen, daß der österreichische Episkopat daran keine Freude haben dürfte. Sie werden besten Falls Mäßigung in der Form empfehlen. Rampolla habe den Papst überzeugt, daß der Antisemitismus nicht die Frucht einer künstlichen Agitation, sondern eine aus dem religiösen Bewußtsein des Volkes entsprungene Bewegung sei. Das habe beim Papste durchgeschlagen. Die gemäßigte Richtung des Carbinalscollegiums beklagt das Scheitern der Schönborn'schen Mission und beschuldigt den Nuntius Agliardi, in dieser Angelegenheit ohne ausreichende Kenntniß der Verhältnisse das Staatssecretariat berathen zu haben."

Auch in Belgien droht die katholisch-soziale Bewegung durch untergeordnete geistliche Hitzköpfe den Bischöfen aus den Händen gerissen zu werden. Die Berufung des Erzbischofs von Mecheln nach Rom hängt damit zusammen. Ein geplanter Brief an den Bischof von Lüttich wird die durch den eifervollen Bischof von Nancy in Rom persönlich aufgedeckten übergreifenden umstürzlerischen Bestrebungen der Christlich-Sozialen verurtheilen.

Man sieht, daß die christlich-soziale Bewegung dem Episkopat auch da gefährlich wird, wo es, wie in Mecheln, gar keine Juden giebt. Es handelt sich also um eine soziale Bewegung des niederen gegen den hohen Clerus.

Achim v. Arnim und Moritz Itzig. Die „Frankf. Ztg." (vom 15. Febr.) erhielt folgende Zuschrift: Unter Bezugnahme auf das Geiger'sche Feuilleton „Achim von Arnim und Moritz Itzig" in Nr. 89 der „Frankf. Ztg." (s. Mitth. 1895 Nr. 7) überreiche ich Ihnen in Abschrift eine Notiz, die sich im „Orient", herausgegeben von Dr. Julius Fuerst, Leipzig, Jahrgang 1843 vorfindet. Daraus scheint hervorzugehen, daß eine Bestrafung des Itzig nicht stattgefunden hat. Vielleicht hat die Abschrift Interesse für manchen Ihrer Leser, jedenfalls aber für den Herrn Verfasser des Feuilletons, dem ich zugleich meinen Dank für die höchst interessante Arbeit zu übermitteln bitte. Die Notiz lautet:

„Im Jahre 1813 trug sich in Berlin folgendes zu. Ein junger Jude forderte einen Adligen wegen einer gegen eine Verwandte desselben verübten Injurie. Der Geforderte ließ sich ein Gutachten von sieben Standesgenossen ausstellen, wonach der Beleidigte als nicht satisfactionsfähig erklärt wurde, und theilte dies diesem mit, der sich nun auf andere — thätliche — Weise Genugthuung zu verschaffen suchte. Dies führte zu einer gerichtlichen Untersuchung wider ihn, der aber dadurch ein Ende gemacht wurde, daß der Angeschuldigte, der inzwischen mit den Freiwilligen ins Feld gezogen war, in einer Schlacht fiel. Diesen Vorgang hat Staegemann (vielleicht der damalige Staatsrath v. Staegemann?) in nachstehende Verse gebracht:

Der Jude fordert den Edelmann
Der Edelmann fragt Seinesgleichen
Ob er dem Juden möcht ausweichen?
Die edle Jury also begann
„Dem Juden thut ein Edelmann
Mit Waffen nicht genug, allein mit Peitschenhieben."
So stehts von Berseba bis Dan
„Von Potsdam bis Berlin geschrieben."
Trotz dieses Spruchs der edlen Sieben
Sind alle Beide doch geblieben,
Wie geht das zu? Das höret an:
Die Kriegsdrommete scholl von hüben und drüben;
Zu Hause blieb der Edelmann
Der Jude ist in der Schlacht geblieben."

Fremdenfeindliche Placate in China. Zu unserem in No. 7 der „Mittheil." veröffentlichten fremdenfeindlichen Manifest der Chinesen sendet uns ein Freund unseres Blattes folgende Auslassung aus dem „Globus" (1869. Bd. 16, S. 143):

„Neuerdings haben sich Geheimbünde gebildet, deren Zweck auf Austreibung und wo möglich Vernichtung der Eindringlinge aus dem Abendlande hinauslöuft. Sie werden denselben nicht erreichen; indessen ist eine Proclamation kennzeichnend, welche von Seiten der Vorsteher eines Geheimbundes in mehreren chinesischen Städten als Mueranschlag veröffentlicht worden ist. Dieser Bund wird als Mihten bezeichnet; sein in Tschang erlassenes Manifest äußert sich unter Anderem wie folgt:

„Alle, die menschlich fühlen, können nur das tiefe Wahlwallen und die großmüthige Güte unserer Regierung preisen. Es giebt gegenwärtig einen Winkel auf dem Ocean, Namens England, bewohnt von einer unbedeutenden, ungebildeten und gesetzlosen Race; sie treiben sich umher wie Schweine oder Wölfe. Ihr Hauptzweck ist Leute beschädigen, und in der Zuversicht ihrer Selbstüberschätzung schwindeln sie und machen Uebergriffe auf die Rechte anderer Völker und hassen durch Vergrößerung ihres Gebietes tyrannische Usurpatoren zu werden.

Ihre wichtigste Lehre spricht von Jesus Christus. In ihren gottesdienstlichen Versammlungen behaupten sie, daß alle Menschen Sünder sind. Sie verehren den Herrn des Himmels. Im Lichte des Kreuzes gesehen, sind sie alle Ketzer und Dämonen; in ihrem abgelegenen Winkel schließen sie sich ab mit ihren eigenen Ideen. Sie bemühen sich, die Leute durch ihre falschen Lehren irre zu leiten; sie vertrauen hauptsächlich auf ihre Räderschiffe, die trotz widriger Winde sich hin und her bewegen können. Gleichviel ob ein Platz arm oder reich ist, sie sparen keine Mühe, um sich in Besitz desselben zu setzen; ihren eigenen selbstsüchtigen Zwecken folgend, stiften sie Unfrieden, wohin sie immer kommen.

Schon haben sie sich unseres Marktes in Hanken bemächtigt, und jetzt beabsichtigen sie, uns hier in Tschang zu stören, dessen Handel sie an sich zu reißen im Begriffe sind; sie haben weitere Absichten auf unsern Platz und unsere Habe. Dieses abscheuliche Treiben nimmt alle möglichen Gestalten an, die so wenig zu zahlen sind, wie die Haare auf unseren Häuptern.

Im Namen alles dessen, was rein und gut ist, wie kann diese teuflische Race in dieses unser Land? In diesen Tagen des Friedens und der Fülle, wie können wir diese schändlichen Dämonen dulden?

Wie die Sache steht, so geziemt es uns, uns zu vereinigen zu einem gemeinsamen Zwecke mit einem gegenseitig bindenden Eide, und diese geheime Gesellschaft sorgfältig zu organisiren, um uns von diesen Landplagen zu befreien.

Deshalb haben wir folgende Regeln festgestellt: 1) Für jeden getödteten Fremden wird die Gilde eine Belohnung von 10000 Cash ausfetzen. 2) Für jeden verbrannten oder zerstörten Dampfer wird die Gilde eine Belohnung von 10000 Cash gewähren. 3) Wenn ein eingeborener Händler eigennützig genug ist, um ein Grundstück für ein Hang (Geschäftslokal) an einen Fremden zu verkaufen, so wird der Verkäufer getödtet, ohne Unterschied, und die Person, die ihn der Gilde anzeigt, erhält 10000 Cash Belohnung. 4) Wenn ein eingebarener Händler einem Fremden ein Haus zu vermiethen beabsichtigt, um ein Hang zu eröffnen, so wird das Haus zerstört werden, ohne Ausnahme, und der Angeber erhält 10000 Cash Belohnung. 5) Wenn irgend ein Boot aber eine Dschonke einen Fremden den Fluß hinauf oder hinab oder über denselben bringt, so wird dies Boot ans Ufer gezogen und verbrannt werden. 6) Wenn irgend Jemand im Kampfe mit Ausländern irgend welche Beschädigung erleidet und mit dem Nachweise der Beschädigung zu der Gilde kommt, so wird sie abgeschätzt werden, ob sie leicht oder schwer ist, und ihm Schadenersatz gewährt werden. 7) Wenn irgend Jemand beim Tödten eines Fremden verletzt wird, so wird die Gilde ihm einen Sarg geben, seine Begräbnißkosten zahlen und überdies 300000 Cash für den Unterhalt seiner Familie geben.

Die oben erwähnten sieben Clauseln gehen sämmtlich die Hauptpersonen der geheimen Gesellschaften an, die über die Aufbringung der Fonds zu den Belohnungen zu berathen haben; und im Verhältniß zu ihrem Landbesitz zu Fonds beitragen werden.

Es hat nichts zu thun mit den Localbehörden; strengt euch selbst, jeder einzeln und für sich, an, so viel an euch liegt, aber verklagt einander nicht verläumderisch. Ihr müßt euch alle gleichmäßig diesen Gesetzen fügen, um den Platz ruhig zu halten. Dies ist eine Specialankündigung.

Gegeben in der Versammlungshalle der „Mihten" am 15. Tage im 3. Monat des 8. Jahres von Tungche."

Sprechsaal.

Als Mitglied des „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus" erlaube ich mir, mich an Sie zu wenden, mit der höfl. Bitte, Nachstehendes zu veröffentlichen:

Die Deutsche Reichsfechtschule annoncirte vor Kurzem Glückwunschkarten zum 80sten Geburtstage Sr. Durchlaucht des Fürsten Bismarck; der Reinertrag aus dem Verkauf dieser Karten soll dem Fond zum Bau des 4. Reichswaisenhauses zufallen.

Einmal, um den guten Zweck zu fördern, dann aber auch, weil ich ein politischer und persönlicher Verehrer des Fürsten bin, (ich mache seit ca. 20 Jahren meine Einkäufe in der Barziner Papierfabrik und habe oft Gelegenheit, aus dem Munde dortiger Einwohner die Güte und Liebenswürdigkeit Sr. Durchlaucht rühmen zu hören) ließ ich mir einige Hundert dieser Karten kommen, theilte aber der Deutschen Reichsfechtschule gleichzeitig mit, daß ich ihr den Ueberschuß, den ich aus dem Verkauf der Karten erziele, vollständig zur Verfügung stelle.

Um nun Reclame für den Artikel zu machen, ließ ich eine große Annonce zwei mal in die „Danziger Ztg." einrücken, deren Kosten ich natürlich trug.

Vor einigen Tagen erhielt ich nun einen Ausschnitt aus der „Deutschen Tageszeitung" folgenden Inhalts:

„Ein Glückwunsch. Danzig, 27. Februar. Eine große Anzeige der „Danz. Ztg." fordert „alle Deutschen, Männer und Frauen" auf, sich an dem „National-Glückwunsch" an den Fürsten Bismarck zu betheiligen, die dazu nöthigen Glückwunschkarten aber sich für 10. Pfg. bei Herrn J. H Jacobsohn zu erstehen. Die Zusammenstellung Jacobsohn-Bismark verursacht ein unwillkürliches Mißbehagen. Uebrigens hat Herr Jacobsohn den Ehrentag des „Ehrenbürgers" Grafen Caprivi ohne „National-Glückwunsch" vorübergehen lassen."

Wir sind hier in Danzig Gottlob von dem antisemitischen Odeur noch ziemlich verschont geblieben und kann ich mir nur denken, daß ein neidischer Concurrent diesen Artikel der Deutschen Tageszeitung eingesandt hat.

Derartige Anfeindungen können mich so durchaus nicht tangiren. Mein Geschäft besteht seit ca. 40 Jahren, und daß es auf größter Reellität basirt ist, beweist, daß ich fast ausschließlich Lieferungen für Behörden habe, trotzdem mein Name ein ganz alttestamentarischer ist und jeder weiß, daß ich Jude bin.

Durch meine Specialität „Danziger-Postfeder" bin ich gezwungen, in ca. 200 Zeitungen zu annonciren und erhalte daher von verschiedenen Zeitungen Aufforderungen, auch ihnen einen Annoncen-Auftrag zuzuweisen. Unter diesen befinden sich nicht zum wenigsten die antisemitischen Blätter, die sich nicht scheuen, mich aufzufordern, bei ihnen zu inseriren, trotzdem sie doch an meinem Namen erkennen müssen, daß ich Jude bin. Wie würde das aber klingen:

Staatsbürgerzeitung — Jacobsohn?
Ich empfehle mich Ihnen und zeichne
Hochachtungsvoll
ppa J. H. Jacobsohn
E. Jacobsohn.

Büchertisch.

Das jüdische Geheimgesetz und die deutschen Landesvertretungen. Ein Handbüchlein für Politiker von Dr. jur. Freiherr F. E. v. Langen, Mitglied des Reichstags. Wir haben von dem bekannten Freunde Ahlwardt's keine irgendwie bedeutende Leistung erwartet, aber diese Arbeit, welche mit der hochtrabenden Absicht auftritt, ein Handbuch für Politiker — nicht etwa für Radau- und Volksversammlungs-Antisemiten — sein zu wollen, steht denn doch noch hinter den schwächsten Producten der antisemitischen Fanatiker zurück. Der Verfasser, welcher sich erst seit wenigen Jahren mit der Judenfrage beschäftigt haben will, glaubt mit großer Naivetät Alles, was er in den Schmähschriften antisemitischer Schwindler, Flachköpfe und Faselhänse gedruckt liest. Die Beispiele hierfür finden sich fast auf jeder Seite des Buches. Die meisten seiner Beweise stützt er nach der in seinen Kreisen bewährten Methode durch ein „es soll", „man erzählt sich". Für ihn ist der vom Gericht für unzurechnungsfähig erklärte unglückliche Paasch eine ebenso große Autorität wie der biedere Aron Brimann, dem er jedes Wort treuherzig glaubt, dessen längst gerichteten Judenspiegel er ruhig nach wie vor für ein ernst zu nehmendes wissenschaftliches Werk hält.

In diesem „Handbüchlein für Politiker" werden dem Leser die albernsten Märchen aufgetischt. Wir können uns nicht versagen, einige Aeußerungen, die bezeichnend genug sind, abzudrucken.

S. 62. „Braßmann, der im Jahre 1870 in St. Petersburg die Geheimnisse des Kahal (jüdische Gemeindeverfassung) preisgab, starb auf eine so sonderbare Art, daß Niemand zweifelt, daß er den talmudischen Gesetzen gemäß vergiftet worden ist.

Des Mousseaux, Verfasser des talmudischen Werkes Le Juif erhielt an einem Sonntag Vormittag sein Todesurtheil und starb plötzlich am folgenden Montag, den 5. October 1876 . . . .

Dr. Eugen Dühring wurde wegen seiner antisemitischen Gesinnungen von der Berliner Universität entfernt.

Herr Hermann v. Scharff von Scharffenstein hatte eine ganze Reihe von Schriften (30) über das Judenthum in Aussicht gestellt. Nachdem drei dieser interessanten Broschüren erschienen waren, hörte man nichts mehr, weder von weiteren Broschüren noch von Herrn von Scharffenstein.

Dr. Briman-Justus wurde von den Juden schwer verfolgt, zumal er eine vollständige Uebersetzung des Talmud in Angriff genommen hatte."

Der arme Aron Brimann! Sollte Herr von Langen niemals etwas von dem mehr als abenteuerlichen Leben und Treiben des edlen Dr. Justus gehört haben?

Das einzige Originelle, was wir in dem Buche finden, ist die Behauptung des Herrn von Langen, daß er auf Grund seiner kraniologischen Kenntnisse nach Besichtigung einer Büste des alten Schilleraerlegers Göschen im Schillerhäuschen zu Gohlis den alten Herrn (Großvater des englischen Finanzministers Göschen) für einen Juden erklärt — „trotz des hartnäckigen Ableugnens dieser Familie!"

Man kann weiteren schriftstellerischen Versuchen des Herrn Dr. v. Langen mit Vergnügen entgegensehen. Zum Schluß noch folgende Blüthenlese aus dem Handbüchlein:

S. 5. „Mit geradezu beängstigender Geschwindigkeit gehen allegut botirten Staatsämter in die Hände der Juden und deren Creaturen über."

S. 6. „Ja die Juden sind so mächtig geworden, daß sie einige Länder anerkannt beherrschen.

S. 9. „Dieses stolze Preußen ist dem Hebräerthum in die Hände gerathen."

S. 10. „Ein Jude, der die Wissenschaft (seines Erfolges) verräth, ist des Todes schuldig."

Diese Proben genügen wohl, um das Buch und dessen Verfasser zu kennzeichnen

---

Erster Jahresbericht des Vereins jüd. Krankenpflegerinnen zu Berlin. 1894. Entgegen einer bei der Gründung dieses Vereins aufgetauchten antisemitischen Behauptung heißt es in der Einleitung dieses Jahresberichts:

Der Zweck unseres Vereins ist in den Satzungen klar zum Ausdruck gebracht; es gilt: jüdische Mädchen und Frauen unter gewissen, durch regulativ festgesetzten Voraussetzungen zu tüchtigen Pflegerinnen für Kranke aller Confessionen heranzubilden. Sie sollen ihren Beruf ausüben, ohne Rücksicht auf Stand oder Glauben, bei Arm und Reich, bei Hoch und Niedrig, überall, wo man ihre Hilfe begehrt.

24. Jahresbericht des Israel. Waisenhauses für Stadt und Provinz zu Königsberg i. Pr. 1895. An dieser Stelle interessirt uns die Thatsache, daß die Anstalt nachdrücklichst betont, daß sie die jüdischen Waisen gern zu Handwerkern heranbilde. Es heißt in dem Bericht:

„Die Anstalt beabsichtigt durch die Begünstigung dieser Berufsart an der für das Judenthum allseitig als nothwendig und wünschenswerth erkannten Ausgleichung der Berufsstände innerhalb desselben, besonders auch nach unten hin, mitzuhelfen und fühlt sich dazu umsomehr berechtigt, als es sich hier um Kinder handelt, die, weil von einer Allgemeinheit erhalten, auch am ehesten für Nützlichkeitszwecke derselben in Anspruch genommen werden können, und die, auch vom rein praktischen Standpunkt aus betrachtet, bei weiser Berücksichtigung der materiell ungünstigen Verhältnisse ihrer Angehörigen vernünftiger Weise zumeist nichts anderes wählen dürften.

Unter den 27 Zöglingen waren drei Handwerker (Goldarbeiter, Buchbinder, Schneider).

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 11. Berlin, den 16. März 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Die Judendebatten am 27. Februar und 6. März.

Der Antrag Hammerstein-Manteuffel auf Vorlegung eines Gesetzentwurfs, „nach welchem Israeliten, die nicht Reichsangehörige sind, die Einwanderung über die Grenzen des Reichs untersagt wird," kam am 27. Febr. und 6. März zur Debatte. Wie vorauszusehen war, haben die antisemitischen Abgeordneten sie zu einer großen Demonstration gegen die deutschen Juden benutzt und die Reden der Herren Jacobskötter, Bindewald, v. Langen und Ahlwardt waren nichts weiter als Wahlreden für ihre Wähler, nichts weiter als Quittungen für ihre wahlverwahrte antisemitische Gesinnung. Von einer ernsthaften Discutirung der eigentlichen Einwanderungsfrage war nicht die Rede. Nicht einmal über die Tragweite des Antrags haben die Antragsteller Auskunft gegeben. Auf die zweimalige Frage des Abg. Rickert, ob der Antrag nur die Naturalisation der ausländischen Juden, oder ob er auch den zeitweiligen Aufenthalt von Juden verhindern sollte, hat keiner der Antragsteller eine Antwort. Nur der Minister von Bötticher gab die Erklärung ab (stenogr. Bericht. S. 1285):

> „es würde also, wenn es die Absicht der Anträge wäre, es möglich zu machen, daß ein ausländischer Jude, der einem Staat angehört, mit dem Deutschland einen solchen internationalen Vertrag abgeschlossen hat, an dem Betrieb von Handel und Gewerbe in Deutschland ausgeschlossen werde, das mit den Verträgen nicht vereinbar sein."

Eine Aeußerung des Abg. v. Manteuffel im Schlußwort ließ allerdings die Deutung zu, daß die Antragsteller überhaupt keine ausländischen Juden über die Grenze lassen wollen, was natürlich eine gesetzwidrige Forderung wäre. Abg. v. Manteuffel sagte nämlich (sten. Ber. S. 1304):

> „Wenn Herr Rickert die Statistik zu Hülfe nimmt und sagt: es kämen keine, fast keine Juden mehr zu uns herein, so kommt es ja darauf nicht an, wie viele hereinkommen. Die Thatsache, daß welche über unsere Grenze kommen, genügt vollkommen; denn diese — mögen es auch noch so wenige sein — sind uns schon zuviel, und darum ist es dringend nöthig, eine Wehr dagegen zu setzen; und diese dagegen zu errichten, bezweckt unser Antrag."

Ebensowenig, wie auf die Belehrung des Ministers v. Bötticher fanden die antisemitischen Redner ein Wort der Entgegnung auf die statistischen Angaben des Abg. Rickert. An der Hand dreier statistischer Broschüren des Herrn Sanitätsrath Dr. Neumann wies Herr Rickert nach, daß die jüdische Masseneinwanderung vom Osten durchaus eine Fabel sei. Und das statistische Material und die Beweisführung Dr. Neumann's sind so schlagend, daß der bekannte Nationalöconom und Freund Stöckers, Prof. Dr. Adolf Wagner, in der „Zsch. f. Staatsw." (1880) das Zugeständniß machte:

> „Ich glaube, eine objective Kritik muß anerkennen, daß nach dieser Neumann'schen Arbeit in der That die jüdische Masseneinwanderung über die Ostgrenze nach Deutschland und insbesondere nach Preußen eine Fabel ist. Nicht nur die Aeußerungen in der Publizisten- („Preuß. Jahrbücher") und antisemitischen Presse, sondern auch Aeußerungen in Werken der amtlichen Statistik bedürfen danach der Berichtigung. Auch ich will nicht leugnen, daß des Verfassers Nachweis, wie gering die Zahl der österreichisch-ungarischen und russisch-polnischen Juden unter der jüdischen Bevölkerung sei, mich überrascht hat, und ich nehme nicht Anstand, hier eine Berichtigung meiner Meinungen . . . anzuerkennen."

Haben die antisemitischen Wortführer an den beiden Tagen zur materiellen Seite des Antrags auch rein gar nichts vorgebracht, so haben sie sich um so freudiger in den Strom breitester antisemitischer Schlagworte und Beschimpfungen gestürzt und die Parasiten-Rede des Abg. Ahlwardt war das Aeußerste an Frechheit, was unser Parlament bis jetzt gehört hat. Nur lassen sich Unverschämtheiten und Unzucht der Sprache nicht widerlegen. Deshalb ist es nothwendig, das geringe thatsächliche Material zur Judenfrage zu prüfen, das die Herren vorgebracht haben.

I.

Abg. Jacobskötter.

Herr Jacobskötter hat zwar im Juni 1893 vor seiner Erwählung zum Reichstagsabgeordneten erklärt: „Die bürgerlichen Rechte der Juden müssen ungeschmälert bleiben," aber seine jüngste Judenrede war derart judenfeindlich gehalten, daß er wohl kaum auf dem alten Standpunkt stehen geblieben ist. Eins hat er jetzt schon den Antisemiten abgeguckt: das ist das Herumwerfen mit unbewiesenen Behauptungen. Er sagte nämlich (stenogr. Ber. S. 1144):

> „Nur ist etwas Wunderbares — es ist nicht ausgesprochen, aber es ist im Auftrag z. B. von zehn Handelskammern von einem Secretär der Handelskammern des Herzogthums Braunschweig eine ganze Anzahl typischer Fälle zusammengestellt worden über die unlautere Concurrenz. Nun, wenn Sie die Broschüre aufmerksam lesen, so werden Sie finden, neun

Zehntel kommen auf das Conto der Juden."

Mit Vergunst, Herr Abgeordneter, Sie sollten erst reden, wenn Sie etwas genau wissen, sonst kommt wie oben nur eine Unwahrheit heraus. Das Werk, das Sie citiren, ist von Dr. Stegemann und betitelt sich „Unlauteres Geschäftsgebahren. I. Typische Fälle (Braunschweig 1894)". In diesem Buche sind 347 Fälle angeführt, darunter nur 20 (!) mit Namen. Die übrigen 327 Fälle sind namenlos angeführt und werden oft mit den Anfangsbuchstaben (A. St., E. W. u. s. f.) oder nur als „Kaufmann", „Im Kaffeehandel", „Eine Fabrik" u. s. f. notirt. Von den 20 mit Namen citirten Firmen scheinen 10 jüdisch zu sein. Das ist das gesammte positive Resultat des Stegemann'schen Buches. Wie kommt Herr Jacobskötter dazu, $^9/_{10}$ aller Fälle den Juden aufzubürden, also 312 Fälle (!), wo das Buch nur über 10 jüdische Fälle genaue Auskunft giebt? U. A. w. g.

Herr Jacobskötter beschwerte sich über das Gedicht der bayrischen Firma „zum Propheten", das das Unglück der „Elbe" zu geschäftlichen Zwecken ausgebeutet hat. Nun wir haben in No. 10 unserer „Mittheil." bewiesen, daß es von einem Christen herrührt und daß dieser für das Christenthum so wenig vorbildlich ist wie sein jüdischer Auftraggeber für das Judenthum. Auch Christen haben das Unglück der „Elbe" geschäftlich ausgenutzt (s. „Mitth. No. 10).

Herr Jacobskötter beschwerte sich ferner darüber, daß das Wort „Jude" gerichtlich geahndet würde. Unserer Meinung nach mit Recht. Denn hier ist das Wort „Jude" keine bloße Benennung, sondern ein Schimpfwort. Bei uns kann das Wort „Christ" kein solches sein, da die Christen hier die Majorität bilden. Wo sie die Minorität bilden, ist das Wort „Christ" ein Schimpfwort, wie in allen muhamedanischen Ländern. Schweinfurth erzöhlt z. B., wie ein Chartumer, als er die Schilluk-Neger sah, verächtlich ausrief: „Die sind wie Christen."*) Hier ist „Christ" ein Schimpfwort!

Die antisemitische Presse

ist mit der letzten Judendebatte nicht sehr zufrieden. Hören wir einige Stimmen:

„Bad. Landpost" (11. März):

„Im Reichstage wurde die Judendebatte weitergeführt. Wir haben nicht viel Freude daran erlebt. Man merkte es, daß Stöcker fehlte. Wia vermißten in den gehaltenen antisemitischen Reden durchgängig den hohen deutschen und christlichen Schwung, die principielle christliche Auffassung. Die Rede des Herrn a Lanzen war duechaus ungenügend, Witze aus antisemitischen Volksversammlungen passen in den Reichstag nicht. Die antisemitische Frage ist für unser deutschchristliches Valk eine bedeutende Frage, sie muß mit deutschem und christlichem Ernst behandelt werden. Darum sollte man gerade zue antisemitischen Frage nur die besten Sprecher und die bedeutendsten Köpfe der Fraktian nehmen."

„Dresd. Nachr." (8. März):

„Nun war also die Bahn für Herrn Ahlwardt frei. Mit der fettigen Selbstgefälligkeit, die ihm eigen ist, erhob sich der antisemitische Stabstrompeter a. D. d. F. (außer Diensten der Fraktion), von einer schallenden Lachsalve begleitet, und schritt zur Tribüne, um seine Leibfanfaronade dem Hause vorzublasen. „Wenn dieser Siegesmarsch an das Ohr mir schallt, — halt' ich das Lachen zurück nicht mit aller Gewalt," dachten die Reichsboten und lachten, daß es nur so eine Art hatte. Herr Ahlwardt „war abee auch darnach." Er übertraf sich in grabkörniger Ausdrucksweise gewissermaßen selbst und schlug ja derb und ungenirt daeauf zu, als ob er nicht vor dem hohen Rathe der Natian, sondern auf einer Tenne mit dem Dreschflegel stände. Jedes Vergnügen hat indeß einmal ein Ende, und sa kam auch dee Augenblick, da Ahlwardt das Haus bat, durch Annahme des Antrags der Judeneinwanderung gegenüber „die Klappe" zuzumachen, und da er diese Manipulation auch an seinem eigenen Sprechorgan vollzog."

„Volk" (8. März):

„In den Augen der vielen Leute, die immer noch nicht gelernt haben, zwischen den verschiedenen Arten des Antisemitismus zu scheiden, kann eine Rede wie die Ahlwardts dem gesunden Antisemitismus nur schaden. Man kann die Juden so scharf beurtheilen wie man will, aber Ausdrücke wie „Gesindel", „Raubthiere" u. s. w. gehören nicht in das Parlament, sollten überhaupt im politischen Leben nicht gebraucht werden. Salche Reden, wie die Ahlwardts, ähneln denen aon Leuten, die es sich zur Aufgabe gemacht haben, eine Sache bloszustellen."

„Hannov. Post" (10. März):

„Freilich dürfte wohl für diesen ungünstigen Verlauf der Debatte den antisemitischen Wortführern selbst ein Theil der Schuld beizumessen sein. Wir finden: es wurden zu viel Späße gemacht, die dem Ernst der Sache nicht entsprechen. Die „Hosen aerkaufende Jünglinge" und der mauschelnde Schulknabe sind es doch nicht, um derentwillen wie die Fernhaltung des fremden Judenthums sordern und Ehrentitel wie „Raubthiere," „Gesindel," „Bacillen" u. s. w. haben doch an sich auch wenig überzeugende Kraft, wenn sie ohne nähere Begründung auf die Juden angewandt werden. Solche wohlfeile Schlagworte mögen in einer antisemitischen Versammlung ausgesprochen, das erwünschte Beifallszahlen erwecken; sie sind aber schlecht am Platze, wenn im Reichstage aor der ganzen Natian der sittliche Ernst des Antisemitismus gerechtfertigt werden soll." ...„Man darf getrost behaupten, daß diese letzte Judendebatte dem Ansehen des Antisemitismus im Lande nur geschadet hat; man hat den Gegnern nur zu bequem Mittel geboten, den Antisemitismus als garstige Fratze zu zeigen."... „Es mag zue Erklärung dieser letzten antisemitischen Schlappe der Umstand erwahnt werden, daß an jenem verhängnißvollen Tage gerade alle bewährten Wortführer der antisemitischen Sache im Reichstage fehlen mußten, unter anderen die Antragsteller selber."

*) Im Herzen von Afrika. Lpz. 1874. Bd. I. 878.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XXI.

Kann nun die pädagogische Einwirkung von Juden auf Juden, der wir für die Beseitigung der wirklich vorhandenen Schäden und Mißstände eine nicht unerhebliche Bedeutung beimessen zu müssen glauben, durch eine ähnliche Einwirkung von christlicher Seite unterstützt und verstärkt werden? Diese Frage kann, soweit es sich um nicht antisemitische Christen handelt, unbedenklich bejaht werden. Für die Antisemiten freilich — und das ist das Tragikomische der ganzen Bewegung — ist eine solche Einwirkung völlig ausgeschlossen. Die antisemitischen Hetzereien bessern die schlechten Elemente unter den Juden nicht nur nicht, sondern sie machen sie nur verstockter und verbitterter und verschlimmern dadurch die Schäden, welche sie abstellen wollen. Dagegen ist es einem Christen, der deutlich gezeigt hot, doß er die allgemeinen Vorurtheile gegen das gesammte Judenthum nicht theilt, durchaus möglich, Einfluß auch auf die minderwerthigen, ja schlechten Elemente des Judenthums zu gewinnen. Ich glaube sagen zu dürfen, daß ich auf diesem Gebiete in Hessen nicht selten recht erfreuliche Erfolge erzielt habe. Natürlich muß wie bei den ehrenwerthen Juden so auch bei den nichtantisemitischen Christen gründlich mit der Scheu aufgeräumt werden, jüdische Schlechtigkeiten beim rechten Namen zu nennen. Im Gegentheil ist es Aufgabe der nichtantisemitischen Christen — und ich selbst habe dies stets als eins der Ziele des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus betrachtet — mit derselben Energie gegen jüdische Schlechtigkeiten wie gegen unberechtigte antisemitische Angriffe vorzugehen.

Natürlich können aber weder durch jüdische noch durch christliche pädagogische Einwirkung alle von jüdischer Seite begangenen Schlechtigkeiten und unehrenhaften Handlungen verhütet oder wieder gut gemacht werden. Gerade so wenig wie das trotz aller fortschreitenden Cultur bei den von christlicher Seite begangenen Vergehen und Verbrechen bisher möglich gewesen ist. Leider hat es sich ja bekanntlich im Laufe der geschichtlichen Entwicklung stets mit voller Klarheit herausgestellt, daß auch eine noch so sehr gesteigerte materielle und geistige Cultur nicht nothwendig eine Hebung der Sittlichkeit zur Folge haben muß. Beweis dafür sind die nur allzusehr gefüllten Gefängnisse und Zuchthäuser unserer Zeit. Die Antisemiten würden ja bei unbefangener Selbstprüfung und nach Ablegung ihres pharisäerhaften Hochmuthes in ihren eigenen Reihen Beweise genug für diesen traurigen Satz finden können. Leider ist eine Statistik der Vergehen und

Verbrechen nach der politischen Stellung der Thäter, die man ja ebensogut als das Glaubensbekenntniß zum Maßstabe nehmen könnte, unmöglich, sodaß nicht mit voller Sicherheit gesagt werden kann, einen wie großen Procentsatz der Verbrecher speciell die Antisemiten stellen, sonst könnte sich möglicherweise zum großen Schrecken derselben herausstellen, daß die Antisemiten eine noch größere Procentzahl von Verbrechern aufzuweisen haben, als die von ihnen so viel geschmähten und heftig angegriffenen Juden. Ebensowenig nun wie wir die von antisemitischer Seite begangenen Verbrechen und Vergehen, deren gerade in letzter Zeit eine ganze beträchtliche Zahl aus Licht der Oeffentlichkeit getreten ist, der Gesammtheit der Antisemiten zur Last legen, ebenso bestimmt müssen wir vom Standpunkt sittlicher Gerechtigkeit aus auch verlangen, daß die Antisemiten es endlich aufgeben, für jede von einem Juden begangene schlechte Handlung das gesammte Judenthum verantwortlich zu machen.

Schließlich wird man zur Verhütung bezw. Bestrafung von Schlechtigkeiten, gleichviel von wem sie begangen werden, doch immer wieder zu der einen wirklichen Hilfe, zu der des Gesetzes greifen müssen, und deswegen ist es auch mit Bezug auf die kaufmännischen Vergehen und Verbrechen, deren ebensogut von antisemitischer wie von jüdischer Seite eine beträchtliche Anzahl begangen wird, der einzige richtige Weg, da wo schwere Schäden sich herausstellen, ein allgemeines Gesetz zu erlassen, welches alle Uebelthäter, seien es Christen oder Juden, Antisemiten oder Nichtantisemiten, in gleicher Weise trifft, nur so kann dem Gerechtigkeits- und Billigkeitsgefühl des Volkes wirklich Genüge geschehen. Von diesem Gesichtspunkte aus betrachten wir zum Beispiel den neuen Gesetzentwurf betr. den unlauteren Wettbewerb in diesem Falle einmal in Uebereinstimmung mit den Antisemiten als eine durchaus erfreuliche Erscheinung, so sehr wir auch gegen einzelne Bestimmungen des Gesetzes Bedenken hegen, weil sie in Folge der Dehnbarkeit ihrer Fassung nicht nur den unlauteren, sondern auch den unbequemen Wettbewerb treffen würden. Vor allem aber muß mit Nachdruck darauf hingewiesen werden, daß weder der Ursprung noch der Wortlaut und Inhalt des Gesetzes einen irgendwie antisemitischen Charakter trägt. Unter denen, welche ihn befürworten, ist die große Mehrheit nicht antisemitisch gesinnt und das ist ein Glück, denn sonst würde der Gesetzentwurf nicht die mindeste Aussicht haben, im Parlament angenommen zu werden. Die Bestimmungen des Gesetzes aber sind ganz allgemein gehalten und können natürlich eventuell ebenso gut einen Antisemiten wie einen Juden treffen. Immerhin darf und soll unbefangen anerkannt werden, daß die Antisemiten mit Eifer für den Entwurf eingetreten sind und so zur Hebung eines allgemein empfundenen schweren Mißstandes an ihrem Theile beigetragen haben. Wollen sie solche allgemeine Wege zur Abstellung wirthschaftlicher Schäden weiter wandeln, so werden sie in vielen Fällen bei uns Unterstützung finden. Ebenso entschieden aber werden sie uns immer zu Gegnern haben, wenn sie behaupten wollen, daß diese wirklich vorhandenen Schäden in erster Linie oder gar ausschließlich der Schuld der Gesammtheit unserer jüdischen Mitbürger beizumessen seien. Das trifft ebenso wie für die kaufmännischen so auch für die Verhältnisse des Handwerkerstandes zu, mit denen wir uns in diesem Zusammenhange noch einige Augenblicke beschäftigen müssen. Archivar Dr. Winter.

Zur Abwehr.

Wer hat gelogen? Mit der Unverfrorenheit, die man bei antisemitischen Zeitungen gewohnt ist, wagen es die Deutsch-sozialen Blätter vom 7. März, die längst von dem Redacteur der amerikanischen Zeitschrift Debvrah, Herrn Rabbiner Wise, als Lüge gekennzeichnete berüchtigte „Debvrah-Weihnachtsverleumdung" wieder abzudrucken und zwar unter dem Vorwande, daß ihnen der Nachweis geliefert werden müßte, daß jene blasphemischen Sätze gefälscht wären. Wir wiederholen, daß nach der Sitte anständiger Menschen der Verbreiter einer Gemeinheit die Verpflichtung hat, den Beweis für die Existenz dieser Gemeinheit zu führen, nicht daß irgend Jemand anders genöthigt werden kann, ihm diese Arbeit abzunehmen und den Beweis des Gegentheils anzutreten. Die Deborahlüge ist doch sehr wahrscheinlich von einem nichtswürdigen Antisemiten erfunden und als angeblich jüdisches Machwerk in die antisemitischen Blätter eingeschmuggelt worden, gerade so, wie man es mit der ebenso berüchtigten Rabbiner-Verschwörungsrede gemacht hat, die aus einem Roman Göbsches, des Kreuzzeitungsmannes, stammte. Mögen die Antisemiten selbst sich die Mühe geben, den Schwindler in ihren Reihen ausfindig zu machen! Es kann ihnen doch nicht so schwer werden!

Auf die Frage „wer hat gelogen?", welche die Deutsch-sozialen Blätter an uns richten, antworten wir ihnen: Jeder, der die durch die Wise'sche Erklärung als gemeine Fälschung gebrandmarkte Debvrahlüge als solche weiter verbreitet, um den Glauben zu erwecken, als ob sie von Juden ausgehe, ohne daß er sie in der Originalnummer der Deborah gelesen hat und diese vorlegen kann, der hat gelogen und lügt weiter.

Fürst Bismarck über den Antisemitismus. Bei einem Familiendiner Anfangs November 1880, zu welchem auch der Kaufmann Behrend aus Köslin geladen war, kam unter Anderem auch das Gespräch auf die Judenfrage und auf Bismarcks Stellung zu ihr (Poschinger, „Fürst Bismarck Neue Gespräche und Interviews" S. 113):

„Ich mißbillige, sagte der Fürst, ganz entschieden diesen Kampf gegen die Juden, sei es, daß er sich auf confessioneller oder gar auf der Grundlage der Abstammung bewege. Mit gleichem Rechte könnte man eines Tages über Deutsche von polnischer oder französischer Abstammung herfallen wollen und sagen, es seien keine Deutschen. Daß die Juden mit Vorliebe sich mit Handelsgeschäften befassen, das ist Geschmacksache; durch ihre frühere Ausschließung von anderen Berufsarten mag das wohl begründet sein. Aber sicherlich berechtigt es nicht, über ihre größere Wohlhabenheit jene aufreizenden Aeußerungen zu thun, die ich durchaus verwerflich finde, weil sie den Neid und die Mißgunst der Menge erregen. Ich werde niemals darauf eingehen, daß den Juden die ihnen verfassungsmäßig zustehenden Rechte in irgend einer Weise verkümmert werden. Die geistige Organisation der Juden im Allgemeinen macht sie zur Kritik geneigt, und so findet man sie wohl vorzugsweise in der Opposition; aber ich mache keinen Unterschied zwischen christlichen und jüdischen Gegnern meiner Wirthschaftspolitik, die ich nach meiner Ueberzeugung als ersprießlich für das Land verfechte. Wenn ich zustimmende Adressen und Telegramme beantwortet habe, so erfüllte ich damit eine Pflicht der Höflichkeit, wie ich dies schon Richter erwiderte: „Ich würde mit Vergnügen ebenso höfliche Antworten auf Zustimmungsworte der Fortschrittspartei gegeben haben, ich habe aber keine erhalten."

Wie ein Märchen aus alter Zeit klingt eine Notiz, welche die „Deutsche Romanztg." aus dem Jahre 1882 (Nr. 11) brachte. Sie lautet:

Brüderlichkeit. Der „Ev.-Kirchl. Anz." berichtet: In Sandhausen bei Mannheim mußte das evangelische Gotteshaus wegen Reparaturen längere Zeit geschlossen werden. Die evangelischen Gemeindeglieder sind dort so liberal, daß sie bei den jüdischen um Ueberlassung der Synagoge für ihren Sonntags-Gottesdienst gebeten haben und die israelitische Gemeinde zeigte sich gleichfalls so liberal, daß sie bereitwillig ihre Synagoge zu diesem Zwecke hergab. Am vorletzten Sonntag im October fand zum ersten Male der evangelische Gottesdienst in der Synagoge statt.

Jüdische Arbeit. Welch einen Trumpf glauben die Antisemiten mit der Behauptung zu besitzen, die Juden arbeiteten nicht. Selbst ein Ahlwordt entrüstet sich zu sagen: „sie (die Juden) haben nicht daran gedacht, sich auf den Culturboden der Arbeit zu stellen; sie haben geschwindelt, so lange sie in Deutschland waren."

Daß die Juden aan Hause aus Ackerbau und Handwerk betrieben, ist selbstverständlich; wer das leugnet, kennt weder die jüdische Religian, noch die Bibel. Daß die Juden durch eine Reihe vou Jahrhunderten van jedem ehrlichen Erwerb ausgeschlassen und zu Handel und Wucher gezwungen wurden. ist bekannt; und doß man sie auch heute nach van Ackerbau und Handwerk freihalten mächte, das beweisen die antisemitischen Vereinigungen.

Aber gesetzt, der Jude walle wirklich nur Handei treiben, wäre dos ehrlos? Ist dos nicht ouch Arbeit, nathwendige Arbeit? Treffend sagt Herr Rabbiner Dr. Rülf in Memel in einem Aufsatze in der Allg. Ztg. d. Judenthums vom 18. Jan. d. J. („Berufswohl bei den Juden"):

„Ja, wenn es wahr wäre, wie man überall hären und lehren kann, daß diese sagenannte Arbeit die alleinige Schäpferin aller Werthe sei, dann kännte diese Geringschätzung und Herabwürdigung des Hondels waahl Recht behalten; allein der Beweis für diese Behauptung ist nicht erbracht und kann nicht erbracht werden. Die Arbeit schafft nicht Werthe, sandern nur Bedürfnisse, deren Werth zunächst gleich Null ist, bis sich ein Bedarf dafür herausstellt. Da bemächtigt sich des Praducts der Arbeit aber der Industrie, waelche jo nur Arbeit im graßen Stil ist, der Handel, um dieses Praduct uach dem Orte zu bringen, waselbst ein Bedorf hierfür varhanden ist; erst durch den Handelsaerkehr erhält das Arbeitspraduct seinen Werth. In einer hachcivilisirten Gesellschaft mit einer Anzahl van Bedürfnissen, die aus allen Enden und Ecken der Welt herbeigeschafft werden müssen, erhält ein jedes Arbeits- und Industrieprabuct erst durch den Geschäftsaerkehr seinen Handels-, seinen Caurs- aber Tauschwerth, der allein ouch für den Gebrauchswaerth maßgebend ist.

Praduzirt die Arbeit die Bedürfnisse, sa praduzirt der Handel die Werthe. Sa ist es, sa war es und sa wird es bleiben, so tange unsere gesellschaftliche Ordnung dieselbe bleibt, was auch eine, aft absichtliche Verkehrung des wahren Sachaerhalts dagegen einwenden mag. Unter allen Berufsarten ist der Handels- und Geschäftsverkehr die wichtigste und bedeutungsvallste Missian zugefollen. Der Handel ist der Praduzent aller Werthe, darum aber auch alles Volksreichthums, der Hauptfaetar der Welteivilisatian und Weltcultur, der Hort des Friedens und der Menschenaerbrüderung. Der Handel ist es, welcher eine Industrie erst mäglich macht, und infalge dessen einem graßen, wenn nicht dem gräßten Theile der Menschen zu Arbeit und Brad vorhilft. Staat und Gesellschaft gestehen das auch zu; — der beste Theil aller Palitik ist Handelspalitik, und die sa geschmähte Geldaristakratie ist lediglich Handelsaristakratie."

Ein jüdischer Kunstgärtner aus der Rheingegend sendet uns einen Brief, der deutlich zeigt, wie schwer es den Juden gemacht wird, wenn sie andere Berufe als den Handelsberuf ergreifen wallen. Er lautet:

„Wir Juden werden beschuldigt, alle Berufsarten, die kärperliche Arbeit aerlangen, zu meiden und uns meist der weniger mühsamen Thätigkeit des „Handelns" zuzuwenden! —

An der Hand meiner eigenen Erfahrungen mächte ich den Beweis erbringen, daß gerade die Antisemiten es sind, die uns Juden den Weg zum Handwerk zu erschweren suchen.

Da ich wenig Neigung für den Kaufmannsstand hegte, gaben mich meine Eltern, nachdem ich die Schule absalvirt hatte, auf meinen Wunsch zu einem der bedeutendsten Gärtner meiner Vaterstadt in die Lehre. Ich war dem Beruf mit Leib und Seele ergeben und dorf behaupten, nicht mehr Fehler und Irrthümer begangen zu haben, als jeder andere Lehrling. Jedoch wurde jeder geringste Fehler, den ich beging, nicht wie bei den übrigen Learlingen einfach gerügt und verbessert, sondern er wor stets mit canfessianellen Angriffen in der raheften und verletzendsten Weise begleitet. Auf mehrfache Beschwerde bei meinem Chef wurde van diesem dagegen eingeschritten, wos jedach zur Falge hotte, daß das Verhältniß zwischen den Gehilfen und mir nur nach schlimmer wurde und ich bis auf Thätlichkeiten die Rahheiten ruhig ertragen lernte. Unter salchen nicht beneidenswerthen Verhältnissen setzte lch dennach, angesparnt durch die Liebe zu meinem Beruf, meine Lehrzeit durch. Auch als Gehilfe hatte lch aus gleichen Anläßen viel zu leiden. Nach in jüngster Zeit bin ich verschiedentlich van Eltern und Varmündern um Rath angegangen worden, weil sich deren Kinder resp. Mündel in ebensalcher traurigen Lage befinden.

Ist es da zu verwundern, wenn Eltern ihre Kinder nicht einer so schlimmen Behandlung ousetzen wallen und sie dem Beruf zuführen, in dem sie var ähnlichen Rahheiten geschützt bleiben?

Ein Brief neuesten Datums theilt mir mit, daß ein gebildeter junger Monn, der seine Lehrzeit in einer der gräßten Gärtnereien Rheinlands beendet, dann ein gärtnerisches Institut absolvirt und glänzende Zeugnisse zur Seite hat, in Falge seines Glaubens nicht zu einer angemessenen Stellung kammen kannte und dann unter falscher Flagge segeln mußte, um Stellung zu finden.

Wem gebührt da die Schuld, wenn sich die Juden scheuen, dem Handwerk aber der Gärtnerei bezw. der Landwirthschaft ihre Thätigkeit zu widmen?

Um nachmals auf meine eigenen Erfahrungen zu kammen, besitze ich varzügliche Zeugnisse und Atteste, sowahl über sittliches Betragen als über fachmännische Fähigkeiten; in mehreren Ausstellungen wurden meine Leistungen mit ersten Preisen und Diplamen bedacht, trotzdem suche ich seit fast 4 Jahren vergeblich noch einer meinen Fähigkeiten entsprechenden Stellung, was mich natürlich zwang, inzwischen eine andere Thätigkeit zu ergreifen. In den meisten Fällen war meine Canfessian der Hemmschuh.

Einen trourigen Beweis dafür bietet die Vacanzenliste der Gärtnerzeitung, wo fast bei allen besseren Persanalgesuchen die ausdrückliche Bemerkung zu finden ist: „Gesucht ein christlicher Obergärtner" — oder näher präcisirt „ein evangel. resp. kathalischer Gehilfe" ꝛc.

Leider hat dieser Geist der Unduldsamkeit immer mehr um sich gegriffen. Statt bei Engagements nur die Leistungen und moralischen Eigenschaften des Suchenden in Betracht zu ziehen, werden salche zumeist aan dem Religionsbekenntniß desselben abhängig gemocht.

Ich kann daher mit Recht das alte Wart auf uns Juden beziehen: „Man bindet dem Vagel die Flügel und schimpft dann, daß er nicht fliegt —!"

Ich sehe für den gärtnerischen und landwirthschaftlichen Beruf nach eine graße Zukunft für meine jüdischen Glaubensgenassen. Mäge die Ansicht nur mehr unter den Juden selbst Platz greifen und Interesse erwecken, dann werden wir auch hierin durch gemeinsames Vargehen den Sieg über unduldsame Gegner erringen. Hingebung und Liebe zum Beruf werden uns über manche Unbill hinwegsetzen, und Ausdauer und Fleiß werden schließlich den erhafften Erfalg bringen und uns ouch auf diesem Gebiete einen würdigen Platz in der Gesellschaft sichern."

Aus dem antisemitischen Lager.

Im Reichstagswahlkreise Eisenach-Dermbach ist infolge der Kassirung der Wahl des bisherigen Vertreters Kasselmonn eine Ersatzwahl nathwendig geaarden. Es sind

bereits folgende Candidaten aufgestellt: Kasselmann (freis. Volkspartei), Eckels (nationallib.), Dr. Rösicke (Bund der Landwirthe), Riemann (Antisemit) und Pätzald (Sozialdemokrat). — Bei der Wahl im Jahre 1893 wurden abgegeben: 5328 nationalliberale, 3806 freisinnige, 2469 sozialdemokratische, 1623 antisemitische, 809 Centrums-Stimmen. In der Stichwahl wurde alsdann der freisinnige Candidat mit 7570 Stimmen gewählt, während auf den natianalliberalen 7560 Stimmen fielen. — Die Antisemiten tragen sich dieses Mal mit Siegeshoffnungen.

Die „Deutsche Tageszeitung", das Organ des Bundes der Landwirthe, zeichnet sich unter den antisemitischen Blättern durch einen ganz besonders anmaßenden Ton und plumpe Kampfesweise aus. In Charlottenburg hat sich kürzlich ein Stadtrath jüdischer Confession genöthigt gesehen, in Folge von Unregelmäßigkeiten, die er als Kassirer des Vereins gegen Verarmung begangen, von seinen sämmtlichen Ehrenämtern zurückgetreten. Das lehrt wieder einmal recht deutlich, bemerkt dazu die „D. Tageszeitung", wie sehr sich unsere „deutschen Staatsbürger jüdischen Glaubens" zur Bekleidung solcher Aemter eignen. — Wir brauchen nur auf die zahllosen Fälle hinzuweisen, in denen christlich-germanische Männer sich der ihnen übertragenen Ehrenämter unwürdig erwiesen haben. Heute sei ein Fall aus der jüngsten Vergangenheit erwähnt: Der Gutsbesitzer Brauner, conservatiaer Abgeordneter für Namslau-Oels, Mitglied des Bundes der Landwirthe, Inhaber vieler Ehrenämter, hat sich erschossen. Es stellte sich heraus, daß er das von seinen Mitbürgern in ihn gesetzte Vertrauen aufs schnödeste mißbraucht und namentlich kleine Leute um ihre Ersparnisse betrogen hatte. — Was hat die Qualification für ein Ehrenamt mit der Confession oder Nationalität oder Race zu thun?

„Der Tod Kaiser Alexanders von Rußland, ein talmudisches Verbrechen??" Unter dieser Ueberschrift erschien am 22. November v. J. in der von Ahlwardt begründeten Zeitschrift: „Der Bundschuh" ein längerer Artikel, in dessen Inhalte die Anklagebehörde eine Gotteslästerung und eine Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft erblickte und dieserhalb den verantwartlichen Redacteur des genannten Blattes, Hans van Mosch, zur Verantwortung gezogen hatte. Am 13. März fand vor der dritten Strafkammer des Berliner Landgerichts I unter dem Vorsitz des Landgerichtsraths Fritschen die Verhandlung statt. In dem beanstandeten Artikel wird der Gottbegriff der Juden „Javeh" genannt, der die Juden in allen Fährlichkeiten beschütze und falsche Fürsten und gekrönte Häupter, welche sich den Juden feindlich zeigen, durch jüdische Aerzte aus dem Wege räumen lasse. So seien auch die beiden Leibärzte des verstarbenen Kaisers von Rußland, die Professaren Hirsch und Sacharin, getaufte Juden, welche ihren hohen Patienten wahrscheinlich vergiftet hätten. „Javeh" schütze seine Anhänger bei begangenen Verbrechen, wenn nur ein Theil des erzielten Gewinnes in die Bundeslade, d. h. an die heutige „Alliance israélite" fließe. Der Angeklagte gab zu, den Verfasser des Artikels zu kennen, er sei aber durch Ehrenwort verhindert, denselben zu nennen, und wolle daher die Verantwortung tragen. Er bestritt vor allen Dingen, sich einer Gotteslästerung schuldig gemacht zu haben, er stehe durchaus auf christlichem Boden und eher würde er einen Diebstahl begehen können, als eine Gotteslästerung. Wenn in dem Artikel Jehovah als der lebendige Judengott „Javeh" bezeichnet und auch karikirt werde, so geschehe dies auch an vielen Stellen im Alten Testament, in welchem überhaupt viel Schmutz enthalten sei. — Der Vorsitzende rügte diesen Ausdruck. — Als einziger Zeuge wurde nur der Generalsecretär Levy vom Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens vernommen, welcher Namens des Vereins Strafantrag gestellt hatte. Er erklärte, daß wohl jeder Jude sich durch den Artikel auf's Tiefste verletzt fühlen müsse, da die gegen sie erhobenen Beschuldigungen doch geradezu ungeheuerlich seien. — Staatsanwalt Stachow II hielt die Anklage in beiden Punkten aufrecht; er beantragte eine Gesammtstrafe von drei Monaten Gefängniß. Der Angeklagte stellte nun den Antrag, eine Anzahl Stellen aus dem Alten Testament, insbesondere aus dem 5. Buch Mose, zur Verlesung zu bringen. Er wolle dadurch erweisen, daß jene Stellen weit anfechtbarer seien, als der beanstandete Artikel. Der Gerichtshaf lehnte diesen Antrag ab und erkannte nach kurzer Berathung auf Freisprechung. Es sei zweifellos, daß mit Ausnahme eines einzigen Punktes alle Requisite der Gotteslästerung vorlägen. Das Reichsgericht habe aber entschieden, daß auch ein beschimpfender Ausdruck vorhanden sein müsse, wodurch eine gewisse Rahheit des Thäters offenbart werde. Ein solcher Ausdruck sei aber nicht in dem Artikel vorhanden und müsse deshalb auf Freisprechung erkannt werden. Noch weniger liege eine Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft vor, denn nach dem Standpunkte, den der Angeklagte einnehme, habe er nicht die Religion der Juden, sondern nur die Rasse treffen wollen.

Liebermann v. Sonnenberg erfährt in der antisemitischen „Westf. Reform" vom 9. März folgende Abkanzelung:

> . . . . Er hielt Vorträge über Vorträge à 30 bis 50 Mk. und mehr und brachte es darin zu einer solchen Virtuosität, daß ihm 14 aufeinonder folgende Redeobende zu Zeiten besonderer Geldbedürftigkeit keine Schwierigkeit verursachten. Sein Glück stieg fortan und zwar allmählig der Art, daß er jetzt als ein wohlhabender Mann gilt, der über große Geldsummen verfügen kann. Von der eigentlichen Verwendung der oben erwähnten Sammlungssumme hoben wir, nebenbei bemerkt, nichts in Erfahrung bringen können.
>
> Wir gönnen nun zwar Herrn von Liebermann seinen sinonziellen Erfolg von Herzen, glauben aber hervorheben zu müssen, daß ein Mann, der es sowohl verstanden hat, die antisemitische Bewegung zu seinem besonderen Vortheil zu bewirthschaften, weder selbst noch in seinen Freunden und Anhängern das Recht besitzt, einem Ahlwardt, der sich und seiner zahlreichen Familie die Unterhaltungkosten nothwendig erwerben muß, gleichsom zu dessen Verächtlichmachung vorzuwerfen, daß er dies durch Erhebung von Eintrittsgebühren oder durch die Erweiterung seines Zeitungsunternehmens zu erwirken versuche.

Erst wird Herrn Stöcker vorgeworfen, daß er Millionär wird, jetzt Herrn v. Liebermann, daß er ein wohlhabender Mann ist . . . Antisemitismus, dein Name ist — Neid.

Johannes Wilberg wird in der antisemitischen „Westf. Reform" wie folgt charakterisirt:

> Durchous „jüdisch"-geschäftsmäßig äußerte sich Wilberg von der „Staatsb. Ztg.," als man ihm vorhielt, daß dieses Blatt von Juden bezahlte Ankündigungen einscholte. Er sogte:
>
> „Doß die „Staatsb. Ztg." von den Juden Annoncen aufnehme, könne mon ihr nicht verdenken. Von den Antisemiten bekommt sie doch keine Annoncen. Die Leser der „Staatsb. Ztg." werden trotz aller Annoncen nicht bei Juden kaufen. Wenn die Juden so dumm sind und in der „Staatsb.-Ztg." ornonciren, so sage ich: „Her mit dem Judengeld, dadurch wird die antisemitische Bewegung unterstützt."
>
> Wenn diese Aeußerung wahr ist, donn hat Herr Wilberg nicht das Recht, dos deutsche Volk durch eine Zeitung erziehen zu wollen, denn mit solchen Grundsätzen schlagt er dem Antisemitismus ins Gesicht. — Eine solche Geschäftsmoral ist deutsch-unsittlich, weil sie echt jüdisch ist! — Leute, die mit unserer Volkssache so Schindluder treiben, gehören an den journalistischen Pranger.

Fritz Bösenberg und Prof. Sevin, zwei badische Häupter der Antisemiten, liegen sich arg in den Haaren. Prof. Sevin hat seinem Gegner einen Meineid vorgeworfen und Bäsenberg „weist die Anschuldigung des Herrn Sevin, als habe er einen wissentlichen Meineid geschworen, mit Entrüstung zurück und bemerkt, daß er gegen Herrn Dr. Seain wegen verleumderischer Beleidigung Anklage erhoben hat."

Hoffentlich macht Herr Bösenberg mit seiner Drohung Ernst. Man darf dana auf eine amüsante Bereicherung der antisemitischen Skandal-Chronik um so mehr gefaßt sein, als beide Herren nicht verfehlen werden, sich gegen einander recht gründlich auszusprechen.

Dr. Lieber hat für die Rede, die er jüngst gegen den Einwanderungsantrag der Hammerstein-Manteuffel gehalten hat, bereits seine antisemitische Quittung empfangen. Wie die „Rhein. Wacht" aam 9. März triumphirend meldet, hat „Dr. Lieber selbst jüdisches Blut in seinen Adern, da wie bereits unwidersprochen des äfteren erklärt warden ist, seine Mutter aan Abstammung Jüdin sei".

Ahlwardt als „Messias" — das ist wahl die gräßte bisherige Leistung des Rectars a. D. Aus Dartmund, 12. März, wird dem „Berl. Tagebl." vom 13. März geschrieben: „Ahlwardt, der sich auf einer Agitatianstaur durch Westfalen und Rheinland befindet (In jeder Versammlung waerden pra Persan 30 Pfennige erhaben), hat uns gestern auch aerrathen, weshalb er ein sa wüthender Antisemit ist. Er führte aus, daß die Juden in ihrem Margengebet um die Zurückführung nach dem heiligen Lande bäten und waarteten auf den Mann, der aan Silv kamme. Nun sei es eigenthümlich, daß er unter den Ruinen der Burg Sila gebaren; sallte nun, so fragt er, nicht er etwa der Mann der Verheißung sein, der das Valk Israel zurückführe in das gelabte Land?"

Aus Stargard i. Pr. geht der „Freis.-Zig." über die aar einiger Zeit auch aan uns gebrachte (s. Mitth. Nr. 8) Schilderung über das Treiben einer antisemitischen Schaar in einem Café aan der Besitzerin desselben eine Berichtigung zu, waelche jene Schilderung als übertrieben erklärt, und es als unrichtig bezeichnet, daß die Besitzerin näthig gehabt habe, sich ein gesitteteres Betragen der Gäste zu erditten; die Grenzen einer frählichen Stimmung seien nicht überschritten warden.

Antisemitische Geschichtsforschung. Gewisse natianale Antisemiten haben das Bedürfniß, die deutsche Geschichtsforschung zu refarmiren. Einer dieser seltsamen Känige hat jüngst Karl den Graßen wie einen Schuhputzer behandelt. Jetzt wird auch Kanstantin der Graße seines Ruhmes beraubt. Herr a. Pfister-Schwaighusen schreibt nämlich in der „Deutsch-nat. Warte" aam 1. März:

„Wie möchte dort von wahrer Gemüths-Bildung die Rede sein, wo jene teufltischen Schlächtereien vorkamen! Selbst noch ein christlich römisches Scheusal, wie Kaiser Konstantin der „Große" ließ gefangene Franken: Männer und Weiber, bei Scharen wilden Thieren im Kringel zu Trier vorwerfen, also daß deren Blutes Gier schließlich versagte; auch zwei fränkische Fürsten: Askarich und Gaiso! Wie kann ein Lehrer mit vaterländischem Gewissen deutsche Kinder in Verehrung und Bewunderung solches Schurken erziehen? anstatt dieselben mit grimmen Hasse wider ihn, aber auch wider alles was römisch heißt, zu erfüllen! Schmach jener kirchlichen Befangenheit, die den blutigen Würger zum Heiligen erhob, weil er des Reiches amtlichen Glauben aus Nützlichkeit wechselte wie ein Gewand!"

Hannover, 10. März. Das Schwurgericht erkannte gegen den ehemaligen Reichstagsabgeardneten Leuß wegen Verleitung zum Meineide auf eine Zusatzstrafe van 4 Manaten Zuchihaus, gegen Frau Schnutz wegen Meineids auf 9 Manate Gefängniß.

Düsseldorf, 8. März. Die hier bisher waächentlich sechsmal erschienene antisemitische „Deutschnatianale Ztg." theilt mitten im Quartal ihren Lesern mit, daß sie fortan wächentlich nur zweimal erscheint.

Küstrin, 6. März. Im „Oder-Blatt" lesen wir: Der ehemalige Varsitzende des hiesigen antisemitischen Vereins, der nach Breslau aerzagene Bardier Reimer, waar vam hiesigen Schäffengericht wegen Betruges zu 8 Tagen Gefängniß verurtheilt worden, weil er dem Barbier Lenius aus Saldin sein in der Plantagenstraße befindliches Geschäft unter der Vorspiegelung verkauft hatte, daß dasselbe sehr flatt gehe, er aber eine einträglichere Stelle als Versicherungsinspectar erhalten habe, die er seinem blühenden Geschäft varziehe. Diese Angaben waren unwahr; R. hatte auch, während sein Käufer hier war, um sich über den Gang des Geschäfts zu infarmiren, heimlich Geld in die Ladenkasse gelegt, um die Tageseinnahmen größer erscheinen zu lassen! — Der „ehrliche" Antisemitenhäuptling legte gegen dieses Erkenntniß Berufung ein und die Landsberger Strafkammer bestätigte dasselbe einfach, der Staatsanwalt aber bedauerte, daß nicht auch seitens des Amtsanwalts Berufung eingelegt worden sei, damit die überaus milde Strafe aan einer Wache Gefängniß hätte verschärft werden känaen.

Halberstadt. Eine eigenartige Methode, dem jungen Leuten gleich bei der Aushebung die Liebe zum Saldatenstande beizubringen, wandte, wie der „Gen. Anz. für Halberstadt" aam 8. März meldet, Ende der aarigen Wache Herr Stadsarzt Dr. R. aus Magdeburg, der die Untersuchung der Gestellungspflichtigen leitete, an. Dieser Herr brachte nämlich bei dieser Gelegenheit seine antisemitischen Neigungen in einer Weise zur Schau, die allgemeine Entrüstung nicht nur bei unserer jüdischen Bevälkerung heravrief. Als nämlich einer der jungen Leute sich zur masaischen Religian bekannte, rief ihm der Herr Stadsarzt zu: „Als ein Jude, pfui, wie kann man wohl ein Jude sein!" Zu einem anderen sagte der antisemitische Herr: „Ihnen wird man die Judenstiefel schan ausziehen!" Wieder einem andern rief er zu: „Ein Jüd, ein Jüd, ist **Dein** Vater auch ein Jüd?" Und als ein junger Mann sagte, er sei kurzsichtig, heiße es: „aber hebräisch können Sie doch lesen?" Einem anderen wurde klar gemacht, daß ein Jude auch tief Atem halen müsse, und wieder einer wurde mit den Warten empfangen: „Den brauchen wir nicht erst zu messen, beschnitten ist der Kerl aber auch." Diese Vargänge spielten sich in Gegenwart der Herren Oberbürgermeister Bödcher und Oberstlieutnant Schräder ab, und ist, wie wir hären, aan dem Varstande der hiesigen jüdischen Gemeinde bereits in dieser Sache eine Beschwerde an das Kriegsministerium unterwegs.

Vermischtes.

Christus als Heide. Als in der Reichstagssitzung aam 6. März der Abgeardnete Dr. Hermes sagte: „Die Christen aergessen ganz und gar, daß der Stifter ihrer eigenen Religian ein Jude gewesen ist", ertänte aan der rechten Seite des Hauses der Ruf: Pfui! Man glaube nun nicht etwa, daß dieses unbegreifliche Pfui! auf einem Mißaerständniß beruhe. Ausschluß hierüber giebt uns eine jüngst und zwar ananym erschienene antisemitische Agitatiansbraschüre „Die Aufhebung der Judenemanzipatian", in der es auf S. 105 wärtlich heißt:

„Rathenbücher versucht auch das alte Kunststück, Jesus für einen Juden auszugeben ..... Jesus aber kam aus einem aan den Juden aerachteten Stamme, aus dem heidnischen Städtchen Nazareth, wo es keinen Juden gab. Darum riefen die Juden höhnisch: „Was kann aus Nazareth Gutes kammen!" Wenn also Christus kein Jude war....."

Es wird allen Ernstes van einer gewissen Sorte van Antisemiten der beachtenswerthe Versuch gemacht, Christus für einen Heiden auszugeben, nur um ihn nicht aan Juden abstammen zu lassen. Abgesehen van der Blasphemie, welche in den vbigen Sätzen liegt, sind sie auch recht lehrreich für diejenigen Herren Pastaren, waelche sich mit dem Antisemitismus einverstanden erklären. Sallte ihnen nicht var der Gesellschaft, in die sie sich begeben haben, grauen? Den Herren Pfuirufern aber empfehlen wir dringend die

tägliche Lectüre des Evangelium Matthäi Cap. 1 und 2, damit sie in sich gehen und sich schämen. Dem Verfasser der oben genannten Broschüre rufen wir mit seinen eigenen Worten zu, die er an den übrigens protestantischen Herrn Rothenbücher richtet: „Es dürfte selten einem Arier gelingen, soviel Unwahrheit und Heuchelei in so wenigen Worten zusammen zu pferchen."

Aus judenreiner Zeit. Während des nordamerikanischen Freiheitskrieges (1775—1783) verkauften bekanntlich verschiedene deutsche Fürsten ganze Schaaren ihrer „Landeskinder" an die englische Regierung, welche die Unglücklichen nach Amerika verschifften. Nach den Angaben Franz Löchers in seinem Buche „Geschichte und Zustände der Deutschen in Amerika" verkauften die Fürsten von Hessen 16922, von Braunschweig 5723, von Hanau 2422, von Ansbach 1644, von Waldeck 1225, von Zerbst 1160, zusammen 29166 Soldaten an England. Davon kamen um beziehungsweise 6500, 3015, 981, 461, 720 und 176, zusammen 11843 Mann. Für jeden Umgekommenen, ja sogar für jeden Verstümmelten mußte die englische Regierung noch eine besonders ausbedungene Entschädigung leisten, die aber nicht an die Verunglückten oder an die Hinterbliebenen, sondern an die fürstliche Kasse gezahlt wurde. So bekam der Landgraf von Hessen-Kassel 30 Thaler für jeden Mann, den er lieferte, und 200 Gulden für jeden, welcher fiel. Es ist durchaus verständlich, daß ein „Landesvater," welcher die Gesundheit und das Leben seiner „Landeskinder" auf diese Weise versichert hatte, an deren Schicksal den lebhaftesten Antheil nehmen mußte. Eine Probe davon bietet der folgende, gleichfalls in dem erwähnten Buche mitgetheilte Brief. Am 8. Februar 1777 schrieb der Graf von Schaumburg und Prinz von Hessen-Kassel an den Oberbefehlshaber der hessischen Truppen in Amerika: Baron Hohendorf! Ich erhielt zu Rom bei meiner Zurückkunft von Neapel Ihren Brief vom 27. December letzten Jahres. Ich sah daraus mit unaussprechlichem Vergnügen, welchen Muth meine Truppen bei Trenton entfalteten, und Sie können sich meine Freude denken, als ich las, daß von 1950 Hessen, welche in dem Gefecht waren, nur 300 entflohen. Da wären denn gerade 1650 erschlagen, und ich kann nicht genug Ihrer Klugheit anempfehlen, eine genaue Liste an meinen Bevollmächtigten in London zu senden. Diese Vorsicht wird um so mehr nöthig sein, als die dem englischen Minister zugesandte Liste aufweist, daß nur 1455 gefallen seien. Auf diesem Wege sollte ich 160050 Gulden verlieren. Nach der Rechnung des Lords von der Schatzkammer würde ich bloß 483450 Gulden bekommen, statt 643500 Gulden. Sie sehen wohl ein, daß ich in meiner Forderung durch einen Rechenfehler gekränkt werden soll, und Sie werden sich daher die äußerste Mühe geben, zu beweisen, daß Ihre Liste genau ist und seine unrichtig. Die britische Regierung wendet ein, daß 100 verwundet seien, für welche sie nicht den Preis von todten Leuten zu bezahlen brauchte. Erinnern Sie daran, daß von den 300 Lacedämoniern, welche den Paß bei Thermopylä vertheidigten, nicht einer zurück. Ich wäre glücklich, wenn ich dasselbe von meinen braven Hessen sagen konnte. Sagen Sie Major Mindorff, daß ich außerordentlich unzufrieden bin mit seinem Benehmen, weil er die 300 Mann gerettet habe, welche von Trenton entflohen. Während des ganzen Feldzuges sind nicht zehn von seinen Leuten gefallen."

Ein jüdischer Gelehrter, David Hirsch, der Director der Taubstummenschule in Rotterdam, einer der um das Unterrichtswesen der Taubstummen hochverdientesten Männer, ist vor kurzem gestorben. Die „Köln. Ztg." schreibt am 13. Febr. über ihn: „Hirsch wurde 1813 in Müntz (Rheinpreußen) geboren, wurde in Köln zu seinem Beruf herangebildet, leitete dann eine Taubstummenschule in Aachen und kam dann 1847 nach Holland, wo ihm die Erziehung der taubstummen Kinder des Professors Polano übertragen wurde. Ihm ist die Einführung der Sprachmethode beim Taubstummen-Unterricht hierzulande zu danken, und da die Zahl seiner Schüler sich fortwährend vermehrte, so wurde Dank dem Einfluß und der Verwendung einiger angesehener Männer am 23. Mai 1853 eine Anstalt in Rotterdam gegründet, an deren Spitze Hirsch bis zum Jahre 1887 stund, in welchem Jahr er aus Gesundheitsrücksichten zurücktrat. Bald genoß die Rotterdamsche Anstalt auch im Ausland einen hervorragenden Ruf, auswärtige Fachleute, welche dieselbe besuchten, sprachen unverhohlen ihre Bewunderung über die glänzenden Ergebnisse der daselbst von Hirsch eingeführten Lehrmethode aus, und jedes Jahr, wenn die öffentliche Prüfung der Zöglinge in der lutherischen Kirche stattfand, drängten sich Hunderte von Neugierigen vor dem Kirchenportal, um sich mit eignen Augen zu überzeugen, wie diese von der Natur so stiefmütterlich behandelten Geschöpfe Dank der auf sie verwandten Pflege und Sorgfalt in verhältnißmäßig kurzer Zeit in den Stand gesetzt wurden, in dem einen oder andern geeigneten Lebensberuf für ihr Fortkommen selbst zu sorgen. An äußeren Ehrungen hat es David Hirsch nicht gefehlt; er trug zwei niederländische Orden, war Officier der Akademie und gehörte verschiedenen gelehrten Gesellschaften als Ehrenmitglied an."

Zur Charakteristik der Semiten.

von Theodor Nöldeke.*)

Wenn schon der Geist jedes einzelnen, namentlich jedes begabten Menschen eine sehr zusammengesetzte, scheinbare Widersprüche in sich schließende Größe ist, so gilt das noch weit mehr von dem Geiste eines Volkes oder gar einer Völkerfamilie, denn das sind Complexe von Individuen, die von einander außerordentlich verschieden sind. Es gehört zu den schwierigsten Aufgaben des Historikers, ganze Völker so zu schildern, daß alles wesentliche hervorgehoben, aber dabei kein Zug auf Kosten eines anderen zu grell beleuchtet werde. Allerdings ist die Schwierigkeit bei verschiedenen Völkern nicht die gleiche. Die semitischen Völker (Israeliten, Araber, Phönizier u. s. w.) zeigen in mancher Hinsicht einen so ausgeprägten Charakter, daß eine Schilderung desselben immerhin leichter sein dürfte als z. B. blos die des kleinen Griechenvolkes, welches, obwohl eine wahre Einheit, doch viele scharf von einander abstechende Bestandtheile in sich schloß; man halte nur den Athener neben den Böotier, den Corinther neben den Spartaner, den Arcader oder Antolar neben den Milesier oder Sybariten u. s. w. Daß aber doch auch die Auffassung der geistigen Eigenschaften der Semiten keine ganz leichte Sache ist, möge man aus den widersprechenden Urtheilen ersehn, welche z. B. so bedeutende Kenner wie Renan und Steinthal darüber gefällt haben. Es liegt mir fern, eine neue Charakterzeichnung der semitischen Völker zu versuchen; ich will nur einige Beiträge zu einer solchen geben, indem ich dabei theils zustimmend, theils widersprechend an eine sehr gut geschriebene und geistvolle Schrift des gelehrten Orientalisten Chwolson anknüpfe, die vorzugsweise gegen Renan gerichtet ist.**) Der Verfasser sucht darin mit Recht manche den Semiten zu ungünstige Sätze Renan's zu widerlegen. Dabei entgeht er aber wieder nicht dem auf diesem Felde kaum vermeidbaren Fehler, einseitig zu werden; namentlich stellt er die Semiten, zu denen er sich selbst mit Stolz rechnet, weil er von jüdischer Herkunft ist, hie und da in ein zu vortheilhaftes Licht.

Mit Recht betont Chwolson die ungeheure Bedeutung der natürlichen Anlagen bei den Völkern wie bei den Einzelnen; doch geht er viel zu weit, wenn er die Einwirkung

*) Aus „Orientalische Skizzen". Berlin 1892. S. 1ff.
**) Die semitischen Völker. (Berlin 1872.)

von Religion und Gesetz auf der einen, von geographischer Lage und Klima auf der anderen Seite fast ganz leugnen möchte. Die Bewohner von Paragnay waren wilde Indianer wie ihre Nachbarn in Brasilien und den La-Plata-Staaten und sind durch die despotische Zucht der Jesuiten und ihrer weltlichen Nachfolger zu einem Volke geworden, das sich vor einem Vierteljahrhundert für sein Vaterland und seinen Führer gegen eine ungeheure Uebermacht aufs heldenmüthigste bis zur Erschöpfung geschlagen hat. Der Islam, das Christenthum und der Buddhismus haben selbst bei Culturvölkern entschieden auch auf den Charakter (je nachdem, günstig oder ungünstig) eingewirkt. Und ebenso sind Klima und geographische Lage ein sehr bedeutendes Moment für die Bildung des Charakters der Nationen. Könnten wir das erste Werden der Völker beobachten, so würde es sich vielleicht als das entscheidende herausstellen. Völker mit gleichsam schon fertigem Wesen und mit einer entwickelten Cultur setzen natürlich solchen Einflüssen einen ganz andern Widerstand entgegen als der rohe Naturmensch. Aber doch sind auch sie nicht unabhängig von ihnen. Namentlich abgeschlossene Länder mit einem scharf ausgeprägten, einseitigen geographischen Charakter wie Hochgebirge, einsame Inseln, und besonders Wüstenländer (nur von Polarländern zu schweigen) üben einen solchen Einfluß in hohem Grade aus. Der gewaltige Unterschied zwischen den auf einem zum großen Theil uncultivirbaren Hochland mit schroffem Wechsel von Kälte und Wärme wohnenden Persern und den ihnen doch so nah verwandten Bewohnern Indiens mit seiner tropischen Ueppigkeit erklärt sich hauptsächlich aus geographischen Gründen. Chwolson weist, um die geringe Bedeutung des Wohnsitzes in dieser Beziehung zu erhärten, auf die ungeheure Verschiedenheit der alten Aegypter von den heutigen hin; aber gerade Aegypten ist ein Land von so ausgesprochener Eigenthümlichkeit, daß es nothwendig seine Bewohner sich conform macht. Der treffliche W. Munziger, seiner Zeit wohl der beste Kenner von Nordost-Afrika, hebt mit kurzen, meisterhaften Zügen grade die Aehnlichkeit des modernen Aegyptens mit dem alten hervor (Ostafrikanische Studien, S. 5 ff.) „die alten Aegypter hatten," sagt er u. A., „vor den jetzigen nicht soviel voraus, wie man sich gern einbildet: Hütten neben Palästen standen ehemals und stehen jetzt, geheime Wissenschaft neben crasser Unwissenheit" u. s. w. In der Jahrtausende alten Geschichte Aegyptens giebt es natürlich mehrere Perioden der Blüthe und des Verfalls; man darf die Zeit der Mamlukensultane und der türkischen Regierung nicht mit der der Pyramidenbauer vergleichen, aber ob die Cultur Aegyptens in der besten Zeit der Fatimiden nicht reichlich so hoch zu schätzen sei wie die höchste Cultur unter den Pharaonen, scheint mir doch die Frage. Der Hauptunterschied besteht darin, daß die Aegypter im hohen Alterthume keine irgend ebenbürtige Nachbarn hatten und daher keine bedeutenden Einwirkungen von außen empfingen; darum gerieth aber auch ihre Cultur so früh in Stillstand.

Chwolson hätte schärfer hervorheben können, daß die Völker nicht starre, in sich gleich bleibende Massen, sondern entwicklungs- und assimilationsfähige Organismen sind, die äußeren Einwirkungen einen verschiedenen Widerstand entgegensetzen, aber sich im Verlaufe langer Jahrhunderte doch so umbilden können, daß man das ursprüngliche Wesen nur noch an wenigen Spuren erkennt. Zwar erinnert noch mancher Zug im Magyaren an seine asiatische Heimath, aber im Ganzen steht er doch jedem gebildeten Volke Europas weit näher als seinen nächsten Verwandten am Ural.

Auch bei der Charakteristik der Semiten muß man sich davor hüten, die europäischen Juden für reine Repräsentanten des Semitenthums zu halten. Wohl haben sich bei diesen manche uralte Charakterzüge mit auffallender Zähigkeit bewahrt, aber doch sind sie Europäer geworden, doch sind auch manche Besonderheiten in ihrem Wesen nicht so sehr altsemitisch wie eine Folge der eigenthümlichen Geschichte und besonders der theils selbstgewollten, theils erzwungenen Abschließung und des Druckes, unter dem sie gelebt haben.

Die Charakteristik der Semiten muß sich zunächst an die Araber, Hebräer und Syrer (Aramäer) halten, von denen die Letzteren aber weder politisch noch sonst je eine festgeschlossene Nationalität gebildet haben. Ueber das geistige Leben der Phönizier sowie einiger kleiner semitischer Nationen des Alterthums wissen wir leider nicht sehr viel. Das ganze Wesen der Babylonier und Assyrer, das von dem der anderen Semiten vielfach stark abweicht, tritt, Dank der angestrengten Arbeit der Keilschriftforscher, immer mehr ans Licht, aber wir kennen es doch noch lange nicht so genau wie das der drei zuerst genannten Völker. Ueberdies ist noch nicht entschieden, wie weit an der Begründung der überaus alten hohen Cultur Babyloniens Nichtsemiten betheiligt gewesen sind. Um das Bild vollständig zu machen, müßte man allerdings auch die schwarzen Semiten in Abessinien und den benachbarten Längern berücksichtigen; aber diese sind allem Anschein nach aus Vermischung von arabischen Semiten mit Afrikanern hervorgegangen, ja zum großen Theil nur semitisirte „Hamiten" und haben daher viel urwüchsige afrikanische Rohheit behalten, zumal sie immer stark den Einflüssen nicht semitischer Nationen ausgesetzt waren, die neben und unter ihnen wohnten. Uebrigens läßt sich manches dafür sagen, wenn man bei der Darstellung des Charakters einer Gruppe von Völkern die nicht entwickelten oder verkümmerten nicht mit berücksichtigt.

Nicht blos wegen der Einwirkung auf uns Europäer wird man bei den Semiten zuerst die Religion betrachten. Renan hat mit Recht nicht die Anfänge semitischer Religion ins Auge gefaßt, sondern die Resultate ihrer religiösen Entwicklung und ihre Richtung auf den Monotheismus als das Entscheidende hingestellt. Der völlige Sieg des Monotheismus ist allerdings erst in geschichtlicher Zeit bei den Israeliten erfolgt, aber auch bei den andern semitischen Völkern zeigen sich starke Ansätze dazu. Das Christenthum dürfen wir mit Renan nur bald zu den semitischen Religionen rechnen, weil es schon bei seinem ersten Entstehen die Befruchtung der Welt durch griechische Ideen voraussetzt und erst wesentlich durch nichtsemitische Einflüsse zur Weltreligion ward; kann man doch fast sagen, daß die Umbildung des Christenthums seit der Reformation in der immer vollständigeren Ausscheidung seiner semitischen Elemente besteht. Dagegen ist der Islam in seiner rein arabischen Form, die Lehre Muhameds und seiner Schüler, die seit hundert Jahren in ihrem Vaterlande als Wahhâbitismus wieder unverfälscht gepredigt wird, die consequente Vollendung der semitischen Religion, welche von fremden Grundideen nur eine einzige, freilich sehr wichtige, aufgenommen hat, nämlich die schon vom Judenthum und Christenthum adoptirte von der Auferstehung und dem jenseitigen Leben.*)

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

H. M. in **L.** Leider können wir das Gedicht nicht verwenden.

L. G. in **H.** Sie irren. Erst jüngst hat die Königin-Regentin der Niederlande dem jüdischen Forschungsreisenden Elias Modigliani die Offiziers-Insignien des Orange-Ordens verliehen und ihm auch ein Kriegsschiff zur Verfügung gestellt, damit er die während seiner Durchforschung der zu Holland gehörenden indischen Inseln gesammelten wissenschaftlichen Schätze nach Batavia senden könne.

M. in **München.** Ihr Freund hat Unrecht. Von den berühmten amerikanischen Millionären Makay, Gould, Vanderbilt, Astor, Field, Bennett ist kein einziger Jude. Deren Vermögen ist weitaus bedeutender, als das Bl.'s und der eine oder der andere von ihnen kann es sogar mit den Rothschilds aufnehmen

*) Genau genommen ist das freilich schon ein Knäuel von persischen Religionslehren und griechischen Gedanken mit semitischen Zuthaten

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 12. Berlin, den 23. März 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" rechtzeitig zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen" durch die Post zu beziehen wünscht, hat einen Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen" direct von der Expedition in Berlin W., Magdeburgerstr. 13, im Couvert wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen" zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von 7500. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Die Red. u. Exped. der „Mittheilungen".

Die Judendebatten am 27. Februar und 6. März.

II.

Abg. Bindewald.

Der Abg. Bindewald, dessen malerische Kunst früher die Böckelschen Kalender illustrirt hat, hat am 27. Februar seine erste Rede im Reichstage gehalten. Sie unterschied sich in nichts von den üblichen Versammlungsreden, dieses Herrn. Für ihn sind die nationalöconomischen Ergebnisse dieses Jahrhunderts böhmische Dörfer. Wenn er z. B. den Untergang des seßhaften Handwerkerstandes den Ramsch- und Schleuder-Bazaren zuschreibt, so übersieht er, vielleicht mit Absicht, vielleicht aus Unkenntniß, daß diese Bazare mit den billigen Waaren arbeiten, die von Großfabriken, Maschinen, Gefängnissen 2c. herrühren. Die Existenz dieser Ramsch-Bazare ist nur ein Symptom in dem Kampfe zwischen Handarbeit und Maschinenarbeit, zwischen Mittelstand und Großkapital. Was will es gegenüber diesem Riesenkampfe sagen, wenn wirklich ein paar Ramsch-Bazare in jüdischen Händen sind. Und wenn kein einziger Jude einem Schleuder-Bazare vorstehen würde, die Existenz dieser Auswüchse des Handels ist damit nicht untergraben. Schon Luther klagte s. Zt. über die großen Kaufleute:

„Sie haben alle Waar unter ihren Händen, und machen's damit, wie sie wollen, steigern oder niedrigen sie nach ihrem Gefallen, und drücken und verderben alle geringen Kaufleute, gleichwie der Hecht die kleinen Fische im Wasser, gerade als wären sie Herren über Gottes Creaturen, und frei von allen Gesetzen des Glaubens und der Liebe."

Herr Bindewald giebt selbst zu, daß die 1000 Römer die „sämmtlichen Grunddesitz der ganzen damaligen bekannten Welt besaßen," ein Verhängniß für Rom waren. Nun, diese 1000 Römer sind doch keine Juden gewesen und Herr Bindewald gesteht damit ein, daß die Nothlage des Volkes nur von Zuständen, nicht von Personen abhängt. Er jammert darüber, „daß auf der einen Seite nur einzelne wenige alles Geld, alle Macht und allen Einfluß in ihren Händen vereinigen, und auf der anderen Seite die große Masse des Volkes arm gemacht wird." Aber diese Klage ist alt, wie die Welt. Auch Luther war entrüstet darüber, er sagte:

„Wie sollte das immer mögen göttlich und recht zugehen, daß ein Mann in so kurzer Zeit so reich werde, daß er Könige und Kaiser auskaufen möchte?"

Trotzdem bringt es Herr Bindewald fertig, das Thema: „Die Juden sind unser Unglück" in einem fort zu variiren. Er behauptet: „Kein Deutscher würde in einer solchen Weise seine Arbeiter und Arbeiterinnen ausziehen, wie es z. B. hier in Berlin gewisse jüdische Großconfectionäre zu thun belieben."

Diese Behauptung ist mehr kühn, als wahr. Wir wollen dem Herrn ein paar Beispiele geben:

1. In der „Staatsbürger Ztg." vom 12. Juli 1894 heißt es, daß die sächsischen Landbriefträger monatlich 30 Mk. bekommen, d. h. pro Tag 1 Mk. Hier haben wir das antisemitische Königreich Sachsen als Ausbeuter.

2. In der Druckerei der antisemitischen Zeitung „Frei-Deutschland" legten im August 1894 die Arbeiter ihre Arbeit nieder, weil ihnen für geringen Lohn eine zu große Arbeit aufgebürdet wurde. Ausbeuter: Antisemiten.

3. Wie das „Volk" vom 22. August 1894 meldete, erhalten die Arbeiterinnen der Berliner Hausegen-Fabrik einen Wochenlohn von 4,30 Mk.; das macht pro Tag 61 Pfennige. Ausbeuter: Christen.

4. Ein antisemitisches Damen-Confections-Geschäft in Essen bezahlte nach einem „Eingesandt" des dortigen „Allgem. Beobachters" vom 8. Nov. 1894 den jungen Näherinnen 50 Pfg. pro Tag. Ausbeuter: Antisemiten.

5. Wie der „Reichsbote" meldete, verlangte eine Frau Pastar Bastian aus Schlesien ein gebildetes junges Mädchen, die keine Arbeit scheut, ohne Gehalt. Ausbeuter: eine fromme Christin.

6. Diese framme Christin findet eine Genossin in einer Oberreg.-Räthin F., die in der „Kreuzztg." ein feines junges Mädchen verlangte, das gut französisch spricht, aber ohne Gehalt. Ausbeuter: ein conservativer Beamter.

Wir sind gern bereit, diese Liste zu vermehren, aber unsere „Mittheilungen" haben nicht den Raum dafür. Herr Bindewald kennt ja „keinen Deutschen". Man sieht, auch in der Palitik giebt es Farbendlindheit.

Die gleiche politische Blindheit zeigt der Herr auch gegenüber der Sittlichkeitsfrage; wenn er christliche Mädchen als Opfer jüdischer Geschäfte hinstellt, so rathen wir ihm einmal eine Aufrage an Gutsbesitzer, Inspectoren ze. zu richten. Die Fälle christlich-germanischer Unsittlichkeit geben denen jüdischer Unsittlichkeit sa wenig nach, daß eine etwas palitisch geschulte Vernunft die ganze Sittlichkeitsfrage aus der Politik herausläßt. Man braucht doch vielleicht nicht zu betauen, daß Verführungen ze. oon ganz anderen Factaren abhängen, als von dem Glaubensbekenntniß der Verführer. Es ist in antisemitischen Kreisen beliebt, die christlichen Mädchen als Opfer der Juden hinzustellen. Aber ebensa schützt in Marokka der Maslem sein Weib oor dem Blicke der Christen und in Japan wurde jüngst ein Geheimbund entdeckt, dessen Stifter behauptete, die Europäer nähmen ihnen die schönsten Japanesinnen weg.

Unvorsichtig ist es auch van Herrn Bindewald, den Fall Manché wieder aufzurühren. Er hat wohi ganz vergessen, daß sein antisemitischer Gesinnungsgenosse Ahlwardt bei diesem traurigen Ordensschacher die Rolle eines Schteppers gespielt hat, der sich vorher für seine Mühe 2000 M. ausdedungen!

Auch das Börseuunwesen, der Getreideschacher und die Preistreiberei sind nach der Weisheit des Herrn Bindewald Resultate jüdischer Carruption. Er weiß nicht, daß sie unabhängig von den Juden in allen Ländern und zu allen Zeiten ihr Unwesen getrieben haben und noch treiben. Gewiß sind Juden in übergroßer Anzahl an der Bärse beschäftigt, nber der bei ihnen herrschende Cultus des beweglichen Kapitals ist den Juden durch ihre Leidensgeschichte eingeimpft warden. Denn der Erwerd undeweglichen Kapitals in Gestalt van Häusern und Grundbesitz war ihnen zumeist oerdaten. Wissen denn die Börsen judeureiner Länder nichts von Bärsenunwesen, Getreideschacher und Preistreiberei?

Man höre doch nur, was Innssen über die Preissteigerungsgesellschaften zur Zeit der Reformatian schreibt:

„Die Aufkaufs- und Preissteigerungsgesellschaften drückten durch ihren „Fürkauf" den „armen Mann" auf dem Lande die Bodenerzeugnisse zu den niedrigsten Preisen ab, hauften die Nahrungsbedürfnisse in großen Massen auf und erhielten eine künstliche Theuerung, wahtend das Geld von Jahr zu Jahr im Werthe sank und die Arbeitslohne nicht erhöht, eher verringert wurden. Das Großkapital drückte zugleich auf die kleinen Fabrikanten; „denen, so hiervor mit ihrem Gewerbe sich ernährt, wurde Gewerb und Nahrung durch die Gesellschaften entzogen," „und der Handwerksmann und kleine Kaufmann, so Geld leihen mußte bei dem Reichen," wurde „jämmerlich gepeinigt durch wucherische Zinsen, daß es zum Erbarmen."

Bezeichnend für den beschränkten Standpunkt des Herrn Bindewald ist, daß er mit der Judenfrage die ganze faziale Frage gelöst sieht. Die logische Consequenz dieses Satzes wäre, daß es dort keine faziale Frage gäbe, wa keine Juden sind, und dort gegeben hat, wo es keine Juden gegeben. Wie falsch dieser Standpunkt ist, beweist ihm jedes einzelne Blatt der Geschichte, jede faziale Revolution, jeder Schrei nach Brod, jede Nath im Hause und jedes Elend auf der Gasse und in christlichen Ländern!

Herr Abg. Bindewald mag vielleicht ein ganz guter Maler sein, obschon die Illustrationen in Bäckel's Valkskalender dagegen sprechen, aber von Geschichte und Nationalöconomie hat er keine blasse Ahnung. Und wir meinen, daß ein Vertreter des deutschen Volkes, ein Retchstagsabgeordneter noch etwas mehr thun und wissen muß, als dem Volke etwas maten!

Noch einmal die „Magdeb. Reform".

Die „Magdeburger Reform" hat in ihrer Nr. 33 oam 16. März auf den von mlr In Nr. 10 der „Mittheilungen" oeröffentlichten Artikel „Zur Charakteristik der Magdeburger Reform" eine so schwache, über den Hauptpunkt mit aalglatter Geschmeidigkeit hinweggehende Erwiderung gebracht, daß es kaum der Mühe verlohnt, eingehender darauf zu antworten. Nur Folgendes möge kurz betont werden:

1. Die „Magdeburger Reform" hält an ihrer höchst wunderlichen Auffassung des Begriffes Denunziation fest, nach wetcher eine solche auch darin zu sehen wäre, daß man einen in einem Zeitungsartikel öffentlich Beleidigten auf diese Beleidigung aufmerksam macht. Nun ist aber der bisher absolut herrschende Begriff der Denunziation ein ganz anderer und schließt unbedingt den Nebenbegriff heimlicher Angeberei einer nicht öffentlich kundbaren Handlung in sich; gerade darin liegt das Gehässige des Wartes Denunziatian. Ich würde alsa eine solche darin nicht erkennen können, wenn ich wirklich die Initiatioe ergriffen und die Beleidigten zur Beleidigungsklage durch Hinweis auf die betr. Artikel veranlaßt hätte. Ich will mich aber einmal auf den Standpunkt ber „Refarm" stellen und ihre Auffassung, abwohl sie damit oöllig isolirt dasteht, als die richtige anerkennen. Auch dann aber trifft ihr Vorwurf nicht zu. Ich habe weiter nichts gethan, als in zwei an mich herantretenden Fällen, in denen die Beleidigten mich um meinen Rath fragten, diesem Wunsche willfahrt und ihnen den Rath gegeben, die Beleidigungsklage anzustrengen. Wenn ber Schriftleiter der „Magdeb. Refarm" auch das als eine Denunziation ansehen sollte, so könnte er mit bemselben Rechte jeden Rechtsanwalt, der einen Beleidigten zu einer Beleidigungsklage räth, als Denunzianten bezeichnen. Von den weiter außer jenen beiden Fällen etwa noch gegen die „Magdeb. Refarm" schwebenden Beleidigungsklagen habe ich überhaupt keine Kenntniß erhalten, kann demnach auch nicht „denunzirt" haben. Im Uebrigen gebe ich der „Reform" durchaus zu, daß ich ihre Artikel genau verfolge und gegen diejenigen, welche mir unberechtigt erscheinen, die erforderlichen Schritte ergreife. Von Denunziatianen kann dabei aber um so weniger die Rede sein, als ich dies stets in ben „Mittheilungen" d. h. öffentlich mit voller Namensunterschrift thue. Hierbei sei gelegentlich gegenüber verschiedenen Anzapfungen der „Magdeb. Reform" festgestellt, daß ich alle meine Artikel in den „Mittheilungen" unterzeichne, daß alsa nicht mit meinem Namen unterzeichnete Artikel niemals von mir herrühren.

2. In Bezug auf den Rehwald'schen Fall umgeht die „Magdeb. Reform" mit großem Geschick den entscheidenden Punkt der Entstehung meines Vnrwurfes („grober Lüge und Verleumdung"), der grade am gravirendsten für sie ist, und legt den Hauptnachdruck auf einen Punkt, in welchem mir, wenn auch nicht farmell, so dach materiell, in der That ein Versehen begegnet ist. Der Artikel der „Magdeb. Reform" suchte die Sache so darzustellen, ats ab ich den vor langer Zeit erhobenen Vorwurf der „groben Lüge und Verleumdung" erst kürzlich erhoben hätte. Dies mußte ich zurückweisen und habe es zurückgewiesen, und dabei gesagt, daß ich diesen schweren Vorwurf der „groben Lüge und Verleumdung" in Bezug auf die letzten gerichtlich noch nicht erwiesenen Fälle nicht angewandt habe. In dieser Form trifft das zu. Ich habe aber dabei in der That übersehen, daß ich an einer anderen Stelle des Artikels in Nr. 7 der „Mittheilungen", nämlich ganz am Schluß zwar nicht von „grober Lüge und Verleumdung" gesprochen, aber doch mit Bezug auf die

letzteren Fälle den Ausdruck „berichtet, bezw. verleumdet" gebraucht habe. Zwar ist das nun nicht ganz dasselbe, aber ich gebe zu, daß ich hier im Ausdruck vorsichtiger hätte sein müssen. Ich nehme daher keinen Anstand, den an dieser Stelle gebrauchten Ausdruck „berichtet, bezw. verleumdet" mit allen daraus gezogenen Folgerungen zurückzunehmen, darf aber dann wohl mit Bestimmtheit erwarten, daß auch der Schriftleiter der „Magdeb. Reform" den daraus gegen mich hergeleiteten Vorwurf mangelnder Wahrheitsliebe ebenfalls zurücknehmen wird.

3. Einen mehr humoristischen Eindruck hat es auf mich gemacht, wenn der Schriftleiter annehmen zu müssen glaubt, daß ich meinen Artikel in Nr. 10 der „Miltheilungen" „ersichtlich in schwer gereiztem Zustande geschrieben" habe und dann hinzufügt: „wahrscheinlich auf Veranlassung einzelner Anfragen, die wir Herrn Dr. Winler unterbreiteten und worauf er uns die Antwort schuldig geblieben ist". Diese Anfragen bezogen sich nämlich auf verschiedene sozialpolitische Aeußerungen, die ich in einer Versammlung eines hiesigen Gewerk-Vereins gethan habe und die nach der Meinung des Schriftleiters der „Magd. Reform" mit meiner Zugehörigkeit zur nationalliberalen Partei nicht in Einklang stände. Nun weiß ich wahrhaftig nicht, wie mich eine solche Anfrage des Herrn Kreutz in einen erregten Zustand sollte versetzen können. Ich habe diese wiederhalten Anfragen einfach deshalb nicht beantwortet, weil Herr Kreutz keinerlei Berechtigung hat, eine falche Anfrage an mich zu richten. Ich wüßte nicht, daß ich Herrn Kreutz jemals zum Censor meiner politischen Ansichten ernannt hätte. Die von Herrn Kreutz ja wißbegierig citirten Worte habe ich in der That in jener Gewerkvereins-Versammlung gesprochen, ja ich bin in sozialreformerischer Beziehung sowohl dem Arbeiter- wie dem Handwerkerstande gegenüber sehr oft noch viel weiter gegangen als in jenem von Herrn Kreutz citirten Satze. Aber die Frage: ob eine solche sozialpolitische Stellungnahme mit meiner Eigenschaft als Mitglied der natianalliberalen Partei in Einklang steht oder nicht, würde doch nicht Herr Kreutz an mich zu stellen haben, mit dem ich weder politisch noch sonstwie welche Gemeinschaft habe, vielmehr würde das Recht hierzu doch ausschließlich der nationalliberalen Parteileitung zustehen. Diese aber hat eine solche Anfrage bisher nicht an mich gerichtet und wird sie auch nicht an mich richten, abwahl ich innerhalb des Vorstandes niemals einen Zweifel darüber habe aufkammen lassen, daß ich in sozialpalitischer Hinsicht keineswegs in allen Fragen mit meinen Parteigenossen übereinstimme. Dieses Maaß van Selbstständigkeit muß jedem Parteiangehörigen gewahrt bleiben und ist mir auch noch niemals bestritten warden, obwohl ich mich z. B. im Gegensatz zu den meisten meiner Parteigenossen mit großer Entschiedenheit gegen die entscheidenden Paragraphen der Umsturzaarlage ausgesprochen und mehrere gegen dieselbe gerichtete Petitionen an den Reichstag unterzeichnet habe, wie ich dies selbst dem nationalliberalen Parteioorstand mitgetheilt habe. Herr Kreutz wird daraus mit Leichtigkeit ersehen, daß ich keinerlei Veranlassung hatte, eine Beantwortung seiner Frage zu scheuen, daß ich vielmehr diese Beantwartung nur darum unterlassen habe, weil ich ihm eben keinerlei Berechtigung zur Frage zugestehen kann und der Ansicht bin, daß Herr Kreutz viel besser thäte, sich um seine eigenen persönlichen und palitischen Angelegenheiten zu kümmern, als um die meinigen, die ihn gar nichts angehen.

Dr. Georg Wiater.

Zur Abwehr.

Zur Umsturzvorlage. Die Thatsache, daß van den dehnbaren Bestimmungen der Umsturzvorlage in erster Reihe antisemitische Agitatoren getroffen werden würden, giebt keinen Grund ab, etwa für diese Vorlage einzutreten. Allein nach anderer Richtung regt dieselbe zum Nachdenken an. Ein Jurist schreibt uns: Wer ein neues Gesetz fordert, sagt damit, daß die bestehenden Gesetze unzureichend sind, und wer diese Behauptung aufstellt, geht wiederum von der Voraussetzung aus, daß die bestehenden Gesetze auch wirklich angewendet werden.

Daß das Letztere nicht einmal der Fall ist, hat Abg. Munckel an einem Falle aus der jüngsten Zeit schlagend nachgewiesen in einem Aufsatze, den die „Nation" jüngst veröffentlicht hat. Die Ausführungen des genannten Abgeordneten sind um so lehrreicher, als derselbe als gewiegter Vertheidiger in allererster Reihe alles zu Gunsten der Angeschuldigten sprechende Material sargfältig abwägt. Wenn ein solcher Mann das Verhallen der Anklagebehörde für so befremdend findet, daß er selbst staatsanwaltlicher wird als der Staatsanwalt, so liegt wieder ein Beweis für das Bestehen eines Mißstandes vor, der dringend der Beseitigung bedarf. Der von Herrn Munckel erörterte Fall steht nicht vereinzelt da. In der trefflichen Parmodschen Schrift „Antisemitismus und Strafrechtspflege*)" findet sich ein großes Material aan Fällen, deren Entscheidung seitens der Gerichte und Anklagebehörden gerechtes Befremden hervorgerufen hat. Im einzelnen auf die Beschwerdepunkte einzugehen, müssen wir uns aersagen. Die genannte Schrift erschöpft in dieser Beziehung das Material vollständig. Bei der Beratung der Umsturzvorlage wird es jedoch am Platze sein, die Logik gehörig zu würdigen, welche einer anerkannten Religiansgesellschaft den ihr gebührenden Rechtsschutz entzieht. Wir hoffen, daß hierbei auch das Centrum der Beschwerden eingedenk sein wird, welche der Abg. Brandenburg bei Berathung des preußischen Justizetats über die Auslegung des § 166 R. G. B. varzubringen sich veranlaßt gesehen hat.

Karlsruhe, 18. März. In der Nachmittagssitzung der israelitischen Landessynode wurde die Adresse an den Großherzog berathen. In derselben wird der Dank dafür ausgesprochen, daß zum ersten Mal in Deutschland eine unter staatlicher Autorität für die Religians-Gesammtinteressen der Israeliten gebildete Synade zusammentrete. Die Aufgabe derselben werde sein, den Interessen der Religian, der Sittlichkeit und des Friedens zu dienen. Auf religiösem Gebiete sei es die erste Pflicht, den unerschütterlichen Glauben an eine überirdische Vorsehung zu pflegen, wie die Liebe zum Nächsten, die Treue gegen den Letzteren im Verkehr, die Opferwilligkeit für die Gesammtheit, sawie die selbstlase Hingabe an Fürst und Vaterland. Frei van Vareingenommenheit, werde die Synode darauf hinwirken, daß die Lebensgemeinschaft der jüdischen Glaubensgenossen mit ihren christlichen Mitbürgern zu gegenseitiger Befriedigung gedeihe, auf daß alle ohne Unterschied des Bekenntnisses in treuer, pflichtbewußter Arbeit zusammenstehen zum Wohl unserer theueren badischen Heimalh, zum Heil des deutschen Gesammtoaterlandes.

Noch einmal Arnim und Moritz Itzig. Von Hrn. Professor Dr. L. Geiger in Berlin erhält die „Frkf. Ztg." vam 15. März falgende Zuschrift:

„Mein Feuilletan vom 8. Februar hal eine über Erwarten große Aufmerksamkeit erregt. Das von einem aufmerksamen Leser Ihrer Zeitung am 15. Februar mitgetheilte Gedicht war mir wohl bekannt, da aber Stägemanns Autorschaft der Verse nicht recht bezeugt ist, wollte ich von ihnen keinen Gebrauch machen. Denn Historiker bemühe ich mich, nur auf Grund echter Quellen zu erzählen. Darum erwähnte ich Varnhagens nur insoweit, als ich seinen Bericht durch authentische Quellen, nämlich die Briefe selbst, die Jener nicht mitgetheilt hatte, stützen konnte. Nun kommen die „Deutsch-sozialen Blätter" (Beil. v. 7. März), um mir und nebenbei der „Frankf. Ztg." am Zeuge zu flicken, weil ich aus Varnhagen, dem „Judenknecht", dem durch Rahel Verjudeten, als Quelle geschöpft habe. Aber mit Verlaub, gerade das Gegentheil ist der Fall. Ich erkläre ausdrücklich, daß der Bericht Varnhagens mir verdächtig vorgekommen sei und nehme nur das für geschichtlich wahr an, was durch Arnims, des deutschen Edelmannes,

*) bereits in dritter Auflage bei S. Cronbach, Berlin erschienen. Preis M. 1.50.

Worte unwiderleglich bewiesen ist. Sollte vielleicht mein antisemitischer Gegner, obwohl er sich ausdrücklich auf die „Frkf. Ztg." beruft, nur den Auszug aus den „Mitth. d. Ver. z. Abw. d. Antisem." (16. Febr.) in dem nur die Geschichte mitgetheilt wird, die Briefe aber nicht erwähnt werden, gelesen haben? Aber wo bleibt da deutsche Treue und Redlichkeit?"

Vom Deutschthum der Juden. Man weiß, daß die Juden auch außerhalb Deutschlands hartnäckig Vorkämpfer der deutschen Sprache sind und daß sie in Posen und Westpreußen in ihrer großen Mehrzahl der Verbreitung der deutschen Sprache dienen. Es ist nun auch interessant zu erfahren, daß sie dies auch im Westen, in Elsaß-Lothringen thun. Dr. Karl Walcker schreibt in seinem Grundriß der Statistik der Staatenkunde Seite 98 wörtlich: „In Lothringen stehen die Aussichten der deutschen Sprache ebenfalls gut. Jüdische Pferdehändler, die deutsche Verwaltung und die allgemeine Wehrpflicht sorgen für die Verbreitung der deutschen Sprache in den „rein" französischen Dörfern." In einer Anmerkung fügt Walker hinzu: Wie mir ein höherer Beamter des Reichslandes gesprächsweise mittheilte.

Aus dem antisemitischen Lager.

Bei der Reichstagsnachwahl in Eschwege-Schmalkalden hat wider Erwarten der Antisemit Iskraut gesiegt; auf ihn sind 9943, auf den Sozialdemokraten 6786 Stimmen gefallen. Ein Vergleich der im ersten Wahlgang abgegebenen Stimmen mit dem Resultat der Stichwahl ergiebt, daß außer den Wählern der Mittelparteien auch ein Theil der Freisinnigen zu Gunsten des antisemitischen Candidaten den Ausschlag gegeben hat und zwar nicht durch Wahlenthaltung, sondern durch directes Eintreten für denselben. An Wahlbeeinflussungen ist ein Erkleckliches geleistet worden. So sind z. B. seitens der Leiter der freiwilligen Feuerwehr und des Kriegervereins in Eschwege die jüdischen Wähler aufgefordert worden, entweder sich der Wahl zu enthalten oder auszuscheiden. In Barchfeld wurde sämmtlichen Leuten, von denen man annahm, daß sie in der Hauptwahl ihre Stimmen dem Sozialdemokraten Huhn gegeben hätten, von der Spar- und Vorschußkasse (System Raiffeisen) aufgegeben, ihre bei der Kasse gemachten Anlehen innerhalb 14 Tagen zurückzuzahlen. Auch aus dem dortigen Kriegerverein wurden deshalb 10 Mitglieder ausgewiesen. Alles das erklärt aber das Verhalten des Gros der freisinnigen Wähler nicht.

Noch zwei Tage vor der Stichwahl schrieb die „Straßburger Post":

„Im allgemeinen und grundsätzlich sind wir der Meinung, daß bei Stichwahlen alle anderen Parteien gegen Sozialdemokraten zusammenstehen sollten, thatsächlich liegen in Schmalkalden die Verhältnisse aber so, daß man den Widerwillen vieler Wähler, für Iskraut zu stimmen, nur zu wohl verstehen kann. Iskraut ist reactionärer Antisemit vom reinsten oder vielmehr vom trübsten Wasser und scheint mit der großen Mehrzahl der antisemitischen Führer auch noch das eine gemeinsam zu haben, daß man gegen ihn gewisse persönliche Vorwürfe erhebt. Es ist unter solchen Umständen ein großes Verstandesopfer, wenn Angehörige anderer Parteien sich dazu entschließen, in der Stichwahl für ihn zu stimmen und dadurch einem Manne zum Siege zu verhelfen, der in allem und jedem ihr Feind und nicht viel anders ist, als ein Sozialdemokrat."

So das rechtsnationalliberale Blatt.

Man erinnere sich ferner, daß Iskraut vor einem halben Jahre in einer Versammlung zu Bitterfeld gesagt hat: „Wenn Sie bei einer Stichwahl vor der Entscheidung stehen, einen Freisinnigen aber einen Sozialdemokraten zu wählen, dann, meine verehrten Arbeiter, wählen Sie unter keinen Umständen einen Freisinnigen, sondern geben Sie Ihre Stimme dem Sozialdemakraten!"

Daß freisinnige Wähler in Eschwege-Schmalkalden einem solchen Manne ein Reichstagsmandat verschafft haben, ist schwer zu begreifen.

Das Zeitungsblatt „Deutsches Volksrecht", das die Herren Ahlwardt und Dr. Bäckel seit dem 1. März gemeinsam herausgeben, macht einen gar trübseligen Eindruck. Hin und wieder erscheint es interessant, wenn es gegen die — Antisemiten vom Leder zieht. Gleich in der ersten Nummer vom 2. März erklärt das Blatt es für unwahr, daß sich die Antisemiten in Fernhausen gegen Böckel gewandt hätten und beweist, daß gegnerische Antisemiten gegen ihn gewühlt hätten. Dann heißt es:

Die Herren von der deutsch-sozialen Reformpartei sind hier einmal bei ihrer Minirarbeit abgefaßt worden. Der Beweis ist erbracht, daß diese Herren, die angeblich für Deutschthum und Christenthum kämpfen, selbst aber vor bewußter Lüge nicht zurückschrecken, wenn sie glauben, ihren Zweck damit erreichen zu können. Pfui!"

Am 6. März schreibt das Blatt im Briefkasten:

R. 5. Wir sind auf der Spur. Werden ihnen bald mittheilen können, welche Wuchergeschäfte der Besitzer des betr. „christlichen" Blattes macht.

Da scheinen ja hübsche Enthüllungen in Aussicht zu stehen!

Am 9. März bekammt Herr Prof. Förster seinen Steckbrief:

Deutsche Dankbarkeit. Professor Förster, der bekanntlich Ahlwardt seinen Sitz im Reichstage verdankt, hat sich jetzt gegen seinen früheren Freund ausgesprochen. Einst rief derselbe Professor Förster aus: „Ich stehe und falle mit Ahlwardt" — heut warnt er vor ihm. Ja, ja, Dankbarkeit ist eine Zierde der fractionellen Kämpfer für Deutschthum und Christenthum! — —

Am 12. März theilt das „Deutsche Volksrecht" folgende Miscelle mit:

D. Berlin, den 9. März. (Zur Charakteristik der Fractionellen). Als die letzte Generalversammlung des D. A. V. zu Ende war, blieben die Herren, die auf der Seite der Fraction stehen noch da. Herr Wilhelm Stretzer nahm das Wort und führte unter anderem wörtlich aus: „Wir wollen kämpfen mit allen erlaubten und unerlaubten Mitteln, damit wir den D. A. V. für die Fraction erhalten." — — Das ist ja recht nett! Besser kann man die Kampfeswuth der deutsch-sozialen Reformpartei gar nicht charakterisiren!

Hieß der Kampf mit unerlaubten Mitteln in Antisemitenjargon nicht jüdisch?

Ueber die Glötz'schen Bilderbogen schreibt das Blatt am 12. März:

Die Glötz'schen Bilderbogen werden immer possenhafter in Bild und immer confuser im Text. Da solche Bilder oft als Waffe gegen den Antisemitismus benutzt werden, so halten wir es für nöthig zu erklären, daß dieselben ein Privatunternehmen ohne politische Bedeutung sind.

Religiöser Antisemitismus. Mögen die Rassenantisemiten noch so oft betonen, daß sie die jüdische Religion nicht angreifen, so spricht doch die Erfahrung oft dagegen. Wie das Wiener „Fr. Blatt" aus Salzburg meldete, sagte in einer niederen Schule der Katechet: „Die Juden möchten es gerne verheimlichen, daß sie Christum gekreuzigt haben". Kaum war diese Religionsstunde vorüber, so stürzten die Knaben den eintretenden beiden jüdischen Knaben, welche separaten Religionsunterricht genießen, entgegen und riefen: „Ihr habet Christus gekreuzigt, Ihr Juden!"

„Die Osterzeit naht" schreibt der „Dtsche. Gen.-Anz." vom 6. März und fährt dann „christlich milde" fort:

Christlicher Mitbürger! Weißt du, welches Fest wir zu Ostern feiern? Es ist die Auferstehung unseres Herrn und Heilandes Jesus Christus! Desselben Jesus Christus, dem die Juden am Palmensanntag Hasianna zuriefen, den sie am Charfreitag unter den brutalsten Qualen ermordeten und der am ersten Ostertage von den Todten wieder auferstanden ist! Und da läufst Du in Deiner Gesinnungsduselei und Denkfaulheit nach zu den Juden, um bei ihnen die Konfirmandenzüge für Deine Kinder zu kaufen?! Ein ehrlicher Christ sollte überhaupt nie bei Juden kaufen, aber ein Verbrechen begeht er, wenn er die Confirmandenanzüge bei Juden kauft!

Wir wissen auf dieses Geschreibsel keine bessere Antwort, als ein kleines entzückendes Gedichtchen von Edwin Bormann, das wie folgt lautet:

Kinderscene.

Morgen zum Geburtstagsfeste
Lädt sich Käthchen kleine Gäste
Anni Hoffmann, Suse Beyer,
Minchen Walther, Doris Schreier,
Evchen Müller, Elsa Strauch —
„Kommt denn das Rebekkchen auch?“ —
„„Was, Rebekka Silberstein?!
Juden lad' ich niemals ein.
Gabst du in der Schul' nicht Acht,
Daß sie Jesum todt gemacht?““ —

„Unser Lehrer meint das, ja;
Doch es sagt mir die Mama
(Und die weiß doch vielerlei):
Silberstein's war'n nicht dabei!“

Schlichte Kinderseele du,
All mein Herz es lacht dir zu.
Besser wär's um sie bestellt,
Zöge siegreich durch die Welt
Deine Friedensmelodei:
Silberstein's war'n nicht dabei!“

Rector Ahlwardt in antisemitischer Beleuchtung. Die „Deutsche Reform“ in Hamburg schrieb am 13. Januar d. J.:

Der Rector Ahlwardt, von den Spähern der Berliner Judenschaft umgeben, ist mehr als ein Dutzend Mal bei der Staatsanwaltschaft denuncirt — ohne daß ihm das kleinste Vergehen nachgewiesen werden konnte.

Für die Hamburger Antisemiten scheinen Ahlwardts Bestrafungen Ehrenbezeugungen zu sein.

Im Februar 1892 wurde er zu 4 Monaten Gefängniß verurtheilt und seine Handlung vom Vorsitzenden des Gerichtshofes als eine „ganz gemeine That“ bezeichnet.

Am 9. Dez. 1892 wurde Ahlwardt zu 5. Monaten Gefängniß verurtheilt, weil er das Beleidigen „gewerbsmäßig betreibe“ und das „Staatsinteresse bewußt gefährdet“ habe.

Am 27. Juni 1893 wurde er zu 3 Monaten Gefängniß verurtheilt, weil er den „ganzen Beamtenstand aufs Schmählichste verdächtigt und verleumdet“ hatte.

Das sind nur ein paar Handlungen, die das Gesetz gerügt hatte. Trotzdem sagen die Antisemiten: „Und Ahlwardt ist ein ehrenwerther Mann.“ Sehr hoch müssen sie ihre eigene Ehre denn kaum einschätzen!

Jüdischen Geist bekämpft eine „deutsche Frau“ anonym in einer Broschüre „Dämonen der Unzucht“, die so widerlich ist, daß wir nicht glauben können, daß sie eine „deutsche Frau“ geschrieben hat. Auch gegen den „jüdischen Geist“ in der Litteratur jammert diese Musterfrau und ist entrüstet, daß in Novellen immer nur „geheimnisvoll tiefdunkle Augen“ eine Rolle spielen. Leider ist die „Staatsb. Ztg.“ auch so verjudet, daß sie am 17. Febr. in der Novelle „Benita“ „leuchtende braune Augen,“ „dunkles lockiges Haar“ anschwärmt!! Ein niedlicher Satz darin lautet: „Sein Gesicht ist tief gebräunt, ein dunkler Bart umgiebt den untern Theil desselben.“ (Warum nicht den oberen Theil? Vorw zige Frage der Red.) Und dieses Männerideal schlägt ein Lied vor — entsetzlich! von Felix Mendelssohn-Bartholdy! —: „Wer hat dich, du schöner Wald?“ „Sie klatscht fröhlich in beide Hände: „Ach, das ist eines meiner liebsten Lieder, das trifft sich prächtig!“ ... „Die weiche Frauenstimme, der schöne Baryton mit der dunklen Klangfärbung verschmelzen sich in der wundervollen Melodie!“ Wir erklären hiermit die „Staatsb. Ztg.“ feierlichst für das erste Judenblatt!

Dr. Böckel — ein Judensprößling. In dem Böckel-Ahlwardt'schen „Deutschen Volksrecht“ vom 19. März findet sich folgende Briefkastenantwort:

Pfarrer S in L. Daß die mütterliche Großmutter des Fürsten Bismarck Johanna Elisabeth Böckel verheirathete **Menckr**, gestorben den 24. Februar 1818 mit dem Herausgeber unseres Blattes verwandt ist, kann als wahrscheinlich bezeichnet werden. Ob es sich freilich bei der Länge der Zeit, nachweisen läßt, ist eine andere Frage. Wir wollen gelegentlich recherchiren und werden dann Weiteres mittheilen.

Nun ist im Jahre 1892 eine antisemitische Broschüre erschienen, betitelt „Die Wahrheit über Bismarck“ (Lpz., C. Minde) von Balder (Pseud.), an deren Herausgabe auch Ahlwardt betheiligt war. Auf Seite 19 dieser Schrift deutet der Verfasser an, daß die geb. Mencke **jüdischer** Herkunft gewesen sei.

Ergo: Dr. Böckel ist ein Judensproß.

Die Christlich-Sozialen und Antisemiten Oesterreichs liegen sich arg in den Haaren. Auch hier zeigt sich die Erscheinung, daß die radicale Richtung der Strömung gefährlich wird, der sie ihren Ursprung verdankt. Wenn sich Antisemiten belehren, sagen sie sich ihre Meinungen so niedlich, daß der unbefangene Zuschauer seine Freude daran haben kann. So schrieb, wie die „Neuzeit“ vom 25. Jan d. J. meldete, das christlich-soziale „Vaterland“ über die Antisemiten:

„... Ein richtiger Antisemit braucht heute überhaupt nur Eines zu wissen: daß von den Juden, wenn man sie entsprechend behandelt, manches Stück Geld herauszuschlagen ist, und dies auch mit aller Unerschrockenheit zu thun — natürlich nur bei großen Juden, denn bei kleinen trägt's nicht viel.“

Das „Vaterland“ kennt die Leute, die es schildert, anscheinend sehr genau

Ein muthiger, antisemitischer Führer ist der Redacteur des „Deutschen Volksblattes“ zu München, G. Geißler. Er hatte einen beschimpfenden Artikel über den Hauptmann Schülein gebracht, eine Forderung zum Duell aber muthig abgelehnt. Er ließ sich lieber zu 3 Wochen Gefängniß verurtheilen.

Der Hannoversche Talmudproceß vor dem Reichsgericht. Vom Landgericht Hannover ist, wie wir s. Z. mitgetheilt haben, am 23. November v. J. der Redacteur der antisemitischen „Hannoverschen Post“ Johannes Rethwisch, wegen Vergehens gegen § 66, Str.-G.-B. in einem Falle zur Strafe verurtheilt werden Im September v. J. erschien in dem genannten Blatte ein Artikel unter der Ueberschrift „Die Heiligkeit des Eides und der jüdische Versöhnungstag“. Es wurde darin gesagt, daß die Juden am Voradend jenes Festes das Kol-Nidre-Gebet hersagen, um sich dadurch Straffreiheit für die falschen Eide des nächsten Jahres zu sichern. Der Talmud lehre, so hieß es weiter, daß der Eid der Juden nur Juden gegenüber Geltung habe, die Gojim würden von ihnen den Thieren gleichgestellt, denen man keinen Eid schwören könne 2c.2c. Der 3. Strafsenal des Reichsgericht hob das Urtheil am 18. März auf und sprach den Angeklagten kostenlos frei. Rechtsirrthümlich sei es, wenn in dem Inhalte des Artikels eine Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft erblickt werde. Die einzelnen, angeblich rohen Aeußerungen bezögen sich nur auf die Rasse, nicht auf die Religion der Juden und könnten deshalb nicht zur Verurtheilung führen.

☐ **Neckargemünd** in Baden, 17. März. Der Schluß einer Versammlung behufs Bildung eines Kreisvereins des Bundes der Landwirthe war ein antisemitischer Verstoß, dem ein formelles Recht zur Seite stand. Den Aufruf zur Gründung des Vereins hatte ein jüdischer nationalliberaler Professor und Redacteur aus Heidelberg mit unterzeichnet und sowohl dieser als die anderen Unterzeichner hatten beachtet, daß der Bund der Landwirthe Juden von der Mitgliedschaft ausschließt, aber der Heidelberger Redacteur des bad. Volksb. vergaß so etwas nicht und die Versammlung endete mit Tumult, nachdem der Antisemitenführer gegen das satzungswidrige Vorgehen protestirt hatte. — Werden nun die badischen nationalliberalen Bündler gegen die Satzungen protestiren, werden sie aus dem Bund austreten oder werden sie den Antisemiten weitere Vorspanndienste leisten?

Vermischtes.

Zum 80. Geburtstage des Fürsten Bismarck rüsten sich die bayrischen Antisemiten auf ihre wenig geschmackvolle Weise. Dr. Sigl meint, der Fürst sei für das deutsche Reich das, was die Reblaus für die Weinberge bedeute, und der antisemitische „Fr. Beobachter" vom 15. März äußert über die bevorstehende Nationalfeier: „Soll ihm wohlthun und gut bekommen, dem alten Säbelschleifer! Uns thut's nicht weh und kostet uns nix."

Arische Sittlichkeit. Pastor Wagner aus Pritzerbe a. d. Havel hielt auf der Generalversammlung der deutschen Vereine zur Bekämpfung der öffentlichen Sittenlosigkeit (am 19—20 Sept. in Colmar i. E.) einen Vortrag, worin er sagte (s. „Das Land" 15. Okt. 1894):

„Die Mädchen haben von Inspectoren und Verwaltern der größeren Güter vielerlei Zudringlichkeiten und Roheiten bis zu mehr oder minder gewaltsamer Verführung zu erleiden, nachdem glücklicherweise das jus primae noctis (das Recht der ersten Nacht) zu existiren aufgehört hat."

Ueber den „christlichen Staat", den die Conservativen gegen die schändlichen Juden retten wollen, schrieb jüngst die „Köln. Volksztg." sehr richtig:

„Ebenso klar ist allerdings, daß wir den grundsätzlich katholischen Staat kaum irgendwo haben, am allerwenigsten in Deutschland. Wir haben auch den prinzipiell christlichen Staat nicht. Nicht wenige unserer staatlichen Einrichtungen sehen vom Christenthum vollständig ab, andere sind demselben geradezu gegensätzlich. Man kann Bürger des heutigen Staates sein, ohne Christ zu sein, ohne durch die Taufe in die Gemeinschaft der Christen aufgenommen zu sein."

Der erste jüdische Universitätsprofessor in Rußland. Der aus Odessa gebürtige jüd. Gelehrte D. S. Fleckser veröffentlichte vor Kurzem eine juridische Abhandlung, die in Gelehrtenkreisen allgemeines Aufsehen erregte; der Senat der Petersburger Universität zeichnete das Werk durch Verleihung der großen goldenen Medaille aus und beschloß zugleich, den Gelehrten als Professor für die juridische Facultät in Vorschlag zu bringen. Dieser Beschluß konnte jedoch im Sinne der bestehenden Vorschriften vom Bezirks-Schuldirector nicht genehmigt werden, weil Fleckser ein Jude ist. Fleckser bewarb sich nun selbst um die Professur und erwirkte auch unmittelbar vom Unterrichtsminister seine Ernennung zum Universitätsprofessor. Fleckser steht heute im jugendlichen Alter von 25 Jahren; erst vor zwei Jahren beendete er seine Studien an der Petersburger Universität und ist gegenwärtig der einzige Jude in Rußland, der Titel und Rang eines Universitätsprofessors besitzt.

Eine Blutbeschuldigung im Jahre 1879. Die „Deutsche Romanztg." vom Jahre 1879 (No. 26. S. 158) schrieb:

Jener, dem Mittelalter entsprossene Aberglaube, nach welchem die Juden zur Bereitung ihrer Osterspeisen, der sogenannten Pesachspeisen, Christenblut verwenden, hat zu Satschkeri in Rußland, Gouvernement Kutais, zu einem Criminalproceß Veranlassung gegeben. Nicht weniger als acht Israelitten sind des furchtbaren Verbrechens angeklagt, ein grusinisches Mädchen gestohlen und ermordet zu haben, um christliches Blut zur Feier des Osterfestes zu gewinnen. Trotzdem der Gerichtsarzt, der die Obduction der Leiche vorgenommen, schriftlich bezeugte, daß das Mädchen durch Wasserfluth umgekommen sei, ein Attest, das auch von der kaukasischen und transkaukasischen Medicinalverwaltung bestätigt wurde, ordnete der Gouverneur eine neue Untersuchung an. Die Aerzte constatirten wiederum, daß keine Art blutiger Tödtung stattgefunden haben kann, und doch ließ man auf Grund von Zeugenaussagen, deren Lauterkeit und Unparteilichkeit die Verhandlung herausstellen wird, eine Untersuchung einleiten und sollte die Verhandlung am 5. März (alten Styls) in Kutais stattfinden.

Ueber den Verlauf der Verhandlung berichtete dasselbe Blatt in No. 29:

Der Judenproceß in Kutais, über den wir kürzlich berichtet, hat einen glücklichen Abschluß gefunden. Sämmtliche neun Juden, die beschuldigt wurden, zu Ostern vorigen Jahres ein christliches Mädchen, Namens Sarah Mobedadze aus Satschchern (im Kaukasus), geraubt, ermordet und das Blut desselben zu rituellen Zwecken benützt zu haben, wurden vom kutaiser Kreisgericht freigesprochen. Bei dem Zeugenverhöre ergab es sich, daß die meisten Zeugen nicht im Stande waren, ihr Alter anzugeben. Eine dem Anscheine nach im reiferen Alter stehende Frau behauptet hartnäckig, sie sei erst 13 Jahre alt. Joseph Modedabze hat am 16. Februar in einer Eingabe an das Gericht dasselbe gebeten, von den Angeklagten zu seinen Gunsten die Summe von 1000 Rubeln zu verlangen, da er mit dem Tode seiner Tochter Sarah eine gute Arbeitskraft verloren habe. Wie werthvoll diese Arbeitskraft gewesen sein mag, erhellt aus officiellen Papieren, welche ergaben, daß Sarah, die Tochter Modebadze's, am 24. März 1872 geboren, also sieben Jahre alt war. Aus den weiteren Zeugenvernehmungen geht hervor, daß das Mädchen am Tage seines Todes einen Waldweg gegangen sei, der unbequem und für ein Kind nicht zu passiren gewesen. Außerdem war es an dem Tage ungemein nebelig, so daß das Kind, an dessen Körper man nach seinem Tode mehrere Wunden entdeckte, auf unpassirbarem Wege gestürzt sein dürfte und dabei den Tod gefunden hat. Keiner der Zeugen konnte annähernd genau den Platz angeben, wo Sarah gefunden wurde. Auch dachte Niemand daran, daß das Mädchen von Juden ermordet worden sei, und erst am Tage nach ihrem Verschwinden wurde dem Vater des Mädchens von Nachbarn der Gedanke beigebracht, dasselbe könnte von Juden ermordet und das Blut zu rituellen Zwecken gebraucht worden sein. Bei der Publication des Urtheils brach das anwesende Publikum in Freudenrufe aus. Die Freigesprochenen weinten wie kleine Kinder und küßten Hände und Kleider des Vertheidigers Alexandrow.

Wie gewöhnlich hatte auch dieser Proceß eine Auffrischung alter abergläubischer Ideen zur Folge. Die „Deutsche Romanztg." schrieb in No. 31 (1879. S. 558) darüber:

Aberglaube. Die Nachwehen des blinden Aberglaubens (welchem die Anklage im Moustre-Processe in Kutais gegen die eines Christenmordes zur Abzapfung von Passah-Blut angeschuldigten Juden reiche Nahrung verlieh) machen sich in Rußland geltend. Die russische „St. Petersburger Ztg." schreibt anläßlich eines analogen Vorfalles: „Einige Unbekannte haben in Moskau das Gerücht circuliren lassen, daß ein Polizeisoldat jüdischer Confession einen Knaben in seinem Wächterhäuschen, nahe an der Krim'schen Brücke, umgebracht habe, indem er ihm den Hals aufschnitt, das Blut in einem messingenen Kessel auffing und dieses den Juden zur Celebrirung des Passah-Festes verkaufte. Das Gerücht fügt hinzu, daß der Soldat bereits sieben, anderen Versionen nach — zwölf Christenknaben auf dieselbe Weise und zu demselben Zwecke geschlachtet habe, und daß die Polizei, die bei dieser Gräuelthat betheiligt sei, sowohl den Mord als den Mörder verhehle und auch dem Arme der Gerechtigkeit entziehen werde. Man ging sogar weiter: zum 20. März (1. April) war die Erschießung des Mörders angesagt, und als am genannten Tage ganze Volksmengen sowohl aus der Stadt als aus deren Umgebung auf das „Jungferufeld" pilgerten, um der Execution beizuwohnen, war der Auflauf so stark und das alberne, boshafte Gerücht so fest eingewurzelt, daß einige besonders vorlaute Pilgersleute zur Beruhigung und Abkühlung ihres eigenen Blutes einstweilen in Polizei-Arrest wandern mußten. Wenn dergleichen in Moskau passiren konnte, wer kann dafür einstehen, daß ein ebensolches Ereigniß wo nicht in diesem, so doch im nächsten Jahre in unserem Westen geschieht, und zwar dann mit weit ernsteren Folgen als hier?"

Sprechsaal.

Wie man sehr oft den Juden den Rath giebt, sich mehr anderen Berufen als dem Handel zu widmen und nicht bedenkt, daß sie auch heute noch im Handwerk oder in der Landwirthschaft geächtet sind und also, soweit sie nicht höhere Berufe zu ergreifen vermögen, auf Handel angewiesen bleiben, ebenso geht es auch mit den Rathschlägen, daß sie ihre schlechten Glaubens- und Stammes-Genossen, die sie in Verruf bringen, ächten mögen.

Sie thun das längst und mitunter schießen sie sogar über das Ziel hinaus.

Ein jüdischer Wucherer oder unredlicher Geschäftsmann, ein Betrüger oder Bankerotteur ist bei allen besseren Elementen seiner Glaubensgenossenschaft thatsächlich geächtet und man behut oft die Aechtung, die Zurücksetzung, das Vermeiden einer Verbindung oder eines geselligen Umgangs auf ganze Familien aus, obgleich nur ein Angehöriger derselben die Acht verdient hat. Ja nicht nur auf Familien, sondern auf Generationen dehnte sich zuweilen die Verachtung aus.

Geht das auch entschieden zu weit, so ist es aber begreiflich, weil man im Allgemeinen immer die Juden verantwortlich macht, wenn ein Jude Böses gethan und man daher mit dem Schlechten und seiner Sippe — gar nicht zusammenkommen darf, will man nicht als sein Genosse angesehen werden. Sind aber die christlichen Mitbürger auf diesem als erzieherisch wirkend angesehenen Mittel die Helfer der besseren Elemente des Judenthums?

Leider muß man hierauf Nein sagen. Es giebt sehr brave, bescheidene Juden, die man mit der allgemein auf ihrem Stamm ruhenden Mißachtung behandelt, während es jüdische Schufte giebt und gegeben hat, die man, weil sie reich waren, weil sie freigebig im minder edlen oder unedlen Sinn gewesen, weil sie irgendwelche gern gesehene gesellige Anlagen besaßen, weil man sie als politische Agenten benutzen konnte, weil sie charakterlos waren, gerade den guten vorzog und so lange in gewissen Ehren hielt, die sie am wenigsten unter ihren Glaubensgenossen verdienten, bis vielleicht ein Eklat dem ein Ende machte.

Und wenn dann so ein von seinen Glaubensgenossen richtig gewürdigter Jude, von Christen bevorzugt vor besseren, eine offene

Charakterlasigkeit zeigt oder gar ein Vergehen, ein Verbrechen beging, dann sagte man: Seht, das war nur einer ihrer Besten und jetzt ist er erkannt als Halunke, wie mögen dann erst die Anderen sein?

Die schlechten Juden werden, mögen sie auch reich geworden sein, von ihren Stammes- und Glaubens-Genossen besser durchschaut, als von christlichen Mitbürgern und nicht nur nicht von den besseren jüdischen Elementen gehalten, gestützt oder gar erhoben, sondern gerechter und rechtzeitiger verurtheilt, als es von christlichen Mitbürgern geschieht. An diese wäre die Bitte zu richten: „Seht euch die Person genau an, urtheilt nicht nach dem Schein, aber behandelt überhaupt die Juden nicht als Stamm, sondern jeden Juden als Individuum."

Auch darin geschieht den besseren jüdischen Elementen unrecht, daß man ihnen vorwirft, sie nähmen den Stammesgenossen als Uebelthäter in Schutz.

Wohl mag es vorkommen, daß man hofft und wünscht, ein jüdischer Angeklagter möge als unschuldig erkannt werden, aber darob verdienen die Juden keinen Vorwurf, müssen sie doch alle nun für den Einen mitbüßen.

Nicht im Interesse des Uebelthäters hegt man Wunsch und Hoffnung, es möge sich seine Unschuld erweisen, sondern im Interesse der Gesammtheit der Glaubensgemeinschaft. Ist er ein Schuldiger, dann mag sich wahl eine gewisse Theilnahme und Mildthätigkeit für seine Familie zeigen, aber in Schutz genommen wegen einer schlechten That wird keiner, im Gegentheil er wird um so mehr verdammt, weil er die Gesammtheit geschädigt hat.

Man muß tief eingedrungen sein in das Vertrauen der jüdischen Mitbürger, um das, was hier ausgesprochen wird, zu erkennen, denn man deckt die Schande und die Schäden gerne vor den Mitbürgern zu, aber man empfindet sie um so tiefer. Der kürzlich verstorbene Sacher-Masach war einer der Männer, die einerseits solches Vertrauen genossen, anderseits aber auch den rechten Blick dafür hatten, in der Seele der Geächteten zu lesen und er gehörte deshalb auch wahl zu denen, welche größere Ansprüche an die besseren jüdischen Elemente machten, als sie selbst an sich stellen. Es sind nicht die vielgenannten Finanzgrößen aber die auf anderen Gebieten hervorragenden Juden, die vorzugsweise den Druck empfinden, der seit Jahrhunderten auf ihrem Stamm lastet und neuerdings so üble Ausdrücke zeitigte, es ist aber die weitaus überwiegende Mehrheit aller Juden, die man als die besseren Elemente bezeichnet; aber auch gar viele Tieferstehende sind mit ihnen zu zählen.

Ihre Erfolge in der kurzen Zeit freierer Bewegung sind übrigens auch entsprechend groß, wenn sie auch durch den Antisemitismus zur Zeit verdunkelt werden sollen und sie würden noch größer gewesen sein, wenn nicht auch in den besseren Zeiten, in den Tagen der Errichtung unserer Reichsherrlichkeit, immerhin die Gleichberechtigung und Anerkennung der Juden zumeist nur auf dem Papier gestanden hätte und auch in die Herzen gedrungen wäre. H.— M M.

Zur Charakteristik der Semiten.

(von Theodor Nöldeke.)

(Fortsetzung.)

Der Islam ist unendlich hart und einseitig, aber in seiner rohen Einfachheit streng consequent. Muhamed ist nicht eigentlich ein großer Mann zu nennen, und doch ist das Auftreten der in ihm klar und energisch zum Durchbruch kommenden Religion, die dann im raschen Siegesflug zuerst die schon völlig vorbereitete semitische Welt und dann noch zahlreiche gebildete und rohe Völker unterwarf, die bedeutendste Manifestation des semitischen Geistes. In den religiösen Stücken des Alten Testaments zeigt sich die innigere Gefühlswärme, die reichere Phantasie, welche der alte Hebräer vor dem Araber voraus hatte; selbst wenn wir Psalmen und Propheten ohne die übliche idealisirende Brille lesen, werden wir sie, nicht blos vom rein ästhetischen Standpunkt aus, viel höher stellen als den Koran. Aber das Resultat der religiösen Entwicklung des Alten Testaments, die Religion Esra's, der Pharisäer und der Rabbinen, steht doch schwerlich höher als der Islam.

Die Energie und Einfachheit der religiösen Ideen sind beim Semiten einer verschlungenen Mythologie nicht günstig. Wo sich dergleichen bei ihnen findet, ist es entweder ganz fremder Herkunft oder doch durch Vermischung mit fremden Ideen entstanden. Das gilt vielleicht selbst von der babylonischen Mythologie, die übrigens etwas formlos ist, und jedenfalls von den mancherlei gnostischen Secten, zum guten Theil auch vom offiziellen Christenthum bei den Semiten. Mystische Lehren werden bei ihnen leicht gradezu roh; man vergleiche zum Beispiel die Religion der rein semitischen Drusen mit analogen Erscheinungen persischer und indischer Herkunft.

Der Geist der indogermanischen Culturvölker ist auch auf religiösem Gebiete reicher als der semitische, aber er entbehrt der gewaltigen Energie, welche den Glauben an Gottes Einheit erzeugte, nicht als Resultat wissenschaftlichen Nachdenkens, sondern als moralische Forderung, die keinen Widerspruch duldete. Mit diesem Glauben, dessen Kraft die Welt unterworfen hat, ist nothwendig eine große Gewaltsamkeit und Ausschließlichkeit verbunden. Nirgends tritt die Schroffheit des Alten Testaments imponirender hervor, als in der halb mythischen und doch durch und durch geschichtlichen Zeichnung des Elias, der großartigen Verklärung des für den Herrn eifernden Prophetenthums. Ich verstehe nicht, wie Chwolson den Semiten die religiöse Ekstase möglichst absprechen möchte, während doch das Alte Testament voll ist von Zeugnissen über die gewaltsame phantastische Erregung der Propheten, auch derer des Baal; heißt doch im Hebräischen das Wort hithnabbê, „sich als Prophet benehmen" auch wohl gradezu „sich toll gebärden, rasen." Die Ekstase, der Zustand, in welchem der religiös begeisterte Mensch unmittelbar mit Gott zu verkehren glaubt, ist den Propheten selbst subjectiv die Beglaubigung ihrer Berufung gewesen. Und eben so innig hängt mit dem Wesen ihrer Religion der von Chwolson gleichfalls nicht recht zugegebene Fanatismus der Semiten zusammen. „Hüte dich, daß du nicht einen Bund machest mit den Einwohnern des Landes, da du einkommest, daß sie dir nicht ein Aergerniß unter dir werden. Sondern ihre Altäre sollst du umstürzen und ihre Götzen zerbrechen und ihre Haine ausrotten" u. s. w. (2. Mose 34, 12 f.) so und ähnlich lauten die strengen Gebote, denen man für ihre Zeit eine Berechtigung nicht wird absprechen können, die aber doch von furchtbarer Ausschließlichkeit und von strengem Fanatismus zeugen. Ebenso zerstören denn die Anhänger Baals die Altäre des Herrn und tödten seine Propheten (1. Kön. 19, 10). Was die Israeliten an Menschen und Vieh den Feinden abgenommen hatten, weihten sie oft Gott zur Vernichtung (herem). Jetzt wissen wir urkundlich aus der Inschrift des Königs Mesa, daß es die Moabiter ebenso, und zwar im großen Maßstabe, gegenüber ihrem Gotte Kamosch machten. Die griechische Uebersetzung von cherem ist anathema, eigentlich „Weihgeschenk"; es ist eine semitische Erbschaft, wenn auch im Christenthum dieser Ruf „anathema sit" eine so große Rolle spielt. Freilich hat auch anderswo religiöser Fanatismus geherrscht, namentlich wo es mächtige Priesterklassen gab wie bei den Indern, aber charakteristisch ist der Fanatismus für die semitischen Religionen. Bei den persischen Priestern der Sâsânidenzeit ist er erst unter semitischem Einfluß und im Kampf mit semitischer Religion mächtig geworden. So tritt dieser Zug auch im Islam stark hervor. Hat er unter den Muslimen auch kaum je eine so entsetzliche Gestalt angenommen wie hie und da im Christenthum, so ist er dafür viel tiefer gewurzelt und innerlich nothwendiger. Sind doch die Muslime gehalten, jeden Frieden mit Ungläubigen als bloßen Waffenstillstand anzusehen, ein Gebot, das in der Ueberzeugung der großen „Mehrzahl noch heute viel lebendiger ist, als die Europäer zu ahnen pflegen."

Eine andere Seite der religiösen Befangenheit zeigt die große Ausdehnung, welche die Menschenopfer noch bei hoch civilisirten Semiten hatten. Bei den alten Hebräern finden sich allerdings nur noch einzelne Spuren davon (wie ja auch bei den Griechen), aber wie König Mesa in der Noth seinen Sohn opferte (2. König. 3, 27), so thaten noch viele Jahrhunderte später punische Feldherren; ja es wurden in Carthago einem Gotte große Menschenopfer dargebracht und noch die Noth, in welche Agathokles im Jahre 310 v. Chr. die Stadt brachte, schrieb man dem Zorn dieses Gottes darüber zu, daß die Reichen angefangen hatten, gekaufte Kinder statt der ihrigen opfern zu lassen, und man stellte daher den schauderhaften Brauch wieder in seiner Reinheit her (Diodor 20, 14).

Auch bei den Arabern finden wir Menschenopfer: noch hundert Jahre vor Muhamed schlachtete der arabische Fürst von Hira, einer zum großen Theil christlichen Stadt, 400 im Kriege gefangene Nonnen seiner Göttin Ozza (dem Venusstern). Ueberhaupt treten in den semitischen Religionen gelegentlich Züge ursprünglicher Rohheit in Vorstellungen und Sitten hervor. In Mekka verehrt man noch heute den schwarzen Stein, ein Ueberbleibsel des einst weit verbreiteten Dienstes von Steinfetischen, der selbst im Alten Testament mehrfach nachklingt. Auch die Beibehaltung des uralten Brauches der Beschneidung im Judenthum und Islam gehört hierher. Wie der unzüchtige Dienst weiblicher Göttinnen unter den alten Semiten besonders blühte, so kommt es noch in arabischen Ländern vor, daß bei Leuten, die für ganz heilig und weltentfremdet gelten (oft gradezu Wahnsinnigen), die gröbsten Ausschweifungen als heilige Handlungen angesehen werden; das ist freilich nur Volksmeinung, die von keinem rechtgläubigen Theologen gebilligt wird. Ein hoher Ehrentitel des Alten Testaments ist es, daß es inmitten unzüchtigen Götterdienstes alle solche Unsittlichkeit aus der Verehrung seines Gottes streng verbannt.

Wenn Chwolson den Semiten im Allgemeinen die Neigung zur Askese und zum Mönchthum abspricht, so hat er „zwar nicht ganz" Unrecht, aber doch auch nicht völlig Recht. Zunächst könnte man sagen, daß sich nicht leicht Völker finden, die als solche im Ganzen derartige Neigungen hegten. Dann sieht doch auch das Alte Testament das Nasiräat (und ebenso das Leben der Rechabiten, die u. A. keinen Wein trinken durften) als etwas verdienstliches an; die jüdischen Essäer waren gradezu ein Mönchsorden, und das Alte Testament wie der Koran enthalten einige allgemeine oder theilweise asketische Vorschriften. Doch muß man zugeben, daß dies alles mit Maaß geschieht, zum Theil (wie das Verbot des Weines) für asiatische und afrikanische Länder auch sehr zweckmäßig ist. Aber es ist doch immer zu erwähnen, daß im Christenthum, außer in Aegypten, nicht leicht irgendwo eine so wahnsinnige, geistödtende Kasteiung gefunden wird wie bei den rein semitischen Syrern etwa vom vierten bis zum siebenten Jahrhundert.

Aus dem Alten Testament weht uns fast durchweg ein rein sittlicher Geist entgegen, das Bestreben, sich die Gottheit in ethischer Vollendung zu denken, das aber doch auch anderen Völkern nicht fremd ist. Das römische „Jupiter optimus maximus" soll doch wohl auch die sittliche Vollkommenheit neben der höchsten Machtfülle ausdrücken, und bei den Griechen trat schon ziemlich früh eine Anschauung hervor, welche die Götter von den bedenklichen Zügen frei hielt, die ihnen nach den naiven Mythen anklebten. Wenn aber der Israelit (wie auch andere alte semitische Völker) seinen Gott als den Barmherzigen und Gnädigen ansieht, so folgt daraus mit nichten, daß er diese Barmherzigkeit und Gnade den andern Menschen ebenfalls zu Gute kommen lassen möchte. Mit Unrecht idealisirt man oft die ethischen Vorschriften des Alten Testaments. Das Gebot, den Nächsten zu lieben, bezieht sich im Alten Testament nur auf den Volksgenossen. Cosmopolitische Ideen kommen wohl einmal bei einzelnen Propheten zum Vorschein, aber nur im Keime und immer in der Weise, daß Israel und sein Heiligthum über allen Völkern erhaben bleiben sollen. Der Cosmopolitismus, ohne welchen das Christenthum nicht denkbar wäre, konnte erst Kraft gewinnen, seit sich hellenische und orientalische Ideen zu mischen anfingen. Ob die besonders im Deuteronomium sich findenden Vorschriften über Humanität in der Kriegführung und sonst ein so besonders günstiges Zeugniß für die weiche Gesinnung der alten Israeliten abgeben, ist sehr zweifelhaft. Man könnte grade an das Gegentheil denken. Chwolson selbst weist ja darauf hin, daß bei den lügenhaften Persern seit alter Zeit die Pflicht der Wahrhaftigkeit besonders eingeschärft wird. Und ich glaube, es ließen sich Belege dafür sammeln, daß die heißblütigen alten Semiten eine starke Neigung zur Grausamkeit gehabt haben. Die große Humanität und Wohlthätigkeit der heutigen Juden, ein Ergebniß ihrer eigenthümlichen Geschichte, kann durchaus nicht als Instanz dagegen angeführt werden.

Auf dem Gebiete des Staates sind die Semiten fruchtbarer, als man gewöhnlich meint. Allerdings bewegt sich der Gegensatz bei ihnen zwischen einer völligen Zersplitterung, einer Ungebundenheit, die kaum Anfänge der Staatsgewalt kennt, wie bei den Beduinen alter und neuer Zeit, und einem schrankenlosen Despotismus. Im ersten Jahrhundert des Islâms wurde jener Zustand durch diesen fast unmittelbar abgelöst. Mit Unrecht möchte Chwolson dem Chalifat der Omaiyaden, das noch nicht wie das der Abbâsiden in Baghdâd halb persisch war, den despotischen Character absprechen. Die Araber jener Zeit können sich vielmehr einen Herrscher ohne absolute Macht nicht recht denken. Auch der einzelne Statthalter und Heerführer hat die ganze Machtvollkommenheit, so lange er eben im Amte ist. Selbst die radicalen Fanatiker, die Chârîdschiten, welche nur einen vollkommenen Muslim als Herrscher anerkannten, mochte er vornehm oder gering sein, gestanden ihrem Führer unbeschränkte Herrschergewalt zu, wenn er nur nicht vom Glauben abfiel. That er das freilich — und die Entscheidung darüber behielt sich jeder Einzelne vor —, so setzten sie ihn ab, und in jener Periode mußten allerdings auch die wirklichen Herrscher und Machthaber stark mit den Wünschen und Ansichten ihrer streitbaren Unterthanen rechnen; aber theoretisch waren sie unumschränkt, und ein kluger und kräftiger Fürst war es auch thatsächlich einigermaßen.

Anders verhielt es sich aber im alten Israel. Es läßt sich noch erkennen, daß die Könige beider Reiche durch manche Reste der alten aristokratischen Einrichtungen nicht wenig beschränkt waren. Die Königin Isebel muß das Todesurtheil über den Naboth vermittelst falscher Zeugen durch die Gemeinde aussprechen und ausführen lassen (1. Kön. 21;) einerlei, ob diese Geschichte, so wie wir sie lesen, wirklich geschehen ist oder nicht: Der Erzähler setzt jedenfalls voraus, daß der Gemeindevorstand noch den Blutbann hatte, obgleich das Königthum damals schon eine alte Einrichtung war. Die Könige von Edom erscheinen in sehr früher Zeit Wahlfürsten gewesen zu sein. Und vollends bieten uns die Phönicier (mit Einschluß der Carthager) eine überaus mannigfache politische Gestaltung, die an Griechenland erinnert. Bei den Phöniciern finden wir denn auch, wenigstens im Fall der äußersten Noth, einen opfermuthigen Patriotismus; Zeuge dessen die Kämpfe Carthagos gegen Rom bis zum Untergang und der Todeskampf von Tyrus gegen Alexander, bei dem allerdings auch religiöse Motive gewirkt haben dürften. Im allgemeinen aber ist der Individualismus bei den Semiten so überwiegend, daß sie sich nur durch große religiöse Antriebe oder den Zwang despotischer Herrschaft zu einem festen Staate fügen und an diesen selbst keine rechte Anhänglichkeit haben. Viel stärker hängt der noch unbezähmte Araber an der Familie, dem Geschlecht, dem Stamm; ähnlich scheint auch bei den Israeliten in älterer Zeit die Clanschaft ein höchst festes Band gewesen zu sein. Aber ein Irrthum ist es, wenn man in diesem Mangel fester Staatsgesinnung gegenüber dem griechischen Patriotismus eine Verwandtschaft mit der freieren modernen Staatsauffassung sehen will. (Schluß folgt.)

Briefkasten.

L. G. in H. Sie irren, wenn Sie denken, daß Eugen Dühring Schopenhauer anerkennt, weil dieser auch Antisemit ist. Dühring schreibt in seinem „Werth des Lebens" über Schopenhauer, „daß im Hauptpunkte trotz aller Geistreichigkeit doch eigentlich nur ein System der Verrücktheit vorliege, eine Verrücktheit freilich, die nicht wenig vorgängerische Varianten aufzuweisen hat".

R. H. in G. Das Bismarck'sche Wort findet sich auch noch anderswo. In dem Buche „General J. A. Freih. v. Thielemann, ein Charakterbild aus d. napol. Zeit, von H. v. Petersdorff (Lpz. 1894) heißt es, daß der König von Sachsen, Friedrich August zum französischen General Davaut geäußert hätte, er lasse sich von keinem imponiren und fürchte nur Gott, sonst niemand.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 16.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 13. Berlin, den 30. März 1895. 5. Jahrgang.

Bayerische Staatsbibliothek MÜNCHEN

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephan: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen“ rechtzeitig zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen“ durch die Post zu beziehen wünscht, hat einen Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen“ direct von der Expedition in Berlin W., Magdeburgerstr. 13, im Couvert wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen“ zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen“ sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von 7500. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Die Red. u. Exped. der „Mittheilungen“.

Zu Bismarcks achtzigstem Geburtstage.

In mancher Bauernstube kann man in schmalem Galbrahmen einen vergilbten Kupferstich sehen, der darstellt, wie der alte Fritz im Himmel van seinen sämmtlichen Palabinen umgeben ist. Sein graßer Ordensstern blitzt auf der Brust und seine hellen durchbringenden Augen wandern über die kleine Schaar seiner Helden hin, von denen nicht ein einziger fehlt.

Wenn heute ein Maler auf die gleiche volksthümliche Weise unsern greisen Kaiser Wilhelm malen wallte, wie er im Kreise seiner Palabine sitzt, so würde dieser Kreis eine bedeutende Lücke zeigen. Kranprinz Friedrich Wilhelm ist tabt und Graf van Roan und Maltke schlummern auch schan im Grabe. Nur der letzte Palabin des Deutschen Reiches erfreut sich noch des Lichts und das deutsche Volk hofft, daß die acht Jahrzehnte, die über sein Haupt hinweggegangen sind, sich vermehren werden.

Diesem Wunsche schließen wir uns van ganzem Herzen an. Bismarcks Antheil an der Neuerrichtung des Deutschen Reiches ist so bedeutend, daß für diese That die Dankbarkeit jedes deutschen Mannes tief und bleibend ist. Was viele Jahrzehnte ersehnt, wofür begeisterte Männer mit Kerker und Exil gebüßt haben: für das Ideal eines neuerstandenen Deutschen Reiches hat Fürst Bismarck schwere und ernste Jahrzehnte seines Lebens eingesetzt. Er selber hat gestanden, daß ihn manchmal Muthlasigkeit überfallen bei dem Gedanken, daß ahne ihn Ströme van Blut unvergassen, ohne ihn hunderttausende van Thränen ungeweint geblieben wären. Aber der eine Gedanke habe ihn immer aufgerichtet, daß das palitische Ideal, wie es deutsche Herzen erträumt hätten, nicht ohne eine Eisen- und Blutpolitik hätte verwirklicht werden kannen.

Freilich, wenn der Bewunderer Bismarcks sich die Zustände innerhalb der Grenzen des Deutschen Reiches ansieht, so wird er zugeben müssen, daß der Aufschwung des Reiches nicht den Haffnungen entsprochen hat, die man in den ersten Jahren nach dem Kriege 1870/71 gehegt hatte. Abgesehen van den erregten wirthschaftlichen Kämpfen der Gegenwart ist namentlich die Erscheinung betrübend, daß Intaleranz und Rassenhaß zu einer unwürdigen Hetze gegen einen gleichberechtigten Theil unserer Mitbürger um seiner Religian willen geführt haben, wie es niemand im neuerstandenen Deutschen Reiche var 20 Jahren für möglich gehalten hätte.

Wie immer machen sich auch die Antisemiten am 80. Geburtstage des Fürsten Bismarck besanders bemerkbar. Es war ja immer eine Schwäche van ihnen, sich hinter antisemitischen Aussprüchen graßer Männer zu verstecken, um damit ihre geringe Bedeutung aufzuputzen. Gerade Bismarck gegenüber ist die übereifrige Propaganda der Antisemiten verfehlt. Sie können gewiß eine Reihe antisemitischer Aussprüche zu ihren Gunsten anführen, aber auererseits hat man mindestens ebenso viele Aussprüche für die Juden zu citiren gewußt. Namentlich die Rede vam Jahre 1847 wird seitens der Antisemiten immer van Neuem aufgetischt, und doch ist sie weiter nichts gewesen, als der üdliche temperamentvalle judenfeindliche Erguß, wie er in diesem Jahrhundert zu den Requisiten des preußischen Junkerthums gehört. Es ist eben mit der Judenfrage eine eigene Sache. Mancher graße Mann hat Aeußerungen gethan, die den Varurtheilen seiner Zeit Rechnung trugen. Sa geht es mit Luther, Göthe, Herder und vielen anderen. Gewiß hat der Kanzler die antisemitische Bewegung in den siebziger Jahren zu seinen Gunsten benutzt, aber er hat andererseits wieder den Haspprediger Stöcker fallen lassen. Für ihn war und ist die ganze Judenfrage nur eine palitische Nebenfrage. Als Politiker hat er sie Jahre lang für seine Zwecke ausgenutzt, um gegen den Liberalismus zu kämpfen. Als Palitiker hat er sie abgewiesen, als er ihrer nicht mehr beburfte. Van der Höhe seiner politischen Einsicht aus, die über ganze Völker und Länder hinweg sah, mußte Bismarck die antisemitische Bewegung als klein und kleinlich erscheinen.

Augenblicklich gehen die palitischen Wogen sehr hach. Mögen die Begeistertsten in dem Fürsten Bismarck den Leuchtthurm inmitten dieser Wagen erblicken, jedenfalls bleibt er zum Mindesten der Wärter an der Spitze, der dafür sorgt, daß die Flamme der natianalen Idee nicht erlischt.

Bismarck und die Antisemiten.

Von den dreizehn antisemitischen Reichstagsabgeordneten fehlten in der Sitzung vom 23. März bei der Abstimmung über die Beglückwünschung des Fürsten Bismarck — sieben, nämlich ohne Entschuldigung: Ahlwardt, Böckel, Hirschel und Köhler, entschuldigt: Klemm und Lotze, beurlaubt war Bindewald. Letzterer hatte sich schon Tags zuvor eine seinem Geschmacke entsprechende Bismarckehrung geleistet. Er legte nämlich vor Beginn der Sitzung des Reichstags auf sämmtliche Plätze der Abgeordneten ein Flugblatt nieder, welches auf der Vorderseite ein Bild des Fürsten Bismarck trug mit der Umschrift: „Warum darf der Reichstag und die Stadt Berlin ihren Ehrenbürger nicht feiern?" Das Flugblatt enthielt ein paar antisemitische Aussprüche Bismarcks und eine lange Palemik gegen die Juden, welche in die Worte ausklang: „Kauft bei Christen!" Die Diener des Hauses entfernten auf erfolgte Anweisung die Flugschrift, noch ehe die Sitzung begonnen hatte.

Auch sonst haben die Antisemiten keine Ursache, sich an den Fürst heranzudrängen, wie sie es von neuem thun, denn er ist kaum mehr beschimpft worden, als von einzelnen ihrer Führer:

1. **Carl Paasch** sagt: „Sollte es möglich sein, daß Bismarck ein geheimer Jude ist?" Und er deutet sogar an, daß Fürst Bismarck ein Mitglied der jüdischen Vereinigung „Alliance israélite" ist, über welchen Bund die Antisemiten die verlogensten Behauptungen aufgestellt haben.

2. **Ahlwardt,** der Mitverfasser der Broschüre „Die Wahrheit über Bismarck", hat darin behauptet, Bismarck sei Abkömmling von Juden und Krämern; seine ganze Politik, die Verstaatlichmachung der Eisenbahnen, der Friede mit Rom, das Bündniß mit den Conservativen, hätten nur in schmutzigen Geldgeschäften ihre Ursache. In der geheimnißvollen Weise, die auch aus anderen Ahlwardt'schen Schriften bekannt ist, werden Criminalverbrechen angedeutet. So heißt es in der Broschüre:

> „Bald darauf verschwand Haller auf eine unaufklärliche Weise." (S. 99).
>
> „Es ist im hohen Grade auffallend, daß gerade diese beiden Geburtshelfer des neuen deutschen Reiches und die vornehmsten Zeugen und Zeuger desselben: König Ludwig und Kronprinz Friedrich zur Zeit, als nachmals Bismarck alle Gewalt und allen Glanz an sich zu ziehen in der Lage war, ein so unnatürliches räthselhaftes Ende nehmen mußten." (S. 78.)

Auch dunkle Pläne von einer Dynastie Bismarck werden angedeutet. Für die Krone der Schrift halten wir aber folgenden Ausspruch: „Indeß die unter Leitung des Rassengenossen Bleichröders stehende Presse fortwährend angepeitscht war, es hinauszuposaunen in alle Welt:

„Wie grauß die Daitschen dastehen unter ihrem graußen Bismarck."

3. **Dr. Ottomar Schuchardt** war entrüstet über das Deutsche Reich, in dem das „mit Bleichröderthum verquickte Bismarckthum zum Siege gelangt ist."

4. **Adam Weber,** ein Wortführer der bayrischen Antisemiten behauptet, Bismarck sei von den Juden bestochen. „Welche Wetterfahne!!" schreibt er, „Freilich pecunia non olet" und er fährt fort:

> „Die Bismarckanbeter in Ostpreußen haben sich die geplante Wallfahrt zum Nationalheiligen in Varzin wieder überlegt (wegen mangelnder Theilnahme?) und wollen für den armen Ex Geld sammeln „zu eigener Verwendung". Was an Bismarcknickeln zusammen kommt, soll Ihm am 1. April k. J. zu Füßen gelegt werden. Wie er dergleichen „verwendet", weiß man aus den Ergebnissen früherer Bettelreien: er sammelt alles an und behält es für sich, auf daß Bleichröder (oder wie sein jetziger Leibjude heißt) es mehre und vervielfältige, damit der arme Ex — der bereits mit 40—50 Millionen behaftet ist — nicht gar noch verhungern muß in seinen alten Tagen. Er ist ein gar sparsamer Herr, und nimmt lieber ein, als daß er was ausgiebt."

5. Auch **Theodor Fritsch,** der Verfasser eines antisemitischen Bismarck-Flugblattes, rückte von dem Fürsten ab. „Wenn einzelne Antisemiten" — so schrieb er in den „Deutschsozialen Blättern" — „einen übertriebenen Bismarck-Cultus pflegen, so können wir ihnen das nicht verwehren. Die Leitung der Deutschsozialen Blätter weiß sich davon frei."

6. **Ottomar Beta** schrieb im Jahre 1893 über Bismarck in Fritsch's Zeitschrift:

> „Fürst Bismarck wurde einst von Wedemeyer-Schönrode „Der Juden Oberster" genannt. Wedemeyer büßte dafür mit Selbstmord, aber sein Wort lebt noch heute. Die Art, wie Bismarck zuletzt regierte und wirthschaftete, war das Bild der Rechtlosigkeit, war ein Taumel von Ausnahmegesetz zu Ausnahmegesetz. Ein wahrhaftiges Gesetz der Gerechtigkeit und Billigkeit fehlte uns damals wie heute. Ein solches verträgt sich nicht mit einer Judenwirthschaft, wie sie unter Bismarck's Protegé Bleichröder in Preußen, dem Lande der frommen Sitte, einriß."

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XXII.

Ueber die sozialpolitische Stellung der Antisemiten zur Handwerkerfrage habe ich mich schon früher an dieser Stelle eingehend geäußert und nachgewiesen, daß die Haltung der Antisemiten in dieser Frage keine originale ist, vielmehr sich durchaus im Fahrwasser der reactionär-zünftlerischen Bestrebungen bewegt. Mit dem Antisemitismus als solchem haben die antisemitischen Anschauungen nichts zu thun, wohl aber tritt derselbe deutlich in den Behauptungen hervor, welche die Antisemiten über die Stellung der Juden gegenüber dem Handwerk aufstellen. Auch hier bewahrheitet sich wieder, daß die Antisemiten wirklich vorhandene Thatsachen dadurch entstellen, daß sie sie entweder falsch bezw. garnicht erklären, oder ins Ungemessene übertreiben. Unzweifelhaft richtig ist es, daß von den nichtjüdischen Deutschen ein erheblich größerer Procentsatz sich dem Handwerkerberufe widmet, als von den jüdischen. Wenn aber die Antisemiten daran die Behauptung knüpfen, daß die Juden von jeher in Folge ihrer Rasseneigenthümlichkeit stets eine Abneigung gegen körperlich productive Arbeit gehabt hätten, so ist das entschieden unrichtig, wie schon ein flüchtiger Blick in das alte Testament und wie auch ein Vergleich mit denjenigen Ländern, in denen den Juden seit längerer Zeit der Handwerkerberuf gestattet ist, beweist; die falsche Erklärung der richtigen Thatsache liegt also darin, daß die Antisemiten versäumen, auf die eigentliche Ursache hinzuweisen, aus der sich die geringe Betheiligung der Juden am Handwerkerstande naturnothwendig ergiebt. Diese Ursache liegt, wie jedem Geschichtskundigen bekannt ist, darin, daß die Juden, so lange es Handwerker-Zünfte gab, ein Handwerk nicht betreiben konnten, weil sie in diesen Zünften keine Aufnahme fanden, und daß naturgemäß die Entwickelung von anderthalb Jahrtausenden in wenigen Jahrzehnten nicht rückgängig gemacht werden konnte. Neben dieser Verschweigung der wahren Ursache liegt aber auch hier eine Uebertreibung der Thatsache selbst vor, es ist nicht wahr, daß es soviel wie keine Juden gebe, welche sich durch eigene productive Handverksthätigkeit den Lebensunterhalt verschaffen. Vielmehr giebt es, namentlich in unseren östlichen Provinzen, noch weit mehr aber in Rußland und den Donaufürstenthümern sehr zahlreiche jüdische Handwerker, die allein oder mit 1—2 Gesellen bezw. Lehrlingen ihr Handwerk betreiben, und zwar nicht blos in den leichteren Handwerken, als Schneider, Schuhmacher, Kappenmacher, sondern auch in den schwereren, als Blechschmiede, Huf- und Nagelschmiede und dergl. Bekannt ist ja u. A. die Geschicklichkeit der Juden als Galvarbeiter und Juweliere. Statistisch freilich lassen sich die Behauptungen der Antisemiten schwer widerlegen, da es an geeignetem authentischem Material fehlt, denn unsere Berufsstatistiken enthalten eben nur Angaben über den Beruf, nicht aber über die Religion der einzelnen Berufsgenossen. Man kann also hier mit Zahlen nicht operiren

— auch die Antisemiten können das nicht — sondern nur auf Grund eigener Beobachtungen und Urtheile. Da kann es aber für den, der unbefangen beobachtet, keinem Zweifel unterliegen, daß innerhalb der deutschen Juden selbst eine starke geistige Bewegung vorhanden ist, welche mit Eifer darauf hinarbeitet, daß immer mehr ihrer Glaubensgenossen sich handwerksmäßigem Berufe widmen. Hierfür ist nichts bezeichnender, als die Thatsache, daß unter allen spezifisch jüdischen Vereinen diejenigen die hervorragendste Stellung einnehmen, welche sich mit Ausbildung jüdischer Handwerks-Lehrlinge beschäftigen. Sowohl in Oesterreich als in Deutschland sind diese Vereine mit besonderem Eifer thätig, z. Theil sind sie auch bestrebt, ihre Glaubensgenossen wieder in größerer Zahl dem selbstbauenden Ackerberuf zuzuführen, der ja in der Zeit ihrer eigenen nationalen Existenz der geradezu Alles beherrschende unter den Juden gewesen ist. Viele Hunderte von jüdischen Jünglingen sind auf diese Weise schon für den Handwerker- und Ackerbauberuf ausgebildet worden, oder in der Ausübung desselben werden sie vielfach gehemmt und gestört und zwar wiederum in erster Linie durch die antisemitische Strömung in unserem Volke, welche ja mit besonderer Energie und Nachhaltigkeit weite Kreise unserer Handwerker und Bauernbevölkerung ergriffen hat. Der Antisemitenspiegel sowohl als die „Mittheilungen" haben zahlreiche Beispiele gebracht, in welchen jüdische junge Männer, welche sich dem Handwerk widmen wollten, trotz der allergrößten Mühe keine christlichen Lehrherren gefunden haben, welche sie aufnehmen wollten. Und zwar nicht etwa, weil sie nicht leistungsfähig, sondern ganz einfach weil sie Juden waren. Ist es nun nicht ein Hohn auf die menschliche Gerechtigkeit, wenn die Antisemiten auf der einen Seite den Juden einen Vorwurf daraus machen, daß sie sich nicht in größerer Zahl dem Handwerk widmen, auf der andern Seite aber diejenigen, die es wollen, immer wieder abweisen und zurückstoßen? Sollte das nicht seinen Grund in der bewußten oder unbewußten Besorgniß haben, daß die jüdischen Handwerker, wenn es solche in größerer Anzahl gäbe, infolge ihrer unleugbaren Intelligenz und ihres ebenso unleugbaren Fleißes am Ende recht unbequeme Concurrenten werden könnten? Wenigstens sind derartige Klagen aus denjenigen Ländern, in denen die Juden sich zahlreich dem Handwerk widmen, nicht vereinzelt, sondern in großer Zahl laut geworden. Das ist aber der verhängnißvolle Zirkel, in welchem sich der Antisemitismus überall bewegt. Er selbst ist es, der die Heilung der wirklich vorhandenen Schäden, die er aufdeckt und verurtheilt, unmöglich macht. Der Jude wird eben in jedem Falle verurtheilt. Betreibt er den Handel, den man ihm Jahrhunderte lang als einzige Beschäftigung offen gelassen hat, so ist er der Schacherjude, widmet er sich, wie er das in hervorragender Weise gethan hat, den idealen geistigen Berufen des Arztes, Lehrers und Richters, so schreien die Antisemiten: „Wir wollen keine jüdischen Richter und Lehrer haben".

Erwirbt der Jude ein Landgut, um es selbst zu bewirthschaften, so ruft man Ach und Weh über die Verjudung der Grundbesitzer, will er sich dem Handwerk widmen, so wird er abgewiesen und zurückgestoßen. „Thut nichts, der Jude wird verbannt" ist der ewige Refrain dieses traurigen Liedes, der eine Besserung der Zustände und eine Lösung der Judenfrage unmöglich macht und augenblicklich die Antisemitenfrage zu einer viel brennenderen gestaltet hat, als die Judenfrage.

Dr. Georg Winter.

Zur Rassenfrage.

Nicht zum wenigsten hat zur Weiterverbreitung des Antisemitismus in Deutschland die Geschicklichkeit beigetragen, mit welcher von antisemitischer Seite die Vorstellung, als ob die Bevölkerung Deutschlands lediglich aus zwei „Rassen", Deutschen und Juden, bestehe, unter Uebergehung aller entgegenstehenden Thatsachen in den weitesten Kreisen verbreitet wurde. Der Traum eines rein germanischen Reichs gab der Bewegung, welcher der Brodneid die eine Hälfte ihrer Anhänger zuführte, bei der anderen Hälfte den Nimbus eines idealen Nationalismus. Um sich diesen Anstrich zu wahren und um über die Consequenzen des Rassenprinzips, welches in seiner Durchführung die Zahl der Germanen auf wenige Millionen beschränken würde, möglichst wenig Klarheit aufkommen zu lassen, wird die anthropologische Entwickelung der letzten zwei Jahrtausende, wird selbst die offenkundige Thatsache, daß über $3^1/_2$ Millionen Einwohner Deutschlands nicht einmal die deutsche Sprache sprechen, einfach todtgeschwiegen; so sagte z. B. Herr Liebermann von Sonnenberg sogar einmal im Reichstag unter Bezugnahme auf die Criminalstatistik, unter den Verurtheilten seien so und so viel Procent Juden, die übrigen „Deutsche", ohne daß es ihm eingefallen wäre, daß von diesen letzteren viele kaum ein deutsches Wort verstehen. In der Reichstagssitzung vom 6. März wies nun Professor Hasse ganz richtig darauf hin, daß die deutsche Bevölkerung auch nach Abrechnung der Juden keine Rasseneinheit vorstellt, beging aber bei der Aufstellung seiner Abstammungsstatistik die merkwürdige Inconsequenz, bezüglich der Juden die Rasse (richtiger die Religion) und nicht die Sprache, bei den Polen, Wenden u. s. w. aber lediglich die Sprache und nicht die Rasse zu Grunde zu legen. So rechnet er $4^1/_2$ Millionen „Nicht-Germanen" gegen etwa $45^1/_2$ Millionen Germanen heraus. Sollte es Herrn Professor Hasse entgangen sein, daß außer den Polen auch ein großer Theil der deutschsprechenden Bevölkerung vom Osten her bis an die Saale rein slavischer, ein anderer gemischter Abkunft ist und wahrscheinlich nicht mehr germanisches Blut in seinen Adern hat, als viele deutsche Juden, unter denen es bekanntlich genug Individuen ohne semitischen Typus giebt? Nach einer Berechnung des Königl. preußischen statistischen Bureaus beläuft sich in Preußen allein die Zahl der Personen mit slavischem Rassentypus auf 10 Millionen, während außerdem bei 10 Millionen gemischtes Blut anzunehmen ist. Sollte es Herrn Hasse gleichfalls unbekannt sein, daß in seiner Nähe, in der Lausitz, sich Gegenden finden, deren für ihn „germanische" Bewohner noch in der vorletzten oder sogar letzten Generation das wendische Stammesidiom sprachen? Zur Erklärung seiner Ignorirung dieser Dinge kann es allenfalls dienen, daß eine vollständige Unbekanntschaft mit denselben heutzutage selbst in den gebildetsten Kreisen erlaubt ist, während Jemand, der die bequeme, aber sachlich unhaltbare Unterscheidung in Deutsche und Juden nicht gelten lassen will, Gefahr läuft, einstimmig für einen Ignoranten erklärt zu werden. Es giebt keine anthropologisch reinen Nationen in Europa, und wenn die antisemitischen Stammbaumforscher Alle, die nicht germanischen Geblüts befunden werden, ausweisen wollten, so müßten die meisten von ihnen bei sich selbst anfangen.

M.

Zur Abwehr.

Ein jüdischer Soldat. Uns liegt im Original folgender Feldpostbrief mit dem Poststempel: 5. Juli vor. Er ist an Herrn Hirschberg in Gnesen gerichtet und lautet:

Leider habe ich die schmerzliche Pflicht, Ihnen anzuzeigen, daß Ihr Sohn Leopald Hirschberg von der 10. Compagnie des 2. Garde-Regiments in der großen Schlacht am 3. Juli beim Sturm auf das Dorf Rozberitz als Held gefallen ist, wie er seinen verwundeten Major aus dem heftigen Kugelfeuer forttragen wollte. Eine Flintenkugel in den Kopf tödtete ihn sofort. Er fiel als braver Soldat, treu seinem König.

Gott stütze Sie in Ihrem Kummer.

Rozberitz, den 5. Juli 1866.

Ihr Graf Rantzau
Premier-Lieutenant im 2. Garde-Regiment,
Führer der 10. Compagnie.

Antisemitischer Reinfall. Der antisemitische Abgeordnete Bindewald, der kürzlich mit einem Vortrage in den antisemitischen Cirkeln Breslaus debutirte und jetzt die Provinz Schlesien unsicher macht, holte sich in Bolkenhain eine gründliche und wohlverdiente Niederlage. Daselbst hatte am 1. d. Mts. der Jauersche antisemitische Verein eine Volksversammlung veranstaltet, die von ca. 300 Personen besucht war; Zutritt hatten nur „deutsche und christliche Wähler". Abg. Bindewald referirte über das Thema: „Wer hilft dem deutschen Mittel- und Arbeiterstande in seiner sozialen Noth" und erging sich dabei in den beliebten antisemitischen Schmähungen. Aber er fand damit sehr wenig Zustimmung, während Redacteur Dürholt-Hirschberg und Rechtsanwalt Dr. Ablaß-Hirschberg, die in der Discussion das Wort nahmen, mit Applaus überschüttet wurden. Trotzdem der Vortragende $2^1/_2$ Stunden geredet hatte, erhielten seine beiden Gegner, wie der „B. a. d. R." berichtet, nur je 15 Minuten Redezeit. Herr Dürhalt wies in treffender Weise darauf hin, daß die Bewohner des Kreises Bolkenhain am allerwenigsten Ursache hätten, sich von der antisemitischen Bewegung mit fortreißen zu lassen; einmal habe der ganze Kreis bei einer Einwohnerzahl von 34000 nur 11 Juden, dann befinde sich der Zwischenhandel mit Getreide in der dortigen Gegend durchaus nicht in Händen der Juden, die der Vortragende als Brodvertheuerer hingestellt habe. Hier kaufen christliche Müller von den Producenten das Getreide und liefern den Consumenten Mehl, bezlehungsweise Brod. Dürholt machte in seinen weiteren Ausführungen darauf aufmerksam, daß die Antisemiten den Hausirhandel bekämpften, und doch hätte s. Z. der Antisemitenführer Gocksch-Liegnitz durch Colporteure Bücher umgesetzt. Nachdem der Redner noch Verschiedenes aus den Ausführungen des Vortragenden widerlegt, schloß er mit dem bekannten Ausspruche Kaiser Friedrichs über die Antisemitenbewegung. Rechtsanwalt Dr. Ablaß verwahrte sich sodann gegen die Angriffe des Herru Bindewald auf die Justiz im Allgemeinen und die jüdischen Rechtsanwälte im Besonderen und erwähnte, bezugnehmend auf die Ausführungen Bindewalds, betreffend Abnahme des Eides durch jüdische Richter, den Prozeß Leuß, der einen deutlichen Beweis liefert, wie heilig dem antisemitischen Abgeordneten Leuß der Eid gewesen sei, obeleich es kein jüdischer Richter gewesen sei, der ihn vor dem Meineide verwarnt habe. Schließlich legte er Protest dagegen ein, ein burschenschaftliches Lied als Schluß einer Agitationsrede, wie Herr Bindewald das gethan, zu verwenden. Obwahl den beiden freisinnigen Herren, wie erwähnt, nur je 15 Minuten Zeit für ihre Erwiderungen gegeben worden waren, hatten sie doch den weitaus größten Theil der Versammlung so zu begeistern vermocht, daß die versuchten Widerlegungen des Herrn Bindewald wohl ihren Zweck verfehlt haben dürften. Die Versammlung hat bewiesen, daß die antisemitische Agitation in der Bolkenhainer Gegend keinen Boden findet.

Judenannoncen finden sich, wie der „Deutsche Gen-Anz." aom 10. März entrüstet meldet, in der „Staatsb. Ztg." und im „Freideutschland." An demselben Tage, an dem die „Tgl. Rundsch." Ahlwardts Rede über die Juden als „Parasiten und Gesindel ꝛc." abdruckt, haben wir eine umfangreiche Annance der Firma N. Israel, Berlin, gefunden. Das Benehmen dieser Firma richtet sich von selbst. Ein Geschäft van der Bedeutung N. Israels darf nicht durch Inserate in Zeitungen unterstützt werden, die wie die „Tgl. Rsch." ins antisemitische Horn staßen. Solche Juden dürfen sich dann nicht verwundern, wenn man ihnen den Vorwurf der Charakterlosigkeit macht, die um jeden Preis nur „Geschäfte" machen will!"

Vielleicht handelt es sich in diesem Falle um einen verzeihlichen Verstoß, der dadurch entstanden ist, daß diese große Firma irgend einer Annoncenexpedition ihre Inserate aufgegeben hat, ohne sich genau zu unterrichten, in welchen Zeitungen diese erscheinen werden.

Aus dem antisemitischen Lager.

Zur Charakteristik Ahlwardts. Die antisemitische „Deutsche Reform" in Hamburg schrieb am 13. Januar d. J.:

> Der Rector Ahlwardt, von den Spähern der Berliner Judenschaft umgeben, ist mehr als ein Dutzend mal bei der Staatsanwaltschaft denunzirt, — ohne daß ihm das kleinste Vergehen nachgewiesen werden konnte.

Wir brauchen nur auf die Bestrafungen Ahlwardts hinzuweisen, sind aber außerdem in der Lage, zu derselben Frage ein recht interessantes Erkenntniß abzudrucken. In der Strafsache gegen die (übrigens nichtjüdischen) Wucherer Z. und V. wurde vor der III. Strafkammer des Berliner Landgerichts I im Jahre 1888 ein Verfahren wegen Wuchers geführt. In diesem wurde Ahlwardt als Zeuge aernammen und über diesen Belastungs-Zeugen läßt sich das Urtheil vom 19. November 1888 folgendermaßen aus:

> „Allein immerhin ist gegen Ahlwardt saviel erbracht, daß ihn das Gericht nicht für einen Mann erachten konnte, dessen Wahrheitsliebe über jeden Zweifel erhaben ist. Namentlich mußte es als erwiesen angesehen werden, daß er den Grafen Känigsmark und Frau Ahrens bei Aufnahme der Darlehen über seine Vermögenslage erheblich getäuscht und dadurch beträchtlich geschädigt hat."

Hier hat er es schwarz auf weiß aon einem preußischen Gerichtshof, daß er sich eines Betruges schuldig gemacht hat. Beiläufig rührt dieses Erkenntniß noch aus einer Zeit, in welcher Ahlwardt nicht Antisemitenführer war, fondern noch als „Philofemit" in jüdischen Geschäften für „wohlthätige Zwecke" sammelte. Bekanntlich hat Ahlwardt sich noch verschiedener anderer Strafthaten schuldig gemacht, zum Beispiel dieselben Gehaltsraten wiederholt verpfändet. Wie seinerzeit mitgetheilt wurde, ist er den Folgen einer Unterschlagung nur durch eln Darlehen des Herrn Stäcker im Betrage von 840 M. entgangen, welches aus dem Ertrag der „Judenflinten" zur Rückzahlung gelangt ist. Mit anderen Worten, wenn Herr Ahlwardt auch nur wegen Verleumdung bezw. Beleidigung bestraft ist, so hat er doch andere Strafthaten begangen.

Wir würden auf diese Thatsachen nicht eingehen, denn Ahlwardt besitzt nicht mehr die Bedeutung, daß es nöthig wäre, auf Vergangenes zurückzukammen. Gegenüber der Dreistigkeit des Hamburger Blattes haben wir aber doch etwas von unserem Material zum Besten geben wollen. Interessant ist, daß die von uns erwähnte Stelle des Erkenntnisses zum ersten Mal in der Oeffentlichkeit Würdigung findet, ein Beweis, wie wenig man schließlich von gegnerischer Seite sich um Ahlwardts Vorleben gekümmert hat.

Der „Deutschen Tageszeitung" ins Stammbuch! Gegenüber der Warnung dieses antisemitischen Organs des Bundes der Landwirthe, Männern jüdischer Confession Ehrenämter anzuvertrauen, haben wir jüngst einen Fall angeführt, in dem ein canservatiaer Abgeordneter und Mitglied des Bundes der Landwirthe (Brauner) das Vertrauen seiner Mitbürger aufs Gröblichste mißbraucht hat. Heute ein weiterer Fall: Als der Reichstagsabg. für den Wahlkreis Weimar-Apolda Kalmring (Reichspartei) kürzlich starb, wußten die ihm nahestehenden Blätter gar nicht genug von der Lauterkeit seines Charalters und der Uneigennützigkeit seines Wirkens in zahlreichen Aemtern zu berichten. Jetzt kommt, wie die „Frankf. Ztg." vom 21. März berichtet, der hinkende Bote hinterdrein; der Abg. Kalmring ist gerade noch rechtzeitig genug gestorben, um mit dem Namen eines ehrlichen Mannes begraben zu werden, während er es schon längst nicht mehr war. „Bei Ordnung des überschuldeten Nachlasses fallen sich aerschiedene Unregelmäßigkeiten und Rechtsüberschreitungen herausgestellt haben", wird möglichst

wohlwollend von den „nationalen“ Blättern berichtet. In Wirklichkeit hat er Unterschlagungen begangen, darunter eine, die seiner Gesinnung nicht gerade das beste Zeugniß ausstellt. Die seit dem Jahre 1867 in seinem Dienst befindliche Alma L. aus Linderbach hatte in der Sparkasse zu Vieselbach ein Erbtheil von Mk. 600 und sonstige kleine Beträge angelegt und das Sparkassenbuch ihrem Dienstherrn zur Aufbewahrung übergeben. Dieser hat das eingezahlte Geld nicht nur abgehoben und für sich verbraucht, sondern auch die Ersparungen unterschlagen, die das Dienstmädchen von ihrem Lohn gemacht und ihm zur Einzahlung in die Vieselbacher Sparkasse anvertraut hatte. Auf die weitere Entwickelung dieser unsauberen Geschichte darf man gespannt sein.

Kalmring war Mitglied des Bundes der Landwirthe und christlich-germanischer Abstammung. Besäße die „Deutsche Tageszeitung“ auch nur einen Funken von Ehrlichkeit, so würde sie sich hüten, von den Juden in ihrer Gesammtheit zu behaupten, daß sie sich für Ehrenämter nicht eigneten.

Antisemitische Berichterstattung. Die antisemitischen Blätter beschweren sich stets über die Berichterstattung der sog. „jüdischen“ Zeitungen über antisemitische Versammlungen. Sie sollten sich an die eigene Nase fassen. Am 21. März hatte der „Antisemitenbund“ in Berlin eine außerordentliche Hauptversammlung, in der es zwischen den Abg. Ahlwardt und Werner zu einer Auseinandersetzung kam. Wie berichten nun zwei antisemitische Zeitungen darüber, von denen eine Ahlwardt's, die andere Werners Standpunkt vertritt?

Staatsbürger Zeitung.
(22. März.)

Der Abg. Ahlwardt führte in beinahe einstündiger Rede – trotzdem eine Redezeit von 20 Minuten festgesetzt war, hörte man den Abg. Ahlwardt doch mit der größten Ruhe so lange an – ein Bild von der antisemitischen Bewegung aus den siebenziger Jahren anfangend bis zum heutigen Tage vor und beschuldigte die Fraction mit seinen zur Genüge bekannten Vorwürfen. Reichstagsabgeordneter Werner wahrte in kaum 15 Minuten währender Rede den Standpunkt der Fraction und verurtheilte besonders Ahlwardts Vorgehen in Baiern. Ferner citirte er, um die Kampfesweise jener Seite zu illustriren, einzelne Stellen aus dem „Deutschen Volksrecht“ und dem „Bundschuh“, die gradezu maßlos seien.

Deutsches Volksrecht.
(23. März.)

In schlechter Harmonie zu Ahlwardt's ruhigen und sachlichen Ausführungen standen die Ausführungen des Abgeordneten Werner, welcher nun das Wort erhielt und nun nicht mehr zu sagen sich in einer von persönlichen, gehässigen Angriffen und Beleidigungen strotzenden Rede die Sache der Fraction zu vertreten suchte. Wahrlich, man konnte sich eines Gefühles des Mitleides nicht erwehren, wenn man beobachtete, mit welchem Gemisch von innerer Unsicherheit und äußerer peinlich wirkender Erregung Herr Werner die ihm auferlegte Rolle durchzuspielen sich bemühte. Auf die Sache selbst ging Herr Werner in keiner Weise ein, obwohl von dem Vertreter der Fraction Freund und Feind erwartet hatten, daß er mit stichhaltigen Gründen und beweiskräftigem Material den Ausschluß Ahlwardts rechtfertigen würde. von alledem aber keine Spur und es muß deshalb jeder Unbefangene immer wieder das Verhalten der Fraction als geradezu unverantwortlich bezeichnen. —

Verjudung des Antisemitismus. Die Dühring-Ahlwardtsche „Westf. Reform“ vom 16. März ist erbost, daß viele Zeitungen das „Judenstückchen“ mitgemacht und Ahlwardts letzte Rede im Reichstag nur verkürzt gebracht haben. Sie schreibt dazu: „Sogar die Lieber- und Zimmermannschen Preßorgane haben dies Judenstückchen mitgemacht, die Juden sogar noch überboten. Wir halten es deshalb für nothwendig, das widrige Treiben dieses Gesindels zu durchkreuzen, und thun dies, indem wir nach den stenographischen Berichten die Rede Ahlwardts, wie sie gehalten worden ist, folgen lassen.“

Der Reichstagsabgeordnete Frhr. v. Langen, der neuerdings mit aller Macht danach strebt, ein berühmter Mann zu werden, hat ein mit seinem Namen unterzeichnetes, der „Deutschen Tagesztg.“ beigelegtes Flugblatt verfaßt, betitelt „Internationaler Börsen-, Währungs- und Producten-Schwindel.“ Dasselbe schließt mit den Worten:

„Erst dann werden wir geordnete Zustände in Handel und Wandel wieder haben, wenn wir der großen internationalen jüdischen Gaunergesellschaft das Handwerk gründlich gelegt haben. So lange dieses nicht besorgt ist und wir das fremde Element unter uns dulden und füttern, werden alle unsere Bestrebungen und Bemühungen aergeblich sein.“

Wir sehen, daß der Herr Baron in Bezug auf pöbelhafte Ausdrucksweise seinem Freunde Ahlwardt in nichts nachgiebt. Des Pudels Kern ist aber in dem letzten Satze enthalten:

„Um aber das Judenthum verstehen zu können, müßten wir die Geheimlehren und die Organisation dieses fremden Volkes kennen lernen und wissen, wa es sich unter Scheintaufe, falschem Namen u. s. w. versteckt hält.“

Die Kenntniß der jüdischen Geheimlehren kann man natürlich am besten aus der jüngst erschienenen „Schrift“ des Hrn. v. Langen schöpfen. Sehr „vornehm“ erscheint uns diese plumpe Reclame nicht.

Aus Eschwege-Schmalkalden wird dem „B. Tgbl.“ von freisinniger Seite geschrieben:

„Da Sie in Bezug auf unsere Wahl nun einmal beim Kapitel Wahlbeeinflussungen angekommen sind, so gestatten Sie, dies äußerst interessante Kapitelchen durch einige, bis jetzt bekannt gewordene Vorfälle zu bereichern, damit auch außerhalb unseres Wahlkreises man zu ergründen vermag, wie es gekommen, daß trotz des Ueberganges von mindestens 2000 2500 freisinniger Stimmen in der Stichwahl zu den Sozialdemokraten, diese letzteren so schauderhaft unterlagen. Die eigenen Mannschaften, diejenigen, welche in der Hauptwahl Huhn ihre Stimme gaben, wählten in der Stichwahl Iskraut! Das ist des Räthsels Lösung! Und wie ist dieser kühnste aller kühnen Sprünge, vom Sozialdemokraten zum reactionärsten Antisemiten, möglich gewesen? Da stand in einem Dorfe ein einflußreicher Fabrikant von früh 10 bis Abends 6 Uhr vor dem Wahllokale, riß den Kommenden die Stimmzettel aus der Hand und gab ihnen Iskrautsche mit dem Befehl, diesen und keinen andern in die Urne zu legen! Und die Bauern zum Theil verdutzt darüber, zum Theil abhängig als Arbeiter, zum Theil als Mitglieder des Militärvereins, ängstlich gemacht, mußten! Einige andere Fabrikanten drohten mit Entlassung derjenigen Arbeiter, welche sozialistisch wählen, und ein Fabrikant bot sogar zehn Mark Belohnung demjenigen, welcher ihm einen Arbeiter nenne, der sozialistisch gewählt hat! Im Kreisblatt wurden die Arbeitgeber öffentlich aufgefordert, ihre Arbeiter kräftigst zu beeinflussen, daß sie nicht sozialistisch wählen. In den Kirchen wurde Sonntags von der Kanzel gepredigt, wer zu wählen sei, und ein Pfarrer Namens Quentel in Dünzebach war sogar so frei, seine Kanzel ganz und gar Sonntags Herrn Iskraut zu räumen, so daß also von der Kanzel herab der Antisemitenandidat Iskraut zur andächtigen Gemeinde sprach! Ungeheuerlich mehrt sich das Protestmaterial, und Pastor Iskraut hat durchaus keinen Grund, auf seinen Sieg stolz zu sein!“

Abermals Einer! Der Berliner Stadtverordnete Herr Dr. Hentig hat sein Mandat als Stadtverordneter niedergelegt. Angeblich haben den genannten Herrn hierzu die Angriffe veranlaßt, welche der Stadtverordnete Riemer in öffentlicher Sitzung gegen seinen Collegen Dr. Goers und auch gegen ihn selbst gerichtet hat, und wegen der Verweigerung der Dankbarkeit und Ehrerbietung von Seiten der Versammlung dem Fürsten Bismark gegenüber.

In Hangelsberg a. d. Spree, einem hinter Erkner gelegenen Berliner Vorort, ist man über die Motive des Herrn Dr. Hentig jedoch anderer Meinung. Man bringt dieselben mit einem Strafverfahren wegen Wuchers in Verbindung, welches gegen Herrn Hentig seit einiger Zeit bei dem Amtsgericht in Fürstenwalde schwebt. —

Herr Dr. Hentig erfreut sich, wie das „Berl. Tagebl.“ schreibt, seit geraumer Zeit in Hangelsberg als Geldverleiher keines guten Rufes. Wenn an dem genannten Orte irgend Jemand um Baugelder in Verlegenheit war, so wandte er sich vertrauensvoll an den „Berliner Oberlehrer“, und er konnte sicher sein, daß ihm aus seiner Verlegenheit geholfen wurde. Allerdings thaten die Leute diesen Schritt nicht gern. Denn es war bekannt, daß die Liebenswürdigkeit des Herrn Dr. Hentig Geld kostete, viel Geld, und daß auch schon Einer oder der Andere in Folge der Gefälligkeit des ge-

nannten Pädagogen Schiffbruch erlitten hatte und seinen Besitz in die Hände des gefälligen Mannes hatte übergehen sehen. Auch der jetzige Besitzer des bekannten Restaurants „Zur Spreeterrasse" hat sein Anwesen nicht von dem Bauherrn, sondern von Herrn Dr. Hentig erstanden, der heute noch Eigenthümer der Hypotheken, welche auf dem Grundstück lasten, ist.

Das in Rede stehende Strafverfahren gegen Herrn Dr. Hentig ist eröffnet wegen Bewucherung des Locomotivführers a. D. Scheling, der bis vor kurzer Zeit in Hangelsberg ansässig war und dort einen Neubau errichtet hatte. Herr Dr. Hentig hatte ihm die Baugelder zu demselben, wie die Anklage und der Bewucherte behaupten, gegen Wucherzinsen vorgestreckt; der Schelingsche Neubau ist inzwischen durch die Intervention des Baumeisters nicht in die Hände des Geldgebers, sondern in anderen Besitz übergegangen, und der ruinirte Scheling hat seinen Wohnsitz von Hangelsberg, seinem Geburtsort, nach Neustettin verlegt.

Das Strafverfahren läuft unter dem Aktenzeichen G. 69/95 beim Amtsgericht Fürstenwalde, und es haben in demselben Ende Februar bereits verschiedene Zeugenvernehmungen vor dem Amtsgerichtsrath Herrn Bredereck daselbst stattgefunden.

Interessant und bezeichnend ist, daß Herr Dr. Hentig trotz der geschilderten Vorgänge den Muth hatte, seine Aufnahme in den Verschönerungsverein zu Hangelsberg nachzusuchen. Dieselbe wurde jedoch von den Mitgliedern des Vereins am vergangenen Sonntag einstimmig abgelehnt.

Dr. Hentig hat folgende „Berichtigung" dem Blatt zugesendet:

„1) Mir ist von einer Untersuchung gegen mich nichts bekannt. Ob Jemand mich denunzirt hat, weiß ich nicht. 2) Der Locomotivführer a. D. Scheling hat im Jahre 1893 von mir hypothekarisch 3000 Mk. auf sein Grundstück in Hangelsberg gegen 5 pCt. Zinsen auf dringende Bitten hinter 1200 Mk., die schon darauf eingetragen, waren, geliehen. Er hat aus Dankbarkeit 250 M. meiner Frau als Geschenk gegeben. Diese 3000 Mk. hat er von Niemand anders bekommen können, auch gegen höheres Damno nicht. Das Grundstück ist zum 1. Oktober 1894 an den Bäckermeister Meusing, Berlin, Biesenthalerstraße, mit Gewinn verkauft worden; ich erfuhr davon erst durch die gerichtliche Benachrichtigung und rettete mein Geld dadurch, daß ich mit Herrn Meusing zusammen am 3. Oktober 1894 hinüberfuhr und bei der Auszahlung 3000 Mk. an mich nahm."

Danach hat Herr Dr. Hentig jedenfalls für etwa ein Jahr auf die 3000 Mk. ca. 400 Mk. = 13 pCt. Zinsen erhalten, genauer 5 pCt. Zinsen und 8 pCt. „Geschenk" an die Frau des Herrn Oberlehrers.

Was soll der Schluß der Berichtigung besagen? Wieso ist das Geld „gerettet" worden? Wenn Herr Meusing das Geld dem Verkäufer und nicht Herrn Dr. Hentig gegeben hätte, so hätte Schaden doch immer nur Herr Meusing haben können, denn die Hentigsche Hypothek blieb bis zur Zahlung bestehen.*)

Darmstadt, 20. März. Wegen Verleitung zum Meineid ist der Samenhändler und frühere Verleger der seitdem eingegangenen antisemitischen Zeitung „Der Landwirth und Bienenzüchter", Adolf Theiß, welcher sich früher als antisemitischer Agitator hervorthat, verhaftet worden. Der Fall hat Aehnlichkeit mit dem Falle Leuß, Theiß war in unerlaubte Beziehungen zur Frau eines Geschäftsfreundes getreten, die deshalb von ihrem Manne geschieden wurde. In diesem Ehescheidungsprocesse soll nun Theiß sowohl in verschiedenen Briefen als auch durch mündliche Aufträge versucht haben, die Frau zu einem Meineide zu veranlassen. Während des Ehescheidungsprozesses hatte der betrogene Ehemann immer noch keine Ahnung, daß Theiß der Verführer seiner Gattin sei, die Klage stützte sich vielmehr auf eine Anzahl aufgefangener Briefe. Nachdem die Frau ihre Familie hatte verlassen müssen, hatte sie ihren Verführer angefleht, bei ihrem Manne zu vermitteln, was Theiß aber ablehnte, worauf die Frau sich einem Revolver kaufte. Da sie zu jeder Verzweiflungsthat entschlossen schien, wurde sie zu ihrer eigenen Sicherheit von der Polizei in Haft genommen.

Ahlwardt als Verleumder. Im Reichstage kam am 26. März der Abg. v. Kardorff auf den Vorwurf zurück, den ihm der Abg. Ahlwardt in einer Versammlung gemacht hatte,*) daß er Juden tributär sei; denn die Conservationen hätten die Verstaatlichung der Reichsbank herbeiführen können, aber Herr v. Korborff habe gefehlt, weil ihm gedroht worden sei, daß ihm ein Kapitol gekündigt werden solle. Das Alles sei, so bemerkte Herr v. Kardorff, freie Erfindung; denn die Verstaatlichung sei damals mit großer Majorität abgelehnt worden. Die zweimalige namentliche Abstimmung erweist, daß er, Redner, nicht gefehlt habe; er habe dafür gestimmt, daß den Bankantheilseignern weniger an Dividende gewährt werden solle, als bisher. Von der Sache hätte er keine Kenntniß bekommen, wenn nicht ein Vertreter der Firma Mohr und Speyer ihn darauf aufmerksam gemacht und ihn um die Erklärung gebeten hätte, daß er mit dieser Firma niemals in Geschäftsverbindung gestanden hätte. Das habe er dem Herrn bestätigt. Herr Ahlwardt habe aber trotzdem erklärt, daß er einen Brief dieser Firma an ihn, Redner, in Händen hätte. „Ich bitte Herrn Ahlwardt, den Brief auf den Tisch des Hauses niederzulegen. Ich hatte den Verdacht, daß ein Namensvetter von mir vielleicht mit der Firma in Verbindung gestanden hat; aber die Bücher der Firma ergeben dafür keinen Anhalt. Ich wollte dieser Behauptung widersprechen, weil ich das Verfahren kenne, daß eine solche Behauptung, wenn ihr nicht von vorn herein widersprochen wird, als erwiesen gilt. Ich wünsche nur, daß die Arier, von denen nach Herrn Ahlwardts Wünschen Deutschland allein bevölkert sein soll, ihm möglichst wenig ähnlich sehen." (Heiterkeit.)

Die Freunde Ahlwardts, die Monteuffel und Genossen, die ihn bei der jüngsten Judendebatte zugejubelt, schwiegen. Der Verleumder aber hatte sich in Vorahnung der Dinge, die da kommen würden, mit echt „deutschem" Muthe eine halbe Stunde vorher — gedrückt.

Aus Massow in Pommern wird gemeldet: Der zum Stadtverordneten gewählte Bäckermeister Walter war von den hiesigen städtischen Behörden seines Bürgerrechts auf 3 Jahre für verlustig erklärt worden, weil er sich geweigert hatte, sich von dem jüdischen Stadtverordneten-Vorsteher in sein Amt einführen zu lassen. Dieser Beschluß ist jetzt vom Oberverwaltungsgericht aufgehoben worden.

Ein arisches Heirathsgesuch. In der „N. Fr. Pr." in Wien lesen wir folgendes Inserat:

„Für einen Fürsten in Deutschland, apanagirt, in den Vierzigern, wohl conservirt, wird eine Gemahlin gesucht, (auch getaufte Israelitin). Gewünscht mindestens zwei Millionen Gulden Mitgift, wovon der zehnte Theil zur Sicherstellung der Selbstständigkeit des Gemahls, theilweise auch zur Tilgung seiner Verbindlichkeiten auf seinen Namen cedirt werden müßte. Nur solche Persönlichkeiten, welche ganz directe Fühlung besitzen und convenirenden Falles rasche sichere Erledigung bieten können, mögen nicht anonym unter Chiffre R. K. 3166 an das Ank.-Bur. d. Bl. ihre Offerten behufs Weiterbeförderung senden."

Der „Kreuzzeitung" und den übrigen Anti-

*) Dr. Hentig, der sich zu Unrecht von dem „Berl. Tagebl." angegriffen fühlt, hat gegen sich Disziplinaruntersuchung beantragt und den verantwortlichen Redacteur des Blattes verklagt. Wir werden über das Resultat der Untersuchung berichten.

*) Wir haben über die Angelegenheit in den „Mittheilungen" berichtet.

semitenblättern widmen wir diese kulturhistorisch nicht uninteressante Anzeige. Den Vers dazu werden sie sich selbst machen können.

Vermischtes.

Eine freiwillige Ehrenerklärung veröffentlicht in Hannoverschen Blättern der frühere antisemitische Redacteur der „Hann. Post."

Erklärung!

Hierdurch erkläre ich, daß ich es auf das Lebhafteste bedauere, durch Aufnahme einer Erklärung des Herrn Liebermann von Sonnenberg in die ehemals von mir redigirte „Hannoversche Post" Herrn Schriftsteller Karl Weigt schwer beleidigt und gekränkt zu haben.

J. Rethwisch.

Auch dieser Mann kann ein Liedchen von der Arbeiterfreundlichkeit des Verlegers der „Hann. Post", des Herrn Albert Westen singen. Er hatte Gelegenheit, hinter die Coulissen der Antisemiten zu schauen, und ist dadurch von seinem Antisemitismus gründlich geheilt worden, so gründlich, daß er, wie übrigens schon mancher andere, erklärt hat, die größten Lumpen fände man bei den Antisemiten und zwar meist bei denjenigen, die am lautesten auf die Juden schimpften.

Sprechsaal.

Sehr geehrter Herr Redacteur!

Es ist geradezu wunderbar, wie wenig selbst Fachgelehrten das alte Testament bekannt ist. Selbst der bekannte und mit Recht hochverehrte Herr Prof. Th. Nöldeke, dessen Abhandlung „zu der Charakteristik der Semiten" Sie in den letzten Nummern Ihres gesch. Blattes Ihren Lesern mittheilen, ist von diesem Vorwurf nicht ganz freizusprechen. Würde der Herr Professor den Satz: „Das Gebot, den Nächsten zu lieben, bezieht sich im alten Testament nur auf den Volksgenossen," geschrieben haben, wenn ihm Stellen aus dem alten Testament gegenwärtig wären, wie Exod. 23, 9: Einen Fremdling, sollst du nicht bedrücken, ihr kennt ja die Seelenstimmung des Fremdlings, denn ihr waret Fremdlinge im Lande Aegypten? oder Leo. 19,34: Wie der Einheimische unter euch sei auch der Fremdling, der sich bei euch aufhält, und du sollst ihn lieben wie dich selbst, denn Fremdlinge waret ihr im Lande Aegypten, oder Dent. 24,17 ff.: Du sollst das Recht des Fremdlings, der Waise nicht beugen . . und der Wittwe Kleid nicht pfänden, und gedenke, daß du ein Knecht warst in Aegypten usw. Selbst im Criminalrecht, nicht blos in Humanitätsregeln wird zwischen dem Fremdling und dem Einheimischen kein Unterschied gemacht, wie Leo. 24 ,22 beweist: Ein Recht sei auch dem Fremdling wie dem Einheimischen.

Daß unter diesem Fremdling kein Volksgenosse zu verstehen, beweist wohl zur Genüge die regelmäßige Vergleichung seines Verhältnisses zu Israel mit dem des Israeliten zu dem Aegypter. Jeder Versuch zu Gunsten einer aorgefaßten Meinung aon nationalbeschränkter Sittenlehre des alten Testaments scheitert an dem einfachen, klaren Wortlaut der angeführten und einer ganzen Anzahl anderer Stellen. Es liegt mir fern anzunehmen, daß sie dem verehrten Verf. der besprochenen Abhandlung ganz unbekannt geblieben seien, aber, ich glaube, sie waren ihm im Augenblick, wo er die gerügten Worte schrieb, nicht ganz gegenwärtig. Bei der allgemeinen Verehrung, die der geehrte Herr Verf. mit vollem Recht in den weitesten Kreisen genießt, durfte dieser sein Irrthum, wie wir meinen, nicht unwidersprochen bleiben.

Breslau. Prof. Dr. Badt.

Zur Charakteristik der Semiten.

(von Theodor Nöldeke.)

(Statt Schluß, Fortsetzung.)

Auch ist es entschieden falsch, den Semiten demokratische Neigungen beizulegen. Kein Volk hat so viel auf Stammbäume gegeben wie die beiden semitischen Nationen, die wir am besten kennen, die Hebräer und Araber. Der echte Araber ist durchaus aristakratisch. Manche Fehde dreht sich um den Vorrang einer Familie oder eines Stammes über den andern. Noch in den beiden ersten Jahrhunderten nach Muhammed sind blutige Kriege wegen solcher Rioalitäten geführt. Mit schwerem Herzen erträgt es noch damals der Araber, wenn durch den Herrscher ein Mann von minder edler Abkunft über ihn gesetzt wird. Die Thaten der Ahnen gelten als Legitimation, aber auch als Sporn der Nacheiferung. Im Rathe des Stammes oder der Gemeinde wird es dem, der von geringer Herkunft ist, schwer, zu Einfluß zu getangen. Schon der dritte Chalif kam durch den Einfluß seines Geschlechts, der Omaijaden, auf den Thron, die noch vor Kurzem die bittersten Feinde des Propheten gewesen waren und nach der Unterwerfung doch die hervorragendste Stelle in Mekka und somit in dem neuen Staate behielten. Ohne das Ansehen seiner Familie wäre der eigentliche Gründer der Omaijadendynastie, Maawija, trotz seiner Klugheit und seiner Verdienste um das Reich, nie zur Herrschaft gelangt. Hier hat allerdings der Islam allmälig eine gewaltige Aenderung bewirkt. Muhammed erregte schon in seinem ersten Auftreten dadurch bei den vornehmen Mekkanern Anstoß, daß er Sklaven, Freigelassene und andere Leute ohne Familien und Ansehen zu Anhängern nahm. Die Macht der religiösen Gedanken triumphirte über die alten Anschauungen. Vor dem allgewaltigen außerweltlichen Gott sind alle Menschen absolut gleich; wer zum Islam überging, erhielt dieselben Rechte und übernahm dieselben Pflichten wie der höchste und der geeingste Gläubige. Aber trotz alledem machte Muhammed selbst dem aristakratischen Sinne manche Concessian, und dieser Sinn blieb nach lange nachher eine große Macht; erst die vollständige Ausbildung der Despotie nach attorientalischer Art hat die Unterthanen ohne Unterschied gleichmäßig zu Boden gedrückt. Bei den Arabern der Wüste und auch bei den ansäßigen Arabern in abgelegeneren Gegenden herrscht aber noch heute aristokratische Gesinnung. Der echte Araber hat, im Zusammenhang damit, ritterlichen Sinn, ein feines Gefühl für das point d'honneur (dessen Auffassung natürlich mit unserer nicht völlig übereinzustimmen braucht), aber auch einen großen Hang zur Eitelkeit und Prahlsucht. Manches spricht dafür, daß auch in den altisraelitischen Gemeinden ein aristakratisches Regiment (Aelteste und Vornehme) überwog, daß der Grundzug der Verfassung Carthagos aristokratisch war, ist bekannt. Dasselbe gilt von der syrischen Stadt Palmyra, deren Verfassung allerdings durch die ganzen Verhältnisse des römischen Reichs, dem sie sich einfügen mußte, beeinflußt ward.

Da sich der Semit schwer freiwillig in eine strenge Zucht fügt, so ist er im Ganzen kein guter Soldat. Scharmützel, kleine Ueberfälle, das ist's, was den Araber begeistert; von den Abenteuern ihrer Recken und Räuber erzählen sie wie einst die Hebräer, von denen Simsons. Wie jede kraftvolle, lebensfrische Nation erfreut sich auch der Araber an den Erzählungen von Schlachten und Siegen, zumal wenn dabei tüchtig übertrieben und seinem Familien- und Stammesstolze gehörig geschmeichelt wird. Daß das Alte Testament weniger von Helden als von frommen Männern redet, beruht doch größtentheils darauf, daß es eben ein Religionsbuch ist; aber die vielen Erzählungen von den „Kriegern des Herrn" zeugen doch daaan, daß auch der friedliche Hebräer recht kriegerisch sein konnte; wie wäre das auch anders möglich gewesen in einem Lande, das mit dem Schwerte erobert war und gar oft mit dem Schwerte behauptet werden mußte?

Und wenn Chwolson den absolut friedlichen Sinn der Israeliten aus dem von ihnen erhofften idealen Friedensreiche erweisen will, so mag man dagegen halten, daß derselbe Prophet, welcher die Verwandlung der Waffen in Ackergeräth verheißt, vorher mit Begeisterung die blutige Niederlage aller Feinde Israels im Thale Josaphat verkündet (Joel 4). Aber nur selten haben semitische Heere Großes gethan. Man könnte das dem Umstande zuschreiben, daß bei den Semiten der Ueberblick über gegliederte Massen, das Dispositionstalent selten ist und daß sie daher keine Feldherren hätten; indessen man denke nur an Hannibal und die andern großen Carthager, um diese Ansicht zu verwerfen. Aber diese führten ihre Kriege nur mit fremden Truppen. Denn das ist eben unleugbar, daß die Semiten nicht leicht gute Truppen bilden. Dazu, daß sich beim Entstehen des Islams die Araber in gewaltige Heere umformten, bedurfte es ganz ungewöhnlicher Antriebe: Der Begeisterung durch eine neue, nationale Religion, die himmlischen Lohn verhieß, und der Lockung, welche die Aussicht auf Beute und Ansiedelung in reichen Ländern den Bewohnern des äußerst kargen Wüstenlandes bot. Dazu kam ein wunderbarer geistiger Aufschwung, der sich im Auftreten einer seltenen Reihe von hochbegabten Feldherren, Staatsmännern und sonstigen hervorragenden Männern zeigte. Und eben diese Männer standen damals an der Spitze ihres Volks. Den späteren Geschlechtern ist die Jugend des Islams, die wahre Blüthezeit der Araber, unverständlich. Sie wissen die großen geistigen Kräfte nicht zu würdigen, die sich damals mit einander verbündet oder auch feindlich gegen einander entfalteten.

Die theologische Schule erkennt überall nur theologische Kämpfe, und sie beherrscht die Anschauung der Nachkommen. Das ist der Hauptgrund, weshalb man schon lange im Orient von den großen Kriegern und Staatsleitern jener Zeit so wenig weiß, während die Namen von Theologen und Heiligen populär sind. Auch die spätern Juden haben oft mit äußerster Tapferkeit gefochten, aber nur wenn es sich um Vertheidigung der Religion handelte. Sich bloß für Freiheit und Vaterland einer straffen Disciplin zu unterwerfen und in den Tod zu gehen, war ihnen ein völlig fremder Gedanke. Es scheint fast, als möchte Chwolson jenes unbedingt höher schätzen; ich denke aber doch, die Kämpfer von Marathon haben sich um die Welt reichlich so verdient gemacht wie die Schaaren der Makkabäer!

Wirkte die Einseitigkeit des semitischen Geistes in der Religion gradezu schöpferisch, so war sie der Entwickelung der Wissenschaft höchst nachtheilig. Ein scharfer Blick für das Einzelne, eine von Chwolson mit Recht hervorgehobene Nüchternheit der Auffassung sind allerdings treffliche Gaben zu ihrer Begründung. So finden wir denn schon früh bei Hebräern und Arabern eine verständige Annalistik, zu der z. B. die phantastischen Inder nie gelangt sind; und aus dem festen Lapidarstil, in dem uns König Mesa seine Thaten erzählt, darf man schließen, daß zu seiner Zeit (um 900 v. Chr.) selbst in diesem abgelegenen Lande schon die Anfänge von Chroniken bestanden. Aber es fehlt, wie schon angedeutet, dem Semiten die Gabe des Ueberblicks, des Zusammenfassens, des zugleich weit ausgreifenden und konsequenten Denkens, und darum hat er im Ganzen und Großen für die Wissenschaft nur in einzelnen Fällen Bedeutendes geleistet. Die Ideen des Monotheismus und der Weltschöpfung sind durchaus nicht Ergebnisse philosophischen Nachdenkens; der naive Sinn der Israeliten hat nicht einmal eine Ahnung davon, welche ungeheure Schwierigkeiten für den reflectirenden Geist die Annahme einer Schöpfung aus dem Nichts hat; ihm ist der Satz selbstverständlich. Die Speculation der Araber über Willensfreiheit u. s. w. ist sehr wenig systematisch und wissenschaftlich, so lange sie von griechischen Gedanken nur oberflächlich berührt ist. Und auch nachdem sie durch griechische Philosophie geschult sind, haben sie, soweit ich nach meinen, freilich sehr beschränkten Kenntnissen urtheilen kann, wenig neues auf diesem Gebiet geschaffen. Ueberhaupt dürfte die Ansicht immer mehr bestätigt werden, daß Syrer und Araber, so verdient sie sich durch Erhaltung und Fortpflanzung griechischer Wissenschaft gemacht haben, so wenig man auch bestreiten kann, daß wenigstens Letztere sie in diesem und jenem Punkt auch weiter geführt haben, im Ganzen und Großen in ihrer Handhabung ziemlich unfruchtbar gewesen sind. Dazu kommt noch, daß man sich hüten muß, alles was arabisch geschrieben ist, ohne Weiteres für arabisch und semitisch zu halten: das wäre fast so, als wolle man allen lateinische Schriften des Mittelalters den Italienern zu Gute rechnen. Aber es giebt allerdings einige wissenschaftliche Gebiete, auf denen sich die Araber fast ohne alle fremde Anregung ausgezeichnet haben; so ist vor allem die arabische Sprachwissenschaft in ihren verschiedenen Zweigen eine glänzende Leistung, freilich haben sich gerade an ihr viele Perser betheiligt, aber sie ist doch zunächst fast ganz arabischen Ursprungs und durchaus arabischen Geistes. Sie zeigt eine äußerst scharfe Beobachtung der sprachlichen Erscheinungen, und wenn auch oft die Uebersicht und die wahre Systematik fehlen und Schulweisheit den Thatbestand verbessern will, so ist die arabische Sprache (natürlich aber nur diese) doch beinahe nach allen Seiten hin mit bewunderungswürdiger Feinheit untersucht. Wie man aber bei den alten Israeliten lange vor Aristoteles auch nur ein Analogon von Naturwissenschaft hat suchen können, ist mir unbegreiflich. Wenn es heißt, daß Salomo von Thieren und Pflanzen geredet habe (1. Kön. 5, 13), so kann man das vielleicht auf verschiedene Weise deuten, aber sicher ist da nicht von Zoologie und Botanik die Rede. Auch des Chartagers Mago landwirthschnftliche Bücher würde ich nicht für semitische Wissenschaftlichkeit anführen. Wir können mit Sicherheit behaupten, daß jene nicht über den durchaus nur für die Praxis bestimmten römischen und griechischen Schriften vom Ackerbau standen; wenn man aber solche Werke als wissenschaftliche ansieht, so muß man dasselbe mit den Kochbüchern thun. So unendlich wichtig für die Wissenschaft und so entscheidend für die geistige Begabung der Semiten die Erfindung des Alphabets oder vielmehr die Aussonderung eines echten Alphabets aus einer unendlich verwickelten Schrift*) ist, so möchte ich darin doch nicht eigentlich eine wissenschaftliche That sehen. Dagegen verdient die wissenschaftliche Thätigkeit der Babylonier hohe Anerkennung. Namentlich ist das, was sie schon in sehr alter Zeit, Astronomie und Zeitmessung geleistet haben, äußerst wichtig und wirkt zum Theil noch bis auf unsere Zeit, wie andrerseits ihr damit verbundener astrologischer Aberglaube die spätere Zeit beherrscht hat. Die hervorragenden Leistungen moderner jüdischer Gelehrten können natürlich hier nicht in Rechnung kommen. Diese Männer gehören der europäischen Culturwelt an.

Ziemlich einstimmig sind alle berufenen Beurtheiler über Poesie und Kunst der Semiten. Ein scharfes Auge für das Einzelne, große Subjectivität, nervöse Unruhe, tiefe Leidenschaft und Innigkeit des Gefühls, endlich große Neigung, ältere Muster nachzuahmen und sich an die hergebrachten Formen der Vorstellung zu halten, bestimmen ihre Vorzüge wie ihre Mängel.

(Schluß folgt.)

Berichtigung. In dem Sprechsaalartikel der vorigen Nr. unseres Blattes wolle man auf Seite 95 Zeile 34 von oben statt „wohl" „nicht" lesen.

Briefkasten.

Dr. L Gewiß; 7500 zahlende Abonnenten.

*) Es darf jetzt als ziemlich sicher angesehen werden, daß das semitische Alphabet, dem u. A. alle europäischen entstammen, durch Vereinfachung der höchst unpraktischen Schrift der Aegypter gebildet ist.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 14. Berlin, den 6. April 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen" durch die Post zu beziehen wünscht, hat einen Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen" direct von der Expedition in Berlin W., Magdeburgerstr. 13, im Couvert wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen" zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von 7500. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Die Red. u. Exped. der „Mittheilungen".

Die Bahn ist frei.

Von einem Juristen.

„Die Bahn ist frei" — so jubeln alle antisemitischen Organe ob des freisprechenden Urtheils, welches das Reichsgericht in dem Hannover'schen „Talmud-Prozeß" gefällt hat. „Die freie Meinungsäußerung ist gerettet" — eine Meinungsäußerung, die jene Organe ohne Weiteres und mit vollem Recht als Beschimpfung qualifiziren würden, falls sie ihnen gegenüber zur Anwendung gebracht wäre. Aber freilich, das Reichsgericht hat gesprochen, und der Ernst einer reichsgerichtlichen Entscheidung macht sich in ihren praktischen Consequenzen geltend.

Allein daraus, daß das Reichsgericht gesprochen hat, folgt nicht, daß es für immer unabänderlich gesprochen hat. Auch das Reichsgericht weicht einer besseren Ansicht, wenn sich die eigene nicht als begründet erweist. Eine Ausfertigung des reichsgerichtlichen Erkenntnisses liegt uns nicht vor. Wir können aber nicht annehmen, daß die Begründung des Urtheils so lautet, wie sie in den Zeitungen veröffentlicht wird. Denn sie würde im Widerspruch stehen nicht nur mit den Ansichten, welche das Reichsgericht bisher vertreten, sondern auch mit denjenigen Auslegungen, welche § 166 St.G.B. bisher in der Litteratur gefunden hat.

In dem Falle Rethwisch, den jenes reichsgerichtliche Urtheil betrifft, handelte es sich um Folgendes: In einem Flugblatt mit der Ueberschrift „Die Heiligkeit des Eides und der jüdische Versöhnungstag" wurde ausgeführt, daß die Juden am Vorabend des Versöhnungsfestes das Kol-Nidre-Gebet hersagen, um sich dadurch Straffreiheit für die falschen Eide des nächsten Jahres zu sichern. Der Talmud lehre, daß der Eid der Juden nur Juden gegenüber Geltung habe 2c.

Man sieht, der zur Beurtheilung gestellte Thatbestand ist nicht neu. In dem gleichen Falle hat das Darmstädter Landgericht in dem Urtheil vom 4. Juli 1893 (abgedruckt bei Parmod, „Antisemitismus und Strafrechtspflege" S. 75 ff.) ausführlich begründet, weshalb in derartigen Stellen eine Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft zu erblicken sei. Dieser Ansicht hat sich auch das Landgericht zu Hannover angeschlossen und den Angeklagten Rethwisch aus § 166 zu einer Gefängnißstrafe verurtheilt.

Dieser Verurtheilung kam deshalb prinzipielle Bedeutung zu, weil bisher die Anklagebehörden die Erhebung der Anklage von vornherein abgelehnt hatten oder, wenn Anklage erhoben wurde, die Gerichte zur Freisprechung gelangt waren. Und zwar wurde die Freisprechung anfangs damit begründet, daß die Verbreiter der Flugblätter sich mit Recht auf Rohling stützen könnten. Als der Nachweis geliefert war, daß Rohling nichts weniger als eine Autorität sei, erkannte man objectiv eine Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft als vorliegend an, gelangte jedoch auch hier regelmäßig zur Freisprechung, weil die Angeklagten „in gutem Glauben" gewesen seien, denn die von ihnen angeführten Stellen, daß den Juden Meineid, Betrug, Wucher gegenüber ihren christlichen Mitbürgern erlaubt sei, stünden im Talmud. Gegen diese und ähnliche Argumentationen hat Herr Dr. Parmod in seiner Schrift „Antisemitismus und Strafrechtspflege"*) energisch Stellung genommen und die Kritiken von Fachjuristen veranlaßt. Soweit Kritiken dieser Schrift uns zu Gesicht gekommen sind, stimmen alle überein, daß die Ausführungen des Verfassers über die Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft durchaus zutreffend seien. So heißt es in Gruchot's „Beiträgen zur Erläuterung des deutschen Rechts" B. 39, S. 186:

*) Wir nehmen von neuem Veranlassung, die Aufmerksamkeit unserer Leser auf diese treffliche Schrift zu lenken.

„Wenn in Flugblättern den Juden als solchen vorgeworfen wird, daß sie von Religionswegen Grundsätze befolgten, die ihnen gestatteten, ihre andersgläubigen Mitbürger zu betrügen, zu deren Ungunsten Meineide zu schwören, ja, sie zu morden, so richten sich diese Kundgebungen allerdings gegen die jüdische Religion, und mit Recht nimmt deshalb der Verfasser an, daß in solchen Fällen eine nach § 166 St.G.B. zu bestrafende Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft vorliegt."

Hiernach konnte die Verurtheilung im Hannoover'schen „Talmud-Prozeß" vom juristischen Standpunkte aus nicht überraschen.

Desto befremdender ist die jetzt erfolgte Aufhebung des Urtheils durch den dritten Straffenat des Reichsgerichts. Wie wir gemeldet haben, hat das Reichsgericht die Freisprechung deshalb ausgesprochen, weil der Angeklagte nicht die Religion, sondern die Race habe treffen wollen. Damit tritt in den Vertheidigungskampf, den die Juden bisher zu führen hatten, ein neues Moment. Nunmehr können alle Einrichtungen und Gebräuche straflos beschimpft werden, wenn nur der Angeschuldigte die Klugheit besessen hat, hinzuzufügen: „Selbstverständlich meine ich nicht die Religion der Juden, sondern nur die Race."

Wäre dieses Argument das letzte Hinderniß, welches dem berechtigten Kampfe der jüdischen Religionsgesellschaft entgegengesetzt wird, so wiegt es nicht allzuschwer. Denn das Reichsgericht kann diese Ansicht nach den eigenen Präcedenzfällen nicht aufrecht erhalten. Der § 166 St.G.B. bestimmt: „Wer öffentlich eine mit Corporationsrechten innerhalb des Bundesgebiets bestehende Religionsgesellschaft oder ihre Einrichtungen oder Gebräuche beschimpft, wird bestraft." Das Reichsgericht hat nun in zahlreichen Entscheidungen in subjectioer Beziehung für den § 166 St.G.B.'s das gleiche Erforderniß aufgestellt, wie für den § 185: „Auf die Absicht des Thäters kommt es durchaus nicht an, sondern lediglich darauf, ob dem Thäter der beschimpfende Charakter seiner Aeußerung bewußt war." Von den vielen Entscheidungen, welche diesen auch in der Litteratur des Strafrechts unbestrittenen Grundsatz aussprechen, nennen wir nur folgende Urtheile, abgedruckt in der Rechtsprechung B. I, S. 115, VII, S. 195, in den Entscheidungen B. V, S. 239, XXIV, S. 11. So hatte auch früher das Obertribunal erkannt in Entscheidungen bei Oppenhoff, B. XVII, S. 223, B. XIII, S. 296, B. XIV, S. 106; und in gleicher Weise urtheilten constant die Oberlandesgerichte zu Stuttgart, München und Jena (cf. Stenglein, Zeitschrift B. II, S. 167, B. VI, S. 264, VII, S. 76).

Daraus folgt: wenn der Angeklagte den Einwand erhob, daß er lediglich die Juden als Race habe treffen wollen, so war ihm zu erwidern: „Was Du mit Deinen Beschimpfungen beabsichtigt hast, ist unerheblich. Hier handelt es sich lediglich darum: „Worst Du Dir bewußt, daß Du mit Deinen Ausführungen die jüdische Religionsgesellschoft beschimpfst, auch wenn Du die jüdische Religion an sich nicht hast treffen wollen."

Bei dieser allein richtigen, auch bisher vom Reichsgericht geübten Fragestellung hätte sich ergeben, daß die Thatsache, daß der Thäter weitergehende Absichten oerfolgt, nicht ausschließt, daß er sich des beschimpfenden Charakters seiner Ausführungen mit Beziehung auf die jüdische Religionsgesellschoft bewußt ist. Und dies allein ist entscheidend.

Das Kol-Nidre ist ein Theil des jüdischen Gebetrituals; es hat also lediglich Bezug auf das religiöse Leben der Juden. Der Versöhnungstag ist ein religiöses Fest. Und der Talmud bildet nach Ansicht der Antisemiten die hauptsächlichste Religionsquelle der Juden. Das Kol-Nidre sowohl, als der Versöhnungstag bilden in gleicher Weise eine Einrichtung der jüdischen Religionsgesellschaft, wie die Sonntagsheiligung, die Messe, der Ablaß, der Marien-Cultus u. a. Einrichtungen der christlichen Kirchen bilden. Wenn oon jenen Einrichtungen behauptet wird, daß sie denjenigen, die sie benutzen, d. h. also den Juden, welche in den religiösen Weihestätten diese Gebete sprechen, die Leistung oon Meineiden gestatten, so liegt doch darin eine Beschimpfung oon Einrichtungen und Gebräuchen der jüdischen Religionsgesellschaft und zugleich der jüdischen Religionsgesellschaft selbst, welche derartige Gebräuche übe und befolge. Und mag auch der Angeklagte die Juden als Race haben treffen wollen, so schließt dies nicht sein Bewußtsein daoon aus, daß seine Ausführungen für die jüdische Religionsgesellschaft beschimpfend sind.

Zur Geschichtskenntniß der „Magdeburger Reform".

Die „Magd. Reform" oom 30. März schrieb folgendes:

> „Schon Friedrich Wilhelm III. wai zur Ueberzeugung gekommen, daß die Semiten als Soldaten nicht oiel leisten, weshalb auch im Jahre 1813 westpreußischen Juden gestattet wurde, statt des Militärdienstes eine gewisse von den jüdischen Gemeinden aufzubringende Geldsumme an den Staat zu zahlen."

Friedrich Wilhelm III. hat sich nach unserer Kenntniß persönlich nie über die Untauglichkeit der jüdischen Soldoten ausgesprochen. Seiner schweigsamen Natur entsprach es nicht, mit prägnanten Urtheilen in die Oeffentlichkeit hinauszutreten. Dogegen sagte Fürst o. Hardenberg, sein Minister, über die jüdischen Soldaten in einem Schreiben oom 4.. Januar 1815:

> „Auch hat die Geschichte unseres letzten Krieges wider Frankreich bereits erwiesen, daß die Juden des Staats, der sie in seinen Schooß aufgenommen, durch treue Anhänglichkeit sich hervorthun. Die jungen Männer jüdischen Glaubens sind die Waffengefährten ihrer christlichen Mitbürger gewesen, und wir haben unter ihnen Beispiele des wahren Heldenmuths und der rühmlichsten Verachtung der Kriegsgefahren aufzuweisen, sowie die übrigen jüdischen Einwohner, namentlich auch die Frauen, in Aufopferung jeder Art den Christen sich anschlossen."

Und dem oereinigten Landtag oom Jahre 1847 legte die preußische Regierung eine auf Grund der Ermittelungen des Kriegsministeriums abgefoßte amtliche Denkschrift vor, in der sich ein ausführliches Urtheil über das Verhalten der Juden im Heere faud.

Die Denkschrift kommt zu folgendem Resultat:

> „Faßt man den Inhalt dieser Ermittelungen zusammen, so darf man als erfahrungsmäßiges Resultat annehmen, daß die Juden des preuß. Heeres oon den Soldaten der christlichen Beoölkerung im Allgemeinen nicht erkennbar unterschieden sind, daß sie im Kriege gleich den übrigen Preußen sich bewährt, im Frieden den übrigen Truppen nicht nachgestanden haben, insbesondere die jüdischen Religionsoerhältnisse nirgend als ein Hinderniß beim Kriegsdienste heroorgetreten sind."

Gewiß ist es richtig, daß in Märkisch-Friedland der Vorsteher der jüdischen Gemeinde, Namens Friedberg, für 5 westpreußische Gemeinden den Antrag gestellt, gegen Geldbeiträge die Befreiung oom Eintritt in die Landwehr zu bewilligen. Das geschoh aber, weil die Juden in Westpreußen nur in geringer Zahl tauglich waren, für Deutschkrone giebt der Londwehrausschuß selbst zu. daß „die meisten Juden mit Brüchen behaftet sind; wahrscheinlich ist das Tragen oon Packeten von Jugend auf, womit sie im Lande umherziehen, daran Schuld," und die Denkschrift oom Johre 1847 hebt

die Thatsache hervor, daß in Westpreußen, wo die Zahl der wirklich Diensttauglichen nur gering war, „die dortige Lebensart der Juden sehr dürftig war und deshalb ihre Leibesconstitution von Jugend an unentwickelt blieb."

Die „Magd. Ref." weiß auch nicht, daß gut deutsche Städte in gleicher Weise wie jene 5 jüdischen Gemeinden sich loskaufen wollten. Um nur ein Beispiel anzuführen, hatte im Kreise Niederbarnim das Gerücht, daß Loskaufen von der Landwehr zulässig sei, eine solche Menge von Petitionen hervorgerufen, daß dagegen eingeschritten werden mußte. Wir wollen nicht die zahllosen Reclamationen und die Beweise von Antipathieen gegen den Militärdienst im Jahre 1813 citiren, deren sich gute Deutsche schuldig gemacht haben, denn in einer so erhebenden Zeit, wie die Jahre 1813—15 waren, soll man sich lieber an den Beispielen unvergleichlichen Heldenmuthes erbauen. Leider haben die Antisemiten diese Geschichtsauffassung nicht.

Dr. J. L. S.

Die Judendebatten am 27. Februar und 6. März.

III. (Schluß.)

Von den übrigen Rednern, den Abgeordneten Sachse, Frhrn. von Langen und Ahlwardt ist nicht viel zu berichten. Wenn auch die Abgeordneten Jakobskötter und Bindewald einseitig zugestutzte Reden hielten, so ließ sich mit dem von ihnen vorgebrachten Material immerhin discutiren. Wenn aber der Abg. Sachse seinem Lande ein Preislied sang, wenn er das sächsische Schächtverbot lobte, die christlichen Schulen, Lehrer und Richter seines Königreichs pries, so mag das sehr patriotisch sein, richtig war es jedenfalls nicht. Gerade diejenigen Verbrechen und Vergehen, welche antisemitischerseits als spezifisch jüdische bezeichnet werden, finden sich in fast gleich hohem Maße bei den Sachsen, und wenn es in Deutschland keine Juden gäbe, so würden die Sachsen — um im antisemitischen Jargon zu reden — die Juden Deutschlands sein. Kein Land zeigt eine so große Unsittlichkeit, kein Landstrich kennt so viel Selbstmorde, wie gerade das Königreich Sachsen. Wenn nun der Abg. Sachse sein geliebtes Land als ein Eldorado preist, so hat er einfach — geflunkert.

Dem Herrn Baron von Langen ist eines nachzurühmem: Er hat sich eine Anzahl antisemitischer Broschüren gekauft und sie mit einem gewissen Fleiß gelesen und einiges auswendig gelernt. Man könnte einen Preis für den Nachweis aussetzen, ob der Abg. von Langen auch nur einen Satz, auch nur eine Idee vorgetragen habe, die sein geistiges Eigenthum war. Aber vielleicht verlangen wir von ihm zu viel. Man kann doch nur Geist geben, wenn welcher da ist. Aber Herr von Langen citirt mehr kühn, als ehrlich seine antisemitischen Kirchenväter: Drumont, Treitschke, Fritsch, Giese u. s. w. Das ist aber auch alles. Nicht einmal das von diesen Leuten vorgesetzte Material vermag der Herr manchmal genügend zu benutzen. Einmal behauptet er: Der Jude habe eine Abneigung gegen körperliche Mißhandlung, „er läßt sich auf so etwas Unsicheres nicht ein." Und eine Minute hinterher giebt er zu, daß gerade beim Duellwesen die Juden in „ungeheuer großer Zahl" betheiligt seien. Nun, Herr von Langen müßte doch aus seinem feudalen Verkehr wissen, daß der Ausgang eines Duells auch zu den unsichersten Dingen gehört. Wie sich beide Behauptungen zusammenreimen, das weiß wohl nur dieser intelligente Herr selber. Es lohnt sich wirklich nicht, die zusammengelesenen Bemerkungen des Abgeordneten von Langen im einzelnen zu widerlegen. Wir möchten ihm nur den Ausspruch Lactantius' zurufen:

„Lasset eure Gelehrten reden und ihre Fähigkeiten beweisen; haben sie gute Gründe, so mögen sie dieselben anführen; aber sie müssen das nicht unaufhörlich und unverschämt wiederholen, was schon vielmal widerlegt worden."

Die Rede des Abgeordneten Ahlwardt war entschieden ein Unicum in der Geschichte des deutschen Reichstages. Noch nie hatte eine Rede ein solches Sammelsurium von Schimpfwörtern gewöhnlichster Art enthalten, wie die seinige. Sollen wir Ahlwardt einen „Lumpen" ꝛc. nennen, wie ihn sogar ein antisemitisches Blatt bezeichnet hat? Es lohnt sich nicht. Was aber an der ganzen Rede dieses Mannes beklagenswerth ist, das ist das Echo, das sie in der conservativen Partei geweckt hat. Auf der ganzen rechten Seite des Reichstags benahm man sich so rüde und rüpelhaft, wie es bisher nur in antisemitischen Radau-Versammlungen üblich gewesen ist. Demselben Mann, dem vor nunmehr zwei Jahren unter allgemeiner Zustimmung im Reichstage bescheinigt worden war, daß er nicht einen Funken von Ehrgefühl besitzt, klatschten die Conservativen so rasend Beifall zu, daß man für diese ganze feudale und christlich-antisemitische Gesellschaft nur ein Achselzucken der Verachtung haben kann. Gleichgiltig, wie die Judenfrage verlaufen wird, aus diesen letzten Judendebatten haben wir erkannt, daß der politische Sinn eines Theils unseres Volkes sehr gesunken ist. Spaßmacher, Ignoranten und geriebene Speculanten dürfen unter dem Jubel ihrer „Collegen" im Deutschen Reichstage das große Wort führen.

Zur sozialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus.

XXIII.

Wir glauben in unseren bisherigen Erörterungen zweierlei bewiesen zu haben:

1) daß die allgemeinen sozialpolitischen Anschauungen der Antisemiten keineswegs neu und originell sind, sondern sich in allen wesentlichen Punkten mit den reactionär-zünftlerischen Bestrebungen decken, in den wenigen Punkten aber, in denen sie wirklich zutreffend sind, dem Programm des Liberalismus entlehnt sind;

2) daß die speziell gegen das Judenthum gerichteten Behauptungen der Antisemiten theils entstellt, theils maßlos übertrieben sind.

Wie kommt es nun, daß trotzdem die Antisemiten ohne alle Frage bei weiteren Kreisen unseres Volkes wenigstens vorübergehend großen Anklang finden? Zum großen Theil liegt das an der Gesammtlage unserer wirthschaftlichen Verhältnisse, die in der That ja vielen productiven Kreisen unseres Volkes mannigfachen Anlaß zur Unzufriedenheit bieten. Der Antisemitismus ist also nicht als ein Heilmittel unserer sozialen Schäden, sondern als ein Symptom derselben anzusehen. Diejenigen Kreise unseres Volkes, welche mit den gegenwärtigen Zuständen in hohem Maaße unzufrieden sind, aber durch ihre nationale Gesinnung oder sonstigen Triebfedern mannigfacher Art abgehalten werden, sich der internationalen Partei der systematischen Unzufriedenheit, d. h. der Sozialdemokratie anzuschließen, suchen und finden in der antisemitischen Bewegung einen Ableiter für ihre soziale Unzufriedenheit und in dem Judenthum den dazu erforderlichen Prügeljungen. Innerhalb des Antisemitismus darf man eben auch nach Herzenslust auf alle bestehenden Einrichtungen und Zustände schimpfen, die leitenden Persönlichkeiten unseres Staates bis zu den höchsten hinauf als schlecht, weil verjudet, hinstellen, ohne darum in den gefährlichen Verdacht zu gerathen, ein Revolutionär zu sein. Im Gegentheil, nachdem man in stundenlangen Reden ungefähr alles, was im Deutschen Reiche ge-

schieht und besteht, als verjudet und schlecht hingestellt, spielt man sich am Schluß der Versammlung durch das Absingen des altehrwürdigen von den Antisemiten schnöde zu Parteizwecken mißbrauchten Liedes: „Deutschland, Deutschland über Alles" als guten Patrioten auf und geht befriedigt nach Hause. Geleugnet soll dabei nicht werden, daß das Alles von Seiten vieler Mitläufer des Antisemitismus in gutem Glauben gethan und für wirklich national und patriotisch gehalten wird. Die guten Leutchen vergessen dabei, wenn sie jenes schöne Lied singen, daß dasselbe in früheren Zeiten, als es noch nicht so bequem war, mit nationaler Gesinnung zu prunken wie heute, von ganz anderen Leuten gesungen worden ist, die Freiheit und Leben auf's Spiel setzten, um vom einigen deutschen Vaterland singen und für dessen Einigung wirken zu können. Damals, als man vom Antisemitismus noch nichts wußte, als es aber noch für Hochverrath galt, von einem einigen deutschen Vaterland zu reden, war jenes Lied der Schlachtruf gerade jener Liberalen, in deren Schmähung und Verketzerung die Antisemiten sich nie genug thun können. Freilich ist es jetzt leichter als damals „Deutschland, Deutschland über Alles" zu singen und mit recht lauter Kehle und recht weit aufgerissenem Munde seine nationale Gesinnung zu betheuern, aber vergessen sollten die Herren nicht, daß es für das Wohl des Vaterlandes nicht darauf ankommt, recht laut mit seiner nationalen Gesinnung zu prahlen, sondern daß es auf den concreten Inhalt dieser Gesinnung und auf deren praktische Bethätigung ankommt. Und da sind wir eben, nicht obwohl, sondern weil wir sehr energisch für eine weise und umfassende Sozialreform eintreten, der Meinung, daß die antisemitische Agitation in ihrer Wirkung auf unser Volk nichts weniger als national ist. National ist es, in unserer ernsten und von den schwierigsten Problemen erfüllten Zeit alle wahrhaft staatserhaltenden Kräfte zu einigen und nicht durch einen neuen Zankapfel, den man zwischen sie wirft, zu zerreißen und zersplittern. Wenn es unserm Großcapitalismus in vielen seiner christlichen, wie jüdischen Vertreter noch an dem rechten Verständniß für die große soziale Aufgabe unserer Zeit und an der Einsicht von der Nothwendigkeit umfassender Reform fehlt, so ist es doppelt nothwendig, daß alle diejenigen, welche von der Nothwendigkeit solcher Reform überzeugt sind, zusammenarbeiten, um deren Durchführung zu ermöglichen. Gerade das aber verhindert der Antisemitismus, indem er in die einer sozialen Reform geneigten Kreise unserer Volkes einen Keil hineintreibt, der ein energisches Zusammenarbeiten schlechterdings unmöglich macht. Ich weiß sehr wohl, daß ich in mancher Einzelfrage nicht nur, sondern in der gesammten sozialreformerischen Tendenz mit manchem Antisemiten übereinstimme und sehr oft in der Lage sein würde, einen Leitartikel einer antisemitischen Zeitung, wie z. B. der „Magdeb. Volksrundschau", sofern er nicht antisemitisch gefärbt ist, ganz und voll zu unterschreiben; und so wie wir gehts hunderten und tausenden überzeugt liberalen Männern. Aber diese eine, die Judenfrage, scheidet uns durch eine unüberbrückbare Kluft, eben weil wir den Antisemitismus vom sittlichen Standpunkte aus verwerfen und deshalb in seiner Wirkung trotz seiner nationalen Allüren für anti-national halten, weil er die Nationalitätsfrage mit der Rassenfrage verwechselt und dadurch einen unheilbaren Zwiespielt in unser Volk gebracht hat. Wie wir das in vielen Einzelfragen hervorgehoben haben, so gilt es auch von der sozialen Reform überhaupt, daß der Antisemitismus thatsächlich das, was er herbeizuführen bestrebt ist, nur hemmt und hindert. Gerade von diesem Gesichtspunkte aus bedauere ich das Ueberhandnehmen der antisemitischen Strömung in ganz besonders hohem Grade, weil ich sehe und weiß, daß dadurch nicht allein die sozialreformerisch gesinnten christlichen Deutschen in sich verunreinigt und gespalten, sondern auch ein Zusammenwirken mit den keineswegs in geringer Zahl vorhandenen ernstlich und ehrlich sozialreformerisch gesinnten Juden unmöglich gemacht wird. Der tertius gaudens bei diesem Streit zwischen antisemitischen und nichtantisemitischen Sozial-Reformern ist Niemand anders als der Großcapitalismus. Von den rein gesellschaftlichen Schäden, welche die antisemitischen Hetzereien zur Folge gehabt haben, indem sie enge Freundschaftsbündnisse zerrissen und gerade die besten Elemente des Judenthums veranlaßt haben, sich von dem öffentlichen Leben mehr oder weniger zurückzuziehen, sehe ich dabei zunächst ab. Die rein politischen Schäden sind schon traurig genug und würden mich an die Zukunft der von mir als unbedingt nothwendig erkannten sozialen Reformarbeit verzweifeln lassen, wenn ich nicht in unverbesserlichem Optimismus die feste Zuversicht hegte, daß der Antisemitismus nur ein vorübergehendes Krankheitssymptom ist, das der allmälig gesundende soziale Körper unseres Volkes über kurz oder lang wie einen fremden Tropfen aus seinem Blute wieder ausscheiden wird. Wir haben schon wiederholt solche antisemitische Erkrankungen durchgemacht und nach kurzer Zeit haben sich die Besten unseres Volkes geschämt, wenn sie sich von diesem Krankheitsstoffe haben anstecken lassen. So wird's, so Gott will, auch diesmal werden und ich hoffe, daß die Ernüchterung, welche dem antisemitischen Rausche in Form eines Katzenjammers unfehlbar folgen wird, eine dauernde sein und zur Gesundheit unseres sozialen Körpers erheblich beitragen wird. Zur schnellen Herbeiführung dieser Heilung können aber auch unsere jüdischen Mitbürger, wie ich bereits hervorhob, erheblich beitragen, indem sie die unreellen und protzigen Elemente unter ihren Glaubensgenossen noch nachdrücklicher als bisher bekämpfen und isoliren und dadurch in die ihnen gebührende inferiore Stellung zurückdrängen. Wir Christen aber können an diesem sozialen Heilungsprozesse, der mit der Versöhnung der deutschen Juden mit den deutschen Christen enden wird und muß, am erfolgreichsten hinwirken, wenn wir gegenüber den antisemitischen Entstellungen und Uebertreibungen immer wieder auf eine Reihe einfacher Thatsachen hinweisen, die zwar so einfach sind, daß man sie trivial zu nennen versucht sein könnte, die aber in dem leidenschaftlichen Toben des Kampfes immer wieder und wieder verkannt und vergessen werden und deswegen immer und immer wieder gesagt werden müssen.

Die erste dieser einfachen Thatsachen ist, daß es Pflicht jedes sittlich denkenden und empfindenden Menschen ist, bei der Beurtheilung seines Mitmenschen in erster Linie nicht nach dessen Abstammung und Religion, sondern nach seinem sittlichen Verhalten zu fragen. Mit unreellen und sittlich niedrigstehenden Juden zu verkehren wird ja Niemandem zugemuthet. Auch ich will mit ihnen ebensowenig zu thun haben, als mit sittlich unreellen Christen bezw. Antisemiten. Ich frage bei jedem Menschen, mit dem ich in Verkehr trete: Ist er ein braver, rechtlicher oder sittlich guter Mensch oder nicht, nicht aber frage ich ihn, ob er Christ oder Jude ist. Mit dieser einfachen Thatsache, daß der innere Werth des Menschen nicht von seiner Abstammung oder Religion, sondern von seinem sittlichen Verhalten abhängig ist, welches mit der Religion an sich nichts zu thun hat, da alle modernen Culturreligionen auf sittlichem Gebiete ungefähr die gleichen Vorschriften enthalten, steht

2) die ebenso einfache Thatsache in engstem Zusammenhange, daß es unter den Juden ebenso gut brave und edle als schlechte und unredliche Elemente giebt, wie unter den Christen, daß es daher unsittlich ist, die Juden in ihrer Gesammtheit als sittlich schlechte Menschen zu bezeichnen und für die Vergehen einzelner ihrer Glaubensgenossen verantwortlich zu machen. Endlich muß

3) auf die ebenfalls unzweifelhafte Thatsache hingewiesen werden, daß durch die einzige positive Forderung, welche die Antisemiten in antisemitischer Hinsicht aufstellen, durch die Aufhebung der Emancipation der Juden die wirklich vorhandenen Schäden auf diesem Gebiete, die wir bereitwillig zugestanden haben, nicht gehoben; sondern verschlimmert

werden würden, da diese Schäden ja in erster Linie Folgen und Reste desjenigen Zustandes sind, welchen die Antisemiten durch Aufhebung der Emancipation wieder herstellen wollen. Denn es liegt auf der Hand, daß, wenn den Juden ihre staatsbürgerlichen Rechte wieder genommen und sie in den früheren Zustand einer untergeordneten Stellung, im staatlichen Leben zurückversetzt würden, wenn ihnen also der Zutritt zu allen höheren Berufsarten wieder verperrt würde, sie dann nothwendiger Weise wieder darauf angewiesen wären, alle vom Wucher und Schacher zu leben, wie das Jahrhunderte lang in traurigster Weise der Fall war. Die Aufstellung dieser Forderung der Aufhebung der Emancipation der Juden, beweist also, daß der Antisemitismus nicht nur unsittlich, sondern auch politisch völlig unreif ist und aus der Geschichte unseres Volkes wie der der Juden nicht das Mindeste gelernt hat.

Aus allen diesen Gründen halte ich es nach wie vor für eine nationale Pflicht, den Antisemitismus als eine der traurigsten Verirrungen unseres deutschen politischen Lebens energisch zu bekämpfen und werde darin, trotz aller Anfechtungen, die ich mehrfach erfahren habe, nicht erlahmen. Denn in ausgesprochenem Gegensatz zu den Antisemiten bin ich der Ueberzeugung, daß eine wirkliche und dauernde Gesundung unseres politischen wie sozialen Lebens nur möglich ist, wenn es gelingt, den Antisemitismus mit der Kraft geistiger Waffen zu überwinden, denn dann erst wird die Möglichkeit geschaffen sein, daß alle wahrhaft nationalen und wahrhaft staatserhaltenden Kräfte unseres Volkslebens an der Lösung der großen und ernsten Aufgaben, die unserem staatlichen Leben gestellt sind, zusammenwirken zum Heile des Vaterlandes!

Dr. Georg Winter.

Die Juden in den Befreiungskriegen 1813/15.

Zu den beliebtesten Kampfmitteln der Antisemiten gehört es, von der Feigheit und dem mangelnden patriotischen Sinne der Juden zu sprechen. Wer jedoch einmal ohne Voreingenommenheit den Blick von den gewaltigen Heldenthaten der bedeutenden Strategen dem Getriebe der großen Masse zuwendet, wer nicht allein die Briefe und Memoiren der Leiter großer Bewegungen, sondern die Gefühle und Stimmungen studirt, mit denen das Volk diese aufnimmt und begleitet, der wird bei dieser Kleinarbeit oft charakteristische Beobachtungen auch für die Gesinnung der Juden machen können. Und zumal die Befreiungskriege, die ganz aus dem erwachenden Volksbewußtsein erwachsen sind, liegen treffendes und unwiderlegliches Zeugniß dafür ab, wie auch die Juden — ob sie auch erst seit einem Jahre zu Staatsbürgern geworden — mit wahrer patriotischer Begeisterung für die Befreiung Deutschlands vom drückenden Joch Napoleons eingetreten sind. Von hervorragendem Interesse sind die beiden Broschüren aus jener Zeit, die Theodor Zlocisti in Nr. 11 und 12 der „Jüdischen Presse" behandelt hat.

Die beiden Flugschriften sind betitelt a) Zuruf an die Jünglinge, welche den Fahnen des Vaterlandes folgen [Berlin, gedruckt bei W. Dietriei 1813. 8] b) der heilige Verein oder die wahre Vaterlandsliebe. Ein Wort zu seiner Zeit. [1813. 5. I. 8].

Wir wollen die markantesten Stellen ohne jeglichen Commentar wiedergeben, denn wir glauben, daß diese Flugschriften ihre eigene beredte, überzeugende Sprache sprechen:

Wer hört nicht mit Freuden diesen ehrenvollen Ruf für das Vaterland zu fechten und zu siegen? Wer lebt nicht jetzt ein doppelt' Leben durch die erfüllte Hoffnung: in diesem jugendlichen Alter schon ein vollkommenes Glied des Staatskörpers und dessen Spitze sich zu nennen? Wer wünschte dieses Leben nicht zehnfach, um zehnfach es zum Wohle des Vaterlandes und dessen heiliger Krone, um zehnfach es zu Füßen unseres geliebten Königs aushauchen zu dürfen. O, große, große Pflicht für das Vaterland zu leben, ihm seine Kräfte, Leben zu weihen. Und Euch, Mitbrüder und zugleich Genossen unseres Glaubens, Euch muß diese Pflicht doppelt groß, doppelt heilig sein, Euch muß der Ruf, dem Ihr jetzt folget, mit doppelter Kraft beseelen, Euer Muth, Euer Wille wird von dem Gefühl der Dankbarkeit geheiligt. Jetzt ist der Augenblick gekommen, wo Ihr bezahlen, wo Ihr mit Eurem Blute, mit Eurem Leben danken könnt; jetzt ist der Zeitpunkt da, wo Ihr beweisen müßtet, daß Ihr nicht unwerth seiet dieser Huld, daß Ihr dem Könige und Eurem Vaterland nicht weniger ergeben seid, als Eure anderweitigen Mitbrüder, denen Ihr zur Seite fochtet . . . Kann uns der Tod denn schrecklich erscheinen, wenn er uns in Erfüllung unserer Pflicht begegnet? Für seinen König streiten, heißt für die Gottheit streiten! O, Tod für's Vaterland, du bist das schönste Loos, das einem Sterblichen hienieden zufallen kann . . ."

Aus der zweiten Flugschrift, der als Motto die Verse Klopstocks dienen:

„Auch ich sinne dem großen
Gedanken nach, Deiner werth zu sein
— mein Vaterland."

sei folgende Stelle herausgehoben, die fürwahr eine schöne Apologie gegen den Vorwurf jüdischen Kosmopolitismus bilden:

. . . „Mag der Zeitgeist sich anders gestalten, und die öffentliche Meinung eine andere Richtung nehmen, der edle Vaterlandsfreund bleibt sich immer gleich; sich stützend auf das erhabene Pflichtgefühl für das Vaterland, wirkt er ohne Unterlaß zum allgemeinen Besten seiner Mitbrüder fort, und je höher sich die Wogen des ungestümen Weltmeeres über das Vaterland erheben, je höher er seine Bürgertugenden steigen läßt — verachtend jede Gefahr, siegend über jedes Ungemach, triumphirend im Tod mit der Losung: Vaterland! . . . Laßt uns allen Ländern Gutes wünschen, unserm Vaterland aber das Beste . . . Mit dem Wunsche des Besten begrüßen wir — Preußen, das Land des Biedersinnes, der Tapferkeit, der Festigkeit, der Bürgertreue . . . Wir grüßen es, als unser theures Vaterland, und sind stolz darauf, es das Unsrige zu nennen! Im eingetheilten Dankgefühl der hohen Wohlthaten erfreuen wir uns seiner Gesetze. Ist nicht dessen Fürst einer der größten Menschenfreunde? Ist er nicht der Vater und Wohlthater seines Volkes, lebt er nicht alle gleichumfassend? Fühlt nicht sein Herz die größte Wonne wohlzuthun? Heil dem Volke, das einen solchen Fürsten sein nennen kann! Heil dem Fürsten, dem solch ein Volk angehört!

Und daß diese Begeisterung nicht leeres Wortgeklimper war, daß sie traf, im Herzen der Juden lebte und sie zu Thaten fortriß, das können die Schlachtfelder bezeugen, auf denen Juden im Kampfe für Deutschlands Freiheit den Heldentod starben. Die wilde Sturmfluth antisemitischer Hetzereien lehrt uns leider, daß es nur ein frommer Wunsch war, wenn der Verfasser der ersten Flugschrift hoffen zu dürfen glaubte, daß es den sich zum Wohle des Vaterlandes opfernden Jünglingen vorbehalten sein würde, „nicht nur ihren Ruhm, ihr eigenes Wohl, sondern auch das Wohl ihrer älteren Brüder, ihrer sämmtlichen Glaubensgenossen für immer zu befestigen, und die Vorurtheile zu entkräften, die noch in manchem Herzen vielleicht (!) wurzeln."

Zur Abwehr.

Ein Erlaß über confessionelle Duldsamkeit.

Der Statthalter von Böhmen Graf Thun hat am 8. März an die Directoren der Mittelschulen und Lehrerbildungsanstalten Erlasse gerichtet, welche die Pflege der Loyalität, die nationale und confessionelle Duldsamkeit, das Tragen von Abzeichen, endlich die Veranstaltung von Sammlungen von Geld oder anderweitigen Beiträgen behandeln. Der Erlaß über nationale und confessionelle Duldsamkeit enthält folgende wesentliche Stellen:

„Alle Gesetze und Vorschriften, welche die Schulbildung betreffen, legen Gewicht auf die Veredelung des Gemüthes der Schuljugend. Der Grundsatz der Nächstenliebe, durch welchen die Religion die Menschheit auf eine höhere Culturstufe gebracht hat, muß in der Schule die vollste Beachtung finden und derselbe hat namentlich auch in der nationalen und confessionellen Duldsamkeit zum Ausdruck zu

kommen. In dieser Richtung muß die Erziehung von dem jugendlichen Herzen Irrthümer fernhalten und in dasselbe jenen Geist der Friedfertigkeit verpflanzen, welcher das Zusammenleben und Zusammenwirken der Menschen ermöglicht und den allgemeinen Fortschritt fördert. Nicht in der Hingebung an wechselnde Zeitströmungen, sondern in dem Bewußtsein, der Humanität zu dienen, sucht der wahre Pädagoge seine Befriedigung. Und wie weit ist ein Lehrer von seiner Aufgabe entfernt, wenn er bei seinen Schülern Aeußerungen der Zwietracht unbeachtet läßt, oder gar selbst den Schülern ein Beispiel der Unverträglichkeit gibt. An den Mittelschulen, an den höheren Bildungsanstalten, und an den Lehrer- und Lehrerinnenbildungsanstalten, als den Pflanzstätten des guten Geistes, von welchem die künftigen Lehrkräfte der Volksschulen beseelt sein sollen, ist gegen gehässige Anwandlungen und Bestrebungen besonders streng aufzutreten. Die Lehrerschaft hat das diesfällige Verhalten der Schuljugend auch außerhalb der Schule im Auge zu behalten."

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Agrarier und die Austreibung der Juden. Die „Deutsche Tages-Ztg.", das Organ des Bundes der Landwirthe, läßt sich von einem „schlesischen Bauern" schreiben:

„Viele hohe Persönlichkeiten ꝛc. erkennen ja die Nothlage der Landwirthschaft an; fortwährend wird berathen und geredet, um zu helfen, aber es kommt eben nichts Geschenktes heraus. Warum? Dahinter steckt der Jude; der hat alle Kreise so durchsetzt und überwuchert, daß eben fast alle nach seinen geheimen Intentionen handeln müssen. Ein Mittel giebt es noch, der Menschheit zu helfen, wenn wir auch jetzt zu Grunde gerichtet werden, so kann es doch noch unsern Kindern helfen, und das ist: „Alle Juden müssen nach dem Lande ihrer Väter heimkehren." So wie ich hier denke, denken alle Bauern im hiesigen Dorf."

Zu einem guten Ende kann diese von den Herren v. Plötz und Genossen betriebene Verhetzung nicht führen. Die Grundlagen unserer staatlichen Ordnung müssen darunter leiden. Die antisemitischen Junker freilich werden das Nachsehen haben; andere Leute werden die Früchte einheimsen.

„Deutschland den Deutschen nach Religion und Abkunft", so formulirte der antisemitische Conservative Eb. Ulrich am 29. März auf dem Chemnitzer Bismarck-Commers sein Programm. Er wünschte, daß sich ein künftiger Reichskanzler von diesem Grundsatz leiten lasse und eine Reinigung Deutschlands vornehmen solle. Etwas unklar scheint uns dieses Schlagwort. Giebt es denn eine „deutsche Religion"? Wen will Herr Ulrich hinauswerfen, die Katholiken oder die Evangelischen? Oder sollen nur die Heidenvolk Leute hierbleiben, die von Wodan und Freya schwärmen? U. A. w. g.

Auch mit der Herkunft der Deutschen ist es eine eigene Sache. Zuerst müßten die 500000 Juden des Landes verwiesen werden, dann die 3 Millionen Polen, die Hunderte von Kuren auf der Kurischen Nehrung, die 150000 Littauer, die 40000 Tschechen in Mittel- und Oberschlesien, die 140000 Wenden in Schlesien und in der Mark, die 150000 Dänen in Schleswig, die viertel Million Franzosen im Reichsland u. s. f. Nach diesem großen Schub käme die genaue Untersuchung der Deutschen „nach Abkunft". Vielleicht erfindet der geistreiche Herr Ulrich ein Instrument, das die Rassenechtheit sofort anzeigt. Er hätte sich damit ein Verdienst erworben, denn es würde beweisen, daß die wirklich reinblütigen Deutschen der Zahl nach so gering sind, daß mit dem Abschub der anderen Deutschland eine Wüste wäre. Das Instrument hätte schließlich noch das Verdienst, Herrn Ulrich zu zeigen, welchen Unsinn er geschwatzt hat.

Vom Attentäter Hödel. Der christlich-soziale Pfarrer Schultze, der erste Vorsitzende des evangelischen Arbeitervereins zu Leipzig I. hat eine Broschüre erscheinen lassen, betitelt: „Was trennt uns von der Sozialdemokratie?" Darin behauptet er, daß Hödel im Jahre 1877 eine Arbeiter-Versammlung in der Nähe Leipzigs geleitet habe, in der Liebknecht gegen die russenfeindliche Politik Bismarck's gesprochen hatte. Der Herr Pastor thäte in seinem Interesse besser, über Hödel zu schweigen. Denn Hödel gehörte zu seiner Partei, zu den Christlich-Sozialen! Hödels Name findet sich in der Original-Mitgliederliste der Berliner Christlich-Sozialen, der Leibgarde Stöckers, unter der Nr. 1732 (29. April 1878) unter dem Namen „Max Lehmann", Klempner, Stallschreiberstr. 13 eingetragen! Und ein im Sinne der Christlich-Sozialen frommes Mitglied war er auch. Hödel rühmte sich dem Präsidenten des Stadtgerichts gegenüber, daß er 100 geistliche Lieder auswendig wisse und ein Rath aus dem Cultusministerium gab das Zeugniß ab, „daß das religiöse Wissen, sowohl was Katechismus, als was Lieder, als was Sprüche betreffe, bei dem Hödel ein sehr beträchtliches gewesen sei."

Fürst Lichtenstein und das allgemeine Wahlrecht. Das „Deutsche Volksrecht" der Herren Ahlwardt-Böckel schreibt am 2. Febr.:

„Ein Politiker wie er sein muß, ist der clericale, sich aus Rücksicht auf Popularität antisemitisch begerdende (!!) Prinz Alois Lichtenstein. Derselbe hat, wie das „Pol. Volksblatt" mittheilt, s. Zt. einem Reichstagsabgeordneten gegenüber erklärt: „Ich bitte Sie um Gottes Willen, seien Sie und Ihre Freunde doch gegen das allgemeine Wahlrecht, das wäre ein Unglück. Wir müssen unserer Wiener Wähler wegen dafür sein. Bald darauf hielt derselbe Prinz eine begeisterte Rede für das allgemeine gleiche Wahlrecht. — Ja so geht's, wenn man Prinzen zu Volksvertretern wählt!"

Man sieht, Herr Ahlwardt ist seiner Parole: Wider Junker und Juden" treu geblieben.

Eine Gräfin Perponcher, die jüngst in Berlin verhaftet wurde, ist jetzt gegen eine Caution von 120,000 Mark aus der Haft entlassen worden. Ahlwardt bemerkt in seinem „Deutschen Volksrecht" dazu: „Ein armer Teufel, der keine Caution stellen kann, bleibt selbstverständlich in Haft."

Leider ist es so, Herr Ahlwardt. Aber Demagogen, für die 50 000 Mark Caution zusammengescharrt werden, auch sie werden aus der Haft entlassen. Herr Ahlwardt kann hier aus dem Schatze seiner Erfahrungen mitreden.

Sonntagsruhe, Judenthum und Antisemitismus. Das „Stöcker'sche „Volk" bemerkt, daß infolge der gesetzlichen Neuregelung der Sonntagsruhe im Zeitungsgewerbe das Erscheinen der Montagsblätter, wie sie bei einigen Judenblättern und der „Post" üblich seien, in Zukunft unmöglich sein dürfte.

Es ist durchaus unangebracht, in diesem Zusammenhange von „Judenblättern" zu sprechen. Die „Post" ist nicht das einzige in Christenhänden befindliche Blatt, welches auch Montags erscheint. Wir nennen u. a. das „Leipz. Tagebl.", die Leipziger „Neuest. Nachr.", die „Dresd. Nachr.", die Dresdener „Deutsche Wacht" und die Münchener „Neuesten Nachrichten. — Man ersieht hier wieder einmal aus dem Verhalten des „Volk", wie schwer es der christlich-sozialen antisemitischen Presse wird, bei der Wahrheit zu bleiben.

Ein Attentat auf Ahlwardt?! Aus Thorn wird der „Westf. Reform" geschrieben:

„In unserer Stadt kam Ahlwardt bei Gelegenheit seines letzten Hierseins in nicht unerhebliche Lebensgefahr. Von seinen hiesigen Freunden in den Artushof geführt, nahm er dort am Fenster Platz. Kurz darauf erfolgte auf der Straße fast unmittelbar unter dem Fenster eine heftige Explosion, die das ganze Haus erschütterte. Ein kleiner Dampfkessel, den eine benachbarte jüdische Firma benutzte, um eingefrorene Wasserleitungsröhren aufzuthauen, war aus noch unbekannten Gründen explodirt. Eine Anzahl von Personen, darunter besonders ein Briefträger, waren schwer verletzt. Der Briefträger mußte in einer herbeigeholten Droschke fortgebracht werden. Unserem Gaste aber, obgleich derselbe unmittelbar am Fenster saß, war glücklicher Weise nichts widerfahren."

Diese zarte Andeutung über einen jüdischen Mordversuch hat bei Herrn Ahlwardt allerhand Vorläuferinnen. Der Rector a. D. hat den Juden vorgeworfen, sie hätten den Portier Bleichröders um die Ecke gebracht, Herr v. Kalckstein

sei in den Alpen auf geheimnißvolle Weise verunglückt, der Tod des Kaisers Alexander sei ein talmudisches Verbrechen u. s. f. s.

Ahlwardt ist damit nur einer Spur gefolgt, auf der Stöcker vorangegangen ist. Man weiß, daß der Hofprediger a. D. behauptet hat, die Juden hätten ihn in London umbringen wollen.

Der Fall Naumburger. Die „Colberger Volksztg." vom 28. März enthielt folgenden Artikel:

Jüdisch-Deutscher Patriotismus. Der Inhaber des „Vaterländischen Buchverlags" A. Naumburger (!) in Dresden treibt schon seit langen Monaten sein Unwesen mit dem in seinem Verlage erschienenen Werk „Deutschlands größter Held", dessen Reinertrag angeblich zum besten der pensionslosen Invaliden aus den Jahren 1870/71 verwendet werden soll. In Wirklichkeit wird nur ein ganz minimaler Theil des Reinertrages zu diesem Zwecke verwandt, der Löwenantheil fließt in die koscheren Taschen des Herrn Naumburger. Der „gute Zweck" ist weiter nichts als ein Reklamemittel, das dem Verlag schon viele tausend Mark eingebracht hat. Der Vertrieb des Werkes ist des Verlegers auch durchaus würdig. Die Colporteure sind womöglich noch arroganter als ihr „Chef". Besonders Beamten laufen sie das Haus ein und geben ihnen, wenn sie keine rechte Lust haben, auf das Werk zu abonniren, zu verstehen, daß ihnen dies von den vorgesetzten Behörden als „unpatriotisch" ausgelegt werden könnte. Mit welchen unlauteren Mitteln sie ihren Zweck zu erreichen suchen, erhellt daraus, daß der „N. S. Z." zufolge, der Regierungspräsident in Magdeburg an die Regierung in Stettin die Mittheilung gemacht hat, daß die Colporteure des A. Naumburger das Werk unter Vorlegung gefälschter Abonnementslisten vertreiben und hierbei auch ein Cabinettsschreiben zu Reklamezwecken mißbrauchen. Die Polizeibehörden sind auf dieses Treiben aufmerksam gemacht und angewiesen worden, geeignetenfalls die Einleitung eines gerichtlichen Strafverfahrens gegen die Colporteure zu veranlassen.

Schon im Oktober 1894 hat die „Volksrundschau" diesen Herrn Naumburger angegriffen und dann zugeben müssen, daß er „einer älteren deutschen evangelischen Familie" entstammt.

Wien, 2. April. Die gestrigen Gemeinderathswahlen im zweiten Wahlkörper, welcher besonders zahlreiche Beamte umfaßt, haben mit einer großen Niederlage der Liberalen und einem Siege der Antisemiten geendet. Es wurden 18 Liberale und 20 Antisemiten gewählt. Letztere gewannen 13 Mandate und kommen außerdem in eine Reihe für sie günstiger Stichwahlen, so daß ihnen in der Stadtvertretung der oesterreichischen Kaiserstadt nur noch wenige Stimmen zur Mehrheit fehlen werden!!

Aus Eschwege wird der „Frkf. Ztg." geschrieben: Unglaublich, aber wahr! Zur Ausführung kommt die Drohung der Militärvereine, des Kriegervereins und der freiwilligen Feuerwehr, daß jüdische Vereinsmitglieder, die in der Stichwahl sich nicht der Wahl enthalten würden, ausgestoßen werden sollen, weil in der Stichwahl zwischen einem Antisemiten und Sozialdemokraten die Betheiligung des Juden auf einen sozialdemokratischen Stimmzettel zweifellos schließen lasse, die Vereine aber einen Paragraphen in den Statuten haben, wonach Personen, die zur Sozialdemokratie gehören oder deren Tendenzen huldigen, von der Mitgliedschaft auszuschließen sind. Aus dem Militärverein ist ein Mitglied unter Ablegung eines offenen Geständnisses ausgeschieden; die übrigen verweigerten auf Grund des geheimen Wahlrechts jede Aussage und blieben. Die Feuerwehr aber hatte 4 jüdische Mitglieder vorgeladen zum Verhöre, nicht darüber, wen und wie sie gewählt, denn das Commando gibt zu, daß eine solche Frage unbillig sei; die vorgeladenen 4 Herren, von denen 3 erschienen waren, sind vielmehr benunzirt, vor der Stichwahl gesagt zu haben, daß sie sozialdemokratisch wählen wollten und diese Aeußerung genügt nach Ansicht des Commandos vollständig als Beweis dafür, daß sie sozialdemokratische Tendenzen unterstützen! Also geschehen zur Rettung der Ehre und Würde der freiwilligen Feuerwehr zu Eschwege, am 26. im Monat März im Jahre des Heils eintausendachthundertfünfundneunzig.

Die Antisemiten und der Bund der Landwirthe befehden sich im Eisenacher Wahlkreise, wo sie besondere Candidaten aufstellen, aufs heftigste. Der Wahlausschuß der deutschsozialen Reformpartei hat folgende Aufforderung in der „Eisenacher Zeitung" veröffentlicht: „Da von Seiten des Bundes der Landwirthe geheime Circulare an seine Vertrauensmänner im Umlauf gesetzt sind, welche Verleumdungen und Verdächtigungen unseres Candidaten Paul Riemann enthalten, so bitten wir um Zusendung eines solchen Exemplars, damit wir den Verfasser desselben gerichtlich belangen können. Eine entsprechende Belohnung wird dem Ueberbringer hiermit zugesichert."

Sprechsaal.

I.

Auf die in Nr. 12 der „Mittheilungen ꝛc." gegebene Briefkastenantwort, Bismarks Worte: „Wir Deutsche fürchten Gott, aber sonst nichts in der Welt" (gesprochen am 6. Februar 1888 im deutschen Reichstage) betreffend, kann ich Ihnen als Ergänzung noch folgendes mittheilen. Das betreffende Wort ist allerdings französischen Ursprunges, ist aber etwa 200 Jahre alt. Racine ließ in seiner „Athalie" in der ersten Scene des ersten Aktes den Hohepriester Joas zum Feldhauptmann Abner sprechen: Je crains Dieu, cher Abner, et n'ai point d'autre crainte. Ludwig XIV., „König Sonne" billigte bei der ersten Aufführung 1691, wie ein Zeitgenosse berichtet, den Satz durch gnädige Kopfneigung. Und ein zweites Mal ward er hundert Jahre später von einem mindestens eben so großen Autokraten, der Kaiserin Katharina II., der Zustimmung für werth erachtet. In einem 1791 an J. G. Zimmermann, den hannöverschen Leibarzt, gerichteten Briefe beklagt sie, daß die europäischen Fürsten und in erster Reihe Preußen die Solidarität der Monarchien gegenüber Frankreich nicht begreifen wollten. Sie betheuert ihre sonstige Friedensliebe, aber – schließt sie – je crains Dieu, cher Abner etc. Aber auch in einem Gedichte von E. M. Arndt finden wir dasselbe:

Es wurden die Väter gepriesen
Als muthige Löwen im Streit,
Die Weichlinge nannten sie Riesen;
Ihr Schwerthieb schlug tief und schlug breit.
Ihr Speer fuhr durch Roß und durch Reiter,
Durch Panzer und Schild wie der Blitz.
Sie fürchteten Gott und nichts weiter,
Und hielten nur Tugend für Witz.

Hochachtungsvoll

Homburg v. d. H. L. B.

II.

Ein Artikel in Nr. 13 Ihres Blattes, „Judenannoncen" betitelt, veranlaßt mich zu nachstehender Mittheilung, um Ihnen zu beweisen, wie leicht man durch die Künste der antisemitischen Blätter hereinfallen kann.

Bekanntlich wurde die „Volksrundschau" im Sept. v. J. gegründet. Auch ich erhielt unter meiner Adresse das Programm derselben und ein Schreiben der Redaction mit der Aufforderung zu abonniren, sowie auch für Verbreitung des Blattes zu sorgen. Da ich keine Notiz davon nahm, bekam ich nach ca. 8 Tagen eine zweite noch dringendere Aufforderung, der ich, da das Programm durchaus nicht nach Antisemitismus roch, sondern nur versprach, dem Mittelstande zu dienen, im Begriff war, Folge zu leisten, als ich zufällig, noch zur rechten Zeit, mit mehreren Freunden zusammentraf, die alle dieselben Aufforderungen erhalten und doch ein Haar in dem Programm gefunden hatten, was mich dann von meinem Vorhaben zu abonniren abbrachte.

Der Verdacht gegen das Blatt wurde schon deshalb bei mir nicht sofort erweckt, weil ich mir nicht denken konnte, daß die Keckheit eines ausgesprochen antisemitischen Verlegers so weit ginge, Herren, deren Namen durchaus jüdisch waren, aufzufordern, auf sein Blatt zu abonniren, und gar noch es zu empfehlen.

Hochachtend

L. Sch–s.

III.

In einer Briefkasten-Notiz in Nr. 12 der „Mittheilungen" wird Schopenhauer als Antisemit hingestellt und sogar mit Dühring in die gleiche Linie gebracht. Wer Schopenhauer aus seinen Werken und aus seinem Leben, nicht aber aus seinen einzelnen aus dem Zusammenhang gerissenen Stellen kennt, durch deren Aufstellung die Antisemiten ihn zu sich heranziehen möchten, der weiß, daß dies ein Irrthum ist. Wahr ist, daß er, in seinem Haß gegen Alles, was ihm als optimistisch erschien, auch gegen die mosaische Religion eine tiefe Abneigung empfand. Den in der Schöpfungsgeschichte siebenmal sich

wiederholenden Ausspruch: „Gott sah, daß es gut war" konnte er ihr nicht verzeihen, denn nach seiner Ansicht war es eben nicht gut. Dieser Abneigung gab er nach seiner Art in den stärksten Worten Ausdruck. Das Christenthum war nach seiner Auffassung weltverachtend, pessimistisch und ihm daher weit sympathischer. Aber einige wilde Ausbrüche, durch welche die chalerische Natur dieses Denkers sich Luft machte, genügen nicht, ihn zum Antisemiten zu stempeln. Wenn er das gewesen wäre, würde er gewiß nicht David Asher und Julius Frauenstädt (letzterer war allerdings zum Christenthum übergetreten) zu seinen Testaments-Vollstreckern ernannt haben. Auch würde er nicht die Abfassung seines Testamentes einem Juden übertragen haben, dem Dr. Martin Emden, mit dem er täglich freundschaftlich verkehrte und den er mit Andenken bedachte. Schon in seiner Jugend war ein Jude, Romens Gans, sein Arbeitsgefährte und er ließ sich in seiner Freundschaft für denselben von Mutter und Schwester nicht beirren. Eine Art von Beweis, daß Schopenhauer kein Antisemit war, scheint uns auch durch den Eifer erbracht zu sein, mit welchem er den Juden im Allgemeinen den Uebertritt zum Christenthum anrieth, während den richtigen Antisemiten die Judentaufe bekanntlich das unerfreulichste ist, was ihnen von dieser Seite widerfahren kann, da sie darin eine Störung für ihre Bestrebungen erblicken.

J. C.

Zur Charakteristik der Semiten.

(von Theodor Nöldeke.)

(Schluß.)

Ich will hier nicht oft Gesagtes über arabische und hebräische Poesie, den Mangel eines semitischen Epos u. s. w. wiederholen. Ich bemerke nur noch, daß die wenigen Reste hebräischer Dichtung, die noch dazu überwiegend religiös sind, doch eine weit größere Vielseitigkeit, im Ganzen auch mehr Innigkeit und Frische zeigen als die trotz aller Verluste noch in ungeheuren Massen vorliegende, sehr gleichartige, wenn auch formell vollendete Poesie der Araber. Von den Syrern haben wir vieles in Versen, aber fast gar nichts wahrhaft poetisches, abgesehen von ganz kurzen Volksliedern der heutigen Syrer im äußersten Nordosten, die erst in neuester Zeit zum Vorschein gekommen sind. Den Mangel eines Epos ersetzt übrigens bei den Hebräern und Arabern (wie auch bei einigen indogermanischen Völkern) ein großes Talent zur lebendigen und anziehenden Erzählung in Prosa. Den Arabern ist wesentlich in Folge des eigenthümlichen Baues ihrer Sprache eine starke Neigung zur scharf zugespitzten, bald äußerst kurzen, bald in zierlichen Tautologien verlaufenden Rede eigen. So sprechen schon die Beduinen in der Wüste, so drückten sich selbst Fürsten und Heerführer der ersten Periode des Islams vor allem Volk wie in ihren Briefen aus. Diese kunstvolle Zierlichkeit im Ausdruck mußte nothwendig zur Manier werden und ausarten. Es entwickelte sich daraus allmälig ein inhaltsloses Wortgeklingel und der bekannte orientalische Schwulst, der namentlich in der Nachahmung bei Persern und Türken für uns unerträglich wird. Natürlich entsprach der Neigung zur schlagenden und eleganten Rede auch eine große Empfänglichkeit von Seiten der Hörer und Leser. Wohlredenheit war schon vor Muhammed eine sehr geschätzte Gabe. Das Gefallen, welches die Araber an Schönheit der Sprache fanden, ist auch ein Hauptgrund, weshalb sie grade die Sprachwissenschaft so trefflich ausgebildet haben. Nicht so stark entwickelt, aber doch auch vorhanden war bei den alten Hebräern die Freude an wohlgesetzten, schlagenden oder klingenden Worten.

In der bildenden Kunst waren die Semiten mit Ausnahme der Babylonier und Assyrer, wie allgemein zugestanden wird, im ganzen unfruchtbar. Nach den Angaben des Alten Testaments müssen wir die architektonischen Leistungen der alten Hebräer für sehr bescheiden halten. Die Phönizier scheinen wesentlich ägyptische, später auch griechische Muster nachgeahmt zu haben. Die mächtigen Ruinen in Palmyra, Petra, Heliopolis (Baalbek) und anderen Städten Syriens zeigen uns durchaus griechischen Baustil, nur sehr wenig durch orientalische Einflüsse verändert. Und auch die Araber haben sich wesentlich an fremde Vorbilder gehalten. Allerdings haben arabische Bauten zum Theil außerordentliche Schönheiten im Einzelnen, wundervolle Ornamente, prächtige Farben: aber es fehlt auch auf diesem Gebiete der Sinn für das Ganze, für einen einheitlichen, gegliederten Plan. Dazu muß man beachten, daß viele Bauten der Araber ganz oder theilweise von Fremden aufgeführt sind, darunter z. B. die hochberühmte Omaijadenmoschee zu Damascus. Bezeichnend für die Araber ist es, daß sie die Kaligraphie zu den schönen Künsten rechnen, und allerdings muß der, welcher vollendete Leistungen arabischer Schönschreiber gesehen hat, anerkennen, daß hier mehr als Fertigkeit und Eleganz ist, daß in diesen wundervoll geschwungenen und reinen Zügen*) wirklich ein überaus edler Formensinn herrscht, wie er sich sonst in den Decorationen arabischer Kunstwerke zeigt. Ueberall haben wir hier feinen Sinn für das Detail, aber nirgends eine großartige Gesammtauffassung. Daß die meisten Semiten in der Bildhauerei garnichts, in der eigentlichen Malerei nicht viel mehr geleistet haben, erklärt sich theilweise allerdings aus religiösen Motiven, aber es hat doch auch wesentlich seinen Grund im Mangel an Anlage zu diesen Künsten. Allein bei den Babyloniern und Assyrern hat eine originelle Sculptur geblüht. Unter den Resten aus Ninive finden sich neben zahlreichen tüchtig, aber schematisch gearbeiteten Sachen einige hervorragende Kunstwerke.

Müssen wir nach dem Allen nun auch urtheilen, daß die Begabung der Semiten in mancher Hinsicht einseitig ist und nicht die einzelner indogermanischer Völker, vor Allem der Griechen, erreicht, so wäre es doch entschieden ungerecht, ihnen den Anspruch auf eine der höchsten Stellen unter den menschlichen Racen abzusprechen. Freilich entdecken wir unter den reinen Semiten der Jetztzeit außerordentlich wenig Anzeichen eines naturwüchsigen und kräftigen Fortschritts; vieles deutet darauf, daß diese Völkerfamilie ihren Höhepunkt längst überschritten hat. Ob die moderne europäische Bildung auch sie wirklich erfassen und zu neuem thätigen Leben erwecken könne, das ist eine Frage, welche die nächste Zukunft sicher auch nicht lösen wird.

Briefkasten.

Prof. Dr. G. in Fr. Sie haben mit Ihrer Entrüstung völlig Recht. Leute, die sich treten lassen, werden getreten.

L. G. in H. „Sie können mir nicht zumuthen, daß ich Brodwucher treibe," soll Kaiser Wilhelm II. zum Abg. v. Mantenffel in Bezug auf den Antrag Kanitz gesagt haben. Sie sehen, Brodwucher hat nicht das Privilegium, semitisch zu sein.

R. L. in W. In Sachsen wird man immer nationaler. Dort wird eine Eingabe verbreitet, derzufolge Ausländer von allen technischen und Industrieschulen des Landes ausgeschlossen sein sollen.

Dr. **W. G. in L.** Eine Briefkastenantwort vom 19. März der „Staatsb. Ztg." lautet ähnlich: „Das betreffende Geschäft ist in christlichen Händen und arbeitet mit katholischem Gelde."

Cand. **W. S. in B.** Dr. Eugen Dühring, früher Privatdozent, lebt in Zehlendorf bei Berlin.

U. 20. Verbindlichsten Dank für Ihre Zuschrift. Wir können Ihnen im Großen und Ganzen beistimmen.

*) Es giebt auch phönizische Inschriften, die in ihren schlanken graden Linien einen feinen kaligraphischen Geschmack beweisen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116 a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 15. Berlin, den 13. April 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Zum Osterfeste.

Ostern, Ostern, Frühlingswehen,
Ostern, Ostern, Auferstehen!

Der Jubelruf steigt heute aus allen Christenherzen zum Preise Gottes empor. Denn während in der Natur um uns her zu unserer immer wieder reichen, tief und warm empfundenen Freude alles aus langem Winterschlafe zu neuem Frühlingsleben zu erwachen beginnt, die im Erdboden verborgen gewesenen Keime allmälig hervorsprossen, die zarten Knospen an Bäumen und Gesträuchen sich zeigen, die ersten Lenzesblumen sich ans Licht wagen und die gefiederten Frühlingssänger ihre Stimmen erheben: so feiern wir Christen den Sieg der Wahrheit und Liebe über die finstere Macht der Sünde, des Hasses und der Bosheit, den Sieg des Lebens über den Tod, welchen Christus, unser Herr, mit seiner Erstehung aus dem Kreuzestode, zu der von Gott Ihm bereiteten Verklärung gewonnen hat, und für uns zugleich die Hoffnung auf das uns verheißene, über Tod und Grab hinaus fortdauernde Leben unserer unsterblichen Seele, welches uns, so verschieden es auch gedacht werden mag, zu höherer, geistiger und sittlicher Entwicklung emporführen wird. So bietet das Osterfest uns helles Licht, herzerquickenden Trost und fest und tief gegründete Hoffnung dar, und soll, wenn es uns auch auf unser unvergängliches Ziel hinweist, uns doch nicht gegen das irdische Dasein gleichgültig machen, sondern dasselbe zur sittlichen Vorbereitungs- und Pflanz-Stätte für das zukünftige Leben weihen, daß wir unser Sinnen und Trachten nicht auf das Irdische, Vergängliche allein richten, sondern eifrig und treu nach den bleibenden Gütern ächter in Liebe thätiger Frömmigkeit und Rechtschaffenheit streben.

Leider aber werden zwei der drei hohen christlichen Feste von den Antisemiten öfters, im Widerspruch mit dem Geist unserer Religion, entweiht. Beim Heronnahen des Weihnachtsfestes klingt uns fast alljährlich der bekannte Ruf: Kauft nicht bei Juden! in antisemitischen Tagesblättern und besonderen Placoten gedruckt entgegen, welcher vielfach aus Concurrenz- und Brod-Neid entspringt, und der Verwirklichung des Weihnacht-Grußes: Friede auf Erden! nicht förderlich ist. Als ob es nicht Einerlei wäre, wo die vorsorgende Liebe ihre Weihnachtsgaben für Familienglieder oder Befreundete, Hausgenossen oder Arme einkauft, wenn sie nur solche, meist christliche, aber in geeigneten Fällen auch jüdische Geschäfte aufsucht, welche Gewähr für reelle und preiswerthe Waaren ihres Geschäftszweiges bieten. Das christliche Osterfest ist während des ganzen Mittelalters durch die allgemein geglaubte Fabel von den jüdischen Ritualmorden, dahin gehend, daß die Juden bei ihrem Passahfeste das Blut christlicher Kinder verwendeten, und, um dieses zu erlangen, Kinder- oder Knaben-Morde verübten, für die jüdischen Einwohner der christlichen Länder, auch unseres deutschen Vaterlandes verhängnißvoll gewesen und hat zahlreiche, schuldlose Volksgenossen jüdischen Glaubens an Hab und Gut, ja an Leib und Leben geschädigt. Später wor dieser Aberglaube, Gott Lob, durch das helle Licht der Wahrheit überwunden. Doch in neuerer Zeit hat antisemitischer Fanatismus denselben, zur Schmach für unsere Aufklärung, aus dem Dunkel der Vergessenheit wieder aufgegroben, und es ist wohrlich nicht das Verdienst der Antisemiten, sondern der unparteiischen Rechtspflege und der kräftig Gesetz und Ordnung schützenden Behörden, daß solche Aufstachelung blinder Leidenschaften nicht blutige Juden-Verfolgungen herbeigeführt hat. Wenn wir diese traurige Verirrung der Gegenwart nicht unbeachtet lassen, dann sollte uns auch jetzt noch die Ermahnung des Apostels gelten und, Gott gebe, nicht fruchtlos bleiben: Lasset uns Ostern halten, nicht im alten Sauerteige, auch nicht im Sauerteige der Bosheit und Schalkheit, sondern im Süßteige der Lauterkeit und der Wahrheit!

Pastor W.

Liberalismus und Antisemitismus.

Die antisemitische Bewegung würde in Deutschland nicht so große Fortschritte machen, wenn die Gegner dieser Volkskrankheit es sich angelegen sein ließen, zu deren Bekämpfung ihre Kräfte zusammenzufassen. Hiervon war aber bisher wenig zu spüren.

Das Endziel der antisemitischen Bestredungen ist die Beseitigung der den Juden verfassungsmäßig garantirten staatsbürgerlichen Gleichderechtigung. In Ländern, in denen die Achtung vor der Verfassung dem Volke in Fleisch und Blut übergegangen ist, wie z. B. in England ist für eine mit den grundlegenden Bestimmungen der Verfassung sich in Widerspruch setzende Partei kein Boden. Es hat auch in England lange gedauert, bevor man die letzten Schranken bezüglich der

Juden niedergerissen hat. Nachdem das aber geschehen, wird es Niemandem, er mag sich zur conservativen oder liberalen Partei rechnen, in den Sinn kommen, an der gesetzlichen Ordnung der Dinge zu rütteln und den Juden die ihnen gewährten Rechte wieder zu nehmen.

Anders bei uns. Die „reinen" Antisemiten sind nicht die einzigen, welche eine Rückgängigmachung der Emanzipation der Juden auf ihre Fahne geschrieben haben. Die Conservativen wollen dasselbe. Wo man nicht den Muth hat, mit der Sprache herauszukommen, verlangt man von hinten herum, auf dem „Verwaltungswege" den Juden die ihnen zustehenden Rechte vorzuenthalten, d. h. die Gesetze zu umgehen. Seit dem Tage von Tivoli ist die judenfeindliche Tendenz der conservativen Partei programmatisch festgelegt.

Die Gründung unseres Vereins bezweckte eine Centralisation der Abwehrbestrebungen. Auf die Mitwirkung der Conservativen haben wir von vornherein wenig oder gar nicht gerechnet. Nach der Entwicklung, welche die conservative Partei in den letzten Jahren genommen, erscheint eine Unterstützung aus conservativen Kreisen nahezu ausgeschlossen. Das Verhalten der Centrumspartei war bisher ein correctes. Wiederholt ist von ihren Führern jede Theilnahme an der Degradirung der Juden zu Bürgern zweiter Classe entschieden abgelehnt worden. Aber das Wesen und die Zusammensetzung dieser Partei bringen es mit sich, daß sie sich von einer directen Bekämpfung des Antisemitismus fernhält. Die Sozialdemokraten endlich sind zwar heftige Feinde der Antisemiten, mit denen sie sich schon in mancher Wahlschlacht mit Erfolg gemessen haben. Aber andererseits sind sie mit dem „Sozialismus der dummen Kerle" nicht unzufrieden, weil er eine Vorfrucht der Sozialdemokratie bildet.

Und so fällt dem Liberalismus die eigentliche Aufgabe der Bekämpfung des Antisemitismus zu, und zwar dem Liberalismus in seiner Gesammtheit.

Trotz aller Zersplitterung der liberalen Kräfte in neuerer Zeit darf die Hoffnung nicht aufgegeben werden, daß die Liberalen ihres gemeinsamen Ursprungs und ihrer gemeinsamen Grundsätze sich wieder werden bewußt werden.

Der Kampf gegen den Antisemitismus aber kann unseres Erachtens — unbeschadet der leider auf verschiedenen anderen politischen Gebieten vorhandenen Differenzen — schon jetzt gemeinsam von den liberalen Gruppen geführt werden. Hier giebt es keine Meinungsverschiedenheit zwischen Freisinnigen und Nationalliberalen.

Die Judenemanzipation war eine liberale Errungenschaft; ihre Aufrechterhaltung muß als eine Ehrenpflicht des Liberalismus gelten.

Wie soll aber ernstlich der antisemitische Ansturm zurückgewiesen werden, wenn in den liberalen Reihen der feste Wille fehlt, dem gemeinsamen Gegner bei jeder Gelegenheit entgegenzutreten?

Es ist schon bedauerlich genug, daß ein nationalliberaler Abgeordneter für den Antrag Manteuffel auf Verbot der Judeneinwanderung gestimmt hat. Nicht minder bedauerlich, daß liberale Männer dem Bunde der Landwirthe angehören, der grundsätzlich Juden ausschließt und auch in agitatorischer Beziehung ganz in antisemitischem Fahrwasser segelt. Noch bedauerlicher ist es, wenn bei Stichwahlen liberale Wähler für antisemitische Candidaten stimmen, um Liberale einer anderen Richtung zu bekämpfen. Das muß heillose Verwirrung anrichten. Nicht einen Augenblick darf ein wahrhaft liberaler Mann darüber im Zweifel sein, daß in solchen Fällen **der Antisemit stets das größere Uebel** ist.

Bei der jüngsten Reichstagsnachwahl in Eschwege-Schmalkalden hat der Liberalismus einen schweren taktischen Fehler gemacht. Hätten die Liberalen sich schon im ersten Wahlgange auf einen gemeinsamen Candidaten geeinigt, so wäre dieser, und nicht der antisemitische, in die Stichwahl gekommen und gewählt worden.

Alle diese Vorkommnisse beweisen, daß man auf liberaler Seite die unserem constitutionellen Leben von Seiten des Antisemitismus drohenden Gefahren nicht genügend würdigt.

Man vergesse nicht, daß **der Antisemitismus von den Reactionären als Sturmbock gegen den Liberalismus benutzt worden ist und benutzt wird.** Deshalb ergeht unsere dringende Mahnung an alle Gegner des culturfeindlichen Antisemitismus, demselben bei den Wahlen jederzeit geschlossen entgegenzutreten.

Vom unredlichen Wettbewerb.

Dem deutschen Volke wird demnächst ein Gesetzentwurf wider den unredlichen Wettbewerb vorgelegt werden. Jeder Freund des ehrlichen Handels wird es dankbar begrüßen müssen, daß auf gesetzlichem Wege der unredliche Wettbewerb und die Auswüchse des Handels und anderer Erwerbszweige lahmgelegt werden. An dieser Stelle können wir natürlich nicht discutiren, in wie weit der ehrliche Handel durch einen solchen gefördert oder geschädigt wird. Hier kann uns nur ein Vorwurf interessiren, nämlich der, daß die Juden die Hauptbeförderer des unredlichen Wettbewerbs sind. Nur zwei Stimmen seien aus dem antisemitischen Chor angeführt. Dr. Roesicke schrieb in Nro. 3 (17. Januar d. J.) des „Bundes der Landwirthe", unter dem „Einfluß des jüdischen Elements" ist auch der Handel und Wandel von Geschäftsgrundsätzen beeinflußt worden, welche dem lautern und geraden Charakter des deutschen Volkes widersprechen. Die reellen Geschäfte, der kleinere Kaufmann und kleinere Gewerbetreibende sind hierdurch in empfindlichster Weise in ihrer Erwerbsthätigkeit bedroht worden."

Und ein sonst ziemlich unbefangener Katholik Pater Weiß behauptet in der kirchlichsozialpol. Rundschau der Linzer theolog. prakt. Quartalschrift, die Juden seien die „Lehrmeister und Virtuosen der öconomischen Ausbeutungskunst."

Die Zusammenkoppelung der Judenfrage mit dem unredlichen Wettbewerb schlägt jeder Geschichtskenntniß direct ins Gesicht. Gewiß nehmen die Juden als Kaufleute Antheil an all den Vergehen, die man unter dem Namen „unlautere Concurrenz" zusammenfaßt, aber ihre Vergehen haften dem ganzen Handel an.

Es ist bedeutungsvoll, daß bei den Griechen der Gott des Handels, Hermes, gleichzeitig der Gott der Betrüger ist. In der That hat der Handel in mehr findigen als ehrlichen Köpfen oft betrügerische und unlautere Praktiken und Kniffe geweckt, die streng moralische Denker dazu geführt haben, Handel und Betrug überhaupt zu identifiziren. Manu, nach den Veden der Stammvater der Menschheit, erklärte, Handel und Betrug sei gleichbedeutend; Plato will in seiner „Republik" alle bestrafen, die Handel treiben; Dante verachtet die Kaufleute tief „mit ihrem bäurischen Gestanke und ihrer Schacherwuth"; Salvianus und Franklin sind einig darin, daß Betrug und Handel identisch seien*) u. s. f.

Ist natürlich diese Anschauung grundfalsch, so bleibt aber der Gedanke richtig und werthvoll, daß der Betrug und der unredliche Wettbewerb allzu oft in seinem Gefolge einherlaufen, gleichgültig ob die Kaufleute Christen oder Juden sind. In einer Zeit, in der doch von jüdischer Concurrenz keine Rede sein konnte, klagte Luther über „die unter den Kaufleuten vorhandenen „böse Griff und Tücke des Geizes, des Eigennutzes und der Büberei." Die Preissteigerer, Fürkäufer und Monopolisten seien „öffentliche Diebe, Räuber und Wucherer." „Diese Leute sind nicht werth, daß sie Menschen heißen oder

*) Dr. L. Jacobowski, der christliche Staat und seine Zukunft. Berlin 1894. S. 197 f.

unter Leuten wohnen, in sie sind nicht werth, daß man sie unterweisen oder ermahnen sollt, sintemal der Neid und Geiz so grob, unverschämt sie ist, daß er auch mit seinem Schaden Andere zu Schaden bringt, auf daß er ja allein auf dem Platze sei. Recht thät hie weltliche Oberkeit, daß sie Solchen nähme Alles was sie hätten und triebe sie zum Lande aus." „Man hat auch gelernt, eine Waar oder Gut zu setzen, oder zu legen, als Pfeffer, Ingber, Safran, in feuchte Gewölb oder Keller, daß am Gewichte schwerer werde. Also auch wullen Gewand, Marder, Zobeln, in finsteren Gewölben oder Krämen feil zu haben, und die Luft verstopfen, wie der Brauch allenthalben ist, daß man schier zu einer jeglichen Waar weiß, eine besondere Luft zu machen. Auch eine Waar ist, man welß einen besonderen Vartheil darauf, es sei mit Messen, Zählen, mit Ellen, Maaß aber Gewicht. Und daß man ihr eine Farbe macht, die sie von ihr selbst nicht hat. Oder man legt das Hübschte unten und oben, und das Aergste mitten inne, also daß solche Trügerei kein Ende hat, und kein Kaufmann dem andern welter thät, denn er siehet und greift**)."

Das war im sechzehnten Jahrhundert. Im judenreinen achtzehnten Jahrhundert war es nicht besser. Der beste Beweis ist das Werk:

> Betrugs-Lexikon, worinnen die meiste Betrügereyen in allen Ständen nebst denen darwider guten Theils dienenden Mitteln entdecket von Georg Paul Hönn, D., Fürstl. Sächs. Gemeinschaftl. Rath und Amtmann in Coburg (Coburg, verlegts Paul Günther Pfotenhauer, privil. Buchhändler, 1721).

Dieses Werk ist in mannigfacher Weise interessant. Hönn erklärt in seiner Vorrede ausdrücklich, er habe das Buch geschrieben, um den Christen vor dem **„Neben-Christen"** zu schützen! In dem Buche heißt es:

„**Kaufleute** betrügen 1) wenn sie ihre Waare aufs höchste loben und mit vielen Eidschwüren über die Gebühr heraus streichen. 2) Wenn sie den Zoll umfahren, den anzugebenden Werth der Waaren verschweigen und also bei Abstattung der Impositen und Accisen das Gehörige nicht entrichten. 3) Wenn sie ihre Waare überbieten und den Kaufmann wohl über das alterum tantum schwänzen. 4) Wenn sie dem Käufer ihre Waaren zwar ohne Zinsen eine Zeit lang borgen, solche aber ihnen so hoch anschreiben, daß über den Gewinn noch ein großer Zinsen-Wucher heraus kommt. 5) Wenn sie wissen, daß ein Theil Waare, so sie besitzen, nicht im Lande, oder in kurzem keine mehr davon zu haben sein wird, sie unterdessen vorgeben, es sei noch ein klein Restchen davon übrig haben, ob sie schon noch eine große Quantität haben, nur damit man solche dekto theurer bezahlen möge. 6) Wenn sie eine gewisse Waare in einem Land oder Stadt ganz und gar aufkaufen, damit sie das Monopolium haben und danach derselben Preis setzen und steigern mögen, wie sie nur immer wollen. 7) Wenn sie mit eigenem Schaden, andern zu schaden, ihre Waare hinschleudern, daß kein anderer neben ihnen Handelnder dergleichen, ohne seinen Verderb, nachthun kann, solcher Gestalt aber einer den andern um die Kunden bringt. 8) Wenn sie den Leuten Waare verkaufen, die sie doch selbst nicht oder nicht völlig haben, alsdann aber, da der Kauf richtig, allererst zu einem andern gehen, und die verlangte Waare, worauf sie den Käufer nach ein paar Stunden wieder zu kommen vertrösten, erhandeln, dabei aber sich auch ihre Pfeife zu schneiden wissen. 9) Wenn sie ihres ohne dem schon guten Vermögens halber nicht mehr über Land und Wasser handeln, gleichwohl aber, da sie wissen, daß einer und der andere Kaufmann von seinen Creditoren gedrängt wird, daß, ob er schon noch mit guten Waaren versehen, dennoch nicht bezahlen kann, gewisse Leute subornieren, welche diesem seine Waare abkaufen, und so und so viel darauf bieten müssen und da derselbe sie um das geschehene Gebot nicht lassen will, etliche Tage hernach andere an ihn schicken, welche ihm aufs Stück noch weniger setzen, daß der bedrängte Mann einen Abschlag der Waare besorgen und endlich froh sein muß, die Waare an die ersten subornirten Käufer los zu schlagen, wogegen wieder insonderheit Gerber in seiner Fortsetzung der Unerkannten Sünden der Welt p. 386 eifert. 10) Wenn sie verdorbene wollene Waare, Seiden, Marder, Zobel u. dergleichen in finsteren Gewölben feil haben, damit die Käufer nicht so eigentlich sehen mögen, wie solche beschaffen. 11) Wenn sie sich falsche Ellen und Gewicht beilegen und damit ihren Nächsten übervortheilen. 12) Wenn sie die schönste und feinste Waare unten und oben, in die Mitte aber die schlimmste legen, damit der Käufer, der letztere so bald nicht gewahr werde und im Wählen so leicht die schlimme als gute ergreifen möge. 13) Wenn sie sich anstellen, als ob sie einem aus besonderer Freundschaft die Waare zu dem und jenem Preis ließen, da sie doch wohl solche andern noch wohlfeiler zukommen lassen. 14) Wenn sie neben ein Tuch, welches sie gerne los sein möchten, ein anderes von gleicher Güte und Werth legen, dieses aber im Preis so hoch halten, daß der Käufer oft unbemerkt genöthigt wird, jenes das Schlimme um der Wohlfeile willen zu wählen. 15) Wenn sie den schlechten, inländischen und geringen Waaren fremde Namen beilegen und für aus fremden entfernten Landen hergekommene Sorten ausgeben, unter welchen Deckmantel gar oft Görlitzer Tücher für Holländische, und diese wieder für Englische, wie auch die in Deutschland fabrizirten Gold- und Silber-Galons vor Genever- und Pariser-Arbeit passiren müssen. 16) Wenn sie wider obrigkeitl. Befehl den Feinden Proviant, Munition, Gewehre und andere Kriegsmaterialien unter fremden Flaggen oder Nahmen heimlich und unbemerkt zuführen. 17) Wenn sie bei Ausmessung eine solches allzu sehr dehnen und an die Elle anziehen, daß oft bei weiterer Nachmessung an wenig Ellen ein ganzes viertel fehlt. 18) Wenn sie halben Rattun für ganzen ausgeben und Unverständigen verkaufen. 19) Wenn sie die durchlöcherten Strümpfe vernähen, sonderlich an den Zwickeln, daß der Käufer, der solche für gut ansieht, den Schaden nicht eher gewahr wird, als bei Anziehung derselben. 20) Wenn sie gewebte Strümpfe für gestrickte und zweidrätige für dreidrätige verkaufen.

Mittel: Dergleichen unbilligen und betrügerischen Handel kann durch gute Polizei und besonders auf die Kauf- und Handelsleute gerichtete Ordnung zumalen in solchen Städten, wo Handel und Wandel stark floriret, guten Theils gewehrt und abgeholfen werden, wozu auch einigermaßen ich in meinen unvorgreifl. Gedanken von Verkaufung der Pfründe und in diesem Anhang von Uebervortheilung bei Kaufhandlungen Vorschläge gethan.' (Forts. folgt.)

**) J. Janssen, Gesch. d. dtsch. Volkes seit d. Ausg. d. Mittelalters. Bd. 2. S. 470. (Freiburg i. B. 1880. 6. Aufl.)

Zur Abwehr.

Die Juden und der Ackerbau. Anläßlich einer Feierlichkeit, welche jüngst in der vom Consul Simon begründeten israelitischen Erziehungsanstalt für Bodencultur in Ahlem bei Hannover stattfand, hielt der Landrabbiner Dr. Gronemann eine Ansprache, welcher wir folgende Stellen entnehmen:

„. . . Auch in unseren Tagen erheben sich Feinde, welche neben anderen Anschuldigungen auch den Vorwurf gegen uns erheben, daß der Jude jede Arbeit scheut, welche größere Anforderungen an den Körper stellt, darum auch nicht hinter dem Pfluge hergehen mag, dem Handwerk abgeneigt ist. Und doch weiß Jedermann, daß Israel einstens kein Handel-, sondern ein ackerbautreibendes Volk gewesen. Wie hoch die Bearbeitung des Bodens im Judenthum geschätzt wurde, das lehrt der Ausspruch im Talmud: „Der Mensch, der keinen Grund und Boden hat, ist kein Mensch." In, ein Weiser sagt: „Es wird eine Zeit kommen, wo alle Gewerbe der Welt zum Ackerbau zurückkehren werden; da werden diejenigen, die auf großen Schiffen in die weite See hinausfegeln, um Handelsbeziehungen anzuknüpfen, von denselben herabsteigen und auf das Feld sich begeben und es anbauen." „Selbst wenn das Getreide auf dem Markte billiger zu haben ist, als wenn man es selber anbaut", lehrt weiter der Talmud, „soll man es doch lieber selber anbauen, denn es ruht doch ein ganz anderer Segen auf dem, was man durch eigener Hände Arbeit gewonnen." Ebenso urtheilt der Talmud auch über das Handwerk: „Und wenn auch sieben Jahre die Hungersnoth wüthet, an die Pforte des Handwerkers wird sie nicht pochen." Es ist bekannt, daß die großen Lehrer des Talmud zumeist Handwerker gewesen sind. Von einem derselben wird erzählt, daß er gewöhnlich mit der Schaufel auf der Schulter ausgegangen sei, indem er sagte: „Es gibt nichts, was den Menschen mehr ehrt, als die Arbeit." In diesem Sinne heißt es auch: „Größer steht da, wer genießt von der Händearbeit, als der, der nur beschaulich in Gottesfurcht lebt, denn von diesem heißt es: „Heil jedem, der Gott fürchtet und seine Wege wandelt", von jenem aber gleich darauf: „So Du genießest von der Arbeit Deiner Hände, Heil und Wohl Dir." Ihm wird doppelt Heil verheißen. Wenn thatsächlich allerdings die Juden sich später überwiegend dem Handel zugewendet und vom Ackerbau und Handwerk sich mehr fern gehalten haben, so trifft die Schuld nicht sie, sondern die mittelalterlichen Verfolgungen. Die Juden konnten keinen Grund und Boden erwerben, weil sie jeden Augenblick zu fürchten hatten, aus dem Lande vertrieben zu werden, später war es ihnen geradezu verboten, solchen zu erwerben, und die Zünfte haben sie vom Handwerke ausgeschlossen. Den großherzigen Gründer dieser Anstalt leitet mit ihrer Schöpfung die edle Absicht, dem Feldbau und dem Handwerk die hohe Stellung wieder zu erringen, welche ihnen das Judenthum früher zugewiesen, von denen sie nur äußerer Druck und Verfolgungen abgedrängt haben. Dieses herrliche Institut liefert den thatsächlichen Beweis, daß die heute mit verstärkter Gewalt in Wort und Schrift erhobenen Anschuldigungen unserer Widersacher falsch sind. Und auch schon von diesem Standpunkte aus muß unsere Anstalt den größten Werth darauf legen, den jüdischen Charakter zu bewahren. Wenn es

ihr gelingt, die Neigung zu Gartenbau und Handwerk in ihren Zöglingen zu wecken und dieselben in diesen Berufsarten sich bewähren, so soll man nicht sagen, sie hätten darum sich bewährt, weil sie das jüdische Wesen abgestreift, sondern sie müssen zeigen, daß sie als Juden tüchtige Ackerbauer und Handwerker geworden Darum ist es unsere Aufgabe, ganz besonders in dieser Anstalt die Lehren der Väter hochzuhalten."

Stolp, 2. April. Am Sonntag Abend veranstaltete der Vorstand des hiesigen Bürgervereins unter reger Betheiligung im Kaufmannswallhause einen „Bismark-Commers" mit dem Bemerken, daß der Bürgerverein zur Theilnahme an dem Festumzuge keine Einladung erhalten habe und betheuerte dabei, daß er keinerlei politische Tendenzen verfolge usw. Der Bürgerverein sei deshalb angewiesen, auf eigene Faust die Feier des 80. Geburtstages des Fürsten Bismarck zu begehen. Nachdem Festlieder abgesungen und Herr Kaufmann Schweitzer, Herr Lehrer Brose Ansprachen gehalten worden waren, die dem Kaiser und seinem ersten Kanzler galten, wurde auch noch ein Glückwunsch-Telegramm an den Fürsten Bismarck abgesandt. —

Die Festlichkeit hätte gewiß einen harmonischen und würdigen Verlauf genommen, wenn nicht der Tischlermeister C. Bötzel, Vorsitzender des hiesigen christlich-sozialen Antisemiten-Vereins an die Festtheilnehmer antisemitische Flugblätter vertheilt hätte. Nachdem das Festcomité hiervon Kenntniß erhalten hatte, wurden die Flugblätter wieder von den Anwesenden zurückerbeten und vernichtet. Der Vereinsvorsitzende forderte Tischler Bötzel recht deutlich auf, die Thür gütigst von draußen zuzumachen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der deutschthümelnde Antisemitismus geberdet sich immer curioser. Im Briefkasten der „Unverfälschten deutschen Worte" erhebt der urteutonische Antisemit Carl Iro seine Stimme zu folgendem Briefkastengalimathias:

„Heimdall-Hauptmann, Wildon. Es gilt auch hier das Sprüchlein: „Schaden macht klug" Man lernt Freund und Feind von Angesicht zu Angesicht kennen Hie Deutschmann — Hie Deutschling — Wortdeutsch — Thatdeutsch und der Rest Lotterbub und Seelenlump. Und dann geht es rascher der Entscheidung entgegen Sie sollen sich nur sondern die Parteien, Klärung ist auch ein Erfolg. Wie scharf sich nicht die Grenze zog in der denkwürdigen Sitzung vom 23. Lenzmond: der rothe, goldene und schwarze Maulwurf — weh' den alten Farben — und schadenfroh grinsend und mitspringend der slavische Loci — so gerade habe ich mir's gedacht. — Heil! Die Helme fester binden! Herzl. u. d. Gruß dem Wächter im Süden. J." —

Eine Abbitte des „Volk". Der Chefredacteur des antisemitischen „Volk" veröffentlicht in der Krz.-Ztg. folgende Abbitte:

„In Nr. 5 der Zeitung „Das Volk" vom 6. Januar 1895 ist eine Mittheilung aus Bütow abgedruckt worden, inhaltlich deren von dem Dorfjuden K. in Alt-Colziglow erzählt wurde, daß er, um einem blutarmen, verschuldeten, kinderreichen Arbeiter seine letzte Kuh abpfänden zu können, unter der Maske eines edlen Menschenfreundes dem Arbeiter eine Ziege als Geschenk aufgedrängt habe. K. sei aber hineingefallen, da, als auf sein Ansuchen der Gerichtsvollzieher erschienen sei, die Ziege von der armen Arbeiterfamilie bereits geschlachtet und verzehrt worden sei.

Der Kaufmann A. Koths in Alt-Colziglow, auf welchen sich der fragliche Artikel beziehen soll, hat überzeugend dargethan, daß die fragliche Erzählung vollständig aus der Luft gegriffen ist.

Ich selbst bin getäuscht worden, da mir die Geschichte von vertrauenswürdiger Seite mitgetheilt wurde; ich bedaure, der unwahren Erzählung den Weg zur Oeffentlichkeit gebahnt zu haben."

H Oberwinder, Schriftleiter des „Volk"

In Nro. 4 unserer „Mittheilungen" haben wir bereits die Unwahrheit der Notiz des „Volk" nachgewiesen. Diese Notiz machte wie gewöhnlich die Runde durch die antisemitische Presse; z. B. stand sie in dem „Dtsch. Gen.-Anz." vom 9. Jan., in dem „Bund der Landwirthe für Pommern" vom 11. Januar, in der „Volksrundsch." am 23. Januar, im „Reichsherold" am 29. Februar. Ob diese Zeitungen so ehrlich sein werden, den Widerruf des Herrn Oberwinder abzudrucken?

Die „Deutsche Wacht" behauptet, der Haß der Juden gegen das antisemitische Sachsen mache sich in unserem Schlußartikel über die Judenbedatten Luft. Das Zimmermann'sche Blatt hütet sich aber, unsere Aeußerungen sinngemäß wiederzugeben. Wir hätten die Sachsen die Juden Deutschlands genannt. Es sei spaßig, daß der höchste Trumpf des Abwehrblattes in der Bezeichnung Juden besteht. Es scheine also selber die Juden als eine recht bedenkliche Gesellschaft und die Bezeichnung Juden als eine Art Schimpfwort zu betrachten. — Wie liegt die Sache in Wirklichkeit? Wir schrieben: „Gerade diejenigen Verbrechen und Vergehen, welche antisemitischerseits als spezifisch **jüdische** bezeichnet worden, finden sich in fast gleich hohem Maaße bei den **Sachsen,** und wenn es in Deutschland keine Juden gäbe, so würden die Sachsen — **um im antisemitischen Jargon zu reden** — die Juden Deutschlands sein." Das Organ des Abg. Zimmermann täuscht also seine Leser in der gröblichsten Weise, indem es ihnen **verschweigt,** in welchem Zusammenhange wir von den Sachsen als den Juden Deutschlands gesprochen und daß wir „Juden" ausdrücklich als **antisemitisches** Schimpfwort bezeichnet haben.

Führwahr, es geht doch nichts über die Ehrlichkeit dieser urgermanischen Antisemiten!

Der Antisemitismus in Leipzig erfährt in der Broschüre „Indiscretionen über Leipzig und die Leipziger" von W. Neumann (Dresden S. 52 f.) eine gründliche Abfertigung. Für den Rückgang der Leipziger Messe macht er nun diese verantwortlich. Er schreibt:

Als damals in Berlin Stöcker die deutsch-soziale Bewegung inaugurirte und die Studenten die ersten und die willigen Verbreiter des Antisemitismus wurden, da folgte Leipzig bald nach. Aber Leipzig ließ sich selbst in der antisemitischen Bewegung Zeit. Zuerst waren es studentische Kreise, dann nahmen sich einige Lehrer, die herrliche Jugendbilder sein mögen, der Sache an, und dann kochte der antisemitische Parteibrei in Leipzig höllisch wild im Kessel auf, und warf Blasen an die Oberfläche, die manchen, der auch in jener Richtung maschirte, aber ein anständiger Mann blieb, mit Abscheu und Scham erfüllten. Das offizielle Leipzig aber stellt sich auf einen ganz besonderen Standpunkt. Es mißbilligte die laute antisemitische Agitation und trieb selbst den angewandtesten und praktischsten Antisemitismus.

Und das machte man also: Man suchte zunächst die Israeliten aus den Ehrenstellen, die sie einnahmen, und in denen sie Leipzig ganz vortreffliche Dienste leisteten, hinauszubugsiren. Das macht nicht schwer. Dann verschloß man alle diese städtischen Ehrenämter vor ihnen gleichsam hermetisch und glaubte damit eine superkluge That zu begehen. Und wie man sich im öffentlichen Leben von ihnen abschloß, so that man es im gesellschaftlichen Leben.

Lag dazu irgend ein Grund vor? Außer der lächerlichen Sucht, die Mode des Antisemitismus mitzumachen, nicht ein einziger. Der Verfasser dieser Zeilen ist weder Jude noch hat er Grund, für sie in die Schranken zu treten. Wer aber Leipzigs Meßniedergang und das Entstehen der Berliner Concurrenz richtig beleuchten will, der muß diesen Punkt klarlegen.

Leipzig hat eine numerisch kleine Anzahl von Israeliten. Aber ein großer Theil von diesen hat dazu beigetragen, Leipzig groß und reich zu machen. Es sind die Mehrzahl der in Leipzig lebenden Israeliten Gelehrte und Kaufleute, deren Kenntnisse und deren Willen, sie zu unserer Stadt auszunützen, brach gelegt wurden. Muß ich an eine große Anzahl von ihnen erinnern, die als Mitglieder des Stadtverordnetencollegiums 2c. ganz außerordentlich Ersprießliches für Leipzig leisteten?

Alles Unverständliche rächt sich. Auch der praktische Antisemitismus der Leipziger leitenden Kreise. Und der Satiriker kann ein Lächeln nicht verbergen, wenn er unter diesen praktischen Antisemiten unter den wahren und sogenannten Leipzigern Patriziern, so manche entdeckt, deren Verfahren jener Race angehören, von der sie heute sich abwenden." — —

Ein antisemitischer Pastor. Der Bund der Landwirthe scheint recht „veredelnd" auf den Ton seiner Mitglieder einzuwirken. In dem Bericht der „Elbinger Ztg." über eine Bundesversammlung heißt es:

„Sodann wies Herr Pfarrer Krause in humorvoller

Weise, anknüpfend an die Worte des Herrn v. Puttkamer: „Wenn die Landwirthschaft im Kampfe mit dem Manchesterthum unterliege, so müßten wir einen Strick nehmen und uns aufhängen", darauf hin, daß der Selbstmord eine schwere Sünde und vom moralischen Standpunkte aus nicht zu billigen sei. Wenn aber um jeden Preis gehängt werden müßte, so schlage er vor, die Prozedur lieber an den Anderen vorzunehmen."

Echt christlich scheint uns der „Humor" dieses Gottesmannes kaum.

Die „Post" sagt in einem Artikel über „den Antisemitismus und seine Ursachen" wörtlich:

„Die Berufe der Richter, der Rechtsanwälte, der Aerzte vor allem, sind es, in welchen das Judenthum sich in einer gebührlichen und nicht bloß lästigen, sondern häufig direkt schädlichen Weise vordrängt. Von der Presse gar nicht zu reden."

Daß die „Post" von der Presse gar nicht reden will, finden wir, bemerkt die „Volksztg." einigermaßen begreiflich, da sie unter ihren eigenen Redacteuren zwei Herren semitischen Ursprungs zählt, welche in journalistischen Kreisen wegen ihrer hervorragenden Bildung und Begabung für die befähigsten Mitarbeiter des Blattes gelten. Unter solchen Umständen hätte die „Post" vielleicht besser gethan, auch von den Berufen der Richter ꝛc. „gar nicht zu reden".

Reichstagsnachwahlen. Die am 4. April stattgehabte Ersatzwahl in Eisenach-Dermbach hatte folgendes Ergebniß: Casselmann (freis. Volksp.) 3524, Rösicke (Bund der Landwirthe) 2969, Pätzold (Soz.) 2835, Riemann (Antisemit) 2681, Eckels (nationall.) 1925 Stimmen. Es kommt also zur Stichwahl zwischen den Candidaten der freisinnigen Volkspartei und des Bunds der Landwirthe. Bei der Wahl im Jahre 1893 wurden 1623 antisemitische Stimmen abgegeben. — Zur Nachwahl in dem zuletzt durch den antisemitischen Abgeordneten Dr. König vertreten gewesenen Wahlkreise Rinteln-Hofgeismar-Wolfhagen haben die Antisemiten den Rechtsanwalt Vielhaben aus Hamburg aufgestellt. Ein Versuch der Freunde Stöckers, dem Hrn. Hofprediger a. D. zu einer Candidatur zu verhelfen, ist gescheitert. — Im Wahlkreise Dresden-Dippoldiswalde, dessen Vertreter der Antisemit Hänichen bekanntlich sein Mandat niedergelegt hat, candidirt von antisemitischer Seite der ehemalige Reichstagsabgeordnete Baumeister Hartwig.

Vermischtes.

Arische Sittlichkeit. Wenn wir von Zeit zu Zeit Berichte veröffentlichen, welche die Judenfrage nicht zu berühren scheinen, so leitet uns dabei die Absicht, der engen Frage einen weiten Hintergrund zu geben. Namentlich ist es nothwendig, die auf die Juden förmlich dressirte öffentliche Aufmerksamkeit ab- und auf wirkliche Schäden hinzulenken. Wenn man selber im Glashaus sitzt, sollte man andere nicht mit Steinen werfen. Leider ist die Taktik der Antisemiten nichts anderes als ein Aufhäufen aller sozialen Schuld auf die schwächlichen Schultern einer kleinen Minorität.

Unsittlichkeit soll ja eine „jüdische" Eigenschaft sein. Sollte es wirklich keine Unsittlichkeit unter Christen und echten Antisemiten geben?

Die „Dresd. Nachr." vom 6. April schreiben:

Der „Dresdner Verein zur Hebung der Sittlichkeit" machte den Versuch, am Donnerstag Abend auch einmal eine öffentliche Männerversammlung an der Peripherie der Stadt und zwar in Hammer's Hotel in Striesen abzuhalten. Der Besuch dieser Versammlung litt aber leider unter der Ungunst der Witterung. Herr Diakonus Mätzold verbreitete sich in seinen einleitenden Worten über die Ziele des Vereins und gab zugleich bekannt, daß der Verein baldigst auch in Altstadt eine Dienstbotenherberge einzurichten hoffe, da die Zufluchtsstätte auf der Markgrafenstraße sich als ganz unzureichend erweise. Hierauf ergriff Herr Pastor Wagner, welcher mehrere Jahre in London und in Berlin aufhältlich gewesen ist, das Wort zu seinem Vortrag: „Der entsittlichende Einfluß der Großstädte auf die Landbevölkerung." Der Redner wandte sich zunächst gegen den falschen Glauben, daß die Landbewohner so ganz unverdorben seien, ein Beobachter des Volkslebens wie August Bebel es ist, habe nicht ganz Unrecht, wenn er sage: „Viele lieben es, die Verhältnisse auf dem Lande als eine Art Idylle gegenüber den Großstädten und Industriebezirken auszuspielen: wer die Verhältnisse kennt, urtheilt anders!" Eine Idylle in sittlicher Hinsicht zeige die ländliche Bevölkerung durchaus nicht, auch da sei viel Unsittlichkeit in Worten, Werken und Liedern, es gehe aber auf dem Dorfe allerdings versteckter und geheimnißvoller zu und der Städter merke das so leicht gar nicht, wenn er einmal über Land komme. Zwischen Dorf und Stadt finde jedoch eine Wechselbeziehung statt. In der Großstadt sehen und merken die Dörfler viel, da dränge sich ihnen die Unsittlichkeit auf in den Locálen mit Mädchenbedienung, in anlockenden Reclamen und Versuchungen aller Art. Für Viele werde dann schließlich ein Besuch der Großstadt zu einem willkommenen Anlaß zur Ausschweifung. Es sei in sozialer Beziehung durchaus nicht richtig, mit allen Mitteln darauf hinzuwirken, die Städte so groß wie möglich zu machen, der Zuzug in die Großstadt solle vielmehr gehemmt werden, denn mit der Größe wachse auch die Hydra der Unsittlichkeit. Wie bedenklich sei es doch, daß man bei einigen Gesellschaftsklassen es als selbstverständlich annehme, daß sie unsittlich sind? Gäbe es nicht auch keusche Kaufleute, Studenten und Soldaten? Gerade die Vertreter dieser Kreise kommen zum großen Theil vom Lande. Einer aber stecke den Anderen an. Ueber die Verhältnisse beim Militär theilte der Vortragende Einzelheiten mit, die sich nicht wiedergeben lassen; zum Theil enthielten sie Beschuldigungen peinlichster Art. U. A. sagte der Vortragende weiter: Es sei ja streng verboten, liederliche Frauenzimmer mit in die Kasernen zu nehmen, komme aber oft genug vor. In Gegenden, wo Manöver sich abspielen, freuen sich die jungen Mädchen, daß das Militär kommt, und die Soldaten ihrerseits freuen sich, daß sie zu den unverdorbenen gesunden Landmädchen kommen. Mancher junge Bursche, der vom Lande zum Militär in die Stadt kommt, habe dort ein Verhältniß angeknüpft mit der festen Absicht, sein Mädchen später zu heirathen, in der Kaserne werde er aber auf andere Gedanken gebracht. Nach Dr. Höffel erkranken jährlich von 1000 Soldaten 37 an ernsten geheimen Krankheiten und von einer Studentenkrankenkasse wird ein noch stärkeres Verhältniß nachgewiesen. Die Studenten aber werden sehr oft Inhaber der höheren Stellen auf dem Lande und setzen dort ihr immoralisches Leben vielfach fort, wie überhaupt gerade in den gebildeten Kreisen die Unsittlichkeit groß sei. Weiter nehmen die städtischen Damen kräftige Ammen vom Lande für ihre Sprößlinge. Den Ammen schmeichelt es, daß sie gut bezahlt werden, gut gefüttert werden und nichts zu arbeiten brauchen, sie erzählen es bei ihrer Rückkehr und die Freundinnen werden dadurch begierig gemacht, auch Amme werden zu können. So sei es in Hessen gewissermaßen Modesache, daß jedes Mädchen vom Lande erst einmal Amme werde. Die Großstädterinnen sollen doch lieber, wenn es denn durchaus Ammen sein müssen, kräftige Arbeiterfrauen vom Lande nehmen, das sei vom sittlichen Standpunkt aus das Richtige. Der Redner schloß seine Darlegungen, in denen er vielfach Berliner Verhältnisse enthüllte, mit der Mahnung zu keuschem und züchtigem Leben, welches ein Volk stark macht, und der Bitte um recht lebhaften Anschluß an den Verein.

Christenhaß in China. Die illustrirte Monatsschrift „Die katholischen Missionen" hat im Jahre 1876 (Freiburg i. B. 1876. S. 15 ff.) einen interessanten Maueranschlag veröffentlicht, der in der chinesischen Provinz Sutschuen angeschlagen war. Dieser „Aufruf an die Männer von Herz" zeigt, wie antisemitische Flugblätter, am Rande folgende aufreizende Sätze gegen die Christen:

Rechts: „Jeder, der das Blatt liest, muß es auf dem öffentlichen
„ Platz aufheften." „Einladung an die Gelehrten, Ackersleute, Handwerker, Kaufleute, ihre Kräfte zu vereinigen,
„ um das Ungeheuer zu ersticken und seinen
„ Räubereien vorzukommen."

Links: „Kehren wir zur alten Glückseligkeit zurück*). Magistrats-
„ und Militärpersonen, vereinigt eure Kräfte, um die
„ falsche Religion zu vertilgen und die
„ Dynastie der Tsin zu retten!!
„ „Diejenigen, welche dieses Urtheil aufbewahren, sind
„ ebenso schuldig wie die Christen."

Das Flugblatt zerfällt in drei Etagen. Die oberste wiederum in 3 Theile und jedes Fach zeigt das Bild eines Mandarinen (nebst Diener), der sich besonders durch seinen Christenhaß ausgezeichnet hat. Unter diesen drei Bildern, in

*) Antisemiten würden schreiben: „Kehren wir zur alten deutschen Treue zurück!" Anm. d. Red.

der zweiten Etage, befinden sich die Reden dieser drei chinesischen Beamten:

1. Worte Tien-sin-tschu's.

Tausendmal verflucht seien dieser Mann und dieses Weib**), die nicht würdig sind, dem Menschengeschlechte anzugehören. Warum wollen sie sich ja in Thiere verwandeln? Der Vordertheil ihres Körpers ist von europäischer Abstammung und bei ihrem Eintritte in das Reich hat er Menschengestalt angenommen; aber sobald die Heimathluft sie berührt, kehren ihre ersten Züge bald wieder zurück Sie beten weder Himmel noch Erde an und halten das Andenken an ihre Vorfahren nicht heilig. Ihre Frauen und Töchter gehören dem Ersten Besten und deshalb haben diese unreinen Dämonen, würdige Nebenbuhler der Hunde, nur Bastarde barbarischer Rasse zu Kindern. Man erkennt sie an ihrer Haut, ihrem Haar und ihrem Harn, und wenn sie auch wollten, könnten sie doch niemals das Thier ablegen, um dem Menschengeschlecht anzugehören.

2. Worte Ly-hong-tschang's.

Ich öffne den Mund in meinem Zorn, um auch zu verfluchen, ihre beiden Barbarenkönige. Wenn ihr es waget, kommet noch einmal, die Ordnung des großen Reiches zu stören, Pferde- und Hundsgesindel! Jesus, der alte Barbar, ist die Ursache alles Unglückes. Unter dem Vorwande, zum Guten zu ermahnen, zerstört er die Ordnung und verdirbt die Herzen. Aber mir wird er mein Gewissen und meine Treue nicht rauben. Verbrecher vom Fuß bis zum Scheitel, verdient er tausendmal den Tod; heimliche Nachstellung, Heuchelei, Haß der Auctorität, das sind seine Lieblingsträume. Jetzt, wo die Gewalt in meiner Hand ist, fallet und sterbet unter dem Schwerte Söhne und Enkel der Barbaren. Möge die christliche Religion untergehen! Lassen wir die Lüge, folgen wir der Wahrheit und wir werden glücklich sein.

3. Worte Pao-Tschao's.

Verflucht seien diese Europäer, diese Hunde von Missionären aber diese Regierer von Hunden, welche kommen, eine barbarische Religion zu predigen und die heilige Weisheit zu zerstören welche den hehren Confucius entehren und verleumden, obgleich sie nicht die erste Seite eines Buches studirt haben. Der Himmel kann sie nicht mehr dulden und die Erde nicht mehr tragen. Schlagen wir sie, schicken wir sie in die Tiefe der Hölle, um ewig nachzudenken! Schneide man ihnen die Zunge aus, weil sie die Menge durch ihre Lügen verführen, und weil ihre Heuchelei tausend Mittel hat, die Herzen auszureißen. Mögen die nur nicht meinen, daß mein Königshaus schwach und furchtsam sei; ich, Tsio (General), habe Kraft und Muth; die Strafen, die ich auferlege, sind schrecklich. Der Tod reicht nicht hin, ihre Verbrechen zu bestrafen: wer kann dieselben hinreichend beseufzen? Werfen wir ihre Leichen in die Wüste, damit sie den Hunden zum Fraße dienen.

Links unten in der Ecke ist ein „christliches Ehepaar" mit einem Kinde aufgezeichnet, das für die Christen typisch sein soll. Die „kath. Mission." (S. 17) gibt darüber folgende Auskunft:

„Die Carricatur stellt, wie die beiden kleinen Ueberschriften sagen, die christliche Familie dar. Die Ueberschrift links lautet: „Männlicher und weiblicher Christ." Die Ueberschrift rechts: „Christenkind." Die obenstehenden Worte Tien-sin-tschu's beziehen sich auf die Christen im Allgemeinen, ebenso wie diese Carricatur. Der Christ ist in eine Ochsenhaut, die Christin in eine Hundehaut gesteckt, das Kind trägt als Bastard die Schaale einer Schildkröte; auf diese Weise soll der thierische Charakter der Christen ausgedrückt werden."

Ueber die beiden anderen Carricaturen, die daneben stehen, sagt die Zeitschrift (S. 17):

„Die Bedeutung der mittleren Carricatur, an sich schon klar, wird noch klarer durch die Inschriften. Die in der Mitte lautet: „Der Herr der Religion des verabscheuten Namens Jesus ist am Kreuz von Pfeilen durchbohrt." Die Inschrift links lautet: Barbarenkönig Frankreichs, die rechts: Barbarenkönig Englands. Die beiden Könige sind an den Händen gefesselt, um ihre Ohnmacht auszudrücken. Die (dritte) Carricatur ist wiederum klar, und die Inschrift hilft nach: „Die den Missianären bestimmte Todesart" Der Missionär, nackt an die Säule gebunden, wird gemartert. Der Henker schneidet ihm die Zunge aus und Hunde kommen, sein Blut zu lecken. Die Worte Pao-Tschaa's gehen also zunächst die Missionäre an."

Fürst Bismarck und die Conservativen. Im „Deutschen Wochenblatt" erzählt Abg. Arendt, was ihm Fürst Bismarck vor einigen Jahren über die Conservativen mitgetheilt hat:

„Die Conservativen sind meist zu satt, deshalb zu wenig thätig — ist einmal einer tüchtig im Parlament, so hält ihn sich die Regierung. Dieser Verbrauch der tüchtigsten conservativen Kräfte durch die Regierung schädigt die Conservativen." — „Für viele ist das Parlament mehr Sport, man lebt gern ein paar Monat in Berlin, geht zum Frühstücken ins Haus, wenn's dann zur Abstimmung klingelt, wischt man sich rasch den Mund ab, stürmt in den Saal und fragt „Wie stimmen wir?" — daher der Einfluß der Fractionshäupter."

Wir haben dem nichts hinzuzufügen.

Eine historische Erinnerung. Man schreibt dem „Freien Blatt" aus Mähren:

Die Antisemiten pflegen das zu wiederholtenmalen vorgelogene Märchen von der Abneigung der Juden gegen jede körperliche Anstrengung, also auch gegen den Ackerbau, wieder aufzutischen. Diesen Herren sei in Erinnerung gebracht, daß derjenige, der sich an der Schwelle jenes Jahrhunderts um den Ackerbau in Mähren vor Allem hochverdient gemacht hat, ein — Jude war. Ein Jude nämlich, Jacob Häller, aus Königsberg in Böhmen gebürtig, Pächter der Taverne am Spielberge in Brünn, führte zu Anfang dieses Jahrhunderts als der Erste den Erdäpfelbau in der Gegend von Göding, k. k. Familienherrschaft, ein. Ein derartiges Verdienst um die Landwirthschaft und die landwirthschaftliche Bevölkerung haben die ganzen „Bünde der Landwirthe" in Deutschland und Oesterreich zusammengenommen nicht aufzuweisen.

Ein toleranter Kirchenfürst. Dr. Grünwald, Großrabbiner von Bulgarien, hat von dem Erzbischof Robert Menini folgendes Schreiben erhalten:

„Hochgeschätzter Herr! Vor ein paar Stunden bekam ich Ihren wertheſten Brief sammt dem Exemplare: „Ueber den Einfluß der Psalmen auf die katholische Liturgie." Eine kurze Uebersicht des Werkes gab mir schon die Ueberzeugung, daß es sehr müheooll bearbeitet ist und von nicht geringer Nützlichkeit sein wird. Gott gebe, daß diese jüdischen Psalmen, welche die Substanz der katholischen Liturgie bilden, einst von Juden und Christen in einem Tempel und in heiliger Verbindung des Glaubens und der Liebe gesungen werden mögen.

Indessen bewundere ich Ihre hohe geistige Thätigkeit und wünsche Ihnen von Gott einen reichen und fruchtbringenden Segen.

Mit Hochachtung und Dankbarkeit
Ihr ergebenster
Robert Menini,
katholischer Erzbischof."

Katholiken und Juden im Jahre 1813. Man berichtet der „Frkf. Ztg.": „Im Jahre 1808 hatte der König von Westfalen den Juden Bürger- und Gemeinderechte verliehen. Der Großherzog von Hessen war einer der ersten deutschen Fürsten, die diesem Beispiel der Toleranz und Gerechtigkeit folgten. In unseren Tagen der confessionellen Gegensätze, der Reaction und des Antisemitismus klingt es laie ein Märchen, wenn man folgenden Erlaß der katholischen Cultusgemeinde in Darmstadt, veröffentlicht in der Großherzoglich hessischen Zeitung vom 13. Januar 1813, liest: „Die Israelitischen Glaubensgenossen der hiesigen Stadt haben aus eigener Bewegung zu dem vorseyenden katholischen Kirchenbau einen ansehnlichen Beitrag aus ihrem Eigenthum bestimmt und den Unterzeichneten übergeben lassen. Wenn diese gleich überzeugt sind, daß die obigen Glaubensgenossen hierbei auf keinen besonderen Dank rechneten und nur von dem Wunsche geleitet wurden, nach ihren Kräften eine gute Sache zu befördern, so glauben die Unterzeichneten doch, diesen Dank öffentlich ablegen zu müssen, weil die Handlung selbst nicht blos für ihre Glaubensgenossen, sondern für alle ihre Mitbürger ein so schöner Beweis jener Aufklärung ist, die keinen Unterschied der Religion kennt und in jedem

**) Gemeint ist das christliche Ehepaar, das karikirt unterhalb der Rede des Tien-sin-tschu aufgemalt ist.

Menſchen, weß Glaubens er auch ſey, den Menſchen ehrt. Darmſtadt, den 11. Jänner 1313. Der Vorſteher der katholiſchen Kirchengemeinde dahier."

Die Juden im Mittelalter.*)

Die Verfolgung der Juden datirt gerade von jener früheſten Zeit, als das Chriſtenthum die Leitung der weltlichen Macht in die Hand nahm[1]): und obgleich ſie in Weſen und Heftigkeit die allermannigfachſten Veränderungen erfuhr, ſo kann man doch kaum ſagen, ſie hätte vor der franzöſiſchen Revolution ihren völligen Abſchluß erreicht. Wohl haben Alexander II. und drei oder vier andere Päpſte[2]) edle Anſtrengungen gemacht, der Verfolgung Einhalt zu thun, wohl traten ſie mehr als einmal mit großem Muthe und eben ſo großer Menſchenfreundlichkeit auf, die Niedermetzelungen zu tadeln, allein die Prieſter blieben gewöhnlich unermüdlich in der Aufregung der Volksleidenſchaften, und Judenhaß blieb viele Jahrhunderte lang das ſichere Merkzeichen der Frömmigkeit der Chriſten. Zu Tauſenden während der Wahnbegeiſterung der Kreuzfahrer und der Hirtenverfolgung niedergemetzelt, ſahen ſich die Juden bei jeder Neugeſtaltung und Thronbeſteigung eines überfrommen Herrſchers von neuen Geſetzen beſchränkt. Theodoſius, Ludwig der Heilige und Iſabella die Katholiſche — welche wahrſcheinlich die drei kirchlichſten Herrſcher vor der Reformation waren — das Concil des Lateran, welches die religiöſe Belebung des dreizehnten Jahrhunderts und Paul IV., welcher die des ſechzehnten Jahrhunderts leitete, und vor Allen die religiöſen Orden gehörten zu den wüthendſten Verfolgern der Juden. Alles geſchah, um ſie von ihren Mitmenſchen zu trennen, um ſie als Gegenſtände des unſterblichen Haſſes zu ſtempeln und jedes Mitgefühl für ihre Leiden zu unterdrücken. Man zwang ſie, eine beſondere Kleidertracht zu tragen und in abgeſchloſſenen Stadtviertel zu wohnen. Ein Chriſt durfte nicht irgend welche Matſchaft mit ihnen eingehen, er durfte nicht mit ihnen ſpeiſen, er durfte nicht ihr Bad benutzen, er durfte von ihrem ärztlichen Beiſtand keinen Gebrauch machen, ja, er durfte ſogar ihre Droguen nicht kaufen[3]).

Eine Miſchehe mit ihnen wurde als eine ſchreckliche Befleckung erachtet, und zur Zeit Ludwig's des Heiligen wurde jeder Chriſt, der ſich mit einer Jüdin verlobte, lebendig verbrannt[4]). Ja, ſogar bei Hinrichtungen wurden die jüdiſchen Verbrecher von den anderen abgeſondert, und bis zum vierzehnten Jahrhundert wurden ſie zwiſchen zwei Hunden mit dem Kopfe abwärts gehängt[5]). Nach dem heiligen Thomas von Aquino konnte der Staat mit Recht all' ihr Beſitzthum einziehen, da es doch nur durch Wucher erworben war[6]), und wenn man ſie dieſes Geſchäft unbehelligt betreiben ließ, ſo geſchah es lediglich, weil ſie bereits ſo hoffnungslos verdammt waren, daß kein Verbrechen ihren Zuſtand noch mehr verſchlimmern konnte[7]).

Beſchimpft, geplündert, gehaßt und verachtet von allen chriſtlichen Völkern, aus England von Eduard I., und aus Frankreich von Karl IV. verbannt, fanden ſie in den ſpaniſchen Mauren Herrſcher, die neben großer Duldung, dem erſten Erzeugniſſe einer hohen geiſtigen Bildung ein beſonderes Mitgefühl für einen Volksſtamm hatten, deſſen reiner Monotheismus einen ſcharf ausgeprägten Gegenſatz gegen den kaum verhüllten Polytheismus der ſpaniſchen Katholiken bildete; und jüdiſche Gelehrſamkeit und jüdiſcher Geiſt trugen ſehr mächtiglich zu jener glänzenden, aber vorübergehenden Civiliſation bei, welche von Toledo bis Corbova ſtrahlte und einen ſo heilſamen Einfluß auf den Glauben Europas übte. Als jedoch in einer unheilſchwangern Stunde das Kreuz den Halbmond auf den Zinnen der Alhambra verdrängte, da ward dieſe einſame Zufluchtsſtätte zerſtört, der letzte Schimmer der Duldung ſchwand aus Spanien, und die Vertreibung der Juden war beſchloſſen.

Dies Edict war die unmittelbare Frucht der Bemühungen von Torquemada, der, wenn er es auch nicht veranlaßte, zum wenigſten doch durch einen eigenthümlichen Act der Kühnheit die Unentſchloſſenheit der Königin beſeitigte[8]). Des Edicts letzter Grund iſt freilich in jener ſtets zunehmenden volksthümlichen Glaubenswuth zu finden, welche es den zwei Volksſtämmen unmöglich machte, neben einander zu beſtehen. 1390, ungefähr hundert Jahre vor der Eroberung von Granada, hatten die Katholiken von Sevilla, aufgeregt durch die Beredſamkeit eines großen Predigers, Namens Hernando Martinez, das Judenviertel angegriffen und 4000 Juden ermordet[9]), wobei Martinez ſelbſt das Gemetzel leitete. Ungefähr ein Jahr ſpäter, und theils durch den Einfluß deſſelben hervorragenden Geiſtlichen, fanden ähnliche Scenen in Valentia, Cordova, Burgos, Toledo und Barcelona ſtatt[10]). Der heilige Vincent de Ferrier, der damals ganz Spanien mit ſeinen Predigten aufregte, hatte ſich ganz beſonders den Juden gewidmet und da das Volk eifrig das Glaubensurtheil des Heiligen dadurch unterſtützte, daß es die Zauderuden niedermetzelte, ſo wurden viele Tauſende bekehrt[11]), und wenn ſie wieder in das Judenthum zurückfielen, eingekerkert oder verbrannt. Scenen dieſer Art fanden mehr als einmal während des fünfzehnten Jahrhunderts ſtatt, und ſie verſtärkten natürlich den traditionellen Haß, der noch weiter verſchlimmert wurde durch die Thatſache, daß die meiſten Zolleinnehmer Juden waren. Endlich ging der mauriſche Krieg, welcher ſtets als ein Kreuzzug angeſehen wurde, ſeinem Abſchluſſe entgegen, der retigiöſe Eifer der Spanier ſtieg auf den höchſten Punkt, und die Einführung der Inquiſition war ſein Ausdruck. Unzählige von bekehrten Juden wurden niedergemetzelt; andere, welche während der letzten Ausbrüche getauft worden waren, flohen zu den Mauren, um ihre Riten zu üben, wurden aber ſchließlich nach verzweifeltem Widerſtande gefangen genommen und lebendig verbrannt[12]). Die Geiſtlichkeit bot alle ihre Thatkraft auf, um die Vertreibung des Volksſtammes zu bewirken, und zur Erreichung dieſes Zieles wurden die alten Verleumdungen wieder aufgewärmt und zwei oder drei Wunder erfunden[13]).

Zieht man alle dieſe Umſtände in Betracht, und den Zuſtand des öffentlichen Gewiſſens, den ſie bekunden, ſo kann man vielleicht Iſabella kaum wegen des Verbannungsdecrets gegen die Juden tadeln; allein man muß zu gleicher Zeit anerkennen, daß die Geſchichte ſehr wenige Maßregeln berichtet, die einen ſo überaus großen Jammer erzeugten, — Trübſale ſo ſchrecklicher Art, daß ein alter Geſchichtsſchreiber ſie kaum übertrieben hat, wenn er die Leiden der ſpaniſchen Juden als gleich denen ihrer Ahnen nach der Zerſtörung Jeruſalems ſchildert[14]). In drei kurzen Monaten mußten alle nicht bekehrten Juden bei Todesſtrafe den ſpaniſchen Boden verlaſſen[15]). Obgleich man ihnen geſtattete, ihre Habſeligkeiten zu verkaufen, verbot man ihnen doch wieder andererſeits Gold oder Silber aus Spanien wegzuführen, und dieſe Maßregeln machte ſie, gegenüber der Raubgier ihrer Verfolger, faſt hülflos. Unzählige, welche in die Hände der um die Küſte ſchwärmenden Seeräuber fielen, wurden all ihres Beſitzthums beraubt und in die Sclaverei geführt; Unzählige ſtarben an Hunger oder Peſt, oder wurden mit ſchrecklicher Grauſamkeit gemordet, oder von den afrikaniſchen Wilden gemartert, oder von Stürmen an die ſpaniſche Küſte zurückgeſchleudert. Zarte Frauen, aus glänzenden Wohnungen inmitten Orangenhaine von Sevilla oder Granada verjagt, Kinder, kaum den Mutterarmen entwöhnt, Greiſe, Kranke und Sieche kamen zu Tauſenden um. Ungefähr 80,000, die ſich auf das Verſprechen des Königs verlaſſen hatten, flüchteten nach Portugal, aber auch dort verfolgte ſie der Haß der Spanier. Eine Miſſion wurde organiſirt. Spaniſche Prieſter ſtachelten die Portugieſen zur Wuth auf, und der

*) Aus W. E. H. Lecky Geſchichte d. Aufklärung in Europa. Lpz. 1873. (Bd. II. S. 217 ff.)

König wurde bestimmt, ein Edict zu erlassen, welches sogar das der Isabella in den Schatten stellte. Alle erwachsenen Juden wurden aus Portugal verbannt, vorher jedoch alle ihre Kinder unter vierzehn Jahren ihnen entrissen, um als Christen erzogen zu werden. Da, fürwahr, war der Kelch der Bitterkeit bis zum Rande voll. Die heitere Standhaftigkeit, mit welcher die Vertriebenen so viele und so schmerzliche Trübsale ertragen hatten, ließ nach, und an ihre Stelle trat der wildeste Paroxismus. Herzzerreißende Angstrufe füllten das Land. Frauen stürzten ihre Kinder in tiefe Brunnen oder zerrissen sie lieber gliederweise, als sie den Christen auszuliefern. Als sie schließlich kinderlos und gebrochenen Herzens das Land zu verlassen suchten, fanden sie, daß die Schiffe absichtlich zurückgehalten wurden, und da die anberaumte Zeit verstrichen war, so wurden sie in die Sclaverei geführt und gewaltsam getauft. Durch die gnädige Vermittelung Roms erlangten zuletzt die meisten von ihnen ihre Freiheit wieder, aber die Kinder wurden ihnen für immer entrissen. Ein großer Freudenschall füllte die Haldinsel und verkündigte, daß der Triumph der spanischen Priester vollkommen wäre[16]).

---

[1]) Das Christenthum nahm erst unter der Regierung Kanstantins wirklich feste Gestalt an; und erst von diesem Zeitalter an beginnt für die Juden die Aera der eigentlichen religiösen Verfolgungen. (Bedarride, Geschichte der Juden, p. 16.) Bei dieser, wie bei anderen Verfolgungen erwiesen sich die Arianer ebenso schlimm, wie die Orthadoxen. Kanstantius verfolgte sie zum wenigsten ebenso sehr wie Konstantin, und die spanischen Westgothen übertrafen beide.

[2]) Ueber die Liberalität mehrerer Päpste gegen die Juden, (siehe Bedarride p. 260, über Alexander II. pp. 114—123.) Auch der heilige Bernhard bemühte sich die Verfolgung zu mildern. Alexander VI., war besonders großmüthig gegen die Juden und machte große Anstrengungen, ihre Leiden zu verringern, — eine Thatsache, deren man sich zu Gunsten eines Papstes erinnern muß, von dem sonst nicht viel zu sagen ist.

[3]) Eine lange Liste dieser Verbote giebt das vortreffliche Buch: De Judaeis (Turin 1717) von Joseph Sessa (einer von den in Piemont zur Regelung der Judenangelegenheiten bestellten Richtern,) p. 10.) Schon zur Regierungszeit Kanstantins verbat ein Concil von Elvira den Christen jede Gemeinschaft mit den Juden. Das Concil des Lateran zwang die Juden, eine besondere Kleidung zu tragen, und diese vielfache Maßregel trug, weit sie dieselben dem durch und durch aufgeregten Volke in so hervorstechender Weise unter die Augen führte, gar mächtig dazu bei, die Leidenschaften der Katholiken wach zu rufen und die darauf folgenden Niedermetzelungen zu erleichtern. (Siehe Rias, Studien über die spanischen Juden Etudes sur les Juifs d' Espagne, trad. Maynadel, p 109.) Saint Vincent de Terrier veranlaßte die spanische Regierung, diesen Erlaß sowohl gegen Juden als gegen Mauren einzuschärfen. Paramo, De Orig Inq. p. 164.)

[4]) Werke von St. Fair, Band IV. p. 88, 89. Eine ähnliche Verordnung wurde in Spanien erlassen (Rios, pp. 88, 89.) Im Volke tobte der Glaube, das Blut der Juden sei schwarz und faul, und sie wären mit einem angeborenen schlechten Geruche behaftet. Eine umständliche Erörterung darüber findet man bei Sessa. Aber vielleicht das sonderbarste Beispiel dieser Art Aberglaubens bietet eine, die übelberufenen Häuser zu Avignon regelnde Verordnung der Königin Johanna I. vom Jahre 1347, worin, nach vorsorglicher Feststellung der einzelnen Bequemlichkeiten für die Christen, bestimmt wird, daß keinem Juden der Zutritt, bei schwerer Strafe, gestattet werde. (Sodatier, Gesch. der Gesetzgebung über die öffentlichen Frauen p. 103.) Die Aechtheit dieser Verfügung ist zwar bestritten worden; allein Sabatier ist es gelungen, sie zu vertheidigen, und er hat nachgewiesen, daß 1408 ein Jude thatsächlich in Avignon wegen des fraglichen Vergehens gepeitscht wurde (pp. 105, 106.) Die außerordentliche Scheu vor den Juden gab Ullrich von Hutten den Stoff zu einem seiner glücklichst ausgearbeiteten Spottbilder, nämlich der Schilderung der Geistesqualen eines Frankfurter Studenten, der einen Juden für einen Stadtschäffen haltend, den Hut vor ihm abnahm und bei Entdeckung seines Irrthums mit sich nicht in das Reine kommen konnte, ob er eine Tod- oder nur eine Erlassungssünde begangen habe. (Epistol. Obscurorum Virorum, ep. 2.)

[5]) Michelet, Ursprung des Rechts p. 368,

[6]) Siehe sein interessantes Antwortschreiben an die Herzogin von Brabant, die ihn in der Angelegenheit befragte, in Van Bruyssel's Gesch. des Belgischen Handels, Band I, pp. 239—240. Der heilige Thomas sagte jedoch, die Lebensbedürfnisse müsse man ihnen lassen.

[7]) Im Mittelalter entspann sich ein großer Streit darüber, ob den Juden das Zinsennehmen erlaubt sein dürfte. Die Handelsstädte Italiens waren die ersten, welche es offen gestatteten, allmählich verbreitete es sich weiter und wurde von einigen Päpsten zugestanden. Sessa führt die theatagischen Gefühle dafür an: Usurae Judaicae tolerantur quidem ex permissione Principum et summorum Pontificum in Hebraeis ut de gente deperdita, et quorum salus est desperata, et ad eum finem ne Christiani foenoris exercitio strangulentur a Christianis" (De Indaeis g. 9.) In Piemont wurde die Erlaubniß 1603 gewährt. Ludwig der Heilige wollte den Juden den Wucher nicht gestatten. (Troplong), und die spanischen Herrscher schwankten in der Angelegenheit (Bedarride, pp. 192—194). Es kann kein Zweifel sein, daß das Wuchermanopol, welches die Juden besaßen, sie mehr bereicherte als die Verfolgungen sie verarmten. Denn obgleich nach Adam Smith, der Zinsfuß annähernd den durchschnittlichen Gewinn darstellt, so ist dies nur der Fall, wenn er frei ist, während die Anstrengungen der Theologen und Gesetzgeber im Mittelalter ihn bei weitem über die Höhe hinaustrieben, welche er auf natürliche Weise würde erreicht haben. Er war gewöhnlich zwischen 25 und 40 Prozent. Um den laufenden Zins herabzudrücken, gestatteten die Florentiner im Jahre 1430 den Juden die Niederlassung in der Hauptstadt, woraus sie kurz vorher verjagt worden waren, unter der Bedingung, daß sie ihr Geld zu 20 Procent ausliehen (Cibario, vol. III. p. 318). Es ist interessant zu bemerken, wie, während die Verfolgung die Juden daran hinderte, sich für immer mit anderen Völkern zu vermischen, das Wuchersystem sie davor schützte, unterzugehen oder zur Unbedeutsamkeit herabzusinken.

[8]) Die Juden boten 30,000 Dukaten, um zu bleiben. Die Königin soll eine Zeit lang gezögert haben, aber Torquemada trat ihr an der Schwelle des Palastes mit dem Kreuze in der Hand entgegen und rief: „Judas hat seinen Gott um dreißig Silberlinge verkauft — und Ihr seid im Begriff, ihn um dreißigtausend zu verkaufen." (Bedaeride und Prescatt.) Die Anekdote wird von Paramo, p. 144 erzählt, er specificirt nur nicht die Summe.

[9]) Rias, Studien über die spanischen Juden, p. 77 Rias sagt, daß alle damaligen Schriftsteller die Zahl gleichmäßig angeben.

[10]) Idib. pp. 79—82. Llorente, Geschichte der Inquisition, tom. 1, p. 141.

[11]) Rios giebt dem Allen eine spanische Färbung: „Die Erscheinung des Saint Vincent Ferrier vor dem jüdischen Volk ist eine wahrhaft wunderbare Thatsache gewesen. Er ist ihren Augen wie ein Rettungsengel erschienen, und dieser Umstand konnte seiner hahen apostolischen Mission nur günstig sein. Am 8. Juni 1391 stoß in den Straßen Valencia's das Blut der Juden, die Läden wurden verbrannt, die Häuser des Judenviertels durch eine wüthende Volksmenge geplündert; die unglücklichen Juden eilten in die Kirchen, wo sie die Taufe verlangten, wurden jedoch von allen Seiten zurückgestoßen und sahen nur den Tod vor Augen. Da erscheint inmitten der Volksmassen St. Vincent Ferrier, erhebt begeistert seine Stimme und gebietet dem schrecklichen Blutbad Einhalt zu thun. Die Menge schweigt. Die Juden, von diesem neuen Apostel, welcher sich später selbst den Namen „der Engel der Apocalypse" beilegte, herbeigerufen, hören das Wort Gottes an und bekehren sich. . . . Alles dies trägt mächtig zu den wunderbaren Erfolgen seiner Predigt bei." (pp. 89, 90). St. Vincent war Dominicaner, ein sehr großer Prediger und so übersittlich, daß er sich immer im Finstern entkleidete, damit er sich nicht nackt sehe. Ueber seine Wunderthaten, seine Tugenden und die Unzähligen, welche er bekehrte, siehe sein von Vincent Justiniano in spanischer Sprache geschriebenes Leben (Valentio 1575). Paramo sagt, die Inquisitoren entdeckten, daß nicht weniger als 17,000 von den Bekehrten des heiligen Vincent wieder zum Judenthum zurückkehrten. (De Orig. Inq. p. 167).

[12]) Zwölf, die in Malaga während der Belagerung im Jahre 1485 gefangen wurden, ließ Ferdinand spießen.

[13]) Paramo führt sie im Einzelnen an.

[14]) Pico von Mirondota.

[15]) Genau läßt sich die Zahl der Vertriebenen nicht ermitteln, denn die spanischen Geschichtsschreiber weichen in ihren Angaben von einander sehr ob; Cardosa schätzt sie auf 120,000, Mariana auf 800,000 und Paramo sagt, Manche geben sie auf mehr als 170,000 und Andere auf mehr als 800,000 an (p. 167). Justiniano sagt 420,000. Ueberaus viele Juden entzogen sich der Verbannung durch die Taufe.

[16]) Bedarride, pp. 291—301; Paramo, p. 235. Paramo sagt, das portugiesische Verbannungsdecret wäre einfach an die Stelle eines anderen über die gewaltsame Taufe getreten.

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

F. L. in Berlin. Der Frhr. v. Langen läßt sich seinen „Ruhm" ein schönes Stück Geld kosten. Das von uns gekennzeichnete Flugblatt ist noch anderen antisemitischen Blättern, wie z. B. der Hamburger „D. Reform" beigelegt. Die „Rheinische Volksztg." hat es, wie wir hören, wörtlich abgedruckt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselbläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115 a.
Expedition Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 16. Berlin, den 20. April 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 85 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „jüdische Rasse"*).

Von einem Juristen.

Es hat zum Abfahren geläutet. Da ertönt auf dem Bahnsteig der Ruf: „Meyer!". Ein neugieriger Reisender sieht zum Wagenfenster hinaus und erhält sofort eine kräftige Ohrfeige. Auf seine Beschwerde fragt ihn der Stationsvorsteher: „Heißen Sie denn Meyer?" Und als der Fahrgast die Frage verneint, weist ihn der Beamte mit der Bemerkung ab: „Dann geht die ganze Geschichte Sie ja gar nichts an." Die recht bekannte Erzählung hat wohl so Manchen erheitert, das hat aber wohl Niemand geahnt, daß dereinst das salomonische Urtheil des Stationsvorstehers in wiederholten Bescheiden der Staatsanwaltschaft, in Erkenntnissen unserer Gerichte sich wiederholen würde, daß dasjenige, was als Scherz erfunden wurde, in der Wirklichkeit erlebt werden würde.

Von antisemitischer Seite wird bekanntlich behauptet, daß die Juden nur als Rasse bekämpft werden. Indessen weiß man dort die Kraft religiöser Vorurtheile wohl zu schätzen. Und so begnügt man sich nicht damit, bei den Juden allerlei schlechte Eigenschaften und verbrecherische Neigungen zu sehen, führt diese vielmehr auf die jüdischen Religionsschriften als eine ihrer Quellen zurück. Es ist bekannt, daß namentlich Talmud und Schulchan Aruch in dieser Beziehung angegriffen werden. Die Bibel ist bis zu einem gewissen Grade dadurch geschützt, daß sie auch den Christen als Erkenntnißquelle gilt; sie wird nur von „freigeistigen" Antisemiten in gleicher Weise verrissen. Es ist klar, daß mit dieser Art von Angriffen gegen das jüdische Schriftthum der Thatbestand des § 166 des Reichsstrafgesetzbuches gegeben ist. Man kann eine Religionsgesellschaft schließlich nicht schlimmer beschimpfen, als wenn man ihren Religionsquellen nachsagt, daß sie zu gemeinen Verbrechen anreizen. Da kommt denn aber zu rechter Zeit das salomonische Urtheil des Stationsvorstehers und ändert die ganze Sachlage.

Eine Zeitung oder ein Flugblatt citirt in unrichtiger Weise eine Anzahl angeblich im Talmud enthaltener, noch heute gültiger Gesetze. Einige Juden empfinden es als eine Beschimpfung ihrer Religion, daß dieselbe solche Gesetze enthalten soll, und erheben Strafantrag. Der Staatsanwalt stellt fest, daß die bindende Kraft des Talmud nicht anerkannt sei, und weist deshalb die Anträge zurück. „Heißen Sie denn Meyer? Nein? Dann geht die ganze Geschichte Sie ja gar nichts an!" Es ist klar, daß dieser Grundsatz auf die ganze Theorie der Beleidigung von befruchtendem Einfluß sein muß. Wenn ich Jemandem nachsage, daß er in Folge der Lehren seines Vaters, die er streng befolge, zum Verbrecher geworden sei, und wenn ich deshalb zur Verantwortung gezogen werde, so kommt es überhaupt nicht darauf an, ob der Kläger wirklich etwas Unrechtes gethan hat, sondern ich froge ihn, ob er denn alle Vorschriften seines Vaters befolge, und, wenn er das gebührend verneint, bin ich straflos. Oder wenn ich Jemanden einen Schweinhund nenne, so werde ich freigesprochen, weil es Schweinhunde überhaupt nicht gibt.

Neuerdings hat auch das Reichsgericht sich den Standpunkt des Stationsvorstehers zu eigen gemacht, in einem Erkenntniß, welches großes Aufsehen erregt hat und ebenfalls berufen erscheint, auf die Strafrechtstheorie umwälzend einzuwirken. Ein Redacteur in Hannover war von der dortigen Strafkammer verurtheilt worden, weil er behauptet hatte, daß den Juden durch das Kol-Nidre-Gebet der Meineid gestattet sei — eine alte Lüge übrigens, welche schon vor nahezu zweihundert Jahren der bekannte Antisemit Eisenmenger als solche gekennzeichnet hatte. In der Revisionsinstanz hob das Reichsgericht das Erkenntniß auf, weil der Angeklagte nicht die Religion der Juden, sondern deren Rasse bekämpft habe, somit der Thatbestand des § 166 nicht vorliege. Es kommt also demnach nicht auf die That als solche, sondern auf die Ziele der That an. Wenn die Juden als Religionsgesellschaft beschimpft wurden, so mache das nichts, da man die Rasse treffen wollte. Wenn Herr Meyer die Ohrfeige erhalten sollte und Herr Müller erhält sie, was geht denn dann ihn die Geschichte an? Man muß nur dem Stationsvorsteher im Verhältniß zum Reichsgericht das Plus an Richtigkeit des Urtheils zugestehen, daß bei ihm die Herren Müller und Meyer wenigstens verschiedene Persönlichkeiten sind, während es sich bei den Juden als Religionsgemeinschaft und als Rasse um Identität der betroffenen Personen handelt. Danach würde die Anekdote vom Stationsvorsteher sich folgendermaßen gestalten: Herr Meyer bekommt eine Ohrfeige auf die linke Backe. Der Verabreicher der Ohrfeige wird aber nicht bestraft, weil er die rechte Wange treffen wollte. Ein katholischer Geistlicher aus dem Elsaß ist vor einiger Zeit wegen Vergehen gegen § 166 R.-St.-G. mit drei Monaten Gefängniß bestraft worden, weil er — natürlich in zahmerer Weise, als dies von den Antisemiten gegen die Juden, übrigens von der höchsten Antisemiten-Autorität Rohling auch gegen die Protestanten geschehen ist — letztere als Verbrecher von Religionswegen hingestellt hat. Nach der Theorie des Reichsgerichts mußte er natürlich freigesprochen werden, denn der elsässische Katholik verhorres-

*) Mit Rücksicht auf die Wichtigkeit des Gegenstandes veröffentlichen wir hiermit noch einen zweiten Artikel über das Reichsgerichtserkenntniß in Sachen des Hannover'schen Talmudprozesses.
D. Red.

cirt die Protestanten nicht als religiöse Körperschaft, sondern als politische Macht. Sozialdemokraten wurden wiederholt wegen Beschimpfung christlicher Religionsgemeinschaften verurtheilt; sie werden sich in Zukunft darauf berufen können, daß sie nichts mit der Religion zu thun haben wollen — die ja nach dem Parteiprogramm Privatsache sei — vielmehr in den organisirten Religionsgesellschaften nur den „Büttel des Staats" oder die „Gehülfen der Ausbeuter" bekämpfen. Ob ihnen diese Rechtfertigung*) helfen würde? Wenn ich Herrn Schulze beschimpfe, vor Gericht aber glaubhaft nachweise, daß ich ihn gar nicht beschimpfen, sondern nur seine Frau ärgern wollte, bin ich deshalb straffrei? Sicherlich nicht; es handelt sich hier vielmehr um Fragen, die in der Rechtswissenschaft längst entschieden sind, und deren richtige Beantwortung von jedem Candidaten im ersten Examen erwartet wird: nämlich um die Frage des dolus eventualis. Nicht erst die Absicht, sondern schon das Bewußtsein der Beschimpfung macht straffällig.

Die Feststellung des Reichsgerichts von dem Kampf gegen die Rasse könnte strafrechtlich zu recht interessanten Ergebnissen führen. Die Beschimpfung zufälliger Personenagglomerate gilt meistens nicht für strafbar. Anders aber, wenn eine „Rasse" beschimpft wird. Denn hier werden die angeblichen schlechten Eigenschaften des Einen oder Andern allen unter dem Begriff Bezeichneten als angeboren beigelegt. Ausnahmen giebt es also begrifflich nicht, und es bedürfte schon eines Abweichens von Naturgesetzen, damit der Einzelne die Eigenschaft nicht hätte. In diesem Fall müßte sich also jeder Jude beleidigt fühlen und mit Recht Strafantrag stellen. Das Gericht würde die Antisemiten aber freisprechen. So gut Gerichte und Staatsanwälte eine Bestrafung wegen Beschimpfung der Juden als Verbrecher von Talmud wegen wiederholt abgelehnt haben — weil die Juden keine Talmudjuden seien, ebenso können sie eine Beschimpfung der Rasse nicht bestrafen, weil die Juden keine Rasse sind. Würden nämlich die Gerichte bei Anthropologen und sonstigen Naturforschern sich über die „jüdische Rasse" Gutachten einholen, so würden diese — das ist wenigstens nahezu ausnahmslos der Standpunkt der maßgebenden Gelehrten — ihr Urtheil dahin abgeben, daß erstens die Juden keine Rasse seien, daß man ferner eigentlich überhaupt nicht wisse, was eine Rasse ist. So müßte das Gericht sich fragen: Sind die Juden eine Rasse? Nein? Dann können sie auch nicht als Rasse beschimpft werden. „Heißen Sie denn Meyer? Nein? Dann geht die ganze Geschichte Sie ja gar nichts an." Und so hätten wir als Endergebniß unserer Betrachtung Herrn Meyer als Januskopf. Eine Bestrafung wegen Beschimpfung der Juden als Religionsgesellschaft findet nicht statt — denn die Beschimpfung richtet sich gegen die Rasse. Eine Beschimpfung der Juden als Rasse wäre aber nicht strafbar — denn sie sind keine Rasse, und man weiß überhaupt nicht, was eine Rasse ist.

Die Geschichte des § 166 spiegelt die inner-politische Geschichte des deutschen Reiches deutlich wieder. Während des Culturkampfes waren Beschimpfungen der Katholiken augenscheinlich am zahlreichsten. Zugleich fallen aber als Opfer des Gesetzes großen Theils nicht Gegner der Katholiken, sondern Katholiken wegen Beschimpfung der Altkatholiken. Und die Katholiken genießen den Schutz der Gerichte hauptsächlich nach dem Aufhören des Culturkampfes, als die Angriffe gegen sie ohnehin mehr und mehr aufhörten. Augenscheinlich liegt dies nicht an den Personen, vielmehr bergen Kautschukparagraphen mit politischem Inhalt wie der § 166 immer die Gefahr in sich, von Zeitströmungen in ihrer Anwendung beeinflußt zu werden, zumal wo das Anklagemonopol der Staatsanwaltschaft besteht. Es wäre deshalb eher dahin zu streben, daß der § 166 aufgehoben, als daß die Zahl der politischen Reate vermehrt wird. Der jetzige Zustand kräftigt nicht das Rechtsgefühl.

*) Dieselbe fände in den Thatsachen eine Unterstützung, denn in der That sind sozialistische Angriffe gegen die Religion selten; hier entspricht die Praxis der Theorie, während die antisemitische Bewegung theoretisch sich gegen die Rasse richten mag, thatsächlich aber die Beschimpfung der jüdischen Religion zu ihrem täglichen Brod gehört.

Von oben?

Der Sieg der Antisemiten in Wien hat die liberalen Kreise Oesterreichs stutzig gemacht. Aber anstatt zu prüfen, ob die Stärke der Gegner vielleicht in der Schwäche im eigenen Lager ihre Ursache habe, wendet man sich an eine höhere Instanz, die retten soll. Freiherr A. Gundaccar von Suttner, der Vorsitzende des Wiener Abwehrvereins, hat in der „Neuen Fr. Presse" vom 13. April einen Artikel veröffentlicht, der in die Worte ausklingt:

Ein offenes, ein entschiedenes Wort von Oben, zu rechter Zeit gesprochen, statt ausweichender, umschreibender Phrasen, die sich wie die alten Orakelsprüche dehnen und verdrehen ließen, hätte das hintangehalten, was heute kommen mußte — nein, nicht mußte, sondern was man kommen ließ. Und auf dieses bestimmte, offene, keine Mißdeutung zulassende Wort hat jener Theil der Mitbürger ein Recht, der gegen alle staatliche Ordnung schutzlos den wildesten Schmähungen und Bedrohungen preisgegeben, der geradezu für vogelfrei erklärt ist. Dieses offene Wort heißt: Der Antisemitismus in Schrift, Wort und That ist eine gemeingefährliche, das Wesen der Staatsordnung, die Staatsgrundgesetze schwer verletzende Bewegung. Er kann von einer Regierung ebensowenig geduldet werden, wie der Anarchismus oder andere Bestrebungen, die dahin gehen, den inneren Frieden durch Gewaltmaßregeln zu stören und einen Bürgerkrieg herbeizuführen.

Daß dieser oder ein ähnlicher Ausspruch einmal gethan werde, darauf haben wir hingearbeitet und damit unsere Pflicht gethan. Komme, was da wolle, wir weichen nicht von der Bresche, denn in unseren Herzen haben wir das Bewußtsein, einen Standpunkt zu vertreten, den jeder gerecht fühlende und denkende Mensch einnehmen soll. Dieses Bewußtsein genügt uns, um unsern Muth aufrecht zu erhalten. In unseren Reihen ist nicht Einer, der durch Bethätigung dieser Gesinnung einen persönlichen Vortheil anstrebt, im Gegentheile, wir wissen, daß wir heute ebenso schutzlos dastehen, ebenso allen Schmähungen ausgesetzt sind, wie Jene, deren Rechte wir gewahrt wissen wollen. Aber schließlich ein alter Spruch sagt: Hilf dir selbst, so wird Gott dir helfen — und zur Selbsthilfe wird es noch kommen müssen, wenn diese österreichische Special-Anarchie hereinbricht, die bereits ihre wilden Schläge an den Thoren erdröhnen läßt. Sammeln wir uns, wenn es dahin kommen soll!

A. Gundaccar v. Suttner.

Wir verstehen die Beweggründe des Herrn von Suttner und für sein mannhaftes wirklich edelmännisches Eintreten ist ihm der Dank aller gewiß, die für liberale Anschauungen empfänglich sind. Aber seine Hoffnungen theilen wir nicht. Von oben her sind — speziell in Oesterreich — viele Worte gesprochen worden, manches schöne Kaiserwort flog von der schönen blauen Donau zu uns herüber über die schwarzweißen Grenzpfähle. Und doch war ihr Erfolg gleich Null. Auf den politisch Unreifen wirkt das derbe Kraftwort eines haßerfüllten Agitators stärker als der milde Friedensspruch aus kaiserlichem Munde. Die Zeiten sind eben anders geworben. Man glaubt nicht mehr, daß aller Segen von oben kommt.

Wenn das Saatkorn retten soll, helfen goldener Sonnenscheln, wehende Winde und tosender Regen nichts, wenn die befruchtende empfängliche Erde fehlt. Hilfe kann erst kommen, wenn sie von unten kommt, d. h. aus der Aufklärung und Belehrung der irregeleiteten Massen selbst.

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

Die Aufzählung der einzelnen Vergehen und Betrügereien, deren sich Kaufleute schuldig machen, ist um so interessanter, als der Verfasser ausdrücklich nur christliche Fälle hervorhebt. Er warnt den Christen vor dem Nebenchristen! In der Vorrede sagt er:

„Es heißt bei ihnen Jahr aus Jahr ein nach dem italienischen Sprichwort:

Die eine Hälft' im Jahr treibt man Betrügerei,
Die andre Hälft' übt man sie wieder auf das neu.

Dann diese Messe, wo man Wahrheit für Lügen und Lügen für Wahrheit, Galle für Honig, Hüttenrauch für Weihrauch und Worte für Werke verkauft, florirt aller Orten täglich. Hingegen ist die Aufrichtigkeit, Treue und Redlichkeit beinahe unter die res deperditas, und Nathanaelis Geschlecht bald gar unter die ausgestorbenen Familien, das Buch der Redlichen aber bei der betrügerischen Welt unter libros prohibitos zu zählen. In meiner Jugend auf Reisen, hernach bei meinen 33jährigen Diensten, besonders richterlichen Amte, ist mir mancher Betrug vor Augen und zu Ohren gekommen und da ich mitleidig so öfter darüber klagen hören, bin ich auf die Gedanken gefallen, es werde meinem **Neben-Christen** nicht undienlich sein, hiervon einige Entdeckung zu thun. Ob nun gleich mein sich hinter Menschenfurcht steckendes und also betrügliches Fleisch zu Hintertreibung meines Vorhabens mir vorgestellet: Was ich eben nöthig hätte und gleichsam der erste sein wollte, den Deckel von dem Betrugs-Hafen, an welchem sich bisher meines Wissens noch niemand verbrennen wollen, abzunehmen und den vorne leckenden hinten aber kratzenden Katzen die Schellen anzuhängen? Warum ich über die bei meinem Richter-Amte mir täglich zuziehenden Feinde noch mehrere, mithin auch neue Unruhe und Mühe über den Hals laden wolle? Wenigstens wäre nicht ruthsam, vor dieses höchst-odiöse Werk meinen Namen zu setzen und dadurch nicht bloß zu geben: Mein Amtsberuf brächte solches nicht mit sich und was dergleichen Einwürfe, welche auch wohl gute Freunde mir nicht undeutlich zu verstehen gegeben, mehr machen gewesen sein; so hat dennoch endlich der Geist durch die göttliche Regierung meinem Fleisch obgesiegt und diesen Schluß gemacht: Ich stehe unter dem Schutz Gottes, was können mir Menschen thun. Ich bleibe überall in thesi und bei dem Majore, schreibe auch daher ganz sonder Affecten. Wer den Minorem auf sich machen will, der mag es thun, mir rate ich jedem treulich, sich keine Mühe zu geben und dagegen schriftlich oder mündlich zu regen. Ich antworte keinem, sondern wise ihn auf die bekannte Historie des Bürstendiebs. Wer unter dirse Zunft sich begeben will, dem bleibet es unverwehret. Des Satans und dessen Anhangs Trug zu entdecken und **den Nebenchristen davor zu warnen,** ihm also sein Gut helfen zu bewahren, erfordert die Christen-Pflicht und Liebe. Dazu bin ich, wie jeder, von Gott berufen. Ich scheue mich auch nicht, meinen Namen dieser Schrift beizusetzen. Dadurch bezeuge, daß ich mich allein auf mein göttliches Protectorium verlasse und alles Verdachts einer Menschenfurcht entschütte. Ich habe die Wahrheit nackend und unausgeschmückt, wie sie ist, vorgestellt, sonst aber nach der Methode eines Lexicographen, mich einer kurzen und deutlichen Schreibart, obwohl theils dabei einer fremden Feder, wie insonderheit aus dem Titel: Selbst-Betrug erhellet, bei meinen überhäuften Verrichtungen bedient. Wer Wörterschmuck und ein Mehreres oder Besseres hierinnen sucht, der ist unter dem Titel: Seldst-Betrug zu placiren. Keine andere Absicht findet sich allhier, als diese, den nächsten vor Betrug zu warnen und zu verwahren, den Betrügern aber die Karte zu vermischen und die Masque abzuziehen, den Obrigkeiten aber Anlaß zu geben, wie sie mit mehr Nachdruck und Eifer solchen schädlichen Unwesen den Weg verlegen können. Diesen Aerzten überlasse die Remedur, welche ihnen durch dergleichen Offenbarung der Krankheiten und Gebrechen erleichtert wird. Viele Betrügereien, welche andern bekannt, findest Du, mein Leser, hier nicht. Warum? Sie werden als Arcann tractirt. Der Meister und Inventor behält sie lieber für sich und die Seinigen. Die Entdeckung thut ihnen Schaden, bringt ihnen Schande. Auch Büchern ist dieß alles wenig zu nehmen. Wenige Autoren haben vom Betrug wenig, daher ich auch wenige anziehen können. Kommen mehrere, oder, weil es heißet: Novae legi nova inventa fraus, neue Betrügereien auf und an den Tag, sollen sie, wo Gott noch etwas Leben fristet, als eine Nachlese Gegenwärtigem angefügt werden. Daß die mit angehängten Mittel zur Verwahrung oder Abschaffung der Betrügereien nicht allemal hinlänglich, gestehe gern. Ein alter Schäfer sagte einsmals zu seinem Herrn, der sich gegen ihn rühmte, man könne ihn nicht betrügen: „Herr, wenn ihr gleich auf dem Schafe säßet, so wollte ich euch doch darum betrügen." Der Allervorsichtigste rühme sich nicht, undetrogen geblieben zu sein. Der allen Trugs-Netzen auszuweichen, geschickt ist, muß noch geboren werden. Obrigkeit sollen inmittelst dem Bösen, so viel als in ihren Mächten, steuern, mehrers fordert Gott und Menschen nicht von ihren Händen."

Außer den Kaufleuten marschiren in alphabetischer Reihenfolge an 300 Berufe und Stände, deren betrügerische Praktiken Hönn aufdeckt. Er verfehlt auch nie am Schlusse jedes Absatzes ein „Mittel" zur Abhülfe der bestehenden Uebelstände anzugeben, also Gesetzentwürfe en miniature gegen den „unredlichen Wettbewerb."

Interessant ist, was Hönn, der selbst Jurist war, über die Advokaten aussagt, die doch durchweg christliche Germanen waren. Auch dieser Absatz ist ein Beweis, daß die jüdischen Rechtsanwälte, die den Antisemiten als schlimmste Advokaten gelten, keine neuen Praktiken erfunden haben:

„Advokaten betrügen. 1) Wenn sie die Unterthanen zu unnöthigem Streit und Rechtfertigung um ihres schändlichen Eigennutzes willen verleiten und anfrischen. 2) Wenn sie die Thatsachen verkehrtn und mit ihren Umständen fälschlich vortrngen, um dadurch die Gegenpartei sowohl, als den Richter hinter dns Licht zu führen. 3) Wenn sie dem in sogenannten Advokaten-Streichen nicht geübten Gegentheil, oder dessen Advokaten einen Rang ablaufen und dadurch diesem die Sache arglistiger Weise abgewinnen. 4) Wenn sie ihren Clienten Anlaß und Instruction geben, daß sie das Faktum oder ein und andere ihnen schädliche Umstände leugnen und verschweigen. 5) Wenn sie die Sachen geflissentlich hervorsuchen. 6) Weitläufige mit unnöthigen vielen Allegatis angefüllte Satze einbringen. 7) Allzu viele Interrogatoria und Beweiß- oder Defensional-Artikell, weitschweifige und oft büchergroße Defensionsschriften übergeben, nur damit sie für viele Bogen viele Thaler bekommen mögen. 8) Wenn sie die Sachen ex dikkidentia causae verwirren, damit sie den Actorem sein lang bei der Nase herumführen, sich aber den Beutel spicken können. 9) Wenn sie um ihrer andern Geschäfte oder privaten Verrichtungen willen öftere Prorogationes und Dilationes unter Vorschützung allerhand Verhinderungen auswirken, oder sich wohl gar darüber contumaciren lassen. 10) Wenn sie ihre Clienten in Sportuln übersetzen und viele unnöthige Gänge und Reisen anschreiben. 11) Wenn sie geringe und ohne besondere Weitläufigkeit auszuführende Rechts-Sachen ihren Clienten schwer und mühsam nur zu dem Ende vordilden, damit diese ihnen den Prozeß auszuführen, um ein großes Stück Geld, welches sie wohl nicht zur Hälfte verdienen, überhaupt anlassen mögen. 12) Wenn sie gar ein in Rechten hochverdotenes Geding mit ihrer Partei machen, daß diese ihnen anstatt der schuldigen Sportuln ein Gewisses von demjenigen Geld-Quanto, worüber gestritten wird, bei Ausgang der Sache, und dessen Erhebugg geben sollen. 13) Wenn sie sich des Advöcirens anmaßen, da sie doch die hiezu nöthige Studia nicht haben, noch in praxi erfahren sind. 14) Wenn sie aus Nachlässigkeit etwas im Prozeß versehen, fatalia verschlaffen und doch alle Mühe und Kosten von dem hieran unschuldigen Clienten sich zahlen lassen. 15) Wenn sie diesem nicht offenherzig voraussagen, daß dessen Sache oder Forderung im Rechten den Stich nicht halte, sondern ihn wohl zum Prozeß animiren, anstatt, daß sie den Clienten mit seiner bodenlosen Sache von sich weisen sollten. 16) Wenn sie bei Verspielung der Sache dessen Schuld von sich zur Ungebühr auf den Richter schieben und solches ihrer Partei weißmachen. 17) Wenn sie mit dem Gegentheil oder dessen Advokaten unter der Decke liegen. 18) Wenn sie die geschehenen billigmäßigen Vorschläge zur Güte nicht annehmen und nm ihres Interesses willen den Clienten mehr davon ab- als dazu rathen. 19) Wenn sie unter diesem Rahmen unzügliche und injurose Formalien in die Schriften einfließen lassen, folglich einen Prozeß aus dem andern verursachen. 20) Wenn sie Armen, denen sie ex officio constituiret, oder nach denen, mit welchen sie überhaupt wegen des Prozesses gedungen, ihre Sache nicht behörig bedueiren, über das Knie addrechen oder für sie unbilligen Vergleich machen und eingehen. 21) Wenn sie sich ihre Arbeit nach dem Bogen zahlen lassen, auf solche aber zu wenig Zeilen bringen und sonsten die Wörter weitläufig schreiben und zu viel Platz lnssen. Beside von dergleichen gewissenlosen Advocaten mit mehreren des trefflichen Reinholds von Derschau weiland Churf. Brnnbenb. Preuß. Ober-Appelation-Gerichts- und Hof-Raths Hodosophiam viatoria Christiani oder Christliche Wanderschaft cap XII p. 278 fgg. als daselbst er von Lügen und Trügen in allerlei Ständen ausführlich handelt.

(Fortsetzung folgt.)

U. S. Petlin und die russischen Juden.

Gegen Ende des abgelaufenen Jahres wurden bekanntlich in Rußland durchgreifende Reformen auf dem Gebiete des Staatscredites durchgeführt. Bevor jedoch das russische Finanzministerium an die Reorganisation der Reichsbank und an die Neugestaltung des Staatscredites schritt, wurde der Vicedirector des Handelsdepartements, Geheimrath N. S. Petlin beauftragt, eine genaue Beschreibung sämmtlicher Gouvernements des Reiches in statistischer und ökonomischer Beziehung zu liefern. Diese Beschreibung war für die Commission bestimmt, welche mit der Ausarbeitung des Projectes zur Reorgani-

fation des Staatscredites betraut war. Geheimrath Petlin entledigte sich seines Auftrages in glänzender Weise, indem er dem Finanzministerium ein reiches Material lieferte, das ihm ein genaues Bild des öconomischen Rußland gab. Nunmehr hat das Finanzministerium das von Geheimrath Petlin gesammelte Material in Buchform erscheinen lassen. Dieses dreibändige Werk, „Versuch einer Darstellung der öconomischen und statistischen Lage der Gouvernements Rußlands" betitelt, liegt nun vor und das Wiener „Fr. Blatt" schreibt darüber folgendes:

Die Ausführungen des Geheimrathes Petlin über die Bedeutung der russischen Juden für das öconomische Leben des Czarenreiches sind in doppelter Hinsicht sehr werthvoll; erstens weil sie einen offiziellen Charakter tragen, und weil sie aus dem Munde eines Mannes kommen, der keineswegs zu den Judenfreunden gezählt werden kann, denn Geheimrath Petlin unterläßt es nicht, in seinem Werke den Juden hie und da Hiebe zu versetzen. Was er jedoch an der Hand von Ziffern und statistischen Belegen über die Thätigkeit der Juden auf verschiedenen Gebieten des Handels und der Industrie sagt, das ist geeignet, das weitestgehende Interesse zu erwecken. Wir wenden uns zuerst jenem Theile des Petlin'schen Buches zu, wo die Thätigkeit der russischen Juden auf dem Gebiete der Wein- und Liqueurproduction besprochen wird. In Bessarabien, sagt Petlin, haben die Juden die Wein- und Liqueurproduction auf eine ungeahnte Höhe gebracht. Die Qualität der von den Juden gebotenen Weine und Liqueure ist eine der besten. Cognac aus Kischinew wird nach Petersburg, Moskau und Warschau ausgeführt, der Wein Bessarabiens verdrängt aus vielen Absatzplätzen die ausländischen Weine, was eine Verminderung des Weinimportes aus dem Auslande zur Folge hat. Noch mehr, der Wein Bessarabiens wird sogar nach dem Auslande exportirt, und zwar nach Frankreich. „Die Weinproduction in Bessarabien," schreibt Petlin wörtlich, „welche in den Händen der Juden liegt, hat eine große Zukunft und dürfte für den Staat von großer Bedeutung sein." Gleichzeitig constatirt Petlin, daß die Bauern in Bessarabien, welche den Weinbau betreiben, in den Juden coulante Abnehmer finden, welche die Preise nicht herabdrücken und den Geldmangel der Bauern niemals unterstützen. Und darin liegt der Grund, warum die Dorfgemeinden Bessarabiens im vorigen Jahre beim Ministerium des Innern um Rückberufung der aus den Dörfern ausgewiesenen Juden petitionirt hatten. Ein ähnliches Urtheil fällt Geheimrath Petlin über die Bedeutung der russischen Juden für die Entwicklung des Tabakbaues in Bessarabien und im Kaukasus. Auch hier begegnen wir derselben Erscheinung, daß die Juden Industriezweige ins Leben rufen, welche der christlichen Bevölkerung neue Erwerbsquellen erschließen. Aber auch ein Vorwurf, welchen Geheimrath Petlin gegen die jüdischen Tabakplantagenbesitzer in Rußland erhebt, spricht eigentlich zu Gunsten der Juden. Petlin klagt nämlich darüber, daß die jüdischen Tabakpflanzer den Arbeiter derart große Löhne zahlen, daß die christlichen Tabakpflanzer fast immer Mangel an Arbeitskräften verspüren, da jeder tüchtige Arbeiter lieber zum Juden als zum Christen geht. Auf diese Weise, meint der Verfasser der offiziellen Denkschrift, werden die christlichen Tabakpflanzer durch die Juden geschädigt. Vom Standpunkte eines russischen Geheimrathes, der es vielleicht noch jetzt nicht verschmerzen kann, daß die Leibeigenschaft in Rußland abgeschafft wurde, mag die anständige Entlohnung eines Arbeiters als Verbrechen gelten; Menschlichkeit und Billigkeit machen es dagegen dem Arbeitgeber zur Pflicht, für seine Arbeiter in anständiger Weise zu sorgen. Petlin ahnt kaum, welchen Schlag er mit seinem Tadel gegen die jüdischen Tabakpflanzer der Legende über den Ausbeutungsgeist der russischen Juden versetzt hat.

Ueber die Theilnahme der russischen Juden an der Entwicklung des Gartenbaues im Reiche spricht sich Petlin lobend aus. Der Gartenbau in den Gouvernements Kowno und Minsk nimmt in Folge der Thätigkeit von Juden jahrjährlich einen größeren Aufschwung; für die Producte dieser Gattung der Landwirthschaft werden stets neue Absatzplätze erobert, und auch die christliche Bevölkerung zieht daraus bedeutende Vortheile. Ebenso hervorragend ist der Antheil der russischen Juden an dem Holzhandel mit dem Auslande. Im Gouvernement Minsk bildet die von den Juden betriebene Holzindustrie eine reiche Erwerbsquelle für nahezu sämmtliche Bauern des Gouvernements; im Bezirke Pinsk allein finden jährlich mehr als 4000 Bauern ihren Lebensunterhalt bei der Holzindustrie (B. I, S. 372). Sodann wendet sich Geheimrath Petlin der Branntweinbrennerei in Rußland zu, und da kann er nicht umhin, zu bemerken, daß die Ausweisung der Juden aus den Dörfern auf diesen Zweig der Industrie einen vernichtenden Einfluß ausgeübt hat. So befinden sich die christlichen Besitzer der Branntweinbrennereien im Gouvernement Mohilew seit der Judenverfolgung in der Zwangslage, ihre Fabriken an christliche Pächter um jeden Preis zu verpachten, da die Juden, welche früher gute Preise zahlten, nunmehr nicht berechtigt sind, Fabriken zu pachten. Was Geheimrath Petlin über die Rolle der Juden im Getreidehandel Rußlands sagt, das ist Jedermann bekannt. Man weiß, daß sie auf diesem Gebiete für die Hebung der Landwirthschaft im Reiche Hervorragendes geleistet haben und noch leisten. Von Bedeutung aber ist ein Urtheil eines angesehenen Gutsbesitzers aus dem Gouvernement Pensa, des Fürsten Druzkoi-Sokolinskij, über die Juden als Getreidehändler. „Die Juden," sagte der Fürst, „haben den Getreidehandel im Reiche auf eine rationelle Basis gestellt, wodurch die früheren drückenden Bedingungen beim Verkaufe der landwirthschaftlichen Producte völlig geschwunden sind." Die voranstehenden Auszüge genügen wohl vollkommen, um die angebliche Gemeinschädlichkeit und Ausbeutungssucht der russischen Juden als eine böswillige Erfindung erscheinen zu lassen.

Zur Abwehr.

Aus dem Lippischen schrieb man der „Deutschen Tageszig.":

Der Bund und die Juden. Kommt da dieser Tage ein alter Landwirth zu dem Getreidehändler Max Lenzberg (Jude) in Lemgo, um ihm Weizen anzubieten. „Ist Ihr Schwiegersohn nicht Mitglied des Bundes der Landwirthe?" fragt er in inquisitorischem Tone. Der Bauer bejaht. „Dann gehen Sie mit Ihren Weizenproben zu einem andern; von Mitgliedern des Bundes kaufe ich nichts." — Das kann man dem Getreidehändler freilich nicht verdenken. Unsere Landwirthe werden aber auch die Lehre daraus ziehen, daß sie Gleiches mit Gleichem vergelten.

Mit Bezug hierauf brachte die „Deutsche Tagesztg." am 19. März nachstehende Natiz:

Aus dem Lippischen geht uns folgendes Schreiben, das eine Berichtigung darstellen soll, zu: „Ein Artikel in Nr. 120 Ihrer Zeitung „Aus dem Lippischen. Der Bund und die Juden." — beschäftigt sich mit meiner Person. Ich erkläre hiermit, daß der Inhalt des Artikels auf Unwahrheit beruht, daß ich niemals erklärt habe: „von Mitgliedern des Bundes kaufe ich nicht!" Da $^{15}/_{16}$ meiner Kundschaft Mitglieder des Bundes sind, und ich von denselben permanent kaufe, so kann sich jeder denkende Mensch von selbst sagen, daß der Artikel Unwahres behauptet. Im vorigen Herbst habe ich mich allerdings mal geweigert, von einem Landwirth feuchtes Korn zu kaufen, aber nicht mit der Begründung, weil er, wie ich übrigens nicht inquisitorisch zu fragen brauchte, sondern genügend wußte, Mitglied des Bundes sei. Ich habe dem Schwiegervater des betr. Oeconomen offen heraus erklärt, daß ich von seinem Schwiegersohn kein feuchtes Korn kaufte, weil er mir auch kein gutes Korn offerirte, weil er ferner seine Futter- und Düngemittel von der Verkaufscommission des Bundes kaufte und ostentativ gesagt haben sollte, daß er seinen Futter- und Düngerbedarf von einem Händler nicht mehr kaufen würde.

Max Lenzberg, Lemgo,
in Firma S. Lenzberg."

Das antisemitisch angehauchte „Lippische Volksblatt", welches den Artikel der „Deutschen Tageszeitung" reproduzirt, allerdings die Richtigkeit desselben bezweifelt hatte, veröffentlichte in Nr. 64 vom 16. März folgende Zuschrift, welche an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig läßt:

Detmold, 15. März. Wir erhalten heute folgende Zuschrift von Herrn M. Lenzberg in Lemgo:

Ihr Zweifel an der Richtigkeit des der „Deutschen Tageszeitung" entnommenen Artikels „Der Bund und die Juden" in Nr. 61 Ihres Blattes waren begründet.

Es ist eine Unwahrheit, daß ich jemals von einem Bauern Korn zu kaufen mich geweigert habe mit der Begründung: — „von Mitgliedern des Bundes kaufe ich nicht!"

Ich ersuche Sie höflich, Ihren Lesern diese Erklärung des Juden Max Lenzberg nicht vorzuenthalten.

Damit wäre die Sache wahl erledigt.

Ein Jesuit über den Antisemitismus. Mit Rücksicht auf einen jüngsthin in Preßburg stattgehabten Vorfall hat der in Wien residirende Praaincial der Gesellschaft Jesu berichtet: „Löbliche Rebactlan! Der ergebenst unterfertigte Provincial der österreichisch-ungarischen Pravinz der Gesellschaft Jesu ersucht, diesen Zeilen in Ihrem Blatte Raum zu geben: Da ich mit Bebauern in Erfahrung brachte, daß ein Priester unserer Gesellschaft in seinen Predigten in der Spitalkirche zu Preßburg in unkluger Weise das patitische Gebiet berührende Aeßerungen sich erlaubte: sa entfernte ich einerseits den Betreffenben aan seinem Amte unb sehe ich mich andererseits verpflichtet, mein Vargehen äffentlich kunb zu geben, und der irrlgen Meinung varzubeugen, als hälte eine salche Prebigtweise die Gutheißung der Oberen der Gesellschaft Jesu gefunben, da sie im Gegentheile beren entschiedene Mißbilligung erfährt. Hachachtungsaoll Franz X. Wibmann S. J., Wien. — Einem Mitarbeiter des Neuen Wiener Tageblatt gegenüber hat Pater Wibmann nach nachstehenbe münbliche Aeußerungen gemacht: „Ich habe jene Zuschrift verfaßt und hinausgegeben, weil ich van der

Ueberzeugung durchdrungen bin, daß die Politik nicht auf die Kanzel gehört. Die Rechte der Kirche sind uns heilig und wir werden sie immer vertheidigen, allein gegen die Uebung, von der Kanzel herab Politik zu predigen, werde ich stets mein Veto einlegen. Der Seelsorger steht über allem Parteigetriebe, er hat höhere Aufgaben. Ich mißbillige es auch — warf Pater Widmann auf eine diesbezügliche Anspielung hier ein — wenn ein Christ irgendwem gegenüber, sei es ein Israelit, ein Heide ꝛc., den Racenstandpunkt einnimmt; das ist ganz unchristlich. Ein wahrer Christ kann das nicht thun; er achtet auch Jedermanns Ueberzeugung in Glaubenssachen und die Frage ist nur, wer von den Menschen den wahren Glauben hat. Der Mensch irrt und wir sehen, wie beispielsweise Philosophen gleich dem von einem Rande zum andern oscillirenden Pendel von einem Extrem in das andere fallen; da — das eine Extrem — steht der Pantheist, am anderen der Materialist, Atheist. Das Schwierige ist nun, wie bei dem beständig oscillirenden Pendel die Mitte, die Wahrheit — Gott zu finden. Der Seelsorger, der Christ soll aber helfen, diese Wahrheit für Diejenigen, welche sie suchen, ausfindig zu machen; allein man handelt unchristlich, wenn man den Andersgläubigen wegen seiner Ueberzeugung kränkt, angreift, stört. Demnach können auch Christen und Israeliten, welch' letztere ja auch an einen außerweltlichen Gott glauben, ganz gut beisammenleben . ."

Freiherr Ernst von Wolzogen, der bekannte Dichter, hat in seiner Broschüre gegen die Umsturzvorlage, betitelt: Linksum kehrt schwenkt — Trab! auch zur Judenfrage das Wort ergriffen. Ist er auch unvergleichlich mehr Edelmann als Junker, so beweist doch seine Broschüre, daß die antisemitischen Schlagworte auch bei ihm zarte Spuren zurückgelassen haben. Namentlich ist die Identifizirung von Judenthum und Geldaristokratie verfehlt. Abgesehen hiervon, steckt in der Wolzogen'schen Broschüre doch soviel Unbefangenheit, daß wir die betreffende Stelle hier wiedergeben. Er redet die Adligen wie folgt an:

„Ich will euch ein Beispiel geben, an dem ihr handgreiflich bestätigt findet, wie sehr ihr euch geschädigt habt, indem ihr den Anschluß an die neue Zeit versäumtet. Seht die Juden an! Warum ärgern sie euch so sehr? Weil sie bereits da sind, wo ihr so gern sein möchtet und wo ihr von Vernunftswegen auch sein solltet. Warum stellt das Judenthum heutzutage nicht nur die Geldaristokratie, sondern fast auch schon die Geistesaristokratie dar? Einfach, weil es sich auf seinen Vortheil verstand. Als es mit der feudalen Herrlichkeit vorbei war und der dritte Stand an die Stelle des zweiten einrückte, um die ekelhafte Aera des Kapitalismus zu begründen, da machten die Juden von ihrer eben errungenen Freiheit den allervernünftigsten Gebrauch, indem sie sich aller der Geschäftszweige bemächtigten, bei denen das meiste Geld zu verdienen war. Und als sie einen unverhältnißmäßig großen Theil unseres Nationalvermögens in ihren Taschen hatten, gewannen sie Muße, sich auch mit anderen Dingen zu beschäftigen. Da sie gegen die Vergangenheit keinerlei Verpflichtungen hatten, so hielten sie sich an das Leben und den Geist der Gegenwart. Der Lebende hat Recht, das Junge muß über das Alte triumphiren, Stillstand in geistigen Dingen bedeutet Rückschritt — das Alles erkannten sie und danach handelten sie. Sie machten sich mit Feuereifer alle neuen Ideen in Wissenschaft und Kunst zu eigen. Ihre fähigsten Köpfe stellten sie als Gelehrte, — oder als praktische Ausbeuter der Wissenschaft, ihre Talente, auch die kleinen und kleinsten, als Schriftsteller und Künstler in den Dienst der modernen Ideen. Und was war die Folge? Eine ungeheure Steigerung ihrer Macht. Nicht genug damit, daß sie den größten und einflußreichsten Theil der Presse in ihre Hände brachten und dadurch eine oft uns, ihrem Wirthsvolk, sehr unangenehm fühlbare Gewaltherrschaft auszuüben vermochten, nein, sie wußten sich auch innerlich durch ernstes Erfassen der eigentlich modernen Kulturaufgaben so zu bereichern, daß der alte, billige Spott über ihre allzuglatte Geschmeidigkeit und skrupellose Findigkeit nunmehr schon übel angebracht erscheint gegenüber der von keinem Vorurtheil mehr zu bestreitenden Thatsache, daß sie wirklich bereits auf fast allen Gebieten die eigentlichen Träger dieser modernen Cultur geworden sind. Schaut euch nur ein wenig um in unsern geistigen Centren: außerhalb der exclusivsten aristokratischen Kreise spielen die Juden überall die erste Rolle. Ihre Betheiligung oder Nichtbetheiligung ist so gut wie entscheidend für alle neuen Bestrebungen auf dem Gebiete der Kunst wie der Wissenschaft. Und es sind wahrlich nicht nur die oberflächlichen oder gar närrischen Ausgeburten der frivolen Mode, die sie durch ihre Gunst unterstützen, sondern auch die ernste, tiefaufwühlende Arbeit der wirklich bedeutenden führenden Geister. Weltbewegende, neue Gedanken sind von ihnen freilich nicht ausgegangen, aber stets waren sie unter den ersten, welche die Bedeutung der neuen Gedanken erkannten, sich zu eigen machten und durch geschickte Ausprägung in kleine Münze unter das Volk brachten. Und wenn sie sich einerseits uns oft mißliebig machen durch ein nicht eben verschämtes Auftreten auch ihrer kleinsten Geister und Talentchen und einmüthiges Zusammenstehen im Kampfe gegen alles, was sich ihrer Macht zu entziehen sucht, so darf man andrerseits auch nicht vergessen, daß unsere ganz Großen auch dann von ihnen anerkannt wurden, wenn sie von ihnen die schlechteste Behandlung zu erdulden hatten. Wagner hat seine glühendsten Verehrer und Vorkämpfer unter den Juden gehabt, obwohl er nie müde geworden ist, seinem Abscheu vor semitischem Wesen unzweideutigsten Ausdruck zu geben. Unsere deutsche Aristokratie ist dem Werke Wagners verständnißlos, ja mit sadem Spott gegenübergestanden, bis einige Fürstlichkeiten das Signal zur plötzlichen Gesinnungsänderung gaben. Die Juden haben darauf nicht gewartet, sondern sich vor der siegreichen Macht des Kunstwerks gebeugt, obwohl ihnen der Haß gegen die Persönlichkeit des Künstlers wahrlich nicht zu verübeln gewesen wäre. Auch der neueste große Aufschwung in der Literatur verdankt ihnen außerordentlich viel. Fast überall waren es Juden, welche die literarischen Vereinigungen, die freien Bühnen, die ethischen Gesellschaften, sowie die Zeitschriften, welche dieser neuen Geistesrevolution dienstbar sein wollen, gründeten, oder doch wenigstens thatkräftig unterstützten. Die semitische gebildete Jugend insbesondere strömt scharenweise allen Unternehmungen zu, welche bestimmt sind, dem guten modernen Geiste Bahn zu brechen, und zwar wohlgemerkt auch solchen, bei welchen durchaus nichts zu verdienen ist! Es giebt heute schon nicht wenige jüdische Familien, in denen sich nicht nur reicher Besitz, sondern auch schon geistige Kultur durch Generationen fortgeerbt und den widerlichen Schacher- und Mauschelgeist der Vorfahren so gründlich zerstört haben, daß man, bis auf einige äußerliche Rassenmerkmale, zwischen den Abkömmlingen dieser neuen und denen unserer alten, germanischen Aristokratie kaum noch einen Unterschied wahrnehmen dürfte.

Und lassen wir die Dinge so weiter gehen wie bisher, so wird ganz sicher diese jüngste semitische Aristokratie, einfach weil der neue Geist in ihr mächtig ist, unsere germanische an die Wand drücken, bis ihr gänzlich der Athem ausgeht."

Aus dem antisemitischen Lager.

Unter sich. Die „Westfälische Reform" gefällt sich schon seit langer Zeit darin, den Schutzmann innerhalb der antisemitischen Parteien zu spielen. So nagelt sie am 13. April die „Staatsb. Ztg." wie folgt fest:

Berlin. Trotz der vielfachen öffentlichen Vorhaltungen fährt die „Staatsb. Ztg." fort, sich an Judenanzeigen zu bereichen. Ein würdigeres Centralorgan, als dieses Bachterblatt es ist, konnte die deutsch-soziale Reformpartei sich wirklich nicht erwählen.

„Dr." Erwin Bauer taucht aus dem Dunkel wieder auf. Nachdem seine antisemitischen Zeitungsgründungen verkracht sind, nachdem das Gericht ihn liebevoll zwang, das „Dr." von seinen Visitenkorten zu streichen, hörte man lange Zeit nichts mehr von ihm. Kenner seiner Person behaupteten, er sehe sich wieder nach einer „neuen Partei" um. Jetzt schreibt die antisemitische „Deutsche Reform" vom 14. April:

Herr Erwin Bauer, Leipzig, welcher vor Jahren ein antisemitisches Tagedlatt die „Neue Deutsche Zeitung" Leipzig, herausgab, tritt jetzt im Wahlkreise Dresden-Land für den conservativen Candidaten Andrä-Limbach mit Wort und Schrift ein. Da haben wir es. — Erst zweifelhaft — dann conservativ-antisemitisch, — dann deutschsozial — jetzt conservativ. Wir werden uns mit Herrn E. Bauer mehr beschäftigen.

Erwin Bouer hat schon einmal für 10 000 M. Darlehen dem conseroatioen Herrn v. Frege gegen einen Antisemiten beigestanden. Er ist also dieses Mal seiner alten Gewohnheit treu geblieben.

Paul Werner antis. Reichstagscandidat für Meseritz-Bomst. Zu der bevorstehenden Nachwohl im Reichstagswohlkreise Meseritz-Bomst, so schreibt der „Dtsche. Gen.-Anz." vom 14. April, werden die dortigen antisemitischen Vereine und die Ortsgruppen des Bouerndundes einen gemeinsamen Condidaten in der Person unseres bekannten Landsberger Gesinnungsfreundes „Paul Werner" aufstellen. Bei der Hauptwahl am 13. Mörz vorigen Jahres erhielt der Pole Szymański 7812, der Reichsparteiler von Dziembowski 5347 und der Antisemit 3520 Stimmen, in der am 20. d. M. folgenden Stichwahl siegte dann der Abg. v. Dziembowski mit Unterstützung der Antisemiten.

Paul Werner ist ein Agitator Ahlwardt'scher Richtung, der in Neustettin bereits thätig war. Damals, im Jahre 1893 schrieb das antisemitische „Volk" (8. August) über ihn:

> „Es oerdient noch erwöhnt zu werden, daß mon gegen Stöcker in seiner Eigenschaft als Geistlicher gehetzt hat. Von den oerschiedensten Seiten konnte man hier den Einwand hören: Wat bruke wir ane Priester! Von wem dieser elende Einwurf stommt, konnte der begreifen, der den Werner-Mordburg noch einer Versammlung des christlich-sozialen Vereins wiederholt ausrufen hörte: „Der Pfaffe gehört auf **der** Konzel!" Herr Werner, der es sich noch seinen eigenen Worten zur „Lebensaufgabe" gemacht hat, dem Neustettiner Kreise „Aufklärung und Belehrung" beizubringen, ist nämlich ein furchtbarer Zungendrescher und redet ein kauderwelsches Deutsch. Wir sind wirklich neugierig, die Früchte seiner Aufklärung zu sehen."

Und wie sein Schutzpatron Ahlwardt, hat Paul Werner in Neustettin (s. „Volk" vom 16. August 1893) oftmals gesagt:

> „Die Juden, Junker und Pfaffen gehören in einen Topf!"

Nach unserer bescheidenen Meinung ist damit Herr Werner wohl befähigt, neben Herrn Ahlwordt als M. d. R. zu prangen.

Antisemiten gegen Conservative. Die Hamburger „Deutsche Reform" vom 14. April schreibt:

Die conservative Freundlichkeit für den Arbeiter und Mittelstand ist weiter nichts als herablassendes Schönthun — das sehen wir jetzt im Wahlkreise Dresden-Land. — Im Reichstage haben die Conservativen 1) die Diäten verweigert, damit der Arbeiter und Mittelstand keine eigene Vertretung bekomme. 2) die Tabaksteuer haben sie auch mit bewilligt, damit der Reichstag sie mit einer Reichseinkommensteuervorlage verschonen solle. 3) sie haben für die Umsturzvorlage in der Commission gestimmt. — Im sächsischen Landtage waren sie Gegner der höheren Besteuerung der Reichen. — Ein anders Mal mehr vom Sündenregister der Cohnservativen.

Im sechsten sächsischen Reichstagswahlkreise wird jetzt mit allen möglichen und unmöglichen Mitteln seitens der antisemitischen Portei und ihrer hervorragendsten Führer Reelame gemacht für ihren Candidaten, den Baumeister Hartwig, der in zahllosen Versammlungen gegenüber seinen Mitbewerbern als der Mann gepriesen wird, welcher allein aller Noth und allem Elend ein Ende machen könne.

Wie urtheilt aber das Evangelium aller Antisemiten „der Antisemiten-Katechismus" vom Jahre 1893 pg. 331 über denselben Mann?

„. . . Es gelang den Reformern in Dresden, im Jahre 1884 in der Reichstagstagwahl ihren Candidaten, Baumeister Hartwig durchzubringen, der dann aber keine besonderen politischen Föhigkeiten bekundete."

Die Herren ontisemitischen Agitatoren haben ein schlechtes Gedächtniß.

Der antisemitische Dr. Sigl über die antisemitischen Sachsen. In dem Sigl'schen „Vaterland" vom 14. April lesen wir:

„Sachsen. Mit Bezug auf die Notiz: Autodafé und Reichenbach (wobei mit dem Namen von antibismarck'schen Reichstagsabgeordneten bezeichnete Scheiter im Bismarckholzstoß verbrannt wurden) schreibt man uns: Von dem Fanatismus und der Unduldsamkeit der Sachsen kann man sich keinen Begriff machen. Trotzdem diese Mucker fast ganz unter sich sind und es fast gar keine Kathotiken oder Juden dort gibt, würde man gerne die beiden, Juden und Katholiken vom Erdboden vertilgen. In einem Punkte läßt man aber Kathotiken und Juden — wie bei der Firma Kathreiner — eine Existenzberechtigung zu, nämlich als solventen Käufern. Da sind ihnen Juden und Katholiken recht. Wenn die Juden, deren Großhandler die Hauptabnehmer der sächsischen Produete sind, mehr esprit de Corps hätten, würden sie die ganze sächsische Heuchler- und Bethruder-Gesellschaft längst hinausgeschmissen haben. Die HH. Christian, Traun- und Fürchtegotts ꝛc. könnten dann den eigenen Leichnam in ihre preiswürdigen Gewede hüllen. Das wäre die einzig richtige Behandlung für diese Leineweber-Gesellschaft."

Ueber die Begründung der „antisemitischen Volkspartei" berichtet das Ahlwardt-Böckel'sche „Deutsche Volksrecht" wie folgt: „Am Sonntag und Montag, 14. und 15. April waren Vertreter der freiheitlich antisemitischen Richtung in Leipzig oersommelt. Vertreten woren Berlin, Prooinz Brandenburg, Westfalen, Bayern, Sachsen u. s. w. Beschlossen wurde die Wahl eines Ausschusses von 5 Mitgliedern, der die Geschäfte bis zu dem demnächst stattfindenden Parteitag zu führen hot, ferner wurde das „Deutsche Volks-Recht" zum Centralorgan, dos „Deutsche Volksblatt" in München und die „Westfällsche Reform" in Dortmund zu Parteiorganen der „Antis. Volkspartei" ernonnt. Ein umfangreiches Programm, ous „Grundgedanken" und „Einzelforderungen" bestehend, wurde aufgesetzt und unter sehr lebhafter sachlicher Debotte vorläufig als Entwurf angenommen und zur Veröffentlichung im „Volks-Recht" und den Parteiblöttern bestimmt."

Nach dem Programmentwurf erstredt die antisemitische Volkspartei großdeutsche Polltik zu Gunsten eines judenfreien Deutschlands, oolle freiheitliche Entwicklung des Volkes aus eigener Kraft, Duldung jeder religiösen Ueberzeugung, eine durchgreifende Umgestaltung auf wirthschaftlichem Gebiete zu Gunsten jeder ehrlichen Arbeit. — Sonst enthält das meterlange, recht bunte Programm u. a. nachstehende Forderungen: Die Ausscheidung alles Judenthums aus unserem Staats-, Volks- und Geistesleben (als Kennzeichen des Judenthums ist die Rasse zu betrachten): Ausschließung der Juden und Judenmischlinge aus allen öffentlichen Aemtern, aus dem Rechtsanwalts-, Aerzte- und Lehrerstande, aus dem Heere sowie aus der deutschen Presse; Verbot der Judeneinwanderung; Verbot von Halten weiblichen Personals arischen Stammes; Unterricht in besonderen Schulen; Verbot der Führung deutscher Namen und Firmen; Einrichtung einer Judenstatistik; Ausschließung der Juden von öffentlichen Lieferungen und Verpachtungen; Verbot des Schächtens. —

Abschoffung des Ordens- und Titelwesens; Trennung der Kirche vom Staat; Unterscheidung von berechtigtem und Gewalteigenthum, letzteres ist zu verwerfen; allmählicher Ankauf der Großbetriebe in Landwirthschaft und Gewerbe durch Staat oder Gemeinde; Unschädlichmachung der gemeingefährlichen Hochfinanz 2c. 2c.

Vermischtes.

Kaiser Wilhelm — Freimaurer. Unter dieser Spitzmarke schreibt das antisemitische „Deutsche Volksbl." in München: „Bekanntlich hat sich der Kaiser als Kronprinz äußerst abfällig über die Freimaurerei geäußert, inzwischen aber seine Meinung so wesentlich geändert, daß er schon vor zwei Jahren den Großmeister des Ordens decorirte und nun selbst Freimaurer geworden ist. In Berlin sind die Logen mehr noch als anderswo verjudet, zwei derselben bestehen überdies ausschließlich aus Juden."

Daß der Kaiser Freimaurer geworden, ist nicht wahr. Ebenso verhält es sich mit der Behauptung von der „Verjudung" der Berliner Logen. Dieselben nehmen im Gegentheil Juden nur in Ausnahmefällen als Mitglieder auf. Logen, die ausschließlich aus Juden bestehen, sind keine Freimaurerlogen.

△ **Bretten**, 9. April. In der „Brettener Sonntags-Zeitung" vom 7. April stand folgende Anfrage:

Anfrage: Kann man vielleicht erfahren wie viel die hiesigen Israeliten zu der Bismarckkommlung gegeben haben. Waren sie auch so sparsam wie mit der Beflaggung?

Ein Patriot.

Durch ähnliche Anfragen wird die öffentliche Aufmerksamkeit immer wieder auf die Juden hingelenkt. Mag eine Frage auftauchen, welche es will, mag irgend eine Feier veranstaltet werden, die Antisemiten haben es verstanden, das Volk nur auf die Juden hinzuweisen und zu fragen: „Wie verhalten sie sich dazu?" Und aus der Beantwortung, gleichviel wie sie ausfällt, saugt der Antisemitismus immer wieder neue Nahrung. Wenn sich die Brettener Juden wenig an der Beflaggung betheiligen..., Resultat: obige Anfrage. Hätten sie sehr regen Antheil genommen, so würden sie von den Antisemiten unter den Bismarckgegnern angefeindet worden sein.

Zur Frage der „Verantwortlichkeit". Anläßlich der Ablehnung der Bismarckehrung im Deutschen Reichstag wurde ein Dichterling veranlaßt, im Organ des „Bundes der Landwirthe" Verse zu veröffentlichen, in denen die Reichstagsmehrheit mit einer Fluth der rohesten Worte bedacht wird. Dem deutschen Volke wird der freundliche Rath gegeben, das „Gewürm todtzutreten". Nun erhob die katholische Presse einen großen Lärm und der muthige „Bund der Landwirthe" trat mit einer „Erklärung" den Rückzug an. Diese endet mit den Worten:

Wir erklären hiermit ausdrücklich, daß wir der Aufnahme dieses Gedichtes in die „Deutsche Tageszeitung" gänzlich fern stehen und die Sprache der Sonette, welche geeignet ist, berechtigte Empfindungen unserer katholischen Mitglieder zu verletzen, entschieden mißbilligen.

Hierbei verwahren wir uns auf das bestimmteste gegen die Auffassung, die dahin geht, daß eine jede Auslassung oder Mittheilung, die in der „Deutschen Tageszeitung" enthalten ist, ohne weiteres vom Bundesvorstande zu vertreten sei.

Der engere Vorstand des Bundes der Landwirthe:
gez. von Ploetz. gez. Dr. Roesicke. gez. Dr. H. Suchsland.

Sehr schön: Wie aber, wenn irgend ein Journalist, der zufällig vom Judenthum nichts weiter an sich hat, als seinen Geburtsschein, wenn ein solcher eine alberne Bemerkung über das Christenthum niederschreibt! Machen da dieselben tapferen Herren nicht die ganze Judenschaft verantwortlich? Ist das gerecht?

Schandflecke. Bekanntlich mußten die Juden im Mittelalter ein Stückchen gelbes Tuch am Rock tragen, um sich vor der übrigen Bevölkerung kenntlich zu machen. Dieses gelbe Stückchen Tuch war gewissermaßen immer das Signal zu neuem Hasse und es beweist nur die raffinirte Grausamkeit früherer Jahrhunderte, wenn man erfährt, daß die Juden diese Schandzeichen auch noch theuer bezahlen mußten.

Ein französischer Schriftsteller namens Ulysse Robert hat ein interessantes Buch über die Schandzeichen (les signes d'infamie au moyen âge), geschrieben (Paris bei Honoré Champion 1892) in dem er nachwies, daß nicht nur Juden, sondern auch Sarazenen, Ketzer, Aussätzige, Cagots und — Dirnen solche Schandzeichen tragen mußten.

Schon Bosnage erwähnt eines solchen Gebrauchs in Persien und daß auch manche Kalifen die Juden zwangen, einen gelben Zeugstreifen zu tragen*). In Egypten soll Assamâh ben Yezid, der Statthalter des Kalifen Soliman, im Anfange des achten Jahrhunderts die christlichen Mönche zum Tragen eines eisernen Ringes gezwungen haben, welcher als Quittung für die gezahlte Kopfsteuer dienen sollte. Wer ohne Ring gefunden wurde, dem wurde die Hand abgehauen. Ein Vierteljahrhundert später verfügte einer seiner Nachfolger, daß die Christen bei Strafe des Verlustes der Hand stets ihre Steuermarke bei sich tragen sollten. Der Kalif Mansur êl-Hakem-be-amv-illah (996—1021) zwang Christen und Juden ein Unterscheidungszeichen auf ihren Kleidern zu tragen**).

Außer Juden, Mohamedanern und Aussätzigen mußten nach Robert's Mittheilungen auch die Ketzer und die räthselhaften Cagots in Südfrankreich, sowie die öffentlichen Dirnen in vielen Ländern bestimmte auszeichnende Kleidung oder gewisse Schandzeichen tragen. Den Ketzern wurden im dreizehnten Jahrhundert von verschiedenen Concilien zwei, mitunter auch drei gelbe Kreuze auf Brust und Rücken vorgeschrieben. Uebertretungen wurden mit Auflegung eines vierten Kreuzes oder mit Vermögensconfiscation bestraft. Andererseits konnte ein reuiger Ketzer durch eine weite Pilgerreise Befreiung vom Kreuzeszeichen erlangen. Die noch ärger als die Juden behandelten Cagots wurden mit einem rothen Fleck oder einem Gänse- oder Entenfüßchen bezeichnet.

Bestechungen in der guten alten Zeit. Wie verschieden die Anschauungen der Menschen über den Werth der Dinge sind, dafür dürfte folgende historische Reminiscenz einen neuen Beleg abgeben, die die „Frkf. Ztg." vom 15. März veröffentlicht: Bekanntlich wurde die Anregung der Eingemeindung Bockenheims in die Stadtgemeinde Frankfurt von den Behörden letzterer Stadt nur mit Bedenken aufgenommen, da man schwere finanzielle Nachtheile aus derselben befürchtete, und nur nach langwierigen Verhandlungen gelang es den von Bockenheim angestrebten Anschluß zu ermöglichen. Wie uns eine, viele Decennien in Frankfurt bestandene Tradition belehrt, dachte man im Anfang dieses Jahrhunderts über diese Frage in der Frankfurter Bürgerschaft ganz anders und hielt die Eingemeindung von Bockenheim damals im Interesse der territorialen Vergrößerung und des dadurch sich mehrenden Ansehens der Stadt Frankfurt für höchst wünschenswerth. Es wurde nämlich behauptet, der Abgesandte Frankfurts zum Wiener Congreß, Syndicus Danz, habe 1814 von dem Senate die Instruction nach Wien mitbekommen, dortselbst nachdrücklich für die Annexion Bockenheims an Frankfurt hinzuwirken, und zu diesem Zwecke, resp. zur Erzeugung einer günstigen Stimmung bei den maßgebenden Persönlichkeiten die bedeutende Summe von 200000 Gulden zugestellt erhalten. Syndicus Danz habe jedoch bei seiner Rückkunft vom Congreß die 200,000 Gulden unberührt wieder zur Rechnei-Kasse ab-

*) Histoire des Juifs Livre VII ch. 4_2 chap 13^{16}.

**) J. J. Marcel, Histoire de l'Egypte, Paris 1848, Chap. 4 et 20.

geliefert, da er sich entweder nicht dazu entschließen konnte, die Bestechung so vornehmer Personen zu versuchen, oder von der Ansicht ausgegangen war, daß die angestrebte Annexion nicht im Interesse von Frankfurt liege. Dieses Verfahren war nach Ansicht der meisten Frankfurter Bürger kleinlich und nicht im Interesse von Frankfurt liegend und wurde dem guten Syndicus Danz Jahrzehnte lang zum Vorwurf gemacht. Um die behauptete Thatsache zu verstehen, daß man es dem Syndicus Danz zumuthen konnte, derartige Bestechungsversuche zu machen, muß man daran erinnern, daß im vorigen Jahrhundert die Bestechung im deutschen Reiche zwar nicht sittlich, aber ländlich und allgemein verbreitet war. Kriegk hat diesem Unwesen in seinen Kulturbildern des 18. Jahrhunderts ein sehr ergötzliches Kapitel gewidmet, aus welchem hervorgeht, daß zu jenen Zeiten der Kaiser und seine Familie, die Kürfürsten und die höchsten Reichsbehörden sich von Frankfurter Behörden also auch wohl von andern bestechen ließen. Ja, Kaiser Karl VI. legalisirte sogar durch seine Resolutionen, welche den unblutigen Verfassungskampf der Frankfurter Bürgerschaft von 1705—1732 gegen den Magistrat schlichteten, die Existenz einer städtischen Bestechungskasse als eine verfassungsmäßige Institution. Dieselbe führte den Titel „Erogationes ad exteros" (Geschenke an Auswärtige), stand unter der Verwaltung einer Senatsdeputation und war von jeder Rechnungslegung befreit. Sie bestand bis 1866, wurde aber, den geläuterten Anschauungen der Zeit entsprechend, nach 1816 nur noch zu legalen Zwecken verwendet.

Wirkung fabelhafter Vorstellungen. Der „Globus" vom Jahre 1866 (Bd. 9. S. 350) veröffentlichte folgende Notiz: „Eine Hexe auf Neuseeland. Ein Maori, Herr Hone Wentre, welcher sich zum Christenthum bekennt oder doch bekannte, war lange Zeit Magistratsperson zu Kawhia und ein ganz ordentlicher Mann. Er galt für einen sehr civilisirten Eingeborenen, spricht und schreibt englisch und las manche Bücher. In diesem Falle hatte er denn auch gefunden, daß die Christen in Europa und Nordamerika sehr viele Hexen verbrannt haben. Warum sollte er nicht thun, was die Weißen gethan? Eine alte, triefäugige Maorifrau wurde ihm verdächtig, er witterte in ihr eine Hexe, verurtheilte sie zum Tode, und da das Verbrennen nicht mehr Mode ist und überhaupt auf Neuseeland nicht vorkommt, so machte Herr Hone Wentre kurzen Prozeß und schlug mit eigener Hand der alten Frau den Kopf ab!"

Die Geschichte der Blutbeschuldigung der letzten Jahrzehnte beweist auf gleich schlagende Weise den verhängnißvollen Einfluß, den schlechte Schriften auf unkritische Gemüther ausüben.

Die Juden im Mittelalter.

(Schluß.)

Gewiß erblaßt der Heldenmuth der Vertheidiger jedes anderen Glaubens in Nichts vor diesem Märtyrervolke, das dreizehn Jahrhunderte lang allen den Leiden die Stirn bot, welche der wildeste Fanatismus erdenken konnte, das lieber Schmach, Beraubung, Verletzung der theuersten Bande und die Auferlegung der schrecklichsten Qualen erduldete, als seinen Glauben verließ. Denn die Juden waren keine asketischen Mönche, abgestorben allen Hoffnungen und Leidenschaften des Lebens, sondern Menschen, welche die weltlichen Vortheile, die sie aufgaben, im hohen Grade würdigten, und deren Liebe dafür, wegen des engen Kreises, auf welchen sie beschränkt waren, um so lebhafter geworden war. Wahndegeisterung und die sonderbaren Erscheinungen von Extase, welche ihren so großen Einfluß in der Geschichte der Verfolgung geltend gemacht, welche so viele Märtyrer mit übermenschlichem Muthe gestählt und die Angst vor so vielen fürchterlichen Torturen geschcucht oder vernichtet haben, waren hier fast unbekannt. Die Verfolgung kam über die Juden in den schrecklichsten Formen, doch umgeben von jeder Art kleinlicher Quälerei, die ihr das Großartige nahm, und so blieb sie Jahrhunderte lang ihr dauerndes Theil. Aber trotz all dem schwang sich der Geist dieses wunderbaren Volkes empor. Während die um sie her in Finsterniß und bethörter Unwissenheit herumkrochen, während täuschende Wunder und lügenhafte Reliquieen die Themata waren, über die fast ganz Europa verhandelte, während der Geist des Christenthums im Joche von grenzenlosem Aberglauben, in eine Todesstarre versunken war, und alle Liebe zur Untersuchung und alles Forschen nach Wahrheit aufgegeben waren, beharrten die Juden auf dem Pfade des Wissens, Kenntnisse sammelnd und den Fortschritt mit derselben unerschrockenen Ausdauer anspornend, die sie in ihrem Glauben an den Tag gelegt hatten. Sie waren die geschicktesten Aerzte, die befähigsten Financiers und zählten zu den tiefsten Philosophen, während sie nur in Pflege der Naturwissenschaften den Mauren nachstanden. Sie waren auch die Hauptdolmetscher der arabischen Wissenschaft für Westeuropa[17]). Aber der wichtigste Dienst, den sie der Welt geleistet haben, und der uns hier ganz besonders beschäftigt, ist die Wachhaltung kaufmännischen Thätigkeit, dessen Vertreter sie fast allein für Jahrhunderte waren. Durch Reisen von Land zu Land mit den Bedürfnissen und Erzeugnissen jedes einzelnes bekannt geworden, durch die Praxis des Geldleihens im großen Maaßstabe und mit vollendeter Geschicklichkeit, durch Aufrechthalten eines andauernden, geheimen Briefverkehrs und Organisirung eines damals in Europa beispiellosen Wechselsystems[18]) gelang es den Juden, sich der Christenheit unentbehrlich zu machen, bedeutenden Reichthum zu sammeln und inmitten ihrer Leiden, einen mächtigen Einfluß zu erlangen. Als die italienischen Freistaaten zur Macht emporstiegen, wurden sie bald die Mittelpunkte, wohin die Juden zuströmten, und unter den kaufmännischen Regierungen von Livorno, Venedig, Pisa und Genua wurde ein Grad der Duldung gehandhabt, der allerdings weit von Vollkommenheit aber mindestens unermeßlich größer war, als irgend wo sonst. Die Juden waren vor Beleidigungen geschützt, sie konnten ärztliche Praxis und Geldgeschäfte unbehelligt betreiben, und die öffentliche Meinung sowohl, als die Gesetzgebung blickte auf sie mit Duldung.[19])

[17]) Einen Ueberblick über die sehr umfangreiche jüdische Litteratur des Mittelalters geben Rios und Bedarride. Maimonides ist natürlich der Hauptmann. Renan hat in seiner Abhandlung über Averroes nachgewiesen, daß beinahe alle ersten lateinischen Uebersetzungen von Averroes Werken von Juden (besonders von denen zu Montpellier, die sich besonders in der Wissenschaft auszeichneten) gefertigt wurden. Maimonides Sendschreiben über die Nichtigkeit der Astrologie erntete den Beifall zweier Päpste (Bedarride p. 151). Er zeichnete sich auch aus durch seine liberalen Ansichten über die Inspiration (Lee, Ueber Inspirationen, pp 454—459). Ein Verzeichniß der von Juden gegen das Christenthum verfaßten Schriften giebt ein kleines Buch von Johann Bernand de Rossi, betitelt Bibliotheca Judaica Antichristiana (Parmae 1800).

[18]) Eine sehr alte und allgemeine Ueberlieferung schreibt die Erfindung des Wechsels den aus Frankreich verbannten und nach der Lombardei geflüchteten Juden zu. Etwas Gewichtiges läßt sich nicht dagegen vorbringen, obgleich Manche die Behauptung aufgestellt haben, die Italiener wären die eigentlichen Erfinder gewesen. Jedenfalls gehörten die Juden zu denen, welche zuerst von dem Wechsel Gebrauch machten. Die erste Notiz über den Wechsel soll in einem Statut von Avignon aus dem Jahre 1243 sein. 1272 gab es venetianisches Gesetz. „De Litteris Cambii." Vergleiche über diesen Gegenstand Villeneuve Bargemont, Geschichte der Politischen Oeconomie, tom. I. p. 277—279; Blanqui, Gesch. d. Politischen Oeconomie, tom. I. p. 183; Montesquieu, Geist der Gesetze, Bor. XXI. c 20 und die Abhandlung von Jules Thieurry, der Wechsel (Paris 1862).

[19]) Bedarride, pp. 258, 258, 259. Die prachtvolle Synagoge von Livorno (wohl die schönste unter den vorhandenen) wurde von den aus Spanien dahin geflüchteten Juden erbaut.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 17. Berlin, den 27. April 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die Eisenacher Reichstagswahl

bildet eine interessante Etappe in der antisemitischen Bewegung insofern, als der antisemitische Bund der Landwirthe die Niederlage, welche er hier erlitt, der gesinnungsverwandten deutschsozialen Reformpartei zu verdanken hat.

In der am 19. April vollzogenen Stichwahl wurde der Candidat der freisinnigen Volkspartei, Casselmann, mit 7990 Stimmen gewählt, während auf den Dr. Röstcke vom Bund der Landwirthe nur 4398 Stimmen fielen. Für Casselmann stimmten nicht blos die Sozialdemokraten, sondern auch ein Theil der Nationalliberalen und der — Antisemiten, während das Gros der Letzteren sich der Wahl enthielt.

Es hat den Bündlern nichts geholfen, daß sie eine geradezu brutale Agitation entfalteten, die, wie das Organ der sächsischen Regierung, die „Leipziger Ztg." sich ausdrückt, „in der Sache schon lange nicht mehr eine aufrichtige genannt werden kann und in der Form der wüsten Wühlerei der erklärten Umsturzpartei nichts mehr nachgiebt. Streifen nun schon die offiziellen Auslassungen des Bundesorgans und der Bundesredner die Grenze der Ausdrucksweise, die schon ohne Umsturzvorlage den Strafrichter beschäftigen könnten, so unterscheiden sich die privaten Aeußerungen der Agitatoren, wie jeder in diesen Kreisen verkehrende weiß, in nichts mehr von der Sprache der erklärten Umsturzapostel."

Und was haben die Genossen des Herrn Röstcke vor Allem in Bezug auf **Judenhetze** geleistet! Herrn Dr. Röstcke wurde nachgerühmt, daß er mitwirken wolle an der „Befreiung unseres Volkes von jüdischer Knechtschaft". Das Programm des Bundes und der Antisemiten — so versicherten die Bündler in einem auf die Einfangung antisemitischer Stimmen berechneten Flugblatte — war fast dasselbe; hatte ein antisemitischer Redner sein Programm entwickelt, so konnte man von unserer Seite nur sagen: „einverstanden, ganz dasselbe wollen auch wir."

Diese Lockrufe blieben wirkungslos. Sogar die Aufforderung des Vorstandes der deutschsozialen Reformpartei, der Herren Liebermann von Sonnenberg und Zimmermann, für Röstcke einzutreten, fand keine Beachtung Seitens der Eisenacher Antisemiten, welche das Treiben des Bundes der Landwirthe und seines Candidaten mit Ekel erfüllte, so daß sie den „verjudeten" Freisinn als das kleinere Uebel betrachteten.

In den öffentlichen Erklärungen der antisemitischen Vertrauensmänner hieß es:

„... Dr. Röstcke selbst war im allgemeinen „für Redefreiheit", und je näher der Wahltag heranrückte, desto mehr verlautete: er wäre gegen die Umsturz-Vorlage. Das konnte uns natürlich nicht genügen, um so weniger, als sich genannter Herr bis Data einer wunderbaren Vielseitigkeit der Gesinnung befleißigt hatte. Er war anfangs für die Tabakfabrikatsteuer eingetreten, später, als er sah daß dies den Wählern nicht gefiel, dagegen. Er hatte sich gegen eine Reichseinkommensteuer erklärt, nachher war er auch für dieselbe zu haben. Was thut man nicht dem lieben Wähler zu Liebe! Herr Dr. Röstcke hatte sich jedenfalls der Wählerschaft gegenüber zu gefügig gezeigt, als daß wir van ihm die nöthige Widerstandsfähigkeit gegen einen Druck der conservativen Fraction hätte erwarten können. Wir verlangten demzufolge eine unzweideutige schriftliche Erklärung van ihm, ob er für, ob gegen die Vorlage wäre — welche Paragraphen er eventuell annehmen wollte und welche nicht. Daraufhin ist uns eine bestimmte Antwort bis heute nach nicht geworden!

„... Wir sind unerhört beleidigt und beschimpft worden von den conservativen Agitataren. Das soll ihnen nicht vergessen werden. Diese munteren Macher haben bald für, bald gegen die Tabakfabrikatsteuer geeifert, bald für, bald gegen die Umsturzvorlage, je nachdem es gerade der Zuhörerschaft erwünscht war. Was im Herzen des Volkes Widerhall fand von ihren Reden und Schriften, das waren die antisemitischen Farderungen, welche die Herren ganz ungenirt als die ihrigen ausgaben. Jawahl! **Mit unserem Programm sind sie hausiren gegangen, mit unserer Ueberzeugung haben sie gekrebst!** Zum Schlusse aersaamelte der Herr Inspectar der Knechte Schaar um sich, versah sie mit Röstcke-Zetteln und führte sie wie eine Heerde zur Wahlurne. Alles war Mache und nichts als Mache! **Jetzt übertrumpfen uns die Herren noch mit Antisemitismus,** daß einem um die Juden bange werden könnte — wenn es ernst wäre, aber es ist nur Mache. Nein, wir haben genug von diesem **Vorgeschmack hochconservativer Herrschaft** und einseitiger bündlerischer Interessenpolitik, genug für alle Zeiten!"

Drastischer, als es hier geschieht, kann das unehrliche, heuchlerische Gebahren der antisemitischen Junker nicht geschildert werden. Und wir begreifen sehr wohl ihren Aerger darüber, daß alle Kunststücke nichts gefruchtet und sie mit einer so gründlichen Blamage heimgeschickt worden sind.

Die „Deutsche Tagesztg." (21. April) sagt, sie wolle der anttsemitischen Parteileitung keinen Vorwurf machen; aber es schlage der Parteidisziplin ins Gesicht, wenn die Vertrauensleute des Kreises die Weisungen der Parteileitung ohne Weiteres unbeachtet lassen. „Mit einer Partei, die in solcher Weise des Einflusses seiner Leute bar ist, kann eine Unterhandlung kaum möglich und zweckmößig sein. Wir wissen aus eigener Erfahrung, daß im ganzen Kreise drei oder vier Persönlichkeiten, deren nähere Würdigung wir uns gern verlagen, die Sache des Antisemitismus aufs schwerste dadurch schädigen, daß sie ohne weiten Blick und ohne klare Anschauung die ganze antisemitische Agitation beinahe geschäftsmäßig betreiben. Es thut uns um des guten Kernes der antisemitischen Bestrebungen immer leid, wenn wir sehen müssen, daß ihre Träger in keiner Weise die Befähigung haben, Vertreter des deutschnationalen Gedankens zu sein. Die antisemitische Parteileitung wird gut daran thun, ihre Vertrauensleute im Kreise daraufhin zu prüfen, ob sie im wahren Sinne des Wortes Vertrauensleute seien."

Merkwürdig, daß die „deutschnationalen" Bündler erst nach der Wahl mit diesen Enthüllungen resp. dunklen Andeutungen über die antisemitischen Vertrauensleute kommen. Hätten die erwähnten drei oder vier Persönlichkeiten sich für Herrn Dr. Nösicke ins Zeug gelegt, so würde man an ihrer Moral und ihrem Geschäftsantisemitismus keinen Anstoß genommen haben.

Ein dunkles Blatt in der Geschichte des Antisemitismus wird, nach der Auffassung der „D. Tagesztg.", die Stichwahl in Eisenach-Dermbach bleiben. Und die „Kreuzztg." (21. April) urtheilt noch pessimistischer, indem sie meint, das jeder Beschreibung spottende Verhalten der Eisenacher Antisemiten sei der **schwerste Schlag**, der die antisemitische Bewegung seit ihrem Bestehen getroffen habe.

Ja, es war eine bittere Enttäuschung, die das antisemitische Agrarierthum bei dieser Reichstagswahl erlebte. Seit Jahr und Tag bemühen sich die Herren, den Antisemitismus als Vorspann für ihre egoistischen Pläne zu benutzen und nun, wo sie auf dem besten Wege waren, ein zweites Vorstandsmitglied des Bundes in den Reichstag zu entsenden, unterliegen sie kläglich und zwar — das ist der Humor der Geschichte! — hauptsächlich deshalb, weil ihnen die „reinen" Antisemiten die Heeresfolge versagten.

Mit Hülfe der Judenhetze gedachte man, den Sieg zu erringen und die antisemitische Concurrenz hat diesen Sieg vereitelt.

Die Antisemiten und die Wissenschaft.

Um zu zeigen, daß die Judenfrage auch in der Wissenschaft eine wichtige Rolle spiele, schreibt das von Ahlwardt und Böckel herausgegebene „Deutsche Volksrecht" (21. April): „. . . . . Daß die Hebräer unter ihresgleichen keine einzige wissenschaftliche Größe ersten Ranges aufzuweisen haben, ist eine bekannte Thatsache, weniger bekannt ist die Rolle, welche die Hebräer bei der Erschaffung von Wissenschaftsgrößen spielen. Nach dem geschäftlichen Grundsatz der Hebräer wird derjenige, der sie patronisirt, auch von den Hebräern patronisirt. Am besten kann man ja das an Lessing wahrnehmen, der die Juden in seinem Nathan verherrlicht hat und der dafür von ihnen zu einem Dichter ersten Ranges erhoben ist. Doch wollen wir heute auf den Dichter Lessing nicht weiter eingehen, sondern an eine Nachricht anknüpfen, die in Berliner Blättern mitgetheilt ist. Es sollen, so hieß es in jener Mittheilung, an der Façade der Urania-Filiale in der Taubenstraße die überlebensgroßen Büsten von Wissenschaftsgrößen angebracht werden, und zwar diejenigen von Kopernikus, Kepler, Humboldt, Helmholtz und Siemens. In dieser Zusammenstellung, die einen Kenner der Wissenschaftsgeschichte komisch berührt, hat man zwei echte Wissenschaftsriesen, Kopernikus und Kepler, neben drei echten Wissenschaftszwergen, die ihren Ruf hauptsächlich der Judenreclame verdanken. Aber Humboldt und Helmholtz, diese Leuchten der Wissenschaft — höre ich den deutschen Leser fragen — ragen sie denn nicht über alle anderen Naturforscher um Thurmeshöhe hinaus? Ja, sie ragen empor, oder wenn du genauer hinschaust, lieber Leser, dann erkennst du, daß diese scheinbaren Riesen nicht auf ihren eigenen Füßen stehen, sondern auf einem riesigen hölzernen Reclamegestell, das von den Hebräern errichtet ist. Dieses Gestell ist schon sehr morsch geworden und wird es immer mehr werden, je mehr sich der Deutsche gewöhnt, selbstständig die Dinge zu betrachten und ohne die Brille, die ihm die Hebräer aufgesetzt haben. Sieht man sich die Verdienste des Herrn A. v. Humboldt um die Wissenschaft genauer an, so findet man, daß dieselben lediglich in etwas Pflanzengeographie und Reisebeschreibung bestehen. Wer aber die Lebensgeschichte des Kammerherrn, der in Berlin stets im Hause von Mendelssohn gewohnt hat, durchforscht, dem kann nicht entgehen, daß Humboldt die Hebräer außerordentlich patronisirt hat. Was Herrn Helmholtz anbetrifft, so hat es ja von jeher an Reclame für diesen Herrn nicht gefehlt. Er wurde als Entdecker eines Gesetzes von der Erhaltung der Kraft gefeiert, eines Gesetzes, das, wie Eugen Dühring treffend nachgewiesen hat, einzig und allein dem deutschen Physiker Robert Mayer in Heilbronn gehört. . . . . "

Jeder Commentar würde den Eindruck dieser ergötzlichen Leistung nur abschwächen. Bescheidenheit ist nie eine Eigenthümlichkeit der antisemitischen Agitatoren gewesen und so treiben sie auch eine Art Sport damit, berühmte Männer der Wissenschaft, welche gar der Judenhetze sich fern gehalten oder gar für die Gleichberechtigung der Juden eingetreten sind, herunterzureißen. Proben dieser Art, wie sie namentlich im Centralorgan der Partei, der „Antisem. Correspondenz" sich finden, haben wir wiederholt zum Besten gegeben.

Wenn die urtheilslosen Massen an den „wissenschaftlichen" Späßen der Ahlwardt, Böckel und Liebermann von Sonnenberg Gefallen finden, so nimmt das nicht Wunder. Wohl aber ist es schwer begreiflich, wie gebildete Kreise es über sich gewinnen können, einer Bewegung sich anzuschließen, die solche widerlichen Begleiterscheinungen aufzuweisen hat.

Zur Erinnerung an Friedrich Hebbel*).

Friedrich Hebbel hat, um mit dem späteren österreichischen Justizminister Glaser zu sprechen — „jeder Scene des großen Kampfes für die Rechte der Menschheit" Interesse zugewandt. Er nahm sich der Juden an und hat sich trotz Beschimpfungen von Judenhassern nicht abhalten lassen, Juden zu seinen vertrautesten Freunden zu erwählen.

Hebbel mit seinem klaren Kopfe und edlem Herzen haßte jeden Gewissenszwang und jede Unterdrückung menschlicher Freiheit; deshalb kann es nicht Wunder nehmen, daß Börne, der für Freiheit und Menschenwürde eintrat, schon in den Jahren 1835—36, als Hebbel im 24. Lebensjahre stand und an der Universität in München studirte, zu seinen Lieblingsschriftstellern gehörte. In einem Briefe vom 6. Dezember 1836 empfiehlt er seiner Freundin Börne's Schriften und bemerkt in einem darauf folgenden Briefe vom 23. Dezember 1836: Bessere Lectüre als die Jean Paul'schen und Börne'schen Sachen weiß ich Dir nicht zu empfehlen." Und als Börne am 12. Februar 1837 starb, schrieb Hebbel einige Tage später an dieselbe Freundin: „Aus den Zeitungen wirst Du wissen, daß Börne gestorben ist. Sein Tod hat mich schmerzlich bewegt. Man beurtheile ihn, wie man wolle; einen hohen, reichen und, aller Herbe ungeachtet, innig erquicklichen Geist darf man ihm nicht absprechen, und noch weniger Mannhaftigkeit, Muth und edle Aufopferungskraft. Er hat nie wie Heine das Schwert gezogen, blos um zu zeigen, daß es blank und scharf sei; er hat das gezogene nie eingesteckt, weil es in die Hände seines eigenen Henkers hätte fallen können. Er hat für die Freiheit — auf Freiheit selbst Verzicht geleistet; er war liebenswerther in seinen Fehlern als andere in ihren Tugenden. Nun giebt ihm Frankreich ein Grad; — ein Grad hätte ihm Deutschland auch gerne gegeben; er ruhe!"

Diese begeisternden Worte für den Verfasser des „ewigen Juden", in welchem Börne den Judenhaß einen „der pontinischem Sümpfe nennt, welche das schöne Frühlingsland unserer Freiheit verpesten,", diese begeisternden Worte für einen Schriftsteller, der in seiner Abhandlung „Für die Juden", 1819 mit Unerschrockenheit für Recht und Freiheit der Juden eingetreten war, machen es uns erklärlich, daß nicht eine augenblickliche Stimmung, sondern ein innerer Herzensdrang und das Interesse für Freiheit und Menschenwürde Hebbel veranlaßte, das wunderschöne Gedicht „der Jude an den Christen" zu schreiben, das hier einen Platz finden möge, da weder Emil Kuh, der Freund und ausführlichste Biograph Hebbels, noch Ed. Kulke in seinen „Erinnerungen an Fr. Hebbel" dieses Gedichtes Erwähnung thut, noch auch L. A. Frankl dasselbe in seinen „Libanon" wo es ganz am Platz gewesen wäre, aufgenommen hat, noch auch in seiner Schrift: „Zur Biographie Fr. Hebbels" 1884 des selben gedenkt. Dieses Gedicht, das 1839 erschien, lautet:

Der Jude an den Christen.

Ich sank zu Deinen Füßen, bleich und blutend,
Ich zeigte stumm auf die Vergangenheit;
Ich rief, im Sterben selbst mich noch ermuthend:
Sei Du mein Heiland, jüngste, stolze Zeit!

Du standest still vor mir, mich ernst betrachtend,
Dein Blick, umwölkt zwar, schien doch mitleidvoll,

*) Nach der „Oesterreich. Wochenschrift" von Dr. Adolf Biach, Nr. 16.

So daß mein Herz, bisher verzweifelnd schmachtend,
Zum erstenmal von sanfter Hoffnung schwoll.

Doch ach! Du zähltest schwelgend nur die Wunden,
Die langsam mich, bis auf den Kern zerstört,
Du fandest schauernd alle unverbunden
Und wandtest Dich, im Innersten empört.

Nun prägt mich, allen Zeiten zu beweisen,
Daß mich kein Mensch mehr Bruder nennen kann,
Dein Griffel, Zug um Zug, in Stein und Eisen;
Dann wiederhol'st Du streng den alten Bann.

O, zerr' es nur aus dunklem Tabernakel
Hervor, mein Bild, zerrissen und entstellt;
O, stell' es nur mit jedem seiner Makel,
Im Glanz der Sonne auf vor aller Welt!

Was war in Euerer Märt'rer Leib zu lesen,
Wenn man zerfetzt hervor sie stieß an's Licht?
Doch nur, wie hart die Folterbank gewesen —
Für Sünden hielt man ihre Wunden nicht!

Im selben Jahre, (1839) in welchem dieses Gedicht erschien, arbeitete Hebbel an seiner „Judith," die er in kurzer Zeit vollendete. Den Stoff hatte er bekanntlich aus dem apokryphischen Buche „Judith" genommen. Ohne auf das Stück näher eingehen zu wollen, sei nur hervorgehoben, daß Hebbel in dieser Tragödie in mehrfacher Hinsicht von der biblischen, eigentlich apokryphischen Judith abwich, jedoch nur, um die Heldin in einem nach helleren und reineren Lichte erscheinen zu lassen und ihre That, die ein Act der Nothwendigkeit war, erklärlicher zu machen.

„Das Elend meines Volkes," so spricht Judith, „peitschte mich hierher, die bräunende Hungersnoth, der Gedanke an jene Mutter, die sich ihren Puls aufriß, um ihr verschmachtendes Kind zu tränken." Gleichwohl aber läßt Hebbel, abweichend vom Originale, Judith entwürdigt werden. „Auf die Knie warf ich mich nieder, vor dem Gräßlichen und stöhnte: „Verschone mich!" Hätte er auf den Angstschrei meiner Seele gehört, nimmer, nimmer würd' ich ihn — —"

Holofernes hatte aber nur ein Hohngelächter für sie und darum ruft sie später aus: Hab' ich in meiner Entwürdigung das Recht des Daseins eingebüßt, mit diesem Schwert will ich's mir erkämpfen! Trotzdem aber kostet es sie schwere Kämpfe, Hand an Holofernes zu legen.

„Es ist mehr als eine Heldenthat; ich möchte den Helden sehen, dem seine größte That nur halb so viel gekostet hat, wie mich die meinige." (5. Act.)

Auch in dem im Revolutionsjahre 1848 erschienenen Stücke „Herodes und Mariamne," zu dem Hebbel die Vorstudien in Flavius Josephus' „Alterthümer" und „Jüdischem Kriege" gemacht hatte, wich er mehrfach von Josephus zu Gunsten der Heldin ab. So schreibt Hebbel in einem Briefe an Bamberg: „Herodes verzeiht nach dem Josephus der Mariamne den ersten Ehebruch und verurtheilt sie zum Tode wegen des zweiten; kann es Abgeschmackteres geben und liegt nicht klar zu Tage, daß der Geschichtsschreiber entweder über den Charakter seines Helden oder über die Begebenheit durchaus ununterrichtet war?"

Auf die anderen Dramen will ich hier nicht näher eingehen. Doch möchte ich noch einen besonders schönen Charakterzug Hebbel's hervorheben, der aus dem von Bamberg herausgegebenen Briefwechsel (Berlin 1890—1892) hervorleuchtet. Emil Kuh, einer der besten Freunde Hebbels, wollte sich wegen einer Neigung zu einer Schauspielerin taufen lassen und schickte, von einem Briefe begleitet, eine Gedichtsammlung an Hebbel ein. In einigen dieser Gedichte hatte Kuh die Juden angegriffen. Hebbel antwortete ihm in einem Briefe vom 18. Dezember 1856 folgendermaßen:

„Zu der Herausgabe Ihrer Gedichte gratulire ich, dagegen verlangen Sie wohl nicht von mir, daß ich Ihre Ansichten über die Juden unterschreibe, da Sie wissen, daß ich mich vor vielen Jahren mit einem christlichen Freunde auf lange entzweite, als er Aehnliches aussprach, und da Ihnen früher obendrein mein Wort: Der Jude ist gerade so schlecht wie der Mensch! recht wohl gefiel. Und dann denke ich viel zu groß vom Menschen, obgleich ich ihn wahrlich nicht überschätze, um nicht daran festzuhalten, daß er die kleinen Hindernisse, welche die Roheit ihm allenfalls in den Weg legen mag, durch die kleinste, sittliche Anstrengung überwinden kann. Erwägen Sie diese Gedanken in ihrer ganzen Tiefe und söhnen Sie sich mit Ihrer ganzen Nation wieder aus; es thut nicht gut, sich von dem Boden loszureißen, dem man angehört und ich sehe Sie gerne auf diesem Wege."

Einmal war er mit Frankl auf dem israelitischen Friedhofe in Wien, als Mosenthal's Frau gestorben war. Als er daselbst vom Sulzer die hebräischen Gebete recitiren hörte, sagte er: Ich höre heute zum ersten Male die Laute der Bibel in der Ursprache. Es ist wunderbar, eine Sprache aus Jahrtausenden an das Ohr schlagen zu hören. Weil sie an ihrer Sprache festhalten, sind die Juden ewig. Kein Volk der Erde hat ein Document aufzuweisen, wie es das Alte Testament ist. Die Juden können noch reden, wie Mose sprach, mit denselben Worten und Wendungen. Mir ist, als verstünde ich mehr die vom Prediger in der Ursprache gesprochenen Bibelverse als die, welche er deutsch vorträgt."

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

Aus dem „Betrugslexikon" des Amtmanns und sächsischen Raths Georg Paul Hönn haben nach den Advokaten und Kaufleuten diejenigen Berufe für uns Interesse, in denen heutzutage viele Juden thätig sind und nach antisemitischer Meinung schädlichen Einfluß ausüben. Sehen wir, wie es die christlich germanischen Aerzte, Ausrether, Handelsdiener und Notare getrieben haben:

„Aerzte betrügen: 1) wenn sie alle und jede Patienten, so viel nur ihrer Hülfe begehren, um des schnöden Gewinstes willen annehmen und gleichwohl vor alle genugsame Sorge zu tragen, nicht vermögend sein. 2) Wenn sie auch die allergeringste Unpäßlichkeit gefährlicher machen als sie eigentlich ist, damit ihnen, wenn der Patient aufkommt, desto mehr für ihre getrogene Sorge und so vielfältig gehobte Mühe, wie auch sehr oft gethane Gänge, verschriebene Recepte und sonst mitgetheilten Rath bezahlet, sie auch desto mehr gerühmet werden mögen, als hätten sie den Patienten vom Tode gerettet, daher auch eifrigst Anloß geben, daß man für den Patienten in den Kirchen bitten, auch wohl als für einen in Todes-Nöthen liegenden, den Hrn. Geistlichen bald rufen soll, wann er aber nun stirbet, sie sich desto besser mit ihrem gethanen Prognostico schützen, als hätte es wohl nicht anders nach der Krankheit Beschaffenheit werden können. 3) Wenn sie, da sie sehen, daß die Krankheit nicht gar zu gefährlich, dem Patienten solche Medicamenta verordnen, die weder Schaden noch Nutzen bringen, damit sie denselben nur etliche Wochen aufhalten, und es hernach heißen möge, es sei eine langwierige Krankheit gewesen, welche dem Medico viele Mühe verursachet. 4) Wenn sie, dem Apotheker zu Gefallen, denen Patienten kostbare Arzneien verordnen, da doch die Krankheit wohl mit geringen Mitteln eben so gut hätte können gehoben werden. Wie denn ein gewisser Medicus sich einsten mit Recht beschweret, daß man öfters ohne Noth in den Recepten fünde das Dia-Dia- z. E. Spec Dia-Ambrae, Diamoschi, Dia-Margaritic. ꝛc., welches alle kostbare Medicamenta sind. 5) Wenn sie daher vor dem Apotheker, mit welchen sie im Verständniß sind, sich von jedem Recept, so sie so wohl überhaupt hineinverschreiben, als zu malen so theuer, sich ein Gewisses bedingen und accordiren. 6) Wenn sie gleicher Weise gewisse Barbierer und Bader an sich haben, welchen sie Aderlassen, Schröpfen und dergleichen nicht nur öfter wider allen Willen der Patienten zuweisen, sondern wohl gar die Patienten zu dergleichen ohne persuadiren, damit sie nur ihren Vorteil davon haben mögen. 7) Wann sie arme Dürftige, von denen sie nicht viel oder gar keine Belohnung zu gewarten, unter nichtigem Vorwand ermangelnder Zeit, Rath- und hülflos lassen. 8) Wenn sie, um sich in die Meinung zu setzen, als hätten sie so sehr viel zu verrichten, entweder der Leute wenig warten und womöglich einige zusammen kommen lassen und wohl dennoch sie, ohne abzufertigen, von Zeit zu Zeit aufholten, oder gar endlich wieder kommen heißen. 9) Wenn sie die Potienten, um Gemächlichkeit willen unter Vorwand einiger Verhinderung, nicht selber besuchen, sondern junge und unerfahrene Leute, welche sie etwa bei sich im Hause haben, hinschicken und nach deren oft irrigen relation von der Krankheit Recepte verschreiben. 10) Wenn sie denen Patienten von gewissen Apotheken, mit welchen sie kein Verständniß haben, als nicht viel tüchtigen abrathen, und hingegen nur diejenige recommandiren, von welchen sie hinwieder ihren Genuß zu hoffen, ungeachtet in jenen wohl besseren Arzeneien, weder in diesen, zu finden. 11) Wenn sie, als Physici bei der Stadt auf die in Apotheken befindlichen Arzeneien, ob sie tüchtig oder nicht, keine genaue Aufsicht haben, sondern denen Apothekern um ihrer Geschenke willen,

so sie von ihnen empfangen, bei ihren untauglichen, ja schädlichen Medicamenten durch die Finger sehen. 12) Wenn sie bei einfallenden contagiosen Zeiten sich zwar als Pestilentiarii verpflichten und bestehen lassen, aber die armen Kranken entweder gar nicht, oder sehr unfleißig unter allerhand Praetext, auch wohl simulirter selbstigen Unpäßlichkeit wegen, nicht besuchen, folglich die beschworene Pflicht: den Armen umsonst interleges abrogstes. 13) Wenn sie sich für Medicos oder Aerzte ausgeben und nicht sind. 14) Wenn sie sich vieler arcanen Dinge rühmen, und was für curen sie mit ihren Specificis bereits gethan, allenthalben auszuschreiben, um sich dadurch einen Namen zu machen. 15) Wenn sie nicht nur solche arcana, welche anfänglich vor eine gewisse benannte, nachgehends aber vor alle Krankheiten helfen sollen, den Leuten wider Dank und Willen aufdringen, sondern auch, um in ihrem Gesuch desto glücklicher zu sein, allerhand kahle und falsche Beschuldigungen und Verleumdungen gegen den vorhergebrauchten Medicum anbringen. 16) Wenn sie bei ihren Raisonnements von Krankheiten den Leuten nach dem Maul schwätzen, ob sie schon oftmals besser von den Krankheiten informirt sind. 17) Wenn sie unter allerhand Vorwand, in der That aber aus Neid und Mißgunst, auch in gefährlichen Krankheiten auf keinerlei Weise einen andern Medicum in der Cur neben sich leiden, noch mit ihm redlich und aufrichtig communiciren wollen. 18) Wenn sie sich in Kleidungen kostbar und ungemein propre aufführen, um dadurch ein größeres Ansehen bei ihren Patienten zu gewinen. 19) Wenn sie die Leute mit Anrechnung der Kosten für verschriebene Arzeneien und gethaner Cur unbilliger Weise übersetzen und das Dat Galenus apes meisterlich zu practiciren wissen. 20) Wenn sie allzu großes Werk und Rühmens von der Uroscopia oder Beschauung des Harns machen und allerhand List anwenden, die Umstände zu erforschen und nachgehends den Patienten oder deren Abgeordneten seltsame Dinge weiß machen wollen, um sich dadurch von den gemeinen und superstiticiösen Volk einen Anlauf zu schaffen.

Mittel: 1) Daß die Patienten sich nicht einem jeglichen Medico, vielweniger allerhand unverständigen, ja gar verdächtigen Leuten, sondern nur solchen ordentlichen Medicis, deren Erfahrenheit, Fleiß und Aufrichtigkeit sie versichert sind, anvertrauen. 2) Daß von hoher Obrigkeit ein ernster Befehl, daß nicht so unzählig viele Personen von allerhand Stand zum höchsten Schaden der Patienten und andern Curen zu thun, sich verwogener Weise unterstehen sollten, ertheilet, andei aber eine gewisse Verordnung gemacht würde, was der Herren Medici von diesem oder jenem Gange, oder Verschreibung eines Recepts, wie auch von einer Reise aufs Land, gerichtliche und andere Section, Bericht, Consilien ꝛc. und vielen dergleichen haben sollten, dabei es denn, falls ihnen jemand freiwillig etwas mehr geben wollte, sedem unverwehrt bliebe. 3) Kein ungraduirter Medicus oder ein dergleichen gebrauchter Substitutus, Kranke zu besuchen und zu curiren, admittirt werde, er sei denn vorher von einem Collegio Medico examinirt und tüchtig befunden warden." (S. 7—11.)

„Ausleiher betrügen: 1) Wenn sie das Unterpfand, worauf sie Geld ausleihen sollen, sehr gering anschlagen, und nur etwas weniges darauf leihen, damit, wenn solches zu bestimmter Zeit nicht wieder eingelöst wird, sie desto mehrern Gewinn davon haben mögen. 2) Wenn sie, wie Mengering in Scrutin. Consc. catech. p. 1155 anführt, dem armen Nächsten zwar in der Noth aushelfen und demselben ohne Unterpfand Geld leihen, hingegen aber solches zu einer Zeit, da der Schuldner das Geld am wenigsten zusammen bringen kann, wieder aufkündigen, damit sie in ermangelnder Bezahlung zu des Schuldners Gütern desto füglicher greifen können. 3) Wenn sie auf liegende Güter ihr Geld mit diesem Beding verleihen, damit sie von solchem Unterpfand anstatt der Zinsen, den Usumfructum und z. E. den Acker oder die Wiese zu genießen haben mögen, welches aber bei gemachtem Ueberschlag weit höher, als der Zins selbst, kommt. 4) Wenn sie von Leuten, die in Noth stecken, 10, 20 bis 30 fährlich praesento, oder damit der Betrug nicht so offenbar sei, eins wie die Wechsler zu reden pflegen, per mense oder monatlich nehmen. 5) Wenn sie bei ihrem Geldausleihen den ersten Monat zwar keinen Zins, den andern aber von einem Gulden einen Pfennig, den 3ten zwei, den 4ten drei, und immer so fort mehr Pfennige nehmen. bis endlich, wo der Schuldner das Geld nicht abtragen kann, die Zinsen sich so hoch belaufen, als das Capital selbst. 8) Wenn sie sich anstellen, daß sie gern aushelfen wollten, dermalen aber mit keinem baaren Gelde versehen wären, gleichwohl demjenigen, der von ihnen borgen will und sonst noch was im Vermögen hat, silberne, seidene aber andere dergleichen Waaren in hahem Werth für baar Geld anschlagen, auch sich darüber von dem Debitoren, als ob dieser so viel an baarem Gelde empfangen hätte, eine Handschrift ausstellen lassen, hernachmals aber die ausgeliehene Waare durch andere subornirte Personen in viel geringern Preis wieder an sich zu practiciren wissen. 7) Wenn sie die verfallenen Zinsen, da solche nicht gleich abgetragen werden, zum Capital schlagen und solchergestalt Zinsen auf Zinsen häusen und davon nehmen. 8) Wenn sie bei Hinleihung einer Summe Gelds sogleich einen Jahreszins als voraus bezahlt zurückbehalten und sich nichtsbestoweniger die ganze Summe verschreiben und verinteressiren lassen. 9) Wenn sie demjenigen, der das Geld aufnimmt, alte ungewisse Schulden mit einrechnen, und ungeachtet daran wohl nimmermehr ein Pfennig bezahlt wird, dennoch zum vorgeschossenen Capital mit schlagen. 10) Wenn sie Getreide und andere Sachen auf eine Zeit lang wegborgen, aber die Summe weit höher anschlagen, als der übliche Marktpreis ist. 11) Wenn sie ein Capital in landüblicher Münzsorte ausleihen, sich aber bei des Schuldners Lehnherrschaft die Verschreibung auf gut und ganz Geld einrichten lassen, wagegen insonderheit Derschovius im Christlichen Wandersmann pag. 290, sea. gar sehr geeifert hat.

Mittel: 1) Daß von haher Obrigkeit ein ernstliches Verbot geschehe bei Strafe und Verlust des halben Capitals, welches sodann nach den Gothaisch- und Coburgischen Landesordnungen, ad pias causas könnte verwendet werden, nicht mehr als 5 oder aufs Höchste 6% jährlich zu nehmen, vielweniger, daß man in die Hauptsumme der Schuld Waaren schlage, oder an Interesse statt Getreide und andere Sachen in geringern, als gültigen Marktpreis bedinge, verstattet werde. 2) Daß hierüber gewissenhafte Leute zu Aufsehern bestellet werden, welche, ob es bei Ausleihung der Gelder recht zugehe, Achtung haben und die Verbrecher des obrigkeitlichen Verbots gebührend anzeigen sollen." (S. 27—29.)

(Forts. folgt.)

Zur Abwehr.

Turnerei und Antisemitismus. Der Leipziger Geschäftsführer der „Deutschen Turnerschaft", Dr. Götz, hat sich jüngst von neuem gegen den Antisemitismus in der Turnerschaft ausgesprochen. Er schrieb, als der erste Wiener Turnverein Slaven und Juden aus seiner Mitte ausschied, in einem nach Wien gerichteten Brief: „Ich habe Ihnen zu erklären, daß ich Ihren Kampf gegen das Judenthum schon im Allgemeinen nicht zu billigen vermag, daß ich denselben, wie Sie ihn auf Kosten der Einigkeit treiben, für einen unerhörten Frevel am Deutschthum halte, und daß ich die Form, in die Sie den Kampf einkleiden, für eine durchaus unsittliche und geradezu empörende erklöre." Braoo!

Das Judenthum als Stütze des Deutschthums. Am 17. April hielt der „Verein zur Förderung des Deutschthums" in Graudenz eine Versammlung ab, in der ein Mitglied nach einem Bericht der „Deutsch. Tageszig." äußerte, daß in letzter Zeit infolge des immer heftiger in verschiedenen Bezirken auftretenden, mit Verrufserklärungen vorgehenden Antisemitismus z. B. viele Eisengeschäfte in dem kleinen Städten des Ostens von jüdischen Inhabern verkauft wurden und dann in der Regel in Polenhände übergegangen seien, so daß die Antisemiten geradezu den Polen in die Hände arbeiten."

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Antisemiten unter sich. Dr. Böckel schreibt im „D. Volksrecht" (20. April):

„Das Centralorgan der deutsch-sozialen Reformpartei, die „Deutsche Wacht", Director Reichstagsabgeordneter Oswald Zimmermann, in Dresden veröffentlicht soeben ihre Bilanz für das erste Geschäftsjahr.

Danach arbeitete diese conservativ-antisemitische Tageszeitung des Herrn Zimmermann mit einem Verlust van Mark 98,689.10. Die Höhe dieser Verlustsummen haben zum größten Theil folgende Ausgabeposten verursacht: **Gehälter** 53,764.57 Mark, **Redactions-Unkosten** 25,775.99 Mark, **Conto-Provisionen** 12,435,56 Mk., **General-Unkosten** 14,812.83 Mk exclusive Heizung und Beleuchtung 5412.47 Mk., Porto 5482.21 Mk., Krankenkasse 1214.26 Mk., Löhne 92,637.79 Mk., Druckerei-Betrieb 5847 Mk., Farben 2588.30 Mk., Papier 56,390.20 Mk., Gründungs-Aufwand 2615.80 Mk., Zinsen 183.40 Mk. und Abschreibungen 8591.95 Mk.

Hier bietet sich Gelegenheit, für die conservative Partei, der schon mehr als halb conservativen deutsch-sozialen Reformpartei (Zimmermann und Liebermann v. Sonnenberg) durch Deckung des Verlustes von 98,889.10 Mark einen Liebesdienst zu erweisen; hoffentlich zeigt sich die Leitung der Resarm-Partei in diesem Falle dankbarer als in der Ahlwardt-Dr. Böckel'schen Angelegenheit!"

In dem 6. sächsischen Reichstagswahlkreise liegen sich Antisemiten und Conseroatioe in den Haaren. Der conservative „Elbthalbote" bringt einen Versammlungsbericht, in welchem folgende Stelle vorkommt: „In Tharandt erzählte Hr. Glöß ganz unumwunden, daß er sich dreimal gehäutet habe: „erst" Sozialdemokrat, dann conservativ und nun — Radau-Antisemit, das ist von einem früheren Advokatenschreiber" alles mögliche." — Der antisemitische Druckereibesitzer Glöß entgegnete, daß er niemals

der sozialdemokratischen Partei angehört, sondern in noch nicht wahlberechtigtem Alter unter dem augenblicklichen Eindruck einer Liebknecht'schen Rede geglaubt habe, daß die Sozialdemokratie allein die Welt glücklich machen könne. Dagegen beschuldigt Hr. Glöß den Urheber jenes Berichts eines vor Kurzem an seinem eigenen kaum der Schulzeit entwachsenen Dienstmädchen begangenen Sittlichkeitsverbrechens. — Diese Anschuldigung erklärt der Buchdruckereibesitzer Böheim für unwahr; sie sei lediglich der Bosheit und Rachsucht entsprungen. Durch eine solche Kampfesweise, meinen die „Dresd. Nachr.", müsse die Reformpartei jeden anständigen Menschen abstoßen.

Nennen die Antisemiten diese persönliche Kampfesweise nicht „echt jüdisch"?

Bei der Reichstagsersatzwahl in Rinteln-Hofgeismar, welche am 23. April stattfand, wurde der antisemitische Candidat Rechtsanwalt Bielhaben gewählt. Daß die Antisemiten den seit 1890 in ihrem Besitz befindlichen Wahlkreis behauptet haben, verdanken sie zum Theil der Indolenz ihrer Gegner. Die freisinnige Volkspartei, welche 1893 noch 1000 Stimmen aufbrachte, beschränkte sich dieses Mal auf die Aufstellung eines Zählcandidaten.

Die am 19. April stattgehabte Reichstagsersatzwahl in Lennep-Mettmann hatte folgendes Ergebniß: Es erhielten Meist (Sozialdem.) 13 148, Fischbeck (freisinnige Volksp.) 4843, Stötzel (Centr.) 3949, Wülfing (freicons.) 3945, Kammann (cons., Bund d. Landw.) 2348, Wendtland (Antisemit) **834** Stimmen. Es kommt somit zur Stichwahl zwischen dem sozialdemokratischen und dem freisinnigen Candidaten. — Erfreulich ist es, zu sehen, daß der Antisemitismus im bergischen Lande keinen Boden hat. Durch eine Agitation, die an Rührigkeit nichts zu wünschen übrig ließ, aber die Grenzen des politischen Anstandes häufig genug überschritt, versuchten die Antisemiten, die Wähler für ihre Bestrebungen zu gewinnen, die dort um so mehr befremden mußten, als, wie die „Fr. Ztg." hervorhebt, die jüdische Bevölkerung im Wahlkreise ziemlich gering ist. In Remscheid, einer Stadt von fast 50 000 Einwohnern, zählt man beispielsweise genau 78 Juden. Der Erfolg der antisemitischen Agitation steht aber im umgekehrten Verhältnisse zu der Reclame, die die Herren für ihre Partei machten.

Magdeburg, 24. April. In der hiesigen antisemitischen Bewegung sind seit dem Beginn dieses Monats zwei immerhin bemerkenswerthe Thatsachen zu verzeichnen.

Einmal nämlich ist in der von dem Staßfurter Kaufmann Rehwald gegen den Schriftleiter der „Magdeburger Reform" anhängig gemachten, von uns mehrfach eingehend besprochenen Beleidigungs-Klage das Urtheil erster Instanz gesprochen, welches Herrn Schriftleiter Kreutz zu 300 Mark Strafe und zur Tragung sämmtlicher Kosten verurtheilt. Da Herr Kreutz indessen Berufung dagegen eingelegt hat, so behalten wir uns, unserem bisherigen Verhalten entsprechend, ein näheres Eingehen auf die Sache bis zu ihrer endgültigen Erledigung in der Berufungs-Instanz vor. Nur Eine schon jetzt unzweifelhaft klar liegende, für die entschlafene „Magdeburger Reform" charakteristische Thatsache dürfen und müssen wir schon heute hervorheben. Während nämlich, wie unsere Leser sich erinnern werden, die Schriftleitung der „Reform" gegenüber der von Herrn Rehwald gegen den ersten in dieser Sache von der „Reform" veröffentlichten Artikel eingesandten Berichtigung mit höhnischem Spott behauptet hatte, Herr Rehwald sei in jenem Artikel gar nicht gemeint, hat der Schriftleiter der Reform in dem Prozeß ohne weiteres zugegeben, daß sich jener Artikel thatsächlich auf das Rehwald'sche Geschäft bezogen habe. Jene erste Behauptung war also nur ein kläglicher Versuch, sich den Folgen der in jenem ersten Artikel enthaltenen Beleidigungen durch einen nichts weniger als schönen Rückzug zu entziehen. Inzwischen ist nun

2.) das bisherige offizielle Organ der antisemitischen Reformpartei, die „Magdeburger Reform" eingegangen. Die antisemitische Partei Magdeburgs wird zwar wahrscheinlich gegen diesen Ausdruck Widerspruch erheben, da die „Reform" nicht eingegangen, vielmehr mit der „Magdeburger Volksrundschau", einem provinziellen Ableger der bekannten von Friedrich Lange begründeten Berliner „Volksrundschau" „verschmolzen" worden sei. Thatsächlich aber, wenn auch nicht formell, trifft unser Ausdruck das Wesen der Sache, wie schon der ganze Verlauf derselben deutlich zeigt, aus dem sich unzweifelhaft die für jeden Eingeweihten und Sachkundigen längst bekannte Thatsache ergab, daß die beiden antisemitischen Organe neben einander nicht bestehen, nicht leben und nicht sterben konnten. Infolge dessen trat erst die Absicht zu Tage, den Magdeburger Ableger der „Volksrundschau" eingehen zu lassen. Die Ankündigung dieser Thatsache war für die „Volksrundschau" bereits erfolgt, dann muß man sich wohl in Folge von Verhandlungen mit der ebenfalls auf schwachen Füßen stehenden „Magdeburger Reform" entschlossen haben, lieber diese letztere eingehen zu lassen bezw. mit der „Volksrundschau" zu verschmelzen. Die Letztere brachte infolge dessen eine neue Ankündigung, daß sie sich auf Grund der Bitten zahlreicher Abonnenten entschlossen habe, die Magdeburger Ausgabe doch weiter bestehen zu lassen. Die Erklärung dieser Thatsache brachte eine kurz darauf erfolgende Bekanntmachung der „Magdeburger Reform," in welcher mit gut erfundenem Siegesbewußtsein den Lesern die erfreuliche Thatsache mitgetheilt wurde, daß sie in Zukunft ein täglich erscheinendes Blatt zur Verfügung haben würden, nämlich die „Volksrundschau", mit welcher die „Reform" vom 1. April an verschmolzen werden solle. Daß jeder Antisemit, welcher ein täglich erscheinendes Blatt der nur dreimal wöchentlich erscheinenden „Reform" vorzog, ein solches schon bisher in der „Volksrundschau" besessen hatte, störte die sonderbare Argumentation nicht, ebenso wenig die Thatsache, daß durch die „Verschmelzung" mit der „Volksrundschau", welche ihren Charakter völlig beibehält und in der Hauptsache nach wie vor in Berlin hergestellt wird, die specielle gepfefferte Richtung des Antisemitismus, welche die „Reform" bisher vertreten hatte, fortan nicht mehr vertreten ist. Zwar gewährte die „Volksrundschau" seit jener Verschmelzung dem Magdeburger localen Theile einen etwas größeren Raum als bisher, aber doch innerhalb der formalen und materiellen Grenzen, welche ihre ganze Anlage bedingt. Ich staunte fast, daß die an die sehr kräftige und gepfefferte Kost der „Reform" gewöhnten Leser in der immerhin äußerlich ruhigeren und sachlicheren „Volksrundschau" doch keinen großen Ersatz finden werden. Uns, den Gegnern des Antisemitismus, kann die ganze Sache an sich natürlich gleichgültig sein, sie ist nur als Symptom interessant. Uns genügt die Thatsache, daß Magdeburg fortan nicht mehr mit zwei antisemitischen Blättern, sondern nur noch mit einem „beglückt" sein wird. Wie diese welterschütternde Thatsache der „Verschmelzung" und die Freude der Leser der „Reform", ein täglich erscheinendes Blatt zur Verfügung zu haben, zu Stande gekommen ist, kann uns gleichgültig sein. Wir halten uns nach wie vor nur an die Sache, die wir nach wie vor bekämpfen, gleichviel wer sie vertritt. Sollte Herr Krantz, der als localer Schriftleiter von der „Volksrundschau" übernommen worden ist, in Zukunft, wie es fast den Anschein hat, einen dem Character der „Volksrundschau" entsprechenden ruhigeren Ton annehmen und uns nicht mehr so häufig wie früher zu energischer Polemik nöthigen, so kanns uns ja nur recht sein.

Dr. Georg Winter.

Die Untergrabung der staatlichen Autorität ist die Frucht jeder extremen antisemitischen Agitation. In Deutschland gehen die heftigsten Angriffe auf den Richterstand von den Antisemiten aus (s. die Fälle Paasch, Buschhoff, Jung 2c.). Einen neuen Angriff enthält der „Deutsche Gen.-Anz. vom 21. April:

In dem Wucherprozeß gegen Laboschin und Genossen ist das am 10. d. Mts. gefällte Urtheil nicht rechtskräftig geworden. Laboschin sowohl wie Rieß haben rechtzeitig Revision eingelegt. — Der Jude will noch ganz frei kommen, wie es scheint! — Nun bei unserem heutigen Recht und der Ausnutzung seiner Schwächen durch die jüdischen Vertheidiger, hofft er vielleicht gar nicht mal vergeblich! — Dann verklagt er seine armen ausgewucherten Opfer — die christlichen Zeugen — wegen Beleidigung 2c. und die werden dann schon ganz sicher dem Gefängniß nicht entgehen.

Was muß der Schreiber dieser Zeilen für einen Begriff von unserem Recht und unseren Richtern haben?

Die Verlegenheit der antisemitischen Presse ist groß, wenn nicht irgendwo auf der großen Erde ein Jude bestraft wird. Dann hat man wieder neuen Stoff und irgend ein armer Tölpel aus Sidney wird dann durch die ganze antisemitische Presse geschleppt. Passirt nichts, dann hat man ein anderes Rezept. Man schneidet aus einer älteren Zeitung eine Miscelle aus, druckt sie und wieder beginnt ihre Wanderung durch die kleinen antisemitischen Zeitungen.

Im Nov. vorigen Jahres brachte der „Judenspiegel" einen Artikel über die „Verjudung der Völker" (s. Mittheil. 1894. S. 356), der bereits damals von der gesammten antisemitischen Presse angegriffen worden ist. Jetzt hat ihn eine dieser nur mit dem Klebtopf zusammenredigirten Zeitungen wieder neu „entdeckt" und wieder beginnt seine Wanderung (z. B. „Magdeb. Volksrundsch." vom 21. April).

Am 23. October 1894 hat die „Volksrundsch." eine Notiz aus Kulm a. W. gebracht, deren Unwahrheit wir nachweisen konnten (s. Mittheil. 1894. S. 348). Ohne daß von unserer Entgegnung Notiz genommen wird, beginnt die Nachricht wieder ihre Rundreise (z. B. „Dtsche. Reform" in Homburg vom 21. April; Dtschr. Gen.-Anz." vom 21. April) und weckt den Glauben, als handle es sich um einen „neuen Fall!"

Das ist eine Presse, die für Veredlung des Deutschthums kämpft. Sie thäte besser, bei der eigenen Veredlung anzufangen!

Ahlwardt sagte in einer Versammlung am 23. d. (nach einem Berichte der „Post"): Werde die Umsturzvorlage Gesetz, so dürfe keine Kritik mehr an den Institutionen der Monarchie, der Ehe und des Eigenthums ausgeübt werden. Die meisten Ehen der oberen Stände sind verwest — hier unterbrach sich Ahlwardt und bemerkte: „Die meisten, das kann ich 'mal wieder nicht beweisen (lebhafter Beifall), ich meine: viele Ehen .... Wer das bespricht, wird von denen, die solche Ehen führen, in Zukunft mit Gefängniß bestraft."

Ahlwardt auf dem Wege zur Sozialdemokratie. Am 9. April hielt Ahlwardt in Essen einen Vortrag gegen die Umsturzvorlage. Abgesehen von der bei ihm nicht überraschenden Erklärung, an der Umsturzvorlage seien die Juden schuld, bewegten sich seine Ausführungen in einem Kreise, in dem er sich mit den zahlreich anwesenden Sozialdemokraten traf. Nach Herrn Ahlwardt, so schreibt der „Allg. Beobachter" vom 11. April, sprachen zwei sozialdemokratische Redner, von denen der erste bereits Herrn Ahlwardt als zukünftigen Genossen begrüßen zu können glaubte. Beide Redner erklärten, vom sozialdemokratischen Standpunkte jedes Wort des ersten Theiles der Ausführungen des Herrn Ahlwardt unterschreiben zu können, beide empfahlen ihren anwesenden Genossen, Mann für Mann für die von dem Herrn Vorsitzenden vorher zur Verlesung gekommene Protest-Resolution zu stimmen. Herr Hue betonte, daß, wenn erst Herr Ahlwardt so weit gekommen sein wird, keinen Unterschied zwischen asialischen bezw. semitischen und christlichen Ausdeutern zu machen, er mit ihm Schulten an Schulter, Hand Hand in Hand kämpfen werde. Und diese Zeit scheine ihm nach der bisherigen „Mauserung" des Herrn Ahlwardt gar nicht mehr so fern zu sein.

Dr. Böckels Verlag empfiehlt in der Nummer vom 23. April des „Deutschen Volksrechts" die „deutschen Sprachbriefe" von Prof Daniel Sanders in einem Inseral. Daß Böckel als Verkäufer eines Werkes eines jüdischen Autors auftritt, ist bei einem Rassenantisemiten immerhin eine von Gerechtigkeit zeugende Leistung.

Sächsisch-antisemitischer Muth. Am 16. April hielten die Antisemiten in Dresden eine Versammlung ab, in der Abg. Zimmermann sprach. Die „Sächs. Arbeiter-Ztg." vom 18. April schreibt dazu:

„Der Zutritt war nur gegen Karte gestattet. Die Karten wurden nur unter Eintragung des Namens des Empfängers verabreicht. Der Zugang zum Local war nicht durch die Hauptthür, sondern durch einen versteckten Seiteneingang. Der Eintretende hatte zuerst ein Spalier von Gendarmen zu passiren, dann wurde er von 2 Mann in Empfang genommen, die die Eintrittskarte verlangten, und dann hatte er nochmals etliche Gendarme zu passiren, bevor er endlich in das Allerheiligste, soll heißen das Versammlungslocal, gelangte. Hier hatten sich denn auch etwa 200 Personen versammelt — in einem Locale, das schon mehr als 1000 Versammlungstheilnehmer gesehen — um Herrn Zimmermanns Kraftphrasen zu lauschen. In der Versammlung war auch ein Herr, der sich das eigenthümliche Vergnügen gemacht hatte, Frauenkleider anzulegen."

Das ist der Muth der Antisemiten, die in jeder Versammlung großsprecherisch verkünden, sie fürchteten die Sozialdemokraten nicht, sie sollten nur kommen und reden. Die antisemitischen Herren waren denn auch ganz „unter sich."

In Sachen der Wucherangelegenheit, welche dem Oberlehrer Dr. Hentig in Berlin zum Vorwurf gemacht ist, und wovon wir s. Z. mit Vorbehalt Notiz genommen haben, gab der Angeschuldigte am 22. April im Verein der Vororte Berlins folgende Erklärung ab: Es ist Thatsache, daß ein königlicher Amtsvorsteher mich wegen Wuchers denuncirt hat, es haben in Folge dessen auch zwei Vernehmungen stattgefunden, nach drei Tagen ist aber die Sache niedergeschlagen worden. Eine förmliche Untersuchung hat weder gegen mich geschwebt, noch schwebt eine solche jetzt und von allen in dieser Beziehung aufgestellten Behauptungen ist nicht eine einzige wahr.

Die Wahrheitsliebe der „Kreuzztg." In seinem Leitartikel vom 20. April führt dies Junkerblatt zum 999. Mal aus, daß Sozialdemokratie und Judenthum Verbündete seien:

„Dafür spricht, um ein bezeichnendes Beispiel aus der jüngsten Vergangenheit anzuführen, die Haltung der sozialdemokratischen Mitglieder der Stadtverordneten-Versammlung von Leipzig, welche sich gegen alle Beiträge für kirchliche Zwecke erklärten, während sie bereit waren, der jüdischen Gemeinde 600 M. zu zahlen. Die Sache ist im übrigen zu bekannt, als daß es weiterer Belege noch bedürfte."

Der „Vorwärts" antwortet auf diese Unwahrheit wie folgt:

„Dieses auf antisemitischem Mist gewachsene und von der königlich sächsischen „Leipziger Zeitung" weiter verbreitete Märchen ist von unserem Bruderorgan, der „Leipziger Volks-Zeitung" bereits in ihrer Nummer vom 1. April als „eine bewußte und tendenziöse Lüge" zurückgewiesen worden und zwar unter ausdrücklicher Berufung auf das amtliche Protokoll des Raths der Stadt Leipzig, aus dem sich ergiebt, daß sich bei der Position für die jüdische Gemeinde die sozialdemokratische Gegnerschaft gegen alle kirchlichen Ausgaben von vier Stimmen, durch das Hinzukommen der Antisemiten auf 10 Stimmen vermehrte."

Börse und „Kreuzztg.". Die „Kreuzztg." überraschte die Welt kürzlich mit der, wie sich ergeben hat, völlig aus den Fingern gesogenen Meldung, daß die Regierung ein Sperrgesetz auf der Grundlage der Novelle zur Branntweinsteuer erlassen werde. Die „Zeitschrift f. Spiritusindustrie" theilt nun mit, daß die Absicht eines solchen Sperrgesetzes nicht bestanden habe und fährt dann fort:

„Wir bedauern dies (die Meldung der „Kreuzztg.") um so mehr, als wir seit längerer Zeit die Beobachtung machen, daß gerade in Fragen der Spiritusindustrie die „Kreuzztg." oft Wege wandelt, die nicht sowohl den Interessen des Gewerbes dienlich sind, als sie vielmehr anderen privaten, außerhalb des Kreises der Produzenten liegenden Tendenzen förderlich sein sollen. Wir sind der Ansicht, daß die bei der Veröffentlichung der fraglichen Notiz befolgte Absicht lediglich die war,

eine Steigerung der Preise zum Vortheile einzelner Persönlichkeiten zu bewirken." —

Bis jetzt hat Herr v. Hammerstein auf diese Anschuldigungen, daß sein Blatt Börsenmanöver betreiben soll, nichts erwidert. —

Auch auf dem Parteitage der Conservativen Thüringens, der am 21. April in Weimar abgehalten wurde, hat es an antisemitischen Ergüssen nicht gefehlt. So sagte Baumeister Herr-Eisenach: „Vernachlässigen Sie nicht die sogenannte Juden-Frage. (Anhaltender Beifall.) Keine Judenhetze, die giebt es nicht bei der conseroativen Partei, wohl aber eine vornehme energische Abwehr jüdischer Uebergriffe und die gebotene Vorsicht gegen jüdische Unmoralität. (Beifall.) Die Juden-Frage biete den Hebel, durch den auch im Thüringer Lande durch die Canservativen noch ein Einfluß auf den Mittelstand, auf das Volk geübt werden könnte. Setzen Sie diesen Hebel an, dann giebt es hinfort keinen Moll-, sondern einen echten rechten deutschen Dur-Akkord unter uns! (Anhaltender Beifall.)"

Was es mit dieser „vornehmen" Abwehr auf sich hat, hat sich soeben bei der Eisenacher Wahl gezeigt.

Ein Geständniß der „Tgl. Rundschau". In der Beilage zu Nr. 82 der „Tgl. Rsch." findet sich eine Zusammenstellung der Berufe, die die Abiturienten Deutschlands ergreifen, und der Kreise, aus denen sie stammen, daraus schließt denn die „Tgl. Rsch." richtig:

Die meisten Juristen kommen aus den Kreisen der Kaufleute und Industriellen, dann der Juristen, Landwirthe u. s. w. Die Mediziner haben in erster Reihe Kaufleute zu Vätern, dann Landwirthe und erst an dritter Stelle Aerzte, ferner Gewerbetreibende und Volksschullehrer. Die Philologen stammen ebenfalls zumeist aus Kaufmannskreisen, dann sind zahlreich darunter die Söhne von nichtstudirten Lehrern, von Landwirthen u. s. w. Bemerkenswerth ist immerhin, daß sich im Allgemeinen in Kaufmannskreisen die Neigung besonders geltend macht, ihre Söhne gelehrten Berufen zuzuführen.

Worum pflegt sich die „Tgl. Rsch." aber zu entrüsten, wenn die Söhne der meist dem Kaufmannsstande angehörigen Juden, Juristen, Mediziner und Philologen werden? Sollen sie van der Regel eine Ausnahme machen?

Ein Deutschbündler. In der „Volksrundschau" (z. B. vom 21. April) werden eine Reihe Adressen angegeben, bei denen sog. „Deutschbund-Adreßbücher" zu beziehen sind. Für Breslau ist dieses Verzeichniß antisemitischer Firmen bei Paul Seffelmann zu haben. Dieser Herr scheint aber auch auf jüdische Kundschaft zu reflectiren, denn in dem „Jüdischen Volks- und Hauskalender für das Jahr 1893" von Dr. M. Brann (Verlag von Th. Schatzky in Breslau) preist er auf S. 118 sein reichhaltiges Bücherlager an und empfiehlt sich zur Annahme von Abonnements. Für einen Deutschbündler eine anerkennenswerthe Geschäftsleistung.

Zur Schächtfrage. Der Abg. Sachse sagte am 27. Febr. im Reichstag wörtlich: „Wir Sachsen haben seit Jahrzehnten eine kluge und weitblickende Staatsregierung, welche alle Zeit dafür gesorgt hat, daß die jüdischen Bäume nicht allzuhoch in den Himmel hineinwachsen. Wir haben in jüngster Zeit ein sehr nachahmenswerthes Schächtgesetz eingeführt. Wir haben noch christliche Richter, und meiner Information nach nur einen einzigen Richter jüdischer Abstammung, und kein jüdischer Richter ist in meinem Vaterlande befugt, einem Christen den Eid abzunehmen."

Nunmehr wissen wir also aus competentem Munde, so schreibt die „Frankf. Ztg." vom 13. März, daß das Schächteverbot lediglich eine Maßregel gegen die Juden war. Vorurtheilsfreien Leuten war es längst klar, daß der Thierschutz den fadhistischen, wie vielen anderen Thierschutzvereinen in diesem Fall nur Vorwand gewesen ist. Nach der im Reichstag gegebenen Aufklärung wird es hoffentlich keinen Thierfreund mehr geben, der sich durch die schönen Worte der Behringer und Consorten über die wahre Tendenz der Antischächt-Bestrebungen täuschen läßt.

Bekanntlich hat Drumant ein ähnliches Zugeständniß gemacht.

Im Spiegel des Böckel-Ahlwardt'schen „Deutschen Volksrecht" erscheint der Antisemitismus immer wunderlicher und confuser. In einem Leitartikel (s. die Nummer vom 16. März) wird zuerst das Christenthum abgemurkst:

Denn Deutschthum und Hebräerthum verhalten sich wie Feuer und Wasser; man merke wohl, auch das geistige Hebräerthum, auch wo letzteres in christlicher Salbe geschminkt sich mit deutscher „Frömmigkeit" aufspielt. Für den modernen Deutschen sind Frömmigkeit und Freiheitssinn keine vereinbaren Begriffe.

Nachher kommt der Antisemitismus selber heran:

Diese nach rückwärts gerichtete Bewegung nannte sich „Antisemitismus", ein merkwürdiges Wort, als wenn nicht die Juden und Juden-Christen allein, sondern auch die Arober und weiß Gott welche sonstigen harmlosen Nachkommen des sogenhaften „Sem", Schuld an der Corruption wären, die man mit Wiedereinführung des Zunftszwangs, mit Parteinahme für obscurantischen Kirchenzwang, mit Polizeigesetzen gegen unlautere Concurrenz und Absingen von „Deutschland, Deutschland über Alles" und Anhören patriotischer, byzantinischer Ergüsse zu bekämpfen vargab.

Das „Deutsche Volksrecht" kennt aber nur einen „einwandfreien" Antisemitismus, dessen Prophet Eugen Dühring ist.

Die **„Rheinische Volksstimme"** vom 18. April schreibt:

Aachen, 18. April. Gegen mehrere Mitglieder einer hiesigen Carnevals-Gesellschaft ist wegen angeblicher schamloser Verunreinigung [remder Sachen, u. A. eines Rosenkranzes und eines Gebetbuches, strafrechtliche Verfolgung beantragt worden. Nur einer der Beschuldigten hat es für nöthig gehalten, bezüglich seiner Person die Theilnahme an der Frevelthat zu leugnen Thatsache ist, daß von betheiligter Seite für mehrere der verunreinigten Gegenstände bereits Schadenersatz geleistet worden ist. Unter den Beschuldigten befinden sich mehrere Israeliten; gewiß ein sehr interessanter Beitrag zur Judenfrage.

Daß sich Juden an solchem Corneoals Ulk betheiligen, ist zu bedauern, weil in einer antisemitischen Zeit, wie die unsrige, jeder einzelne Jude keinen Anlaß zu unangenehmen Aufsehen geben soll. Wie aber die „Rhein. Volksst." gleich daraus einen Beitrag zur „Judenfrage' macht, ist uns unerfindlich. Die Protestanten und Katholiken, die sich an der Unluht betheiligt haben, gehen leer aus. Für sie genügt die strafrechtliche Verfolgung; die Juden dagegen bekommen außerdem noch einen antisemitischen Fußtritt! Das zeugt von wenig Einsicht, und von noch weniger Muth!

Ein Kölner Gastwirth. Wie weit die Verhetzung der Bürger auch in dem alten Köln a. Rh. in gewissen Kreisen gediehen ist, dafür möge folgendes Ereigniß sprechen. Ein angesehenes Mitglied der dortigen jüdischen Gemeinde verkehrte seit einiger Zeit in der Weinwirthschaft van Gaspers am Blaubach. Da erhielt er vom Wirth dieses Locals folgendes Schreiben:

Herrn A. C, hier.

Da meine Wirthschaft größtentheils aus Antisemiten besteht und dieselben in ihrer Unterhaltung ꝛc. nicht gerne gestört sind, so ersuche ich Sie höfl., mein Locol zu meiden.

Freundl. Gruß Anton Gaspers, Blaubach 39.

Ueber die Menschenfreundlichkeit und das Taktgefühl dieses Wirthes wollen wir kein Wort verlieren.

Früchte christlich-sozialer Agitation. Vor einigen Wochen, so berichtet die „Jüd. Presse", haben sich im Osten, wie im Westen Galiziens zwei Prozesse abgespielt, die die volle Aufmerksamkeit verdienten und auch in weitesten Kreisen fanden. In dem einen hatte sich der christlich-sozlale Pater Stojnlowski, welcher seit mehreren Jahren unter der Bauernbevölkerung christlich-

soziale Agitationen treibt, wegen Majestätsbeleidigung und wegen Aufreizung zum Haß gegen einzelne Bevölkerungsklassen und gegen die Staatsgewalt vor Gericht zu vertheidigen. Derselbe wurde zu vier Jahren Gefängniß verurtheilt. In letzter Zeit haben die beiden von dem gedachten Geistlichen herausgegebenen Zeitschriften sich den Bann der Bischöfe zugezogen, weil sie in bedenklicher Weise die Autorität derselben und das Ansehen der Staatsgewalt zu untergraben drohten. Früher jedoch, als die Agitation des Hetzkoplans sich nur gegen die Juden richtete, ließ man ihn ruhig gewähren. Gab doch der Cardinal-Erzbischof von Krakau sogar einem Gebetbuche seine Approbation, welches eine bluttriefende Litanei gegen die Juden enthielt! Erst jetzt, wo sie die Geister, die sie riefen, nicht mehr las werden, wo es Stojalowski, während er sich in Untersuchungshaft befand, gelang, über die Köpfe der Bischöfe hinweg den päpstlichen Segen für seine Blättchen zu erlangen, erst jetzt raffte sich der römisch-katholische Episkopal Galizien's zu einem Hirtenbrief auf, welcher mit verspäteter Eindringlichkeit auf den in Stojalowski's christlich-sozialen Volksblättern zum Ausdruck kommenden zerstörenden Bestrebungen, die zum Haß gegen einzelne Gesellschaftsklassen aufreizten und das Ansehen der weltlichen und der kirchlichen Behörden verspotteten, warnt und betont, daß der apostalische Nuntius die Art und Weise der Verwerthung des in Folge einer Beglückwünschung erhaltenen päpstlichen Segens durch Stojalowski als sträflichen Mißbrauch bezeichne. Ob diese verspätete Stellungnahme Erfolg haben wird, bleibt abzuwarten. Wie die geistlichen Behörden, haben auch die weltlichen es erfahren, welche verderblichen Früchte das ungehinderte Gewährenlassen der Judenhetze nothwendig zeitigen muß.

Der zweite der genannten Prozesse muß nämlich der Staatsgewalt viel zu denken geben: er offenbarte die, für unbefangene Beobachter allerdings nicht überraschende Thatsache, daß auf dem Boden des Antisemitismus noch eine andere, nicht minder verderbliche Pflanze empargeschaffen ist — der Hochverrath. In jenem Prozesse hatten sich nämlich mehrere Jünglinge var dem Schwurgericht wegen Hochverrath, Majestätsbeleidigung, Zugehörigkeit zu einer geheimen Gesellschaft zu verantworten. Diese jungen Leute hatten neben der Losreißung Galziens vom österreichischen Staatsverbande und der Wiederherstellung Polens die Ausrottung der Juden auf ihre Fahne geschrieben!

Auch hier hat man stillschweigend zugesehen, so lange es nur gegen die Juden ging. Aber der Antisemitismus mit seiner Tendenz, immer extremer zu werden, hat auch hier jede staatliche Autorität untergraben.

Zur Abstammung Drumont's. Es war schon längst bekannt, daß Edouard Drumont, der Vater des modernen Antisemitismus in Frankreich, von Juden abstamme, und daß einer seiner Vorfahren als Schächter in Stuttgart sein Dasein gefristet hat. Nun macht ein evangelischer Pfarrer der „Straßburger Post" genauere Mittheilungen über den Herausgeber der „Libre Parole". Denselben zufolge sei Edouard Drumont der Enkel eines Herrn Jonas Traumann aus Böchingen, eines Juden, der nach Frankreich auswanderte und den Namen Jonas Traumann in Jean Drumont verwandelte. Es lasse sich nicht feststellen, ab Jonas Traumann sich habe taufen lassen, wahrscheinlich habe erst sein Sohn, also der Vater Edouard Drumant's, dies gethan. In Böchingen (Rheinpfalz) leben noch Verwandte Drumont's.

Vermischtes.

Jüdische Mitbürger. Ueber einen Brand in dem antisemtitischen Mülheim a. d. Ruhr schreibt der dortige „General-Anz." vom 20. April:

„Leider fand sich für das Mädchen keine rettende Hand und konnte sich auch keine finden, da das ganze Haus in Flammen stand und nur die Familie Brodrück allein noch im brennenden Gebäude sich vorfand, selbst einen qualvollen Flammentod vor Augen habend. Deren wunderbare, kühnen Opfermuth bezeugende Rettung vollzogen Herr Kaufmann Emil Neuhaus, und, wie wir noch ergänzend hinzufügen wollen, außerdem die Familie des Knappschaftsdirectors Herrn Neuhaus, sowie Herr Metzger Gustav Elias, welch letzterer sich ebenfalls hervorragend an dem kühnen Rettungswerke betheiligte. Ehre allen diesen braven Leuten, welche ihr eigenes Leben nicht achteten, als es galt, das Leben ihrer in Gefahr sich befindenden Menschen zu retten. Wie wir vernehmen, ist durch Herrn Kaufmann Gottschalk K. bei der hiesigen Bürgerschaft ein namhaftes Sümmchen gesammelt worden, welches der durch den Brand um Hab und Gut gekommenen Familie Brodrück eingehändigt werden soll. Ein Bravo auch diesem Wackeren!

Der Posener Verein zur Förderung des Handwerks unter den Juden theilt in seinem Jahresbericht für 1894 mit, daß er 14 Lehrlinge mit 839 Mk. unterstützt und für Bekleidung 163,50 Mk. verausgabt hat.

Ueber „Naturalisationen in Preußen" schreibt die amtliche „Berl. Corresp." vom 19. April:

Im Jahre 1894 sind in Preußen 1480 selbstständige Personen naturalisirt, bezw. in den Staatsverband aufgenommen worden; darunter befinden sich der Religion nach 1050 evangelische und 406 katholische Christen, und 24 Juden, der seitherigen Staatsangehörigkeit nach 75 Russen, 189 Oesterreicher und Ungarn, 250 Holländer, 117 Nord-Amerikaner, (meistens ehemalige Deutsche), 360 Dänen, 204 Angehörige anderer deutscher Bundesstaaten und 285 Angehörige sonstiger Staaten. Ehefrauen und minderjährige Kinder sind in den mitgetheilten Zahlen nicht enthalten.

Die geringe Zahl der naturalisirten Juden beweist, daß ein Verbot der Einwanderung von Juden wirklich nicht nöthig ist.

Ein „arischer Banquier". Man schreibt dem Wiener „Fr. Blatt": Der Chef der Firma L. Riedling u. Comp. (IV., Favoritenstraße 27) wurde unter dem Verdachte des Betruges verhaftet und dem Landesgerichte eingeliefert. L. Riedling begann vor 2½ Jahren sein Wirken auf dem Gebiete des „Börsengeschäftes" mit der Ausgabe aon Circularen, worin er in den eindringlichsten Worten vor dem unlauteren Gebahren der jüdischen Börsencamptoirs warnte. Diese Circulare vertheilte sein Vater in allen Kaffee- und Gasthäusern des IV. und X. Bezirkes, und ich selbst war Ohrenzeuge, wie der alte Mann sich äußerte: „Der betrügerischen Judenbande wird's mein Sohn zeigen, wie man in christlicher Weise ein Bankgeschäft führt." Nun, nicht drei Jahre dauerte es, und der „christliche" Börsengeschäftsinhaber hat den Juden „gezeigt" nämlich den Weg ins Criminal.

Briefkasten.

M. L. in **P.** Herzlichen Dank für Ihre große Liste. Probenummern sind bereits versandt.

M. St. in **M.** Dankend benutzt.

Dr. C. S. in **S.**, **Z.** in Ulm, **D. L.** in **G.** Besten Dank für die freundliche Sendung.

G. E. in **H.** Die angeführten Quellen sind alt und vielleicht bei Antiquaren (F. Volkmar, List u. Franke in Leipzig) zu haben. Wir empfehlen sie Ihnen. Ueber die spanische Inquisition empfehlen wir Ihnen: Hoffmann, Gesch. d. Inquis. Bonn 1877 2. Bd.

Z. Z. 500 in **Hamburg.** Leider nicht verwendbar, bei aller Anerkennung der richtigen Ideen, die Ihr Artikel enthält.

Dresden, 25 April. Bei der heutigen Reichstagsersatzwahl im 6. sächsischen Wahlkreise erhielten Horn (Sozialdemokrat) 16 575, Andrae (Cons.) 7779 und Hartwig (Antisemit) 8693 Stimmen. Horn ist somit gewählt und **die Antisemiten haben den Wahlkreis verloren.**

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 18. Berlin, den 4. Mai 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Das Urtheil des Reichsgerichts im „Kol-Nidre-Prozeß" zu Hannover.

Die Geschichte des Hannoverschen „Kol-Nidre-Prozesses" kennen unsere Leser bereits aus mehreren Artikeln. Der Redacteur der „Hannover'schen Post" war wegen Veröffentlichung eines Artikels, in welchem behauptet wurde, daß die Juden sich durch das Kol Nidre für die Meineide Straffreiheit sichern, auf Grund des § 166 St.-G.-B. zu 14 Tagen Gefängniß verurtheilt, vom Reichsgericht aber in der Revisionsinstanz freigesprochen worden. Mußte letztere Entscheidung an sich Staunen erregen, so thaten dies noch mehr die Motive, welche nach dem Referate der antisemitischen Blätter maßgebend gewesen sein sollten. Wie letztere übereinstimmend meldeten, habe das Reichsgericht deshalb auf Freisprechung erkannt, weil der Angeklagte nicht die Religion, sondern die Rasse treffen wollte. Die eminent prinzipielle, geradezu verhängnißvolle Bedeutung dieser angeblichen Entscheidung, welche die jüdische Religionsgesellschaft in Deutschland gerichtlich als *vogelfrei* proclamiren würde, ist an dieser Stelle von berufener Seite dargethan worden.

Die Ausfertigung der Entscheidung liegt der „Jüd. *Presse*" nunmehr im Wortlaute vor. Enthält sie in Wahrheit jene alarmirende, für die Juden geradezu niederschmetternde, von ihren Feinden mit frenetischem Jubel gepriesene Begründung? Es mag unglaublich klingen, ist aber buchstädlich war: *In dem Urtheil des Reichsgerichts findet sich jene Begründung nicht, welche die antisemitische Presse ohne Weiteres herauslas.* Das Document, lautet folgendermaßen:

Von Rechts wegen.

Gründe:

Die Revision rügt unrichtige Anwendung des § 166 des Strafgesetzbuchs, denn es sei nicht zutreffend, daß der inkriminirte Zeitungsartikel als beschimpfend im Sinne des Gesetzes angesehen werde. Der Beschwerde konnte die Beachtung nicht versagt werden.

Das Urtheil stellt zwar fest, daß das Hersagen des Kol-nidre-Gebets als ein Gebrauch der jüdischen mit Corporationsrechten innerhalb des deutschen Reichs bestehenden Religionsgesellschaft zu betrachten sei, geht auch von der richtigen Auffassung aus, daß die Vorschriften des § 166 des Strafgesetzbuchs eine Beschimpfung der Religionsgesellschaft als solcher und nicht blos einzelner Angehöriger derselben voraussetze, die Beschimpfung selbst aber nicht nur die Kundgebung der Schmähung und Verachtung ihrem Inhalt nach, sondern auch eine in der Form hervortretende Herabwürdigung, eine Rohheit des Ausdrucks verlange, und kommt dann auf dieser Grundlage zu der dem Gesetz entsprechenden Schlußfeststellung. Es war indeß nachzuprüfen, ob die vom Urtheil festgestellten Thatsachen die Anwendung des Gesetzes rechtfertigen. Dabei kann es dahingestellt bleiben, ob die Aeußerungen, welche das Urtheil als der Form nach roh kennzeichnet, nämlich der Hinweis darauf, dem talmudgläubigen Juden sei die beste Gelegenheit gegeben, ohne Belastung seines religiösen Gewissens das auf betrügerische Weise Erworbene auch noch durch einen Falscheid festzuhalten, sowie die Ausdrücke „jüdischer Strebergeist" und „geldgierige jüdische Eindringlinge" sämmtlich oder auch nur theilweise dem obigen Begriff der Beschimpfung nach seiner formellen Seite entsprechen. Selbstverständliches Erforderniß der Strafbestimmung des § 166 des Strafgesetzbuchs ist es, daß die als beschimpfend festgestellten Kundgebungen sich gerade auf den angegriffenen religiösen Gebrauch, auf die Religionsgesellschaft selbst als ihr Object beziehen müssen, und diesen Zusammenhang gerade lassen die Feststellungen der Vorinstanz vermissen. Das Urtheil selbst erkennt an, daß jene der Wortwahl nach rohen Ausdrücke direct nur die einzelnen Angehörigen der jüdischen Religionsgemeinschaft treffen, hält aber, um indirect die Beziehung auf die Letzteren selbst und den in Rede stehenden Gebrauch herzustellen, es für ausreichend, wenn nur die weiteren im Anschluß an die nur inhaltlich beschimpfenden Vorwürfe gemachten Ausführungen der Form nach beschimpfend seien. Auf solche Weise aber läßt sich der volle Begriff der Beschimpfung im gesetzlichen Sinne nicht spalten, man würde damit in der That materielle, aber nicht in der Form verletzende Angriffe einerseits und dem Ausdruck nach rohe, jedoch die vom Gesetz geschützten Rechtsgüter nicht berührende Kundgebungen andererseits unabhängig neben einander bestehen lassen. Das kann die Anwendung des Gesetzes nicht begründen. Die ersteren müssen vielmehr straflos bleiben, weil sie den Begriff des Schimpfens nicht erschöpfen, die letzteren, weil sie die Religionsgesellschaft oder ihren Gebrauch nicht treffen. So ist denn aus den thatbestandlichen Feststellungen der Urtheilsgründe nur zu entnehmen, daß der inkriminirte Artikel der No. 221 der „Hannoverschen Post" einestheils objectiv unwahre Angaben über die Bedeutung des Eides nach jüdischer Religionsanschauung und dem Inhalt nach verletzende Angriffe insbesondere auf den Gebrauch des Kol-nidre-Gebets, sowie ferner Aeußerungen gegen die Juden enthält, welche das Urtheil für in der Form des Ausdrucks rohe ansieht, nicht aber, das die letzteren sich gegen die Religionsgesellschaft selbst oder einen Gebrauch derselben richten — ein Verhältniß, welches auch durch die auf den Zusammenhang des Artikels gestützte Auslegung dahin, es habe gesagt werden sollen, daß die so charakterisirten Eigenschaften und Handlungen der Juden bei ihnen durch Lehre und Gebrauch, wie sie in dem Artikel angegriffen worden, gezeitigt seien, keineswegs klar gestellt wird; daß durch bloße Schmähungen der Judenschaft als besondere Nationalität das Gebiet des § 166 des Strafgesetzbuchs nicht berührt wird, bedarf nicht der weiteren Ausführung.

Wenn es hiernach an der Feststellung eines wesentlichen Merkmals für den Thatbestand des Vergehens aus § 166 des Strafgesetz-

buchs fehlt, so konnte das angefochtene Urtheil nicht aufrecht erhalten werden. Es steht aber nach Lage der Sache auch von erneuerter Verhandlung die ergänzende Feststellung weiterer Belastungsmomente nicht zu erwarten und war deshalb auf Freisprechung des Angeklagten und zwar nach Maßgabe der § 497 flg. der Strafprozeßordnung unter Belastung der betreffenden Staatskasse mit den Kosten des Verfahrens zu erkennen

gez. von Wolff, Dr. Mittelstädt, Neisse, Dr. Stenglein, Dr. Wiesand, von Dieneklage, von Bruchhausen.

Gustav Freytag †

In der letzten Aprilnacht, kurz vor der ersten Stunde des Maienmonats, ist Gustav Freytag verschieden. Mit ihm ging der Sproß eines uralten deutschen Bauerngeschlechtes in das Land ein, von dem kein Wanderer wiederkehrt, ein Bauernsohn, der seinem eigenen Geiste und der schönen Reife seiner dichterischen Begabung seine glänzende Laufbahn verdankt. Wie wenige zeitgenössische Dichter hat er das Wesen des echten Deutschthums erkannt und eine Reihe trefflicher Werke sind das Spiegelbild geworden für deutsche Sitte und Art, für echt menschliche Empfindung und Humanität.

Wenn dieser kerndeutsche Mann Mitbegründer unseres Vereins gewesen ist, so erblicken wir mit Recht in dieser Stellungnahme entgegen den Anschauungen seltsamer Deutschthümler den Beweis, daß echtes Deutschthum und Antisemitismus unvereinbar sind. Aus dieser Erkenntniß heraus hat Gustav Freytag nicht nur den ersten Aufruf unseres Vereins unterzeichnet, sondern auch sonst seine Haltung gegenüber der Judenfrage klar dargelegt, was die Antisemiten mit heftigen Angriffen beantwortet haben. Gewiß hat er in seinem Roman „Soll und Haben" einzelne jüdische Gestalten niedrigster Gewinnsucht gezeichnet. Er war aber Poet und nahm Gestalten, wo er sie fand. Aber daß man aus diesen Figuren Typen hat machen wollen, beweist, daß man den Geist Gustav Freytags nicht begriffen hat. Warum denkt man nicht an die schlichte Gelehrtennatur des jungen Ehrenthal, der auf seinem Krankenlager mehr unter der Gewinnsucht seines eigenen Vaters leidet, denn unter seiner Krankheit. Aus Veitel Itzig haben die Antisemiten einen Typus machen wollen, den typischen gewinnsüchtigen Juden, dem jungen Ehrenthat gönnt man nur einen Eckplatz, in dem ihn niemand beachtet.

Dieses Verhalten des Antisemitismus ist falsch und undeutsch. Gustav Freytag hat in seiner Pfingstbetrachtung vom Jahre 1893 bewiesen, daß er mit dem Antisemitismus nichts zu thun haben will. Darin heißt es:

„Fast plötzlich ist der Gegensatz zwischen jüdischer und deutscher Art zum Kampfgeschrei und zum Stichworte politischer Aufregung geworden. Zuerst war es die patriotische Beschwerde eines hochsinnigen Mannes von reinem Wollen, dann wurde es Gegenstand gelehrter Auseinandersetzung, darauf bemächtigten sich eifrige Priester des Themas, endlich sank es hinab in den Dunstkreis zorniger und unzufriedener Agitatoren. Das Getöse ist so heftig, daß auch verständige Männer fragen, was daraus werden solle. Es giebt darauf nur eine runde Antwort: Nichts wird daraus. Für den Eifer und Haß der Feindseligen durchaus nichts.

Auch dem tüchtigsten Volke bleiben Erkrankungen des Gemüths nicht erspart, welche, Fiebern und Phantasien vergleichbar, das Urtheil verstören, leidenschaftlichen Haß aufregen. Solche Krankheiten haben in der Regel einen acuten Verlauf, aber die Nachwirkungen werden nur langsam überwunden. Die antisemitischen Schreier und Ankläger dieser Tage gleichen in vielen Einzelheiten den unholden Gesellen, welche in England zur Zeit Karls II. die Menge bis nahe an den Wahnsinn brachten, Richter und Geschworene in Angst um das eigene Leben versetzten. Damals wurden nicht die Juden, sondern die Katholiken als Feinde der Nation verklagt und durch falsche Zeugen auf das Schaffot gebracht. Die beschränkten und die argen Gesellen, welche jetzt die Wege der englischen Angeber, der Titus Dates und Dangerfield, wandeln, werden in Verachtung vergehen wie diese.

Niemand aber fühlt das Leidige dieses Streites mit so heißem Schmerze als der redliche Jude selbst. Er hat seither friedlich mit dem christlichen Nachbar verkehrt, als Genosse in der Politik, als Freund im geschäftlichen Verkehre und im Hause, als Vertrauter, vielleicht als Lehrer in wissenschaftlicher Forschung. Er hat in Gesellschaft mit ihm getrunken und gelacht, war geehrter Brautzeuge, wenn sein christlicher Freund die Tochter vermählte, und hat trauernd seinen Kranz auf den Sarg des Christen gelegt, er hat seine Söhne für das Vaterland in den Kampf geschickt und hat sich als guter Deutscher gefühlt in Liebe und Abneigung. Jetzt sieht er entsetzt, daß ein Abgrund geöffnet ist zwischen ihm und seinen christlichen Freunden, und daß immer noch das alte grausige Schicksal der Vorfahren über seinem Leben und der Zukunft seiner Kinder hängt.

Immer hat er in der Stille, ach wie tief, die Schwächen und das geschäftliche Gebahren zurückgebliebener Glaubensgenossen empfunden und das Lächerliche ihrer Anmaßung verurtheilt, wenn sie ein unsicheres Selbstgefühl ungeschickt geltend zu machen suchten. Wenn jetzt die Glocken das hohe Christenfest einläuten zum Gedächtniß der Boten, welche einst die milde Lehre von der Nächstenliebe in eine Welt voll von Selbstsucht und Haß getragen haben, so bringt ihm der eherne Ton als Mißklang in das Ohr. Er hat für die Christen aufgehört, der Nächste zu sein.

Möge er gläubig der hohen Gewalt, welche über ihm wie über uns waltet, vertrauen. Nicht thatenlos, denn auch er soll helfen, daß besser werde, was in seinen Kreisen von starrem Hochmuth und verknöcherter Selbstgefälligkeit zu finden ist. Aber er soll derselben heiligen Lehre von der Liebe vertrauen, welche schon vor fast zweitausend Jahren den Samariter und Juden als Brüder verkündete, die seitdem das Menschengeschlecht aus Völkermord und geistiger Knechtschaft höher und höher heraushob, um das Dasein aller Staatsgenossen sicherer, tüchtiger und schöner zu gestalten. Diese Botschaft aus Judäa wird auch den Haß zwischen Confessionen und Stammbäumen so überwinden, daß unsere Nachkommen desselben dereinst lächelnd wie einer alten geschichtlichen Sage gedenken."

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

Aus dem im Jahre 1721 erschienenen „Betrugslexikon" erwähnen wir noch einige Berufe, die völlig judenrein waren.

„Handelsdiener betrügen: 1) Wenn sie von Seiden, Gold, Silber, Gewürz oder andern Waaren ihren Herren etwas entwenden und solches entweder um geringen Preis verkaufen oder sonst gute Freunde sich damit machen. 2) Wenn sie bei Verschickung an fremde Orte in der Zehrung brav draufgehen lassen oder mehr anrechnen, als sie verzehrt haben, das übrige Geld aber für sich behalten. 3) Wenn sie in Einhandlung der Waaren ihren Herren mehr Geld ansetzen, als sie dafür ausgegeben haben. 4) Wenn sie auf ihres Herren Conto bei den Wirthen brav einschreiben lassen, und da sie hernach nicht bezahlen können, den Abschied hinter der Thür nehmen und durchgehen. 5) Wenn sie den Käufern die Waaren überbieten und da diese ihnen mehr als sonst die gewöhnliche Taxe ist, alsdann den Herren nur den gewöhnlichen Preis geben, das übrige aber in ihren Beutel stecken. 6) Wenn sie den Leuten alte verlegene und verdorbene Waaren für frische und gute verkaufen. 7) Wenn sie aus Commodité den Käufern die verlangten Waaren unter dem Vorwand, daß solche nicht da seien, nicht hervorholen wollen. 8) Wenn sie mit falscher Elle und Gewicht die Käufer übervortheilen und hiergegen das, was sie solchergestalt von Käufern mit Unrecht an ihre Herren gebracht, von ihren Herren mit Recht wieder entwenden zu können, vermeinen. 9) Wenn sie nach entstandener Zwistigkeit mit ihren Herren durch deren und ihrer Waare Verkleinerung, ihnen die Kunden und andere Käufer abspenstig machen. 10) Wenn sie, wo sie ihren Herren einen und den andern Schaden hätten verhüten können, solches unterlassen, und da er geschehen, dennoch thun, als ob sie nichts darum gewußt hätten. 11) Wenn sie in Abwesenheit der Herren den Laden verschließen und eine Weile spazieren gehen, oder sich sonst ihrer Commodités bedienen, bei der Nachhausekunft der Herren aber hernach vorgeben, es seien Käufer nicht dagewesen. 12) Wenn sie unter dem Vorwand, sie hätten da und dort etwas zu expediren, aus dem Laden ins Caffehaus oder sonst wohin extra gehen und die Zeit liederlich passiren. 13) Wenn sie mit diebischen Leuten einhalten und solchen Zeit und Gelegenheit geben, wann und wie sie am leichtesten in das Haus oder in den Laden ihrer Herren brechen können. 14) Wenn sie sich zu dem Ende in Dienste einlassen, daß sie die Handlung ihrer Herren und deren Arcana, wo nämlich die Waaren aus der ersten Hand zu bekommen, oder worin sonst der meiste Profit zu machen, abspicken, und dessen Kunden an sich ziehen, hernachmals aber eben solche Handlung für sich anfangen."

„Notare betrügen: 1) Wenn sie bei Abhörung der Zeugen dieser Aussagen so niederschreiben, wie es diejenigen, von welchen sie entweder bestochen, oder requirirt worden, verträglich ist. 2) Wenn sie bei Vidimirung eines Documentes andere Worte, als in diesem stehen, darin passiren lassen oder einrücken 3) Wenn sie etwa andern zu Gefallen die Testamente, welche sie aufsetzen sollen, anders machen, als es die Testatoren haben wollen und nicht selbst lesen können, es ihnen nach ihrer an Tag vorgelegten Meinung vorlesen, ob sie es schon anders auf dem Papier haben. 4) Wenn sie bei Inventirung der Mobilien verstorbener Personen nicht alles genau, sondern nur dasjenige, was die Person, welche sie dazu berufen, in das Inventarium gebracht wissen will, aufschreiben. 5) Wenn sie die ihnen anvertrauten Protestationen oder Retorsionen und dergleichen nicht mit behörigen Solemitäten inhummiren, oder, da sie solche überreichet, wieder zurücknehmen, und sich nicht in Zeiten absentiren, gleichwohl aber gegen ihre Prinzipale erwähnen, wie sie alles behörig expedirt. 6) Wenn sie sich ihre zu errichtende Instrumente und dabei etwa gehabte Mühe allzu theuer bezahlen lassen, unter dem Vorgeben, daß vor das Notariatssiegel, ehe sie noch eine Feder ansetzen, so und so viel gewöhnlich sei."

(S. 275 f.)

„Beamte betrügen 1) Wenn sie die angesetzten Gerichtstermine der dazu citirten Personen um nichtiger Ursachen willen verschieben und dadurch die armen Leute in Schaden und Unkosten, Versäumung ihrer Nahrung und endlich gar zum Verdruß der Sachen bringen. 2) Wenn sie streitenden Parteien, die über eine solche Verzogerung der Termine sich beschweren, endlich zwar quid pro quo rechtswegen zusprechen, aber dem Gegentheil zum Vortheil, unter Vorschützung nöthiger herrschaftlicher Geschäfte, mit der Execution hernach desto saumseliger verfahren. 3) Wenn sie auf das Ansehen der Person nicht zu sehen vorgeben, jedoch sich durch Geschenke zu ungerechten Verfahren verblenden lassen. 4) Wenn sie diejenigen, von welchen sie etwa beleidigt zu sein vermeinen, unter Vorschützung ihres richterlichen Amtes, ohne Ermessung des Verhältnisses des Verbrechens aus eigener Rache mit empfindlicher Strafe belegen. 5) Wenn sie in geringen und summarisch zu tractirenden Sachen verschiedene Termine ansetzen, und diese Sachen selbst um der Sportuln willen verwirrt und weitläufig machen, dabei doch wohl die Schuld der Weiterung auf die Parteien schieben. 6) Wenn sie unter dem Vorwand, das herrschaftliche Interesse zu befördern, die Gerechtsamen anderer an sich ziehen, die rechtmäßigen Besitzer aus ihrer Profession setzen und sich allerhand Ränke dabei bedienen. 7) Wenn sie eine Partei unverschämter Weise anschnauben und ihnen mit Stöcken und Blöcken drohen, damit diese von ihren rechtmäßigen Ansprüchen desto eher abstehen und sich zu einem für die Gegenpartei vortheilhaften, ihr aber schädlichen Vergleich bereden lassen möge. 8) Wenn sie eine Sache, die durch gütliche Weise könnte erörtert werden, sofort zum Prozeß und unnöthiger Geldschtitterung verweisen und veranlassen, daß die Verschickung der Acten, damit sie solche durchzulesen und darüber zu sprechen, der Mühe überhoben bleiben, vor sich gehen müsse. 9) Wenn sie von dem einfältigen Landvolk und Bauersmann, um desto leichter der Mühe bei der Sache abzukommen, einen Eid fordern und annehmen, obwohl die Sache nur einige Groschen werth ist. 10) Wenn sie das mit vielen Unkosten nun erlangte Recht der einen oder anderen Partei, welcher sie wohl wollen, zu gefallen, durch allerhand Mittel und Wege zurücktreiben und den Parteien vor Publicirung des Urtheils, wovon sie die Contenta schon wissen, zum schädlichen Vergleich rathen, ja gleichsam zwingen. 11) Wenn sie die Gerichtsgebühren denen, welchen die Taxe unbekannt oder aus Einfalt sich dagegen nicht regen, hoch ansetzen. 12) Wenn sie den Parteien einen oder den andern Advocaten, er sei tüchtig oder nicht, aus Privatinteresse recommandiren. 13) Wenn sie nach geschehener Appelation der Parteien an entlegene Fürstliche Höfe mit Einsendung der Berichte zaudern, oder die Berichte so einrichten, daß solche mehr zum Schaden des Bedrängten, als zu dessen Vortheil gereichen, und dieser hernach durch hin- und hertaufen dergestalt ermüdet wird, daß er von seinem Recht freiwillig absteht und sich nur die bereits aufgewendeten Kosten wieder wünscht.

(Fortsetzung folgt.)

Der neue Göze und der alte Lessing.

Ohne weiteren Commentar sei hier die Thatsache wiedergegeben, daß am 5. März i. J. der aus seinem in Betreff eines Kantmanuscriptes seinerzeit mit Kuno Fischer in Heidelberg geführten Streite bekannte Pastor Dr. Aibrecht Krause in seiner Antritts-Predigt als Hauptpastor der St. Katharinen-Kirche zu Hamburg auf Seite 20 (Verlag von H. Seippel, Hamburg, 2. Auflage) Folgendes sagt:

„Der Kampf für die eigene Ueberzeugung gegen die Folgen des Gesetzes (der Gleichberechtigung anerkannter Religionsgemeinschaften) wird in dem Maße langwierig sein, als die falschen Grundanschauungen, aus welchen das Gesetz einst hervorgegangen war, noch in der Gegenwart andauern, deren erster Ausdruck lautet:

„Die Religion bedingt weder den Wohlfahrtszustand eines Volkes, noch den sittlichen Zustand eines Einzelnen; darum brauchen die Staaten auf sie keinen Bezug zu nehmen, und die Betheiligung an religiösen Dingen ist mindestens überflüssig. Wie weit auch Rom und die Loge, der Protestantismus und das Judenthum im Gegensatze stehen; in der Verwerfung dieser Grundanschauung sind sie alle einig.

Die feinsinnigste und poetischste Einkleidung dieser Lehre ist einst von einem Dichter in der Fabel von den drei Ringen gegeben worden. Die Pfeile seines Spottes umkränzten einst das Bildniß Joh. Melchior Göze's, dort unter dem Chor. Ich denke dieses großen Vorgängers in Dankbarkeit; denn er ist viel weitsichtiger als der Dichter gewesen.

Man muß einmal mit den Wellen gekämpft haben, von jedem Muslim nur um seines fatalistischen Glaubens willen ohne Hilfe geblieben und von dem Christen gerettet worden sein, um erfahren zu haben, wie falsch die Lehre von den drei Ringen ist.

Die Zustände Siziliens und Spaniens unter dem alleinigen Einfluß des Beicht- und Wundergiaubens, die Zustände ganzer Länderstriche von Polen und Galizien, in welchen nur Gesetz und Auslegung des jüdischen Giaubens ihren Ausdruck finden, belehren, daß eine große Dichtung noch lange keine große Wahrheit ist."

O alter, todter Lessing! Deine Toleranz ist Lüge! O neuer, lebendiger Göze, Dein Protest gegen die Duldsamkeit — heilige große Wahrheit! Sapienti sat.

Zur Abwehr.

Jüdische Mitbürger. Vor einigen Tagen beging der Landrath des Kreises Ratibor, Herr Geh. Regierungsrath Pohl sein 25jähriges Amtsjubiläum. Die Synagogengemeinde Ratibor überreichte durch Herrn Rabbiner Dr. Blumenthal, sowie die Vorsitzenden des Vorstandes und der Repräsentanten eine künstlerisch ausgestattete Glückwunschadresse, in welcher es heißt: „Wir erfüllen nicht nur ein religiöses Gebot, welches Treue gegen den König, Liebe zum Vaterland und Ehrfurcht gegen die Obrigkeit uns lehrt, wir lösen auch eine Herzenspflicht in dieser Stunde. Unser Glückwunsch gilt dem Manne, der wacker und unverdrossen allezeit in friedlichem Schaffen dem Vaterlande gedient, er gilt dem Manne, der versöhnlich und gerecht für die Wohlfahrt des Einzelnen und der Gesammtheit — ohne zwischen Stand oder Bekenntniß zu unterscheiden — immerdar eingetreten ist, er gilt dem Manne, der alle menschenfreundlichen Bestrebungen, die sich in Stadt und Kreis kundgaben, stets mit dem Vollgewicht seiner Stellung gefördert hat." In seinen Dankesworten rühmte Herr Geheimrath Pohl besonders den nie versagenden Wohlthätigkeitssinn und die Königstreue der Israeliten seines Kreises. „Was die Mitglieder Ihrer Gemeinde bei Wahlen und sonstigen Gelegenheiten während des letzten Vierteljahrhunderts für die königstreue Sache geleistet, das werde ich nie vergessen, so lange ich berufen bin, an der Spitze dieses Kreises zu stehen" — mit diesen Worten schloß der Jubilar seine Ansprache.

Ein jüdischer Offizier. Gegenüber den fortwährenden Angriffen auf die Leistungen der Juden als Soldaten wollen wir auf einen vor einigen Jahren in Italien verstorbenen Juden hinweisen. Cesare Revighé wurde in Modena im Jahre 1829 geboren. Er studirte und übernahm bald die Leitung einer Zeitung, als der Aufstand 1848 ausbrach. Er trat als freiwilliger gemeiner Soldat mit 18 Jahren in die Armee ein, wurde rasch befördert, und als der Aufstand niedergeschlagen war, setzte er als Politiker seine Thätigkeit für die Unabhängigkeit und Freiheit Italiens fort. Er gehörte auch 1859 zu der Deputation, die vom Herzog von Modena die Einführung liberaler Reformen forderte. Als der Krieg gegen Oesterreich ausbrach, trat er wieder in das Heer ein, wurde von Stufe zu Stufe rasch befördert und nahm mit Auszeichnung an allen Schlachten Theil. Im Jahre 1860 begleitete er Cialdini nach Neapel und ward endlich 1866 Feldadjutant des Königs Victor Emanuel. Im Frieden war er wieder schriftstellerisch thätig, veröffentlichte eine Geschichte des Feldzuges von 1866, eine Biographie des Herzogs von Genua, sowie eine Abhandlung „Von der Kunst des Krieges", in drei Bänden. Am 1. Januar 1890 starb er und seine Bahre war mit den vielen Orden geschmückt, die er sich erworben hatte.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Ersatzwahl im 6. sächsischen Reichstagswahlkreise hatte, nach amtlicher Feststellung, folgendes Resultat: Es entfielen auf Horn (Sozialdem.) 16512, auf Hartwig (Antisem.) 8539 und auf Andree (Cons.) 7538 Stimmen. Horn ist somit gewählt. — Die alte antisemitische Behauptung, daß der Antisemitismus nicht die Vorfrucht der Sozialdemokratie, sondern vielmehr der einzige Domm gegen dieselbe sei, hat wieder einmal eine gründliche Widerlegung erfahren. Der Wahlkreis war früher lange Jahre conservativ vertreten. Im Jahre 1893 wurde der conservative Ackermann durch den Antisemiten Hänichen abgelöst. Beim ersten Wahlgange waren 4864 conservative, 11780 antisemitische und 15650 sozialdemokratische Stimmen abgegeben worden. Eine Vergleichung dieser Zahlen mit den obigen ergiebt, daß die Stimmenzahl der Sozialdemokraten um 862, die der Conservativen um 2674 gestiegen, die Stimmenzahl der **Antisemiten** um 3241 **gefallen** ist. Vor zwei Jahren unterlag der Sozialdemokrat in der engeren Wahl. Dieses Mal fiel sofort die Entscheidung zu seinen Gunsten.

Die antisemitische „Westf. Ref." schreibt die Niederlage der Antisemiten der „reactionären Haltung der Lieber-Zimmermann'schen" zu. In Industriekreisen würden die deutschsozialen Reformer trotz aller Antisemiterei für ihre fade, abgestandene conservative Brühe keine neuen Liebhaber gewinnen, sondern im Gegentheil die alten Gäste nur vertreiben.

Die Hoffnung des Stöcker'schen „Volk", daß noch der Wahl in Dresden-Land die Renommirhelden etwas kleinlauter werden, theilen wir nicht, obschon die Erkenntniß von ihrer Bedeutungslosigkeit immer weitere Kreise ergreift. So schreiben die „Dresd. Nachr.":

„Wer die Persönlichkeit der Führer der Reformpartei nach ihrer Vergangenheit, ihrer Lebensstellung, ihrer politischen Befähigung, ihren Absichten und ihrem Auftreten etwas näher betrachtet, der wird begreifen, daß für die meisten von ihnen innerhalb der vorhandenen angesehenen Parteien keine Aussicht auf eine führende Stellung und auf persönliche Vortheile, und keine Gelegenheit zur Bethätigung ihres Ehrgeizes gegeben war. Nur eine politische Sonderstellung, unabhängig von der Controlle einer großen Parteileitung, konnte solchen Elementen den ausreichenden Raum für eine einträgliche Carrière als Berufsagitator oder geschäftsmäßiger Parlamentarier bieten. Eine solche Sonderstellung ließ sich aber nicht erringen und behaupten durch eine Agitation, die lediglich die Förderung der Sache im Auge hat, sondern nur dadurch, daß durch maßlose Versprechungen, durch trügerische Vorspiegelungen, durch Erregung der Leidenschaften und durch Verunglimpfung aller politischen Concurrenten die Wählermassen herangelockt wurden."

Von Herrn Hartwig aus Dresden. In weich unsinniger Weise die Antisemiten im 6. sächs. Wahlkreise die sozialdemokratische Partei im letzten Wahlkampf bekämpften, dafür bringt die „Sächsische Arbeiter-Zeitung" ein drastisches Beispiel. Danach brachte es der antisemitische Candidat Hartwig fertig, zu verkünden, „die Sozialdemokratie stehe unter Führung des Juden Arons, der 20 Millionen besitze, er dagegen würde, wenn das Vaterland es verlange, 50 pCt. Einkommensteuer zahlen."

Bei der Reichstagsersatzwahl in Rinteln-Hofgeismar-Wolfhagen erhielt von insgesammt 9246 abgegebenen gültigen Stimmen Dr. Vielhaben (Antisemit) 5029, v. Wächter (Sozialdem.) 2265, Souchay (nationall.) 1245, Dr. Virchow (freis. Volksp.) 502 und Martin (Hessische Rechtsp.) 164 Stimmen. Vielhaben ist somit gewählt. Die Wahlbetheiligung betrug nur 40 Prozent.

Die antisemitische Candidatur in Eschwege-Schmalkalden war, wie das „Volk" nachträglich mittheilt, von Hrn. Liebermann von Sonnenberg zunächst dem Redacteur des „Volk" v. Gerloch und dann dem Pastor J. Werner in Beckendorf angeboten worden. Beide hätten die Candidatur abgelehnt, weil ihnen die Bedingung gestellt wurde, daß sie im Falle der Wahl der Fraction der deutschsozialen Reformpartei als Hospitanten beitreten müßten. Da die deutschsoziale Reformpartei sich grundsätzlich auf einen ganz anderen Standpunkt stelle, als die christlichsoziale Partei, so sei die Ablehnung der Herren v. Gerlach und Werner eine wohlbegründete gewesen. — Hieraus geht hervor, daß der Führer der deutschsozialen Reformpartei, erst nachdem er sich von den christlichsozialen Herren einen Korb geholt, seinen Parteigenossen Iskraut als Candidaten aufstellte!!

Geschmackvolle Reclame des Herrn Dr. Friedrich Lange. Aus Sachsen schreibt man uns: „In Magdeburg ist ein Schriftchen vom Regierungs-Assessor Dr. Rudolf Küster erschienen, dem Vertrauensmann des Deutschbundes für Magdeburg, betitelt: „Wesen und Ziele des Deutschbundes". Darin steht ein langer Abschnitt über Dr. Fr. Lange, der ihn als „bedeutende, kerndeutsche, muthige und vornehme Persönlichkeit" feiert. Nun ist Dr. Lange Bundes-

wart und die Broschüre trägt auf dem Titelblatt den Vermerk: „Gedruckt mit Genehmigung des Bundesvorstands."

Geschmackvoll ist diese von ihm selbst erlaubte Anräucherung des Herrn Lange kaum zu nennen.

Natürlich ist Herr Dr. Küster überzeugt, daß das sittliche Ideal der Juden „tief unter der deutschen Durchschnittssittlichkeit steht. Der Jude kann deshalb nicht Bruder oder Freund des Deutschbundes werden, auch kein Moses Mendelssohn, kein Felix Mendelssohn-Bartholdy, kein Spinoza." Wir können Herrn Dr. Küster versichern, daß diese drei Herren für die Ehre danken, sich chauvinistisch lächerlich zu machen.

Das Allerneueste! ist die Losung der antisemitischen Projectenmacher. Es vergeht kein Tag, ohne daß irgend einer dieser Herren sich berufen fühlt, eine neue Partei, einen neuen Verein, ein neues Programm ins Leben zu rufen. Ein Dr. med. E. B. hat am 26. April im „Deutschen Volksrecht" einen neuen Entwurf zu einem Programm veröffentlicht. Der Herr Mediziner hat die Entdeckung gemacht, daß die Juden zu Reflexkrämpfen, zur Hysterie und Paralyse neigen. Deshalb schlägt er vor:

> Der nächste und beste Weg zur Beseitigung der hierdurch erwachsenen Uebelstände und Dissananzen kann nur die Bildung einer neuen Partei der freien deutschen Arbeiter sein, welche — bei grundsätzlicher Fernhaltung aller zu Reflexkrämpfen neigenden Elemente — die von jüdischer Gesinnung und unheilbarem geistigen Kranksein bisher noch nicht angefressenen deutschen Männer vereinigt.

Also alle Christen und Germanen, die an Reflexkrämpfen leiden, sind auch ausgeschlossen!

Um noch einen Begriff von der Naivetät des neuen Programmhelden zu geben, führen wir noch ein paar Sätze an, deren Neuheit ebenso fulminant wie ihre Verwirklichung „leicht" ist:

> Ein wichtiges Ziel ist: Die Gesundung des gesammten wirthschaftlichen, staatlichen und bürgerlichen Lebens.
>
> Gewährleistung der Freiheit und Unverletzlichkeit der Person.
>
> Jeder Arbeiter ist seines Lohnes werth.
>
> Die soziale Frage ist oft (!!) brennend, seitdem die Staaten viele Milliarden Staatsschulden und diesen entsprechende Staatsgläubiger haben.

O heilige Einfalt!

Die „Staatsbürgerztg." macht in ihren Novellen und Romanen ab und zu „philosemitische" Seitensprünge, die wir mit stiller Freude begrüßen. So veröffentlicht sie jetzt einen Roman von P. Felsberg, betitelt „Erprobt", in dem von einem Agitator gesagt wird (s. die Nummer vom 24. April):

> Dieser war vor einem Jahr aus der Fabrik entlassen als Unruhestifter in einem Strike, bei dem die Strikenden den kürzeren gezogen hatten. Die älteren Leute gerade dieser Fabrik von **Goldmann u. Söhne** (!) hatten nicht daran theilgenommen.
>
> Brenner als der Verführer wurde entlassen, und die andern arbeiteten weiter wie bisher, nachdem der Besitzer der Fabrik, ein alter ehrwürdiger Herr, ihnen klar gemacht, daß er weder mehr Lohn zahlen noch die Arbeitszeit abkürzen könne. Er selbst arbeite, erklärte er ihnen, trotz seines Alters, nach manche Nachtstunde in seinem Cantor, wenn sie alle sich ausruhten, und wer da glaube, daß seine Arbeiten leichter seien, als die der rauhen Hände seiner Arbeiter, der solle einmal einen Monat mit ihm tauschen, er wolle es zufrieden sein. Keiner meldete sich, und mit Murren ward der Name Brenner's genannt.

Sollte die Firma „Goldmann u. Söhne" der „Staatsbürgerztg." ein Inserat aufgegeben haben? Dr. Bachler, ihr Chefredacteur, hat ja einmal gestanden, daß er ganz gerne „Judengeld" für Annoncen annehme.

Ein antisemitischer Rechtsanwalt als Vertheidiger. Die „Staatsb. Ztg." vom 27. April schreibt:

> Der Schwindel, dem arme Leute durch den Einkauf billiger Schuhwaaren häufig zum Opfer fallen, erfuhr in einer Verhandlung vor der 135. Abtheilung des Schöffengerichts gegen den Schuhwaarenhändler Hermann Menchau die richtige Beleuchtung. Eine alte Frau, die Mutter des Schlossergesellen Quasching, kam mit ihrer Enkeltochter vor dem Laden des Angeklagten am 10. Februar dieses Jahres vorüber und ließ sich durch die billigen Preisnotirungen im Schaufenster verleiten, für das Mädchen ein Paar Schuhe zu 3 Mk. 50 Pf. zu kaufen. Der Angeklagte hatte ihr hierbei allerdings gerathen, bessere und also auch theurere Waare zu kaufen, aber die in Rede stehende auch als brauchbar bezeichnet. Die Enkeltochter zog die Stiefel an, aber schon nach einstündigem Laufen darauf waren dieselben total zerrissen. Es wurde gegen den Händler Anklage wegen Betrugs erhoben. Die zur Verhandlung geladenen beiden Sachverständigen äußerten sich übereinstimmend dahin, daß bei den erwähnten Stiefeln eine längere Haltbarkeit nicht gut anzunehmen sei; denn nicht nur Sohle und Hacken, sondern auch die Kappe seien nicht aus Leder, sondern aus ganz ordinärer Pappe hergestellt, alle übrigen Theile beständen aus der allerordinärsten Schundwaare. Daß der Angeklagte keine Kenntniß davon gehabt habe, könne nicht geglaubt werden; denn diese Waare würde besonders für den Schwindel angefertigt, von einem Gelegenheitskauf des Angeklagten könne keine Rede sein, die Waare würde annoncirt, der Angeklagte habe sie von dritter Hand erst gekauft, und zwar zu 2 Mk. 50 Pf., die Zwischenhändler, der Fabrikant hätten auch daran schon verdient. Der eigentliche Werth für Bestandtheile und Arbeit wäre vielleicht 1 Mk. 70 Pf., die fertige Waare habe natürlich überhaupt keinen Werth. Das könnten die Käufer natürlich nicht ahnen, und da nur arme Leute solche billige Waare erwürben, müsse man die Handlungsweise als groben Vertrauensbruch bezeichnen. Der Staatsanwalt beantragte 100 Mark Geldstrafe. Der Vertheidiger Rechtsanwalt Dr. Schwindt (ein bekannter Antisemit. Red. d. „Mitth.") wollte die Sache als unlauteren Wettbewerb, gegen den noch kein Gesetz bestehe, aufgefaßt wissen und plaidirte für **Freisprechung.** Der Gerichtshof kam aber doch zur Annahme eines Betruges; denn wenn die Leute Schuhwaaren kaufen, so nähmen sie stillschweigend an, daß dieselben aus Leder hergestellt seien. Wäre Pappe dazu verwendet, so handle es sich um eine „falsche" Waare, und die Verschweigung dieses Umstandes müsse als Betrug gelten. Der Angeklagte erhielt 50 Mk. Geldstrafe.

△ **Delitzsch,** 30. April. Der hiesige „deutschsoziale Verein" hat wieder einmal nach längerem Schweigen ein Lebenszeichen von sich gegeben. Allerdings ist er dabei recht vorsichtig gewesen. Am Sonnabend, dem 27. April, sprach der ehemalige Redacteur der „verflossenen" „Magdeburger Reform", Herr Kreutz, über den Verzweiflungskampf des Mittelstandes. Die Versammlung war jedoch nicht öffentlich, denn nur durch Karten eingeladene Personen hatten Zutritt. Früher war der Verein muthiger. Es folgten nach kurzen Intervallen „öffentliche" Vorträge der Herren Liebermann, Klemm und Iskraut. Nach dem Fiasko des letztgenannten Herrn im Herbste vorigen Jahres ist man im hiesigen antisemitischen Lager wohl etwas weniger zuversichtlich geworden. Die Mitglieder fallen trotz eifrigsten Liebeswerbens durchaus nicht in gewünschter Zahl antreten. — Curiosität halber sei noch mitgetheilt, daß das hiesige amtliche Kreisblatt es für nothwendig hielt, seinen Lesern die Wahl des Herrn Pastor Iskraut durch Extrablatt bekannt zu geben! — Der Herr Abgeordnete für Eschwege-Schmalkalden sorgt übrigens dafür, daß er hier in gutem Gedächtniß bleibt. Er hat vor Kurzem Klage gegen die hiesige „Delitzscher Ztg." erhoben, weil er in letzterer in einem Artikel als „Ehren-Iskraut" bezeichnet worden war. Jedenfalls behält Herr Iskraut Delitzsch in gutem Andenken; wir ihn hier auch, er hat gewiß dazu beigetragen, die antisemitische Bewegung ins rechte Licht zu setzen!

Heidelberg, 29. April. Ein in mannigfacher Hinsicht interessanter Prozeß kam heute vor dem hiesigen Schöffengericht zur Verhandlung. Angeklagt war der Redacteur des antisemitischen „Badischen Volksboten", Adolf Schweiger, Kläger der Redacteur der „Jüdischen Presse", Dr. Hirsch Hildesheimer zu Berlin. Gegenstand der Privatklage bildete ein in Nr. 93 des „Bad. Volksboten" erschienener Artikel, welcher unter der Ueberschrift „Zur Schächtfrage" über die von Dr. H. Hildesheimer im Auftrage des Berliner „Comités zur Abwehr antisemitischer Angriffe" hergestellte Gutachten-Sammlung über das jüdisch-rituelle Schlachtverfahren (Schachten) sich aussprach und dieselbe als ein „schamlos zusammengegaunertes Machwerk" und eine „Schmach für die Wissenschaft" bezeichnet hatte. Der Angeklagte behauptete, den betreffenden Artikel nicht selbst verfaßt, sondern einer „parteigenössischen" Zeitung welche er aber trotz wiederholten Befragens nicht nennen konnte – entnommen zu haben. Den incriminirten Satz habe ein Mitglied der Redaction ohne sein Vorwissen angefügt. Von der Gutachten-Sammlung habe er keine Kenntniß besessen und ihm daher jede Beleidigung des Dr. Hildesheimer ferngelegen. Der Vorsitzende constatirt, daß die Gutachten-Sammlung sich bei den Acten befindet, und daß Stichproben ergeben hätten, daß sämmtliche Gutachten das Schächten als keine Thierquälerei, viele dasselbe sogar als die beste und humanste Schlachtmethode erklären. Es gelangt das Gutachten des Herrn Geheimrath Prof. Dr. Kühne, das in diesem Sinne gehalten ist, und auszugsweise dasjenige des Herrn Oberregierungsrath Dr. Lydtin-Karlsruhe zur Verlesung. Der Vertreter des Privatklägers, Rechtsanwalt Dr. Fürst, führt aus, daß die Beleidigung sich eigentlich gegen die Herren Gutachter, die hervorragendsten Capacitäten, insgesammt richte, da denselben in ziemlich unverhüllter Form der Vorwurf gemacht werde, daß sie bei Abgabe ihrer Gutachten sich nicht durch sachliche, wissenschaftliche Gründe haben leiten lassen, sondern daß unlautere Mittel und Motive im Spiele waren. Schon aus diesem Grunde müsse eine strenge Bestrafung erfolgen. Er wolle keine Discussion über Werth und Unwerth der Schächtmethode provociren; es genüge, daß sämmtliche Autoritäten sich zu Gunsten derselben ausgesprochen haben. Auch über die Gründe der Gegner wolle er nicht discutiren. Es sei fraglos, daß neben wenigen überzeugten Gegnern das Gros lediglich seinem Antisemitismus bei dieser Gelegenheit Ausdruck verleihe. Sei es schon verwerflich, aus parteitaktischen Gründen Andere in ihrem religiösen Empfinden zu verletzen, so sei ein solches Vorgehen doch juristisch nicht angreifbar. Strafbar sei aber die Beleidigung, die gegen den Privatkläger und gegen die Gutachter ausgesprochen wurde. Eine Erklärung des Schlachthof-Inspektors Friedemann in Neuwied sei von der antisemitischen Presse ausgeschlachtet worden, das Dementi aber sei unterdrückt werden. Die Entschuldigungsgründe, die der Angeklagte angeführt habe, erschwerten nur seine Lage, da die Leichtfertigkeit, mit der ein Mann, der von den Gutachten angeblich nichts weiß und doch seinem Publikum in entschiedener Form dieselben als „ergaunert" bezeichnet, nicht scharf genug geahndet werden könne. Während die Herren Gutachter trotz ihrer Sachkenntniß durchwegs nochmals vor Abgabe ihres Gutachtens dem Schächtakt beigewohnt, habe Angeklagter es nicht einmal für nöthig erachtet, über die Gutachten sich zu unterrichten. In Anbetracht dieser Sachlage bitte er, von einer Geldstrafe abzusehen, auf eine Freiheitsstrafe und Publicationsbefugniß zu erkennen. Der Vertheidiger Rechtsanwalt Dr. Mousang plaidirt für Freisprechung, event. für eine maßige Geldstrafe. Nach kurzer Replik und Duplik der Herren Anwälte zieht sich der Gerichtshof zu längerer Berathung zurück. Das Urtheil lautet: Beklagter wird zu 100 Mk. Geldstrafe, eventuell 10 Tagen Haft verurtheilt und dem Privatkläger die Publicationsbefugniß in dem „Volksboten" und in dem „Deutschen Reichsanzeiger" zugebilligt. Der Gerichtshof sei der Ansicht gewesen, daß die ausgesprochene Beleidigung die denkbar schwerste sei, welche Männern von Ehre gemacht werden könne, da der Vorwurf der Bestechung nur allzu deutlich daraus hervorleuchte. Trotzdem habe der Angeklagte auch nicht einmal den Versuch gemacht, diese schwere Beschuldigung zu beweisen oder auch nur ein Moment zur Stütze seiner Behauptung anzuführen. Beleidigt seien nicht nur sämmtliche Gutachter, sondern auch der Privatkläger, dessen Legitimation nicht bestritten werden könne. Der Gerichtshof sei der Ansicht, daß der Vorwurf in jeder Hinsicht als unbegründet und als unbeweisbar sich ergeben habe. Die Geschäftsgebahrung in der Redaction des „Volksboten", wie der Angeklagte sie geschildert, könne nicht als strafmildernd, sondern nur als strafverschärfend in's Gewicht fallen. Die bodenlose Leichtfertigkeit, welche sich darin kundgebe, daß Angeklagter, ohne seine angebliche Quelle zu kennen, gegen Männer, deren Ruf unantastbar, deren wissenschaftliche Bedeutung unbestritten sei, Vorwürfe so schwerwiegender Natur geschleudert habe, können nicht scharf genug gebrandmarkt werden. Lediglich die Rücksicht auf das jugendliche Alter des Angeklagten, der auch erst einmal vorbestraft sei, habe den Gerichtshof dazu bestimmt, von einer Freiheitsstrafe Abstand zu nehmen. Immerhin mußte auf eine empfindliche Geldstrafe in der angegebenen Höhe erkannt werden.

Magdeburg, 1. Mai. Am Donnerstag, den 27. April hielt die hiesige deutschsoziale Reformpartei eine Versammlung ab, in welcher der Obermeister der Berliner Schuhmacher-Innung Herr Schumann einen Vortrag über die Handwerkerfrage hielt. Für die Versammlung war durch Placate und Zeitungs-Annoncen, in denen die Fähigkeiten des Vortragenden in das glänzendste Licht gestellt waren, in üblicher Weise eifrig die Reclame-Trommel gerührt worden. Ankündigung der Wahlresultate, Bericht über den Hallenser Handwerkertag, und ähnliche sensationelle Neuigkeiten sollten den Reiz des Abends erhöhen. Der Eintrittspreis betrug wie üblich 25 Pf., doch war's im Vorverkaufe diesmal billiger, in verschiedenen Geschäften kannte man Karten zu 15 Pf. bekommen. Man hoffte offenbar, daß der größere Umsatz den niedrigen Eintrittspreis decken werde. Diese Hoffnung schlug aber fehl. Bei Beginn der Versammlung waren Alles in Allem (d. h. auch die Gegner einbegriffen) nach genauer Schätzung kaum 250 Menschen anwesend; in der That ein geringer Torso der gewaltigen Menschenmassen, welche noch vor 2 Jahren durch antisemitische Versammlungen regelmäßig angelockt zu werden pflegten. Für die Dauer behält die Sache bei den im Wesentlichen freiheitlich gesinnten Bürgern Magdeburgs eben doch nicht mehr ihre frühere Zugkraft.

Da in den Placaten und Annoncen ausdrücklich freie Besprechung zugesagt war, so war auch ich mit mehreren Freunden in die Versammlung gegangen, um den Vortrag des Hrn. Schumann anzuhören und seinen mir von früher wohlbekannten Ansichten entgegenzutreten. Dabei war ich in meiner trotz aller trüben Erfahrungen auf diesem Gebiete noch immer bestehenden optimistischen Auffassung von der Ansicht ausgegangen, daß die Antisemiten unter der von ihnen öffentlich zugesicherten Freiheit der Besprechung wenigstens ungefähr dasselbe verstehen würden, wie andere politischen Parteien, d. h., daß sie nach dem Hauptvortrage die Discussion über denselben eröffnen und dem von dem Vortragenden scharf angegriffenen Gegner die Möglichkeit gewähren würden, sich alsbald gegen diese Angriffe zu vertheidigen. Aber was geschah? Nach einer kurzen sachlich und ruhig gehaltenen Eröffnungsansprache des Vorsitzenden, des Hrn. Schneidermeister Liebrecht, die in einem Hoch auf den Kaiser ausklang, erhielt der Hauptvortragende, Hr. Schumann, das Wort, und sprach volle anderthalb Stunden bis nach halb 11 Uhr. Der Vortrag, welcher sich nur in einem verhältnißmäßig geringem Theile mit der Handwerkerfrage beschäftigte und hier natürlich die alten auf Zwangs-Innungen und Befähigungsnachweis gerichteten Forderungen aufstellte, enthielt in seinem übrigen Theile eine scharfe Auseinandersetzung über die Judenfrage, in welcher Hr. Schumann nicht etwa nur die Juden, sondern auch die „Juden-Schutztruppe" in schärfster Weise angriff. Da hätte man es denn doch für ein Gebot, ich will nicht sagen, der Gerechtigkeit, sondern der allergewöhnlichsten Höflichkeit halten sollen, dem so scharf angegriffenen im Saale anwesenden Führer der „Juden-Schutztruppe" nun auch die Möglichkeit sofortiger Abwehr zu gewähren. Statt dessen erhielt unmittelbar nach dem Abschluß des anderthalbstündigen Vortrages Hr. Hauptmann v. Schirp das Wort zu einer einen ganz anderen Gegenstand betreffenden Rede. Es handelte sich in dieser um eine öffentliche Reclame für das hiesige antisemitische Blatt, wie sie in salchen Formen wahl kaum jemals in einer öffentlichen politischen Versammlung unternommen worden ist*).

*) Im Anschluß an diese Rede des Hrn. v. Schirp gingen im Saale junge Leute mit Listen umher, welche jeden Anwesenden, darunter auch mich und meine politischen Freunde in der beweglichsten und aufdringlichsten Weise zum Abonnement auf die „Volksrundschau" aufforderten. Dadurch dürfte zweierlei bewiesen werden: einmal, daß die „Volksrundschau" bisher recht schlechte Geschäfte gemacht hat und einer so aufdringlichen Reclame bedarf, zweitens aber, daß die Herren Antisemiten diese von ihnen so oft angefochtene Sorte von Reclame mindestens ebenso gut verstehen, wie die von ihnen schwer beschuldigten

Nun hätte man doch glauben sollen, daß jetzt wenigstens die Discussion eröffnet und damit dem scharf angegriffenen Gegner Gelegenheit geboten würde, sich zu vertheidigen. Im Rathe der Antisemiten aber war es anders beschlossen. Der Vorsitzende verkündigte nämlich, daß nunmehr eine Pause eintrete und nach dieser ein dritter Antisemit, nämlich er selber, einen Vortrag über den Hallenser Handwerkertag halten werde. Da nun nach Ablauf der Pause fast 11 Uhr war, so kam diese Art der Geschäftsordnung, die übrigens einer von den Antisemiten oft angewendeten Taktik entspricht, thatsächlich darauf hinaus, den Gegner bis Mitternacht mundtodt zu machen und dann erst zu Worte kommen zu lassen, wenn sich in der Versammlung eine gewisse Uebermüdung geltend macht und daher die Neigung, den Gegner zu hören, nach geringer geworden ist, als es sonst schon in antisemitischen Versammlungen der Fall ist. Diese Art von Handhabung der Geschäftsordnung, welche mit allen parlamentarischen Gebräuchen in politischen Versammlungen in directestem Widerspruch steht, über mich ergehen zu lassen, habe ich nun allerdings nicht die geringste Lust. Eine Abänderung derselben durch eine Bemerkung zur Geschäftsordnung anzustreben, mußte ich mir aber nach früher gemachten Erfahrungen unbedingt versagen, denn als ich einmal bei ähnlichen Gelegenheiten in einer im „Hasjäger" stattfindenden Versammlung das Wort zur Geschäftsordnung erbat, wurde mir unter triumphirendem Beifall der Versammlung vom Vorsitzenden entgegnet: „Wir machen uns hier unsere Geschäftsordnung selber." Daran will ich die Herren nun in keiner Weise hindern, nur glaube ich verlangen zu dürfen, daß die Herren sich dann nicht nach immer der Oeffentlichkeit gegenüber den Anschein geben, als gewährten sie den Gegnern wirklich unbedingte Redefreiheit. Eine Redefreiheit, welche den Gegner zwingt, nach einem von den schärfsten, sichtlich gerade auf ihn zu gespitzten Angriffen stratzenden Vortrag von anderthalb Stunden, noch zwei weitere antisemitische Vorträge über sich ergehen zu lassen, ehe ihm das Wort zur Vertheidigung zugegeben wird, ist eben nach meinen Begriffen keine Redefreiheit. Eine solche Behandlung mir gefallen zu lassen, habe ich nicht die geringste Neigung, und aus diesem Grunde habe ich die Versammlung während der Pause und nach vor dem dritten antisemitischen Vortrage verlassen. In Zukunft werde ich vorziehen, in antisemitischen Versammlungen nicht zu erscheinen, wenn nicht dem Gegner ausdrücklich gewährleistet wird, daß die Discussion sich unmittelbar an den Vortrag anschließt.

Auf den Inhalt des Vortrages, der wiederum in mißbräuchlicher Anwendung statistischer Zahlen schier das Unglaublichste leistet, komme ich demnächst zurück.

Archivar Dr. Winter.

Gegen den Abg. Böckel, der für das von ihm und Ahlwardt herausgegebene „Deutsche Volksrecht" verantwortlich zeichnet, ist wegen Abdruck eines Gedichts „Brutus lebst du?" auf Grund des § 130 des Strafgesetzbuchs wegen Aufreizung zum Klassenhaß Anklage erhoben worden.

Ahlwardt und die Sozialdemokraten. Am Freitag den 26. April hielt Ahlwardt in Berlin einen Vortrag über „Des arbeitenden deutschen Volkes Noth und der Weg zu seiner schnellen Rettung" und kündigte ihn an demselben Tage im — „Vorwärts" (!!) an. Infolgedessen sah er sich einer Majorität von Sozialdemokraten gegenüber. Eine Reihe sozialdemokratischer Redner trat ihm entgegen und schließlich wurde eine Resolution zu Gunsten der — Sozialdemokratie angenommen. Resignirt schreibt Ahlwardt's „Deutsches Volksrecht" vom 28. April:

Mag auch zunächst der persönliche Erfolg für uns ausgeblieben sein, — keine Eich' auf einen Streich, — so haben wir doch den entschiedensten moralischen Erfolg auf unserer Seite gehabt.

Wir gönnen ihm diesen zweifelhaften „moralischen" Sieg!

Gegen die Gründer der Zimmermann'schen „Deutschen Wacht" ist wegen Uebertretung des Actiengesetzes das Hauptverfahren eröffnet worden. Die Sache kommt demnächst vor der Strafkammer des Dresdener Landgerichts zur Verhandlung.

Antisemitischer „Mumpitz". Im antisemitischen „Deutschen Volksblatt" (28. April) in München lesen wir:

„Herr Dr. Förster scheint mehr und mehr zu vergessen, daß er mit Ahlwardt stehen und fallen wollte. Im Deutschen Antisemitenbunde in Berlin fand eine Spaltung statt in der Weise, daß nach vergeblichen Versuchen, den Verein der Fraction zuzuführen, die Anhänger des freiheitlichen Antisemitismus austraten. Daß sie danach im D. A. B. nichts zu suchen haben, besonders nicht bei den Vorstandswahlen, sieht jedes Kind; Frei-Deutschland nur kann es nicht begreifen, sondern läßt sich u. a. vernehmen:

Die tapferen Kämpfer für den freiheitlichen Antisemitismus mochten wohl eingesehen haben, daß die Mehrheit des D. A. B. für solchen „Mumpitz" nicht zu haben sei und hatten es deshalb vorgezogen, durch Abwesenheit zu glänzen.

Also, der freiheitliche Antisemitismus ist „Mumpitz"; d. h. wohl nur in den Augen reactionärer Judengegner. Freilich, ein „Mumpitz" ist ja auch gemacht worden, das ist das Verschenken von Reichstagsmandaten."

Als Ahlwardt aus der Fraction ausgeschlossen wurde, hieß es, Hr. Prof. Förster beabsichtigte, sein Mandat niederzulegen. Er ist inzwischen andern Sinnes geworden und erfreut sich nach wie vor des ihm von Ahlwardt „geschenkten" Reichstagsmandats.

Eine antisemitische Petition. Dem Reichstage ist eine Petition zugegangen, welche die Anordnung einer Uebersetzung des Schulchan-Aruch von Reichswegen verlangt. Der Petition ist zur Begründung ein Exemplar des vom Reichstagsabgeordneten — Frhr. v. Langen verfaßten Buches „Talmudische Täuschungen" beigefügt. Eine ähnliche in einer früheren Session eingebrachte Petition wurde bekanntlich von der Petitionscommission als nicht geeignet für die Berathung im Plenum befunden.

Antisemitische Rassentheorie. Die Antisemiten haben den beneidenswerthen Vorzug, wissenschaftliche „Thatsachen" aus dem Handgelenk schütteln zu können. So hat der Düringianer E. Keil am 25. April in Dr. Böckel's „Deutschem Volksrecht" folgende Entdeckung gemacht:

Gehören die Juden zur Rasse der sogen. Kaukasier oder zu derjenigen der Mongolen? Ich entscheide mich für das letztere aus Gründen, die der rassenmäßigen Kulturgeschichte entnommen sind. Nur sind sogar die Chinesen und vollends gar die Japaner himmelhoch über die semitischen Juden zu stellen.

Die Juden sind also keine Semiten, sondern Mongolen!!

Wer zieht sich zurück? Wie der antisemitische „Deutsche General-Anz." vom 24. April meldet, erzählte der jüdische Schriftsteller J. Mansbacher u. a.:

„In Steele hat die antisemitische Bewegung recht traurige Früchte gezeitigt. „Wie mir geklagt wurde, haben die besseren Elemente der dortigen Glaubensgenossen nach den Hetzreden Königs und Liebermann's den gesellschaftlichen Verkehr mit ihren nichtjüdischen Mitbürgern aufgeben müssen, weil man ihnen nahelegte, daß sie nicht gern gesehen seien."

Die Antisemiten machen es den Juden zum Vorwurf, daß sie sich zurückziehen und eigene Vereine bilden. Gar zu häufig aber schließen sich gerade die Christen ab. Infolgedessen wächst dann natürlich das Solidaritätsgefühl der Juden und die gesellschaftliche Trennung wird leider stärker.

Ein arisches Heirathsgesuch. Folgende Anzeige enthielt das Berliner „Fremdenblatt". In möglichst auffälligem Druck stand da zu lesen:

„Ein Marquis österreichischen Adels, 40 Jahre alt, Beamter bei einer k. k. österreichischen Finanzdirection, sehr solid, sympathisch, gesund, mittelgroß brünett, beliebt und angesehen, wünscht zu heirathen und beansprucht ein Aller nicht über 40 Jahre, sympathisches Wesen und eine Mitgift von mindestens zwei Millionen Gulden ö. W. (resp. vier Millionen Mark oder fünf Mill. Francs.) Confession und Stand Nebensache. Schulden sind keine vorhanden. Dagegen wird unbedingt beansprucht, daß am Hochzeitstage zur Sicherung der vollen Selbstständigkeit des

Juden. Eine Thatsache, die auch nach zahlreichen anderen Symptomen als unzweifelhaft bezeichnet werden darf.

Bewerbers die Braut ihm mindestens eine Million Gulden ö. W. in mobilen Werthen zum unbeschränkten Eigenthum übergebe. — Im Falle einer Scheidung würde dieser Betrag zurückzuzahlen sein."

Die Lügengeschichte aus Culm a. W. macht, wie wir es in der letzten Nummer behauptet haben, fröhlich ihre Runde weiter. Am 27. April stand sie im „Antis. Volksbl." des Abg. Werner, am 28. April im „Deutschen Volksblatt" zu München. Eine netie Presse!

Vermischtes.

Köln. In der Kölnischen Ztg. Nr. 229 findet sich folgende Anpreisung: „Seltene Gelegenheit. In einer Industriestadt, 3 St. von Köln, 14 T. Ew., 8 T. Arbeit., große Umgeg., Manuf.-, Confect.- u. Hutgesch. billig zu verk. oder zu M. 1000 zu vermiethen. 4 gr. Schauf., Eckhaus a. d. Kirche, Centr. d. Stadt u. Umgeg., keine Concurr. u. keine Juden. Preise bis 300% 40 T. M. Umsatz." — Ein Zeichen der Zeit!

Ein Urtheil über den Talmud aus dem Jahre 1812. Seitdem in Deutschland der Antisemitismus als neueste Culturpflanze gezüchtet wird, vergeht fast kein Tag, ohne daß von gewissenlosen Hetzern die unerhörtesten Schmähungen und Beschuldigungen gegen die Juden in die Welt geschleudert werden. Insbesondere ist es die falsche und gehässige Auslegung des Talmud, die von den Antisemiten benutzt wird, ihrem Treiben einen Schein wissenschaftlicher Berechtigung zu geben. — Mir geht zufällig das Cotta'sche Morgenblatt vom Jahre 1812 durch die Hand, worin gelegentlich eines Kriteriums über Jacob Welts „Fragmente aus dem Talmud und den Rabbinen" von einem sachkundigen christlichen Theologen wie folgt geschrieben wird:

„Der Verfasser, ein israelitischer Jüngling, hat sich in seinem 16. Jahre auf die Bahn der Autorschaft gewagt und ein Werk ausgestellt, das seinem Muth den besten Lobspruch ertheilt. Mit wahrem Talent für die Uebersetzungskunst giebt er uns eine sehr schöne Blumenlese, auf einem Felde gesammelt, das in dem unverdienten Rufe steht, nur Dornen und Disteln hervorzubringen. Dem ersten Bande ist eine Abhandlung über Moses und die Talmudisten, und dem zweiten eine andere über die Personification in der hebräischen Poesie und das Ceremonialgesetz in der hebräischen Religion vorgedruckt. Beide Abhandlungen legen Zeugniß ab von einer ausgebreiteten Belesenheit, von einer in den Jünglingsjahren seltenen Reife des Urtheils, wie von einer auch im männlichen Alter beachtenswerthen Sprachgewandheit. Herders Ansichten sind von dem jungen Verfasser geistvoll aufgefaßt und mit sinnvoller Eigenthümlichkeit dargestellt worden. Diese Blätter haben, ihrem Zwecke entsprechend, das Gute und Schöne, wo sie auch sichtbar werden, zur öffentlichen Kunde zu bringen, bereits mehrere Bruchstücke aus diesem Werke mitgetheilt; unsere Leser haben also zum Voraus den Beleg erhalten, daß dieser Versuch einen nicht unwichtigen Beitrag zur Culturgeschichte enthält. Die Landesregierungen, welche endlich angefangen, den Zuruf des ehrwürdigen Dohm (Minister von Dohm „Ueber die bürgerliche Verbesserung der Juden") zu beherzigen, können sich durch diese Fragmente überzeugen, daß die Sittenlehre der Israeliten nichts enthält, was der Beförderung des Reinmenschlichen entgegenwirken konnte. Referent, der nicht unbekannt mit den Quellen ist, aus welchen diese Fragmente gezogen sind, kann versichern, daß sich noch mehrere Bände von gleichem Werthe daraus geben ließen, — und es war ihm von jeher eine schmerzliche Bemerkung, nicht blos, daß man diese Goldkörner in dem Schutte liegen lasse und sie nicht aussondere aus den Schlacken des scholastischen Wustes, der sie allerdings umgiebt, sondern daß man ohne Kenntniß des Bildungsganges des seltsamen, welthistorischen Volkes, über dasselbe oft so schnöde als unmenschlich, nach dem im Elende und in der Verachtung umherwandelnden Ueberreste aburtheilt und seine Sittenlehre auf den Jahrmärkten und in den Trödelbuden studiren zu können glaubt. Gewiß, ein Volk, das die Lehre von der Einheit Gottes so früh empfing, und nie von ihr ließ, das in den jammervollsten Zustand versetzt, unter qualvollen Martern und die Menschheit entehrenden Mißhandlungen seufzend, Lehren der Tugend, der Lebensweisheit, der Duldung und der allgemeinen Menschenliebe in seiner Mitte bildete, deren Sprüche eine ehrenvolle Stelle neben jenen von Confucius und Zoroaster verdienen; das in früherer, in spälerer, wie in der jetzigen Zeit Männer zu den seinigen zählte, die jede Nation ehren; — ein solches Volk verdient das tiefste Mitleid, daß man die Masse desselben so zu Grunde gehen lassen konnte, aus fanatischem Wahn und mißverstandener Religiosität. Die Zeit der Erlösung dieser Unglücklichen ist endlich gekommen . . . . ."

Das Cotta'sche Morgenblatt war Anfang dieses Jahrhunderts eine der angesehensten deutschen Revuen, zu deren Mitarbeitern die vornehmsten Gelehrten und Schriftsteller, Goethe an der Spitze, zählten. A. B.

Zur Rassenfrage. In No. 13 wiesen wir anläßlich einer Aeußerung des Prof. Hasse im Reichstag auf die übrigens im politischen Leben nicht ohne Analogie dastehende Erscheinung hin, daß das für die gedankenlose Menge berechnete Schlagwort, Deutschlands Bevölkerung bestehe aus „Deutschen und Juden", trotz seines Widerstreites gegen die einfachsten anthropologischen Thatsachen in den gebildeten, ja sogar in Gelehrtenkreisen nachgesprochen wird und daß in Gesellschaftsschichten, in welchen Bildungslücken in anderen Materien streng verpönt sind, in Bezug auf diese Dinge die Sachkenntniß des Bierpolitikers vollständig genügt. Ein mehr von der heiteren Seite aufzufassendes Beispiel hierfür bietet die vom „Deutschbund" bei einem Preisausschreiben gestellte Bedingung, daß die Lösungen von Personen „zweifellos germanischer Abkunft" herrühren müssen. Von den 30 Millionen Bewohnern Preußens werden also 20 Millionen in der bedauernswerthen Lage sein, sich nicht bewerben zu können; vielleicht befinden sich die Veranstalter des Preisausschreibens selbst darunter. M.

Keine Menschen! Bei vielen, selbst tiefstehenden Völkerstämmen findet sich die naive Anschauung, daß nur sie Menschen seien, die Fremden nicht. Antisemiten à la Fritsch haben das auch von den Juden behauptet. Da ist es interessant, zu erfahren, was die Litthauer von den Deutschen denken. Dr. Böckel's „Deutsches Volksrecht" vom 25. April schreibt:

Ein Litthauer trat in eine Gaststube, und, die Gesellschaft überschauend, äußerte er: „Behüt' Gott, kein einziger Mensch, lauter Deutsche!"

Luigi Luzzatti und der Bischof von Cremona. Zwischen Luigi Luzzatti, dem bekannten früheren Finanzminister, welcher der jüdischen Religion angehört, und dem Bischofe von Cremona fand letzthin ein reger Briefwechsel über die in Italien durch den Einfluß der Geistlichkeit ins Leben gerufenen landwirthschaftlichen Vereinigungen und Vorschußkassen statt. Neben diesen Cassen, deren es bisher ungefähr 170 gibt, bestehen seit zwei Jahren die von den Abgeordneten Luzzatti und Wollenberg errichteten italienischen Ackerbaukassen, 240 an der Zahl. Die Institute beider Arten haben es sich zur Aufgabe gemacht, den Bauernstand aus Wuchererhänden zu befreien. Der Briefwechsel zwischen Luzzatti und dem Bischof von Cremona hatte nun den Zweck, eine Art finanziellen Cartells festzustellen, durch welches beide Kassenkategorien von der ebenfalls durch Luzzatti gegründeten italienischen Volksbank in gleicher Weise unterstützt werden sollten. Luzzaiti kam den Wünschen des Bischofs auf das Bereitwilligste entgegen, und auf seinen Rath hat die Volksbank den Vorschußkassen diefelben Begünstigungen gewährt wie den Ackerbaukassen.

Briefkasten.

J. R. in **S.** Für ein Tagesblatt durch die Klarheit der Auseinandersetzung geeignet. Wir haben aber ähnliches schon zu oft gebracht.

H. M. in **Berlin.** In Liebermann v. Sonnenberg's Zeilungsbriefkasten heißt es:

„W. Schäfer. Der geforderte Betrag von 1 Mk. 50 Pf. dient zur Deckung des Portos und der Verpackungskosten. Lieferten wir die Sachen ganz unentgeltlich, so dürften sich leicht Leutchen finden, die sich die Nummern massenhaft kommen ließen und auf gewissen Orten verwenden würden." („Deutsch-Soziale Blätter," Nr. 347.)

Das heißt Selbstkritik!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 19. Berlin, den 11. Mai 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 13.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 13,** zu richten.

Antisemitische Statistik.

Wir haben uns schon wiederholt in diesen Blättern mit der mißbräuchlichen Anwendung bezw. mit den groben Fälschungen beschäftigt, welche die Antisemiten mit den Zahlen der Statistik treiben, um ihren judenhetzerischen Bestrebungen ein scheinbar wissenschaftliches Mäntelchen umzuhängen. Einen neuen glänzenden Beweis hierfür erbrachte der Innungs-Obermeister, Herr Schumann, in dem Vortrage, welchen er in der hiesigen Versammlung vom 25. April gehalten hat. Mit großem Pathos verkündigte er eine große, für jeden mit diesen Fragen minder Bewanderten in der That höchst frappirende Reihe von Zahlen, welche die ungeheure Anhäufung von Reichthümern in jüdischen Händen, die ungleiche Einkommens- und Berufsaertheilung zwischen Juden und Christen veranschaulichen sollten. Der Redner hegte dabei offenbar selbst die Besorgniß, daß die von ihm angeführten Zahlen den urtheilsfähigen Zuhörern doch ein wenig zu unglaublich erscheinen würden. Er fügte deshalb hinzu: um jeden Zweifel an der Glaubwürdigkeit seiner Angaben zu beseitigen, theile er mit, daß dieselben den statistischen Veröffentlichungen der Stadt Berlin entnommen seien, die doch gewiß über jeden Verdacht der Judenfeindschaft erhaben sei.

Trotzdem und trotz der energischen Betheuerungen des Herrn Vortragenden wußte ich, obwohl ich auf derartige statistische Mittheilungen in keiner Weise vorbereitet war, doch von vornherein, daß diese Zahlenangaben falsch sein mußten. Ich machte mir daher die erforderlichen Notizen, die nun aber dadurch überflüssig geworden sind, daß die Antisemiten selbst in der Nr. 98 der „Magdeburger Volksrundschau" vom 27. April die Freundlichkeit gehabt haben, die wirkungsvollen Zahlen des Herrn Vortragenden festzunageln. Ich habe nun diese Zahlenangaben an der Hand der statistischen Veröffentlichungen der Stadt Berlin geprüft. In Betracht kommt von dem im Jahre 1893 veröffentlichten ersten Hefte: „Die Bevölkerungs- und Wohnungs-Aufnahme vom 1. Dezember 1890 in der Stadt Berlin." Im Auftrage der Städtischen Deputation für Statistik, bearbeitet von R. Bäckh, die auf S. 92—97 veröffentlichte Tabelle XVI. Diese Prüfung ergab nun die vollste Berechtigung meiner Zweifel gegenüber den Zahlenangaben des Herrn Vortragenden in einem solchen Maße, daß bei dem Gewährsmann des Herrn Schumann — denn Herr Schumann selbst wird wohl die betreffenden sehr schwer herzustellenden Zusammenstellungen nicht gemacht haben — entweder völlige Unkenntniß in der Benutzung statistischer Tabellen oder absichtliche Entstellung und Fälschung der Thatsachen vorliegen muß.

Sehen wir uns die von Herrn Schumann mitgetheilten Zahlen einmal näher an und vergleichen wir sie mit der citirten officiellen Publication der Stadt Berlin. Herr Schumann hat nach der zutreffenden Wiedergabe der antisemitischen „Magdeburger Volksrundschau" gesagt: „Von 19000 Rentnern sind 7000 Juden, von 87000 Handelsbetrieben gar 42000 jüdische, das mache 48 % aus, nach dem Procentsatze der Bevölkerung dürften es nur 4350 sein."

Beginnen wir mit der zweiten, die Handelsbetriebe betreffenden Angabe. Für jeden mit den technischen Ausdrücken Vertrauten kann dieselbe nur bedeuten sollen, daß es in Berlin 87000 selbstständige Handelsbetriebe giebt, und daß davon 42000 in jüdischen Händen sind. Sehen wir uns nun die officiellen Veröffentlichungen der Berliner Statistik an, auf welche sich Herr Schumann berief. Dieselben unterscheiden zunächst ganz correct zwischen den im Handelsgewerbe selbstthätig beschäftigten Personen (wobei wir von der Unterabtheilung in Arbeitgeber, Selbstständige und Abhängige, zunächst absehen) und deren Angehörigen. Für diese beiden Kategorien sind besondere Tabellen aufgestellt; eine dritte zieht dann die Summe aus den ersten beiden, d. h. sie führt die im Handelsgewerbe beschäftigte Bevölkerung einschließlich der Frauen und Kinder d. h. der nicht selbstthätigen Personen an.

Es liegt nun auf der Hand, daß man für die Berechnung der Handelsbetriebe die zweite und dritte Tabelle garnicht, sondern nur die erste Tabelle heranziehen darf. Auch diese trifft nach bei weitem nicht das Wesen der Sache, sondern sie rechnet alle Abhängigen, d. h. Commis, Lehrlinge 2c. mit, so daß wir hier also auch nicht die Zahl der selbstständigen Handelsbetriebe, sondern die aller im Handelsgewerbe Beschäftigten d. h. Selbstthätigen haben. Aber sehen wir davon zunächst einmal ab und nehmen wir an, Herr Schumann habe die Zahl der Handelsbetriebe mit der Zahl der im Handelsgewerbe Beschäftigten verwechselt. Das muß wohl in der That der Fall sein; denn wirklich beträgt die in dieser Tabelle (S. 92/93) angegebene Gesammtzahl aller im Handelsgewerbe selbstthätigen Personen die von Herrn Schumann angegebene Zahl (genau 87 377). Nun sollte man also erwarten, daß in derselben Tabelle die Zahl der im Handelsgewerbe selbstthätigen Juden, wie Herr Schumann angiebt, 42000 rund betragen müsse. Sehen wir aber zu, so weist die Tabelle nicht 42000, sondern 19293 Juden, also weit weniger als die Hälfte der von Herrn Schumann angegebenen Zahl auf. Wie ist nun dieser „Irrthum" entstanden? Des Räthsels Lösung liegt in der dritten, S. 96/97 abgedruckten Tabelle. Man sollte es nicht für möglich halten, aber es ist so. Herr Schumann oder sein Gewährsmann entnimmt die erste Zahl, die Zahl aller

Handelsbetriebe, der ersten Tabelle, welche nur die im Handelsgewerbe beschäftigten Personen selbst umfaßt, die Zahl der jüdischen Betriebe aber der dritten Tabelle, welche die im Handelsgewerbe Beschäftigten einschließlich ihrer Familien, Kinder 2c. enthält. Diese beträgt in der That rund 42000, genau 41483 Personen, aber dieser jüdischen Zahl steht nicht die Gesammtzahl 87000, sondern die Gesammtzahl 184088 gegenüber!! Man sieht, ein Irrthum oder Versehen ist hier völlig ausgeschlossen. Der Gewährsmann des Herrn Schumann hat die Keckheit, die Gesammtzahl der im Handelsgewerbe wirklich thätigen Personen mit Ausschluß ihrer Angehörigen der Zahl der im Handelsgewerbe beschäftigten Juden einschließlich ihrer Angehörigen gegenüberzustellen und dadurch den Procentsatz der Juden im Handelsgewerbe mehr als zu verdoppeln. Ein Versehen ist völlig unmöglich; denn er entnimmt die eine Zahl einer auf S. 92/93 abgedruckten, die andere einer auf S. 96/97 abgedruckten Tabelle. Statt entweder die Zahl von 42000 Juden der Gesammtzahl von 184088 oder die Zahl 19293 Juden der Gesammtzahl von 87377 gegenüberzustellen, stellt er die niedrigere Gesammtzahl der einen der höheren Zahl der Juden in der andern Tabelle gegenüber. Wenn das nicht grobe Fälschung der urkundlichen Thatsachen ist, so weiß ich nicht, welche Handlungsweise man so nennen soll.

Aber ist das gleich Unsinn, hat es doch Methode. Denn nach ganz demselben System, wenn man solchen Betrug ein System nennen kann, verfährt der Gewährsmann des Herrn Schumann bei der andern, die Rentiers betreffenden Angabe. Er sagt hier nach der zutreffenden Angabe der „Magdeburger Volksrundschau": „Von 19000 Rentnern sind 7000 Juden." Die Tabelle ergiebt wiederum, daß Berlin zwar 19046 Rentner, aber darunter nicht 7000 Juden, sondern genau die Hälfte, nämlich 3500 hat. Die Zahl 7000 (genau 6906) ist wieder der dritten Tabelle entnommen, in welcher die Rentner mit ihren Angehörigen aufgezählt sind und der dann nicht eine Gesammtzahl von 19000, sondern von 36248 gegenübersteht.

Man sieht, Herr Schumann, dem ich, wie gesagt, einen solchen groben Betrug in keiner Weise zutraue, ist hier ebenso wie die über seinen Vortrag ganz richtig referirende „Magdeburger Volksrundschau", das Opfer einer plumpen und bewußten Fälschung geworden, die uns sehr wohl zu dem von uns gethanen Ausspruch berechtigt, daß von Seiten der Antisemiten mit der Wissenschaft der Statistik ein geradezu unerhörter Mißbrauch getrieben wird. Im vorliegenden Falle ist, ähnlich wie wir das früher für ihre statistischen Angaben über die kaufmännischen Verbrechen und Vergehen nachgewiesen haben, die Fälschung derart, daß die zu Ungunsten der Juden sprechenden Zahlen mehr als verdoppelt werden. Haben wir da nicht in der That Recht, wenn wir behaupten, daß durch eine so leichtfertige, der wissenschaftlichen Wahrheit schroff ins Gesicht schlagende Verdrehung der Thatsachen unsere Volksseele vergiftet und verwirrt werden muß? Denn die Leute, die solche Verdrehungen mit anhören, bleiben natürlich unter dem Eindrucke der ihnen mitgetheilten, in der That unerhörten Zahlen, die nur eben auf einer groben Fälschung beruhen. Fürwahr, es war im höchsten Maße nothwendig, hiergegen aus besonnenen und ruhig denkenden Vaterlandsfreunden einen Damm zu bilden, nicht als Schutztruppe für die Juden, wie die Herren Antisemiten immer behaupten, sondern als Schutztruppe für das deutsche Volk gegenüber einer solchen Vergiftung und einer solchen Verdrehung der wissenschaftlichen Wahrheit, gegen die im Namen der Wissenschaft energisch Protest erhoben werden muß.

Archivar Dr. Winter.

Vom VII. Allg. Handwerkertag in Halle.

Daß es auf dem Halleschen Handwerkertag ohne antisemitische Aeußerungen nicht abgehen würde, war bei den mittelalterlich-zünftlerischen Neigungen dieser Herren Meister nicht zu verwundern. So meinte Herr Beyerstett-Ottensee, nach dem Bericht der „Volks-Rdsch." vom 25. April, der Hausirhandel sei oft ganz berechtigt, z. B. der Hausirhandel der Spitzenklöpplerinnen in Gebirgsgegenden. Er müsse es aussprechen: unlauterer Wettbewerb und Hausirhandel würden durch die Juden hereingebracht, die müssen erst auf den Trab gebracht werden. Die Juden haben uns die Gewerbefreiheit und die Sozialdemokratie gebracht. Wenn sie nach Hause kommen, helfen Sie den Michel erwecken, daß wir ordentliche Vertreter in den Reichstag bekommen.

Die Juden als Urheber der Gewerbefreiheit, der Sozialdemokratie, des unlauteren Wettbewerbs und des Hausirhandels hinzustellen, ist ein solcher Unsinn, daß wir dem Herrn Beyerstett den Rath geben, erst einmal die Nase in ein Geschichtsbuch zu stecken, bevor er sich bemüßigt fühlt, als Redner belehrend aufzutreten. Wer lehren will, muß selbst etwas gelernt haben, ein Satz, den ihm die Handwerksmeister in seiner Nähe bestätigen werden.

Zum Glück fehlte es auch nicht an unbefangenen Stimmen. So führte Herr Jerth-Halle aus, daß die Bauhandwerker in Halle durch den Bauschwindel 1 Million in den letzten Jahren verloren haben. Er schildert das „Strohmannstreiben", das in Halle ebenso wie in Berlin blühe, das leider fast ausschließlich von deutschen Christen betrieben würde.

Dann wurden die nichts weniger als „verjudeten" Consumvereine 2c. angegriffen. Reichstagsabg. Metzner-Neustadt besprach die Consumvereine, Offiziers- und Beamtenvereine, die den **unlautersten** Wettbewerb darstellten. „Die Mißstände, die diese Vereine hervorgerufen haben, sind geradezu schreiender Natur. Ihr Nimbus, als seien sie gegründet, den ärmeren Bürgern billige Lebensmittel zu liefern, ist längst dahin. Die Kaufleute verkaufen ebenso billig und gut, und gerade die besser gestellten Stände haben solche Vereine gegründet. Diese privilegirte Concurrenz ist verderblich und unbesiegbar.

Die Consumvereine verdienen trotz ihrer Vortheile nur 10 v. H., der Kaufmann kann soviel als rechtlich nicht verdienen. Wie soll er da für das Alter sparen? Der Abg. Mendel-Steinfels sagte zur Vertheidigung der ländlichen Consumvereine: „Die Landwirthschaft könne keinen Zwischenhandel mehr vertragen." Das ist fast so, als sagte er: Arbeit ist Diebstahl. Da kann ja der Handwerker den Spieß umdrehen gegen den Grundbesitz und die Landwirthschaft für Schmarotzer erklären, wenn sie mehr als von der Hand in den Mund verdient. Das führt ja direct zum sozialistischen Staat. Die Consumvereinler ziehen aber nicht die nothwendigen Consequenzen ihres Thuns. Ein Stand kann des andern nicht entbehren. Die Consumvereinler treten wie Räuber an die Gewerbetreibenden heran und nur wenige sind stark und opferfähig genug, ihnen zu widerstehen. Das Unsittliche der Consumvereine liegt aber besonders in den Geschäftsüberschüssen, die sie machen, und durch die sie dem Gewerbe das Geld d. h. die Lebenskraft entziehen. Gegen die Schnapsconsumvereine hat sich selbst die Regierung gewendet, weil sie gegen die Vorschriften über den Kleinhandel mit geistigen Getränken verstoßen. Was die Arbeiter anlangt, so hat schon Lassalle nachgewiesen, daß sie von den Consumvereinen nichts hätten. Einen Erwerbsstand muß man als Produzent, nicht als Consument, zu stärken suchen. Im Verein mit den Consumvereinen hat sich ein vollständiges Truckſystem gegenüber den Arbeitern herausgebildet. Dem Arbeiter werden oft bis 80 v. H. nur für Lieferungen in aus dem vom Arbeitgeber geleiteten

Consumverein vom Lohn zurückbehalten! Das sind mir schöne Wahlfahrtseinrichtungen! Was die Beamten- und Offizier-Consumvereine anlangt, so sollten diese Kreise doch bedenken, daß sie dadurch die Henne schlachten, die ihnen die Eier legt. Das „Adelsblatt" hat vor Gründung der Offiziereconsumvereine seine warnende Stimme leider vergebiich erhoben. Mit welchen Gefühlen müssen die Gewerbetreibenden auf das Waarenhaus für „Armee und Marine" blicken, das ihnen die Kundschaft für die Offizlere fortnimmt, während immer neue Forderungen für das Heer von den Gewerbetreibenden bewilligt werden müssen. Wir wollen hoffen, daß der Kaiser diesem Waarenhaus seine schädlichen Rechte wieder nehmen wird. Ich bitte folgenden Beschluß anzunehmen:

> Der VIII. Allgemeine Deutsche Handwerkertag verurtheilt die Consumvereine als einen Uebergriff nackter Seibstsucht in die Existenz und das Recht des Nächsten; er sieht in ihnen den Keim zu völliger Zerstörung unsrer gegenwärtigen Gesellschaftsordnung und Untergrabung der Monarchie in Folge ihrer sozialistisch-communistischen Tendenz. Insbesondere beklagt er den Umstand, daß in ihrer Existenz geschützte Stände (Beamte und Offiziere), deren Beruf es sein sollte, Eigenthum und Erwerb der auf ihren Gewerbefleiß Angewiesenen zu schützen, in einen belagaien Wettkampf mit jenen eintreten und so bewußt aber unbewußt zur Zerstörung des gewerblichen Mittelstandes beitragen, dessen Erhaltung als eines unentbehrlichen Gliedes unsres Staatslebens unerläßlich ist. Der Handwerkertag beschließt, alle gesetzlich erlaubten Schritte zu thun, um diese Auswüchse der Gewerbefreiheit zu beseitigen uud empfiehlt den Handwerkern auf das dringendste, im Interesse ihrer Selbsterhaltung allen Consumvereins-Bestrebungen nicht nur fern zu bleiben, sondern dieselben zu bekämpfen, wa immer die Nothwendigkeit hierfür vorliegt."

Die Annahme dieses Beschlusses ist ein Beweis, daß die Handwerker nicht immer in den Juden die Hauptübelthäter sehen. Dieses Mal sind es die Consumvereine. Hoffen wir, daß die Erkenntniß der wahren Ursachen unserer wirthschaftlichen Noth immer weitere Kreise ergreift, dann wird man den Antisemitismus als unreifen Ausdruck einer unreifen politischen Anschauung von selbst ablehnen.

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

Beamten betrügen: 14) Wenn sie ihrer Herrschaften Befehle, welche eine oder die andere Partei zur Förderung ihres Rechts ausgebracht, nicht treulich und mit Fleiß nachkommen, sondern solche unterschlagen und dennoch ihrem eigenen Kopf folgen oder wohl gar solche Befehle mit ungleichen Gegenberichten zu nichte machen. 15) Wenn sie die Depositengelder zumal ohne Zinsen, zu ihrem Nutzen anwenden und damit solcher desto länger währen möge, den Rechtshandel so viel wie möglich verschleifen. 16) Wenn sie einen Legem oder Vergleich boshafter Weise verkehren und falschen zu eines Theiles Vortheil, dem andern aber zu desto größerem Schaden auslegen. 17) Wenn sie friedhäßige Leute aneinander hetzen und ihnen zum prozessiren Gelegenheit geben, damit sie hernach solche als melkende Kühe gebrauchen und brave Amtsgebühren von ihnen bekommen mögen. 18) Wenn sie unter dem Rahmen und Deckmantel, daß sie keine Geschenke nehmen, solche, da ihnen welche offerirt werden, zwar abschlagen, aber hiergegen sich dafür allerhand in der Küche spendiren lassen. 19) Wenn sie abgedrmmten oder andern verunglückten Personen falsche Atteste aufsetzen und sich hernach von den Collectengeldern die Hälfte geben lassen. 20) Wenn sie die aufgerichteten Transactionen, Testamente, Kauf-, Tausch- und andere dergleichen Contracte anders explicireu, als der Contrahenten Intention gewesen, folglich um Gennsses und Sportuln Willen zu neuen Prozessen Gelegenheit geben. 21) Wenn ste den aus ihren Aemtern anderswohin ziehenden Personen ihres Lebens und Wandels halber ein falsches Attest geben. 22) Wenn sie auf eingegebene Klage nicht gleich einen Termin zum gütlichen Vergleich ansetzen, sondern mehrerer Sportuln halber, ohne Noth die Klage dem Gegentheil zur schriftlichen Verantwortung communiciren und mit dieser Communication auf beiden Seiten zu lang rautinuiren. 23) Wenn ste bei fürstlichen Ausschreiben und Mandaten deren Uebertreter nicht gebührend bestrafen, sondern um Schmiralien oder aus Ansehen der Person denselben durch die Finger sehen. 24) Wenn sie den Handwerkern das ungebührliche Saufen an Jahrestagen oder andern Zusammenkünften um des Mitgenusses willen nachsehen und gestatten. 25) Wenn sie über die ihnen zugestandenen Sportuln noch neue Zugänge erfinden, oder aber die receipirten unbemerkter Weise nach und nach erhöhen, dupliren, ja wohl gar tripliren. 26) Wenn sie sonderlich um der Sportuln willen ganz unnöthige Dinge 1, 2 bis 300 und mehr Inquisitionalartikel concipiren, da doch die Prinzipalumstände des beschuldigten facti nach Anleitung der Acten wohl in 20, 30 oder noch weniger Artikel zu bringen gewesen wären. 27) Wenn sie, ungeachtet Beklagte das beschuldigte Factum gestehen und sich zur Strafe submittiren, dennoch ohne Noth erforschen, wer beim Factum gewesen, die sich desfindlichen Zeugen mit allen Umständen genau verhören und deren Aussagen weitläufig registriren, um vom Verhören, Citationen Publicationen und Registraturen dem armen Beklagten einen desto größeren Expenszettel machen könn. 28) Wenn sie die Leute, die beim Amte etwas zu thun haben, gleich schriftlich citiren, da es doch oft nur mündlich durch den Amtsboten geschehen könnte. 29) Wenn sie die Acten und Protocolle fälschen und entweder mehr als die Aussage gewesen dazu oder davon thun. 30) Wenn sie zu dem Ende Häuser bauen, damit die Herrschaft ihnen Holz und andere Materialien dazu verehren, die Unterthauen aber solche zur Bitte unentgeltlich anführen mögen. 31) Wenn sie um Gunst oder Gabe willen weniger Lehngeld als nach unparteiischem Anschlag das Lehnstück werth ist, bei Lehensfällen fordern oder nehmen.

(Fortsetzung folgt.)

Zur Abwehr.

Gustav Freytag hat in seinem vielgelesenen Romane „Soll und Haben" eine ganze Mustersammiung von Juden zusammengestellt. Der alte Ehrenthai, Veitei, Itzig, Schmeie, Tinkeles und wie sie Alle heißen mögen, stehen ganz im Hintergrunde, greifen aber doch entscheidend in die Handlung ein. Freytag ließ es sich nicht entgehen, durch ihre komischen Gespräche den Roman an gefährlichen Stellen einigermaßen zu beleben. Sie haben dann dieselbe Aufgabe wie Schmack in seinem Lustspiei „Die Journalisten" Man hört oft von Juden den Vorwurf, es sei ungerecht gewesen, so vielen Gaunern und Caricaturen nur den einzigen edlen Bernhard gegenüberzustellen. Demgegenüber bemerkt das jüdische „Gemeindeblatt" in Prag vom 1. Mai: „Ein Blick in jene Gegenden, wo der Roman spielt, überzeugt uns leider nach heute, daß dort dieser Schlag noch nicht ausgestorben ist. Für den Osten dauert das Mittelalter länger, als für den Westen. Freytag legt dem klugen Bernhard deshalb die Worte in den Mund: „Vater, seit Du aus dem Hause des Großvaters weggingst, als ein armer Judenknabe, barfuß, mit einem Thaler in der Tasche, seitdem hast Du an nichts anderes gedacht, als an Erwerb. Niemand hat Dich etwas anderes gelehrt, Dein Glaube hat Dich ausgeschlossen von dem Verkehr mit solchen, welche besser verstehen, was dem Leben Werth giebt."

Ein jüdischer Arzt. Am 24. April d. J. starb in Eiding der Kgl. Sanitätsrath Dr. Samuel David Cohn, seit 63 Jahren Ehrenbürger der Stadt, in der er gewirkt hat. Seine Beerdigung fand unter überaus iebhafter Antheilnahme der städtischen Behörden und der Berufsgenossen statt. Auf dem Rathhause und Bürgerrath-Bureau waren die Flaggen auf Halbmast gehißt.

Angesichts der Beschuldigungen, denen die jüdischen Aerzte seitens der Antisemiten ausgesetzt sind, ist es von Interesse zu hören, was die conservative „Elbinger Zeitung" über den Verstorbenen und seine Thätigkeit während der Chaiera-Epedemie des Jahres 1831 erzählt:

„Da die Leichen schon nach 24 Stunden beerdigt werden mußten, entstand im Publikum eine große Beunruhigung (man glaubte, die Menschen werden lebendig begraben), die sich in argen Ausschreitungen Luft zu machen drahte. Da machte der junge Arzt Dr. Cohn den Behörden den Vorschlag: „Alle Choleraleichen werden nach dem St Georgen-Hospital gebracht und ich verpflichte mich, keine Leiche beerdigen zu lassen, die ich nicht vorher mehrfach gewissenhaft untersucht habe." Das geschah. Einen nicht geringen Theil des Tages brachte C. in dem zum Choleraleichen-Schauhause umgewandelten Hospital zu, als einziger Lebender unter so und soviel Todten. Ruhe

und Ordnung waren wieder hergestellt, die Behörden sprachen Cohn ihre Anerkennung aus und ernannten ihn zum Ehrenbürger."

Jüdische Mitbürger. In Hamburg starb jüngst der Chef einer hervorragenden Firma, Eduard Behrens. Das antisemitische (!) „Deutsche Blatt" vom 24. April widmet ihm einen Nachruf, der neben sattsam bekannten antisemitischen Floskeln das Geständniß enthält:

„Hervorgehoben soll hier werden, daß der Verstorbene keineswegs der Juden schlechtester einer gewesen ist. Er war ein einfacher, schlichter Mann; trotz seiner ungezählten Millionen leutselig und hilfreich; dabei ein kunstliebender Herr in Bezug auf Malerei, und so genoß er in Künstlerkreisen wie an der Börse einer gewissen nicht ganz unverdienten Popularität."

Aus dem antisemitischen Lager.

Magdeburg, 8. Mai. Die Antisemiten sind in letzter Zeit wieder besonders rührig in ihrer Agitation in der Provinz Sachsen. In den drei Tagen vom 28. bis 30. April hat der Abgeordnete Werner nicht weniger als drei Versammlungen abgehalten, und zwar in drei Orten, welche bisher wenig oder gar nicht von den Antisemiten „bearbeitet" worden waren. In einer derselben, in Osterwieck, scheinen sie in der That einen Erfolg erzielt zu haben, da außer Herrn Schriftsteller Weigt und dem Redacteur des Oschersleberers General-Anzeigers Gegner in der im Ganzen von etwa 70 Personen besuchten Versammlung nicht zugegen waren. Dagegen haben die Antisemiten, wie auch aus ihren eigenen Berichten hervorgeht, in den beiden anderen Versammlungen, in Oschersleben selbst und in Wernigerode, offenbar weniger Glück gehabt, in Oschersleben so wenig, daß die „Magdeburger Volksrundschau" vorzieht, über den Verlauf der Versammlung gar nichts zu berichten, sondern sich nur mit einem in der That höchst bedauerlichen Vorfalle beschäftigt, welcher sich nach Schluß der Versammlung zutrug. Ueber die Versammlung selbst liegt im Oschersleberer General-Anzeiger vom 4. Mai folgender Bericht vor:

Oschersleben. Eine antisemitische Versammlung fand am Sonntag im „Landhause" zu Oschersleben statt, in welcher der antisemitische Abgeordnete Lndwig Werner aus Cassel die modernen Volksbeglückungstheorien der Antisemiten, natürlich gegen das übliche Entree, vor einer aus ca. 3 400 Personen, meistens Sozialdemokraten, bestehenden Versammlung verzapfte. Charakteristisch für den Heldenmuth der Oschersleberer „Urgermanen" war es, daß sich von den dortigen verschämten und unverschämten Antisemiten niemand bereit gefunden hatte, den Vorsitz in der Versammlung zu führen, so daß der antisemitische Macher für Alles, Hofmann aus Wegeleben, dies Amt übernahm und mit dem diesem Herrn eigenthümlichen theatralischen Pathos bis zum Schlusse führte. Gleich zu Anfang der Versammlung wurde nach dem bei den Antisemiten üblichen Kaiserhoch die Eröffnung gemacht, daß nach dem Vortrage eine Discussion stattfinden sollte, von der jedoch zwei Herren aus Hannover, Weigt und Schöler, ausgeschlossen wären, weil dieselben angeblich nicht sachlich debattirten. Dann hielt Herr Werner einen etwa ¾-stündigen Speech, auf den in seinen Einzelheiten einzugehen, wahrhaftig nicht der Mühe verlohnt. Natürlich hatte er für jeden Stand ein Zuckerplätzchen vorräthig, machte den Landleuten den Mund nach den Segnungen des Antrags Kanitz wässerig, eröffnete den Handwerkern die Aussicht auf einen Himmel auf Erden, wenn sie Antisemiten würden, und schmierte schließlich den Arbeitern, welche die überwiegende Mehrheit in der Versammlung bildeten, gehörig Honig ins Maul, während er die Judenfrage nur mit wenigen Worten und in außerordentlich zahmer Form streifte. Die aus Halberstadt und Magdeburg mitgebrachten Getreuen, in Stärke von 18—20 Mann, klatschten denn auch seinen Ausführungen pflichtschuldigst Beifall, während die große Masse der Versammlung sich kühl bis ans Herz hinan verhielt. — Nach einer Pause von 10 Minuten erhielt Herr Redacteur Trappe aus Halberstadt das Wort, der die Feigheit der Antisemiten dem Herrn Weigt gegenüber, dessen Anwesenheit in der Versammlung sie wahrscheinlich wußten, in gehöriger Weise brandmarkte und schließlich beantragte, die Versammlung darüber abstimmen zu lassen, ob Herr Weigt, dem man keinen anderen Vorwurf machen könnte als den, seit Jahren die antisemitische Agitation eifrig und erfolgreich bekämpft zu haben, das Wort erhalten sollte oder nicht. Die Versammlung stimmte diesem Vorschlage zu, während die Herren am Vorstandstische sich mit Händen und Füßen dagegen wehrten — sie werden wohl gewußt haben, weshalb! — Allmälich erhob sich nun über diesen „urteutschen Mannesmuth" dieser Vaterlandsretter ein derartiger Tumult, daß der Vorsitzende mit einer einem Akrobaten Ehre machenden, affenartigen Geschwindigkeit von der Bühne in den Saal hinunterturnte und einige der Anwesenden zum Verlassen des Saales aufforderte, eine Aufforderung, die in den meisten Fällen mit schallendem Hohngelächter beantwortet wurde. Nachdem noch ein Oschersleberer, Herr Tietzsch, energisch gegen die Hineintragung des Klassen- und Racenhasses in die friedliche Bürgerschaft seiner Stadt protestirt, und ein Magdeburger Herr die Segnungen des Antisemitismus besonders für die Handwerker als Köder hingeworfen hatte, schloß der Vorsitzende nach kaum ¾-stündiger Dauer die Versammlung mit der Aufforderung, diejenigen, welche von der Richtigkeit der antisemitischen Tendenzen und Ziele überzeugt wären, möchten sich nach der Versammlung zu einer Besprechung zwecks Begründung eines antisemitischen Vereins für Oschersleben noch zusammenfinden. Der Versuch, die Versammlung mit dem von den antisemitischen Hetzaposteln so vielfach mißbrauchten Liede „Deutschland, Deutschland über Alles" zu beschließen, mißglückte, da der Gesang der wenigen „urteutschen Heldenjünglinge" sehr bald von den Klängen der Arbeitermarseillaise übertönt wurde, und die Aufforderung des Vorsitzenden, zur Begründung eines antisemitischen Vereins hatte das Resultat, daß — kein einziger Oschersleberer da blieb und die von auswärts gekommenen Antisemiten hübsch unter sich blieben. Wir sind der Ueberzeugung, die Antisemiten haben an diesem „Erfolge" vor der Hand genug, und werden die Oschersleberer in der nächsten Zeit nicht so bald wieder mit ihrem Unsinn beglücken.

Dieser Bericht ist vor Allem durch die Nachricht interessant, daß dem anwesenden Schriftsteller Herrn Weigt aus Hannover, einem bekannten, eifrigen und erfolgreichen Gegner des Antisemitismus, von vornherein das Wort abgeschnitten wurde. Der angegebene Grund *kann* nicht der richtige sein; denn in Bezug auf die Versammlung in Osterwieck wird in der „Magdeburger Volksrundschau" selbst constatirt, daß sich Herr Weigt „großer Ruhe und Sachlichkeit befleißigte". Der Grund kann also nur darin gelegen haben, daß die Herren Antisemiten fürchteten, von dem geschickten und schlagfertigen Redner gründlich abgeführt zu werden. Dieses Verhalten der Antisemiten, ihr Bestreben, jeden Gegner ihrer Ansichten von vornherein mundtodt zu machen, scheint jetzt systematisch ausgebildet werden zu sollen; denn in der Ankündigung einer am 6. Mai stattgefundenen antisemitischen Versammlung in Oschersleben sagte die „Magdeburger Volksrundschau": „Juden und Angestellten der Judenschutztruppe ist der Eintritt verboten." Mit diesem Versuch, die Gegner in immer weiterem Maße zu ihren Versammlungen nicht zuzulassen, stellen sich die Antisemiten ein Armuthszeugniß aus, welches auf die Dauer seine Wirkung auf alle einigermaßen urtheilsfähigen Männer nicht verfehlen wird. Wer sich scheut, sein Thun und Lassen und seine „öffentlichen" Reden der freien Kritik des Gegners zu überlassen, der muß eben von der Güte und Gerechtigkeit seiner Sache selbst nicht mehr überzeugt sein. Was für ein Geschrei würden die Antisemiten wohl erhoben haben, wenn im hiesigen liberalen Bürgerverein den „Angestellten" der Antisemiten, z. B. Herrn Kreutz, der Zutritt verweigert oder das Wort abgeschnitten worden wäre! Nun, uns kann dies Zeichen der antisemitischen Angst und Scheu vor der öffentlichen Kritik als ein Symptom der Schwäche ihrer eignen Sache nur erwünscht sein. Der nächste Schritt auf diesem Wege wird wohl der sein, daß die Herren auch mir, der ich nicht zu den „Angestellten", sondern zu den Vorstandsmitgliedern der „Judenschutztruppe" gehäre, demnächst auch formell das Wort nicht geben werden, wie sie es materiell in ihrer letzten Versammlung annähernd, wenigstens nach meiner Auffassung der Sache, gethan haben.

Dagegen stimme ich in der schroffen Verurtheilung des Verhaltens eines einzelnen Juden, welcher nach der Versammlung in Oschersleben mit dem Stock über Herrn Abgeordneten Werner herfiel, durchaus mit den Antisemiten bezw. der „Magdeburger Volksrundschau" überein. An sich mag ja die in dieser rohen und tactlosen Handlung zu Tage tretende Erbitterung der Juden psychalagisch durchaus verständlich sein. Denn es ist in der That eine schwierige Aufgabe, sich selbst zu beherrschen, wenn man fortwährend in der gehässigsten Weise angegriffen und beschimpft wird, ohne sich dagegen wehren zu können. Denn bekanntlich schließen die tapferen ritterlichen Antisemiten den Juden, welchen sie in jeder ihrer Reden aufs heftigste bekämpfen,

von ihren Versammlungen aus, während es doch sonst unter anständigen Menschen Sitte ist, nur Anwesende, nicht aber Abwesende anzugreifen. Gerade deswegen muß ja die „Judenschutztruppe“ die Abwehr ungerechtfertigter Angriffe gegen die Juden in die Hand nehmen. Aber mag diese Erbitterung der Juden auch noch so erklärlich sein, zu wüsten und brutalen Gewaltthaten, wie sie der jüdische Herr aus Oschersleben begangen hat, darf sie unter keinen Umständen Veranlassung geben. Besser schweigend dulden als schlagen! Denn wer mit dem Knüppel dreinschlägt, schlägt am letzten Ende nur sich selbst. Wir wiederholen daher, daß wir dieses Verhalten des Oschersleben Juden aufs schärfste verurtheilen und seine Bestrafung für sein Verhalten als durchaus gerechtfertigt ansehen werden, wenn die richterliche Prüfung ergeben sollte, daß die Sache sich wirklich genau so verhält, wie die „Magdeburger Volksrundschau“ sie schildert. Ich bin immer für die rein sachliche Führung dieses wie jedes geistigen Kampfes eingetreten und werde es auch in Zukunft thun und mich freuen, wenn ich von antisemitischer Seite dasselbe Verfahren beobachtet sehe. Der Kampf muß mit schlagenden Gründen aber nicht mit schlagenden Knüppeln geführt werden.

Schließlich möchte ich mir noch darauf hinzuweisen erlauben, daß in der Oschersleben Versammlung den Antisemiten dasselbe begegnet ist, woraus sie mir in Bezug auf eine Versammlung in Staßfurt einen so schweren Vorwurf zu machen versucht haben: ein großer Theil der anwesenden Sozialdemokraten stimmte am Schluß die Arbeitermarseillaise an. Natürlich liegt es mir aber völlig fern, hierfür die Antisemiten verantwortlich zu machen, die das natürlich nicht zu hindern vermochten, — ebenso wenig wie ich in Staßfurt, wo der Versuch übrigens nur von einigen wenigen Sozialdemokraten gemacht worden ist. Archivar Dr. Winter.

Danzig, 8. Mai. Die gestern Abend im Café Nötzel unter dem Vorsitz des Herrn Bodeck aus Berlin abgehaltene Versammlung war, wie die „Danz. Ztg.“ berichtet, sehr gut besucht, da, wie Herr Ahlwardt zutreffend bemerkte, viele Leute wohl gekommen seien, um ein so „allgemein bekämpftes Ungeheuer“, wie er es sei, zu sehen. Herr Ahlwardt erörterte dann in einem dreistündigen Vortrage zunächst den Gegensatz zwischen Germanismus und Asiatismus, welcher uns u. a. auch das römische Recht gebracht habe und unsere sozialen Einrichtungen beherrsche. Er ging dann auf die Juden über, die er in bekannter Weise schilderte und als Parasiten und Schmarotzer bezeichnete, welche nur deshalb fortkammen könnten, weil sie in einem kranken Körper wucherten. Am Schlusse seiner Ausführungen ging der Redner auf die Umsturzvorlage ein, welche er als die „letzte Giftblüthe des Asiatismus schlimmster Art“ bezeichnete, nach welcher nur noch „Scheiterhaufen und Galgen“ kommen könnten. Er werde zwar bei der Abstimmung nicht fehlen aber mitrathen wolle er bei einem solchen Gesetze nicht. Nachdem er in drastischer Weise die Bestimmungen zum Schutze der Monarchie, Religion, Ehe und Eigenthum beleuchtet hatte, brachte Herr Bodeck eine Resolution zur Abstimmung, in welcher die Versammlung ihr Einverständniß mit den Ausführungen des Herrn Ahlwardt aussprechen und sich gegen die Umsturzvorlage erklären solle. Von den Anwesenden stimmte ungefähr der vierte Theil für die Resolution, bei der Gegenprobe wurden zwei Stimmen gegen dieselbe abgegeben. Mit dem Gesange des Liedes „Deutschland, Deutschland über Alles“ wurde die Versammlung geschlossen.

Stettin, 7. Mai. Nach der „Stett. Abendpost“ hatten sich zwei bekannte Stettiner Antisemiten, die Herren Restaurateure Karl Papke und Schriftsteller Böckler gestern in Pyritz vor dem Schöffengericht wegen antisemitischer Ausschreitungen zu verantworten. Beide Herren fuhren am 6. Januar von Pyritz nach Stargard und belästigten, bezw. beschimpften zwei mit ihnen in demselben Koupee fahrenden Damen fortgesetzt durch unfläthige Redensarten antisemitischen Charakters, die wiederzugeben uns der Anstand verbietet. Der Staatsanwalt in Stargard erhob infolge einer Anzeige Anklage gegen die Beiden und auch das Pyritzer Schöffengericht bewies gestern für diese Bethätigung patriotischen Deutschthums kein Verständniß und verurtheilte Herrn Papke zu 100 Mk. und Herrn Bäckler zu 50 Mk. Geldstrafe. Auch wurde den Beleidigten das Recht der Publication des Urtheils auf Kosten der Verurtheilten zugesprochen.

Der practische Arzt Dr. med. H. Freyer trat in der Nacht vom 11. zum 12. October 1894 aus einem Restaurant auf die Straße und rief einen ihm daselbst begegnenden älteren Herrn zu: „Sind Sie Jude?“ Derselbe antwortete: „Ich bin ein ebenso guter Christ wie Sie!“ Hierauf rief Dr. F.: „Da schaffen Sie sich doch eine andere Nase an!“ Der alte Herr gerieth hierüber in Zorn und nannte den Dr. F. einen „dummen Jungen.“ Die Antwort war eine Ohrfeige. Schließlich fing Dr. F. auch noch an, mit einem Stock zu schlagen, was das Signal zu einer allgemeinen Schlägerei war. Dr. F. wurde zu 500 Mark Geldstrafe verurtheilt.

Dresden. Ein Mann, mit dem sich pactiren läßt, ist Herr Boh, der laut „Dresd. Anz.“ No. 80 im conserv. Verein vorschlug: „Die Judeneinwanderung muß verboten, ihre Auswanderung auf alle mögliche Weise, selbst durch Prämien gefördert werden!!“

Wie aber, wenn diese schändlichen Juden ihr Vaterland mehr lieben, als eine Geldprämie? Wenn sie, diese „Mammonsknechte“ den Mammon ausschlagen! Sollte das nicht — Idealismus sein?

Berlin, 30. April. Der antisemitische Major z. D. v. Hagen in Weimar hatte im September v. J. im dortigen Gewerbeverein die Aeußerung gethan, daß den Juden durch das sogenannte Kolnidregebet bezw. den Talmud die reservativ mentatis, zu deutsch „Meineid“, gegenüber Andersgläubigen gestattet sei, und hatte sich hierfür auf die Professoren Rohling (!) und Delitzsch berufen. Das „Berliner Tageblatt“ hatte dem gegenüber bemerkt, daß der Major auch den Delitzsch nicht selbst gelesen oder wenigstens nicht verstanden haben dürfte, da im Delitzsch gerade das Gegentheil nachgewiesen wird, was Herr v. Hagen behauptet. Herr v. Hagen sandte in Folge dessen eine ganze Reihe von Berichtigungen auf Grund des § 11 des Preßgesetzes — durchschnittlich kam alle vier Wochen eine in der Redaction an, in der er behauptete, daß er den Delitzsch doch studirt (!) habe, — Berichtigungen, die nicht aufgenommen wurden. Herr v. Hagen strengte nunmehr das Berichtigungszwangsverfahren gegen das Blatt an. Heute stand in der Angelegenheit gegen den verantwortlichen Redacteur des palitischen Theiles des „Berliner Tageblattes“ Termin vor dem Schöffengericht an. Die Verhandlung endete damit, daß die Staatsanwaltschaft selbst die Freisprechung des Angeklagten beantragte, da die Berichtigung des Herrn von Hagen eben keine Berichtigung im Sinne des § 11 des Preßgesetzes sei. Der Gerichtshaf erkannte dem Antrage des Staatsanwalts gemäß, dem sich auch der Vertheidiger Rechtsanwalt Masse mit eingehender Motivirung anschloß, auf Freisprechung und legte die Kosten des Verfahrens der Staatskasse auf.

Graudenz, 5. Mai. Der Reichstagsabgeordnete Ahlwardt hat seine Absicht, in Graudenz einen politischen Vortrag zu halten, aufgegeben, da er kein Lokal bekommen konnte. Nachdem (wie der „Ges“ berichtet,) der hiesige deutsch-soziale Reform-Verein erklärt hatte, mit Ahlwardt und seinen Bestrebungen nichts gemein zu haben, haben die Besitzer jener Säle, die für eine große Volksversammlung allein in Betracht kommen können, die Hergabe des Saales abgelehnt.

Homburg v. d. H. Der „Frankf. Generalanzeiger" vom 5. Mai schreibt: Um Mitte April erließ der Bürgermeister von Dörnigheim, Herr Lapp, eine öffentliche Aufforderung an die militärischen Theilnehmer des letzten französischen Krieges aus dem Orte zur Anmeldung ihrer Namen auf dem Rathhause, da die Absicht bestehe, ein Denkmal zur Erinnerung an die glorreichen Tage zu errichten und auf der Tafel die Namen der Soldaten aufzunehmen. Zwei ehemolige Krieger aus dem Orte, welche den Krieg von Anfang bis zu Ende mitgemacht, die jetzt in Frankfurt wohnhaften Herren Wolf Steigerwald, Schirmmacher, Bergerstraße 200, und Löser Steigerwald, Händler, Rechneistraße 11, meldeten gleichfalls ihre Namen an. Hierauf wurde dem Herrn Löser Steigerwald folgendes Schreiben zugefertigt:

Auf das gefällige Schreiben vom 20. d. M. (April) theile ich Ihnen hierdurch ergebenst mit, daß dieses zu errichtende Denkmal in einer Tafel besteht, welche in der Kirche aufgehängt werden soll, wozu wir von der Geistlichkeit Genehmigung haben müssen, und welche uns nicht erlauben will, israelitische Namen auf einer Tafel, welche in der Kirche aufgehängt wird, zu schreiben. Von der Gemeinde-Behörde war nichts dagegen einzuwenden.. Mit Gruß Lapp, Bürgermeister.

Beide Israeliten lebten mit ihren Kriegskameraden christlicher Confession im Orte stets in bestem Einvernehmen. Es sei noch bemerkt, daß Herr Walf Steigerwald infolge der Strapazen des Feldzuges invalide geworden ist, so daß demselben eine Invalidenpension von M. 14 monatlich zugebilligt wurde, die er heute noch bezieht. Beide Herren haben nicht die Absicht, sich bei dem Entscheid des evangel. Geistlichen zu beruhigen. Sie haben sich daher an dos Regiments-Commondo gewendet, woselbst mon ihre Beschwerden in freundlicher Weise entgegennahm und Abhilfe versprach. Zunächst wurde den Herren der Rath ertheilt, sich mit einer Eingabe an das Landrathsamt in Hanau zu wenden, was auch geschehen wird.

Mannheim, 3. Mai. Der 21jährige Redacteur des antisemitischen „Badischen Volksboten", Adam Schwaiger von Karlsruhe stand heute unter der Anklage eines Vergehens gegen § 166 R.-St.-G.-B. vor dem Schwurgericht. N. 94 der genannten Zeitung vom 1. Dez. v. J. enthielt einen Artikel: „Judenmaral", in dem die Behauptung, der Talmud erlaube den Juden nicht nur Raub, Mord, Diebstahl, Betrug und sonstige Schandthaten den Christen gegenüber, sondern lege ihnen sogar solches als Gewissenspflicht auf, zum Ausgangspunkt einer Reihe unflätiger Angriffe auf die Juden gemacht wurde. Der Angeklagte erklärte, es sei ihm fern gelegen, die Juden als Religionsgemeinschaft anzugreifen, sein Angriff gelte der Nation, der Rasse. Der Talmudkenner, Rabbiner Dr. Steckelmacher, der als Sachverständiger vernommen wurde, widerlegte die Behauptung, als enthalte der Talmud Aufforderungen zu Verbrechen, in einem gründlichen Vortrag. Der Talmud besitzt die Tendenz: Was Du nicht willst, das man Dir thu', das füg' auch keinem andern zu. Der Vertheidiger des Angeklagten führte aus, die Voraussetzungen des § 166 seien weder subjectiv nach objectiv gegeben. Der Antisemitismus richte seine Angriffe nicht gegen die jüdische Religion, sondern gegen die Rasse. Dos Reichsgericht habe in zwei ähnlichen Talmudklagen diese Anschauung vertreten. Die Geschworenen erklärten den Angeklagten für nicht schuldig, worauf dessen Freisprechung erfolgte.

Wegen Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft hatten sich am 8. Mai der Redacteur des antisemitischen „Generalanzeigers" Karl Sedlatzek und der Colportagebuchhändler Dittmer vor der 8. Strafkammer des Berliner Landgerichts I zu verantworten. Dittmar hat ein Druckheft vertrieben, „Historische Enthüllungen über die Juden-Maral und das Blutgeheimniß", Sedlatzek hat Theile daraus in seinem Blatte abgedruckt. Darin heißt es, daß der Talmud und besonders der als Schulchan Aruch benannte Theil den Juden als Richtschnur diene und daß darin empfohlen werde, den Christen gegenüber alle möglichen Verbrechen zu begehen. Der „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" stellte den Strafantrag. Sedlatzek erklärte, daß er alle Behauptungen aufrecht erhalte. Das Buch sei von einem katholischen Geistlichen auf Grund vatikanischer Bücher verfaßt worden. Staatsanwalt Ströhler hielt es für gerichtsnotorisch, daß die über die Juden aufgestellten Behauptungen längst widerlegt seinen. Der Talmud sei heute weder ein Glaubenscodex aber das Wort Gottes für die Juden, nach die einzige Regel für ihren Glauben, ihren Ritus und ihre Gebräuche. Sein Inhalt sei nur wenigen Gelehrten unter den Juden bekannt; alle in den Artikeln enthaltenen Angriffe seien unbegründet und in hohem Grade beschimpfend. Er beantragte gegen Sedlatzek drei Monate, gegen Dittmer sechs Wochen Gefängniß. Sedlatzek erklärte, daß der Antisemitismus nicht die Religion der Juden bekämpfe, sondern nur die Rasse. Der Talmud sei heute nach ebenso gültig wie früher und nach heute die Grundlage der jüdischen Religion. Er bitte hierüber den Professor Dr. Rahling in Prag, den Privatdozenten Dr. Georg Beer in Breslau und den Privatdozenten Dr. Jakob Ecker in Münster zu vernehmen. Auch die badische Generalsynode stehe auf demselben Standpunkte, weshalb auch in Baden der Schulchan Aruch verboten sei. Im übrigen bitte er um seine Freisprechung. Der Gerichtshof lehnte die Anträge ab, da er bei dem Angeklagten die Ueberzeugung voraussetzte, daß die Lehren des Talmud nach von einigen Juden beobachtet würden und erkannte auf Freisprechung. Wenn die einzelnen Ausdrücke auch beschimpfender Natur seien, so müsse doch angenommen werden, daß nicht die jüdische Religionsgesellschaft als solche, sondern nur diejenigen Juden getroffen werden sollten, die dem Talmud nach folgen.

Halle a. S., 3. Mai. Die hiesige antisemitische „Hallesche Reform" ist gestern selig entschlafen. Die Redaction giebt für das Eingehen des Blättchens folgende Gründe an: 1. Werde das Unternehmen von der hiesigen deutschsozialen Partei bezw. von einzelnen Mitgliedern derselben untergraben; 2. Verzichte die Landbevölkerung im Sommer auf das Lesen von Zeitungen (wenigstens solcher vom Schlage der „Reform"! Die Red.); 3. Gehe das bessere Publikum in die Bäder, und 4. Mangele es an Opferfreudigkeit der antisemitischen Bürgerschaft Halle's. Das Blatt stellt deshalb sein Erscheinen „bis auf Weiteres" ein. Komisch berührt diesem kläglichen Abgange gegenüber ein Jubelhymnus, den das Blatt noch am 24. April, also 8 Tage vorher, darüber anstimmte, daß die Auflage im letzten Jahre von 2000 auf 3000 gestiegen sei. Es war also nichts als Flunkerei.

△ **Delitzsch,** 6. Mai. Die hiesigen Antisemiten scheinen, wie schon in voriger Nummer der „Mittheilungen" berichtet, neuerdings eine ganz andere Taktik bei ihrer Wühlarbeit zu befolgen. Während sie früher jede Versammlung, in der ein auswärtiger Redner debutirte, mit möglichst großen Phrasen bekannt gaben, lieben sie jetzt das Geheimnißvolle, jedenfalls wohl, um ihren Gegnern keine Zeit resp. Gelegenheit zum Erscheinen zu geben. Nachdem Herr Kreutz-Magdeburg am 27. v. M. am hiesigen Orte seine Ideeen zur Rettung des deutschen Mittelstandes im engeren Kreise von Gesinnungsgenossen entwickelt hatte, trug er am nächstfolgenden Sonntag denselben Herzenserguß auch im Darfe Crostitz, hiesigen Kreises, einem kleinen Kreise unserer ländlichen Bevölkerung vor. Unter Führung des Herrn Oberlehrers der hiesigen Realschule, Dr. Mertz, des geistigen Leiters der hiesigen Antisemiten, und eines Häufleins sonstiger Getreuen zog also Herr Kreuz auf den „Bauerufang" aus, jedenfalls bedeutend beruhigt durch den Gedanken, dort keinen gefährlichen Gegner zu finden. Aber ein großer Freund und Verehrer war ihm in der Person des Herrn Rittergutsbesitzer Schirmer

Neuhaus, des bekannten Führers (vergl. Kladderadatsch) der hiesigen extremen Agrarier erschienen, der nach der Rede des Herrn Kreutz seine volle Zustimmung zu derselben erklärte, nur sei ihm Herr Kreutz bei der Behandlung der Juden in seinem Vortrage noch viel zu gelinde gewesen. Diese Worte des zukünftigen Abgeordneten unseres Kretses, wie es in den betreffenden Berichten stolz heißt, zeigen klar und deutlich, wie der hiesige Antisemitismus mit den Agrariern Hand in Hand geht. Jedenfalls ist Herrn Kreutz bisher wohl noch nicht der Vorwurf gemacht, zu „zahm" gewesen zu sein. Pflicht der Abwehr dürfte es sein, der scheinbar beginnenden „Minirarbeit" der hiesigen „Deutsch-Sozialen" eine gewisse Aufmerksamkeit zuzuwenden. Gerade von „deutschem Muth" zeugt die neueste Taktik der deutschen Männer allerdings nicht!

Köln, 2. Mai. Unsere Antisemiten haben wieder durch eine große Heldenthat ihre traurige Existenz gezeigt. Vor einigen Tagen wurden in den Straßen Kölns unfläthige Flugblätter mit Judencaricaturen vertheilt und auch an die Straßenecken angeschlagen. Ueber diese Art von Agitation auch nur ein Wort zu verlieren, wäre überflüssig. Wir kennen unsere antisemitischen Ehrenmänner zu genau, um über diese Kindereien zu staunen. Diese Herren würden uns nur dann überraschen, wenn sie einmal eine anständige Kampfesweise zeigten. Wohl aber wundern wir uns, daß die Polizei diesen groben Unfug, der das Volk und namentlich die Jugend verroht, nicht rügt. Wir möchten sehen, was die Polizei dazu sogen würde, wenn wir die Caricatur eines schneidigen Lieutenants mit der Unterschrift „Wählt keinen Freund!" an die Straßenecken ankleben würden, oder wenn wir das Bild eines antisemitischen Helden in Zuchthauskleidung mit der Unterschrift „Wählt einen Gegner!" verbreiten wollten? Nun haben aber die Juden wie jeder Bürger und jede Religionsgesellschaft Anspruch auf Achtung ihrer Person und Schutz ihrer Rechte. — Uebrigens wundert es uns, daß die Herren Antisemiten bis heute ihren Candidaten für die bevorstehende Reichstags-Nachwahl noch nicht genannt haben. Herr v. Wahrendorff wird doch wohl die Liebenswürdigkeit haben, auch dieses Mal unserer Stadt die Ehre zu erweisen. Der Herr ist zwar kein Redner, aber sein Schweigen ist sicherlich Gold, und dieses Metall pflegen ja die Antisemiten nicht zu verachten. F. S.

Ueber den Abg. Werner urtheilt die antisemitische, aber nicht „fractionelle" Westfäl. Reform (4. Mai) wie folgt:

Der zur Liebermannsgruppe gehörende Abgeordnete Werner, eine volkswirthschaftliche Leuchte von besonderer Merkwürdigkeit, hält sich etwas darauf zu gut, daß er bei Berathung der Zolltarifnovelle wiederholt den Antrag gestellt hat, den Zoll auf ausländische Parfümerien auf 300 Mark zu erhöhen. Wenigstens läßt der Umstand, daß seine Parteipresse auffällig hervorhebt, Werner habe aus „Anlaß seiner Rede für diese Zollerhöhung aus den Reihen deutscher Parfümerie-Fabrikanten eine große Zahl von Anerkennungsschreiben erhalten", laßt auf eine gehobene Geschwollenheit dieses Herrn schließen. Wir halten es deshalb für nothwendig, den Mann darauf aufmerksam zu machen, daß man mit solchem der Tröbelbude der alten Parteien entliehenen Pappfäbel und dergleichen Spielzeug dem ernsten Kampfe der Rettung unseres Volkes aus wirthschaftlicher Noth und geistiger Bedrangniß doch wohl besser fern bleibt.

Das Ahlwardt-Böckel'sche Programm der neuen antisemitischen Volkspartei war am 3. Mai der Gegenstand einer Besprechung innerhalb des antisemitischen „Deutschen Vereins" zu Goslar. Wie die „Magdeb. Reform" vom 5. Mai schreibt, hielt Dr. Lindström, ein Führer der Goslarer Antisemiten, einen Vortrag darüber. „Das Ergebniß war, daß das, was an dem neuen Programm gut ist, nicht neu ist, während ein großer Theil desselben in Folge seines maßlosen Radicalismus und seiner zum Theil völlig undurchführbaren und unverständlichen Forderungen absolut abzulehnen ist."

Der Dichter der Ausrufungszeichen Hans von Mosch, der Antisemit, schreibt auch Verse. So wüthet er in fürchterlichen Strophen in einem Gedicht gegen die Umsturzvorlage (s. „Deutsches Volksblatt" vom 5. Mai). Darin heißt es:

Sieh, sie erstarren, und Asche bedeckt
Grau und schwer Dein verfallenes Haupt — —
Aber nein! sprich! sprich!! sprich!!! sprich!!!!

Wir aber antworten:

Aber nein! Dichte nicht! nicht!! nicht!!! nicht!!!! O!!!!!

Antisemitische Angriffe auf unsere Rechtspflege. Das Münchener „Deutsche Volksblatt" vom 5. Mai schreibt:

Ritualmorde. Gelegentlich des Erscheinens einer neuen Broschüre über die jüdischen Blutmorde sei an die Betrachtungen erinnert, welche wir s. Z. an die Berichte über die Mordthaten zu Xanten und Ulm knüpften. Wie wir vorausgesagt, sucht man die Mörder des kleinen Hegemann und des geschachteten Lehrlings noch heute vergebens. Ehren—Buschoff aber verzehrt in Ruhe seine Rente und der Ulmer Schächter Bernheim hat gleichfalls erst kürzlich seine Tage in ungestörter Freiheit beschlossen. Wie mögen sich wohl die Juden darüber freuen, daß sie nicht blos Ochsen, sondern auch die Goim **straflos** schächten können.

Fürst Bismarck und die Antisemiten. Der antisemitische „Freie Beobachter" zu Fürth bespricht die Rede, die Fürst Bismarck an die Deputation der Corpsstudenten gehalten hat, wie folgt:

Der alte Sädelschleifer in Friedrichsruhe amüsirt sich, die „Deputationen", die sich ihm zu Füßen legen, kolossal anzukohlen, um sich seinen Spaß mit ihnen zu machen. Eine „Deputation" des „Verbandes deutscher Corpsstudenten," wobei der getaufte Jude Hans Hopfen als „Führer" eine Ansprache hielt, nikte der Alte folgendermaßen an: „Nicht eine hohe Stellung mache glücklich, sondern die Gesundheit; er sei jetzt krank und matt. („Er" leidet z. B. an hochgradiger Maulbiarrhoe.) Er sei nie (!) herrschsüchtig gewesen (er ist es noch und ärgert sich grün und gelb, daß er außer seinen Dienstboten über Niemand mehr herrschen kann!) und nie had- und gelbgierig wagte er nicht einmal dem dickköpfigen Hans zu sagen) sondern immer nur — diensteifrieg (!); dies sei ihm immer werthvoller gewesen, Keinem zu dienen (also sich selbst!), als Jemand zu befehlen, jedoch habe er seinen alten König mit Liebe gehorcht." (?) Bismarck beklagte sodann — und das war vernünftig — den jetzigen Luxus der Corps. Er selbst hätte mehr gelernt und weniger Schulden gemacht, wenn er nicht im Corps gewesen wäre. Er würde jedoch heute noch in ein Corps eintreten, (seine heutigen Mittel erlaubten es ihm, ohne Schulden machen zu müssen!) da die Bande, welche die Corpsmitglieder verbinden, fester hielten als andere. Das stimmt! Daß aber die Studenten den selbstgefälligen Stiefel, den der Alte über seine Bescheidenheit zusammenquatschte, verbauten, dafür sind sie — Corpsstudenten, die was vertragen können. —

Der „getaufte Jude Hans Hopfen" ist eine ganz köstliche Erfindung. Bekanntlich ist Hans Hopfen Christ und in Schriftstellerkreisen spricht man nicht ohne Humor von seinen feudalen Neigungen, seitdem er Herr von Hopfen geworden ist. Diese kleine menschliche Schwäche hat natürlich mit seiner dichterischen Bedeutung nichts zu thun.

Die Antisemiten unter sich. In der „Deutschen Wacht" des Abg. Zimmermann vom 7. Mai lesen wir:

Das „Deutsche Volksrecht" läßt sich aus München unterm 3. d. M. folgenden rückständigen Maischerz melden. „Viel Heiterkeit erregte die Mittheilung eines Mitgliedes, daß der hiesige Verein der reactionären Antisemiten, welcher seit dem Auftreten Ahlwardts kränkelt, gegenwärtig aber in den letzten Zügen liegt, testamentarisch beschlossen hätte, aus dem übrig gebliebenen Eintrittsgelde der Versammlungen, in welchen die Herren Bindewaldt, Werner und Welcker sprachen, ein Sterbeglöcklein anzuschaffen und Herrn Zimmermann zu den Leichenfeierlichkeiten einzuladen."

Es scheint uns fast, als ob die Münchener Herren nach der falschen Seite schlügen. Nach den Erfahrungen, die das bayrische Volk bisher mit der sogenannten bayrischen antisemitischen Volkspartei machen mußte, die heute bei den Reichstagswahlen mit dem reactionären Zentrum durch Dick und Dünn geht und morgen mit derselben zweifelhaften Gesinnungstüchtigkeit für die Freiheitlichkeit eintritt und gegen die Umsturzvorlage wettert, sieht man mit Spannung den weiteren politischen Häutungsprozessen dieser sogenannten Volkspartei entgegen. Daß wir die Herren mit ihren Münchener Bierscherzen ernst nehmen sollen, wird uns Niemand zumuthen. Das hieße ihnen eine politische Bedeutung zuerkennen, die sie durchaus nicht besitzen.

Wer züchtet die Sozialdemokratie? Daß es die Antisemiten der Liebermann-Zimmermannschen Richtung sind, giebt das Böckel'sche „Deutsche Volksrecht" vom 28. April anstandslos zu. Darin schreibt ein Bauer aus dem Odenwald:

„Als der Antisemitismus hier bei uns seinen Einzug gehalten, haben wir uns alle gefreut, endlich eine Partei zu haben, welche sparsamer zu werden versprach. Jetzt verläßt die Reformpartei ihre Bahn und wird Regierungs- und Hofpartei. Wir haben unter den Beamten schon so genug zu leiden, daß unter solchen Umständen das Ende der Reformpartei sehr nahe ist. Herr Liebermann von Sonnenberg scheint sehr schlecht unterrichtet zu sein, wenn er glaubt, durch Gehaltserhöhung der Beamten die Sozialdemokratie zu bekämpfen. Hat doch ein Cantor, Bruder eines Landtagsabgeordneten die Parole ausgegeben: „Wählt lieber einen Sozialdemokraten, als einen Antisemiten!"

Uns Bauern geht es sehr traurig: wir wissen gar nicht, wo und wie wir unser Getreide für billiges Geld los werden sollen. Dabei fehlt es an Gesinde und Tagelöhnern. Wo früher zwei Knechte, zwei Mägde gehalten wurden, ist jetzt kaum einer vorhanden, bei den horrenden Löhnen ist nichts mehr aufzutreiben, dagegen sind wir von Makleru, Hausirern und Näherinnen förmlich überschwemmt.

In politischer Beziehung halten die Bauern mehr zusammen, wie, früher; die Noth treibt sie dazu. Sie sind sozialdemokratisch angehaucht, und wenn sie auch mit ihrem Programm nicht einverstanden sind, so werden sie doch sozialistisch wählen, um ihre Unzufriedenheit zum Ausdruck zu bringen."

Der Antisemitismus der Vereine deutscher Studenten. An dem Antrittscommers des Vereins deutscher Studenten in Leipzig vom 27. April nahmen auch mehrere Professoren Theil. Wie der „Kreuzztg." berichtet wird, erklärte Geheimrath Heinze, daß der Antisemitismus, wie ihn die Vereine deutscher Studenten pflegen, wohl zu begrüßen sei, und daß auch in studentischen Kreisen eine reinliche Scheidung der Rassen wünschenswerth wäre. Domherr Geheimrath Fricke erinnerte an frühere Zeiten, wie er in Leipzig als junger Privatdozent für die deutsche Flotte groschenweise gesammelt habe. Da müsse jetzt ein Gefühl freudigster Dankbarkeit gegenüber dem großen Begründer des Deutschen Reiches, der nuch die neue Flotte geschaffen, wach werden. Auch sprach Geheimrath Fricke seine Freude darüber aus, daß er, wie Stöcker, ein Mitbegründer der Vereine deutscher Stndenten immer tiefgefühlte Begeisterung für alles Hohe und Edle in dem Verein gefunden habe.

Der Antisemitismus, wie ihn die Vereine deutscher Studenten pflegen, ist der Antisemitismus der Liebermann von Sonnenberg, Zimmermann, Böckel und Ahlwardt. In den Berliner antisemitischen Radau-Versammlungen ist das studentische Element stark vertreten, in den Bodeck'schen Wirthshäusern gehöcen die Studenten zu den Stammgästen. Böckel war in Hessen auf seinen Agitationsreisen häufig von einer studentischen Leibgarde begleitet. Kurz, es ist ein vergebliches Bemühen der Leipziger Geheimräthe, zwischen dem Antisemitismus der genannten Agitatoren und demjenigen der Vereine deutscher Studenten einen Unterschied zu machen.

Was lehren uns die letzten Reichstagswahlen (Eisenach, Dresden-Land, Weimar, Lennep, Ulm)? Diese Frage beantwortet Böckel in seinem Organ wie folgt:

Ein entschiedener Ruck nach links geht durch die ganze deutsche Bevölkerung. Das beweisen sämmtliche Reichstagsersatzwahlen der letzten Zeit, die ein starkes Anwachsen der links stehenden Parteien aufweisen, während die reactionären zurückgingen.

Das ist ein erfreuliches Zeichen der Zeit. Das deutsche Volk scheint des Reactionsulks müde zu sein und beginnt dem Spuk ein energisches Halt! zuzurufen. Das Fiasko der reactionären Reformpartei in Eisenach und Dresden-Land ist ihr von Herzen zu gönnen, der klägliche Erfolg in Lennep-Mettmann, wo sie es trotz des größten Tamtams auf ganze 800 Stimmen brachte, zeigt, daß sie neuen Boden nicht mehr erobern kann, also abgestorben ist. Daß die Sozialdemokratie immer stärker wird, ist leider nur zu begreiflich. Die wirthschaftliche Noth, für welche von „oben kein Rath geschafft wird," arbeitet ihr mächtig in die Hände. Der Zersetzungsprozeß, welcher namentlich auf dem Lande die bestehenden Verhältnisse ergreift, schafft Tausende neuer Sozialdemokraten. Da nutzen keine Gewaltmaßregeln mehr! Auch die Demokratie und der Freisinn, die abgestorben schienen, treiben wieder neue Blüthen. Ein Beweis, wie lebhaft das Freiheitsgefühl im Volk ist, daß es selbst die Verjudung mit in den Kauf nimmt, nur um seine Freiheit zu wahren. Wahrlich der Antisemitismus hat schwer an unserem Volk gesündigt, indem er sich 10 Jahre zum Schleppenträger reactionärer, conservativer Politik gebrauchen ließ. Es ist höchste Zeit, ihn freiheitlich zu gestalten, wenn er nicht allen Credit beim Volke verlieren soll. Nur rasches und ehrliches Handeln kann helfen. Der Programmentwurf der antisemitischen Volkspartei ist der Anfang, möge es gelingen, zahlreiche Mitstreiter aus allen Gauen Deutschlands zum Pfingst-Parteitage zu sammeln und ein durch und durch freiheitliches Werk zu schaffen. Sonst ist der Antisemitismus in Deutschland für immer verloren!

Die Rührigkeit der Antisemiten bei den Wahlen ist das einzige, was die Gegner von ihnen lernen könnten. Gewiß ist die geradezu beispiellose Agitation im Dresdener Wahlkreise erfolglos geblieben. In Eschwege hat sie sich aber Erfolge zu erringen gewußt. Wie Agitation betrieben wird, hat Herr Liebermann von Sonnenberg in einer Berliner Versammlung dargelegt. Nach der „Staatsb. Ztg." erörterte er die Gründe, die es ermöglichten, den Wahlkreis Eschwege-Schmalkalden trotz des Falles Leuß und der so überaus schwierigen und traurigen Lage der Partei zu erhalten. „Aus seinen Schilderungen traten folgende Gesichtspunkte scharf hervor: 1) eine fortgesetzte planmäßige Bearbeitung des Kreises durch Bestellung von Vertrauensmännern in jedem Ort, Anlegung von Büchern für die Vertrauensmänner, die eine Art Wahlkatechismus darstellen und den Vertrauensmann sofort nach allen Richtungen hin über seinen Bezirk orientiren. Diese Bücher müssen auch in der Zwischenzeit stets auf dem Laufenden erhalten und vervollständigt werden; 2) eine umsichtige Vorarbeit bei der Auswahl des Candidaten; 3) eine genaue Erwägung aller Umstände und der Verhältnisse in den einzelnen Parteien behufs Feststellung der Wahltaktik; 4) Heranbildung von tüchtigen Wahlarbeitern und Ausrüstung des Wahlbureau mit den nöthigen Kräften und dem nöthigen Inventar, sodaß vom Wahlbureau aus der Arbeitsplan genau festgestellt, jedem sein Arbeitspensum zugewiesen und der rechte Mann stets an den rechten Platz gestellt werden kann; zuletzt und vor allem Bildung einer Kriegskasse."

Diese Rührigkeit der Antisemiten muß auch für uns ein Ansporn zu erneuter Thätigkeit sein.

Vom Deutschthum der österreichischen Antisemiten. Jeder Politiker begeht einen großen Fehler, wenn er seine Nation als die allein maßgebende und die erste Europas hinstellt. Abgesehen davon, daß es äußerst schwierig ist, einen gemeinsamen Maßstab des Kulturwerthes der einzelnen Nationen zu finden, beweisen die zahllosen Aussprüche der verschiedenartigsten Staatsmänner, daß schon eine jede Nation ein derartiges Compliment zu hören bekam. Durch solche Lobhudeleien wird ein Volk an seiner Weiterentwickelung gehindert. Noch schlimmer aber sind jene Politiker, welche in ihrem Urtheil schwanken, je nachdem es in ihren Kram paßt. Glänzende und würdige Vertreter dieser Richtung sind die Deutschthümler in Oesterreich. So schreibt die deutsch-national-antisemitische „Deutsche Zeitung", welche so oft die Deutschen als das erste Volk der Welt hingestellt hat, in ihrer Nr. 8378:

„So ist der Deutsche, ein gelehrtes Wurm. Daß er gelehrt ist, kann nicht bezweifelt werden; daß er aber gleichzeitig noch Wurm ist, kann man auch nicht leugnen, denn das Kriechen macht ihm Vergnügen."

Eine nette Anschauung vom Deutschthum! —

Briefkasten.

H. L. in Ch. Besten Dank für die Zusendung. Baron Hirsch pflegt auf derartige Beschimpfungen nie zu antworten.

R. G. in C. Die Lügengeschichte aus Culm stand ferner im „Bad. Volksboten" vom 27. April und im „Freien Beobachter" vom 6. Mai.

E. 20 in Hannover. Die „Deutsche Reform" in Hamburg ist nach einigem Zaudern in das Böckel-Ahlwardt'sche Lager übergegangen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 20. Berlin, den 18. Mai 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1,10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 18.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 18,** zu richten.

Pastor Schall, M. d. R.

Der conservativ-antisemitische Pastor und Reichstagsabgeordnete Schall pflegt das Wort zu ergreifen, wenn von Seiten der Sozialdemokratie das Christenthum und eine seiner Institutionen angegriffen werden. Daß er sich dieser Aufgabe mit großem Ungeschick und schwacher Einsicht unterzieht, erscheint jedem klar, der ihn einmal im Reichstag gehört oder eine seiner Reden gelesen hat. Wenn die Conservativen sich trotzdem veranlaßt fühlen, ihrem Pastor Beifall zu schenken, so beweist das nicht die Güte der Schall'schen Reden, sondern den geistigen Tiefgang der gesammten conservativen Partei.

In der Reichstagssitzung vom 9. Mai focht er wieder für das Christenthum gegen die Sozialdemokratie. Das Christenthum kann nichts dafür, wenn es von Köpfen mittleren Ranges vertheidigt wird; es bedarf auch wohl kaum der Vertheidigung; trotzdem würden wir dem ungeschickten Kämpfer kein Wort entgegnet haben, weil er für eine gute Sache focht, wenn er nicht seine Angriffe an eine unrichtige Stelle gerichtet hätte.

Der Herr Pastor entrüstete sich über den sozialdemokratischen Abg. Auer, weil „er eine Geschichte aus dem alten Testament herausgegriffen hat, die Geschichte von Abraham und der Opferung seines Sohnes Isaak." (Stenogr. Bericht S. 2182.) Abg. Auer hatte nämlich nach der Bibel erzählt: „Weil Abraham bereit war, einen Mord zu begehen, (d. h. an seinem Sohn Isaak zu opfern, welcher „Mordversuch nach § 44 des deutschen Strafgesetzbuches mit Zuchthaus bis zu 3 Jahren bestraft wird", (Stenogr. Bericht S. 2149), hätte ihm Gott das Versprechen gegeben, daß sein Stamm sich mehren würde wie der Sand am Meer. Und in Bezug auf die umgestürzte Umsturzvorlage knüpfte der Abg. Auer die Bemerkung an: „Wenn irgend Jemand einen Mordversuch in dieser Weise anpreisen, vertheidigen und loben wollte, würde er bestraft nach § 111; hier aber, weil es in der Bibel steht, soll es ungestraft passiren!" (Stenogr. Bericht S. 2149.)

Der Herr Pastor war tief empört über diese Verwendung der altbiblischen Geschichte. Entrüstet rief er aus:

> „Wenn hier der Ort dazu wäre, so würde ich sie darauf hinweisen, daß diese Geschichte für uns Christen, auch für uns Bekenner des neuen Testaments, eine tiefe christliche Bedeutung hat, weil sie uns ein Typus ist und ein Hinweis auf das größte Opfer, das da gebracht worden ist, auf das Opfer, das der lebendige Gott gebracht hat in der Hingabe seines eingeborenen Sohnes für die Sünden der Welt."

Noch entrüsteter gebärdete sich der Herr Pastor, als er ein paar Citate aus einer sozialdemokratischen Flugschrift anführte, in denen die alten Juden als Diebe 2c. hingestellt werden. So albern auch diese Anschauungen sind, so thäte der Herr Pastor besser, seine Entrüstung auf Kreise abzulenken, die ihm nahe stehen: wir meinen auf die Antisemiten. Was sagt er zu folgender Blumenlese antisemitischer Autoren:

> Stöcker: „Allerdings ist Jakob der Typus des Judenthums: er betrügt und gaunert; allerdings ist David ein Ehebrecher und Mörder*)."
>
> H. Naudh: Der Gott des Moses ist eine Person, wie sie der Jude brauchte, um Geschäfte mit ihm zu machen, mit einem Geschäftspersonal von Engeln versehen."
>
> Th. Fritsch: „Die Menschen schuf Gott, die Juden aber der Teufel. Uebrigens könnte man — im allem Ernst! — das Menschenthum der Juden im Zweifel ziehen."
>
> Paul de Lagarde: „Ein Sohn Gottes, der mit der Uhr in der Hand am ersten Januar des Jahres Eins, fünftausend fünfhundert oder viertausend Jahre nach der Schöpfung in Bethlehem oder Nazareth das Licht der Welt erblickte, hilft Niemandem etwas, der 1878 Jahre nach diesem Zeitpunkt sich mit Gott und der Creatur abzufinden hat."
>
> H. Naudh: „Jehova ist ein williger Helfer. Er schlägt die Egypter mit Blindheit, auf daß sie den Juden am Tage vor der Flucht ihre Kostbarkeiten borgen, welche jene mitnehmen. Als aber die Egypter ihrem gestohlenen Eigenthum nachsetzen, ersäuft er sie im Wege des Wunders und rettet die Diebe."

Diese Blumenlese ließe sich beliebig vermehren. Interessant ist namentlich der Ausspruch Stöckers. Er reiht sich den Angriffen an, die die Christlich-Sozialen überhaupt gegen das alte Testament gerichtet haben. In Bezug auf diese Angriffe schrieb im Nov. 1894 die „Kreuz-Ztg.":

> „Die „Christliche Welt" hatte kürzlich einen Aufsatz gebracht, in welchem sie versuchte, „die Werthlosigkeit der biblischen Geschichte des Alten Testaments für den christlichen Religionsunterricht" nachzuweisen; ihre Ausführungen liefen darauf hinaus, daß die „alttestamentlichen Sagengestalten kein Umgang für Christenkinder sind." — Dazu bemerkt der bekannte Baseler Professor der alttestamentlichen Theologie, von Orelli:
>
> „Wir haben diesen Bankerott schon lange vorausgesagt, seine Tragweite ist eine enorme. Zwar versichert der Verfasser, Christus soll der Maßstab sein für das, was man aus dem A. T. noch beibehalte. Das heißt man aber vor Jesu ein Knie beugen und ihm gleichzeitig

*) Aus seiner Rede, gehalten in Dresden am 2. Nov. 1892. (s. Antis. Corr. No. 226. S. 587.)

in's Gesicht zu schlagen. Wenn Jesus sich über die Göttlichkeit und Heiligkeit des im A. T. Erzählten dermaßen getäuscht hätte, wie könnte er noch Autorität für die Heutigen bleiben! Eine sonderbare Rolle spielen übrigens die Herren Rade und Genossen, welche im christlich-sozialen Congreß darum beten, daß dem Volke der Glaube erhalten bleibe, und dann in ihrem Blatt solches Gift des Unglaubens dem gebildeten Publikum ausschenken, das auf die Gebildeten unserer Zeit sicher wirkt, zumales noch eine christliche Etikette trägt, **aber eben deshalb viel gefährlicher ist, als die plumpen Geschosse, welche die Sozialdemokraten gegen die Bibel schleudern.** Diese Herren würden wir beim nächsten Congreß jedenfalls zur Kirchenbuße auffordern."

Hier sagt ein Theologe selber, daß die Angriffe auf das alte Testament seitens der Christlich-Sozialen **„viel gefährlicher"** sind, als die der Sozialdemokraten.

Herr Pastor Scholl thäte daher gut, im eigenen Lager seine Vertheidigungsreden fortzusetzen.

Die juristische Methodik des Talmud.

Es ist zu bedauern, daß das jüdische Recht in der vergleichenden Rechtsgeschichte bisher nur wenig Würdigung gefunden hat und daß sich bisher fast ausschließlich Theologen und nur höchst selten Juristen mit dem Talmud beschäftigt haben. So sehr man die Leistungen der Theologen anerkennen mag, für die geschichtlich so wichtige Frage, worin das jüdische Recht mit anderen Rechtssystemen übereinstimmt, oder sich von ihnen unterscheidet, hat es ihnen natürlich an den entsprechenden Vorkenntnissen gefehlt. Umgekehrt mangelt es den Juristen an der erforderlichen Vertrautheit mit dem Talmud. Unter solchen Umständen mag es auch einem Laien, genauer sogar, einem Ignoranten in talmudicis, gestattet sein, betreffs der juristischen Methodik des Talmud eine Anregung zu geben. Auf einem bisher so vernachlässigten Gebiet mag selbst ein Irrthum nützlich sein, wenn er andere zur Arbeit veranlaßt.

Die „haarspaltende" Methodik des Talmud hat vielfache Anfeindung erfahren. Indessen scheint hier keine Besonderheit der talmudischen Dialektik vorzuliegen. Wenn zum Beispiel nach englischem Brauch ein Abgeordneter seines Sitzes nur durch Verleihung eines Staatsamtes verlustig geht, und deshalb Mitgliedern des Hauses, die eines ehrenrührigen Verbrechens überführt sind, oder die ihres Mandates müde sind, ein fictives Staatsamt übertragen wird, so könnte das als talmudisch im landläufigen Sinne gelten. In solchen Haarspaltereien drückt sich nicht ein Mangel von Achtung vor dem Gesetz, sondern gerade umgekehrt ein gewisses Rechtsgefühl aus, wie es denn bezeichnend ist, daß (außer den Juden) gerade die Völker mit stark entwickeltem Rechtssinn — Römer und Engländer — solche „Haarspalterei" getrieben haben. Unter einer starken Centralgewalt ist Haarspalterei nicht denkbar — das Gesetz wird hier nie eine Schranke für die erstrebten Ziele bilden. Im absoluten Staat herrscht entweder Willkür, oder wo die Regierung zu viel Achtung vor dem formalen Recht hat, um sich über bestehende Gesetze hinwegzusetzen, wird sie leicht die Gesetze ändern können. Dadurch werden häufig die Gesetze den Zeitideen vorauseilen oder hinter ihnen zurückbleiben, was dann zu Reaktionen führt. Und dieser häufige Wechsel der Gesetze ist dem Rechtsgefühl nicht förderlich. Umgekehrt ist dort, wo die Bildung des Rechts sich durch den volksthümlichen Factor des Gewohnheitsrechts vollzieht, ein plötzlicher Wechsel ausgeschlossen. Das Recht ist niemals der Volksüberzeugung voraus, sondern folgt ihr. Wo der Abstand zu groß wird, wa die bestehenden Gesetze den herrschenden Ueberzeugungen nicht mehr entsprechen, wird dann Haarspalterei getrieben und den modernen Ideen auf Umwegen Raum geschafft. Hier bilden fast mehr als die Gesetze Praejudicien des höchsten Gerichts, Meinungen angesehener Rechtslehrer die Hauptquellen des Rechts. Wenn es im Talmud heißt: Rabbi Akiba sagt: 2c. — wem fällt da nicht das „Labeo inquit" des corpus iuris ein? Römisches, englisches und jüdisches Recht stimmen darin überein, daß sie zusammenfassende Gesetzgebungen nicht haben. Das corpus iuris ist wie der Talmud eine Codificirung des bestehenden Gewohnheitsrechts, wobei dessen Quellen — die Aussprüche der Rechtsgelehrten sogar in ihren Meinungsverschiedenheiten — erkennbar bleiben.

Es läßt sich natürlich auch manches gegen diese Art der Rechtsbildung sagen; es lag mir auch fern, sie als die einzig richtige zu erklären. Was mir aber aus dem Vergleich mit dem römischen und englischen Recht hervorzugehen scheint, ist, daß die „haarspaltende" Methodik des Talmud kaum eine krankhafte Verirrung des jüdischen Rechts ist, sondern sich in gleicher Weise in allen Volksrechten finden muß, die bei historischem Sinn und Achtung für die Vergangenheit der Gegenwart ihr Recht lassen wollen, ohne die Gesetzgebungsmaschine jeder Zeit in Bewegung zu erhalten. Natürlich mußte gerade bei den Juden, welche nach dem Untergang ihres Staats ein Recht zu bilden hatten, ohne die Möglichkeit, verfassungsmäßige Gesetze zu schaffen, diese Methode besonders stark ausgebildet sein. Nachdem die medicinische Wissenschaft den Inhalt des Talmud in allerlei Punkten zur Anerkennung verhalfen hat, dürfte die vergleichende Rechtsgeschichte auch die Methodik des Talmud in günstigerem Lichte erscheinen lassen, als es antisemitische Ignoranten zugeben wollen. Für berufene Kräfte, die in beiden Lagern — Talmud und corpus iuris — beschlagen sind, liegt hier ein fruchtbares Gebiet für wissenschaftliche Arbeit vor.

H. M. C.

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

„Rathsherren betrügen: 1) Wenn sie bei Erwählung eines neuen Rathsglieds mehr auf Gunst, Freundschaft und Schwägerschaft, als Verdienste sehen, damit sie nur hernach in anderen Angelegenheiten desto mehr Fürsprecher und Stimmen haben mögen. 2) Wenn sie, um den regierenden Bürgermeistern zu gefallen, nur Ja-Herren abgeben und alle Vorträge desselben, sie mögen auf der Stadt Bestes oder Verderben abzielen, anstatt daß sie ihnen in unbilligen Dingen widersprechen sollten approdiren, damit jene sich in dieser Angelegenheit dagegen auch willfährig zeigen mögen. 3) Wenn sie die Gemeinde-Stadtgelder dahin, wo ihnen in ihrem Privatwesen Vortheil erwächst, verwenden und dagegen die Gemeinde-Stadtkirchen und Schulgebäude nicht im Bau und Wesen erhalten. 4) Wenn sie als verordnete Ohmherren und Weinmeister auf die Weinschenken nicht gute Achtung haben und um eines guten Trunks willen, welchen der andere wohl bezahlen muß, zu allerhand Mischmasch stillschweigen. 5) Wenn sie auf den Märkten alles überthenern lassen, und, da sie das Fleisch, Brot und Wein in mäßige Preise schätzen sollten, bei der Taxe um einer guten Kalbskeule oder Kälberbratens, Kuchen und Flaschen Weins willen, ein Auge zuthun. 6) Wenn sie bei Steuereinnahmen ihren Verkehr haben und aus Gunst einigen lange nachsehen, einige aber sogleich nach geschehener Abkündigung auspfänden lassen, damit sie hernach die eingetriebenen Gelder eine Weile auf Interesse ausleihen, oder sonst ihren Vortheil davon haben mögen. 7) Wenn sie Stadtgelder aus der Gemeinderechnung lösen und unter sich entweder verthun, oder hier und da verspendiren und die Oberen damit bestechen. 8) Wenn sie dergleichen Ausgaben zwar in Rechnung bringen, aber dem Kind einen anderen Namen geben. 9) Wenn sie als Handwerksleute mit in den Rath gezogen werden und hernach bei sich ereigneter Gelegenheit ihren Handwerksgenossen in unbilligen Dingen, unter dem Schein des Rechtens und um eigenen darunter verstreuten Interesse willen, Recht sprechen, wohin sonder Zweifel das Alterthum in folgenden Reimen gezielet hat:

Wo der Bürgermeister schenket Wein,
Und die Metzger mit im Rathe sein,
Und der Bäcker wiegt das Brot,
Da muß die Armuth leiden Noth.

„Richter betrügen: 1) Wenn sie heimlich Geschenke nehmen und sich durch solche bewegen lassen, dem Unschuldigen und dem der eine rechte Sache hat, unrecht, dem Schuldigen und Ungerechten aber recht zusprechen. 2) Wenn sie in Bestrafung der Unterthanen nicht sowohl auf derselben Besserung, welche doch der vornehmste Zweck der Bestrafung sein soll, als vornehmlich auf ihren und ihrer Prinzipale Privatnutzen sehen. 3) Wenn sie nach Zurechtstellung der Acten, so zum Verspruch Rechtens zu verschicken, einem Theil zum besten etwas dazu oder davon thun. 4) Wenn sie ihre Berichte einer Partei zum Vortheil entweder zu langsam oder zu unvollkommen, mit Auslassung einiger ihnen doch an die Hand gegebenen Umständen

erstatten, auch wohl die Acten nicht complet mitschicken. 5) Wenn sie beim Geben der Bescheide in Klagesachen, nicht der Gebühr nach auf vorhergehende genügende Verhöre beider Parteien und in gewöhnlicher Gerichtsstelle, sondern nur obenhin verfahren, also, daß mancher einfaltiger Mann, der zumal keinen Beistand hat, auch vorher sich auf die Sache nicht recht gefaßt gemacht, nicht eher, als da man auf die Execution dringt, inne wird, daß es ein endlicher Bescheid gewesen und folglich das eine oder andere auffschiedende Mittel nicht mehr dagegen angewendet werden kann. 6) Wenn sie die Unterthanen mit allzu vielen und hohen Gerichtsgebühren überneehmen, auch in den Sachen viel Unnöthiges thun, daß der Gerichtskosten nur desto mehr anwachsen sollen. 7) Wenn sie mit Delinquenten unter einer Decke liegen, solche nicht genügsam bewahren lassen und dadurch, daß solche entkommen, selbst Anlaß geben. 8) Wenn sie es geschehen lassen, daß die streitenden Parteien sich lange miteinander aufhalten, ehe es unter ihnen zu einem Vergleich oder rechtlichem Ausgang der Sache kommt, damit sie nur bei solcher Verzögerung viele Gerichtskosten davon tragen mögen. 9) Wenn sie die Gerichtssachen der Armen, Wittwen und Waisen, davon sie nicht viel zu hoffen haben, von einer Zeit zur andern auffschieben und sie unter dem Vorwand anderer dieter Geschäfte öfters abweisen, damit diese der Sache und vielen Laufens endlich müde werden und solche umsgemacht erstitzen lassen. 10) Wenn sie ihren guten Freunden oder Anverwandten zu gefallen sprechen, wie sie es verlangen und also daraus casus pro amico machen. 11) Wenn sie ihrer Oberherren Befehle, die eine oder die andere Partei behufs ihres Rechtes ausgebracht, nicht treulicht noch mit Fleiß nachkommen, sondern dieselben unterschlagen, verhehlen und nichtsdestoweniger ihres Sinnes und Gefallens fortfahren, auch mit ungleichen Gegenberichten solche Befehle anmntiren und aufheben. 12) Wenn sie die Inquisitionsprozesse, die doch in solchen Fällen schnell, aber dabei auch bedächtig und den Rechten gemäß vorzunehmen, zu der verhafteten großen Beschwerniß ihres Interesses wegen auf lange Zeit verschieben und hinausziehen. 13) Wenn sie von diesem oder jenem Theil Geld nehmen und die Tortur entweder schärfer oder gelinder, als dem Urtheil oder der rechtlichen Erkenntniß gemäß ist, an dem Malisicanten vollziehen lassen. 14) Wenn sie die hinter die Gerichte gelegten Geldsorten entweder zu ihrem Nutzen, ohne Zahlung eines Zinses gebrauchen und hiergegen die interessirten Personen, denen sotche Gelder zukommen, von einer Zeit zur andern herumziehen, oder gar die deponirten Münzsorten untiren und anstatt der guten geringere hinterlegen und einschieben. 15) Wenn sie die ordentlichen Gerichtstage, wozu die armen Leute citirt werden, oftmals um nichtiger und geringer Ursachen willen einem Theil zu gefallen auffschieben und dadurch die andere Partei in Schaden und Unkosten, auch Versäumung ihrer Nahrung bringen. 6) Wenn sie eine geringe Sache, welche sie summarisch für sich hätten erörtern können, gleich zum Prozeß verweisen, oder veranlassen, daß die Verschickung der Acten ohne Unterschied der Sache, sie treffe auch noch so wenig an, ihrer Gerichtskosten wegen vor sich gehen muß. 17) Wenn sie zanksüchtige, gotttose und friedhässige Leute hegen und dulden, damit sie denjenigen, welchen sie nicht gut sind, allen Verdruß anthun mögen. 18) Wenn sie über die Transactionen, Testamente, Kauf-, Tausch- und dergleichen Contracte, die vor ordentlichen Gerichtsstellen aufgerichtet und bestatigt worden, nicht steif und fest halten, da sie doch ein Ehrliches dafür eingestrichen haben, sondern selbst dem Gegentheil Anlaß geben, wie er ein und den andern Punkt anders ats er gemeint, auslegen und sich zu Nutzen machen könne, nur daß sie dadurch zu neuem Streit Thür und Anget eröffnen und ihre Pfeife dabei schneiden mögen. 19) Wenn sie sich von den Uebelthätern selbst oder durch einen dritten mit Geld bestechen lassen, daß sie jenen auf alle Art und Weise durchhelfen mögen. 20) Wenn sie in peinlichen Sachen nicht so wohl aus Liebe zur Justiz, als durch practische und lose Griffe den Delinquenten uns Leben, die Nachkommen aber in Schimpf und an den Bettelstab bringen helfen, indem sie die Denunciationen oder Rügen letbst erdichten und zu Papier bringen, hernach aber andere veranlassen, daß sie solche ins Reine schreiben, im Namen der Aeltesten in der Gemeinde unterschreiben und mit Siegeln bedrucken lassen, selbst aber mit den Leuten, auf vorher geschehene Erkundigung ihres Vermögens zufahren und sie, unerachtet ihr Verbrechen sogar criminell nicht ist, gefänglich setzen lassen. 21) Wenn sie aus falschen Acten eine Urtheilsfrage abfassen, allerhand Vorstellungen, welche hernach von den Schöffen aufs fleißigste vorgestrichen und angemerket werden, machen, und diese also zu einem für die Inquisiten schlimm ausfallenden Urtheil verleiten. 22) Wenn sie, da der Inquisit auf der Folter hänget, den Gerichtsschreiber und Schöffen zusammt dem Henker entweichen heißen und bei den Inquisiten allein bleiben, hernach aber den Gerichtsschreiber in die Feder dictiren, was ihnen beliebt. 23) Wenn sie nach geschehener Execution die Criminalspesen, ohne vorhergehende Liquidation und erfolgter Moderation in größerer Summe als sie befugt, von des justificirten Erben oder Verlassenschaft einfangen."

(Fortsetzung folgt.)

Gustav Freytag.

Gustav Freytag hat nicht nur in seinen Schriften bewiesen, daß er der Judenhetze von Herzen abhold war. Er hat durch die Heirath mit Frau Strakasch, einer Jüdin, gezeigt, daß kein Hauch jener Vorurtheile sein Herz berührt hat, die die Gegenwart vergiften. Grade weil der Antisemitismus sein Haupt erhob, — wir sind im Stande, es authentisch zu erhärten, — **hat er nicht geduldet, daß sie zum Christenthum übertrat.** Im Hinblick auf die undeutsche antisemitische Bewegung hat er die Jüdin zu seinem Weibe gemacht.

Mit dem Momente, wo die Hetze gegen die Juden van antisemitischer Seite begann, trat Freytag in die erste Reihe derer, die mit dem Vollgewicht ihres Namens und mit guten Gründen für das Recht der Juden eintraten. Im verwarrenen Schlachtgewühl der Zeitideen wirkten sein Name und sein Wort klärend und befreiend. Die Erklärung der Notadeln zu Gunsten der Juden hat er zuerst mitunterschrieben. Erst im Jahre darauf hat Gustav Freytag seine Ehe mit Frau Strakosch geschlossen.

Als sein Stiefsohn in die Schule eintrat, schrieb der deutsche Dichter Gustav Freytag folgenden Brief an den Klassenlehrer der betreffenden Schule:

„Lieber, verehrter Herr Reichard!

Meinem Stiefsohn, Hans Strakosch, bitte ich den Religionsunterricht durch den israelitischen Retigionslehrer ertheilen zu lassen.

Wiesbaden, 6. Mai 1892 Dr. Gustav Freytag."

Dr. Gustao Karpeles verdankt diesen Brief dem Herrn Oberkantor und Religionslehrers E. Traub in Wiesbaden, der diesen Unterricht selbst geleitet hat. Später, als Freytags Sohn das Gymnasium besuchte, hat er daselbst den israelitischen Religionsunterricht empfangen. Der Unterricht im Hebräischen wird in Wiesbaden in der Gemeindereligionsschule ertheilt; Gustav Freytag ließ aber seinem Sohne auch Privatstunden im Hebräischen und zwar in seiner Wohnung ertheilen.

Wenn die Antisemiten behaupten, daß Freitag erst in spätem Alter gegen den Antisemitismus aufgetreten sei, so irren sie. Schon in jungen Jahren hat er zu dieser Frage eine sehr bestimmt ausgeprägte Stellung eingenommen. Als sein Oheim und Lehrer, der Pastar Neugebauer in Kreuzburg, am 16. März 1843 sein 50jähriges Amtsjubiläum feierte, saßen in brüderlicher Vereinigung neben dem evangelischen Geistlichen der katholische Pfarrer und der jüdische Kultusbeamte an der Festtafel. Dieser Anblick inspirirte den damals 27jährigen Privatdozenten zu einer Parabel, die als litterarisches Curiosum schon öfter abgedruckt worden ist. Der Dichter spricht da von dem Wein aus dem Thale Hebron, dem Lacrymae Christi und dem deutschen Rheinwein, durch die drei müde Wanderer gerettet wurden, und schließt sein Gleichniß mit folgenden Versen:

Und so, Ihr Freunde, kamen drei Arten von Wein
In unser Erdenleben hinein.
Kennt Ihr den heil'gen Wein?
Und jedes Menschenkind kannte die Drei,
Doch wer den einen trank,
Trug vor dem anderen düst're Scheu.
Ihr wißt, das war eine böse Zeit auf Erden.
Doch besser und glücklicher sollten wir werden,
Heut' seht Ihr eine Tafel sich festtich erhöhen
Und alle drei Weine in friedlicher Mischung drohen stehen.
Nicht wahr, Ihr Herren, die Mischung dünkt Euch gut? —
Da fragt Ihr, was die Reden so zusammen gebracht?
Das hat die ehrliche, brüderliche Liebe gemacht,
Die Liebe, die hoch über den Wolken schwebt,
Die Liebe, die in jedem Herzen schlägt.
Drum sei auch noch so verschieden der Wein,
Alle können wir einig in dem Einen sein.
Drum reicht Euch die Hand und hebt den Pokal:
Hoch lebe die Bruderliebe beim heutigen Mahl.

So, im Geiste Lessings, pries der junge Freytag die

versöhnende Bruderliebe damals als das Evangelium der Toleranz.

Auch späterhin hat Gustav Freytag aus seiner entschiedenen Abneigung gegen den Antisemitismus nie ein Hehl gemacht, wie man z. B. aus seinen „Gesammelten Aufsätzen" (Bd. II S. 321) ersehen kann. Die Veranlassung zu jenem Artikel hatte das Pamphlet Richard Wagners „Das Judenthum in der Musik" (1869) gegeben. Es erschienen damals mancherlei Streitschriften, und Freytag sah sich veranlaßt, sein Wort in dieser Angelegenheit abzugeben. Freytag schrieb vor 25 Jahren:

„Wir halten gegenwärtig einen ernsten Angriff auf das jüdische Wesen unter uns nach keiner Richtung für zeitgemäß, nicht in Politik, nicht in Gesellschaft, nicht in Wissenschaft und Kunst; denn auf allen diesen Gebieten sind unsere Mitglieder israelitischen Glaubens werthe Bundesgenossen nach guten Zielen, auf keinem Gebiete sind sie vorzugsweise Vertreter einer Richtung, welche wir für gemeinschädlich halten müssen. Es hat Jahre gegeben, in denen die Stimmführer einer wüsten Demokratie zum großen Theile junge Männer jüdischen Glaubens waren — wir wissen wohl warum —, jetzt bilden weit andere Elemente die äußerste Linke, welche aus den arbeitenden Klassen der christlichen Bevölkerung heraufdringt. Im Handel und Verkehr galten lange Zeit die Juden für die Hauptspekulanten bei gewagten Börsengeschäften und einem großartigen Geldwucher; sie haben auch diesen Ruhm an Christen abtreten müssen, es sind bei uns jetzt Fürsten und Häupter alten Landadels, welche unsolide Geldgeschäfte begünstigen, den Unternehmergewinn einziehen und die Aktionäre durch ihren Namen verlocken; die Rothschilde sind beinahe auf den Standpunkt altfränkischer Geschäftsleute zurückgedrängt und angesehene jüdische Firmen unserer Hauptstädte gehören zu den ehrbarsten Gegnern des neuzeitlichen Aktienschwindels. In unserer Poesie und Litteratur war an den Nachtretern von Börne und Heine eine Richtung zu bekämpfen, welche in dem Bestreben, witzig zu sein, frech gegen die Kunst und unsere gesellschaftliche Lebensordnung wurde; auch diese Verirrung einer schwachen und begehrlichen Zeit ist durch den politischen Ernst der Gegenwart überwunden.

Es sind jetzt ungefähr hundert Jahre her, seit Moses Mendelssohn in Berlin nur darum geduldet war, weil er im Manufakturgeschäft des reichen Schutzjuden und Seidenfabrikanten Bernard beschäftigt wurde, und wo Abba Glozk, der jüdische Philosoph aus Polen, auf der Landstraße vor Hunger umkam, weil ihn seine Gegner verflucht, gebannt, gegeißelt und seiner geschriebenen Werke beraubt hatten. Wer mit erhebendem Gefühl die Fortschritte unserer Nation in den letzten hundert Jahren betrachten will, der möge vor Allem auf die Wandlungen blicken, welche unsere jüdischen Mitbürger unter der befreienden Einwirkung moderner Bildung gemacht haben. Sie selbst haben jedes Recht, sich ihrer energischen Lebenskraft und Bildungsfähigkeit zu freuen; auch wir dürfen mit einiger Befriedigung sagen, daß nur noch die letzten Ueberreste alter Ueberlieferung und Unduldsamkeit zu überwinden sind, um die Herzen und Geister der deutschen Juden völlig in unser Volksthum einzuschließen. Es ist natürlich, daß während dieser Uebergangszeit in ihrem Wesen hier und da noch Auffallendes oder Nicht-Löbliches zu Tage kommt und sie müssen es sich gefallen lassen, wenn solche Schwächen und Verkehrtheiten aus der Zeit der Unfreiheit gelegentlich einmal mit und ohne Laune als jüdische Eigenthümlichkeiten besprochen werden. Wir werden freilich auch natürlich finden, wenn sie gegen solche Besprechungen besonders empfindlich sind, denn sie ringen immer noch nach Sicherheit ihrer gesellschaftlichen Stellung und fühlen noch immer die Nachwehen des harten Druckes, welcher zur Zeit unserer Großväter auf ihnen lag.

Die Juden haben auch in der Zeit ihrer Unfreiheit unserer Wissenschaft und Kunst unter sehr ungünstigen Verhältnissen eine große Anzahl bedeutender Namen geliefert. Wenn wir nur bis auf Baruch Spinoza zurückblicken, wie lang die Reihe starker Talente aus ihren alten Familien! Es ist nicht schwer, bei einer großen Anzahl derselben gewisse gemeinsame Eigenthümlichkeiten zu erkennen, sowohl an den Vorzügen, welche sie besitzen, als an dem, was sie entbehren, und die Versuchung liegt nahe, dies Besondere als jüdische Art gegenüber der germanischen zu fassen. Aber wir haben Ursache, mit Mißtrauen auf solche Schlüsse zu sehen, welche eine vorurtheilsfreie Betrachtung dieser Eigenthümlichkeiten nahelegt, denn es ist menschlicher Einsicht unmöglich, zu entscheiden, was dem Wesen der Juden an sich immer und für alle Zeit von Vorzügen und Schwächen zugetheilt ist und was nur deshalb häufig an ihrem Geschlecht zu Tage kommt, weil sie sich alle aus einem unsicheren politischen und sozialen Dasein und aus einem Bildungskreise, der noch nicht ganz der unsrige ist, heraufgearbeitet haben. . . . Aber wer darf sagen, daß voller Ausdruck schöner Empfindung ihrer nationalen Anlage versagt ist, da ihr hartes Erdenschicksal sie bis zur Gegenwart zwang, ihr ganzes kräftiges Gemüthsleben vor Haß und Spott heimlich in verschlossenem Hause zu verbergen, und wie sollte die heitere Liebe zum Leben und das kräftige, sichere Behagen, die Grundlagen alles Humors, in einem gedrückten und verfolgten Geschlechte gedeihen? Uns scheint, daß es ehrlicher und christlicher wäre, die tüchtigen Seiten des jüdischen Wesens, welche sich in einem langen Jahrtausend der Unfreiheit und Absonderung ausgebildet haben, auf Rechnung ihrer nationalen Kraft zu schreiben, als da eine nationale Unkraft zu schelten, wo die werthvollen Leistungen Einzelner unter ihnen etwa gemeinsame Mängel erweisen. Solche Behauptung beruht auf allzu unsicheren Annahmen, um mit feierlichem Ernst öffentlich ausgesprochen zu werden, sie kann jeden nächsten Tag durch eine bedeutsame Thatsache widerlegt werde."

Antisemitische Reisebeschreibung.

In der amtlich angeordneten Lehrerlesegesellschaft des Conferenzbezirks Weinsberg (Wttbg.), deren Mitglied Schreiber dieses ist, zirculirte u. a. in letzterer Zeit: „Aus allen Welttheilen, Familienblatt für Länder- und Völkerkunde", Jahrgang 1892, Heft 1—6."

Darin orakelt der natürlich rassenreine deutsche Reisende A. von Drygalski in einem Aufsatze: Skandinavische Reiseerinnerungen", „Aus allen Welttheilen", 1892, Heft 1—6." Um das Widersinnige der antisemitischen Phrasen dieses Aufsatzes aufzudecken, führe ich einige Sätze aus demselben wörtlich an.

Seite 31. „Die Norweger sind ein sehr tüchtiges, ernstes, dabei der Fröhlichkeit durchaus nicht abgeneigtes Volk, und von einer Anständigkeit der Gesinnung, einer Zuvorkommenheit, die das Reisen in ihrem Lande zu einem sehr angenehmen macht. Das fast gänzliche Fehlen des Judenthums in Norwegen trägt hierzu wesentlich bei. Man begegnet nicht der bei uns herrschenden Sucht nach schnellem Erwerb. Der Jude findet bei den soliden Norwegern — bei den Schweden schon eher — keinen Boden für sein Ausbeutungssystem. Sogar die von Hamburg, Bremen herüberkommenden Handlungsgehilfen gehören fast sämmtlich der germanischen Rasse an, und die sogenannten Landhändler im Innern, bei denen man alles haben kann, sind nur Norweger. Der Jude liebt das Wasser nicht und so findet man ihn auch nicht auf Schiffen."

Seite 102. „Ich weiß sogar Fälle, daß Engländer ihren Fang an Forellen, deren man in ein paar Stunden Dutzende erbeutet, an die Wirthe verkauft und so ihre Zeche bezahlen haben. Die inneren Gewässer werden dadurch sehr ausgebeutet, und die Regierung denkt bereits daran, diesem Raubsystem durch Schongesetze Einhalt zu thun, wie es hinsichtlich der Renathierjagd bereits geschehen ist. Ich bemerke dabei, daß in einzelnen Gegenden, namentlich in Telemarken, Renthiere nur zu dem Zweck gezüchtet werden, um die reichen Engländer, die diesen Sport bezahlen können, anzulocken. Einzelne in ustriell. Hotel- und Saaatorie wirthe preisen sogar in den Reiseze tungen die in ihrem Terrain au zufindenden Bären jagden an, doch ist das meistens nur Humbug. . . . Ueberhaupt spielt die Reclame neuerdings in Norwegen eine immer größere Rolle, wie denn auch der Volkscharacter durch das massenhafte Zuströmen von Fremden im Sommer nicht gewinnt. . . . Die Bevölkerung gewöhnt sich an den leichten, das Umherlungern begünstigenden Erwerb und wird geldgierig. . . . Sogar die kleinen Kinder stehen den Tag über auf der Lauer, um die Straßen sperrenden Barrieren gegen Empfang von ein paar Oere zu öffnen und an den Landungsplätzen der Dampfboote und an den großen Skydsstationen werden die Reisenden von den Gepäckträgern und Kommissionären fast ebenso belästigt wie im Orient."

Das Widersprechende in diesen Ausführungen besteht darin, daß der Verfasser Seite 31 dem judenreinen Norwegen ein Loblied singt, dafür, daß die jüdischen Untugenden der Geldgier und der Sucht nach schnellem Erwerb, des schnöden Ausbeutungssystems und der Reclame in ihm nicht vorhanden

seien, daß im Gegentheil in Folge des gänzlichen Fehlens des Judenthums eine gewinnende Anständigkeit der Gesinnung wahrgenommen werde, — während er auf Seite 102 alles widerruft.

Zur Erhöhung der unfreiwilligen Komik sei es noch gestattet, die gröbsten Widersprüche nebeneinanderzustellen und zu vergleichen. Ein solcher Vergleich wird auch zeigen, wie einseitig und oberflächlich das vom Antisemitismus getrübte Urtheil des bekannten Reisenden ist.

Zur „Anständigkeit der Gesinnung", die durch das „gänzliche Fehlen des Judenthums" erzeugt wird (S. 31) gehört doch nicht etwa die Reclame, die in Norwegen eine immer größere Rolle spielt, so daß Hotelwirthe ꝛc. den Reisenden gar zu gerne den Bären einer Bärenjagd aufbinden. (S. 102) Und ob die S. 31 gerühmte „Zuvorkommenheit" ganz dasselbe ist, was der Verfasser S. 102 den Gepäckträgern und Kommissionären nachrühmt, „die den Reisenden ebenso *belästigen*", wie ihre Collegen im Orient, ist sehr fraglich. Herrlich ist's, wie Herr von Drygalski aus der Rolle fällt und S. 102 sagt: „Wie denn auch der Volkscharacter durch das massenhafte Zuströmen von Fremden im Sommer nicht gewinnt." Unter den „Fremden" sind diesesmal nicht die Juden zu verstehen. Norwegen ist ja „gänzlich" judenrein und „der Jude liebt das Wasser nicht." Da jedoch bekannt ist, daß die germanischen Deutschen und Engländer die Fremden sind, die namentlich Norwegen besuchen, so müssen sie die Verführer sein. An diese Consequenz hat der Herr Verfasser wohl nicht gedacht.

Die jüdische Geldgier, „die bei uns herrschende Sucht nach schnellem Erwerb" findet sich in Norwegen nicht, meint Herr von Drygalski auf S. 31. Er modifizirt aber späterhin seine ersten Ausführungen, indem er Seite 102 schreibt: „Die Bevölkerung gewöhnt sich an den leichten, das Umherlungern begünstigenden Erwerb und wird geldgierig." Aber dazu dienten doch germanische und nicht semitische Muster als Vorlage. Oder nein, sollte die Geldgier nicht germanisch, nicht semitisch, sondern eine allgemein menschliche Schwäche sein? Ich glaube nicht, daß Herr v. D. zu einer solchen Anschauung sich aufschwingt, wenn ihm auch das zu denken giebt, daß die Lappen, dieser von der Cultur unberührten Naturkinder von dem Rost des sonst jüdisch genannten Materialismus angefressen sind. D. schreibt nämlich auf Seite 59: „Eine aus etwa 30 Lappen bestehende, aus dem Innern hierhergekommene Gesellschaft, läßt sich dort mit ihren Zelten und Rennthieren von den Touristen für Geld sehen, eine Industrie, die sehr stark den Eindruck des Schwindels macht." . . .

O glückliches Norwegen! Bei deinen „soliden" Bürgern „findet der Jude für sein Ausbeutungssystem keinen Boden." Wucher, Betrug, Uebervortheilung und ähnliche jüdische Rassenfehler sind Dir unbekannte Größen. Kein Wunder! Die Handlungsreisenden, sowie die Händler im Innern sind ja echte Germanen. Dieser guten Meinung ist Herr D. auf Seite 31 seiner Abhandlung. Aber, o weh! Auf Seite 102 und 59 zerpflückt er wieder den lieblich duftenden Blumenstrauß. Comme chez nous! rufen wir nach jener Schilderung aus. Hotel- und Sanatorienwirthe suchen durch unwahre Reclamen Gäste anzuziehen, die sie dann ausbeuten; die im Lande reisenden Fremden hingegen beuten die Flüsse — den Nationalreichthum — aus und bezahlen mit den erbeuteten Fischen ihre Hotelrechnung; Gepäckträger und Kommissionäre lauern auf fremde Reisende, sogar Kinder beuten an den Wegübergängen den Unkundigen aus, und die Lappen „bieten allerlei selbstgefertigte, meist ganz werthlose Sachen, zum Kauf an, wobei sie unverschämte Forderungen machen und sich schließlich mit ein paar Oere begnügen." (S. 59.) Also doch ein Ausbeutungssystem und zwar im sollden judenreinen Norwegen! Dem Juden gegenüber nennt man das alles wenigstens Ausbeutung, die Norweger sind aber trotz der genannten Fehler solide Leute. Oder erkennt Herr v. D. am Ende doch neben dem jüdischen Ausbeutungssystem ein englisches, deutsches, norwegisches und — lappländisches — Ausbeutungssystem an? Wodurch unterscheiden sich aber diese verschiedenen Systeme. Herr v. D. kann vielleicht die Antwort ertheilen.

Affaltrach (Württemberg).

Schullehrer Spatz.

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigungen I. Das antisemitische „Deutsche Volksblatt" zu München veröffentlichte am 5. Mai folgende Auslassung:

St. Johann-Saarbrücken. Beide Städte rüsten sich, um die Jubelfeier der ersten Augusttage, an denen im Jahre 1870 hier so heiß gekämpft wurde, möglichst festlich und patriotisch zu begehen. Die städtischen Verwaltungen beider Schwesterorte hatten ansehnliche Beiträge bewilligt, die hier zahlreichen reichen Privatleute und Großindustriellen werden sich sicherlich ebenfalls nicht lumpen lassen, denn der Mittelstand und das arbeitende Volk wird mit seinen Beiträgen, die es sich ja am Leibe absparen muß, wohl etwas zurückhaltender sein. Nicht aus Mangel an Patriotismus, sondern deshalb, weil unter den Namen, die den Aufruf zum Jubelfeste unterschrieben haben, sich auch *ein Jude* befindet. Zu was in aller Welt, so fragt man sich mit Recht, braucht man in dieser rein deutschnationalen Angelegenheit immer *internationale Juden*! Wie kann ein Jude deutsch fühlen, woher nimmt er die Berechtigung, zu dieser nationalen Feier aufzufordern? Eben weil dieser Jude Mitglied des hiesigen Kriegervereins ist? Diese Mitgliedschaft giebt ihm hierzu höchstens ein formelles Recht, weil die Kriegervereine auch Juden, die ehrenvoll gedient haben, aufnehmen müssen; das moralische Recht fehlt aber jedem Juden, wenn es gilt, ein deutsches Fest zu feiern. In dem hiesigen Kriegerverein, dessen Vorsitzender ein Landwehr-Rittmeister ist und der aus nahezu 600 Mitgliedern besteht, befinden sich auch drei Juden. Einer von ihnen ist sogar Vorstandsmitglied, während bei allen dreien die Geschenke für die Weihnachtsbescheerung gekauft werden. Was sagen Sie zu solcher Verjudung? Qui mange du Juif, en meurt! (Wer vom Juden ißt, der stirbt daran!)

Wir erhalten dazu folgende *authentische* Erklärung:

„Der verehrlichen Redaction theile ich auf das Geehrte vom 6. d. M. mit, daß nach sorgfältigster Information an authentischer Quelle die in dem zurückfolgenden Zeitungsausschnitt gemachten Angaben sich als eine plumpe Lüge von Anfang bis Ende darstellen, wie wir sie, von Bosheit und Unwissenheit eingegeben, aus antisemitischem Munde leider oft zu hören bekommen.

Ich füge zur gefl. Einsichtnahme zwei Zeitungen bei, deren eine den Aufruf während die andere eine gebührende Zurückweisung eines bereits im September vorigen Jahres in der in Düsseldorf erscheinenden „Deutschnationalen Zeitung" veröffentlichten Artikels seitens des Vorsitzenden des hiesigen Kriegervereins enthält. Ein Vergleich dieses Artikels mit dem im „Deutschen Volksblatt" in München am 5. d. M. erschienenen läßt die Identität des Einsenders resp. Verfassers zweifellos erkennen.

Ich gehe nun auf die einzelnen Unrichtigkeiten der Reihe nach genauer ein:

1) Die städtischen Verwaltungen haben noch keine Beiträge bewilligt, wohl aber solche in Aussicht gestellt.

2) An den bis jetzt erfolgten Sammlungen haben sich im Gegentheil gerade der Mittelstand und die Arbeiter stark betheiligt.

3) Der Aufruf ist nicht von *einem*, sondern von *zwei* Juden, deren einer dem Festausschusse angehört, unterzeichnet; ein dritter hat abgelehnt.

4) Der Festausschuß wurde von den Vereinen (und zwar von je 100 Mitgliedern ein Mitglied für denselben) gewählt.

5) In dem hiesigen Kriegerverein sind nicht 3 sondern 10 Juden.

6) Für etwa $^1/_8$ der verausgabten Summe zu Weihnachtsgeschenken wurde bei Juden gekauft, und zwar bei dem betreffenden Vorstandsmitgliede für 2 Mk. bis 2,50 Mk.

Schließlich bemerke ich noch, daß sowohl seitens des

Vorsitzenden des Kriegervereins, dem auch ein Exemplar zugeschickt worden, als auch des Festausschusses gegen diesen Artikelhelden vorgegangen wird."

Im Anschluß an diese Auskunft theilen wir den Inhalt der Rede des Vorsitzenden des Kriegervereins mit, die er am 6. Octbr. 1894 gegen einen ähnlich lautenden antisemitischen Artikel der „Deutsch-nat. Ztg." gehalten hat. Die „St. Johanner Ztg" vom 8 Octbr. 1894 schrieb damals:

„Ferner sollte nach Mittheilung des Herrn Vorsitzenden seitens des Vereins Stellung genommen werden zu einem kürzlich erschienenen Artikel der „Deutsch-nat. Ztg." in Düsseldorf. In besagtem Artikel wurden die israelitischen Kameraden des Vereins in gemeiner Art und Weise angegriffen und ganz besonders über ein altes, seit vielen Jahren dem Vorstande angehörendes und sich in jeder Hinsicht gut bewährendes Mitglied, welches dem Verein in dieser langen Zeit sehr viele erfolgreiche Dienste geleistet, hergefallen. Der Herr Vorsitzende bedauerte lebhaft dieses Benehmen; er machte den Vorschlag, von einer Klage gegen besagten Artikelschreiber abzusehen, konnte aber nicht umhin, in einer längeren Ansprache an die Kameraden darauf hinzuweisen, wie gemein und ungebührlich es sei, sich einer solchen Handlungsweise schuldig zu machen und die israelitischen Komeraden geringer zu schätzen als die übrigen, da Erstere ebenso und mit demselben Pflicht- und Ehrgefühl ihre Schuldigkeit als Soldot gethan wie alle Anderen; Redner brachte Beweise, daß gerade unter den israelitischen Kameraden im letzten Feldzuge mehrere durch Tapferkeit und gutes Beispielgeben sich ausgezeichnet hätten. Sämmtliche anwesende Kameraden pflichteten dem Herrn Vorsitzenden vollständig bei und beschlossen, solche Ungehörigkeiten unter keinen Umständen aufkommen, ganz besonders aber die confessionelle Frage außer Betracht zu lassen."

II. Das Münchener „Dtsch. Volksbl." vom 7. April enthielt folgende Notiz:

Kreuznach a. N. Die christlichen Einwohner unserer Stadt, in welcher die Juden die herrschende Rolle spielen, sind sehr erbittert, weil die Leiche eines 70jährigen Juden, welcher sich wegen Sittlichkeitsverbrechens in Untersuchungshaft befand und sich in der Zelle erhängte, in einem christlichen Leichenwagen nach dem christlichen Leichenhause gebracht und von da nach der jüdischen Begräbnißstatte überführt wurde, während die Leiche eines christlichen Mädchens, welches sich aus Nahrungssorgen in der Nahe ertrankt hatte, in einem Dreckwagen von der Fundstätte nach dem christlichen Kirchhofe gefahren wurde.

Unser Gewährsmann erhielt darüber folgende Auskunft seitens des Kreuznacher Bürgermeisteramtes:... mit dem Bemerken ergebenst zurückzusenden, daß hier der Gebrauch besteht, Selbstmörder, die auf öffentliche Kosten beerdigt werden müssen, je nach Lage des Thatortes durch einen leicht beweglichen Karren aber den Wagen für Armenleichen fortschaffen zu lassen; Selbstmörder dagegen, deren Angehörige die Beerdigungskosten tragen, können durch den besseren Wagen befördert werden, Bei dem Juden (Isaak) lag der letztere Fall vor; daß aber anstatt des jüdischen Wagens der christliche Wagen genommen wurde, beruht auf einem Irrthum des beide Wagen bedienenden Fuhrunternehmers

Der Bürgermeister
J. V. (gez) Stosberg, Beigeardneter.

Ein toleranter Hauptmann. Die deutsche Kriegerzeitung „Der Veteran" vom 1. Febr. 1895 enthält nachstehende Notiz:

Nachfolgendes Schriftstück wurde uns zur Veröffentlichung eingesandt, daffelbe kennzeichnet die edle Gesinnung eines Hauptmanns seiner Compagnie gegenüber. Das Schriftstück ist vom Platzmajor und Hauptmann a. D. v. Gfug zu Grandenz und wurde nach seinem Tode in seinem Nachlaß gefunden. Dasselbe hat folgenden Wortlaut:

Weildurg, 27. Juli 1857.

Als vor einigen Tagen die hiesige Garnison die Leiche eines alten Kameraden zur Ruhestätte begleitete, hielt der katholische Ortsgeistliche eine Rede. Nachdem der Redner den Entschlafenen, einen guten Menschen und Christen, glücklich gepriesen, daß er nun bei Gott sei, fügte er bedeutend hinzu, in welcher schrecklichen Lage sich die Juden befinden müßten, wenn sie sich vergegenwärtigten, daß ihnen der Himmel nicht beschieden sei. Tags darauf hielt der christliche Hauptmann vor seiner Compagnie, die er auf den Friedhof geführt, eine Rede. Er rief einen in der Compagnie befindlichen Juden vor und ließ ihn das Handbuch für den Unterricht der Soldaten der Herzogl. Nassauischen Infanterie herbeiholen, aus dem er selbst den § 18 vorlas: „Der Soldat soll sich eines religiösen Lebenswandels befleißigen, er soll wohl bedenken, daß die Religion in schweren Lagen seine Stütze sein wird. Die Kirche, zu welcher er gehört, soll er besuchen. Soldaten verschiedener Confessionen sollen sich ihres Glaubens wegen nicht entzweien. Spöttereien über religiöse Gebräuche dürfen nie vorkommen." Darauf fuhr er fort: „Ich habe Euch versammelt und diesen Paragraph des Gesetzes vorgelesen, weil gestern der Pfarrer auf dem Friedhofe gesagt hat, die Juden könen nicht in den Himmel (die Heiden gehen uns nichts an). Ich will Euch warnen, daß keiner sich erlaubt, den Juden N. der Compagnie in irgend einer Weise wegen seiner Religion zu verspotten oder ihm zu sagen, er käme nicht in den Himmel. Wer sich das unterstehet zu sagen, erhält vier Tage scharfen Arrest, mag's auch der Pfarrer auf dem Friedhofe gesagt haben. Ihnen, zu dem Israeliten N. gewendet, sage ich, Sie kommen in den Himmel, wenn Sie ordentlich und brav bleiben. Dem Schurken aber bleibt der Himmel verschlossen, welchen Standes und Glaubens er auch sei."

Die Rede des Kriegsmannes in der Kaserne soll bei den Soldaten mehr Glauben gefunden haben, als die des Mannes im Ordenskleide auf dem Acker des Friedens.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Rechnungsabschluß der antisemitischen „Deutschen Wacht" in Dresden vom 31. Dez. 1894, der vor einiger Zeit in derselben veröffentlicht wurde, wirft ein eigenthümliches Licht auf die Thätigkeit der antisemitischen Bekämpfer der Corruption. Wir sehen dabei ganz von der Thatsache ab, daß es dem Leiter des Hauptorgans der „deutsch-sozialen Reformpartei" dem Abg. Zimmermann möglich gewesen ist, 98 689,10 Mk. in der kurzen Zeit von $^5/_4$ Jahren zuzusetzen und prüfen nur die einzelnen Posten des Berichtes. Da stehen denn, von den regulären Posten, (Papier, Löhne 2c.) abgesehen: Mk. 53 764,57 Gehälter, und Mk. 25 775 Redactionsunkosten, das heißt die Leitung einer Zeitung von dem mäßigen Umfange der „Deutschen Wacht", die einmal täglich erscheint, hat rund 80 000 Mk. erfordert! Ferner scheint es mit der Propaganda recht gründlich hergegangen zu sein, denn dafür finden wir aufgeführt: Provisionen Mk. 12 435,56, Mk. 10 009,32 Agitation und auch den Posten 5 482,21 Porto dürfen wir hierbei mit in Betracht ziehen. Welcher Erfolg steht denn nun der Aufwendung dieser ca. 30 000 Mk. Agitationsunkosten gegenüber? Auch dies lehrt uns der Bericht, denn aus den Einnahmen für Abonnementsgelder kann man berechnen, daß die Zahl der Abonnenten zwischen 6 und 7000 schwankt; es hat also, da ja bei der Gründung der Wochenzeitung auch schon Abonnenten und angeblich einige Tausend hatte, die Gewinnung eines Lesers der Zeitung im Durchschnitt 6—7 Mk. gekostet. Man wird zugeben müssen, daß solche Leser freilich dann dem Organ nicht viel weniger kosten, als sie zahlen. Groß ist dagegen der Betrag für Annoncen; 110 387,30 Mk. sind aus dieser Position der Zeitung zugeflossen und es bleibt dabei nur zu fragen, ob auch die Inserenten wußten, wie klein der Stand der wirklichen Abonnenten des Blattes ist. Da endlich sich Positionen für alle möglichen einzelnen Ausgaben (Heizung, Beleuchtung, Krankenkassa, Gründungskosten 2c) finden, so wird man mit Recht fragen dürfen, wie denn noch 14 812,83 Mk. General-Unkosten entstehen können. Ganz zweifellos aber bleibt, daß bei einer derartigen Dotirung der einzelnen Ausgaben die noch vorhandenen 80 910,90 Mk. bald den schon verbrauchten 98 689,10 folgen werden. Wir können den Antisemiten nur wünschen, recht viele solcher Zeitungen zu gründen, dann werden sie bald nicht mehr über jüdische Gründungen, sondern über ihre eigenen herzuziehen haben!

Bei der Reichstagsersatzwahl in Köln, welche am 13. Mai stattfand, erhielt von ca. 22300 abgegebenen Stimmen der antisemitische Candidat v. Warendorf 391. Im Jahre 1893 waren auf den Antisemiten 533 Stimmen gefallen.

Im Fürstenthum Waldeck haben die Antisemiten im Verein mit dem Bund der Landwirthe für die infolge der Kassirung der Wahl des Abg. Dr. Böttcher nothwendig gewordenen. Reichstagsersatzwahl den Gutsbesitzer Müller auf Nutzhorn bei Grupenbüren in Oldenburg als Candidaten aufgestellt. — Am 15. Mai 1893 siegte Dr. Böttcher mit 4061 Stimmen. Es wurden ferner abgegeben: 2109 antisemitische, 1235 freiconservative und 681 sozialdemokratische Stimmen.

Der Redacteur des „Bad. Volksb.", Herr Ad. Schwaiger sendet uns folgende Berichtigung:

„Es ist nicht wahr, daß ich in der Heidelberger Schäffengerichtsverhandlung vom 29. April erklärte, „den incriminirten Satz habe ein Mitglied der Redaction ohne mein Vorwissen angefügt."

Mit Bezug auf das Auftreten des conservativ-antisemitischen Abg. Schall bei Berathung der Umsturzvorlage im Reichstage schreibt die antisemitische „Hannov. Post."

„. . . Evangelische Geistliche, welche es für christlich halten, nicht gegen die Vorlage zu sprechen, weil sie von der Regierung kommt, werden niemals in einem deutschen Parlament die ihnen gebührende Stellung gewinnen, noch dazu wenn sie ihre Beweise aus selbstgehaltenen, aber kirchlich verbotenen Grabreden von im Duell gefallenen Männern hernehmen."

Das Rassen-Instrument ist gefunden! Wir haben schon oft schmerzerfüllt darauf hingewiesen, daß es schwer ist, die Rassenechtheit eines Urgermanen zu beweisen. Vergebens haben wir nach einem Instrument geforscht, das klar und deutlich Germanen-, Slaven-, Judenblut 2c. in ihren Bestandtheilen anzeigt. Wir fanden keines.

Da kommt Herr E. Keil und giebt uns in einem Leitartikel („Deutsches Volksrecht" vom 15. Mai) den untrüglichen „Rassenprüfer." Es ist — Eugen Dühring. Herr Keil schreibt nämlich:

Eine Probe kann jeder machen, der die Dühring'schen Schriften auf sich wirken läßt. Wer hier nicht sofort den Eindruck des Zutreffenden, des Edlen, des mächtigen Dranges nach Veredlung des Lebens, der hellen Klarheit über den richtigen Weg tief empfängt und dauernd in sich wirken fühlt, der mag getrost darauf verzichten, an der Rassen-Cultur bei sich und bei seinen Stammes-Genossen weiter Theil zu nehmen.

Wir wissen es jetzt: Wer nicht in Dühring seinen Propheten sieht, ist unmittelbar ausgeschlossen. Die Antisemiten vornehmsten Gepräges um Lagarde herum, die Christlich-Sozialen um Stöcker, die Reformpartei, sie alle nehmen nicht Theil an der deutschen „Rassen-Kultur." Das muß namentlich für den Antisemiten Theodor Fritsch fatal sein, der sich doch auf seine Rassentheorie etwas zu Gute thut. Er hat sich einst von Eugen Dühring abgewandt und am 14. Mai 1892 geschrieben: „Im Uebrigen bedaure ich es aufrichtig, mich zehn Jahre lang um die Empfehlung und den Verkauf Dühring'scher Schriften bemüht zu haben; ich werde es nicht mehr thun." Also auch Herr Th. Fritsch hat keinen Theil an der deutschen „Rassen-Kultur."

Als die schlimmsten Verächter der Sonntagsruhe werden von der antisemitischen Presse mit Vorliebe die **jüdischen** Kaufleute hingestellt. Auch das „Volk" hat diesen tendenziösen Vorwurf mehr als einmal erhoben. Dabei sieht sich dieses Blatt wiederholt genöthigt, Klage zu führen, daß bei Bauten resp. baulichen Veränderungen an königlichen Schlössern 2c. die Sonntagsruhe nicht respectirt werde. Und in seiner Nummer vom 15. Mai bringt das „Volk" eine Zuschrift aus dem Kreise Stendal, welche über die Entheiligung des Sonntags durch einen Regimentscommandeur sich beschwert. Derselbe habe am Palmsonntag Pferdemusterungen abhalten lassen; so etwas sei doch geradezu unerhört. Angesichts solchen Thatsachen sollte das fromme Blatt sich hüten, bei der nächsten Gelegenheit wieder einmal es so darzustellen, als ob gerade die Juden die geschworenen Feinde der Sonntagsruhe wären.

Antisemitische Seelenkunde. Ein Herr M. Hirsch aus Halle a. d. S. hatte sich eines sehr zweifelhaften Geschäftsmanövers schuldig gemacht, das die antisemitischen Zeitungen niedriger gehängt haben. Im Anschluß daran schreiben sie (z. B. „Volksrundsch." vom 9. März):

„Selbst die Stammesgenossen Hirschs sind sprachlos über die Unverfrorenheit. Im Innern mögen sie allerdings den pfiffigen Hirsch, der sie an Schlauheit noch übertroffen hat, als großes Genie bewundern."

Die Antisemiten sind seelenkundige Leute. Jetzt wissen sie bereits, was die Juden „im Innern" denken!

Den Kampf gegen die Corruption scheint die Hamburger antisemitische „Abwehr" auf merkwürdige Weise zu führen. Sie schreibt nämlich:

Allen Denjenigen, welche einen besonderen Fall der Ausbeutung zu veröffentlichen und weiteren Kreisen zugänglich zu machen wünschen, stellen wir die Spalten der „Abwehr" zur Verfügung. Wir berechnen dann für 100 Stück unseres Blattes, einschließlich schriftstellerischer Verarbeitung des zu kennzeichnenden Falles, mit 25 Reichsmark. Alles Nähere in unserer Schriftleitung: 2. Alsterstraße 7 I.

Es ist bezeichnend, daß sich die „Abwehr" für ihren Kampf gegen die Ausbeutung bezahlen läßt.

Auch ein Deutscher. Der antisemitisch-zünftlerische Abgeordnete Metzner, Schornsteinfegermeister in Neustadt in Oberschlesien stellt, wie der „Tägl Rundsch." geschrieben wird, auch Obstwein her und bringt Sect aus Stachelbeeren 2c, in den Handel. Der Sect trägt noch einer vorliegenden Probe nachfolgende Etikette:

Grand Vin monsseux
(groseille à maqueran)
Excellent
Charles Metzner
Villeneuve Hte Sil.

Villeneuve ist hierbei die Uebersetzung von Neustadt. — Sollte vorstehendes wirklich wahr sein oder sich jemand mit Herrn Metzner nur einen Scherz erlaubt haben?

Cassel. Ueber antisemitische Undankbarkeit beklagt sich das christlich-soziale antisemitische „Casseler Sonntagsblatt" in seiner Nr. vom 5. Mai wie folgt: „In dem Wahlkreise Hofgeismar-Wolfhagen-Rinteln siegten die Antisemiten mit ca. 1000 St. gleich im ersten Wahlgange gegen die anderen Parteien. An uns war keine Aufforderung ergangen zur Betheiligung an der Wahl, deshalb haben wir uns auch nicht damit befaßt. Man braucht uns nur in sehr bedrängten Wahlkreisen, wo wir dann als Dank unsere Leser einbüßen. In die Betten, die wir haben machen helfen, legen sich die Anderen nun gemüthlich hinein. Die Drucksachen für die Wahl bekommen zum guten Theil Katholiken zur Anfertigung. — Der Mohr hat seine Schuldigkeit gethan, er kann gehen. Aber wir werden nicht gehen, sondern reden, wenn wir die Zeit für gekommen erachten. Soweit für heute."

Antisemitische Selbsterkenntniß. Das Organ des „Bundes der Landwirthe", die „Deutsche Tagesztg." hielt am 11. Mai der deutschen Jugend einen Spiegel vor, in dem sie sich in ihrer ganzen Glorie beschauen kann. Uns kam bei der Lektüre der Gedanke, als ob nirgends besser als hier diese ganze feudale Studenten- und Referendars-Clique der Gegenwart gezeichnet würde, zu deren Sport auch der Antisemitismus gehört. Darin heißt es:

Es giebt nichts Erbärmlicheres und Kleinlicheres, nichts Unmännlicheres und Schwächlicheres als die jämmerliche Mitgiftjägerei unserer Jugend. Ist das etwa Männerstolz, daß man nicht die Kraft in sich fühlt, zu verfagen und zu verzichten, zu wetten und zu wagen, zu erringen und zu erkämpfen? Es giebt für den echten Mann kein niederdrückenderes Gefühl als das, vom Weibe oder von der Zugabe des Weibes abhängig zu sein. Daß wir tauben Ohren predigen, wissen wir. Weil eben der deutsche Mannessinn, der kraftbewußte Männerstolz aus unserm Geschlechte geschwunden ist, hat es kein Verständniß mehr für solche Gefühle und solche Erwägungen.

Es giebt der Gebiete noch viele, auf denen das Schwinden der rechten Mannesart in Erscheinung tritt. Auch das unselige Höherhinauswollen, die blasse Unzufriedenheit mit dem eigenen Stande, die Ueberschätzung des Fremden und die Unterschätzung des Eigenen, das feile Streberthum und geschwollene Protzenthum, sind im Grunde genommen Aeußerungen der Unmännlichkeit. Ebenso ist die Scheu

vor der unverhüllten, klaren, durchdringenden Wahrheit eine Folge der zunehmenden Entmannung. Die Lüge, und zwar die offene wie die versteckte, die ganze wie die halbe, ist in allen Fällen ein Zeichen der Feigheit. Wahrer Männerstolz wird sich niemals zur Lüge hergeben, er verschmächt sie ebenso, wie er die Gemeinheit in allen ihren Formen und Arten haßt und verachtet. Die schmutzige Lüsternheit, die ekelhafte Zweideutigkeit hätte sich nie so breitmachen können, wenn uns nicht der Männerstolz abhanden gekommen wäre."

Wahlbeeinflussung. Vor einigen Tagen ist die Wahl des freiconservativen Reichstagsabg. Dziembowski für ungültig erklärt worden, der im vorigen Jahre bei der Ersatzwahl in Meseritz-Bomst in der Stichwahl den polnischen Mitbewerber mit 248 Stimmen geschlagen hatte. Formelle Verstöße kamen hier nicht in Frage; was die Commission bestimmt hatte, den Antrag auf Kassirung des Mandats zu stellen, war die Thatsache amtlicher Einwirkung auf die Wähler, die bekundet war durch einen Wahlaufruf, der auch die Unterschriften der beiden Landräthe des Bezirks aufwies. Es ist stets für unstatthaft gehalten worden, daß die Verwaltungsbeamten in ihren Bezirken sich an der Wahlagitation betheiligen; selbst Fürst Bismarck war dieser Ansicht, sonst würde er wohl nicht an die Regierung von Meiningen das Ansinnen gestellt haben, den Landrath von Baumbach, der einmal Lasker auf seinen Wahlkreisen durch das Land begleitet hatte, für diese Einmischung in die Wahl zu maßregeln.

Wie nun die „Fulda-Werra Ztg." am 11. Mai mittheilt, war auch die Iskraut'sche Candidatur in Eschwege von einem im amtlichen Kreisblatt No. 63 erschienenen Wahlaufruf unterstützt, welcher landräthliche Unterschriften trug, so daß vielleicht also nach der Dziembowski'schen Erfahrung abermals eine Neuwahl bevorsteht.

Adam Weber, der Redacteur des antisemitischen Blättchens „Freier Beobachter" in Fürth, empfiehlt im „Deutschen Volksrecht" (15. Mai) sein Blatt mit den Worten:

> Die Zeitung kämpft gegen jüdische Unarten, Gepflogenheiten, Betrügereien auf Ausbeutung des deutschen Volkes. Der Redacteur dieses Blattes hat schon deshalb viele Verfolgungen und Strafen erlitten.

Bei diesem Herrn scheint es eine Ehre zu sein, im Gefängniß zu sitzen. Wir gönnen sie ihm.

Vermischtes.

Die Conservativen und die Börse. Wenn es sich um die Börse handelt, dann sind die Conservativen in ihren Angriffen ebenso radical wie die Antisemiten. Von einem Börsenreformgesetz, einer Börsensteuer ꝛc. erwarten sie das Heil und insgeheim freuen sie sich, wenn dieser „jüdischen" Institution ein Hieb versetzt wird. Demgegenüber ist es interessant, zu erfahren, was für conservative Herren den Tanz um das goldene Kalb mitgemacht haben. Die „Voss. Ztg." schreibt am 9. Mai darüber:

> Man weiß genugsam, welche Vorkämpfer der Rechten oft genug umfangreiche Zeitgeschäfte in Getreide und Spiritus gemacht haben, und wenn die Bankiers reden wollten, könnten sie aus ihren Büchern auch nachweisen, wie mancher sehr conservative Herr, der jetzt gegen den Tanz um das goldene Kalb eifert, selber mitgetanzt, wie er sich die Finger verbrannt hat, indem er mit dem Feuer spielte und in Ultimopapieren sein Glück versuchte, so gut wie die Sprößlinge konservativer Familien in der Gesellschaft des „ollen ehrlichen Seemann" beim Macao und Roulette dem Glück die Hand geboten haben.
>
> Vielleicht ist es nicht unzeitgemäß, an die Thatsache zu erinnern, daß selbst Minister allerlei Börsengeschäfte getrieben haben. Man hat oft erzählt, daß Fürst Bismarck in solchem Verdachte den Minister v. d. Heydt gehabt habe. Bekannt sind die Persigny, Morny und Genossen als Börsenspieler der napoleonischen Zeit. Aber wir lesen auch in den kürzlich veröffentlichten Tagebuchblättern Theodor v. Bernhardis von einem Gespräch mit Savigny. Da sagt „Die Anfänge der neuen Aera", Seite 93 — Bernhardi von dem Ministerpräsidenten von Manteuffel:
>
> > Gegen ihn spricht seine Unpopularität. Und die hat ihre Gründe . . . Viele wissen, daß er selbst recht gut einsieht, wie seine Stellung längst vollkommen würdelos geworden ist, und sie verargen ihm deshalb doppelt, daß er sie nicht aufgiebt. Was ihm darin noch besonders in der öffentlichen Meinung und allgemeinen Achtung schadet, ist sein Spielen an der Börse.
>
> Es soll auf diese Mittheilung nur deshalb verwiesen sein, weil nach der Haltung der conservativen Partei leicht die Meinung entstehen könnte, die Rechte habe nie etwas mit der Börse zu thun gehabt, und wenn die Linke einer Gelegenheitsgesetzgebung gegen die Börse Widerstand leiste, so liege der Grund in ihrer Betheiligung an Börsengeschäften, an ihrer Verquickung mit Börsenkreisen."

Ein „christliches" Inserat. „Handlungsgehilfe, gut christlicher Gesinnung, von einem evangelischen Institut gesucht. Anfangsgehalt 60 Mark. Offerten mit Angabe der Fähigkeiten erbeten unter J. X. 345 an die Exp. d. Ztg." So lautet ein Inserat, welches die „Voss. Ztg" am 8. Mai brachte. Ob dieses Gehalt auch gut „christlich" ist?

Wucher im Mittelalter. In der Zeischrift für Geschichte des Oberrheins, „Neue Folge", I. (1886) theilt Prof. Eberh. Gothein in einem Aufsatz: „Die oberrheinischen Lande vor und nach dem 30jährigen Kriege", S. 12 f. Folgendes mit:

> „Am Oberrhein um das Jahr 1600 wird den Juden der Wucher untersagt. Aber die christlichen Bürger treiben es mindestens ebenso arg. Besonders „ward die schlimmste Art des Wuchers, die nach jetzt nicht ausgerottete Viehverstellung, von ansehnlichern Herren, Adligen und Amtsleuten geübt, so daß ein biederer Statthalter im Sundgau diese geradezu als „die Dachmarder und Häuserfresser" bezeichnet."

Sprechsaal.

In der Berathung der Umsturzvorlage citirte der Minister von Möller unter anderen sozialdemokratischen Aussprüchen, welche die Gemeingefährlichkeit der Partei darthun sollten, einen Ausspruch einer ihrer Anhänger über „das scheußliche Laster der Zufriedenheit." —

Indessen ist diese Auffassung nicht besonders sozialistisch, in ihr drückt sich vielmehr nur die europäische Weltanschauung gegenüber der orientalischen aus. Was der Europäer am Türken tadelt — ist seine Genügsamkeit. So heißt es schon in der „Historie des türkischen Reiches von Salmons und von Goch (1748) Bd. 1. S. 136*)

> „Also scheinen die Türken unseres Heilands Vermahnung:
> „Wenn wir Nahrung und Kleidung haben, so lasset uns be-
> „gnügen, noch besser zu beachten als die meisten, die sich Christen
> „nennen, bei welchen des Laufens und des Rennens,
> Trachtens und Strebens nach Reichthum und „Ehren
> kein Ende ist. Man macht den Türken beständig den
> „Vorwurf, daß sie faule Kerle und soste suo contenti wären (!)
> „Allein der ist nicht faul, der so viel arbeitet als er bedarf,
> „sondern der ist faul, der lieber darben will als arbeiten. Da
> „es nun nirgends in der Welt so wohlfeil ist als in der
> „Türkei, und sie Ueberfluß an allem haben, so sehe ich eben
> „nichts, warum sie sich zu Todte arbeiten sollten. Die Ver-
> „gnügsamkeit ist ja zu loben — aus dem Gegentheil gehen die
> „blutigen Kriege hervor, die unredlichen Prozesse und die Ver-
> „kürzung des Lebens vor der Zeit."

Es ist in der That eine Binsenwahrheit, daß unsere Cultur auf der Unzufriedenheit beruht. Man mag die Frage, ob die Segnungen der Cultur mit der europäischen Ruhelosigkeit zu theuer erkauft sind, verschieden beurtheilen, gänzlich unverständlich ist aber der Standpunkt dessen, der je nach seinem Bedarf und Vortheil die Genügsamkeit lobt oder tadelt. Wer den Mehrer des Reiches, den rastlosen Forscher, den strebenden Kaufmann lobt und ehrt, der darf auch vom Arbeiter nicht Genügsamkeit verlangen. Diese Moral nach Bedarf herrscht bezüglich der Genügsamkeit auch in der Judenfrage. Während es (s. conservatives Handbuch) den Juden als crimen angerechnet wird, wenn sie in einem Geschäftszweig Platz fassen — wird der deutsche Kaufmann gelobt, der in China den französischen oder englischen verdrängt. Das ist practisch gedacht, aber nicht ethisch, denn die Ethik hat keinen doppelten Boden. Der Witz von der Sache ist, daß man den „orientalischen Einwanderern" ihre Rastlosigkeit vorwirft — dem Orientalen aber seine Genügsamkeit. Die Thatsache, daß der Jude im Orient an der allgemeinen Genügsamkeit Theil nimmt, ist ein Beweis, daß seine Rastlosigkeit ein europäisches Product ist. Ein Product allerdings, das sich stärker ausbilden mußte, weil der Jude außer den sachlichen Schwierigkeiten des Concurrenzkampfes auch persönliche Hindernisse zu überwinden hatte. H. M.

Briefkasten.

X. in Bruchsal. Der „Bruchsaler Bote" vom 8. Mai rechnet aus, wieviel Vermögen Rothschild nach hundert Jahren im Jahre 1995 haben wird, und ist entsetzt darüber. Derartige Rechnungen sind müßig. Sie kennen doch die Rechnung, nach der 1 Pfennig, der zu Christi Geburt auf Zins verliehen wird, im Jahre 1895 so viel Zinsen bringt, daß die ganze Erde sie nicht bezahlen kann.

*) Abgedruckt in Meyers Reisebücher Orient II 1882. S. 382.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 21. Berlin, den 25. Mai 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Antisemitismus.*)

Wer mich im Verlaufe einer fast 40jährigen amtlichen Wirksamkeit am hiesigen Orte kennt, wird mir bezeugen können, daß ich eine friedliche Natur und kein Freund von Streit und Kampf bin; ich bin daher bis jetzt auch nicht in der Antisemiten-Frage auf den Kampfplatz getreten, war vielmehr bemüht, meine Gemeinde durch Erziehung, Versittlichung und Veredelung dahin zu bringen, daß sie nach dem Spruche „facta loquuntur" durch Thaten bezeuge, wie ungerechtfertigt all die Vorwürfe sind, die man uns Juden macht. Wir hatten auch die freudige Genugthuung, daß in unserem lieben Görlitz alle Confessionen in schönstem Frieden mit einander lebten und waren bemüht, überall dort, wo es galt, ein gutes Werk mit zu schaffen zum Wohle unserer Stadt, ihrer Institutionen oder zum Nutzen unserer Mitbürger. Der hiesigen Presse, auch der conservativen, sei Dank und Anerkennung dafür ausgesprochen, daß sie sich dem Antisemitismus abhold verhalten hat.

Und jetzt auf einmal soll das anders werden! Man will von auswärts das Heilserum importiren. Und warum denn? Alles Unheil, so sagt man, komme von den Juden; aber Diejenigen, welche sich also vernehmen lassen, befinden sich im Widerspruch mit dem Evangelium, in welchem es heißt: „Denn das Heil kommt von den Juden" (Joh. 4 22.) Nächstdem erweisen sie den Juden zu viel Ehre, wenn sie der $^1/_2$ Million eine solche Macht zuschreiben, daß sie 50 Millionen Nichtjuden mit Erfolg bekämpfen könnten. Man will den Niedergang des Erwerbes, die gedrückte Lage des Mittelstandes den Juden in die Schuhe schieben, aber dann müßte ja in den Ländern mit wenig Juden — in Belgien kommen auf 1000 Einwohner $^1/_2$ Jude, in Frankreich 1,4, Italien 1,5 Spanien 0,4 — das Gewerbe und die Industrie in höchster Blüthe stehen! während gerade der Niedergang Spaniens mit dem Jahre 1492, der Vertreibung der Juden, beginnt. Damals hörte Spanien auf, das Land zu sein, in welchem die Sonne nicht untergeht. Glauben die Antisemiten etwa durch ihre Bestrebungen für die Besserung unserer Zustände, für das Wohl des Staates einzutreten? Nun und nimmermehr; sie unterstützen einzig und allein die Sozialdemokratie, und Graf Caprivi selbst nannte den Antisemitismus eine „Vorfrucht der Sozialdemokratie." Wer aber in die Worte des ehemaligen Reichskanzlers Zweifel setzten wollte, dem dürfte ein Ausspruch Beweis, der sicherlich doch von der Sozialdemokratie etwas versteht, genügen, den er am 21. October in einer Versammlung gethan und der lautet, „daß sich die Sozialdemokraten bei den Herren Antisemiten nur bedanken könnten; denn sie seien die erfolgreichsten Vorkämpfer für die Sozialdemokratie, besonders in den Kreisen der bäuerlichen Bevölkerung." Durch die Antisemiten wird weiter aber auch die Anarchie gefördert, welche nicht bei dem jüdischen Kapital stehen bleibt.

Neulich wurde in einer Versammlung zur Hebung des Mittelstandes ein Vorgehen gegen die Börse empfohlen. Ich muß zugeben, ich verstehe nichts von der Börse, obgleich ich Jude bin; aber das steht fest, daß der Handel und Verkehr, „in dessen Zeichen wir stehen", wie Kaiser Wilhelm sagte, ohne die Börse nicht bestehen kann. Die Juden sind es nicht mehr, welche die Börse beherrschen. Sind doch die Aeltesten der Berliner Kaufmannschaft, die erste Behörde an der Börse, 13 Christen gegen 8 Juden; selbst Rothschild beherrscht nicht mehr die Börse, ist doch die russische Anleihe ohne Rothschild zu Stande gekommen. Und da wird den Leuten damit gruselig gemacht, daß Rothschild „bekanntlich" — bekanntlich wird dieses Wort immer angewendet, wenn man den Menschen imputiren will, was ihnen durchaus nicht bekannt ist — auf dem Wege zu einem Weltmonopol in Petroleum sei und man ihm dankbar sein müsse, wenn er der Welt das Licht spendet. Allein, keine Sorge, Amerika wird uns sein Petroleum schon weiter liefern.

Geben Sie den Juden Raum, ihre Anlagen anderweitig zu verwerthen, und Tausende, die sich jetzt dem Handel zuwenden, werden sich anderen Berufszweigen widmen, aber zu einer Zeit, wo den Juden ziemlich Alles verschlossen ist, was soll er anfangen? Am Ende will der Jude doch auch leben und nicht verhungern. Im „Freideutschland" des Dr. Förster stand neulich ein Artikel mit der Ueberschrift: „Jüdische Aerzte", in welchem es zum Schluß heißt „man solle der Mahnung, kauft nicht bei Juden, nehmt sie nicht in eure Vereine auf, schließet sie aus eurer Gesellschaft aus, auch das Wort hinzufügen: „Lasset euch nicht von jüdischen Aerzten behandeln!"

Mit Freuden würden sich die Juden dem Handwerk zuwenden, wofür London z. B., wo von 23.600 russischen Einwohnern 14.000 Handwerker sind, einen Beweis giebt. Vor Kurzem starb in Berlin ein Arzt, ein Medicinalrath, welcher sein ganzes Vermögen im Betrage von 400000 Mk. nur zur Fortbildung jüdischer Handwerker testamentarisch vermachte. So sind die Juden für Hebung des Handwerkes bedacht. Würden sie sich diesem zahlreich zuwenden, dann würde es wieder heißen: „Lasset bei jüdischen Handwerkern nicht arbeiten!"

Im Uebrigen ist es mit dem Reichthum der Juden

*) Vortrag, gehalten im „Freisinnigen Verein", von Prediger Dr. Freund in Görlitz.

nicht weit her; ist doch Rothschild schon nicht mehr der reichste Mann, sondern von dem Millionenkönig Vanderbild überholt. Ueberall bei den Juden giebt es Vereine zur Unterstützung von Armen, ich selost stehe hier in Görlitz an der Spitze von zwei solchen Wohlthätigkeits-Vereinen und kann Ihnen bestätigen, daß auch Armuth unter den Juden herrscht.

Nun aber die Moral der Juden! Da wurde gesagt, daß der Talmud nicht nur Verbrechen zu begehen gestatte, sondern auch zu allen Verbrechen gegen Nichtjuden auffordere. Und wer war jene Autorität, welche derartige Behauptungen aufstellte? Professor Rohling, welcher erst in Münster, dann in Prog lebte, der niemals selber den Talmud gelesen, sondern nur nachgeschrieben, was Andere von ihm veröffentlicht. Wissen Sie, was derselbe Rohling von Luther, Melonchthon, Zwingli und Calvin geschrieben hat: „Schurken sind es, die irgend welche Persönlichkeit, Sittlichkeit nicht besessen. Wohin der Protestantismus seinen Fuß setzt, da oerdorrt das Gras." Wollen Sie ihm das glauben? Ich glaube es ihm nicht. Und warum glauben Sie ihm, was er über die Juden sagt?

Und der Eideshelser des Professor Rohling war ein gewisser Brimann, welcher in Rumänien seine Frau und zwei Kinder hatte sitzen lassen, nach dem Hoag ging, einen Brief fälschte zum Zweck einer reichen Heirath, donn in Berlin zum Protestantismus übertrat, noch Paderborn ging, um dort katholisch zu werden und eine Schmähschrift, den „Judenspiegel", unter den Nomen Dr. Justus — er war weder Doctor noch justus — herausgab. Dann verfaßte er unter seinem eigenen Namen ein Buch über die Koddala, es war dies ein Plogiat, in welchem er von der gesommten antisemitischen Talmud Gelehrsomkeit von Eisenmenger bis zum Judenspiegel sogt, doß sie auf Dummheit und Unwissenheit basire und von jedem Literoturkenner zu verachten sei. Am 12. März 1885 wurde Dr. Justus wegen Heiraths-Schwindelei in Graz verhaftet, vom Wiener Londesgericht später wegen Urkundenfölschung zu Kerkerstrofe und Londesverweisung verurtheilt. In Rom angelongt, meldete sich Dr. Justus bei dem dortigen Rabbiner, um wieder zum Judenthum zurückzukehren, wurde aber abgewiesen; seit dieser Zeit ist er verschollen.

Ein anderer Eideshelser Rohlings war ein gewisser Paulus Meyer, von welchem Pastor oon Bodelschwingh in Bielefeld sagt: „Ich habe in meinem ganzen Leben von tiefer Gesunkenheit, Bosheit, Lügenhaftigkeit und Hoffahrt, überhoupt von bodenloser Gemeinheit kein solches Beispiel kennen gelernt, wie diesen Mann." Solchen Leuten und Anderen, die über den Talmud sprechen, ohne ouch nur eine Zeile im Original gelesen zu haben, gloubte man, und was Reuchlin im Anfang des 16. Jahrhunderts, was Franz Delitzsch, s. Z. der frömmste und gelehrteste Professor der Theologie in Leipzig, und Professor Strack, jetzt noch evongelischer Professor on der Berliner Unioersitöt gesagt hotten, glaubte man nicht; noch oiel weniger natürlich, was 216 Raddiner, fast alle Rabbiner Europos, in Uebereinstimmung mit den Gesetzlehrern der früheren Jahrhunderte bekundeten, „doß die Sittenlehre des Judenthums keinen Ausspruch und keine Anschauung anerkennt, welche dem Nichtjuden gegenüber verboten ist." Das sind notürlich alles Lügner und Meineidige!

Setzte doch Rohling nach Erscheinen seiner Schrift 1000 Thaler für denjenigen aus, der ihm eine Unrichtigkeit der von ihm aufgeführten Talmudstellen nachweist: in drei Fällen ist dies geschehen durch Franz Delitzsch und Andere. Rohling hat aber nichts gezahlt. Der Rabbiner Dr. Bloch dagegen proponirte Rohling 3000 fl., wenn er nur eine Zeile im Talmud richtig zu lesen im Stande sei. Rohling hat sich bis heute den Preis noch nicht verdient.

Ich könnte Ihnen Stellen aus dem Talmud zur Verlesung bringen, aus denen eine humane Gesinnung Andersgläubtgen gegenüber, wie ich sie allen wünschen möchte, hervorgeht. Ich würde aber trotzdem auch nicht Alles unterschreiben, was der Talmud sonst an Ansichten, Anschauungen zu Tage fördert. Man wolle aber dabei nicht vergessen, auf welcher Stufe oor 1300 Jahren die Wissenschaft und Kultur stand; um so onerkennender ist die sittliche Höhe, ouf der sich die Ausspräche bes Tolmuds befinden. Man wolle ferner bedenken, doß der Tolmud ein Diseussionsbuch ist, ein Buch, in welchem jeder seine Meinung niederlegte. Denken Sie sich, weun nach 1300 Jahren die stenographischen Berichte unserer Parlamente den damals lebenden zu Gesicht kommen möchten, wie würden sie über Manches die Köpfe schütteln, wos ihnen ols koum gloublich erschiene!

So schlimm, wie man es macht, ist es wahrlich nicht mit der Moral der Juden. Die Criminal-Stotistik spricht sich ganz deutlich darüber aus. In den Jahren 1882—89 wurden wegen Verbrechens gegen dos Vermögen — und das ist bei Juden, welche hauptsächlich auf den Handel angewiesen sind, der Stein des Anstoßes, wo sie straucheln, — 10.816 Juden bestraft, während es im Verhältniß zur Bevölkerung 15.894 sein müßten; ich bin aber weit entfernt davon, auch diese 10.000 vertheidigen zu wollen, es sind mir immer noch oiel zu viel. Allein, wenn Sie glauben, daß die Juden so unmoralisch, solche Verbrecher sind, wozu haben Sie denn die Gesetze? Gestolten Sie dieselben doch ausreichender aus und verschärfen Sie dieselben, wie jetzt bei dem unlauteren Wettdewerb. Wir werden Ihnen gern und freudig helfen.

Da wird ferner gesagt: Die Juden sind zu schlou. Nun, ich in meiner Eigenschaft als Jugendlehrer könnte Ihnen beweisen, daß es auch sehr dumme Juden giebt. Jetzt gelangt in Berlin ein Wucherproceß zur Verhondlung, in welchem fast alle Angeklogten Juden sind, sein Gegenstück ist in Braunschweig zu finden, wo dieser Tage Commissionär Friedr. Pepo, Vater und Sohn sich darüber zu verantworten hatten, doß sie eine Schuld von Mai bis Dezember 1892 von 1200 Mark ouf 1324 haben anwachsen lossen, obgleich 82 Mk. Zinsen bezohlt wurden. Mit Genugthuung begrüßen wir es, wenu die verdrecherischeu Juden bestroft werden; helfen Sie uns die schlechten Subjeete ausmerzen, wir werden Ihnen dafür dankbor sein; aber sagen Sie nicht im Allgemeinen: „Die Juden."

In letzter Zeit ist es zu allgemeinem Bedauern öfters oorgekommen, doß Lehrer wegen Sittlichkeits-Verbrechen, Postbeamte wegen Veruntreuungen verhaftet worden sind; keinem von uns würde es einfallen, zu sogen, doß sömmtliche Lehrer unsittlich, sömmtliche Postbeamte unehrlich sind Man hat uns in letzter Zeit oufgefordert, die Religionsbücher der Regierung zur Prüfung einzusenden. Freudig und mit dankbarem Herzen sind wir dieser Aufforderung gefolgt. Aber wir haben die Bücher wieder zurückerhalten, man hat nichts darin gefunden.

Und in der Geheimlehre, welche, wie gefabelt wird, die Rabbiner haben, soll die Rede von dem Ritualmorde sein. Wollte ich auf diese wohnsinnige Erfindung nöher eingehen, ich würde glauben, Sie zu beleidigen; ich erinnere nur beiläufig an die verschiedenen Pöpste, welche ganz energisch gegen dieses Märchen aufgetreten sind. In Zürich wurde vor einigen Wochen, in ein Packet eingewickelt, der gräßlich verstümmelte Leichnam eines Mädchens, welche Abends in den Kaufladen gegangen, gefunden. Zum Glück ist jetzt kein jüdisches Ostern, sonst hätte man sicherlich von Ritualmord gesprochen.

Ich gehöre nun auch zu dieser verleumdeten Zunft der Rabbiner, aber ich fordere Sie Alle, die Sie vielleicht schon Gelegenheit hatten, mich in meiner Gemeinde sprechen zu hören, auf, mir zu sagen: Wann hätte ich anderes als Liebe und Duldung gepredigt und gewarnt, sich durch die jetzigen

Vorgänge erbittern zu lassen. Einige Beispiele nur für die Art und Weise, wie gegen uns gekämpft wird: In Wien wird eine Operette: „Im Brunnen" aufgeführt. Alle Blätter sind des Lobes über dieselbe voll, nur nach der „Deutschen Volkswacht" hat der Componist Blodek das Intermezzo von Mascagni abgeschrieben und ist vier Mal unverdient vom Publikum auf die Bühne gerufen worden. Und der arme Blodek ist schon seit 20 Jahren todt. Nach dem „Bundschuh" von Ahlwardt ist Leist jetzt, nach einer guten Quelle, ein „getaufter Rassenjude", während er der Sohn eines evangelischen Predigers in der Provinz Sachsen ist. Das neueste ist, daß die Juden den Zar vergiftet haben. Liebermann von Sonnenberg berichtet in der antisemitischen Correspondenz vom 25. Oktober: „Die Freude, mit der die Judenpresse von dem Philosemitismus des Thronfolgers spricht, zeigt das Interesse, welches das Judenthum an dem Tode Alexanders III. hat" Bei Weitem deutlicher spricht sich die „Westf. Reform" in ihrer Nummer vom 27. Oktober aus: „Man wird nicht fehl gehen, wenn man bei den besonderen Vortheilen und wichtigen Interessen, die hier für ganz Juda auf dem Spiele stehen, die Vergiftung des Zaren mit dem Judenthum und seiner hervorragenden Kenntniß der Gifte in Verbindung bringt."

Man erfindet und dementirt dann: aber wie? Die „Volksrundschau" berichtet über das Geschäftstreiben eines Verlegers Naumburger in Dresden, der von ihr als Jude hingestellt wird. Das genannte Blatt mußte am 27. Oktober zugestehen, daß Naumburger kein Jude sei, sondern aus einer evangelischen Familie stamme. Was schrieb nun die „Volksrundschau"? „Aber Herrn Naumburgers geistige Eigenschaften sind jüdisch." In vielen Fällen sagt man, daß der oder der Jude dies oder das gethan hat; stellt sich dann heraus, daß er es nicht gethan, so heißt es sicher „so wird er es noch thun, nur abwarten." —

All dem gegenüber stelle ich die Liebe zum Vaterlande, das uns allen gleich am Herzen liegt und erinnere an das Lessing'sche Wort: „Was mich Dir zum Christen macht, macht Dich mir zum Juden." Halten wir uns ferner an den Augustinerspruch: „In necessariis unitas" „in nothwendigen Dingen Einigkeit", „in dubiis libertas", „in zweifelhaften Freiheit", „in omnibus autem caritas" „in allen aber die Liebe."

Abg. Zimmermann's Ehrlichkeit.

Am 4. Mai richtete der freiconservative Abg. Oberregierungsrath Gamp folgenden Angriff auf den antisemitischen Abg. Zimmermann*):

„Meine Herren, in der Sitzung vom 24. Januar d. J. hat bei der ersten Berathung über den hier vorliegenden Gesetzentwurf der Herr Abgeordnete Zimmermann gegen die Firma Cäsar Wollheim und deren gegenwärtigen Chef, den Commerzienrath Arnhold, ehrenkränkende Aeußerungen gerichtet: er hat behauptet, daß die Firma Cäsar Wollheim eine Reihe von Firmen hier in Berlin aufgekauft und unter deren Namen Offerten bei den Staats- und städtischen Instituten gemacht habe, daß sie sich also durch die Offerten fingirter christlicher Firmen decke, um bei den städtischen und Staatsbehörden Lieferungen zu erhalten, daß sie ferner mit der Firma Emanuel Friedländer einen Ring zur Hochhaltung der Kohlenpreise und Niedrighaltung der Schiffsfrachten abgeschlossen hätte, daß der Commerzienrath Arnhold in einer Reihe von wirthschaftlichen Corporationen eine tonangebende Stellung einnehme u. s. w. Meine Herren, ich stehe nicht nur in geschäftlichen Beziehungen zu dieser Firma, sondern auch persönlich in freundschaftlichen Beziehungen zu dem Chef derselben, dem Commerzienrath Arnhold, und ich halte mich daher für verpflichtet, diese Beschuldigungen zurückzuweisen.

*) Stenogr. Berichte. S. 2068 f.

Der Chef der Firma, Herr Commerzienrath Arnhold, hat sich unterm 2. Februar an Herrn Abgeordneten Zimmermann gewendet und ihm mitgetheilt, daß seine Behauptungen unrichtig sind. Ich hätte erwartet, daß, wenn Herr Abgeordneter Zimmermann diese ehrenkränkenden Aeußerungen auf Grund einer unrichtigen Information gemacht hätte, er selbst das Bedürfniß empfunden hätte, die in ihrer Ehre schwer gekränkte Firma hier wieder zu rehabilitiren. Er hat das nicht gethan. Deshalb sehe ich mich veranlaßt, mich in diesem hohen Hause dieser Firma und ihres Chefs anzunehmen. In diesem seitens des Herrn Arnhold an den Herrn Abgeordneten Zimmermann gerichteten Schreiben ist ausgeführt — der Herr Präsident wird vielleicht gestatten, daß ich dasselbe vorlese — :

> Soweit dieselben — d. h. die Angaben des Herrn Zimmermann — eine Kritik meiner öffentlichen Thätigkeit in verschiedenen im Dienste von Schifffahrt und Eisenbahnwesen stehenden Fachvereinigungen und staatlichen Körperschaften enthalten, glaube ich eine Erwiderung unterlassen zu können; wohl aber halte ich mich für verpflichtet, Ihre thatsächlichen Behauptungen über die geschäftlichen Operationen meiner Firma richtig zu stellen.
>
> Ich ersuche Sie deshalb ergebenst, davon Kenntniß zu nehmen, daß zwischen der Firma Emanuel Friedländer u. Co. und meiner Firma ein „Ring" nicht besteht, beide Firmen vielmehr, wie allen am Kohlenhandel Betheiligten hinlänglich bekannt ist, sich fortgesetzt und in jeder Beziehung die allerernsteste geschäftliche Concurrenz machen, und daß auch Ihre fernere Annahme, die Firma Cäsar Wollheim habe bedeutende Berliner Kohlenhandlungen angekauft, um diese für sich arbeiten zu lassen, dergestalt, daß die Abschlüsse mit staatlichen und städtischen Instituten seitens dieser Firmen gemacht werden, während in Wirklichkeit Wollheim der Lieferant sei, durchweg eine falsche ist.
>
> Meine Firma hat keine einzige Kohlenhandlung, sei es hier oder anderwärts, an sich gebracht; sie deckt alle ihre geschäftlichen Handlungen stets mit ihrem eigenen Namen und würde es mit ihrer geschäftlichen Ehre für unvereinbar erachten, mit Kunden, Privatpersonen oder Behörden zu arbeiten, die nicht auch ihrerseits mit der Firma Cäsar Wollheim gern und vertrauensvoll in directem Geschäftsverkehr stehen.

Meine Herren, ich kann aus eigener Wissenschaft alle diese Angaben als ganz richtig bestätigen und möchte mich nur in Ergänzung dieses Briefes darauf beschränken, hervorzuheben, daß allerdings der Commerzienrath Arnhold, der Chef der Firma Cäsar Wollheim, in einer Reihe von wirthschaftlichen Corporationen — hier im Aeltestencollegium, im Bezirkseisenbahnrath und im Landeseisenbahnrath, sowie auch sonst — einflußreiche Stellung hat, daß er dieselbe aber mit Recht seiner Sachkenntniß, seiner Objectivität und seiner Integrität verdankt. Daß er diesen Einfluß aber ausschließlich im Interesse des Gesammtwohls geltend macht und dabei weder seine persönlichen noch die localen Berliner Interessen in den Vordergrund stellt, wollen Sie daraus ersehen, daß Herr Arnhold der einzige Berliner im Landeseisenbahnrath gewesen ist, der für die Einführung und die Beibehaltung der Staffeltarife für Getreide aus dem Osten nach dem Westen gewesen ist.

Ich halte mich für verpflichtet, im Interesse der angegriffenen Firma und ihres Chefs die Angaben des Herrn Zimmermann hier richtig zu stellen."

Wilhelm Roscher.

Wilhelm Roscher, der berühmte National-Oeconom, der im vorigen Jahre, allgemein betrauert, in Leipzig gestorben ist, hat „Geistliche Gedanken eines Nationalökonomen" (Dresden 1895) zurückgelassen, die sehr bemerkenswerthe und

charakteriſtiſche Anſchauungen über die Bibel enthalten. Von beſonderem Intereſſe iſt das, was Roſcher über den Unſterblichkeitsglauben in der Bibel von ſeinem Standpunkte aus vorbringt. Er ſagt u. A.:

Es iſt doch eine traurige und ſehr thörichte Selbſttäuſchung, wenn der Rationalismus und Skeptizismus ſeit Voltaire bis auf Strauß dem alten Teſtamente ſo häufig den Glauben an Unſterblichkeit abgeſprochen hat. Schon das Ebenbild Gottes und der lebendige Gottesodem, welcher dem Menſchen zugeſchrieben wird (1. Moſe 1, 26) zeugen vom Gegentheil. Ferner die geheimnißvolle Erzählung vom Abſcheiden Henochs (1. Moſe 5, 22 ff.); die Todtenbeſchwörung Samuels (1. Samuel 28); aus den Pſalmen: 16, 10 (Du wirſt meine Seele nicht in Hölle laſſen ꝛc.); 17, 15 (Ich will ſatt werden, wenn ich erwache nach deinem Bilde); 37, 18 (Der Herr kennt die Tage der Frommen, und ihr Gut wird ewiglich bleiben); 49, 16 (Gott wird meine Seele erlöſen aus der Hölle Gewalt, denn er hat mich angenommen); 90, 3 (Der du die Menſchen läſſeſt ſterben und ſprichſt, kommt wieder, Menſchenkinder!). Die ſchöne Stelle aus dem Hiob 19, 25 (Ich weiß, daß mein Erlöſer lebet; und er wird mich hernach aus der Erde auferwecken); ſelbſt das Wort des Predigers Salomo 12, 7, 13, 14 (Der Staub muß wieder zur Erde kommen, wie er geweſen iſt, und der Geiſt wieder zu Gott, der ihn gegeben hat. Gott wird alle Werke vor Gericht bringen, das verborgen iſt, es ſei gut oder böſe); die Aeußerungen des Jeſaias 25, 8; 26, 19 (Der Herr Zebaoth wird den Tod verſchlingen ewiglich. Der Herr wird die Thränen von allen Angeſichtern abwiſchen und wird aufheben die Schmach ſeines Volkes in allen Landen, denn der Herr hat es geſagt. Deine Todten werden leben und mit dem Leichnam auferſtehen. Wachet auf und rühmet, die ihr lieget unter der Erde: denn dein Thau iſt ein Thau des grünen Feldes. Aber das Land der Todten wirſt du ſtürzen; (Daniel 12, 2) Viele, ſo unter der Erde ſchlafen liegen, werden aufwachen; etliche zum ewigen Leben, etliche zur ewigen Schmach und Schande); ganz beſonders aber des Heſekiel Kap. 37 (Das Feld der verdorrten Gebeine); können doch nur ſehr gezwungen von der Unſterblichkeitslehre abgedeutet werden. Daß der Volksglaube und die Meinung der Gebildeten für Unſterblichkeit waren, mindeſtens für eine zeitweilige Fortdauer nach dem Tode, beweiſen auch Jeſus Sirach 11, 27 (der Herr kann einem Jeglichen leichtlich vergelten, im Tode, wie er es verdient hat); die Weisheit Salomos in den fünf erſten Kapiteln; zur Zeit vor Chriſti Geburt die Erzählung des Joſephus (1, 33) vom Märtyrertode der Sektirer, die ſich auf die Seligkeit freuten; etwas ſpäter die ausdrückliche Erwähnung der Sadducäer als Leugner der Auferſtehung (Matth. 22, 23; Luk. 20, 27) und die Furcht des Herodes vor der Wiederkunft Johannes des Täufers, (Matth. 14, 27). Nach alle dieſem iſt die Auslegung des Herrn von dem Worte Matth. 22, 32: „Ich bin der Gott Abrahams und der Gott Iſaaks und der Gott Jakobs. Gott iſt aber nicht ein Gott der Todten, ſondern der Lebendigen," durchaus keine willkürliche. Aber auch ohne dieſe und ähnliche Einzelſtellen würde man ſicher behaupten können, daß der Gottesglaube des Alten Teſtamentes ſchon von ſelbſt den Unſterblichkeitsglauben in ſich ſchließt. Ein ſo brennender Durſt nach Wahrheit, Gerechtigkeit, nach Gott ſelbſt, wie er das alte Teſtament durchzieht: es iſt gar nicht denkbar, daß ein Buch von ſo tiefer Menſchen- und Weltkenntniß ſeine Befriedigung ſchon auf Erden erwartet, oder ſeine ewige Nichtbefriedigung mit Gottes Güte vereinbar gefunden hätte.

Nicht weniger bedeutſam iſt das, was Wilhelm Roſcher über die „Ehrerbietung vor dem Alten Teſtamente" in ſeinem religiöſen Teſtamente ſagt:

Vor Geſtalten, wie Abraham und Moſes, ſollte der Chriſt doch wenigſtens ſo viel Ehrerbietung haben als der Jude: weil ſie unſere Väter doch in viel höherem Sinne ſind als die heutigen Juden. Es war darum ſehr beſchämend, als ein junger Prediger der reformirten Kirche die Unbeſonnenheit beging, wie er die Todesſtrafe im „Leipziger Tageblatt" angriff, Moſes gelegentlich einen Mörder zu nennen. Man denke: Der Abfaſſer der zehn Gebote ein Mörder genannt, in einem Blatte, das täglich Tauſende von Kindern leſen! Eine traurige Genugthuung, als ihn der jüdiſche Rabbiner bald nachher in demſelben Blatte auf die Finger klopfte. Aber ähnliche Beſchämung erfahren wir öfters. Wie ſpricht ſich z. B. der jüngſt verſtorbene Gründer des Kladderadatſch, Kaliſch*), in ſeinen memoirenhaften Jugenderinnerungen über das Alte Teſtament aus! Gewiß kein gläubiger, vielleicht nicht einmal ein religiöſer Jude, erkennt er doch mit einer Begeiſterung, die mir beim Vorleſen Thränen auspreßte, wie hoch die Bibel an Größe, Tiefe, Erhabenheit, Liebligkeit, überhaupt wahrer Schönheit und Poeſie über den größten Meiſterwerken aller anderen Litteratur ſteht. Das fühlt dieſer Hanswurſt, der unter Bibel nur das Alte Teſtament meint, der alſo nur die unvollſtändige, geringe Hälfte kennt. Blos weil er ſeinen Gegenſtand doch wenigſtens kennt und ſich nicht durch Haß oder ſonſtiges Vorurtheil dagegen künſtlich verſchloſſen hat! Was ſoll man hienieden von der Geſchmackloſigkeit eines Schriftgelehrten wie Strauß urtheilen!

*) Iſt ein Irrthum des geehrten Verfaſſers. Nicht David Kaliſch, der Redacteur des „Kladderadatſch", ſondern Ludwig Kaliſch (1814—1882), gleichfalls ein humoriſtiſcher Schriftſteller, hat in ſeinen „Bildern aus meiner Knabenzeit" (Leipzig 1876) jenen erwähnten Hymnus auf die Bibel gedichtet. Derſelbe war in Liſſa i. P. geboren. David Kaliſch, der aus Breslau ſtammte, hat überhaupt keine Memoiren geſchrieben.

Auswanderung und Handel mit weißen Leuten vor hundert Jahren.

Ein Bild aus jubenreiner Zeit.*)

. . . „Neulich theilten wir mit (S. 62), daß ein Blatt zu Philadelphia, „der wöchentliche philadelphiſche Staatsbote" von 1761, eine Ankündigung enthielt, in welcher ein Philipp Maſer demjenigen 40 Schillinge Belohnung bot, welcher einen verbundenen Knecht, der jenem entlaufen war, anhalte und ſeinem „Meiſter" wieder einliefere. Wir können die Sache ſelbſt, welche allerdings nur noch ein geſchichtliches Intereſſe in Anſpruch nimmt, in ſehr anſchaulicher Weiſe erläutern, und zwar aus einem Buche, das jetzt ſelten geworden iſt, und das auch Franz Löher (Geſchichte und Zuſtände der Deutſchen in Amerika, Cincinnati in Leipzig 1847) nicht gekannt zu haben ſcheint. Wir meinen, Gottlieb Mittelbergers Reiſe nach Pennſylvanien im Jahre 1750 und Rückreiſe nach Teutſchland im Jahre 1754. Enthält nicht nur eine Beſchreibung des Landes nach ſeinem gegenwärtigen Zuſtande, ſondern auch eine ausführliche Nachricht von den unglückſeligen und betrübten Umſtänden der meiſten Teutſchen, die in dieſes Land gezogen ſind und dahin ziehen. Frankfurt und Leipzig 1756, 120 Seiten.

Wir wollen den rechtſchaffenen Schwaben, ſo viel es angeht, ſelber erzählen laſſen. Er war im Mai 1750 von Enzweyhingen in Würtemberg nach Heildronn gegangen, um eine Orgel nach Pennſylvanien zu bringen. Er fuhr mit ihr den Neckar und Rheln hinab nach Rotterdam und von dort in einem Transportſchiff, auf welchem ſich etwa 400 Würtemberger, Durlacher, Pfälzer und Schweizer befanden, nach „Kaupp" (Cowes) in England; erſt am 10. October, alſo nach Verlauf eines halben Jahres, kam er in Philadelphia an. Von Schwaben bis Rotterdam, heute eine Reiſe mit dem Dampfer, die anderthalb Tage dauert, war er ſieben Wochen unterwegs; die Seereiſe von Rotterdam nach Pennſylvanien dauerte fünfzehn Wochen!

Mittelberger wollte ſeine Landsleute vor den böſen Ränken der Neuländer warnen, ihm that der erbärmliche und kummervolle Zuſtand Derer leid, „die aus Teutſchland nach dieſem neuen Lande wandern: ihn verdroß das unverantwortliche und unbarmherzige Verfahren der holländiſchen Menſchenhändler und ihrer ausgeſandten Menſchenbiebe, der ſogenannten Neuländer, denn ſie ſtehlen gleichſam die Leute aus Teutſchland unter allerhand ſchönen Vorſpiegelungen und liefern ſie den holländiſchen großen Seelenverkäufern in die Hände.

In Rotterdam oder Amſterdam wurden die Menſchen in große Seeſchiffe wie Häringe zuſammengeladen, denn manchmal waren bis zu ſechshundert Köpfe an Bord. Die Schiffe mußten bei Cowes anlegen, dort Zoll entrichten, weil ſie nach einer engliſchen Colonie fuhren, und lagen oft vierzehn Tage, ehe ſie abgefertigt waren. Nachher begann der Jammer auf See. „Geſtank, Dampf, Grauen, Erbrechen, Seekrankheit, Fieber, Ruhr, Kopfweh, Hitze, Verſtopfungen, Geſchwulſten, Scharbock, Krebs, Mundfäule, Hunger, Durſt, Näſſe, Angſt, Noth, Ungeziefer, Wehklagen und noch vielerlei anderes Ungemach. Unter den Geſunden wird manchmal die Ungeduld ſo groß und grauſam, daß einer den andern oder ſich und ſeine Geburt verflucht, und daß ſie einander

*) Aus dem „Globus" 1862. Bd. 2. S. 284—286. Angeſichts des antiſemitiſchen Vorwurfs, die Juden trieben Menſchenhandel und verſchacherten Mädchen nach den fremden Erdtheilen, iſt es angebracht, einmal geſchichtliche Thatſachen ſprechen zu laſſen, die den Menſchenhandel des vorigen Jahrhunderts dem Sclavenhandel in Afrika faſt gleichſtellen. Anm. d. Red.

bald ums Leben bringen. Am allermeisten aber schreien sie Rache über die Menschendiebe. Man hat in unserm Schiff just an einem Tage, da wir storken Sturm gehabt, eine Frau, welche gebären sollte und es in diesen Umständen nicht konnte, durch einen Laden im Schiff geschoben und also ins Meer fallen lassen. Kinder von ein bis sieben Jahren überstehen die Seereise selten und die Eltern müssen sehen, wie sie verschmachten und ins Wasser geworfen werden. Ich habe solchen jämmerlichen und sehr betrübten Zustand leider an zweiunddreißig Kindern aus unserm Schiffe gesehen, die man ins Meer versenket hat."

Das Schiff erreichte Philadelphio, aber ans Land durften nur die, welche ihre Fracht bezahlten oder gute Bürgen stellten; die anderen mußten noch lange liegen bleiben, „bis sie gekauft und durch ihre Käufer vom Schiffe losgemacht werden." Eine Reise aus Deutschlanb nach Pennsylvanien kostete damals 200 Gulden.

Den Menschenhandel auf dem Schiffmarkt beschreibt Mittelberger in folgender Weise. Alle Tage kommen Holländer, Engländer und hochteutsche Leute aus der Stadt Philadelphia und sonsten aller Orten zum Theil sehr weit her, wohl an die 20 bis 40 Stunden, und gehen auf das Schiff, welches Menschen aus Europa gebracht und feil hat und suchen sich unter den gefunden Personen die zu ihren Geschäften anständigen heraus. Sie handeln mit denselben, wie lange sie vor ihre auf sich habende Seefracht, welche sie gemeiniglich noch ganz schuldig sind, dienen wollen. Wenn man nun des Handels eins geworden, so geschieht es, daß erwachsene Personen für diese Summe nach Beschaffenheit ihrer Stärke und Alters, 3, 4, 5 bis 6 Jahre zu dienen, sich schriftlich zu verbinden, die ganz jungen aber, von 10 bis 15 Jahren, müssen serviren, bis sie 21 Jahre alt sind. Viele Eltern müssen ihre Kinder selbst verhandeln und verkaufen wie das Vieh, domit nur die Eltern, wenn die Kinder ihre Frochten auf sich nehmen, vom Schiffe frei und los werden. Da nun die Eltern oft nicht wissen, zu was für Leuten oder wohin ihre Kinder kommen, so geschieht es oft, daß nach dem Abscheiden vom Schiff manche Eltern und Kinder viele Jahre oder gar lebenslang einander nicht mehr zu sehen bekommen. Ein Weib muß für ihren Mann, wenn er krank hinein kommt und eben so ein Mann muß für sein krankes Weib stehen und die Fracht auf sich nehmen, und also nicht nur allein für sich, sondern auch für seinen kranken Ehegatten 5 bis 6 Jahre serviren. Oefters geschieht es, daß auch ganze Familien, indem sie an verschiedene Käufer kommen, separirt und getrennt werden, sonderheitlich, wenn solche garnichts von der Fracht bezahlen können.

Entlouft in diesem Lande Jemand von seinem Meister, der ihn hart gehalten, so kann er nicht weit kommen. Denn man hat in diesem Stück gute Ordnungen darinnen, daß man einen Entloffenen gewiß bald wieder bekommt. Man giebt einem, der einen Deserteur aufhält oder wiederbringt, eine gute Belohnung." — Der Entlaufene mußte als Strafe für jeden Tag, den er als Flüchtling verlebt hatte, eine Woche, für jede Woche einen Monat und für jeden Monat ein halbes Jahr zur Strafe „serviren". Wenn aber der Herr einen solchen Entlaufenen, den man ihm wiederbrachte, nicht behalten wollte, so konnte er ihn auf so viele Jahre verkaufen, als derselbe noch dienstpflichtig bei ihm gewesen wäre.

„Unsere Europäer, welche verkauffet werden, müssen immer hart arbeiten, weil man beständig neue Felder machet; dahero erfohren dieselben, daß warlich die eichene Stumpen so hart in Amerika als in Teutschland stehen."

Der ehrltche Mittelberger erzählt sehr „merkwürdige und höchst fatole Exempel" von dem Mißgeschick, welches manche Leute betroffen. Der Voigt Daser aus Nagold in Würtemberg kam mit Frau und ocht Kindern zu Philadelphio in sehr kläglicher Loge an. Auf See hotte man ihm 1800 Gulden gestohlen. Er verklagte deshalb den englischen Schiffskopitän, bekam aber Unrecht, mußte hohe Klagekosten und dann noch 600 Gulden Fracht zohlen. Aber das Geld wor ihm geraubt worden, man versteigerte also seine fahrende Habe. Als er Geld borgte, um einen Ackerhof zu kaufen, wurde er von den Gläubigern schmachvoll betrogen; sie hatten einen gefälschten Schuldschein von ihm unterschreiben lassen und nahmen den Rest seiner Habe ab. Seine Kinder wurden dann verbundene Knechte und Mägde.

Im Jahre 1752 lief in Philadelphia ein Schiff ein, das volle sechs Monate auf See herumgetrieben worden war. Von 340 Passagieren waren noch — 21 am Leben, die übrigen vor Hunger und Elend gestorben!

Im Jahre 1754 kamen mehr als 22,000 Deutsche in Philadelphia an. Daran, meint Mittelberger, seien die Betrügereien und Beschwätzungen der Neuländer schuld, welche er in folgender Weise schildert. Diese Menschendiebe belügen Leute von allerlei Stand und Profession; auch Soldaten, Gelehrte, Künstler und Handwerker Sie verführen den Fürsten und Herren die Leute und liefern sie zum Verkauf nach Rotterdam und Amsterdam, wo sie von ihren Kaufleuten für eine jede Person, welche zehn Jahre und darüber alt ist, 3 Gulden oder einen Dukaten erhalten. Dagegen bekommen diese Kaufleute in Philadelphia für jede Person 60, 70, ja 80 Gulden, je nachdem eine Person auf der Reise mehr oder weniger Schulden gemacht hat. Der Neuländer lieferte seinen Transport ab, blieb den Winter über in Holland, nahm im Frühjohr von seinen Kaufleuten wieder Geld auf Menschen, reiste umher und log den Leuten vor, er komme aus Pennsylvanien, um Waaren einzukaufen. Er behauptete, Vollmacht zur Hebung von Erbschaften zu haben und Verwandte abzuholen. Leichtgläubige fand er immer.

Leute von Adel und hohem Rang, die in Pennsylvanien als gemeine Tagelöhner oder verbundene Knechte dienten und der harten Arbeit nicht gewohnt waren, traktiret man mit Schlägen wie das Vieh, damit sie die harte Arbeit lernen."

Oefters geschieht es, daß die Kaufleute in Holloud mit ihrem Kapitän und den Neuländern einen verborgenen Accord machen, damit diese die Schiffe mit den eingeladenen Menschen an einen anderen amerikanischen Platz führen sollen und nicht nach Pennsylvanien, wohin doch die Leute eigentlich wollen; sie gedenken dann die Leute besser zu verkaufen.

Diese Darstellungen Mittelbergers entsprechen vollkommen der Wahrheit und finden ihre Bestätigung durch andere gleichzeitige Nachrichten über die „Seelentreiber." Als das Elend gar zu arg wurde, bildeten wohlhabende und wohlmeinende Leute deutsche Gesellschaften, deren jetzt in allen Einwanderungshäfen der Vereinigten Staaten vorhanden sind Die erste war jene zu Philadelphia, 1764. Der Hauptzweck war, den armen Landsleuten Unterstützung zu gewähren und Hilfe zu leisten. Ein deutscher Vertrauensmann ging in ihrem Auftrag an Bord des ankommenden Schiffes, überwachte den Menschenverkauf und fertigte die Dienstbriefe aus, damit der verbundene Knecht ein richtiges Document in Händen habe. Auch sorgte die Gesellschaft für Krankenhäuser. So waren diese Knechte oder Käuflinge (Servants, Redemptionärs) doch nicht mehr ganz vogelfrei und nach und noch gestaltete sich das Verhältniß besser Seit Anfang unseres Jahrhunderts kam es völlig in Abgang.

Zur Abwehr.

Colberg, 18. Mai. Gegen mehrere Artikel der „Colberger Volksztg." antisemitischen Inhalts hatten sich eine Anzahl Colberger christlicher Bürger an die Badedirection beschwerdeführend gewandt. Diese hat das Schreiben an den Magistrat abgegeben. Am 16. Mai ist nun folgende Antwort eingegangen, die der „Ztg. für Pommern" zur Verfügung gestellt wird:

„Auf Ihr an die Badedirection gerichtetes, von derselben an uns abgegebenes Schreiben erwidern wir ergebenst: Die hiesige Volkszeitung ist seit Jahren ein sehr antisemitisches Blatt. Die Ihrem Schreiben beigefügten Artikel aus der Zeitung sind allerdings ärgerer Art, als es gewöhnlich die in der Zeitung gegen das Judenthum gerichteten Auslassungen sind. Wir bedauern mit Ihnen, daß gerade in Colberg derartige ungerechtfertigte, gegen die Juden ganz allgemein gerichtete Angriffe geschehen. Unsere jüdischen Mitbürger geben dazu keine Veranlassung. Sie sind im ganzen ebenso gute Staats- und Stadtbürger, als die Mitglieder anderer Religionsgesellschaften hier im ganzen sind und als es der Inhaber der Volkszeitung und die Mitarbeiter an derselben sind. Und die jüdischen Kurgäste, welche im Sommer unser Bad besuchen, verhalten sich hier im wesentlichen auch wie die anderen Kurgäste. Dieselben haben zu so ungerechtfertigten Aeußerungen des Widerwillens gegen sie, wie diejenigen sind, auf welche Sie Bezug nehmen, jedenfalls keine Veranlassung gegeben. Die Badedirection giebt sich Mühe, zu dem Besuche des hiesigen Bades anzuregen. Und ihre zu dem Zwecke veröffentlichten Schriftstücke sind an Kurgäste ohne Unterschied der Religion gerichtet. Wer dieser Einladung folgend, als Kurgast hierher kommt, sucht Heilung oder Besserung in Leiden für sich oder Angehörige oder mindestens Kräftigung im Allgemeinbefinden. Es ist unchristlich und verwerflich, solchen Kurgästen den meist kurzen Aufenthalt hier durch haßvolle Zeitungsartikel zu verleiden. In Colberg erscheint das um so schlimmer, als die erbarmende Nächstenliebe vieler Juden gerade hier so sichtbar hervorgetreten ist und dauernde Einrichtungen geschaffen hat und jetzt gerade noch schafft, welche nicht blos für arme jüdische Kranke Rettung aus theils schweren Leiden bedeuten, sondern insbesondere auch für viele leidende arme christliche Kinder eine Gotteswohlthat sind. Indeß wir glauben, versichert sein zu dürfen, daß die Volkszeitung von Juden, welche als Kurgäste für Colberg in Betracht kommen können, nicht gelesen wird. Und wir hoffen deshalb auch, daß die Artikel der Zeitung, welche Sie uns vorgelegt haben, für unser Bad ohne Schaden bleiben. Pflegen doch Missethaten meist nur denen selbst zu schaden, von welchen sie begangen werden. Von manchem wird noch besonders übel empfunden, daß die Colberger Volkszeitung, in welcher so oft maßloser Haß gegen die Juden im allgemeinen zur Erscheinung tritt, sich gern den Anschein giebt, als halte sie sich zur Pflege guter Sitte und Ordnung, und insbesondere christlicher Religion und Sitte besonders berufen. Indeß wir sind überzeugt, daß wirkliche Christen hier den Unterschied zwischen Schein und Wahrheit sehr wohl klar erkennen. Es ist ja auch selbstverständlich, daß der wilde Antisemitismus, um welchen es sich hier handelt, mit wirklichem Christenthume nichts gemein hat.

Im Uebrigen werden Sie sich selbst sagen, daß weder die Badedirection noch wir im Stande sind und auch nicht daran denkene auf ein besseres Verhalten der fraglichen Zeitung hinzuwirken.

Wir stellen Ihnen anheim, dies den Unterzeichnern der Eingabe zur Kenntniß zu bringen."

Aus dem antisemitischen Lager.

Fixe Ideen. Bekanntlich hat Stöcker 1892 behauptet, während seines Aufenthaltes in London hätten die Juden ihn ermorden wollen. Auf unsere Anfrage, warum er jahrelang die Nachricht von diesem „Anschlag" verschwiegen hat, schweig der Herr Hofprediger in allen Sprachen. Der französische Antisemit Drumont macht es ihm nach. Wie der 8. Band des soeben erschienenen „Journal des Goncourt" mittheilt, behauptet der Führer der französischen Antisemiten, die Juden hätten ihn in einer Volksversammlung durch vergiftetes Zuckerwasser aus der Welt schaffen wollen!! „Ist es auch Wahnsinn, hat es gleich Methode."

„Wer heirathen will" . . . der lese das Ahlwardt-Böckelsche „Deutsche Volksrecht" vom 17. Mai. Darin ist das Zaubermittel gegeben, das allen ledigen Jungfrauen Männer verschafft. Dort heißt es nämlich:

„Was hilft aller Zwang, wenn der junge und selbst ältere Mann nicht heirathen kann? Eine Zeit, die mehr und mehr die Masse des Volkes zu Lohnsklaven heraddrückt, damit eine kleine Zahl von Geschäftsjuden fabelhafte Reichthümer zusammenraffe, ist der Eheschließung so ungünstig wie möglich. Das sollte sogar ein Kind einsehen! Daher genüge unseren Schönen der Grundsatz: Wer heirathen will, der kaufe nicht beim Juden!"

Also aufgepaßt, ihr Jungfrauen. Wer in christlich-deutschen Geschäften kauft, bekommt einen Mann zu. Wer für 5 Pfennig christlich-deutsche Stecknadeln kauft, bekommt einen Antisemiten obendrein. Geringer sind die Antisemiten noch von niemandem geschätzt worden!

Ahlwardt als Mann der Wissenschaft. Ahlwardt kam auf seiner Tournée durch West- und Ostpreußen auch nach Danzig. Dort hielt er die üdliche antisemitische Rede; und in ihr machte er wieder eine seiner beliebten „wissenschaftlichen Entdeckungen". Darin sagte er, wie die „Danziger Ztg." vom 13. Mai meldet:

Auch die deutsche Frau sei von dem verderblichen Geist des Asiatismus schon ergriffen. Die deutsche Frau schmücke sich gern, um schön zu sein, die jüdische hingegen nur, um Neid zu erwecken. Dadurch seien die Moden entstanden, welche leider die deutsche Frau auch mitmache.

Wir empfehlen allen Culturhistorikern, sich die Ahlwardt'sche Anschauung von der Entstehung der Mode anzueignen.

Antisemitische Völkerkunde. Der bekannte Leipziger Antisemit Theodor Fritsch hat in seinem Antisemiten-Katechismus (1893 S. 168) den Heiland Jesus Christus sich als rothblonde Erscheinung gedacht, um daraus zu folgern, er sei arischer Herkunft gewesen. Diese kindische Art, Ethnographie zu treiben, hat der berühmte Anthropologe Robert Hartmann einmal köstlich ironisirt. Als er in der „Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin" im Jahre 1872 (Bd. VII. S. 518) über die südamerikanische Kultur sprach, meinte er humoristisch:

„So ist z. B der Civilisator der Muyscas, Bochica, der Sage nach ein Greis mit langem Barte gewesen. Ließe nicht schon aus dieser äußerlichen Eigenschaft sich schließen, daß wir in ihm einen jüdischen Opferpriester vor uns haben könnten?"

Für die Reichstagsersatzwahl in Meseritz-Bomst haben die Antisemiten den Mühlenbesitzer Herfarth, der Bund der Landwirthe den bisherigen freiconservativen Abgeordneten v. Dziembowski als Candidaten aufgestellt.

Die Petitionen wegen Uebersetzung des Talmuds und des Schulchan Aruch hat die Petitions-Commission des Reichstages als ungeeignet zur Erörterung im Plenum erklärt. Nur die Conservativen und die Antisemiten stimmten gegen diesen Beschluß. — Die Petitionscommission des Herrenhauses beantragt durch den Berichterstatter v. Schöning (conservativ), über Petitionen desselben Inhalts zur Tagesordnung überzugehen.

Breslau, 14. Mai. Unter der Anklage der öffentlichen Beschimpfung einer Religionsgesellschaft stand heute, wie die „Bresl. Ztg." berichtet, der frühere Redacteur der vor einigen Monaten eingegangenen „Deutschen Ostwacht", Hugo Kretschmer, zum zweiten Mal vor der ersten Strafkammer; am 14. Februar d. Js. war die Verhandlung in derselben Sache vertagt worden. Die Anklage gründete sich auf ein von dem Ingenieur Theodor Fritsch in Leipzig verfaßtes antisemitisches Flugblatt, das während der Redactionsthätigkeit Kretschmers als Beilage der „Ostwacht" vom 10. Februar 1894 in 2000 Exemplaren verbreitet und vom „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens" zum Gegenstand einer Strafanzeige gegen den Verbreiter gemacht worden war. Dasselbe trägt

die Ueberschrift: „Die Wahrheit über das Judenthum“ und enthält eine Reihe von Auszügen aus dem Choschen hamischpat („Brustschild des Rechtes“), einem Bestandtheil des zum Talmud gehörigen Schulchan Aruch, welcher in einer Fußnote als das heute allgemein gültige Religions- und Rechtsgesetzbuch der Juden bezeichnet wird. Die Auszüge besagen u. a., daß es den Juden erlaubt sei, den Akum (Sternanbeter, Heiden) zu betrügen, und daß die Juden einander darin zu unterstützen haben; für den Juden seien nur die Geheimgesetze des Judenthums gültig, nicht aber die Gesetze des Staates, in dem er lebe; wer einen Juden verrathe, dürfe von den Juden umgebracht werden; der abtrünnige Jude dürfe getödtet oder durch List umgebracht werden, und das Geld der Akum sei herrenloses Gut. Zum Schluß bemerkt der Verfasser des Flugblattes: „Ich bestreite hiernach den Juden, die diese Gesetze befolgen, das Recht, sich eine „Religionsgemeinschaft“ zu nennen und nenne sie eine international verschworene Betrügergesellschaft.“ Der Angeklagte bestritt, daß das Flugblatt sich gegen die Juden als Religionsgemeinschaft wende, denn der Choschen hamischpat sei ein Werk rein civilrechtlichen und strafrechtlichen Inhalts. Es wurde nun Beweis erhoben darüber, ob die citirten Stellen thatsächlich im Choschen hamischpat vorkommen, und über die Bedeutung des Schulchan Aruch für das heutige Judenthum. Der Privatdocent Dr. Georg Beer bezeichnete in seinem Gutachten die im Flugblatt gegebenen Uebersetzungen als im allgemeinen richtig und führte aus, daß nach seiner Ansicht mit dem Ausdruck Akum die Christen gemeint seien. Der andere Sachverständige, Dr. Markus Brann (Lehrer am jüdisch-theologischen Seminar) setzte auseinander, daß das Flugblatt mehrfach unrichtige Uebersetzungen und den Juden ungünstige Sinnentstellungen durch unrichtige Deutung oder Herausreißen kleinerer Sätze aus dem Zusammenhange enthalte. Der Choschen hamischpat sei das allgemein gültige Religions- und Rechtsgesetzbuch der Juden, aber nur insoweit, als die einzelnen Materien nicht durch die Gesetze der betreffenden Staaten geordnet seien; die deutschen Juden ständen auf dem Standpunkt, daß für sie gerade aus Religionsgründen in erster Linie das Staatsgesetz gültig sei. Im übrigen aber hätten die Bestimmungen des Schulchan Aruch auch nur insofern Gültigkeit, als sie durch Zurückgehen auf die früheren literarischen Rechtsquellen Bestätigung fänden, was nicht immer der Fall sei. Der Vertreter der Anklage betrachtete den wissenschaftlichen Streit über die Bedeutung des erörterten Gesetzes und seine Verbindlichkeit für den heutigen Juden als von geringer Bedeutung; der Schlußsatz des Flugblattes enthalte jedenfalls eine Beschimpfung der Juden, also einer mit Corporationsrechten bei uns bestehenden Religionsgesellschaft, und es werde daher eine Gefängnißstrafe von einem Monat beantragt. Der Vertheidiger, Rechtsanwalt Dr. Arndt aus Liegnitz, führte aus, daß mit dem Flugblatt doch nicht die jüdische Religionsgesellschaft getroffen werde, sondern nur diejenigen Juden, welche sich nach den Vorschriften des Choschen Hamischpat richteten. Ein großer Theil der eingewanderten Juden halte sich noch an die Vorschriften des Schulchan Aruch gebunden, z. B. alle die aus Rußland kämen. In Rußland gebe es solche Juden, die nicht an den Talmud glauben, die sogenannten Karaiten, und diese würden dort gelassen, die anderen aber würden ausgewiesen, und wenn ein Jude die russische Grenze überschreite, werde er nicht ohne weiteres die früher befolgten Gesetze aufgeben. Der Gerichtshof nahm an, daß in dem inerminirten Schlußsatz des Flugblattes nur diejenigen Juden gemeint seien, welche die vorher citirten Gesetze befolgten, und daß nur diesen das Recht abgesprochen werde, sich eine Religionsgemeinschaft zu nennen — daß also der Verfasser des Flugblattes gewissermaßen purificirend habe wirken wollen, indem er die ehrlichen Juden von den nichtehrlichen Befolgern der erwähnten unmoralischen Lehren unterschied, um dann nur letztere mit seinem Urtheil zu treffen. Da nun also die Juden nicht als Religionsgemeinschaft angegriffen worden seien, so sei der Angeklagte des ihm zur Last gelegten Vergehens nichtschuldig und daher freizusprechen.

Katholizismus und Antisemitismus. Die Beilage zu Nr. 98 des Württemberger „Deutschen Volksblattes“ vom Mai enthält „Vom Bezirk Hard“, 28. April, folgenden Artikel:

„Der Jude Feigenheimer von Hard versendet soeben ein Circular an die einzelnen Agenten des Bezirksvolksvereins mit der Weisung, Unterschriften gegen die Umsturzvorlage zu sammeln. Ein Jude muß hierin natürlich die Seele des ganzen sein. Während der letzten Wahlzeit hieß es immer: Wir haben in religiöser Beziehung mit dem Centrum in keiner Weise etwas auszufechten; im Gegentheil, wir stehen hierin ganz auf dem Boden des Centrums. Ja, man ging, da das demokratische Progamm auch in wirthschaftlichen Fragen mit den Interessen der Landbevölkerung nicht in allweg im Einklang stand, noch weiter und sagte offen: in allen Fragen würden wir gerne mit dem Centrum gehen, nur der Candidat ist nicht unser Mann; sonst „Gröber immer hoch“! hat ein ganz ausgesprochener Demokrat dem Schreiber dieses gegenüber ausgerufen. Wir wollen nichts anders, als das Wohl des Volkes und ebenso gut wie das Centrum, den Schutz der Religion und Förderung der guten Sitten, hat ein anderer Führer mit Emphase bekannt. „Mit den Stuttgarter Demokraten wollen wir nichts zu thun haben. Wir sind von den Stuttgartern schon zweimal angeführt worden, mit Herrn v. Münch und mit Galler!“ (Teufel in seinen Wahlreden). Warum nun diese Agitation gegen die Umsturzvorlage, die doch sehr heilsame Vorschläge zum Schutz der Religion macht? Welcher Eifer ist nun echt? Der demokratische Eifer für die Religion bei den letzten Wahlen, oder derjenige gegen die Umsturzvorlage als einer Beeinträchtigung der Freiheit? Wahrscheinlich keiner von beiden!“

Dazu schreibt der Stuttgarter „Beobachter“ vom 6. Mai:

„Daß das Organ für Wahrheit, Freiheit und Recht sich darin gefällt, einen ähnlichen Ton anzuschlagen, wie wir ihn bei den Radau-Antisemiten zu hören gewohnt sind, das ist schon lange bekannt. Auch über die ganz gewöhnliche, plumpe und täppische Schreibweise wollen wir kein weiteres Wort verlieren, denn von — Eulen kann man keinen Nachtigallengesang erwarten. Aber gegen die erbärmlichen Lügen, gegen die Verleumdungen und den unchristlichen Haß müssen wir uns wenden, indem wir festzustellen haben, daß nicht der Jude Feigenheimer die Seele der ganzen Agitation im Bezirk Hard gegen die Umsturzvorlage bildet, vielmehr geht diese Agitation von dem Vorstand des Bezirksvolksvereins Hard aus, der eine Ausschußsitzung abgehalten hat, wobei der Schriftführer des Vereins, eben dieser „Jude“ Feigenheimer, infolge eines einstimmig gefaßten Beschlusses beauftragt wurde, die Petitionen an die Vertrauensmänner im Bezirk zu versenden.

Schon während der Wahlzeit machten die handwurmartigen Centrumsartikel in der „Harder Chronik“ viel in Antisemitismus, obwohl der Katholikentag in Mainz denselben ausdrücklich verworfen und gebrandmarkt hat. Dieser vom Zaun gerissene Ausfall soll wohl den Dank des Centrums an die Juden des Bezirks ausdrücken, dafür, daß sie in der Mehrzahl — für das Centrum gestimmt haben!“

Antisemitische Wahrheitsliebe. Das „Kleine Journal“ war jüngst vom „Berl. Tagebl.“ deswegen angegriffen worden, weil sein Musikreferent sich über ein Musikstück abfällig geäußert hatte, das gar nicht zur Aufführung gekommen ist. Natürlich zieht eine Zeitung wie das „Deutsche Blatt“ ihre antisemitischen Folgerungen. Es schreibt nämlich (15. Mai):

Daß das „kleine Journal“, ein Berliner Blatt, im Dienste des Judenthums, es mit der Wahrheit nicht sehr genau nimmt, zeigt eine Veröffentlichung in einer Berliner Zeitung.“

Daß aber dieses „im Dienste des Judenthums“ stehende Blatt — um im Jargon der Antisemiten zu bleiben! — grade von einer anderen „im Dienste des Judenthums“ stehenden Zeitung festgenagelt worden ist, verschweigt die Wahrheitsliebe des Hamburger Antisemitenorgans.

Vermischtes.

Homburg, 16. Mai. In vergangener Nacht gegen 3 Uhr bemerkte ein Nachtwächter einen blutüberströmten Menschen, der auf Befragen angab, daß er in Rodheim Jemanden erstochen habe. Er sei von dort geflohen, weil ihn sonst die Juden von Rodheim ermordet haben würden. Nach den heute früh eingezogenen Erkundigungen ist thatsächlich gestern Abend in Rodheim der jüdische Handelsmann und Metzger Simon Scheuer erstochen worden. Der Mörder entfloh gleich nach der That mit einer Pistole bewaffnet und man nahm in Rodheim an, daß er sich im nahen Wald erschossen habe. Er heißt Karl Will, stammt ebenfalls aus Rodheim, Sohn des Schreinermeisters Will, 1868 geboren, und war mit dem 23jährigen Ermordeten befreundet. Allem Anscheine nach ist der Mörder geisteskrank, denn auf Befragen gab er an, daß der Ermordete ihn stets höhnisch angetächelt und alle Juden gegen das Geschäft seines Vaters aufgehetzt habe. Der Mord geschah mit einem Tranchirmesser; es wurde dem Unglücklichen mit solcher Gewalt in die Brust gestoßen, daß es trotz aller Anstrengungen nicht gelang, das Messer aus der Wunde zu ziehen.

Anselm von Feuerbach über deutschen Chauvinismus. Die „Deutsche Romanztg.“ vom Jahre 1881 (S. 70 1 f.) enthält eine interessante Stelle aus einem Briefe des berühmten Strafrechtslehrers Anselm v. Feuerbach an Tiedge und Elise von der Recke. Der Brief ist datirt: Bamberg, den 31. Oktober 1813. „Schon bin ich,“ heißt es hier, „ganz mit den Vorbereitungen zu dem letzten entscheidenden Schritte beschäftigt; meine wichtigsten Papiere werden in Ordnung und Sicherheit gebracht, und nach einigen

Wochen reise ich unter schicklichem Vorwande nach München, um dort einige wichtige Geldsachen zu — (verzweifelt! da ist nun die Periode so angefangen, daß sie mit keinem deutschen Worte schließen kann; verzeihen Sie, verdammen Sie nicht! ich wage es darauf und schreibe:) zu arrangiren. Zeigen Sie nun aber ja diese Zeilen keinem neuer deutschen Mann! Denn sonst bin ich auf ewig verdammt; denn diese begeisterten Seelen, die in „Klangfäle" gehen, um sich am „Klangwerk" zu ergötzen und die „Tiefgeige" und das „Hochholz" und den „Tiefknüppel" und das „Schmetterhorn" im „Einklangs-Wettstreite" zu hören, die eher verhungerten, ehe sie ein Hachis, ein Frieassée, ein paar Schweinskoteletts oder einen marinirten Hecht verzehrten, und lieber ein altdeutsches Bärenfell um die Lenden würfen, ehe sie ein paar verruchte „Pantalons" und einen verdammten „Frack" anzögen; diese großen Helden der Deutschheit würden im voraus die Steine zurechtlegen, mit denen meine deutsche Ehre gleich bei meinem Einzuge in B. zu Tode gesteinigt werden sollte. Man weiß wirklich nicht, ob man über das tollbumme Zeug lachen oder weinen soll; aber tollbumm ist es gewiß, und wenn es zugleich mit Verfolgungssucht, politischer Patriotenriecherei und Pfaffenthum und religiösem Verfinsterungseifer sich verkuppelt, zugleich boshaft und dumm, aber immer und unter jeder Voraussetzung, weil all dieses Treiben, schadet es auch vorübergehend, am Ende doch sein Ziel nicht erreicht, nach den Gesetzen der Natur und des Menschengeistes nicht erreichen kann. Die Judenverfolgung liegt ganz im Geiste des Christenthums — dieser Leute, und nur das ist zu verwundern, daß sie nicht, wie bei den Kreuzzügen im 11. und 12. Jahrhundert, so bei dem Kreuzzuge gegen die ungläubigen Franzosen ein wenig Judenmord im Vordeigehen gepredigt und geübt haben. Durch das Kreuz wurden ja bekanntlich alle die Wunder bei Leipzig und Schönebund verrichtet."

Theaterpolizei und Antisemitismus. Der „Vorwärts" und die „Staatsb. Ztg." bringen die Nachricht, daß dem „Nationaltheater" in Berlin die Aufführung des vor 25 Jahren von Jean Christ verfaßten Dramas „Eleazar" verboten sei, welches namentlich confessionelle Fragen berührt. Das vom Oberpräsidenten bestätigte Verbot des Polizeipräsidenten sei unter anderem, wie Theaterdirector Samst mittheilt, damit begründet: „umsomehr, als sich die beiden in Betracht kommenden Theaterbühnen in den Händen des jüdischen Theaterdirectors Samst befinden und dem Theaterpersonal zahlreiche Mitglieder jüdischen Glaubens angehören."

Zunächst stammt Direktor Samst von evangelischen Eltern ab, ist christlich getauft und erzogen. Derselbe hat seit 5 Jahren nur einen jüdischen Darsteller beschäftigt und erst seit einigen Wochen einen zweiten Schauspieler jüdischen Glaubens angestellt.

Nun geht eine neue Mittheilung durch die Presse, welche den Sachverhalt in wesentlich anderem Lichte erscheinen läßt. Danach erachtet der Oberpräsident das Verbot für begründet, weil das Stück in seiner Wirkung auf die Zuschauer den confessionellen Frieden gefährden könne, insbesondere dadurch, daß es religiöse Streitfragen und confessionelle Gegensätze in der brutalsten Weise zur Darstellung bringt, den fanatischen Haß des bigotten Judenthums gegen die christliche Kirche und gegen den katholischen Glauben, eine empörende Verhöhnung und Verstümmelung einer christlichen Hostie und eines Kelches durch eine jüdische Familie, Schmähungen eines Christusbildes und dergl. Dies müsse christliche Zuschauer in gröblichster Weise verletzen und unter Umständen zu Gegendemonstrationen anreizen, zum mindesten aber den Haß der Religionsparteien gegen einander und den confessionellen Hader schüren. — Letzteres um so mehr — hier wird die obige allerdings unzutreffende Begründung eingeführt — als sich die beiden in Betracht kommenden Theaterbühnen in den Händen des jüdischen Theaterdirektors Samst befinden und dem Theaterpersonal zahlreiche Mitglieder jüdischen Glaubens angehören.

Berichtet wird noch, daß das Stück von einer Frau Luise Gutbier, einer protestantischen Pfarrerstochter, welche sich unter dem Pseudonym Jean Christ verbirgt, 1871 geschrieben und 1873 gedruckt ist. Die Verfügung des Polizeipräsidenten, welche das Verbot bestätigt, datirt vom 18. März 1895. Am 27. Mai steht in der Sache Termin vor dem Oberverwaltungsgericht an.

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

Aus den judenreinen Gewerben, die Häne im Jahre 1721 anführt, heben wir weiter hervor:

„Münzmeister betrügen: 1) Wenn sie unter dem Praetext, das sie der Herrschaft münzen, viele Beischläge machen und solche für sich ausgeben. 2) Wenn sie solche Beischläge entweder vom allerschlechtesten Silber oder von Zink oder auch von Kupfer und Messing machen und solches stark versilbern. 3) Wenn sie eine bleierne oder von anderem Metall gegossene Platte nehmen, solche mit einem dünn geschlagenen goldenen Blech überziehen und solcher sodann den Schlag einer Doupione, Ducatens oder sonst einer güldenen Münze geben, welches man endlich, da die Münze entzwei bricht, gewahr wird. 4) Wenn sie von dem empfangenen herrschaftlichen Gold und Silber ein Theil zurück behalten und an dessen Statt demselben entweder einen starken Zusatz geben oder solches in Abgang rechnen. 5) Wenn sie anderer Potentaten Münzen heimlich nachschlagen."

„Edelleute betrügen: 1) Wenn sie sich für ältere Geschlechter ausgeben, als sie sind. 2) Wenn sie nach dem ihnen etwa zukommenden Jure patronatus untüchtige Subjecte zu ihren Pfarrherren vociren, damit sie von ihnen ungestraft bleiben oder sie über diese herrschen mögen. 3) Wenn sie mit ihren Zofen und Kammermägden inne halten und dadurch ihren Gemahlinnen untreu werden, nichtsdestoweniger diese äußerlich ungemein zu caressiren wissen. 4) Wenn sie ihre Zofen bei vacanter Pfarrstelle, worüber sie das Jus patronatus haben, zur causa sine qua non machen und die Pfarre niemandem, er heirathe denn das Zöfchen, übergeben. 5) Wenn sie ihren Lehnsleuten an Sonn- und Festtagen allerlei Unfug auszuüben gestatten, nur damit sie sich bei ereignenden Excessen brave Geldbußen von ihnen erlangen mögen. 6) Wenn sie, unter dem Deckmantel die Gerechtigkeit zu handhaben, die Unterfaßen um geringer Ursachen willen mit allzu großen ungewöhnlichen Geldstrafen oder schweren Frohndiensten belegen und dadurch verursachen, daß diese ihre Güter verkaufen müssen und folglich sie, die Lehenherren, davon einen Handlohn bekommen. 7) Wenn sie in Bestrafung der Capitalverbrechen, als Ehebruchs, Todschlags, Diebere und dergleichen mehr auf ihren privaten als den gemeinen Nutzen sehen und den Missethätern die Leib- und Lebensstrafen, unter dem Schein einer auszuübenden Barmherzigkeit und Gnade, in eine Geldstrafe verwandeln. 8) Wenn sie ihre Unterfaßen, ungeachtet solche hart von ihnen tractirt worden, dennoch durch viele Drohungen abschrecken, daß sie nicht an höhere Gerichte appelliren dürfen. 9) Wenn sie ihre Unterfaßen durch gute und böse Worte beschwatzen, ihnen ihr umgeschlagenes oder gar verdorbenes Bier abzukaufen und eben so theuer, als das gute und wohlgeschmackte zu bezahlen. 10) Wenn sie bei Jagen und Hetzen mitten durch die Saat und Getreide reiten und unter dem Vorgeben, es wäre dergleichen ihnen zu thun, unverboten, die Felder sehr verderben. 11) Wenn sie den Benachbarten heimlich in ihrem Gehege hetzen oder jagen und hernach es zu einer Possession anziehen.

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

St. u. C. in K. Leider nicht verwendbar.

Bakel. Bitte um Sammlung der antisemitischen Aeußerungen des Blattes. Wir kommen dann vielleicht ausführlich darauf zurück.

D. S. in Berlin. Die deutschsoziale Reformpartei war in Sachen der Umsturzvorlage nicht einig. Der Abg. Bindewald, Hirschel und Köhler haben auch gegen die Militärparagraphen gestimmt. Schon am Tage vor der Entscheidung veröffentlichten sie in der „D. Volkswacht" folgende Erklärung: „Da die vorgestrige Reichstagsrede des Abg. Zimmermann zu Mißdeutungen Anlaß gegeben hat, erklären die Unterzeichneten, daß sie sowohl gegen die Umsturzvorlage im ganzen, als auch gegen jeden einzelnen Absatz und Paragraphen, also auch gegen die Militärparagraphen stimmen werden. Wir stehen nach wie vor auf unserem, auf dem hessischen Parteitag in Groß-Umstadt vertretenen Standpunkte, daß jede weitere Vermehrung der Polizei- und Richter-Gewalt mit allen Mitteln zu bekämpfen sei."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 22. Berlin, den 1. Juni 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13.
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Eine Pfingstbetrachtung.

„Es waren aber Juden zu Jerusalem wohnend, die waren gottesfürchtige Männer, aus allerlei Volk, das unter dem Himmel ist. Da nun diese Stimme geschah, kam die Menge zusammen, und wurden verstürzt, denn es hörte Jeglicher, daß sie mit seiner Sprache redeten. Sie entsetzten sich aber Alle, verwunderten sich und sprachen untereinander: „Sind nicht diese Alle, die da reden, aus Galiläa? Wie hören wir denn ein Jeglicher seine Sprache, darinnen wir geboren sind? Parther und Meder und Elamiter, und wir wohnen in Mesopotamien, und in Judäa und Kappadocien, Pontus und Asien, Phrygier und Pamphilien, Egypten und an den Enden der Lybien bei Kyrene, und Ausländer von Rom, Juden und Judengenossen, Kreter und Araber; wir hören sie mit unsern Zungen die großen Thaten Gottes reden.“

Das war das große Pfingstwunder, wie es die Apostelgeschichte erzählt.

Die Juden waren schon seit der babylonischen Gefangenschaft weit über die Länder zerstreut; sie hatten vielfach die Sprache ihrer neuen Heimath angenommen, aber sie hielten fest an ihrer Religion und kamen zu den hohen Festen zahlreich nach Jerusalem gepilgert. Der gemeinsame Glaube war das Band, das sie trotz ihrer Zerstreuung Jahrhunderte lang zusammenhielt.

Auch unser Vaterland hat vor nunmehr 25 Jahren ein großes Pfingstwunder erlebt. Vor einem viertel Jahrhundert wurde das neue deutsche Reich aufgebaut und ein fester nationaler Ring verband die zahlreichen einzelnen Stämme und Staaten. Es ist wahr, dieses Pfingstwunder geschah mit Blut und Eisen, aber ohne Blut und ohne Eisen hat sich noch nie eine politische Umwälzung vollzogen. Seit dem Sturze des alten römischen Reiches deutscher Nation war es der Traum aller deutschen Patrioten gewesen, die alte Herrlichkeit wiedererstehen zu sehen. Das Volk hatte in den Freiheitskriegen seine Schuldigkeit gethan, die Fürsten aber mit wenigen Ausnahmen ihre Versprechen nicht gehalten. Konnte es doch eine deutsche Fürstin wagen, die Befreiungskriege als durchaus ungerechtfertigt hinzustellen!

Obschon sich die Sehnsucht nach einem neuen deutschen Reiche in vielen Herzen regte, so war doch die Zerrissenheit der einzelnen Stämme so groß, die gegenseitige Abneigung so stark, daß namentlich der Preuße gewissermaßen als außerhalb der deutschen Gemeinschaft stehend, betrachtet wurde. Und auch die Gegenwart beweist, daß die particularistische Gesinnung noch nicht ganz verschwunden ist.

Leider fehlte das Band, das im Stande gewesen wäre, die einzelnen Stämme innig zu umschlingen. Wir meinen die versöhnende und die milde Kraft des Glaubens. Obschon alle Deutschen an einen Gott glauben, stehen sie sich doch wie zwei Heeriager gegenüber. Katholicismus und Protestantismus waren weit entfernt, als Factoren zu wirken, welche das Bewußtsein deutscher Einigkeit förderten; im Gegentheil erwiesen sie sich manchmal als durchaus hinderlich den Einigungsbestrebungen vaterlandsliebender Männer. Und so mußten sich viele, wenn auch mit schwerem Herzen mit dem Gedanken vertraut machen, daß die Glaubensformen nicht stark genug waren, die Einheit des Reiches wieder herzustellen. Man wartete auf ein Pfingstwunder, aber dieses Mal kam es nicht von Seiten der Religion.

Das Pfingstwunder war eine politische That, und so sehr sich auch menschenfreundliche Gesinnung und Gesittung von den Strömen des Blutes abwenden möchten, die geflossen sind; die Einigung des Reiches war nicht auf einem anderen Wege herbeizuführen. Wo eben der Glaube nicht sein Pfingstwunder thun will, oder thun kann, da muß der Mensch mit seinen allzu menschlichen und schrecklichen Mitteln aushelfen.

Vor 25 Jahren gelang es, die verschiedenen Stämme zu einem einzigen deutschen Reich zu vereinigen. Es ist zu hoffen, daß nach und nach die inneren Gegensätze, wie sie im Parteileben und im Stammeshader zu Tage treten, sich ausgleichen werden. Zu den Factoren, welche die völlige Umgestaltung des deutschen Reiches noch hindern, gehört unzweifelhaft der Antisemitismus mit seinen rohen und den Rassenhaß fördernden Instincten. Erst wenn es der inneren Kraft des deutschen Volkes gelingen wird, die religiöse Erbitterung, die politische Verbitterung und den Rassenhaß zu vernichten, dann wird das neue deutsche Reich erst völlig fertig sein. Dann erst erscheint das große Pfingstwunder, mit dem uns vor 25 Jahren die Vorsehung begnadet hat, vollendet. —

Noch einmal die Statistik der Antisemiten.

Mein in Nr. 19 der „Mittheilungen" veröffentlichter Artikel über „antisemitische Statistik" ist den hiesigen Antisemiten offenbar sehr unbequem gewesen. Anfangs wußten sie garnicht, was sie gegenüber dem Nachweise von der groben Fälschung, auf welcher die Zahlenangaben des Herrn Schumann beruhen, thun sollten. Es schien so, als wollten sie das in solchen Fällen, in denen eine Vertheidigung schlechthin unmöglich ist, übliche Mittel anwenden, d. h. meine Veröffentlichung einfach todtschweigen. Mein Artikel war am 11. Mai erschienen, bis zum 16. einschließlich brachte die „Magdeb. Volksrundschau", die sonst auf jeden meiner Artikel zu reptiziren pflegt, kein Wort über denselben. Erst als der Artikel in Form eines „Eingesandt" in zwei viel gelesene hiesige Zeitungen übergegangen war, wurde es ihnen doch klar, daß sie gegenüber einem so schweren, mit genauester Quellenangabe begründeten Vorwurf unmöglich völlig schweigen könnten. Die „Magdeb. Volksrundschau" brachte also am 17. Mai folgende gewundene gegenüber den erdrückenden Zahlen meines Artikels geradezu klägliche Erwiderung:

„Magdeburg, den 17. Mai 1895.

„Herr Archivar Dr. Winter hat in der letzten Nummer der „Mittheilungen" die vom Obermeister Schumann in der Handwerker-Versammlung im „Fürstenhof" bekannt gegebenen statistischen Zahlen über die Verbreitung des Judenthums in Berlin angegriffen und angeblich auf Grund dieser selben Statistik von 1893 diese Zahlen für falsch erklärt. Dieser Artikel ist auch in zwei hiesige Blätter übergegangen. Wir würden selbstverständlich auf's höchste bedauern, wenn Herrn Schumann wirklich ein Irrthum unterlaufen wäre. Befremdlich aber erscheint es uns, daß erst Dr. Winter diese angeblichen Fehler entdeckt haben soll. Obermeister Schumann hat nämlich schon eine große Reihe von Vorträgen in Berlin und anderswo gehalten und die jetzt angefochtenen Zahlen sind unbeanstandet schon in einer Reihe von Zeitungen abgedruckt worden. Es erscheint uns mehr wie auffällig, daß die Judenschutztruppe diese Zahlen noch niemals angefochten haben sollte. Wir warten daher erst eine Aeußerung des Herrn Schumann ab. Wenn aber nun dieserhalb oder weil er noch einen ähnlichen Fall kennt, Dr. Winter behauptet, daß von den Antisemiten „ein unerhörter Mißbrauch mit der Wissenschaft der Statistik getrieben wird," so scheint uns das allerdings „unerhört." Eine ganze Partei von hunderttausend deutscher Männer der (bewußten) Fälschung zu beschuldigen, ist Herrn Dr. Winter, der die Antisemiten bekanntlich immer der Verallgemeinerung „einzelner" Fälle beschuldigt hat, vorbehalten geblieben. Wir betonen dabei, daß das Buch von Giese „die Juden und die deutsche Criminalstatistik" noch jetzt das grundlegende für deutsche Verhältnisse ist und das des jüdischen Herrn Dr. Leopold Caro, „die Judenfrage, eine ethische Frage" unwiderlegliches Material namentlich über galizische Verhältnisse bietet. Aus diesen beiden Quellen werden wir vielleicht noch gezwungen sein, statistisches Material zu veröffentlichen. Ob dann der Vorwurf, den Dr. Winter so allgemein gegen uns erhoben hat, noch aufrecht erhalten werden kann, wollen wir getrost dem Urtheile unserer Leser und aller urtheilsfähigen Deutschen überlassen."

Man sieht, es wird nicht der geringste Versuch gemacht, den von mir erbrachten Nachweis zu widerlegen, vielmehr erklärt die „Magd. Volksrundschau", sie wolle erst eine Aeußerung des Herrn Schumann abwarten. Aus welchem Grunde vermag ich nicht einzusehen, da doch der „Magdeb. Volksrundschau" ebenso wie mir die amtlichen Veröffentlichungen der Berliner Statistik zur Verfügung stehen, aus der sie ja mühelos selbst nachprüfen konnte, wer die Wahrheit gesagt habe, Herr Schumann oder ich. Eine so geringe Vorstellung ich auch von der Leistungsfähigkeit der Antisemiten auf statistischem Gebiete habe, so viel Befähigung traue ich immerhin dem Schriftleiter der „Magdeb. Volksrundschau" zu, die von mir mit genauer Angabe der Seitenzahlen der betr. Veröffentlichung mitgetheilten Zahlen in der Tabelle aufzufinden und sich dadurch von der Richtigkeit oder Unrichtigkeit meiner Angaben zu überzeugen.

Wenn aber die „Magdeb Volksrundschau" mir im Anschluß hieran den Vorwurf macht, ich hätte mit meinem Artikel eine ganze Partei von hunderttausend deutscher Männer der bewußten Fälschung beschuldigt, so ist das einfach Unsinn. Nicht einmal Herr Schumann selbst habe ich dieser Fälschung beschuldigt, vielmehr ausdrücklich gesagt, ich könne ihm eine solche nicht zutrauen, müsse vielmehr annehmen, daß er von anderer Seite durch diese grobe Fälschung betrogen worden sei. Natürlich habe ich mit dieser andern Seite nicht etwa die hunderttausend deutscher Männer, welche leider Gottes zur antisemitischen Partei gehören, gemeint, denn hunderttausend Männer können eben keine statistische Untersuchungen machen, sondern ich habe natürlich an einzelne gewissenlose Leute innerhalb der antisemitischen Partei gedacht, an denen diese zahlreicher ist als jede andere politische Partei, die es sich zu einem Gewerbe macht, durch falsche statistische Angaben jene hunderttausende deutscher Männer an der Nase herumzuführen Nicht als Fälscher habe ich also jene hunderttausende deutscher Männer hingestellt, sondern als durch grobe Fälschungen anderer irre geleitet, der ganze Zweck meiner Veröffentlichung war es eben, an einem besonders eclatanten Beispiele diesen Irregeleiteten klar und unwiderleglich zu zeigen, mit welchen Mitteln man versucht, sie für antisemitische Anschauungen zu gewinnen. Ich habe übrigens dabei darauf hingewiesen, daß dieses Beispiel keineswegs das einzige sei, sondern daß die „antisemitische Statistik" in anderen Fällen, wie z. B. bei der Berechnung der kaufmännischen Vergehen und Verbrechen fast ebenso unerhört wie im vorliegenden Fall mit den wissenschaftlichen Ergebnissen umspringt. Die Hinweisung auf die Bücher von Giese und Dr. Leopold Caro, über welche in diesen Blättern bereits mehrfach berichtet worden ist, hätte sich die „Magdeb. Volksrundschau" ruhig sparen können, da dieselben mit dem vorliegenden Falle gar nichts zu thun haben. Wenn ich einen Mann A. eines groben Betruges beschuldige, so wäre es doch ein sonderbarer Gegenbeweis, wenn dieser mir antwortete: Ein anderer Mann B. hätte in einem ganz anderen Falle etwas ähnliches gesagt wie er selber.

Nach allebem muß ich die in meinem Aufsatz in Nr. 19 enthaltenen Anschuldigungen voll und ganz aufrecht erhalten.

Daß übrigens die Antisemiten selbst die peinliche Empfindung haben, daß mein in jenem Artikel geführter Hieb gründlich gesessen hat, und ihrer Sache sehr erheblich schaden kann, habe ich u. A. aus einer sehr ergötzlichen anonymen Zusendung eines hiesigen Antisemiten ersehen, welcher den großen Aerger, den meine Veröffentlichung dem Schreiber verursachte, in rein kindlicher Weise wiederspiegelte. Daß ich im Uebrigen wie in allen früheren ähnlichen Fällen auf den Inhalt des sauberen Schriftstückes dieses anonymen Feiglings nicht näher eingehe, versteht sich von selbst. Ich kann nur wiederholen, gegen solchen schmutzigen Angriff von Seiten von Leuten, welche nicht einmal den Muth haben, ihren Namen unter diese Angriffe zu setzen. hat es von je her für anständige Leute nur ein Gefühl gegeben, das des Ekels und nur eine Waffe: die des verächtlichen Schweigens.

Magdeburg, 22. Mai. Archivar Dr. Winter.

Eine Antisemitendebatte in der französischen Kammer.

In der Sitzung vom 25. Mai hielt der Abg. Denis, ein junger Advocat, eine Rede über den Einfluß der Juden in Frankreich. Er begann mit dem vor Kurzem abgesetzten ehemaligen Generaleinnehmer und frühern Director der geheimen Polizeiabtheilung im Ministerium

des Innern Isaias Leoaillant und führte dann, unter Aufzählung aller möglichen berühmten Judengegner, Beschwerde über dos Eindringen des jüdischen Elements in die einflußreichen Stellen in Algier wie in Frankreich. „In Nancy", erklörte er, „sind die Präfecturräthe, der Untersuchungsrichter und der Centralpolizeicommissar Juden. Könnte man sie nicht mehr in dos Innere des Landes verschieben, wo der Hochaerrath weniger leicht ist?" Hier wurde das Haus unruhig und der Präsident bemerkte: „Sie können nicht gegen eine ganze Classe von Bürgern solche Verdächtigungen erheben. Wenn Sie Thatsachen zu geben hoben, so zeigen Sie sie immerhin an und die Staatsanwaltschasl wird ihre Pflicht thun. Ich beabsichtige, Ihnen für die Darlegung Ihrer Interpellotion aolle Freiheit zu lossen, aber in diesem Puncte ist Zurückhaltung geboten, und Sie werden das begreifen." Der Redner nahm nach dieser Zurechtweisung den Foden wieder auf und fuhr fort: „Wird man mir gestatten, zu bemerken, doß in Aix der Generalprocurator ein Jude ist? Die Tholsache ist wichtig, wenn man bedenkt, daß an diesem Appellhofe alle Berufungssachen aon den Consulargerichten des Orients anhängig sind. Was macht es schließlich aus, daß es acht oder neun jüdische Präfecten, achtzehn oder zwanzig Unterpräfecten, zehn Röthe beim Pariser Appellhofe, achl General-Inspeclorен der Brücken und Chousseen, neun Staotsrälhe giebt? Das Beunruhigende ist, doß so aiele Juden in hohen Stellen in den Ministerien sitzen. Wie kommt es, daß bei einer jüdischen Beoölkerungsziffer von 100 000 Seelen für gonz Frankreich 11 jüdische Beamte sich auf hohen Posten im Ackerbauministerium, 21 in der Direction der Posten und Telegraphen, 27 im Finanz-, 30 im Bauten- und 35 im Unterrichtsministerium befinden?" Hier erkundigte sich der Ministerpräsident nach dem Statistischen Bureau, das diese Ziffern geliefert hobe, und der Redner bemerkte, er wolle nicht persönlich werden, sei aber bereit, in einer Unterredung Herrn Ribot den Beweis für seine Angoben zu führen. Im weilern ging der Redner nach ollerlei allgemeinen Anklogen zum Angriff gegen die Börse über, erklärte, es ständen Juden on der Spitze der Mehrzahl der sogenannten Coulissenhöuser und aon 308 Commonditören dieser Häuser seien 225 Ausländer und der großen Mehrheit nach Juden, was unter Umstönden große Gefohren für den Staat bringen könne. In dem Rest der Rede wurde mit großer Herzlichkeit dos Lod des Antisemilenhäuptlings Drumonl gefungen und über Reinach, Arton, Cornelius Herz, Rothschild und andere bekonnte Persönlichkeiten sehr aiele olte Dinge und abgetretene Redensarten vorgebracht. Das Haus begann sich zu langweilen, und die Bänke leerten sich nach mehr, ols darauf Graf Hugues das Wort nahm und nach derselben Richtung ganz ausschließlich in Gemeinplätzen sich erging. Die jüdische Rosse könne sich niemals der französischen assimiliren, die Juden bilden eine internotionale Allianz, die aus ihnen vaterloudslase Cosmopoliten macht. Redner constatirl den bedrohlichen Einfluß der Juden in der Armee, in den Eisenbohnaerwoltungen und Banken. Die Lösung der Judenfrage müsse darin bestehen, daß mon den Juden die gestohlenen Güter wegnimmt. Die Erörterung schien im Sande zu aerloufen, als Hr. Rouanet, einer aan den sozialistischen Abgeordneten der Hauplstadt, sich erhob und zwischen die Antisemilen und die Regierung trot. Er sagte, die Sozialisten hielten es weder mit den Anlisemilen noch mil der Regierung; die Judenfrage bedeute eine Verletzung des Werkes der Reaolution, die die Menschenrechte erklärt habe ohne Unterschied der Rosse und Religian. (Beifall.) Mißbräuche und Betrügereien, wofür die Anlisemiten ausschließlich die Juden verontwortlich machen, hälten schan Jahrhunderte vor den Juden existirt. Die Agiotage bestand bereits im allen Rom. Drumont werfe den Juden aor, daß sie die französische Aristokratie aerderben, daß ibre Varzimmer angefüllt seien mit Marquis und Biearntes, aber var der Reaalutlan drängten sich ebenfalls die Edelleute in den Vorzimmern nichtjüdischer Financiers. Jüdische Financiers belrieben die Agiotage uud Corruption, aber katholische nicht minder. Redner erinnert on Bontoux, an die kotholische Republik Columbien, wo anläßlich des Panamaunterneluuens durch den katholischen Lesseps hohe Persönlichkeiten bestochen wurden. In den Vereinigten Staaten, wo die Juden keinerlei Einfluß besitzen, herrsche eine größere Käuflichkeit, als zu den schlimmsten Corruplionszeiten in Frankreich geherrscht. In der Panamaaffäre seien ungeheuere Summen aeruntreut worden, aon denen die auf Conto der jüdischen Betrüger fallenden nur den geringsten Theil bilden, und on der Spitze der Panamaoffäre standen katholische Christen. (Beifall.) Die Juden haben den Handel mit Werthpapieren begonnen, nachdem man ihnen alle andereu Berufsorten aerboten. Die Prolestanten, die in Frankreich gleiche Verfolgungen wie die Juden erduldel, hätten gleichfalls mit Werthpapieren gehandelt, und gegen die protestantischen Finaneiers hobe man früher die gleichen Beschuldigungen erhoben, wie heute gegen die jüdischen. Alle Uebel, die die Antisemiten beklagen, sind eine Folge des wirthschaftlichen Problems, nicht einer Rassenfrage. Der Antisemitismus in Frankreich ist ein deutscher Importortikel, in Deutschland wie in Frankreich bedeutet der Antisemitismus die letzte Phase des Kampfes zwischen feudolem Grundbesitz und beweglichem Kapilal. Die Sozialisten nähmen für keinen dieser Gegner Partei. Das Eigenthum des Gruudbesitzes wie des mobileu Kopitols beruht auf einer rechtswidrigen Eroberuug. Auch die Regierung sollte für keinen der beiden Gegner Partei nehmen, sondern die Gesetze gegen die Mißbröuche onwenden, wos sie nicht thut. Der Justizminister: Citiren Sie Fölle! Rouanel eitirt den Fall der französisch-englischeu Goldminen-Gesellschaft, die gegenwörtig entgegen dem Gesetze Actien unter 100 Francs auf den Markt bringt. Der Justizminister: Die bestehenden Gesetze erlouben keiu Einschreiten, ober die Regierung wird wohrscheinlich gesetzgeberische Maßnohmen dogegen ergreifen. Rouonet eitirt ferner die Südbohn-Afföre. In den Couloirs würden seit Monoten die Namen der compromittirten Personen genanut, ober die Untersuchung kommt zu keinem Abschluß. Der Justizminister: Die Unlersuchung wird nöchste Woche geschlossen. Rouonet bringt eine Togesordnung ein, die Regierung aufzufordern, die Manöoer der haute banque und alle Complicen zu oerfolgen. (Großer Beifall links.) Die Debatle wurde alsdonn aertagt, um Montag forlgesetzt zu werden.

Abg. Naquet (Jude) sprach zwei Stunden long über die Judenfrage vom philosophischen G·sichtspunkte aus, gab einen historischen Ueberblick über das Judenthum und erklärte, taenn die jüdischen Bankhäuser geplündert würden, würde dasselbe Schicksol bald auch den übrigen Bonken beaorstehen. Am Schlusse seiner Rede hab Naquet den Patriotismus der Juden und ihre Dankbarkeit für Frankreich, dos ihneu die Freiheit gegeben hobe, heroor und bezeichnete den Antisemitismus als eine antisoziale Dactrin. Er aerlangte die einfache Togesordnung.

Der Minister des Innern Leygues erklärle, die Debotte sei nicht geeignet, zu Schlüssen zu führen, sie sei würdig gewesen und moche der Kammer alle Ehre, alle Meinungen selen unabhängig und frei zu Warte gekommen. Wenn die Antrogsteller Schlüsse hötten ziehen wollen, so hätten sie die Regierung auffordern müssen, den Juden den Zutritl zu den Staotsömtern zu aerschlleßen. Dieser Schluß hätte gezogen werden können, Niemand habe es gethon, Niemand werde es lhun. „Man kann nicht nach einem Jahrhundert die französische Republik auffordern, den graßen Prineiplen der Freiheil, Gleichheil und Brüderlichkeil den Rücken zu kehren, die sie für die ganze Welt verkündigt hat. (Louler Beifoll im Centrum und links.) Sie haben Juden in Ihre Reihen eintrelen lassen im Namen jener großen Prineipien. Sie sagen, daß Juden sich manchmal in Intriguen einlassen? Aber was kann dagegen die Regierung lhun?

Man kann nur Eines von ihr verlangen, und das ist, für Alle eine unparteiische Gerechtigkeit zu üben, und Mißbräuche, wo sie sich zeigen, abzustellen." (Allgemeiner Beifall.) Der Minister verläßt mit der Erklärung, daß die Regierung nur die einfache Tagesordnung annehmen könne, die Tribüne.

Der Royalist Baudry d'Asson verliest den Antrag, die Decrete der Nationalversammlung vom Jahre 1789, durch welche die Gleichstellung der Juden ausgesprochen ist, abzuschaffen. In der stürmischen Fröhlichkeit der Kammer gehen die meisten seiner drastischen Bemerkungen unter. Der Kammerpräsident Brisson theilt schließlich mit, daß fünf Tagesordnungen eingegangen seien, darunter die erwähnte Tagesordnung Rouanets und der Sozialisten, die die Kammer auffordert, die Regierung möge die Manipulationen der haute banque unterdrücken. Für diese Tagesordnung spricht noch der Republikaner de Mahy, der zu einer längeren Rede über Goldminen und die englischen Unternehmer auf Madagaskar ausholt. Es spricht noch einmal der Antisemit Hugues. Er sagt, durch die Abwesenheit Ribots will die Regierung die Indifferenz gegenüber der Frage beweisen. Was man aber auch sagen möge, es giebt sehr viele jüdische Beamte. Ich kann ihre Namen nennen. (Unruhe.) Brisson: Ich pflege jedem Redner das Recht zu wahren, seine Meinung hier zu äußern. Aber ich kann die Worte des Redners nicht dulden. Das Parlament hat nicht das Recht, den religiösen Glauben irgendwelcher Personen zu kennen. (Stürmischer, minutenlanger Applaus, nur einige Mitglieder der Rechten protestiren. Die Minister Leygues und Poincaré klatschen demonstrativ mit hoch erhobenen Händen Brisson Beifall.) Der Sozialist Rouanet spricht noch für seine Tagesordnung. Schließlich nahm die Kammer die einfache Tagesordnung mit 299 gegen 206 Stimmen an. Die verhältnißmäßig hohe Minorität besteht nicht etwa aus Anhängern der antisemitischen, sondern aus Freunden der Rouanetschen sozialistischen Tagesordnung.

Die Debatte, meint der Pariser Correspondent der „Köln. Ztg.", wird keinerlei wesentliche Folgen haben. Die Kammer nimmt den Antisemitismus nicht ernst und die Männer der Judenhetze thun es wahrscheinlich zum großen Theil selbst nicht. Es ist aber leider ein viel verbreiteter Sport geworden, den Haß in die untern Schichten zu säen. Erst waren es die Ausländer, dann kamen die Juden an die Reihe und neuerdings giebt es sogar Leute, die auch gegen die Protestanten toben. Irgend jemand muß immer gehetzt werden.

Gustav Freytag über Berthold Auerbach und Jacob Kaufmann.

In seinen „Erinnerungen aus meinem Leben" schreibt Gustav Freytag:

„Eines Tages, es war im Jahre 1844, (Freytag stand im 28. Lebensjahre, und hielt sich in Breslau auf), trat Berthold Auerbach bei mir ein, damals in voller Jugendkraft und auf der Höhe seines literarischen Ruhms. Denn wie man auch den Werth von Allem, was er später geschrieben, beurtheilen möge, die beiden ersten Bände der „Schwarzwälder Dorfgeschichten" waren bei weitem das Wirksamste, was er geschaffen hat, für Deutschland ein litterarisches Ereigniß. Sie erschienen als eine Erlösung von der öden Salonlitteratur, welche französischen Vorbildern ungeschickt nacharbeitete, sie brachten Schilderungen aus dem deutschen Volksthum zu Ehren, Charaktere und Sitten, die auf unserem Boden gewachsen waren. Das wurde überall dankbar empfunden und der frische treuherzige Gesell, welcher den Norddeutschen selbst wie eine Gestalt aus seinen Dorfgeschichten entgegentrat, ward, wohin er kam, mit Begeisterung empfangen und als Verkünder einer neuen Gattung von Poesie gefeiert. Es ist jetzt leicht, die Grenzen seiner Begabung abzumessen und in seiner Weise zu schildern die Manier erkennen, wer aber mit ihm jung gewesen ist, wird die große und wohlthätige Einwirkung seiner Geschichten dankbar in der Seele bewahren. Er war in jenen Jahren lebensfroh, hoffnungsvoll und nicht ganz so beifall-bedürftig, als er wohl später wurde, ein lieber Kamerad. Ich habe niemals einen zweiten kennen gelernt, der mit so kindlicher Hingabe sein Inneres aufschloß und seine Freunde so völlig zu Vertrauten seiner geistigen Arbeit machte, wie er; gute Einfälle und poetische Bilder, kleine charakteristische Züge, die ihm aufgegangen waren, theilte er immer wieder mit und schliff sich durch die Mittheilung selbst die bunten Steine, welche er später in seine Dichtungen hineinsetzte. Niemand ging so sorglos wie er, mit einem Bekannten Arm in Arm, und immer war er es, der sich einhing, und der Andere führte. So wurde es auch mit uns beiden. Während seines Aufenthaltes in Breslau war er in besonders gehobener Stimmung. Er hatte sich dort eine Braut geworben, die seine erste Frau wurde, ein liebenswerthes zartes Mädchen, das ich wohl früher bei Agnes Franz gesehen hatte. Als er mit ihr vermählt werden sollte, lud er mich ein, weil Niemand von seiner Verwandtschaft zugegen war, bei der Trauung als sein Zeuge zu erscheinen. „Gut, wie habe ich mich zu verhalten?" „Komm nur zu der und der Stunde in das Gotteshaus." Ich ging, erhielt beim Eintritt von zwei Thürstehern die unwillige Ermahnung: „So setzen Sie doch den Hut auf", und ward Zeuge, wie er würdig unter dem Brauthimmel stand und durch Geiger nach einer sehr guten Rede getraut wurde. Ich konnte ihm mit vollem Herzen meine Freude über ein Glück aussprechen, dem leider keine lange Erdendauer beschieden war. Von da an hat er mir durch sein ganzes Leben eine wahrhaft herzliche Zuneigung bewahrt, obgleich ich ihm zuweilen wider Willen bitter weh thun mußte. Er hatte den Roman „neues Leben" verfaßt und forderte eine Besprechung durch mich in den „Grenzboten", ich ließ ihn ersuchen, davon abzusehen, aber er beharrte darauf. Die Besprechung bereitete nicht nur ihm, auch seinem Verleger Mathy Herzeleid. Auch in anderen Dingen hatten wir nicht immer dieselbe Auffassung, aber seine Freundestreue überstand alle Kränkungen seine Selbstgefühls."

Ueber Jacob Kaufmann heißt es in demselben Buche (Band I S. 223): „Julian Schmidt hatte damals sein Lehramt in Berlin aufgegeben und war von dem Oesterreicher Ignatz Kuranda als Mitarbeiter für die „Grenzboten" gewonnen worden, da diesen selbst der politische Umschwung in Oesterreich nach der Heimath trieb. Den deutschen politischen Theil der Wochenschrift besorgte Schmidt, die österreichischen Correspondenzen und die Revision Jacob Kaufmann. Dieser war ein Judenkind aus Böhmen, den sein Schicksal nach Deutschland und unter die Herrschaft seines Landsmanns Kuranda geführt hatte, einer der harmlosesten und liebenswerthesten Menschen, welche je mit dem Rothstift schlechte Aufsätze lesbar gemacht haben. Er besaß ein ungewöhnliches Sprachtalent, ein merkwürdig gesundes Urtheil auch in politischen Dingen, gebrauchte die Feder nicht reichlich, aber sauber, fein und mit Geist, war dabei eine sinnige, heitere Natur mit einer Ader von schalkhaftem Humor. Seine Bescheidenheit und Selbstlosigkeit waren so groß, daß sie fast zum Fehler wurden, er hatte die denkbar geringsten Bedürfnisse, arbeitete und sorgte immer für den Nutzen Anderer und dachte nicht an den seinen. Natürlich wurde er überall, wo er thätig war, Liebling und guter Knabe, dem man aufpackte, und dem man auch für das Behagen seines eigenen Lebens sorgen mußte bis auf seine Cigarren, die er, wenn man ihm freie Hand ließ, mit unleidlicher Anspruchslosigkeit rauchte. Dreiundzwanzig Jahre später war mir beschieden, seinen Verlust zu betrauern und

den Deutschen von ihm zu erzählen. Als ich ihn kennen lernte, war er bereits in guter Kameradschaft mit Julian Schmidt. Und die beiden Gesellen saßen bei der Arbeit und Abends am Schenktisch in der aufgeregten Sachsenstadt neben einander wie zwei kluge Käuzlein unter dem schwirrenden und schreienden Vogelvolk. Als ich einige Monate später mit Schmidt zusammen traf, machte er mir den Vorschlag, ich möge den Eigenthumsantheil, welchen Kuranda an den Grenzboten hatte, übernehmen. Da dies ganz zu dem stimmte, was ich in dieser Zeit für mich wünschte, so erklärte ich mich sogleich bereit, wenn nämlich Schmidt mein Partner und College werden wollte. Er schlug ein und wir erwarben zu gleichen Theilen Eigenthumsrecht an dem Blatt."

Zur Abwehr.

Ein jüdischer Soldat. Bei der 25jährigen Feier der Aufrichtung des deutschen Reiches, dürfte es vielleicht am Platze sein, zu erwähnen, daß es ein Jude war, dem am 18. Januar 1871, nachdem der König von Preußen Wilhelm I. zum Kaiser proclamirt worden ist, die Ehre zu Theil wurde, auf dem Schloß zu Versailles die erste deutsche Reichsflagge zu hissen.

Dieser Jude führte als Freiwilliger die Geschäfte der königl. Commandantur vom 20. September 1870 bis 10. März 1871 und wurde von dem damaligen Chef der dritten Armee, dem späteren Kaiser Friedrich für seine Leistungen mit dem eisernen Kreuz decorirt. Die betreffende Reichsfahne wurde von ihm, nachdem der damalige Chef der königl. Commandantur, Generalmajor v. Vogt-Reetz mit den Offizieren der Commandantur Versailles verließ, heruntergenommen und erstgenanntem Herrn (v. Vogt-Reetz) nach Liegnitz, wo derselbe die 18. Infanteriebrigade befehligte, zugesandt.

Der Name des Juden ist Bernhard Urfell aus Soest i. W.

Die Juden als Deutsche. Anläßlich einer Polemik zwischen den „Hamb. Nachr." und dem „Berliner Tagebl." meint die „Kreuz-Ztg." hämisch (28 Mai):

Höchst komisch nimmt es sich endlich aus, wenn von dieser Seite hervorgehoben wird, daß der „nationale Gedanke" thatsächlich im Bürgerthum längst gepflegt worden sei, als die Fürsten ihm noch fremd gegenüberstanden. Daß der deutsche Nationalverein, in welchem diese Bestrebungen zum Ausdruck kamen, seine „Reisejuden" gehabt hat, ist uns wohl bekannt. Von einer sonstigen Betheiligung der „geachteten Mitbürger" an der nationalen Bewegung in Vergangenheit und Gegenwart wissen wir indessen nichts.

Die „Kreuz-Ztg." hat schon oft Beweise dafür gegeben, daß sie von der Geschichte nur das kennt, was ihren Junkerinteressen gefällt. Daß die Juden an der nationalen Bewegung theilgenommen haben, dafür führen wir als Kronzeugen König Friedrich Wilhelm IV. an. Dieser schrieb einst an Dahlmann*:

„Ueber die allgemeine Begeisterung von ganz Deutschland für die politische Einheit sind Sie, lieber Dahlmann, so glaube ich, sehr im Irrthum. Das ist ein Unglück und widerstreitet Herzensaffectionen, aber ich muß der Wahrheit die Ehre geben: im nördlichen und nordöstlichen Deutschland ist, wenn Sie die Effervescenz der großen Städte und die Deutschwuth der Juden abrechnen, von Enthusiasmus dafür gar nicht die Rede. Wohl aber hat die Rebellion der Juden und Großstädter und ihre Folgen einen schlimmen Rückstoß auf dem Lande verursacht, wo man wärmer Preußisch, Pommerisch, Brandenburgisch-Hannoverisch, Sächsisch ist als seit 50 bis 100 Jahren . . In den übrig bleibenden Ländern ist der Enthusiasmus für den Ungehorsam unendlich viel colossaler als der für Deutschland und seine Einheit."

*) Johannes Janssen, Zeit- und Lebensbilder. 4. Aufl. Bd II. S. 192 f. (Freiburg i. B. Herder 1889.)

Aus dem antisemitischen Lager.

Mainz, 25. Mai. Die hiesigen „N. Nachr." schreiben: Im deutschen Namen heil! Deutschbund-Adreßbuch für Mainz. Unter diesem volltönenden Titel ist soeben ein Büchlein erschienen, das von dem Bundeswart des Deutschbundes Dr. Friedrich Lange in Berlin und Mainz bevorwortet wird und das unter dem Deckmantel des Deutschthums antisemitische Tendenzen verfolgt. Das Büchlein soll nur deutsche christliche Firmen enthalten; denn, wie es im Vorworte heißt: „gar mancher Deutsche, der gern in der Stille das Deutschthum unterstützen und das Judenthum abwehren möchte, kommt bisweilen in Verlegenheit, weil ihm für diesen oder jenen Einkauf eine zuverlässig deutsche Adresse nicht gleich zur Hand ist." Ein Herr Eugen Ledig, Mainz, Markt 26, (Schuhwaarenhandlung Ecke des Marktes und Liebfrauenplatzes) ist der hiesige Vertrauensmann und die Geschäftsnachweise-Stelle des Deutschbunds. Diesem Herrn Ledig ist nun das kleine Malheur passirt, — oder wollte er vielleicht einen gelungenen Witz machen, — daß ihm trotz alledem und alledem einige „jüdische Firmen" in sein Adreßbuch mit eingelaufen sind, wodurch dasselbe eigentlich vollständig gegenstandslos wird und das ist der Humor davon. Hochkomisch ist die Bemerkung, die den Weinhandlungen in diesem „Muster-Adreßbuch" beigefügt ist: „Auf das Verzeichniß der Weinhandlungen zu Mainz werden die auswärtigen, namentlich norddeutschen Käufer ausdrücklich aufmerksam gemacht; es ist eine bekannte Thatsache, daß viele jüdische Weinhandlungen ihr Geschäft dadurch zu heben verstehen, daß sie deutsche Geschäftsreisende zu den Kunden schicken. Hier ist Jedem Gelegenheit geboten, sich über Stammeszugehörigkeit des Händlers zu verlässigen." Und dabei sind in diesem Verzeichniß z. B. Gebr. Schönberger Flachsmarkt 3 und das maschinentechnische Geschäft von H. J. Hansen und sonstige Weinhandlungen aufgeführt, die noch kein Deutscher jemals nennen hörte. Uebrigens kostet das Büchlein 25 — Pf. und soviel ist es auch ungefähr werth. Bei dem gesunden Sinne unserer Bevölkerung, bei der für antisemitische Tendenzen absolut kein Boden vorhanden, ist das Machwerk des Herrn Ledig — erledigt!

Hünfeld b. Fulda. Was Gutes ist an dem Antisemitismus, das muß man ihm trotz Allem doch lassen. Die zarte Rücksichtnahme auf das jüdische Kapital, die derselbe hier bekundete, möchten wir allen Judenfeinden im Deutschen Reiche auf das Wärmste zur Nacheiferung empfehlen. Wurde dahier vor einiger Zeit eine Zuckerfabrik mit einem Actienkapital von zwei Millionen begründet. An Juden wurden Actien des neuen Unternehmens nicht abgegeben und einem Nachkommen Sems war es selbst bei Aufwendung der größten Mühe nicht möglich, sich in den Besitz eines solch vielversprechenden Papieres zu setzen. Die Zuckeractien-Gesellschaft, deren Leitung vollständig in antisemitischen Händen lag, ist heute in Concurs, den Passiven von M. 2,000,000 stehen nur etwa M. 100,000 Activa = 5 % gegenüber. 95 % des arisch teutonischen Geldes ist futsch.

Antisemitische Selbsterkenntniß. Die „Deutsche Tagesztg." vom 25. Mai schreibt:

„In Nr. 227 der „Deutschen Tageszeitung" befand sich ein Artikel über die „Organisation des Handwerks", dem jeder zustimmen wird, der noch ein warmes Herz für diesen vielgeprüften, dem Untergang geweihten Stand im Busen trägt. Dabei sind freilich die Schwierigkeiten der zu erhoffenden Wiedergeburt nicht zu verkennen; und leider muß man, wenn man gerecht urtheilen will, zugestehen, daß der Reorganisation des Handwerks außer zahlreichen äußerlichen Hindernissen auch von seinen eigenen Vertretern große Schwierigkeiten bereitet werden. Diese Schwierigkeiten letzterer Art liegen in der leider schon weit vorgeschrittenen Indolenz und

der Entartung zahlreicher Mitglieder des Handwerkerstandes. Was zunächst die Indolenz betrifft, so trifft man in seinen Unterhaltungen mit Handwerksmeistern häufig auf die Redensart: „Es nützt doch nichts, es ist nichts mehr zu ändern." Das ist ein Fatalismus, der eines deutschen Mannes durchaus unwürdig ist! Es ist eine dem deutschen Charakter sonst nicht eigenthümliche Feigheit, die Flinte einem stärkern und mächtigern Gegner gegenüber muthlos in das Korn zu werfen und ruhig den Todesstoß zu erwarten. Anstatt den Vereinen, die eine Hebung und Stärkung des Handwerkerstandes erstreben, sich anzuschließen und für diesen Zweck jährlich auch nur ein paar Mark zu opfern, oder sich in den bezüglichen Fachschriften über Mittel und Wege zur Besserung zu unterrichten, ziehen es viele Handwerker vor, die Arbeit andern zu überlassen und ruhig abzuwarten, wie es kommen wird. Was die Entartung betrifft, so muß es in erster Reihe scharf getadelt werden, daß so viele Handwerker nur diejenigen Söhne der Erlernung des Handwerks wieder zuführen, die „zu dumm" sind, um etwas Besseres zu werden. Gerade das Handwerk braucht heute die höchste Summe von Intelligenz, wenn anders es den Kampf mit dem Kapitalismus siegreich bestehen will, während die Reihen des „wissenschaftlichen" Proletariats mehr wie überfüllt sind, sodaß aus ihnen nur die Sozialdemokratie Anhänger rekrutirt. Es giebt aber auch nicht wenig Handwerker, die ihre Selbstachtung schon so weit eingebüßt haben, daß sie geradezu die Vermehrung ihres natürlichsten und gefährlichsten Feindes, des Judenthums, herbeiwünschen. Noch ganz kürzlich klagte uns ein Handwerker seine traurige Situation und schloß mit den Worten: „Wenn doch in unserer Stadt sich recht viele Juden niederlassen wollten. Da gäbe es Leben und Arbeit!" Man kann sich kaum etwas Dümmeres denken und wird unwillkürlich an die Fabel Aesops erinnert, nach welcher in grauer Vorzeit die Frösche einen König erbaten. Sie erhielten einen König, nämlich den Storch, der sie einfach auffrißt! Ein Unglück für den Handwerkerstand ist es auch, daß sich unter seinen Meistern häufig Persönlichkeiten finden, die durch Zufall – nicht durch eigene Arbeit, sondern durch Erbschaft, Lotteriegewinn, rapides Steigen der Kurse – wohlhabend geworden sind und dabei das Interesse für ihren Stand verloren haben. Uns ist ein Goldschmied bekannt, der auf diese Weise ohne sein eigenes Verschulden wohlhabend geworden ist. Seine Frau, früher ein einfaches Mädchen aus dem Volke, läßt sich heute „gnädige Frau" nennen: sie beherrscht das Geschäft ganz allein und kauft ihre Waare nur durch Vermittlung jüdischer Geschäftsreisender, die ihrer Eitelkeit am meisten schmeicheln. Die Werkstatt ist längst eingegangen; der früher fleißige Meister, der inzwischen wohlhabend geworden ist, beschränkt seine heutige Thätigkeit auf Reinigen des Hofes, der Localitäten, der Waare. Das ist nicht ein deutscher Handwerksmeister! Und leider giebt es von diesem entarteten Schlage nur zu viele Vertreter! Mit derartigen entarteten Meistern ist natürlich so gut wie nichts zu machen! Die ihnen folgende Generation giebt das Handwerk völlig auf und hat nur nach ein Bestreben, nämlich möglichst viel Geld zu erheirathen! 's ist ein wahrer Jammer!"

„Aufsehenerregender Kindesraub." Das Wiener „Deutsche Volksblatt" brachte am 14. d. M. unter der Ueberschrift: „Aufsehenerregender Kindesraub" folgende Notiz:

„Man schreibt uns: In der Nähe von Böhmisch-Brod im Walde bei Dalanek, wurde am 10. d. M. eine alte Jüdin festgenommen, welche ein vierjähriges Christenmädchen bei sich hatte, das sie vor acht Tagen einem Kaliner Tischlermeister geraubt. Dem Böhmisch-Broder Polizeiwachmann Smejkal, welcher die Person auf die Bahnstation escortirte, machte dieselbe Angabe, sie habe das Kind nur deshalb mit sich genommen, weil es dessen Vater erschlagen wollte. Im weiteren Verhöre simulirte sie Wahnsinn und behauptete hernach, daß das Mädchen ein „Gotteskind" sei. Das arme Wesen sagte jedoch aus, die Badicka (so nannte es die alte Jüdin) habe es mit Näschereien an sich gelockt und dann mitgenommen. Die Bevölkerung wollte die Jüdin lynchen, und die Wachmannschaft hatte allauf zu thun, um allfällige Ausschreitungen zu verhindern. Die Jüdin wurde nach Kolin transportirt und dort in Haft behalten. Am Bahnhofe in Böhmisch-Brod machte sie Fluchtversuche. Die Bevölkerung befindet sich in begreiflicher Aufregung, da dies in hiesiger Gegend innerhalb einer kurzen Zeit der dritte Fall ist."

Die Redaction des „Freien-Blattes" (No. 164) wandte sich an angesehene Gesinnungsgenossen in Kolin mit der Bitte um eine wahrheitsgetreue Darstellung des Sachverhaltes und erhielt folgenden Aufschluß: „Nach eingeholter Information bei der Polizeibehörde und dem Bezirksgerichte in Kolin ist die ganze Nachricht des „Deutschen Volksblattes" erfunden. Hier ist kein Kind verschwunden, und hier ist auch keine Jüdin deshalb in Haft oder Inhaftirt gewesen."

Sächsischer Thierschutz. Die Sachsen, die sich rühmen, das erste Schächtverbot erlassen zu haben, sind ihrer Meinung nach natürlich die humansten Thierschützer. Man weiß zwar, daß in ihrem Königreich die meisten Selbstmorde vorkommen, nichtsdestoweniger fahren die hellen Sachsen fort, sich mehr um die Beschützung der Ochsen als um die der lieben Mitmenschen zu kümmern. Leider stehen ihnen die Ochsen auch näher als die Pferde. Diese zu schützen, fällt ihrem Humanitätsgefühl nicht ein. Die „Lpzg. Ztg." vom 26. Mai schreibt nämlich:

Wie wir erfahren, bestätigt es sich, daß bei dem Distanzritt Dresden-Leipzig außer dem von uns gestern erwähnten noch fünf weitere am Distanzritt betheiligte Pferde den Strapazen erlegen sind. Zwei der werthvollen Thiere verendeten unterwegs und vier derselben waren so außerordentlich erschöpft, daß sie, obgleich sie bei ihrer Ankunft sofort in thierärztliche Behandlung genommen wurden und man ihnen die beste Pflege angedeihen ließ, hier im Stalle verendeten.

Es lebe der sächsische Thierschutz!

Ahlwardt in Kolberg. In Kolberg hat der Rector a. D. keine Lorbeeren gepflückt. In der Versammlung, die am 24. Mai stattgefunden, bedrängten ihn Conservative und Sozialdemokraten stark und das Hoch, das am Schluß auf ihn ausgebracht wurde, ging unter in dem brausenden Hoch der Sozialdemokratie auf ihre Partei. Ein paar interessante Geständnisse Ahlwardt's verdienen gemerkt zu werden. Wie die „Ztg. f. Pommern" vom 26. Mai schreibt, sagte Ahlwardt u. A.:

Die Conservativen wollten die Juden nur darum nicht zu den höheren Verwaltungsstellen zulassen, weil sie diese Stellen für ihre eigenen Söhne in Anspruch nähmen, aber das Volk werde deshalb nur um so mehr geschröpft. Er, Ahlwardt, wolle den Mittelstand und die Arbeiter vertreten und wenn er die Wahl hätte zwischen einem Juden, der gegen die Umsturzvorlage ist, und einem Christen, der dafür sei, so würde er wahrscheinlich den Juden wählen.

Die Antisemiten unter sich. Ein Vertreter des antisemitischen „Bundes der Landwirthe" im Wahlkreise Kolberg-Köslin erklärte, wie der „Bauernbund" meldet, wörtlich: „Sie sollen nur kommen, die Antisemiten (gemeint sind diejenigen Böckel-Ahlwordt'scher Richtung), **„mit den Hunden hetzen wir sie hinaus!"**

Herrn Stöcker scheint der Verlust seines Reichstagsmandats sehr nahe zu gehen. Man ersieht das auch aus dem eifrigen Bemühen seines Organs, den Nachfolger Stöckers im Siegener Wahlkreise, den Abg. Dresler, in Bezug auf sein Verhalten im Parlament zu controliren. Gewissenhaft wird namentlich im Briefkasten des „Volk" registrirt, bei welcher Abstimmung Hr. Dresler gefehlt hat. — Ob man dadurch bei den Wählern in Siegen-Wittgenstein-Biedenkopf die Sehnsucht nach ihrem früheren Vertreter erweckt, möchten wir doch bezweifeln angesichts der Thatsache, daß Hr. Stöcker während der Legislaturperiode 1890—1893 bei 32 namentlichen Abstimmungen nicht weniger als — **achtzehn** Mal **gefehlt** hat. Dem „Volk" sei deshalb zugerufen: O si tacuisses! —

Stöcker gegen Abg. Schall? Im Briefkasten des „Volk" vom 30. Mai lesen wir:

A. L. Straßburg. Wir sind auch mit dem Auftreten dieses Abgeordneten in keiner Weise einverstanden. Durch seine unglückseligen Halbheiten (Duell, Arbeiterfrage usw) **hat er jedenfalls dem Christenthum viel geschadet.** Auch seine letzte Rede war bedauerlich, wenn wir auch selbstverständlich die Ausdrucksweise des Artikels nicht billigen.

Gemeint ist vielleicht Herr Pastor Schall. Er wird nicht lange mit der Antwort auf sich warten lassen.

Ein Parteitag gegen Eintrittsgeld. Was bisher noch bei keiner Partei vorgekommen ist, das hat die Böckel-Ahlwardt'sche antisemitische Volkspartei fertig gebracht: Gesinnungsgenossen finden zu dem demnächst stattfindenden Parteitage nur gegen Zahlung von 50 Pf. Einlaß!!

Pfarrer Deckert und die oesterreichische Regierung. In der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 27. Mai beantwortete der Ministerpräsident Fürst Windischgrätz die Interpellation des Abgeordneten Exner, betreffend die Reden des Pfarrers Deckert; er theilte mit, daß die Staatsanwaltschaft in Wien am 13. d. M., also vor der Interpellation, die von der Polizeidirection eingelangten drei Anzeigen unverzüglich an den Untersuchungsrichter geleitet habe mit dem Antrage, Vorerhebungen wegen des Vergehens der Aufreizung zu Feindseligkeiten gegen Nationalitäten und Religionsgenossenschaften zu veranstalten, sowie daß diese Vorerhebungen thatsächlich eingeleitet worden sind. Ob der Thatbestand einer strafbaren Handlung vorliege, sei heute endgiltig zu beantworten nicht möglich, da nur das Gericht berufen sei, dies auszusprechen. Unter allen Umständen müsse die Regierung es schwer bedauern und entschieden mißbilligen, wenn von geweihter Stelle Worte fallen, welche geeignet sind, den Frieden zu stören, (Lebhafter Beifall), oder wenn, von wem auch immer, aufreizende oder gehässige Angriffe gegen bestimmte, individuell bezeichnete Theile der Gesellschaft gerichtet werden. Das fürsterzbischöfliche Ordinariat, an welches er sich wandte, habe die Zusicherung gegeben, dahin wirken zu wollen, daß alles vermieden werden solle, was geeignet sei, den Frieden der Gesellschaft zu stören und zu Haß und Verachtung der verschiedenen Klassen aufzureizen. (Großer Beifall.)

Karl Paasch Candidat der antisemitischen Volkspartei für die Reichstagsersatzwahl in Kolberg-Köslin!! Der Moniteur der Partei Ahlwardt-Böckel verkündet in seiner Nr. vom 28. Mai:

Karl Paasch, der durch sein unermüdliches Auftreten in der antisemitischen Bewegung, selbst außerhalb der deutschen Grenzen rühmlichst bekannt ist, und durch seine sensationellen, bedeutsamen Enthüllungen in der Judenfrage sich ganz außerordentliche Verdienste erworben hat, ist von der Antisemitischen Volkspartei als Candidat im Kreise Kolberg-Köslin aufgestellt worden. Es ist das ziemlich bestimmt anzunehmen, daß dort für unsere Partei ein Sieg errungen werden kann. Ahlwardt ist seit einigen Tagen in voller Agitation und die Nachrichten, die über die antisemitische Stimmung des Wahlkreises uns mitgetheilt wurden, lauten überaus günstig. Wir wollen hoffen, daß der hart verfolgte, und als irrsinnig hingestellte Paasch, nun bald in die Lage kommen wird, frei in Deutschland sich bewegen zu können. Seine „Gemeingefährlichkeit" kann nur für gewisse Kreise, welche sich gegen ihn „gemein" gezeigt haben, „gefährlich" werden.

Die Ansicht, daß die Antisemiten es aufgegeben haben, den von den Gerichtshöfen für geisteskrank erklärten Mann noch weiter für ihre Zwecke und ihre — Kassen auszunutzen, hat sich als irrthümlich erwiesen. Mit der soeben erfolgten Proclamirung des Unglücklichen als Reichstagscandidaten ist fürwahr der Gipfel der Schamlosigkeit erreicht. Uebrigens ist der entmündigte Paasch nach den Bestimmungen des Wahlgesetzes gar nicht wählbar.

Wie Ahlwardt und Dr. Böckel ihre Pflichten als Volksvertreter während der verflossenen Reichstags-Session aufgefaßt haben, ist aus den amtlichen stenographischen Reichstagsberichten zu ersehen. Danach haben die genannten beiden Abgeordneten bei dreizehn namentlichen Abstimmungen ohne Entschuldigung gefehlt; nur ein einziges Mal sind die Wahlkreise Friedeberg-Arnswalde und Marburg bei einer namentlichen Abstimmung durch ihre Abgeordneten vertreten gewesen. Das „Volk" meint, es verdiene vor allem auch hervorgehoben zu werden, daß sowohl Ahlwardt wie Böckel selbst bei der Abstimmung über den Antrag betreffend Verbot der Judeneinwanderung es nicht der Mühe für werth gehalten haben, im Reichstage zu erscheinen. — Ahlwardt hat sich bekanntlich unmittelbar vor der Abstimmung gedrückt.

Antisemitische Phantasie. Als in Frankreich der Feldzug gegen die Dahomey-Neger geplant wurde, da stand in der „Libre parole" des Herrn Drumont zu lesen: Rothschild arbeite im Stillen gegen diesen Feldzug, weil die Dahomey-Neger semitischer (!) Abstammung seien und er sich mit ihnen solidarisch fühle!

In der Phantasie scheint Herr Drumont den deutschen Antisemiten doch über zu sein.

Vermischtes.

Wien, seit Jahren eine Hochburg der **Antisemiten,** ist jetzt vollständig in deren Hände übergegangen. Nachdem sie vor Kurzem nahezu die Mehrheit im Gemeinderath erlangt und mit Hülfe einiger „Wilden" die Wahl von sieben Stadträthen ihrer Farbe durchgesetzt hatten, warfen die Liberalen die Flinte ins Korn, um die städtische Verwaltung ganz und gar den Antisemiten zu überlassen. Der liberale Vicebürgermeister Richter trat zurück und lehnte die Wiederwahl ab; an seine Stelle wurde der Antisemitenführer **Dr. Lueger** gewählt. Aber auch der erste Bürgermeister Gruebl, der nicht Lust hatte, mit Lueger als Collegen zusammen zu arbeiten, legte sein Amt nieder und so mußte am 29. Mai die mit Spannung erwartete Bürgermeisterwahl stattfinden. Lueger erhielt im dritten Wahlgange die erforderliche Stimmenzahl, nämlich 70; er erklärte aber nach Rücksprache mit seinen Freunden die Wahl nicht anzunehmen. Beim vierten Wahlgang fielen auf Lueger nur 65 Stimmen, worauf er die Fortsetzung der Wahl auf den 31. Mai anberaumte. (Im Anschluß an die Sitzung des Gemeinderaths kam es auf der Straße zu wüsten Tumulten, wobei die Antisemiten, besonders Studenten, unter den Rufen: „Schlagt ihn todt!" ein liberales Gemeinderathsmitglied thätlich insultirten. Auch ertönten Rufe: „Nieder mit den Juden!)

Was nun weiter geschehen wird, bleibt abzuwarten. Wie es scheint, sind die Antisemiten nicht geneigt, die Verwaltung der Stadt endgültig zu übernehmen und zu zeigen, was sie leisten können. Vielleicht befürchten sie auch, daß die Wahl Luegers die kaiserliche Bestätigung nicht finden würde.

Verläuft die Wahl resultatlos, so kommt es voraussichtlich zur Auflösung des Gemeinderaths und zu Neuwahlen, deren Ergebniß für die Liberalen kaum günstig lauten dürfte.

Nachschrift. Am 30. Mai hat die niederösterreichische Statthalterschaft die Auflösung des Gemeinderathes verfügt und einen Bezirkshauptmann mit der commissarischen Leitung der Gemeindegeschäfte betraut.

Eine eingehende Würdigung der gegenwärtigen Krisis sowie derjenigen Momente, welche sie herbeigeführt haben, behalten wir uns vor.

Protestantenhetze. Der Antisemitismus bleibt nicht bei den Juden stehen. Er sucht überall sein Hetzgebiet zu vergrößern und betreibt je nach dem Lande, in dem er Unheil anrichtet, auch Katholiken- oder Protestaatenhetze. Nach einer Pariser Meldung hielt Georges Thiébaud öffentliche Vorträge über die sogenannte „Protestantenfrage", in denen er zu beweisen sucht, daß der Einfluß der Protestanten ebensounheilvoll auf die Politik der dritten Republik gewirkt hätte wie angeblich jener der Juden.

Jüdische Analphabeten. Die „Nordd. Allg. Ztg." schreibt: „Im Jahre 1893 befanden sich unter den 258348 männlichen bezw. weiblichen Personen, welche im preußischen Staate die Ehe schlossen, 9800, und zwar 3764 männliche und 6036 weibliche Analphabeten. Vom Tausend der Neuvermählten desselben Religionsbekenntnisses waren Analphabeten

von den	unter den Männern	unter den Frauen
Evangelischen	6,7	11,4
Katholiken	31,3	49,7
sonstigen Christen	1,7	4,2
Juden	5,1	6,6

Die Juden haben weniger Individuen unter sich, die nicht lesen und schreiben können, als die Christen.

Sprechsaal.

Ein jüdischer Mitbürger aus Frankfurt a. M. schreibt uns:

„Den Vortrag des Herrn Dr. Freund in Görlitz, der in Nr. 21 Ihres Blattes abgedruckt ist, habe ich mit großem Interesse gelesen. Die Stelle, in der die Rede davon ist, wie schwer es den Juden fällt, ihre Anlagen anders als im Handel zu verwerthen, hat Jugenderinnerungen in mir aufgefrischt, die ich Ihnen hiermit erzähle.

Mein Vater erzählte mir oft, daß sein Vetter (er hieß Bing, den Vornamen habe ich vergessen) den Freiheitskrieg als Freiwilliger mitgemacht habe. Nach Beendigung des Feldzuges, in dem er mit Auszeichnung gefochten, wollte er sich in Frankfurt a. M. als Klempner niederlassen, erhielt jedoch als Jude hierzu keine Erlaubniß, sondern mußte nach Frankreich auswandern, um sein Handwerk betreiben zu können. Er genoß also die Gastfreundschaft des Landes, gegen das er gekämpft hatte.

Ein zweiter Fall ist aus den dreißiger Jahren:

Ein tüchtiger Möbelschreiner, der im Auslande gelernt hatte (hier hätte ihn kein christlicher Meister in die Lehre genommen,) kam in seine Vaterstadt zurück, um sich als Tischler niederzulassen. Nach damaligem Brauch machte er sein Meisterstück und wurde alsdann zum Meister erklärt. Er war ein tüchtiger Arbeiter und bekam rasch Aufträge; als er sich jedoch Gesellen nehmen wollte, wurde ihm dies von der Innung aus dem Grunde untersagt, weil ein Jude keine christlichen Arbeiter nehmen dürfe.

Ein jüdischer Gastwirth, der als tüchtiger Wirth sich einen guten Ruf erworben hatte, durfte keinen Nichtjuden als Gast beherbergen; er war also in der Ausübung seines Gewerbes ungemein behindert.

Diese drei Fälle kamen allein in meiner Verwandtschaft vor. Sie beweisen, wie schwer es den Juden gemacht wurde, sich anders als im Handel zu bethätigen. Man hat den Juden das Handwerk verschlossen — dies ist der Grund, weshalb nur sehr wenige Handwerksmeister jüdischen Glaubens existiren. Auch heute noch dürfte es einem jüdischen Lehrling schwer fallen, einen tüchtigen Lehrmeister christlichen Glaubens zu finden. Sollte der letztere auch allkommen aoruntheilsfrei sein, so müßte er doch befürchten, daß der Lehrling unter den Neckereien und Mißhandlungen der Gesellen zu leiden habe. Seiner Zeit empfahl ich einen guten Stiefelarbeiter (Israelit), der aus Rußland ausgewiesen war, einer hiesigen Schuhwaarenfabrik, die hunderte von Arbeitern beschäftigt und deren Chef mit mir befreundet ist. Nach wenigen Tagen mußte der Russe, obwohl er sich meisterhaft führte, entlassen werden, denn, sagte mir der Fabrikinhaber, der Jude wird von den übrigen Gesellen derart mißhandelt, daß ich ihn wegthun oder aber meine sämmtlichen Arbeiter entlassen muß; letzteres wäre aber gleichbedeutend mit dem Ruin der Fabrik.

Wir dürfen es machen wie wir wollen, unseren Feinden machen wir es nicht recht. Sind wir sparsam, dann ist es jüdischer Geiz, Freigebigkeit heißt Protzenthum, Fleiß gilt als scrupellose Cancurrenz.

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

12) Wenn sie den ihrigen aus dem Lande ziehenden oder Freuden in Erbschaftsfällen Abzuggeld, dessen sie nicht befugt sind, abfordern und damit sie nur in die Possession dieser Einnahmen kommen mögen, von ihnen quid pro quo anfänglich nehmen. 13) Wenn sie bei ihrem hergebrachten Jure sub collectandi von ihren Lehensleuten mehr an Steuern fardern und nehmen, als sie hernach in die Landeskasse wieder liefern, folglich den Ueberrest in ihre Beutel stecken. 14) Wenn sie ihre Fröhner zu mehreren Diensten und Arbeiten durch allerhand persvasiones bereden und gebrauchen als sie hergebracht und berechtigt sind. 15) Wenn sie die Fastnachtshühner, Michaelishähne und Ostereier ihren Zinsleuten zu solcher Jahreszeit, da sie am raressen und theuersten sind, einfordern und sich geben lassen."

„Geistliche betrügen: 1) Wenn sie sich durch allerhand casus obliquos; per Genitivum, Dativum, Accusativum und Ablativum, ins Predigtamt einschleichen und hernach bei der Gemeinde viel vorschwätzen, 2. Wenn sie nach solchen casibus insonderheit die Vocation aus der Schürze hervorsuchen und damit einen Dienst bekommen, entweder ein Kammermädchen, oder des verstorbenen Pfarrers Wittwe, oder auch des noch lebenden, dem sie sich wollen substituiren lassen, Tochter heirathen. 3) Wenn sie in gleicher Absicht den Consistorialibus oder andern hohen Ministern, welche ihnen zu einer Pfarre behülflich sein können, die Hände versilbern und es, wie jener, der auf Befragen, wer der Vater Melchisedechs gewesen, einen Beutel voll Ducaten vorzeigte und damit den Pfarrdienst wegfischte, zu machen pflegen. 4) Wenn sie andere tüchtigere Subjecte, so mit ihnen zu einer vacanten Stelle in gleichem Vorschlag sind, fälschlicher Weise verkleinern und, wo nicht ihrer Erudition, doch wenigstens ihrem academischen Leben einen Schandflecken anhängen wollen. 5) Wenn sie gute Postillenreiter abgeben und wohl gar, damit sie desto besser bestehen mögen, ihre Probepredigt aus Lehmanns Pentade Evangelica oder andern dergleichen Tröstern herausnehmen. 6) Wenn sie es mit den Herren Consistorialibus beim Examine rigorosa anlegen, daß sie dieselbe nicht allzu scharf examiniren sollen, damit sie zum bevorstehenden Dienst für tüchtig erkannt werden mögen. 7) Wenn sie die auf Universitäten oder anderswo nachgeschriebenen Predigten in patria wieder hervorsuchen und, da solche wegen ihrer guten Ausarbeitung admirirt werden, für ihre eigene Invention ausgeben. 8) Wenn sie das Strafamt nicht recht gebrauchen und unter dem Schein einer theol. Prudenz nur die Sünden des Pöbels rügen, bei Vorstellung der unter den Großen im Schwang gehenden Laster aber den Fuchsschwanz streichen. 9) Wenn sie aus fleischlichen Affecten gewisse, ihnen verhaßte Personen, die etwa einen Fehltritt begangen, in ihren Predigten ehrenrührig anzäpfen und selbige, wo nicht mit Namen nennen, doch mit lebendigen Farben dergestalt abmalen, daß jedermann mit Fingern auf sie weisen kann, hernach aber diese Personalia mit dem Praetext des priesterlichen Eifers beschönigen wollen. 10) Wenn sie bei Erklärung dunkler Schriftstellen die verschiedenen Meinungen der Gelehrten, welche sie noch auf Universitäten in den philologischen Collegien zusammen geschrieben, mit weitläufiger Refutation der etwa irrigen so auf der Kanzel vortragen, als ob es ihre Arbeit und inventa, damit man sie für gelehrte und belesene Leute ansehen möge. 11) Wenn sie durch allerhand Gesticulationes, bekannte Sprichwörter und Historien der Zuhörer Gunst desto mehr zu gewinnen suchen. 12) Wenn sie ihre Leichenpredigten auf der Verstorbenen Lob so einrichten, daß es mehr Lügenpredigten als Wahrheiten sind, damit ihnen nur solche desto theurer recompensirt werden mögen. 13) Wenn sie, da sie predigen sollen, sich krank anstellen oder sonst unumgängliche Reisen und Verrichtungen vorschützen und daher andere Studenten der Theologie unnöthigerweise für sich predigen lassen, damit sie nur ihrer Commodité pflegen können. 14) Wenn sie die Buchläden unnöthigerweise mit Postillen anfüllen, damit ihnen solchergestalt ihre Predigten, die sie sonst umsonst thun müssen, bezahlt werden, auch wohl, damit solche desto eher und besser abgehen mögen, wider die Wahrheit voranfetzen: Auf Verlangen vieler Personen herausgegeben. 15) Wenn sie sonderlich ihre Predigten mit vielen Liedern ausschmücken und fast keinen Periodum ohne Anführung einer Strophe aus den Liedern vorbei lassen, damit die Stunde desto eher vorbei gehe, oder, da sie gedruckt werden, die Materie desto mehr anlaufe. 16) Wenn sie eine Materie, wovon sie in der Predigt zu handeln versprochen, in verschiedene Parten theilen, sich aber hernach bei den erstern Theilen unnöthiger Weise und mit Fleiß allzu lange aufhalten und endlich, da es an den letzten Theil kommt, den sie nicht einmal studirt, sich mit den gemeinen Formeln von Verfließung der Zeit entschuldigen. 17) Wenn sie die ihnen von Beichtkindern sub sigillo confessionis bekannte Specialsünden, welche sie ohne Verletzung ihres Gewissens wohl verschweigen könnten und sollten, unter die Leute ausiprengen und oft die Beichtkinder ins größte Unglück stürzen. 18) Wenn sie einander die Beichtkinder unter allerhand schmeichlerischen Vorstellungen abspannen und abtaeubig machen, die Schuld aber hernach auf die Beichtkinder schieben, vorgebend, daß diese freiwillig zu ihnen die Confidence genommen. 19) Wenn sie ohne Vorbewußt des Consistoriums allerlei zusammengelaufenes Gesindel heimlich copuliren. 20) Wenn sie bei Besuchung der Kranken mehr davon, daß sie der Patient im Testament bedenken soll, als von geistlichen und für einen Sterbenden gehörigen Sachen discuriren oder auch wohl ruchlosen Sündern, um es mit ihnen nicht zu verderben, eher den usum paracleticum, als epanorthotienm gebrauchen. 21) Wenn sie, da sie an einigen Orten gebräuchlich ist, daß die Landpfarrer auf die Hochzeiten und Kindtaufmahle mitgehen, ihre Weiber und Kinder ungebeten dahin, als ob solches von ungefähr geschähe, nachfolgen lassen, damit sie sowohl für ihre Person, als auch die Ihrigen das Aufgetragene mit genießen und wie man zu sagen pflegt, einen kalten Karn mit nach Hause nehmen können. 22) Wenn sie ihre Hochzeitspredigten mehr auf Personalia als reelle Erbauung einrichten, um dadurch bei den Hochzeitinteressenten desto mehr zu recommendiren. 23) Wenn sie auf den Kanzeln controversias tractiren, um zu zeigen, daß sie solchen gewachsen, doch aber zu deren Wiederholung nicht capable genug sind, folglich mit ihren unzulänglichen Argumentis in contrarium die Auditoren nur mehr verwirren und wohl verleiten, daß diese alsdann erst der irrigen Lehre recht beyfichten. Wenn sie sich sine spe successionis einem und dem andern, dessen Sohne oder Eidamer sie sind, substituiren lassen, dennoch aber nach Absterben desselben die wirklichen Successionen durch allerhand Intriguen wegfischen. 25) Wenn sie beim Beichtsitzen nach dem Quanto des Beichtpfennigs ihre Absolutionen abmessen und bei Reichen weitläufige Formeln und Reden vorbringen, die Armen aber, die es oft am nötigsten hätten, mit einem kurzen (Gehe hin,) abi in pace abfertigen. 26) Wenn sie die Kranken bei deren Besuch, zu einem diesen oder jenen, von welchen sie etwa dazu mit Geld bestochen oder subornirt worden, vortheilhaften Testament bereden. 27) Wenn sie unter dem Praetext einer Pietät allerhand gefährliche Principien und Dogmate und Meinungen vorbringen, damit die Zuhörer das darunter verborgene Gift schädlicher Lehre undermerkt einfangen mögen."

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

Dr. H. v. R. Antisemitische Badeorte sind: Borkum, Zingst, Gehlberger Mühle bei Oberhof in Thüringen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 23. Berlin, den 8. Juni 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die Kirche und die Juden*).

. . . Was wir Kirche nennen, findet sich zuerst gefordert und definirt von einem afrikanischen Bischof um die Mitte des dritten Jahrhunderts. Aber noch ist seine katholische Kirche eine andre, als die spätere Papstkirche. Was gelehrt, gehalten, geglaubt werden soll, bestimmen im vierten, fünften und sechsten Jahrhundert nicht die Bischöfe, sondern seit Constantin die römischen Kaiser. Nun beginnt der heillose Conflict zwischen Staat und Kirche, der für das bürgerliche und religiöse Leben gleich verhängnißvoll geworden ist und bis zur Stunde noch nicht seine Erledigung gefunden hat. Hierauf näher einzugehen, ist nicht meine Absicht. Nur ein paar Andeutungen, wie das religiöse Leben unter der Herrschaft der Kirche entartete, und daß es nicht anders kommen konnte. Bis auf Constantin war das Bekenntniß zum christlichen Glauben eine Sache der freien Entschließung, des Gewissens jedes einzelnen gewesen; nunmehr wurde es eine Sache des erst feineren, aber immer gröberen Zwanges. Nicht die Macht der Wahrheit, sondern selbstische Berechnung machte Hunderttausende zu Christen. Denn wie vorher die Getauften, so hatten nunmehr die Ungetauften Haß und Verfolgung und jede Zurücksetzung zu befürchten. Aus einem „Reich der Freiheit und Wahrheit" wurde die Stiftung Jesu zu einem Reiche voll Unfreiheit und Lüge. Die Entartung aber der „Religion des Geistes" in einen sinnlichen Cult, basirt auf abgeschmackt abergläubischen Glaubensvorstellungen, hatte schon früher begonnen. Die einzelnen Bischöfe und Lehrer dafür verantwortlich zu machen, ist thörlicht; sie sind größtentheils respectable Menschen; nur im Wesen der Kirche als solcher kann die Ursache der zunehmenden Veräußerlichung und Entartung gefunden werden. Sie will die Gewissen beherrschen, kann's aber nicht; denn das Gewissen verträgt keine äußere Auctorität. So muß denn, um die Herrschaft der Kirche zu ermöglichen, das Wesen der Frömmigkeit in das Aeußere, in das, was die Kirche controlliren kann, in die Zustimmung zu den kirchlichen Lehrsätzen, in das Mitmachen der Cultusgebräuche und in den äußerlich gesetzlichen Wandel verlegt werden.

Indem die Priesterschaft darauf besteht, vertheidigt sie das Recht ihrer Existenz; denn mit dem Glauben, daß die Religion lediglich Gewissenssache sei, mit dem Glauben, daß der Mensch mit der Gottheit in unmittelbare Beziehung treten könne, wird es hinfällig. Wenn daher die katholische Kirche in der von Luther proclamirten „Freiheit des Christenmenschen" nicht den bloßen Versuch, sie zu reformiren, sondern eine Bedrohung ihrer Existenz sah, so hatte sie ganz Recht. Denn was übrig bleibt, wenn man mit „der Freiheit des Christenmenschen" im Sinne Luthers Ernst macht, das ist keine Kirche. Aber weder Luther noch seinen Mitreformatoren war es damit Ernst. Sie setzten der römisch-katholischen Kirche die ihrige — bald mehr als eine — entgegen und schalteten darin ebenso intolerant und herrschsüchtig, wie die Päpste und Bischöfe in jener. Ihre Kirchenpolitik war die des klugen Schwaben, der für die Einführung der Republik stimmte, aber auch das Ansehen und Regiment seines Königs erhalten sehen wollte. Die Reformation schüttelte das Joch der römischen Fremdherrschaft ab und beseitigte eine Menge schmählicher Mißbräuche; aber die Herrschaft der Kirche über den Glauben blieb bestehen, nur mit dem Unterschiede, daß dieselbe nicht mehr vom Papst, sondern vom Landesherrn, berathen von seinen Hoftheologen und nach Umständen auch von seiner Maltresse, geübt wurde. So war es denn naturgemäß, daß auch das sittlich-religiöse Leben sich in vieler Hinsicht wieder veräußerlichte; denn auch die sogenannten evangelischen Kirchen können als solche ihre Existenz nur damit fristen, daß die Zugehörigkeit zu ihnen von solchen Merkmalen, welche sich controlliren lassen, — und das sind immer nur äußerlich wahrnehmbare — abhängig machen. Daß sich die Kirche gleichwohl um die äußere Ausbreitung der Religion, wenn auch nicht immer auf sittlich zulässige Weise, verdient gemacht hat, ist schon oben anerkannt worden. Aber es darf nicht übersehen werden, daß die Veräußerlichung des religiösen Lebens durch sie auch die Verbreitung des Christenthums vielfach gehindert und beschränkt hat. Nur so wird uns die rasche Ausbreitung der mohammedanischen Religion auf Kosten der christlichen und nur so der Fortbestand des Judenthums inmitten der Christenheit begreiflich. Es ist nicht nur ungerecht, sondern völlig sinnlos, für letztere in „der Juden Verstocktheit, Haß, Bosheit u. dgl." die Erklärung finden zu wollen. Ist es heute noch kein Vergnügen, Jude zu sein, so war es im Mittelalter vielmehr eine tägliche Gefahr für Leib und Leben. Also kann doch das Festhalten an der Religion der Väter nicht aus selbstsüchtiger Berechnung, sondern lediglich aus der Ueberzeugung, daß ihre Religion besser sei als die christliche, erklärt werden. Diese Ueberzeugung ist aber sehr wohl zu verstehen. Die officielle christliche Religion hatte soviel heidnisches in sich aufgenommen — man denke nur an die drei Personen in der Gottheit,

*) Nachstehende Ausführungen entnehmen wir einem neuen Werke „Bekenntnisse eines alten Pfarrers. In Briefen an seine Frau". (Lpz. bei H. Hässel 101 ff.) Wir haben uns zwar immer dagegen gewandt, eine Religion auf Kosten der anderen herauszustreichen, weshalb wir in diesem Punkte nicht mit dem „alten Pfarrer" übereinstimmen, dennoch verdienen die originellen Ansichten des Verfassers um seiner Stellung zur Judenfrage willen, hier eine Wiedergabe. (Anm. d. Red.)

an den Heiligeneult, an das Essen von Jesu Fleisch und Blut —, daß sich der Bekenner des streng monotheistischen Gottesglaubens davon abgestoßen fühlen mußte. Er hatte, und mit Recht, das Bewußtsein einer geistigeren Religion, als die ihm angeboten wurde; er hat es, wo ihm die christliche Religion in den Formen der kirchlichen Bekenntnisse geboten wird, bis auf diesen Tag, und so ist die Kirche als solche völlig unfähig, das Judenthum zu überwinden. Dieselbe Unfähigkeit der Kirche ist dem Heidenthum gegenüber zu bemerken. Nur bei ganz rohen Völkern werden von der christlichen Mission einzelne Erfolge erzielt, sehr geringe im Verhältniß zu den aufgeboten Mitteln; aber bei Gebildeten sind ihre Erfolge gleich Null, beziehungsweise nicht größer, als die der Mohammedaner sein würden, wenn ihre Missionare bei uns Anhänger werben wollten und dürften. . . . . Was ist demnach, um dies beiläufig zu erwähnen, die neueste Hetzerei gegen die Juden? Nichts Andres als eine Schmach, nichts Andres als ein Armuthszeugniß, das sich die Christenheit, an erster Stelle die Kirche, ausstellt. Ihre Unfähigkeit, die Juden zu überzeugen, liegt am Tag; dafür sollen diese als Feinde der religiösen Wahrheit büßen! Wenn Jesus wiederkäme und sähe all' den Unfug, der mit seinem Namen getrieben wird: ich glaube nicht, daß er wieder eine Geißel aus Stricken drehen würde — denn er weiß nun, daß sich damit nichts ausrichten läßt —, wohl aber, daß er vom christlichen Tempel dasselbe Wort wie vom altjüdischen sagen würde: „brechet ihn ab."

Ein jüdischer Kaufmann als prämiirter Landwirth zu Beginn unseres Jahrhunderts.

(mitgetheilt von Dr. Heinrich Löwe.)

Auch in diesen Blättern ist schon öfters auf die großen Erfolge hingewiesen worden, welche ein bedeutender Theil der von vertriebenen und freiwillig ausgewanderten russischen Juden gegründeten Ackerbaucolonieen aufzuweisen haben. Heute möge einmal eine aus dem Französischen übersetzte Notiz, ein Auszug aus dem Programme des prix proposés et de ceux distribués et notice des medailles d' encouragemeut donnés par la société d' agriculture etc. dans sa séance publique du dimanche 5. Avril 1807 als ein vorzüglicher Beweis dienen, wie sehr die kaum aufdämmernde Freiheitssonne den Juden erwärmte, sich mit Herz und Blut einem Berufe zu widmen, in dem seine Urväter das Glück ihres Lebens gesehen hatten, und den seine Ahnen nur aufgaben, weil sie den überlegenen Kriegswaffen des noch unbezwinglichen und unerschütterlichen römischen Weltreiches erlagen. Diese Notiz lautet:

„Herr Simon May, ein Kaufmann aus Neu-Chatel, der als Deputirter des Departements des Vosges an der großen israelitischen Synode theilgenommen hat, kaufte vor zwei Jahren das alte Schloß und Gut Landnoille unweit seines Heimathortes. Alles wies damals auf die Verwüstung der Kriegszeit und die Unthätigkeit der Menschen hin. Eingestürzte Mauern, ein grundloser Boden, morastiges und der Fruchtbarkeit unfähiges Wiesengelände; ein dem regellosen Laufe seines Gewässers überlassener Bach, der die Gegend ringsum überschwemmte, das war der traurige Zustond dieses Besitzes. Herr May kaufte dieses wüste Pachtgut den 5 Germinal im Jahre 13. Kaum war der Kontract abgeschlossen, als man schon rüstige Hände in ruhiger Schaffensfreudigkeit die verfallenen Mauern der Hauptumzäunungen wieder aufführen sah; achtzehnhundert der ausgesuchtesten Obstbäume wurden gepflanzt; verschiedene andere Bäume schmückten das Ufer eines Wasserbehälters, den er in dem niedrigsten Theile graben ließ, theils um den Lauf des Wassers zu erleichtern, theils auch, um das überschwemmte Terrain, welches bisher in einen selchten sumpfartigen Boden verwandelt war, von neuem wieder zu cultiviren.

Der Bach erhielt ein neues Bett, und man gab seinem Laufe die gehörige Richtung, indem man ihn mit Mauern umgab und mit Pappeln einschloß. Einige benachbarte Terrains wurden damit vereinigt, deren einige für den Honigklee und andere für den Schneckenklee bestimmt wurden.

In einer andern Gegend des Gutshofes hatte der Bach ungefähr zwei rheinische Morgen große Wiesen untergraben, und die Erde davon weggeschwemmt. Herr May ließ sie mit einem steinernen Damme versehen, und ringsum 400 Weiden pflanzen.

Ueberdieß besäete er viele Aecker mit Schneckenklee und umgab die Felder in einer 5 rheinische Morgen langen Strecke mit Pappeln. Es ist klar, daß Herr May diese Pflanzung, welche an einer überaus betretenen und befahrenen Landstraße angelegt ist, in der Absicht veranstaltete, damit der Wanderer ein musterhaftes Beispiel vor Augen habe, und welches besonders demjenigen zu empfehlen ist, die über den immer mehr zunehmenden Holzmangel und die Nothwendigkeit, ihn zu ersetzen, wenig nachdenken. Auch geschah es mit weiser Einsicht, daß Herr Simon May die Verbesserung der Domäne von Landaville mit der Anlage nutzbringender Pflanzungen begann. Zwar war bis jetzt noch nichts für den Wiederaufbau des im Jahre 1780 demolirten Schlosses unternommen; jedoch in Ansehung des davon abhängigen Gebäudes bleibt für ihn nichts mehr zu thun übrig, nachdem er diesem ein angenehmes und malerisches Ansehen zu geben, bemüht gewesen ist.

Endlich zeigte Herr May noch dadurch seine Einsicht, daß er die Armen der Gemeinde von Landaville bei seinen ländlichen Arbeiten in jeder Weise beschäftigte, wodurch er zur Verminderung des Bettelunweses ungemein beitrug!

Diese Details sind aus einer authentischen Notiz über die Pflanzungen und die Verbesserung der Pächterei Landaville von Herrn Paullain Grandprey, Präsidenten des Friedensgerichts zu Neuchatel, correspondirendem Mitgliede der société d' agriculture, angegeben, welcher sich auf Verlangen und im Auftrage des Herrn Cherrier, des Unterpräfecten im Arrondissement Neuchatel am vergangenen 22. März zu diesem Behufe nach Landaville begab. Erwähnter Herr Poulain Grandprey war um so mehr imstande, über die Arbeiten und die landwirthschaftlichen Pläne des Herrn May zu urtheilen, da er selbst seit 29 Jahren einen weit ausgebreiteteren Plan zur Verbesserung der Gegend von Graulz, deren äußeres Ansehen er umgestaltet und den Werth derselben durch seine Pflanzungen und besonders damit, daß er diesen Bezirk durch den künstlichen Anbau großer Wiesen für den Hynigklee, zehnfach vermehrt und mit ebenso viel Beharrlichkeit als Erfolg ausgeführt hat.

Die Société d' agriculture hat beschlossen, in ihrer öffentlichen Sitzung der in der Pächterei von Landaville geschehenen Verbesserungen rühmlichste Erwähnung zu thun und überdieß dem Simon May die **Medaille**, welche sie hat schlagen lassen und welche die Büste des Herrn Olivier de Serrès darstellt, zu ertheilen. Sie wünscht zu vernehmen, daß dieses Zeichen ihrer Werthschätzung den Herrn Simon May noch ferner zur Ausführung seiner ländlichen Verbesserungspläne aufgemuntert, **und daß besonders sein Beispiel unter den Anhängern der Religion Mose's** zahlreiche Nachahmer gefunde" hat, welche sich der erhabenen Zwecke Napoleon's des Großen, die er zu Gunsten der Juden hegt, desto würdiger machen, je geneigter sie sein werden, durch die That zu beweisen, daß die Umbildung der Völker vorzüglich durch den **Landbau** bewirkt werden kann.

François (de Neuf-Chateau)
Präsident.
Silvestre, Sekretair.

Zur Antisemitendebatte in der französischen Kammer.

Gegen Juden und Protestanten. Aus der Rede des Abgeordneten Rouanet in der französischen Deputirtenkammer, über welche wir in vorlger Nummer berichtet hoben, bietet die folgende Stelle noch besonderes Interesse.

„Es giebt in Frankreich eine Bevölkerungsklasse, die große Aehnlichkeit mit den Juden hat, weil sie das gleiche politische Schicksal zu erdulden hatte. Ich spreche von den Protestanten.

Es genügten die Ausschließungsmaßregeln, denen man die Protestanten unterwarf, um sie dem Geldhandel zuzuführen und dadurch haben sie auch einen besonderen Charakter erhalten.

Würden Sie ihnen deshalb ihre Eigenschaft als Franzosen, französischer und arischer Abstammung bestreiten? Bis 1838 hat man nicht über die jüdische, sondern die protestantische Finanz Klage geführt. Herr Denis hat Ihnen ausgezeichnete Stellen aus dem Werk des Herrn Touffenel verlesen; dieses Buch war indessen nicht gegen die Juden, sondern gegen die Protestanten gerichtet. Wenn Touffenel den Werdegang eines schweizer Financiers beschreibt, erkennt man in diesem Bild den jüdischen Banquier wieder:

Alljährlich, so schreibt er, steigen bedürftige Schweizer von ihren Bergen hernieder, um sich in den reichen Thälern Frankreichs zu verbreiten; sie treiben zuerst Wucher oder Handel in Kleidern und Stiefeln;*) der Schneider ist der geborene Banquier der Söhne, die sich ruiniren. . . . Sie wuchern so lange, bis sie die Mittel haben, rechtschaffen zu sein Nach 20 Jahren kaufen sie sich Paläste."

Die Stellr war von dem Redner um so glücklicher gewählt, als in Frankreich mit der Bewegung gegen die Juden eine Bewegung gegen die Protestanten Hand in Hand geht, die nomrnlich von dem Antisemiten Thiébaud geführt wird. Das ist keine oereinzelte Erscheinung. Pfarrer Deckert hat in seinen Kanzelreden, die so viel Aufsehen gemacht hoben, ouch die Protestanten angegriffen, die nach seiner Behauptung in 333 Sekten (!) zerfallen. Bekannt lst der Protestantenhaß Rohlings, der die Reformatoren für „Schurken" erklärte, die irgendwelche persönliche Sittlichkeit nicht besessen. Ein Protestant, der nach Luthers Reeepten lebt, sei ein Ungeheuer, Vonbolismus und Protestantismus seien identische Begriffe. (S. Antisemitenspiegel S. 136.)

Umgekehrt hat Stöcker öfters seine Feindseligkeit gegen die katholische Kirche bewiesen; das Casseler Sonntagsblatt beklagte noch vor etwa 14 Tagen, daß Katholiken die Druck-Aufträge für Wahlen rc. erhielten Und wie mit dem Religionshaß ist es mit dem Nationalitätenhaß. Drumont und Thiébaud sind Deutschenhasser, in Proßnitz wurden Plakate mit Todtenköpfen und der Inschrift „Tod den Deutschen und Juden" angeheftet 2c. 2e. (s. Freies Blott Nr. 165 S. 9). So sieht man, daß der Haß nlrgends bei den Juden stehen bleibt, Haß gebiert Haß.

* * *

Ueber „Protestanten und Juden und Deutsche" in Frankreich schreibt die „Münchener Allg. Ztg." vom 29. Mol:

„Was aber in dieser Beziehung bezüglich der Juden zutrifft, paßt auch auf einen Theil der Protestanten und paßt vor allem seit mehreren Decennien auf dle nach Frankreich übersiedelten und noch immer übersiedelnden Elsaß-Lothringer. Was zunächst die Protestanten anlangt, so sind diese vielfach gleich den Juden im Laufe der Zeit aus der deutschen Schweiz, dem deutschen Elsoß und aus Deutschland selbst zugewandert. Wohl zöhlt Frankreich selbst, namentllch Südfronkreich, von alter Zeit her, elnige Hunderttausend eingeborener Protestanten, Nachkommen der so grauenhaft verfolgten, aber nicht ganz ausgerotteten und vertriebenen Hugenotten; dem starken protestantischen Zuzug aus der Fremde lst es jedoch zuzuschreiben, daß der Masse des Volkes der Protestantismus an sich als ein fremdes, namentlich deutsches Produkt gilt. Auch die Protestanten haben sich nun durch ihre größere, mindestens vielseitigere geistige Kultur, durch bedeutendere Energie, Strebsamkelt und Arbeitsamkeit eine Stellung im Lande, namentlich im Handel, in der Industrie und vielfach auch in den Wissenschoften erworben, dle über das Durchschnittsmaß der katholischen Franzosen weit hinausgeht. Hier nur ein Belspiel. Die vielgenannte, vielgerühmte, aber auch vielgehaßte Pariser Houte-Bonque, und damit der Pariser Geldmarkt, sind, soweit sie nlcht in den Händen der Juden sich befinden, nohezu ganz und gor in den Händen von Protestanten, und zwar derart, boß man sagen konn, Herren der Pariser Haute-Banque sind zu vier Zehntel die Juden, zu fünf Zehnteln die Protestanten und nur zu einem Zehntel die Katholiken. Noch günstiger für die Protestanten stehen die Dinge bei der Großlndustrie und der Großrhederei. Dort tritt das jüdische Element mehr zurück, ohne daß dos katholische deßhalb an Terroin gewänne. Und wie in der Finanz, so geht es in der Verwaltung und lm Richterstonde zu; auch da finden wir das protestantische Element in einer zu der Gesammtzahl ganz unverhöltnißmößigen Proportion vor. In der Armee ist das weniger der Fall; die Katholiken sind offenbar ebenso gute Soldaten wle die Protestanten. Und auch in der Pariser Gesellschaft treten die reichen und aristokratischen Protestonten weit bescheidener und weniger herausforderud auf, als die jüdischen Börsenbarone mit und ohne Baronie. Trotzdem erklärt sich aus dem vorstehend Gesogten das vielfoche Nebenelnanderherloufen, ja Ineinandereingreifen der Antisemiten- und Antiprotestanten-Bewegung; beide Bewegungen sind, um das nochmols hervorzuheben, nationale, auch im nationolkatholischen Sinne.

Die dritte von mir hier mit herangezogene Bewegung ist dle gegen die Elsaß-Lothringer. Sie ist erst ganz in ihren Anfängen vorhanden und noch kaum an der Oberfläche des öffentlichen Lebens sichtbar; sie trltt erst verschämt auf, aber sie ist da und wird ganz bestimmt erst wieder oerschwinden, wenn dle Ursache, dle sie geschaffen, beseitigt ist, wenn die elsaß-lothringische Einwanderung nach Frankreich aufgehört hot, wenn die jetzt vorhandenen Einwanderer absorbirt sind, und wenn vor allem die Macht der elsaß-lothringischen Clique gebrochen sein wird. Gerade den Elsaß-Lothringern gegenüber zeigt sich recht deutlich dle weiter oben erwähnte Mischung von Egoismus, Uneigennützlgkeit und Begeisterungsfähigkelt im französischen Volkscharakter. Erst (glelch nach 1871) konnte mon den „armen elsaß-lothringischen Brüdern" gar nicht Liebes und Gutes genug onthun; man zwang ihnen förmlich die besten Stellen im Staats- und Privatdienst auf. Dle Elsaß-Lothringer ließen sich das nicht zweimal sagen. Sie kamen in hellen Haufen herüber über die Grenze, hinein in dasselbe Land, in dem man sie früher (bis 1870) als deutsche Dickköpfe verhöhnt und beschimpft hatte, in dem oder jetzt für sie Milch und Honig in Strömen flossen. Bescheiden von Natur sind sie auch nicht, wenlgstens nicht bescheidener als andere Leute, und so haben sie denn dle sentimentalen Dispositionen der Franzosen gründlich ausgenutzt. Sie haben sich organisirt und nehmen sich seit Jahren ganz einfach selbst, was man ihnen schon longe nicht mehr anbietet. Ein Elsaß-Lothringer zieht immer den anderen nach, sie hängen zusammen, wie die Kletten, und neben Juden und Protestanten sitzen sie überall in den besten, einträglichsten Corrieren, im Handel wie in der Industrie. Vergessen darf ferner nicht werden, daß Elsoß-Lothringer und Jude oder Protestant sein in vielen Fällen das Gleiche bedeutet. Elsaß-Lothringen allein hat zur französischen Zeit mehr Juden beherbergt ols der ganze Rest Frankreichs, und ebenso fanden sich im Elsaß relativ weit mehr Protestanten als im übrigen Frankreich.

Was Wunder, wenn da den katholischen Franzosen

*) Die „Hosen verkaufenden Jünglinge"! wie Treitschke die Juden nannte. Anm. d. Red.

(katholisch bewußt oder unbewußt) allmählich die Galle überläuft, wenn sie sehen, wie rings um sie herum, im Namen der demokratischen Gleichheit, der christlichen Brüderlichkeit, des Ideals der Freiheit und der patriotischen Liebe, eine Handvoll ehemals deutscher Mitbürger (Elsaß-Lothringer), eine andere Handvoll zum Theil gleichfalls aus Deutschland gekommener oder mit dem protestantischen Deutschland in einem gewissen geistigen, bezw. kirchlichen Rapport stehender Protestanten und — last not least — eine dritte Handvoll Juden deutscher oder algerischer Provenienz Alles für sich accaparirt und ihnen, den Nationalfranzosen, das Nachsehen und vielfach auch wohl noch den Spott übrig läßt. Hübsch mag die jetzige Bewegung ja nicht sein, erklärlich aber ist sie."

* * *

Der „Vorwärts" (5. Juni) macht die Antisemitendebatte zu Ausgang eines Leitartikels, in dem sich interessante Bemerkungen über die Geschichte des französischen Antisemitismus finden. Darin heißt es:

„Der Antisemitismus ist in Frankreich nur eine Spielart des christlichen Sozialismus.

Während Priester und Mitglieder der katholischen Zirkel den Arbeitern sich aufdrängen wie die Ohrwürmer, um sie aar den Sozialisten zu retten, van denen sie ausgebeutet und ins Verderben gelockt werden, empfehlen sich die Antisemiten mit „jüdischer" Reclamekunst als die Vertheidiger der guten Fabrikanten und Grundbesitzer, der ehrlichen Kaufleute und Finonzmänner gegen die bösen Juden, die diese ormen Schäflein scheeren und ausbeuten, gerade wie diese Schäflein ihre Arbeiter ausbeuten und den kleinen Leuten das Fell über die Ohren ziehen.

„Das freie Wort" (la libre Parole), dos Organ der Antisemiten, ist mit dem Gelde der Jesuiten gegründet, welche hier sogar die Weltgeistlichkeit angreifen, mit der sie beständig im Streit liegen. Ihr wahldekonnter Geschäftsführer, Mr. Odelin, war der Verleger (administrateur) des „Journal". Um den antisemitischen Feldzug zu führen, fanden sie nichts besseres, als sich zum General ein Indiaiduum zu wählen, dos für einen Juden gilt — ebenso wie der Adel den Juden Mayer oam „Gaulois" zu seinem Vertreter gewählt hat. Die jüdische Rasse steht auf dem Gesichte Drumant's geschrieben, außerdem verräth schon der Name seinen Ursprung. Er beging die Unvorsichtigkeit, einem geistreichen israelitischen Schriftsteller aorzuwerfen, daß dessen Name Dreyfus eigentlich „3 Füße" bedeute; Dreyfuß antwortete: „Lieber Glaubensgenasse, Ihr Name riecht auf 3 Stunden nach Judenthum und Wucher: Drumond — Dreimond — heißt eigentlich 3 Hunde, und kommt von den 3 Kugeln, welche die elsässischen Pfandleiher*) über ihrer Thüre androchten."

In seiner Jugend wor Drumont Sekretär des Geldmannes Pereire; er pries in unanständiger Weise diesen Vater der modernen Speculation. Es wurde alsa Pereire, der Jude des Südens, oav Drumant, dem Juden des Nordens, gepriesen.

So wie Drumont, um Antisemit zu werden, seine Rasse obgestreift hat, so haben auch die Antisemiten Jesus zum Arier getauft, weil er bland war, adwahl seine Mutter eine Volblutjüdin; stammte sie doch direkt aan Abraham ab. Drumont, der sa cynisch ist, daß er dos Bewußtsein doaon aerloren hat, ließ, um eine seiner antisemitischen Schriften zu lanciren, in Paris Plokate onschlagen, auf denen er ols Paladin dargestellt war, der Moses zu Baden schlägt und die oom Sinoi geholten Gesetzestofeln unter die Füße tritt. Die katholischen Antisemiten werden zu Ketzern, die olle bidlischen Ueberlieferungen aerleugnen."

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Parteitag der antisemitischen Volkspartei

Die Anhänger Ahlwardts und Böckels sind in den Pfingstfeiertagen in Berlin zusammengetreten. In den Vorstand wurden Witte, der frühere Vorsitzende des „Deutschen Antisemiten-Bundes" (D. A. B.), Redacteur Geißler-München und Rechtsanwalt Heyder-Metz gewählt. Den Bericht, den Ahlwardt-Böckel's „Deutsches Volksrecht" von dem Parteitag gab, kennen wir ous früheren antisemitischen Parteitagen zur Genüge. Wieder fühlten sich die Herzen der 200 Theilnehmer „wie noch nie" erhaben, wieder glänzten in den Augen mancher die bekannte Rührungsthränen, wieder erklärte Ahlwardt, es sei der schönste Tag seines Lebens u. s. f. f.

*) Und die Pfandleiher onderer Länder. Die drei Kugeln bedeuteten die drei Welttheile, die man aar Entdeckung Amerika's und Australiens zählte, und woren bei den mittelalterlichen Geldleuten dos Symbal des Weltmarktes.

Dr. Böckel machte als erster seinem Herzen gegen Liebermann v. Sonnenberg, Zimmermann und Genossen Luft, die Personenkultus trieben und die antisemitische Bewegung in ein reactionäres Fahrwasser leiteten. Redacteur Geißler verbreitete sich über die Fuchsmühler Affaire, wo Bauern „niedergestochen worden seien, wie die tollen Hunde," und pries Rußland, das die Juden austreibe. Schließlich sprach Ahlwardt über das Programm der antisemitischen Volkspartei und äußerte sich dabei über sein Verhältniß zu seinem frühern Gegner Dr. Böckel. Als er Dr. Böckel „durchschaut" habe, sei er zu der Ueberzeugung gelangt, daß sie sich beide sehr gut verständen; zwischen ihnen herrsche ein unzertrennbares Verhältniß. Nach langer Berathung einigte sich der Parteitag über ein Programm, das u. a. folgende „Judengesetze" verlangt:

Die Volkspartei fordert im Einzelnen: a. auf nationalem Gebiete: die Ausscheidung olles Judenthums aus dem deutschen Stoots-, Volks- und Geistes-Leben. Als Juden hoben diejenigen zu gelten, in deren Abstammung innerhalb der letzten drei Generotionen auch nur eine Person jüdischen Blutes nachzuweisen ist. Vorläufig sind folgende Maßregeln zu ergreifen: Ausschließung der Juden aus allen öffentlichen Aemtern und ous dem Rechtsanwolt- und Aerzte-Stande, sowie aus der deutschen Presse, aus der Armee. (Die Ausschließung findet auch Anwendung auf Deutsche, welche Jüdinnen heirathen.) Verbot der Juden-Einwanderung, Verbot, Grund und Boden zu erwerben, Verbot, weibliches Personol orischen Stammes zu halten, Unterricht in besonderen Judenschulen, Verbot der Führung deutscher Namen und Firmen, Einrichtung einer Juden-Statistik, Ausschließung der Juden oon öffentlichen Lieferungen, Verpachtungen und Submissionen, Verbot des Schächtens.

Interessant ist der Bericht, den die „Deutsche Wacht", das Organ des Abg Zimmermann, am 5. Juni über den Parteitag bringt. Der ganze Bericht lautet:

Der Parteitag der Antisemitischen Volkspartei, der am ersten Pfingstfeiertage in den „Germania-Sälen" in Berlin zusammentrot. wor aon ca. 100 Personen besucht. Gegen 12 Uhr Mittags eröffnete der Vorsitzende Grünwold die Verhandlungen mit dem Hinweis, daß es sich darum handle, den in Leipzig aorgelegten Programm-Entwurf endgültig festzustellen. Zum ersten Gegenstande der Tagesordnung nahm Dr. Böckel das Wort, der die Nothwendigkeit der Begründung der Antisemitischen Volkspartei nochzuweisen suchte, indem er die Deutsch-soziale Reformpartei oerdächtigte und aerleumdete. In ähnlicher Weise äußerte sich ein Redacteur Geißler aus München. Noch einstündiger Mittogspouse begann die Progrommberathung. Dos Ergebniß war im Wesentlichen die Annohme sömmtlicher Programmpunkte. Ein Antrag des Herrn Kleeberg-Leipzig, „Der Mittelpunkt des Religions-Unterrichts ist die Person und Lehre Christi" wurde mit 60 gegen 36 Stimmen abgelehnt. (!) Angenommen wurde zu dem Programme der Zusotzontrag Heyder's ous Metz, ehemoligen Syndikus der sozialistischen Bergarbeiter im Saor-Reoiere, betr. Festsetzung eines Minimallahnes, ebenso wurde ein Antrag Geißler-München ongenammen: „Die Groß-Betriebe sind zu theilen." Eine Anzahl onderer Anträge: „Abschaffung der Kriege durch Schiedsgerichte", „hohe Erbschaftssteuer" u. s. w. wurden für den nächsten Parteitog zurückgestellt. Der letzte Punkt der Tagesordnung: „Die Organisation der Partei", mußte der oorgerückten Zeit wegen odgesetzt werden. In den geschäftsführenden Ausschuß für Berlin wurden gewählt: Director Hennig, Hans a. Mosch, Grünwald, Pahl und Volkmann, dem auf Wunsch Ahlwardt's auch die Reichstagsabgeordneten ongehören sollen. Den Schluß des Parteitags bildete die Proklomirung des Heern Paasch zum Reichstogscandidaten für Kolberg-Köslin.

Unter sich. Die antisemitische „Westf. Reform" läßt keine Gelegenheit vorübergehen, die fractionellen Antisemiten anzugreifen. Am 1. Juni schreibt sie:

Dortmund. Trotz der eindringlichsten Ermohnungen, Aufforderungen und Bitten, zu unzähligen Malen in den oerschiedensten Parteiblätteen veröffentlicht, will es dem deutsch-sozialreformischen Reichstagsabgeordneten Werner nicht gelingen, die erforderlichen Mittel zur Bezahlung eines Schuldbetrages von 600 Mk. aus den Kreisen der Anhänger herauszupressen. Obwohl die Tilgung der Schuldsumme, welche von der Wohldetheiligung in Eisenach-Dormdach herrührt, ausdrücklich als eine „Ehrenpflicht der deutsch-sozialen Reformpartei" bezeichnet wird, sind seit etwo 7 bis 8 Wochen die 600 Mork nicht um einen Heller geringer geworden. Darnach zu urtheilen, ist in den deutsch-sozialreformerischen Kreisen weder die Opferfreudigkeit, noch überhaupt das Interesse an der Parteisache sonderlich groß.

Verjudung der antisemitischen Presse. Die antisemitische „Westf. Reform" vom 1. Juni kanzeit einige Antisemitenorgane ab, weil sie „jüdische" Größen feiern. Entrüstet schreibt sie:

Dortmund. Die antisemitelnden Blattgewächse der Lieber-Zimmermannschen gefallen sich ab und zu darin, Hebräerdlüthen zu treiben. Wiederholt schon haben wir z. B. die „Staatsbürger-Zeitung", die auch sonst noch ihrer politischen Beziehungen wegen sehr verdächtiger Art ist, als einen günstigen Culturboden für jüdische Anzeigen befunden, was wegen des einträchtlichen Gewinnes bei diesem Organe nicht sonderlich verwundert. Heute nun fallen uns in der „Hannoverschen Post" rein zufällig zwei von wenig sachgemäßer Geschäftsleitung zeugende, durchaus überflüssige Judenherausstreichungen auf, die offenbar von hebräischer Seite in das Blan hineinlaneiert sind. In dem einen Falle handelt es sich um den Wiener Theaterjuden Ritter Adolf von Sonnenthal, welcher von der „Hannoverschen Post" als ein „berühmter Künstler" und Dichter vorgeführt wird; in dem anderen um den verstorbenen Klavierjuden Rubinstein, für dessen „Berühmtheit" seiner Zeit ein Berliner Witzblatt eine ihrer Entstehungsursachen durch die nachfolgend wiedergegebenen Strophen nicht übel gekennzeichnet hat: „Anton Rubinstein, so heißt er, — Dieser große Künstlermeister. — Zwar ich that ihn noch nicht hören, — Doch ich möcht es fast beschwören, — Weil es drin gestanden hat — Im „Berliner Tageblatt". Möge das „Hannoversche Blatt" fortan durch eine bessere Sachführung es zu vermeiden suchen, mit Bezug auf unwohre Judenberühmtheiten späterhin vielleicht in ähnlicher angesungen zu werden wie das „Berliner Tageblatt."

Die Verjudung ist in der That gräßlich. Seibst ein so ursprüngliches Blatt, wie Ahlwardt-Böckels „Deutsches Volksrecht" bringt in der Sanntagsbeilage vom 2. Juni einen Witz aus dem „Ulk", dem Witzblatt des „Berl. Tagebl.".

Es wird immer schlimmer!

Zweierlei Maaß. In Berlin ist der bekannte Rechtsanwalt Fritz Friedmann vom Ehrenrath der Berliner Anwaltskammer zur zweitschwersten zulässigen Strafe: Ertheilung eines Verweises und 3000 Mk. Geldbuße, verurtheilt worden. Die „Kreuz-Ztg." nennt ihn einen „Großen in Israel", obschon Friedmann nie Jude war, und ist entrüstet über die Milde, mit der ihn die Presse behandelt hat. Natürlich, sie und der gesammte antisemitische Troß benutzen jeden Einzelfall zu einem Angriff auf die gesammte Judenschaft.

Ein ander Bild! In hochherziger Weise hat der Rechtsanwalt Max Bernstein in München seinen Fuchsmühler Klienten gegenüber sowohl auf sein Honorar als Vertheidiger, als auch auf Rückerstattung seiner nicht unbedeutenden Baarauslagen verzichtet. Dr. Sigl. nennt dies Verhalten im „Vaterl." „bürgerlich". Warum nicht „jüdisch"? Die Herren Antisemiten sind doch im anderen Falle immer bei der Hand mit diesem Prädikat!

Ein menschenfreundlicher Arzt ist der Herr Dr. Back in Peine (Provinz Hannover). Derselbe veröffentlicht in der „Peiner Ztg." vom 19. Mai d. J ein Inserat, in welchem er die Eröffnung einer Poliklinik anzeigt und gleichzeitig dabei bemerkt, daß Unbemittelte unentgeltlich behandelt werden. Er fährt dann in dem Inserat wörtlich fort:

„Ausgeschlossen von dieser freien ärztlichen Behandlung sind:
1. Solche, welche ein Honorar bezahlen können.
2. Mitglieder von Krankenkassen.
3. Kranke, welche z. B. schon in ärztlicher Behandlung sind.
4. Juden.

Colberg, 28. Mai. In der gestrigen Stadtverordneten-Versammlung kam es zu einer lebhaften Erörterung über das unser Bad schädigende Verhalten des Herrn Buchdruckereibesitzers Knablach und seiner „Colberger Volkszeitung". Es handelte sich um das Schreiben mehrerer Mitglieder des Badevereins inbetreff der antisemitischen Artikel der „Volks-Ztg." und die Antwort des Magistrats. Letztere ist bereits vor einiger Zeit in den „Mittheilungen" (Nr. 21) zum Abdrucke gebracht worden. Die Artikel der „Volks-Ztg." wurden bei ihrer Verlesung von den Stadtverordneten mit Pfuirufe aufgenommen. Ueber den weiteren Verlauf der Sitzung schreibt die „Ztg. f. P.":

Stadtrath Tech bemerkt, daß der Magistrat diese Schriftstücke der Versammlung habe zugehen lassen, um hier öffentlich zu zeigen, welches Interesse Herr Knobloch als städtischer Vertreter an unserm Bade nimmt. Er schädigt damit das Bad in einer Weise, die nicht zu übersehen ist. Die jüdischen Gäste schädigen keinen Menschen; es ist niemals etwas vorgekommen, was zu solchen Angriffen Veranlassung geben könnte. Der Grund liegt aber viel tiefer. Herr Knobloch nutzt sein Geschäft aus. Nicht gegen das Bad als solches, sondern gegen unsere jüdischen Leute sind diese Artikel gerichtet. Er hat es in der Badedirection ausgesprochen, unsere hiesigen jüdischen Leute hätten sich vereinigt, um bei ihm nicht mehr zu inseriren, und nun will er gegen dieselben vorgehen. Die Hauptsache ist ihm das geschäftliche Interesse. Einen solchen Vertreter haben Sie in die Badedirektion gewählt. (Rufe: leider). Herr Bernhard, ein Jude, hat dafür gesorgt, weil er geglaubt hat, Herr Knobloch würde in der Reclamekommission ganz etwas besonderes leisten, und nun sehen sie, dies ist der Dank dafür. Schaden kann es nicht, Sie müssen noch viel mehr haben. (Große Heiterheit.) Der Mann, der mit solchem Geschäft hervortritt, gehört überhaupt nicht in die Badedirection. Redner wiederholt seine vorherige Aeußerung, die Herr Knobloch in der Badedirection gemacht habe. Dieser ruft Lüge dazwischen und wird dafür zur Ordnung gerufen, wiederholt aber seine Aeußerung. Der Vorsitzende bezeichnet dies als unerhört, er habe ihn zur Ordnung gerufen und er wiederhole den Ausdruck trotzdem nochmals. Dies verstoße gegen die Geschäftsordnung. (Große Unruhe, allgemeine Rufe der Entrüstung: raus! Der Vorsitzende bittet um Ruhe, da er die Versammlung sonst schließen müsse.) Nachdem zunächst einige andere Stadtverordnete gesprochen, ergriff Herr Knobloch selbst das Wort. Er sagt u. A.: Die Qualität der Badegäste sei, seit er in Kolberg wohne, von Jahr zu Jahr zurückgegangen (Zwischenrufe: Beweise.) Der Beweis sei, daß es jeder Geschäftsmann auf der Münde sage. (Große Heiterkeit.) Er könne Namen von Mitgliedern der Versammlung nennen, die es in der Kneipe gesagt hätten. Auf die durch Zwischenrufe kundgegebene Aufforderung, die Namen zu nennen, erklärte Redner, er lasse sich dazu nicht zwingen, und werde „vorläufig" keinen Namen nennen. Wenn keine Juden mehr ins Bad kämen, würden erst recht die Christen kommen. Er sei ein conservativer Mann vom Scheitel bis zur Sohle und stehe auf christlichem Standpunkte. Er behauptete, in gewissem Sinne seien sämmtliche Christen Antisemiten. Wären geschäftliche Gründe für ihn maßgebend, so hätte er sich mit den jüdischen Kaufleuten gut stellen und sich zum Magistrate freundlich stellen müssen (Letzteres hat der Buchdruckereibesitzer Knobloch bei seiner Herkunft bekanntlich versucht, es ist aber schließlich an der Eigenart der „Volksztg." gescheitert. D. Red.) Stadtrath Hoffmann erklärt, er achte eines jeden Gesinnung und wolle darüber nicht streiten. Wenn aber Herr Knobloch erkläre, er sei conservativ vom Scheitel bis zur Sohle, so müsse er ihn daran erinnern, daß er einem Herrn gegenüber, der ihn fragte: Sie sind conservativ? erwidert habe: Woher wissen Sie das, ich werde dafür bezahlt. (Stv. Knobloch ruft: unwahr.) Sie haben das meinem Bruder gegenüber gesagt. Ich habe bisher darüber geschwiegen. Wenn Sie sich hier aber aufspielen als conservativ vom Scheitel bis zur Sohle, so muß es gesagt werden. -- Nach einigen weiteren Erklärungen ist die Sache erledigt.

Abg. v. Langen. Die „Jüd. Presse" (Correspondenz: Berlin, 20. Mai) weist dem Abg. v. Langen dokumentarisch, sagen wir — Unrichtigkeiten nach, bezüglich des von Schweinhagen gegen Dr. Hildesheimer angestellten und dann fallen gelassenen Talmudprozesses. Herr a. Langen schreibt:

„Was das letztere bedeutet, ist nicht recht verständlich, wie denn Herrn Hirsch Hildesheimer's Worte manchmal einen dunklen Sinn haben. Soviel ist aber gewiß, daß der vielberegte Talmudprozeß, auf den sich Herr Dr. Hirsch Hildesheimer so lange vorbereitet hat und auf den er sich angeblich sehr gefreut, noch immer nicht vom Stapel gekommen ist."

Hierzu bemerkt die „Jüd. Presse":

Ueber diese groteske Leistung brauchen wir kein Wort zu verlieren. Unsere Leser kenn die Geschichte des „Talmudprozesses"; sie wissen, daß durch immer erneute, verstärkte Provokationen der Genosse des Herrn v. Langen, Ludwig Schweinhagen, zur Anstrengung der Klage gezwungen wurde, daß das Gerichtsverfahren eingeleitet war, die Verhandlung bevorstand, als plötzlich in letzter Stunde Schweinhagen die Klage zurückzog. Es braucht ferner nicht daran erinnert zu werden, daß wir, da Sch. als Ausflucht für den seigen Rückzug sein Unvermögen, den vom Gericht zu fordernden Kosten-Vorschuß zu leisten, bezeichnet hatte, uns bereit erklärten, „die etwa Seitens des Gerichts vom Kläger zu fordernde Geldsumme unsererseits zu deponiren!" Wenn Frh. v. Langen trotzdem es so darstellt, als ob uns ein Verschulden trifft, daß der „Talmudprozeß noch immer nicht vom Stapel gekommen ist," so bedarf dieses Gebahren keiner Kennzeichnung.

△ **Delitzsch.** Herr Liedermann v. Sonnenberg hat die Reichstagsferien dazu benutzt, im hiesigen Orte gegen ein Entree von 20 Pfg. am 31. Mai ein Gastspiel zu geben. Der hiesige „deutsch-soziale Reformaerein" ist anscheinend bemüht, die Schlappe, die die antisemitische Sache durch den letzten Besuch des Herrn Pastor Iskraut hierselbst erlitten, wieder gut zu machen. Nachdem vor einiger Zeit Herr Kreutz-Magdeburg im engeren Kreise Vorträge — auch auf dem Lande — gehalten, wollte man

durch eine „große Volksversammlung“ wieder einmal „von sich reden machen“. Zu dieser Versammlung erwartete man bestimmt ein volles Haus, „Hunderte von Landleuten“ würden ganz sicher erscheinen u. s. w., u. s. w. Die ganze Versammlung bestand schließlich aus ca. 100 Personen!! In richtiger Erkenntniß des Standes der hiesigen antisemitischen Sache hatte man es von gegnerischer Seite nicht für nöthig gehalten, auf dem Kampfplatze zu erscheinen. Und so waren denn die Herren hübsch unter sich und konnten sich nach Herzenslust amüsiren. Das geschah denn auch; Herr Liedermann kritisirte in ca. 2½ stündiger Rede alle nicht antisemitisch Denkenden, wobei natürlich die liberale Richtung am bösesten fortkam, erklärte alle andern Parteien für mehr oder minder „abgewirthschaftet“ und bezeichnete schließlich die antisemitische Richtung als die einzige berechtigte „Zukunftspartei“. Das eigentliche Thema lautete: „Was lehren uns die letzten Reichstagswahlen?“ Natürlich schöpfte Herr Liedermann aus dem Ausfall die beste Hoffnung für die Zukunft seiner Partei, forderte alle „staatserhaltenden“ Elemente zum festen Anschluß an die antisemitische Richtung auf u. s. w. u. s. w. Bitter beklagte Herr Liedermann das „nicht mehr schöne“ Auftreten des „Bundes der Landwirthe“ bei Gelegenheit der letzten Eisenacher Wahl. Hierüber vermochte der anwesende Vorsitzende des Bundes der Landwirthe der Provinz Sachsen, Herr Rittergutsbesitzer Schirmer-Neuhaus, die Antisemiten zu beruhigen, indem er erklärte, dafür Sorge tragen zu wollen, daß etwas derartiges im hiesigen Wahlkreise nicht vorkommen dürfe und werde. Ob nicht die Mitglieder des hiesigen deutsch-sozialen Vereins, die vielfach in den Kreisen der Kleinhandwerker, Gewerbetreibenden ꝛc. zu suchen sind, endlich zu der Erkenntniß kommen werden, daß der hiesige deutsch-soziale Verein eigentlich weiter nichts ist, als eine „Hilfstruppe“ des „Bundes der Landwirthe“? Haben sich die Herren vielleicht schon ein Urtheil darüber gebildet, inwieweit die Interessen des Bundes mit den ihrigen sich vereinbaren lassen? Charakteristisch für die Zusammensetzung der hiesigen antisemitischen Partei ist wohl der Umstand, daß die Herren sich auch für diese Versammlung wieder eine auswärtige Kraft, Herrn Buchhändler Uhl-Leipzig, zur Leitung verschrieben hatten. Ist denn niemand aus der „großen“ Partei dazu imstande? Man sollte doch wenigstens annehmen, daß die drei „intellectuellen Urheber“ der hiesigen antisemitischen Bewegung dazu imstande seien! Oder — geniren die Herren sich etwa der Oeffentlichkeit gegenüber? Das ist doch wohl kaum anzunehmen?!

Darmstadt, 16. Mai. Nach sechswöchiger Haft sind die unter der Anschuldigung des Versuchs einer Verleitung zum Meineid zur Untersuchung gezogenen Herren Adolf Theiß, Samenzüchter, und dessen Buchhalter als unschuldig in Freiheit gesetzt worden. Die Untersuchung hat ergeben, daß die Anschuldigung falsch war.

Auch wir hatten über die Verhaftung dieses Antisemiten in Nr. 13 d. J. berichtet.

Detmold, 28. Mai. Die „Alliance Israelite Universelle“ in Paris ersucht die Lippische Landeszeitung um Aufnahme folgender Berichtigung:

„In der Nummer vom 30. April veröffentlicht die „Lippische Landeszeitung“ einen (dem „Deutschen Volksblatt“ in München entnommenen) Artikel, in welchem es heißt die „Alliance Israelite“ sei zu Gunsten eines gewissen Krotowski aufgetreten. Wir erklären hiermit, daß wir diesen so wenig interessanten Mann nicht kennen und daß die Rolle, die dieser Artikel uns zuschreibt, gänzlich falsch und erdichtet ist. Für das Central-Comite: Der Sekretär: Wigart.

Deutschen Muth scheint der Berliner „Deutsche Antisemiten-Bund (D. A. B.) nicht zu besitzen. In der „Staatsb. Ztg.“ (5. Juni) wirbt er um neue Mitglieder und verspricht: „Die Mitgliederliste wird **streng geheim** gehalten.“

Die Sonntagsruhe wird nicht nur von frommen Leuten verletzt, sie wird zum Theil auch den „Christlich-Sozialen“ überdrüssig. Diese haben in Wien die Sonntagsruhe als ein Werk der Liberalen, gewissermaßen als eine jüdische Erfindung erklärt. Durch die Sonntagsruhe erleiden nämlich die Kleinhändler (Gemischtwaarenverschleißer), die Leibgarde der Antisemiten, Einbuße an ihren Einnahmen. Und schließlich sind die Wähler wichtiger als der Sonntag. — Ein hübscher Beitrag zur christlich-sozialen Sozialreform.

Kleine Ursachen — große Wirkungen. Bei der Westfalenfahrt nach Friedrichsruh sprach im Namen der Frauen Bochums die Frau des Vorsitzenden des nationalliberalen Wahlvereins, Frau Rechtsanwalt H. und erhielt vom Fürsten in dankbarer Anerkennung ihrer rednerischen Leistungen einen Kuß. Wie hätte man ahnen können, daß dieser harmlose Vorgang eine so furchtbare Katastrophe nach sich ziehen würde! Die genannte Dame ist nämlich eine getaufte Jüdin. Daß sie es trotzdem gewagt hat, im Namen „deutscher Frauen“ eine Begrüßungsansprache zu halten und einen fürstlichen Kuß einzuheimsen, das hat begreiflicherweise den Unwillen der „Tägl. Rundschau“ in Berlin geweckt, die ihrem gekränkten Herzen in einer Briefkastennotiz Luft machte. Das Blatt, in dem diese antisemitische Herzenserleichterung zu lesen war, wurde nun in Bochum von schadenfrohen Personen überall in den Wirthschaften herumgereicht. Daraufhin hat sich der gesammte Vorstand des hiesigen nationalliberalen Wahlvereins veranlaßt gesehen, sein Amt niederzulegen. Warum ist uns unklar!

Im Wahlkreise Waldeck-Pyrmont haben die Antisemiten glücklich 2 Candidaten aufgestellt, einen Herrn Müller aus Adenburg und Herrn Engelke aus Hannover, der sich liberaler Antisemit nennt. Es ist das bekanntlich derselbe Herr, den Liedermann v. Sonnenberg in einer Versammlung zu Hannover aus der antisemitischen Partei hinauswies, und der sich jetzt dafür rächt, daß er dem Schützling des Herrn von Liedermann in Waldeck Stimmen wegzukapern sucht. Der Grimm der Antisemiten darüber ist natürlich groß, und fast täglich bringt die „Hann. Post“ ergötzliche Artikel gegen den früher von ihr eifrig protegirten Herrn Engelke, den sie jetzt „Tapetenfabrikant und geborener Bauernjunge“ titulirt.

Ueber unlauteren Wettbewerb im antisemitischen Sachsen schreibt das „Deutsche Volksrecht (2. Juni): „Wie heute von gewissen Leuten Chokolade gemacht wird, geht aus einer Gerichtsverhandlung hervor, die mit der Verurtheilung des Chokoladenfabrikanten Julius Eugen König aus Dresden-Plauen zu 600 Mk. Strafe endete. Dieser Geschäftsmann hatte Chokolade nach dem Urtheil der Sachverständigen aus 25 pCt. Cacao, im Uebrigen aus Weizenmehl, thierischem Fett, Cokusbutter, Sesamöl, Vanilin, englisch Roth, Johannesbrot, Haselnußschale und Kienruß hergestellt. Der Verband deutscher Chokoladefabrikanten hatte das unredliche Geschäftsgebahren aufgedeckt und die Bestrafung herbeigeführt.“

Zum Kindesraub in Böhmisch-Brod. In der vorigen Nummer haben wir bereits bewiesen, daß die Notiz eines Wiener Blattes falsch sei, derzufolge eine alte Jüdin ein vierjähriges Mädchen geraubt haben soll. Einen richtigen Antisemiten ficht indeß keine Berichtigung an. Und so druckt das Münchener „Deutsche Volksblatt“ vom 2. Juni dieselbe Lügengeschichte wieder ab, und fügt die vielsagende Klammer hinzu: (Ritualschächten?)

Vermischtes.

Heinrich v. Sybel über Eduard Lasker. Ein nicht geringer Vorzug des Sybel'schen Werkes: „Die Begründung des Deutschen Reiches durch Wilhelm I." besteht in der treffenden Charakteristik heroorragender Persönlichkeiten. Sybel giebt unter Anderem einen kurzen Ueberblick über die Debatten des Reichstages bei Berathung des Strafgesetzbuches. „Unter den wirksamsten Vertretern der Reform," führt Sybel aus, „ragte Eduard Lasker hervor, der sich hier auf seinem eigensten Gebiete bewegte und alle Seiten seiner reichen Natur zu voller Entfaltung brachte. Er war ein Jurist von seltenem Scharfsinn und Fleiß, ein philosophisch gebildeter Idealist, ein von Humanität erfüllter Enthusiast. Vollkommen richtig hat einer seiner vertrautesten Freunde den Grund seines Wesens dahin bezeichnet, daß er ein Mann des Rechtes und der Gerechtigkeit war. Sein gesammtes Wirken entsprang aus dem Gedanken, jedem Nebenmenschen Rechtsschutz gegen Willkür und Irrthum, jedem unschuldig Angeklagten die gebührende Vertheidigung und Freisprechung, jeder Minorität den Anspruch auf gerechte Behandlung zu sichern. So strebte er nicht blos, das Recht zur Grundlage des Staates, sondern auch den Richter zur überall entscheidenden Instanz im Staate zu machen; auch Bamberger erkennt es an, daß zu der Erhaltung der von Lasker dem Richter zugedachten Pflichten ideale Menschen nöthig gewesen wären, wie sie in Lasker's Geist, aber nicht in der Wirklichkeit lebten. Auch wird sich nicht leugnen lassen, daß ihm bei seinem Eifer, den unschuldig Beklagten zu decken, die gleich wichtige Pflicht, den schuldigen Verbrecher möglichst sicher zu treffen, um die rechtschaffenen Bürger in Person und Eigenthum zu schützen, nicht mit gleich warmem Interesse erfüllt hat. Er war eben Individualist in extremer Weise, er verachtete keineswegs die Erhaltung der bürgerlichen Ordnung, aber näher lag ihm doch die persönliche Freiheit am Herzen, ohne deren Beschränkung der Schutz der Ordnung nicht denkbar ist. In der Verfolgung dieser Ideale ging sein ganzer Ehrgeiz auf; nach äußerem Glanze und Genüssen hat er nie gestrebt. Wie es bei allen unbedingten Idealisten geschieht, rechnete er stets mehr auf die Einsicht als auf die Leidenschaften der Menschen und verdunkelte sich in seinem Enthusiasmus die für den Staatsmann entscheidende Gabe, die Dinge und die Menschen so zu sehen, wie sie sind, und danach zu handeln. Immer ist aber schließlich zu sagen, daß seine Schwächen untrennbar mit seiner Stärke zusammenhängen, mit dem sittlich reinen und edlen Kern seiner Natur."

Czar Alexander I. über das Blutmärchen. Man schreibt dem „Freien Blatt" (Nr. 165): Gegen Mitte des XIII. Jahrhunderts, als König Alfons X. von Castilien, genannt der Weise, regierte, hatte in Spanien ein Diener der katholischen Kirche zum ersten Male von der Kanzel herab die Juden des „Ritualmordes" beschuldigt. Er behauptete, daß sie zur Feier des Passahfestes Christenblut benöthigten, und an der Schwelle des XX. Jahrhunderts, in einem Zeitalter angeblicher Toleranz und Vorurtheilslosigkeit, vernehmen wir wieder diese Behauptung. Ein Diener der katholischen Kirche, Josef Deckert mit Namen, benützt die Kanzel dazu, um die Volksseele durch das von seinem Bruder im Mittelalter erfundene Gift zu vergesten. Gleich dem spanischen Priester aus dem Jahre 1250 behauptet Deckert im Jahre 1895, daß die Juden ihr Passahfest ohne Christenblut nicht begehen könnten. Die große Literatur gegen das Blutmärchen, die im Laufe der Jahrhunderte sich angesammelt hat, und welche Zeugnisse berühmter christlicher Theologen, Päpste und Kirchenfürsten aufweist, ist dem Pfarrer Deckert entweder völlig unbekannt oder sie wird absichtlich von ihm umgangen. Dagegen beruft er sich auf zweifelhafte Zeugen aus dem heiligen Rußland und aus Rumänien, die für das Blutopfer der Juden angeblich Beweise liefern. Aber gerade das eigentliche Rußland ist bis jetzt von dem Schauspiele, das wir in Oesterreich erleben, verschont geblieben. Die orthodoxe russische Kirche hat keinen Deckert hervorgebracht. Dagegen hat einer ihrer angesehensten Vertreter, Erzpriester Protopopow, in einem Buche die Albernheit der gegen die Juden erhobenen Blutbeschuldigung unwiderruflich nachgewiesen, von den diesbezüglichen Schriften der Metropoliten Platon und Innokentij ganz zu schweigen. Wie jedoch die russische Regierung, der doch nicht einmal Pfarrer Deckert übermäßigen Philosemitismus vorwerfen dürfte, zu Beginn dieses Jahrhunderts über den jüdischen „Ritualmord" urtheilte, erhellt aus einem Ukas, den Fürst Galitzyn, Director des Departements für fremde Culte unter Alexander I., im Namen des Czars an die Gouverneure des Reiches gerichtet hatte. Dieses interessante Aktenstück, das wir aus dem Russischen genau ins Deutsche übersetzen, besagt:

In Folge eines unbegründeten Verdachtes, daß die Juden angeblich zum Passahbrot Christenblut benöthigen, wurden die Juden unter polnischer Herrschaft häufig wegen Ermordung von Christenkindern angeklagt; die geführten Untersuchungen haben jedoch derlei Untersuchungen nicht gerechtfertigt. Der ehemalige Polenkönig Sigismund August hatte mit Bezug auf solche unbegründete Judenverleumdungen in den Edicten vom 9. August 1564 und vom 30. Mai 1566 untersagt, die Juden der Benützung von Christenblut zu rituellen Zwecken zu beschuldigen, denn aus der Heiligen Schrift wußte er, daß die Juden Blut nicht gebrauchen dürfen. In neuester Zeit, und zwar am 21. März 1763, hatte der päpstliche Nuntius die Mittheilung gemacht, daß die römische Curie alle Angaben, welche den jüdischen Ritualmord angeblich bekräftigen sollen, strenge geprüft, jedoch nichts gefunden hat, was diese Anklage gegen die Juden rechtfertigen könnte. Die römische Curie hielt es deshalb für ganz ungerechtfertigt, daß Juden auf Grund eines Geschwätzes des Ritualmordes beschuldigt werden sollen. Um jedoch den auch jetzt auftauchenden Verleumdungen von Juden in den an Rußland übergegangenen polnischen Gouvernements, welche in der Behauptung gipfeln, daß die Juden Christenkinder zu religiösen Zwecken morden, wirksam entgegenzutreten, hat Se. Majestät der Kaiser in Erwägung, daß derlei Verleumdungen durch unparteiische Untersuchungen des Oefteren widerlegt wurden, mir zu befehlen geruht, sämmtlichen Gouverneuren im Reiche den kaiserlichen Willen kundzuthun, daß Juden fürderhin des Ritualmordes nicht beschuldigt werden dürfen, denn die Behauptung, daß die Juden Christenblut benöthigen, ist ein bloßes Vorurtheil. Sollte irgendwo eine Mordthat begangen werden, an welcher theilgenommen zu haben Juden verdächtigt werden, so muß die Untersuchung in der Weise geführt werden, wie es bei den Anhängern anderer Confessionen, welche des Mordes beschuldigt werden, der Fall ist. Von einem Ritualmorde dürfen die Untersuchungsrichter keine Notiz nehmen. Diesen kaiserlichen Befehl bringe ich Ihnen zur Kenntniß und zur Richtschnur.

Fürst Alexander Galitzyn.

N 261. 18. März 1817.

Der Handel und die russischen Juden. Der „Woschod" vom 12/14. Februar schreibt:

Um den Antheil, welchen die Juden an der nationalökonomischen Thätigkeit im Lande nehmen, sowie ihre Mitwirkung an dem Gedeihen der Landwirthschaft schätzen zu können, ist es interessant, einige Ziffern anzuführen, die der offiziellen Statistik des Hafens Nicolaïef entnommem sind. Im Jahre 1894 sind 87,750,000 Pud Getreide aus diesem Hafen ausgeführt worden, das ist das Doppelte der Zahl aus dem Jahre 1893. Nun haben die jüdischen Getreidefirmen von dieser Totalsumme 63,000,000 Pud ausgeführt, also mehr als $^3/_4$. Die Stadt Nicolaïef lebt nur vom Getreidehandel. Sollte man nun glauben, daß die Juden hier besser als anderswo behandelt würden? Nein. Die jüdischen Kinder sind in den städtischen Schulen nur in dem Verhältniß von 10 zu 100 Schülern zugelassen; der Stadtrath verweigert dem jüdischen Krankenhaus jede Unterstützung und hat kürzlich sogar die Bewilligung eines Grundstücks abgelehnt, auf welchem eine jüdische Schule erbaut werden sollte!

Russische Juden als Beamte. Der „Woschod" vom 19. Februar/3. März bringt einen Artikel der Zeitung „Domowladelez," in welchem die Folgen des Ausschlusses des jüdischen Elementes vom Gemeinderath ausführlich stu-

dirt und besprochen sind. Folgendes sind einige Auszüge dieser Arbeit:

Das neue städtische Gesetz schließt die Juden aus der Gemeindeverwaltung, allen Gemeindeämtern und Arbeiten, überhaupt aus allen städtischen Unternehmungen aus.

Dasselbe legt die Verwaltung der Gemeindeangelegenheiten ausschließlich in die Hände der christlichen Minorität, welche der Majorität der Bevölkerung oft feindlich gesinnt ist. Indem dasselbe die Juden ausschließt, erniedrigt es dieselben in den Augen der Christen. Es bewilligt den Juden nicht einmal das Recht zu appelliren und gegen die Entscheidungen der Räthe, welche von der Minorität erwählt sind, zu protestiren. Das ist im höchsten Grade ungerecht.

Die Nachforschungen, welche von den öffentlichen Machthabern angestellt worden sind, um in der früheren Betheiligung der Juden an den Gemeindearbeiten oder Unternehmungen Vergehen, Fehler, Unterschleife zu finden, haben kaum die Resultate ergeben, welche man erwartete, Während zweiundzwanzig Jahren haben die Juden an den Gemeindeangelegenheiten Antheil genommen, nirgend hat man ihnen ernstlichere Betrügereien, Mißbräuche, Erpressungen nachweisen können. Ueberall, in allen Städten des Territoriums, haben die jüdischen Räthe Beweise wirklicher Befähigung zur Verwaltung gegeben und zu einer guten Organisation und Verschönerung der Städte beigetragen. Die Ausschließung der Juden von den Gemeindeämtern kann weder vom politischen Standpunkte, noch vom nationalökonomischen oder sozialen gerechtfertigt werden. Seitdem man den Juden ihre Rechte, zu wählen und gewählt zu werden, genommen hat, sind die Geldangelegenheiten der Städte des Territoriums schlecht verwaltet, die unproductiven Ausgaben mehren sich, die Hülfsquellen nehmen ab und zahllose Mißbräuche treten hervor. Ist das ein Fortschritt?

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

„Italiener betrügen 1) wenn sie die Waaren unverantwortlicher Weise übersetzen. 2) Wenn sie mit Fleiß die liederlichsten und verlegensten Waaren einhandeln und solche wiederum theuer verkaufen. 3) Wenn sie mit vielen Schwüren betheuern, sie könnten dieses und jenes nicht um den darauf gesetzten Preis hingeben, dennoch aber es hernach noch wohlfeiler, als sie geschworen haben, den Käufern zukommen lassen. 4) Wenn sie Schuhschnallen, Knöpfe und dergleichen mit Goldfarbe überstreichen lassen und es für gut vergoldet ausgeben. 5) Wenn sie die in Deutschland gemachten Handschuhe für parfumirte spanische und romanische, welche den Geruch behalten und damit ihnen der Kalch und die darin haftende Schärfe benommen werde, wohl zubereitet werden müssen, verkaufen, zu dem Ende solche mit etwas parfumirtem Wesen anstreichen, über ein Sieb, darunter eine Glutpfanne mit wohlriechenden Sachen stehet, halten und den Rauch durch das Sieb in die Handschuhe gehen lassen, auch diese in parfümirtes Papier einpacken und also für veritable parfümirte Handschuhe verkaufen, welche aber, gleich anderen berächerten Waaren, sobald man sie nur eine Zeitlang getragen, den Geruch wiederum verlieren. 6) Wenn sie die Citronen, so in den Lustgärten Deutschlands wachsen, zusammenkaufen, und für italienische Früchte ausgeben, da doch theils jene diesen weder am Geruch noch Geschmack beikommen. 7) Wenn sie aus den Citronen, Pomeranzen und Limonien, welche sie mit einer subtilen Nadel durchstechen, den Saft herausnehmen und solche hernach in einen lauen mit Wasser vermischten Essig legen, damit sich wieder einiger Saft darin ziehe. 8) Wenn sie in Deutschland die Finken, Meisen, Schwalben, Lerchen und andere Vögel für Ortolanen einmachen und dafür sich theuer bezahlen lassen. 9) Wenn sie abgestandene tote Fische mariniren oder einmachen und den Deutschen, welche ihnen solche als Delikatesse theuer bezahlen, zuschicken, ob sie schon zu nichts weiter nutz sind, als daß man sie den Schweinen vorwerfe. 10) Wenn sie die sogenannten Cervelatwürste, so sie in Deutschland schicken, aus verreckten Maulthier- und gemeinen Esels-, Roß- oder andrer verreckter Thiere Fleisch präpariren und wohl noch dazu ironice das: E assai buonarobbaper per li Todeschi, i. e., diese Waare ist gut genug für die Deutschen zu sagen pflegen, wie davon in Stanislai Reinhardi Artelmieri Hokus-Pokeria p. 1. 16 zu lesen. 11) Wenn sie dasjenige Baumol, darin sich andere, so den venerischen giftigen Ausschlag haben, gebadet, wieder an die Sonne setzen, auf ein neues verjähren lassen und so dann wieder zum Verkauf in Deutschland bringen. 12) Wenn sie die Zölle und Accisorte umgehen und vorbeifahren oder wenigstens nicht so viel als sie haben, anfagen und also die Landesherrschaft hintergehen. 13) Wenn sie an theils Orten, wider den Landesobrigkeitlichen Befehl, ihre Waaren heimlich in die Häuser tragen und solchergestalt die Leute ums Geld, die ordentlichen Kaufleute und Krämer aber um ihre Nahrung bringen. 14) Wenn sie seidene Strümpfe und Schnupftücher von Holländischer und Schweitzerischer Manufactur für Mailändische Waaren, so insgemein die beste ist, verkaufen oder auch 15) gewirkte seidene oder wollene Strümpfe den Unverständigen für gestrickte anhängen. 16) Wenn sie in Deutschland verfertigte Seife für Venetianische oder Bologneser Seifenkugeln verkaufen."

„Roßteuscher betrügen: 1) wenn sie die Pferde ganz oder zum Theil, auch wohl nur an Mähnen und Schweifen färben und also verhandeln. 2) Wenn sie eines andern Pferd ein Roßhaar durch die dritte Hand unten über den Huf des Fußes an der Innetur practiziren, wodurch es hinkend wird und der Eigenthümer es ihnen um ein geringes Geld hingibt, hernach thun sie das Haar hinweg, damit ist das Pferd wieder ohne Mangel. 3) Wenn sie etwas heimlich in einem Roßstall practiziren, das die Pferde ängstigt und am Fressen verhindert, damit der Eigenthümer solche als untüchtige oder schadhafte Pferde ausmustern und ihnen verhandeln möge. 4) Wenn sie offene und unheilbare Schäden an Schenkeln für Koppeltritt ausgeben, welch letzterer sonst leicht zu curiren. 5) Wenn sie alte Schäden odenhin zuheilen und den Käufer damit blenden, daß er solche an dem Roß nicht merkt, aber hernach mit Schaden gewahr wird. 6) Wenn sie im Vorreiten der Pferde unbemerkte Sporen bei den Knieen führen und dadurch die Pferde muthiger, als sie gewohnt machen. 7) Wenn sie den eine Trägheit anzeigen, den langohrigen Pferden mit einem gewissen hierzu verfertigten Eisen, in welches sie die Ohren stoßen, damit sie das rechte Maas treffen, und eins nicht länger noch breiter machen als das andere, die Ohren beschneiden, oder die hangenden Ohren mit dem Hauptgestell und Stirnriemen über sich binden oder sie schneiden die Ohren gar ab und scheren ihnen die Mähren ab, machen solchergestalt einen Courtant daraus und geben wohl dabei vor, er komme erst aus Frankreich, da es doch in der Haut ein fauler Schelm ist. 8) Wenn sie den Pferden, welche Mangel am Gesicht, Fell oder trübe Augen haben und zu beforgen, daß sie um ihr Gesicht kommen, mit Kern stechen, Meuß auswerfen und andern Künsten dermaßen helfen und die Felle auf eine Zeit lang vertreiben, daß der Erfahrenste wohl solches nicht gewahr wird. 9) Wenn sie alten Pferden die Hacken und vorderen Zähne abfeilen, damit man ihr Alter daraus nicht erkennen könne. 10) Wenn sie die Schieferbein, Mauchen-, Floß- und Stein-Gall, Spat und dergleichen Gebrechen an Füßen bei guter Wertung der Pferde mit Salben und Branntwein auf so lange verreiben, bis sie das Pferd los geworden sind. 11) Wenn sie die Pferde, so mit dem Spat behaftet, und mit den hintern Füßen rücken oder weit voneinander gehen, vorher warmreiten lassen, damit man das Rucken an ihnen nicht merke. 12) Wenn sie dem Pferd die bösen Hufe mit vielen Ringen hinwegfeilen, fein eben und glatt machen, und ob es schon Brüche oder Hornklufte hat, dieselben mit Wachs und Wagenschmiere verstreichen, auch den ganzen Huf schwärzen oder schicken, daß man solche Mängel nicht sehen kann. 13) Wenn sie die vollhufigen Pferde auf Leder oder Filz beschlagen und solch fein glatt beschneiden lassen, daß, wenn man ihnen die Hufe aufhebt, man dennoch dasselbe nicht wohl sehen kann. 14) Wenn sie weiße Zeichen an die Stirn oder Füße machen, die aber nicht länger währen, als bisskisch die Pferde zur Frühlings- oder Herbstzeit hären und die weißen Haare wegfallen.

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

R. G. in Berlin. Der Knabe Hoffmann, dessen Eltern als seine vermuthlichen Mörder verhaftet worden sind, ist auch seiner Zeit als Opfer eines Ritualmordes bezeichnet worden. Die Geschichte zog aber nicht, weil unsere Landestheile für derartige Mädchen nicht empfänglich sind. Daß einem vermeintlichen Ritualmord die Ermordung duech die Eltern des Opfers zu Grunde liegt, ist schon dagewesen. S. z. B. den Fall von Ingrandes s. Antisemitenspiegel S. 321|322, die Fälle bei „Strack, dee Blutaberglaube", IV. Aufl. S. 128|129, den Fall im Gutachten des Cardinals Ganganelli, später Papst Clemens XIV. S auch die Bullen, Gregor X. vom 7. Oktober 1272, im Antisemitenspiegel S. 309.

G. P. C. in Leipzig. Besten Dank für die Zusendung des Artikels der „Leipz. N. Nache." Daß er nicht noch antisemitischer ist, hat uns Verwunderung eingeflößt. Ist doch De. Liman ihr Hauptmitarbeiter.

Dr. H. u. R. Auch Juist ist ein antisemitischer Badeort.

R. G. in L. Die „Deborah" erscheint in Cincinnati.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 24. Berlin, den 15. Juni 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3878.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Antisemitische Verleumdungssucht.

Fast in jeder Nummer der antisemitischen Zeitungen findet sich irgend eine angeblich aus dem Leben gegriffene Erzählung, in der geschildert wird, wie die Juden sich Vergehen oder Unanständigkeiten zu Schulden kommen lassen, die über die Verderbtheit der jüdischen Rasse das beredteste Zeugniß ablegen. Schauergeschichten werden mitgetheilt, die mit dem Schein der historischen Wahrheit umgeben, den Eindruck der Unwiderleglichkeit machen sollen. Zwar wird gewöhnlich weder Name noch Zeit der Begebenheit genannt, aber die Verfasser trösten sich damit, daß es genug gläubige Gemüther geben wird, welche die Erzählungen als wahrheitsgetreu hinnehmen und in ihrer bisher vielleicht noch vorhandenen Toleranz nunmehr gründlich erschüttert werden. Es ist nun freilich, und darauf rechnen die antisemitischen „Schriftsteller," eine ebenso schwierige wie unangenehme Arbeit, solchen Erzählungen auf den Grund zu gehen, und doch wäre es von großem Werth, so oft es überhaupt möglich ist, sich dieser Mühe zu unterziehen. Wir sind gewiß bereit, jede Schlechtigkeit zu verdammen, ob sie von Juden ausgeht oder nicht, Erfindungen und Entstellungen aber werden wir stets in energischer Weise entgegentreten.

Wir haben heute ein Beispiel gewählt, um zu zeigen, in welcher frivolen Weise solche Erfindungen fabricirt werden, die geeignet den Antisemitismus zu fördern. Es ist recht lehrreich, diesen einen herausgegriffenen Fall zu verfolgen, dem wir vielleicht bald andere folgen lassen werden.

In Nummer 342 der Antisemitischen Correspondenz (Deutsch-sociale Blätter), welche wir schon häufiger an den Pranger stellen konnten, lesen wir wörtlich folgende Hetzgeschichte:

„Ein ehelicher Finder und ein nobler Jude."

„Der junge Lehrer B. in dem Dörfchen S. bei M. fand eines Abends eine Brieftasche mit ca. 15000 Mk. Inhalt. Aus den beiliegenden Briefschaften ließ sich der jüdische Weinreisende R. aus D. als Verlierer erkennen. Dieser hatte seinen Verlust bereits bemerkt und ließ in größter Aufregung bei Laternenschein die Straßen in und um M. absuchen. Lehrer B. ermittelte den Verlustträger und übergab ihm die gefundene Brieftasche. Der überglückliche Jude forderte den Finder auf, den Abend in seiner Gesellschaft zu verbringen. Im Laufe der Unterhaltung entspann sich folgendes Gespräch: R. Ich darf mir doch erlauben, Ihnen ein Fäßchen Wein zuzusenden? B. Sie sind sehr gütig. R. Darf es Rothwein oder soll es Weißwein sein? B. Ich würde mir dann Rothwein vorziehen. R. Schwärmen Sie für eine besondere Marke? B. Ach nein, ich habe hier gar keine Erfahrung. R. Nun, dann würde ich Ihnen Chateau la Rose empfehlen. Es ist das eine der besten Saeten, die wir führen. Sind Sie damit einverstanden? B. Gewiß. R. Vielleicht in einem Gebind von 25 L.? B. Ganz wie Sie denken. — Auf die ganz gleiche Weise wurde dann noch die Uebersendung eines Fäßchens Weißweins vereinbart. Nach einigen Wochen trafen die beiden versprochenen Fäßchen ein, gleichzeitig aber auch eine Rechnung über eine Summe von 75 Mark mit der Bemerkung: Ziel 2 Monate, bei sofortiger Zahlung 2%. Sconto. Lehrer B., der an ein Versehen glaubte, ließ den Wein ruhig liegen. Nach 2 Monaten erhielt er eine Postkarte mit der Mahnung, die Rechnung zu begleichen oder der Einziehung des Betrages durch Post gewärtig zu sein. Nun wandte sich der junge Lehrer brieflich an den Weinhändler mit der Bitte, den Wein zurückzunehmen, da er nicht in der Lage wäre, bei einem Monatsgehalte von 70 Mk. sich für 75 Mk. Wein zuzulegen. Er hätte geglaubt, an Stelle des Finderlohnes' auf den er anständiger Weise verzichten zu müssen angenommen hätte, den Wein als ein Zeichen des Dankes nicht zurückweisen zu dürfen. Die Antwort hierauf war der umgehend zugesandte Postauftrag, der auch eingelöst wurde. Der Name des Weinjuden ist bei der Schriftl. d. Bl. zu ersehen."

Wer nun an die Redaction schreibt, um den Namen dieses wirklich mehr als unanständigen „Weinjuden" zu erfahren, dessen Handlungsweise, wenn sie wahr wäre, nicht genug verurtheilt werden könnte, bekommt nach längerer Frist einen Brief von dem anonym bleibenden Lehrer. B., der jetzt in Leipzig an einer öffentlichen Schule angestellt ist, aus dem er erfährt, daß die Geschichte sich im Jahre 1883 zugetragen haben soll, und in dem der Name des „Weinjuden" genannt wird, auch der seiner Geschäftsnachfolger sowie auch der Ort des Geschäfts, da der Weinjude bereits „inzwischen verstorben" ist und zwar, wie wir hinzusetzen können, vor 9 Jahren. Tote können sich nicht mehr verantworten, andere Zeugen als seine eigene Glaubwürdigkeit führt der Lehrer B. aber nicht an.

Wie verhält sich nun aber der Thatbestand bei näherer Prüfung in Wirklichkeit?

Die jetzigen Inhaber der bezeichneten Weinhandlung, S. und Comp. in D. am H., deren Name ja für uns und die Sache ohne Bedeutung ist, haben in den Geschäftsbüchern, hinterlassenen Briefschaften, den Copirbüchern, Postanweisungsabschnitten u. s. w. die genauesten Nachforschungen angestellt, um die Sache gründlich aufzuklären, die sie „von A - Z für erlogen und erfunden erklären", und uns die Originale übersandt. Ferner versichert die Wittwe des verstorbenen Weinhändlers R., daß ihr Mann niemals auch nur annähernd so viel Geld bei sich gehabt haben kann.

Vor uns liegt eine Postkarte eines Lehrers E. B. aus S. bei M. vom 3. Februar 1882, in der er „eingetretener Umstände halber leider vor der Hand auf Entgegennahme des bestellten Weines verzichtet." Doch hofft er bei dem nächsten Hiersein auf die Ehre des Besuches des Weinhändlers, in aller Achtung. Dieser Lehrer E. B. kauft in den nächsten Jahren verschiedene kleine Posten Wein. Nachdem er nach Leipzig versetzt wird, kauft nun der Lehrer R. B., wie es scheint der Nachfolger des Vorigen in S. bei M., im September 1884 25½ Liter Wein, die er nach dringender Mahnung vom März 1886 in Raten zu bezahlen beginnt und zwar mit dem Bemerken, daß

dies die erste Rechnung war, die er erhalten (40 Mark): Ebenso kauft er von dem „Weinjuden" im März und September 1885 noch kleine Posten Wein zu 32,30 Mark, die er endlich bis zum Februar 1889 in kleinen Zahlungen berichtigt. Dieser Lehrer R. B. ist anscheinend der Urheber der in den deutsch-sozialen Blättern aufgetischten Erzählung.

In dem letzten Briefe vom 11. Februar 1889 bittet er die Nachfolger des verstorbenen „Weinjuden", der jetzt (1895) so geschmäht wird, „ihn doch durch ihren Vertreter in seiner neuen Wohnung in Leipzig zu besuchen, da er sich für das kommende Winterhalbjahr **allerdings** einen Weinkeller anzulegen gedenke, mit bestem Dank für die freundliche Rücksicht." Die „Weinjuden" scheinen nun aber wegen der bisherigen Säumigkeit in der Bezahlung trotz 4monatlichen Ziels den geschäftlichen Verkehr mit dem Lehrer B. abgebrochen zu haben.

Es geht also aus der ganzen, lehrreichen Correspondenz, von der wir einen Theil gebracht haben, hervor, daß die ganze, schöne, hetzerische Erzählung den Thatsachen nicht entspricht. Trotzdem paßt sie natürlich, auch ungeprüft, den Antisemiten in den Kram, um nun vielleicht den Feldzug gegen die jüdischen Weinhändler zu eröffnen. Wir möchten der Redaction der antisemitischen Correspondenz, der wir schon einmal vor Kurzem auf die Frage, wer gelogen hat, eine bündige Antwort ertheilt haben, rathen, doch etwas vorsichtiger in der Wahl ihrer Vertrauenspersonen zu sein und vor Allem nicht in so leichtfertiger Weise ohne jede Begründung vorgebrachte Klatschgeschichten über längst verstorbene Personen wiederzuerzählen.

Zum Antisemitismus in Magdeburg.

Eins muß man den Antisemiten lassen: sie verstehen es meisterlich, immer wieder etwas Pikantes und Sensationelles auf ihr Programm zu setzen, um die in starkem Maße abnehmende Theilnahme des Publikums zu ihren großen, mit viel Radau und Reclame in Scene gesetzten Volksversammlungen neu zu beleben. Trotzdem wollte das politische Geschäft in letzter Zeit nicht mehr recht gehen, es erging den Antisemiten ebenso wie es den meisten lautschreienden Reclameheiden auch im bürgerlichen Leben zu gehen pflegt: eine Zeitlang wird das Publikum durch das große Geschrei frappirt und meint: wer den Mund recht weit aufmacht, muß doch wohl auch etwas rechts zu sagen wissen; das Geräusch der Reclametrommel lockt an, man läuft hinter dem Neuen und Unerhörten her, amüsirt sich eine Weile darüber und kehrt dann doch lieber zu dem Alten, Bewährten, Soliden zurück, von dem man sich durch das große Reclamegeschrei eine Zeitlang hat abwendig machen lassen. So ists auch den Antisemiten ergangen. Noch vor 3 Jahren konnten sie, wenn sie eine ihrer „großen Volksversammlungen" ankündigten, mit Sicherheit darauf rechnen, daß der größte Saal Magdeburgs, der des Hofjägers, kaum ausreichen würde, um die Fülle der Herbeiströmenden aufzunehmen. Ich selbst habe mehreren solcher Versammlungen, die von Tausenden von Menschen besucht waren, beigewohnt und bin, damals sehr gegen den Strom schwimmend, in diesen Massen-Versammlungen den „großen Berühmtheiten", welche sich die Antisemiten kommen ließen, jedes Mal unbeirrt und unerschrocken entgegengetreten.*)

Seitdem aber hat die Sache gar sehr den Reiz der Neuheit verloren. Von Versammlung zu Versammlung wurde der Besuch schwächer, und selbst in der die Handwerkerfrage behandelnden Versammlung, für welche die Reclametrommel ganz besonders kräftig gerührt worden war, brachten es die Antisemiten gegenüber den Tausenden von Besuchern, die ihre Versammlung früher aufsuchten, auf knapp 250 Theilnehmer. Man mußte auf neue Mittel sinnen, um das unter diesen Umständen keinen Gewinn mehr abwerfende Geschäft wieder einigermaßen in Flor zu bringen. Zu dem Zwecke verschrieb man sich einen deutsch-sozialen Arbeiter Namens Stein, aus Wien, in der Hoffnung, daß die noch in aller Erinnerung befindlichen Wiener Antisemiten-Scandale für diesen Redner das nöthige Interesse erwecken würden, um wieder einmal ein volles Haus zu erzielen. Aber so ganz sicher fühlte man sich der Sache doch nicht. Freilich, das gewählte Thema: „Wer arbeitet am besten für die deutsche Arbeiterschaft: die deutsch-soziale Reformpartei oder die Sozialdemokratie?" versprach ja auch für die Arbeiter eine interessante Versammlung und durfte hoffen, daß viele von ihnen kommen würden. Man versäumte daher auch nicht, auf den Plakaten die Magdeburger Sozialdemokraten ausdrücklich zum Besuch der Versammlung einzuladen. Aber die bösen Sozialdemokraten! Mit der aus Mitleid und Verachtung gemischten Kühle, welche sie der antisemitischen Bewegung gegenüber stets an den Tag gelegt haben, ließen sie in der „Volksstimme" erklären, sie würden wie die früheren so auch diese antisemitische Versammlung nicht besuchen, da nach den bisherigen Erfahrungen auf freie Discussion in derselben doch nicht zu rechnen sei. Nun war guter Rath theuer. Den großen Hofjägersaal hatte man einmal gewählt; kommen die Sozialdemokraten nicht, so mußte man fürchten, daß derselbe kaum zum vierten Theil besetzt sein werde. In dieser unangenehmen Situation verfielen die Herren nun, um endlich wieder einmal einen vollen Saal zu haben, auf den genialen Gedanken, mit der sozialdemokratischen Partei als solche in Verhandlung zu treten und ihr eine Reihe schwerwiegender Concessionen zu machen, um sie zum Besuch der Versammlung zu veranlassen. Die Concessionen waren folgende: 1) Sollte (und das mag den Herren besonders schwer geworden sein) kein bestimmtes Eintrittsgeld erhoben, sondern dasselbe ins Belieben jedes Einzelnen gestellt werden; 2) verpflichtete sich die urteutsche für Kaiser

*) Gegenüber dieser den Antisemiten sehr wohl bekannten und erinnerlichen Thatsache kann ich es nur als eine Perfidie bezeichnen, wenn die „Magdeb. Volksrundschau" in ihrer Nummer vom 6. Juni ds. Js. mit Bezug auf den Artikel, welchen ich gegen die statistischen Zahlenangaben des Herrn Schumann veröffentlicht habe und der bis heute noch unwiderlegt geblieben ist, zu sagen wagt: „Wenn die Herren etwas wünschen, mögen sie in unsere Versammlungen kommen, dort stehen wir ihnen jeder Zeit Rede und Antwort und wie, das wissen ja die Magdeburger. Fürchten sie aber das zu thun, und suchen sie diese ihre Furcht unter allerlei Vorwänden zu verbergen, so geben sie damit zu erkennen, daß ihre Sache auf schlechten Füßen steht." So wagt die „Magdeb. Volksrundschau" zu schreiben, obwohl ihr bekannt ist, daß ich in jenen von Tausenden besuchten Versammlungen ganz allein ihren Rednern entgegengetreten bin, das wagt sie zu schreiben als Antwort auf einen Artikel, in welchem ich ihrem letzten Redner Herrn Schumann, und zwar unter Anführung der Beweismittel vorgeworfen habe, daß die von ihm mitgetheilten statistischen Zahlen auf einer groben und unerhörten Fälschung beruhen. Daß ich diese Fälschung nicht gleich in der Versammlung, in welcher Hr. Schumann sprach, aufgedeckt habe, wird jedem Kundigen selbstverständlich erscheinen, denn ich konnte doch unmöglich wissen, daß in einem Vortrage, welcher die Handwerkerfrage behandeln sollte, Zahlen über die jüdische Berufsstatistik Berlins vorkommen würden. Und da ich natürlich die sehr umfangreichen Berliner statistischen Veröffentlichungen nicht immer zufällig in der Tasche mit mir herumtragen kann, so konnte ich den Nachweis dieser Fälschung erst nachträglich bringen. Wie die „Magdeb. Volksrundschau" auf den Gedanken kommen konnte, daß mein Beweggrund Furcht vor der Versammlung gewesen sei, ist mir umso unerfindlicher, als jene Versammlung so kläglich schwach besucht war, daß ein weit geringerer Muth als der meinige völlig ausgereicht hätte, um den jämmerlich schwachen Ausführungen des Hrn. Schumann erfolgreich und energisch entgegenzutreten. Für die sittliche Qualification der Leitung der „Magdeb. Volksrundschau" ist es aber außerordentlich bezeichnend, daß sie den schweren Vorwurf der Fälschung gegenüber den von Hrn. Schumann mitgetheilten Zahlen jetzt schon seit 4 Wochen trotz wiederholter Ankündigung immer noch nicht zu widerlegen auch nur versucht hat, sondern mir einen Vorwurf daraus macht, daß ich diese schwere Anklage der groben Fälschung nicht schon in der Schumann'schen Versammlung, sondern erst später erhoben habe. Das ist umso wunderbarer, als eine Prüfung meiner Anklage in einer halben Stunde auf Grund des im statistischen Amt der Stadt Magdeburg jedermann zur Einsicht offenliegenden Materials ohne jede Schwierigkeit möglich ist.

und Reich arbeitende deutsch-soziale Partei, welche sonst Patriotismus und Königstreue in Erbpacht genommen zu haben behauptet, beim Beginn der Versammlung das sonst übliche Hoch auf den Kaiser diesmal zu unterlassen; 3) wurde dem von Socialdemokraten zu bestimmenden Gegenredner eine Stunde Redezeit garantirt. Zu solchen demüthigenden Concessionen, gegenüber der von ihnen so eifrig und angeblich mit so großem Erfolge bekämpften Socialdemokratie verstanden sich dieselben Herren, welche mir seiner Zeit einen so großen Vorwurf daraus gemacht hatten, daß in einer von mir in Staßfurt abgehaltenen Versammlung ohne mein Zuthun, und ohne daß ich mit einem einzigen Socialdemokraten auch nur ein Wort gesprochen hatte, eine große Anzahl von Socialdemokraten erschienen war, und daß ein kleiner Theil von ihnen nach Schluß der Versammlung die Arbeitermarseillaise angestimmt hatte.

Doch jede Schuld rächt sich auf Erden und der Lohn für diese Handlungsweise sollte nicht ausbleiben. Natürlich erklärten sich nach dieser Concession die Socialdemokraten bereit, in der Versammlung zu erscheinen, und die „Magdeburger Volksrundschau" oersehlte nicht, diese Thatsache triumphirend in einem mit 4 Dutzend Händen ausgestatteten Reclameartikel ihren bewundernden Lesern mitzutheilen und gehörig anzupreisen, wie colossal interessant diese Versammlung werden würde. Aber es kam anders. Mit der großen Disciplin, welche die Sociodemokraten nun einmal vor allen anderen Parteien auszeichnet, erschienen dieselben, nachdem der Besuch der Versammlung beschlossen war, nicht einzeln oder zu Hunderten, sondern zu Tausenden und besetzten von vornherein mindestens $^4/_5$ des Saales, sodaß das Häuflein von Antisemiten daneben vollkommen verschwand. So mußten es die letzteren denn erleben, daß ihr eigner Redner nur bei einer verschwindenden Minderheit der Versammlung Anklang fand, während der socialdemokratische Redner mit jubelndem Beifall begrüßt wurde. Ja, noch mehr! Die sehr geschickte und ruhige Rede des socialdemokratischen Abgeordneten Schmidt gipfelte in einem Hoch auf die internationale Socialdemokratie, in welches die colossale Mehrheit der Versammlung mit riesigem Jubel einstimmte. Nimmt man noch hinzu, daß der Inhalt der Schmidt'schen Rede die Antisemiten mit beißendem Hohne förmlich überschüttete, so wird man wohl annehmen dürfen, daß der Verlauf dieser Versammlung den Erwartungen, welche der Schriftleiter der Magdeburger Rundschau von derselben gehofft hatte, wohl nicht in dem Maße entsprochen haben dürfte, wie er sich in seinem Referat über die Versammlung den Anschein giebt. Denn durch diese Versammlung ist die Magdeburger Bewegung dem Schicksal verfallen, welches noch für jede politische Partei das Verhängnißvollste war: dem Fluche der Lächerlichkeit.

Archioar Dr. Winter.

Zum Parteitag der antisemitischen Volkspartei.

Um die ganze Confusion der neuen Partei kennen zu lernen, ist es von Werth, ihr gesammtes Programm zu betrachten. Folgende Prinzipien sind bei der Aufstellung maßgebend gewesen:

„Ausgehend von dem Leitgedanken „Vaterland, Freiheit, Volkswohl" bezweckt die antisemitische Volkspartei, alle Elemente des deutschen Volks zu sammeln, welche Freiheitlichkeit, Gerechtigkeitssinn, Treue, Vertrauen und Ehrlichkeit als in der deutschen Stammesanlage begründete Eigenschaften anerkennen, und gewillt sind, dieselben in ihrer eigenen Lebens- und Characterführung, sowie überallhin zur Geltung zu bringen. Die antisemitische Volkspartei erstrebt: auf dem nationalen Gebiete großdeutsche Politik zu Gunsten eines judenfreien Deutschlands; auf politischem Gebiete volle freiheitliche Entwickelung des Volkes; auf religiösem Gebiet Duldung der Ueberzeugung; auf wirthschaftlichem Gebiete eine durchgreifende Umgestaltung zu Gunsten jeder ehrlichen Arbeit. Wir wollen dem Kapital nur das zuwenden, was ihm von Rechtswegen zukommt, nämlich eine mäßige Entschädigung für seine Benutzung. Statt der bisherigen Miethung der Arbeit durch das Kapital erstreben wir für die Zukunft die Miethung des Kapitals durch die Arbeit.

Im Anschluß an diese Leitgedanken werden nun eine Reihe von Einzelforderungen, zuerst solche auf nationalem Gebiete, die wir bereits in voriger Nummer wiedergegeben haben. Dann auf politischem, religiösem und wirthschaftlichem Gebiete:

Auf politischem Gebiete fordert das Programm u. A. Einführung der Ministerverantwortlichkeit, auch gegenüber der Volksvertretung (als ob außer der Verantwortlichkeit gegenüber der Volksvertretung noch eine andere in Frage käme! Anm. d. Red.), Beseitigung der Klassen- und Standesvorrechte, Abschaffung des Orbens- und Titelwesens, Beseitigung des beamteten Richterthums und möglichste Heranziehung des Laienstandes zur Rechtsprechung, Beschäftigung der Strafgefangenen mit Arbeiten im Interesse der Gesammtheit, z. B. Urbarmachung u. dgl., Deportation der Gewohnheitsverbrecher in Strafcolonien, entsprechend der allgemeinen Wehrpflicht die Ausbildung der Armee zu einem Volksheer, in welchem jeder Befähigte bis in die höchsten Stellen aufrücken kann. Zur Schonung der Volkskraft möglichste Einschränkung der Pensionirung noch leistungsfähiger Offiziere und Beamte.

Auf religiösem Gebiete: Trennung der Kirche vom Staat; Cultusfreiheit und Abweisung aller directen oder indirecten Zwangsmittel auf den Einzelnen durch den Staat oder durch die kirchlichen Organe.

Auf wirthschaftlichem Gebiete: die Unterscheidung von berechtigtem Eigenthum und Gewalteigenthum und Verwerfung des Letzteren. (Dieses entsteht durch Ausbeutung, Unterdrückung des Nebenmenschen, sowie durch Ausschließung von den Naturhilfsmitteln). Staatlicher Schutz und Förderung aller nationaler Arbeit und Organisation der letzteren. Verwandlung der sämmtlichen Hypotheken-Boden-Zinsschulden in Rentenschulden durch Vermittelung des Staates. Der Staat übergiebt den Hypothekeninhabern unkündbare, auf den Namen lautende, jederzeit verkäufliche Rentenbriefe und übernimmt mit seinem vollen Vermögen die Garantie für Kapital und Zinsen, in Nothzeiten aber hat er das Recht, die Zinsen in unverzinslichem Papiergelde zu zahlen. Er seinerseits zieht $2^1/_2$ pCt. ein. Amortisation ist von $^1/_4$ pCt. ab gestattet. Aufhebung der Fideicommisse, Vergesellschaftlichung des Handels mit den nothwendigsten Lebensbedürfnissen, um der Landwirthschaft ausreichende Preise, dem Gesammtvolke aber durch Beseitigung des Zwischenhandels billigeres Brod zu liefern, Befreiung der Arbeit, wo es thunlich erscheint, durch allmähligen Ankauf der Großbetriebe in Landwirthschaft und Gewerbe durch Staat oder Gemeinde und Verwandlung dieser Großbetriebe in Genossenschaftsbetriebe, an deren Stelle in geeigneten Fällen auch eine Anzahl von Kleinbetrieben treten können. Der Ankauf soll mit den Betrieben gemacht werden, welche sich bereits in den Händen des Staats befinden, oder so stark verschuldet sind, daß die gegenwärtigen Besitzer ihren Verpflichtungen nicht mehr regelmäßig nachkommen können; ferner bei den Betrieben, die freiwillig zu angemessenen Preisen zum Kaufe angeboten werden, oder beim Tode des Besitzers nicht an direkte Leibeserben übergehen. Zur Börsenreform werden verlangt, u. A. Ausschluß deutscher Staatspapiere vom Börsenkurse, vollkommene Verstaatlichung der Reichsbank, Unschädlichmachung der „gemeingefährlichen Hochfinanz", zunächst durch Stellung unter Staatsaufsicht (allmälige Mediatisirung), Beseitigung aller direkten und indirekten Steuern und Einführung einer allgemeinen, nach dem Vermögen staffelförmig ansteigenden Einkommensteuer mit Selbsteinschätzung und hohen Strafen für Steuerhinterziehung und schließlich Abschaffung des jetzigen Versicherungswesens und Einführung einer allgemeinen Solidar-Staatsversicherung.

Längere Erörterungen rief auch die Berathung der Frauenfrage hervor, zu welchem Punkte folgende Forderungen in das Programm aufgenommen wurden: Thunlichste Einschränkung der Frauenarbeit in den Fabriken, staatliche Versorgung der Wittwen und Waisen, bedeutende Verschärfung der Strafbestimmungen bei Vergehen und Verbrechen gegen die weibliche Ehre, Verbot des Handels mit deutschen Frauen, Jungfrauen und Kindern, Zulassung der Frauen zum ärztlichen Beruf.

* * *

Eine Stelle aus der Rede des Redacteurs Geißler-München zitirt die „Staatsb. Ztg." (6. Juni) mit hämischer Freude. Sie lautet:

„Alle diese schönen Dinge, Christenthum, Vaterland und Monarchie, schützen sich selbst, die Antisemitische Volkspartei habe wichtigere Dinge zu schützen: das Recht und die Freiheit des deutschen Volkes. (Stürmischer Beifall). Die Dinge in Deutschland ständen heute so, daß, wenn man die Wahl zwischen Stabelheim, beziehungsweise Plötzensee und Sibirien habe, man sich unbedingt für Sibirien entscheiden müsse."

Der „Bund der Treue“.

Der preußische Landwirthschaftsminister Freiherr von Hammerstein hat Ende Mai einer Districtsschau des Centralvereines westpreußischer Landwirthe beigewohnt. Bei dieser Gelegenheit brachten die Agrarier ihre sattsam bekannten Beschwerden und Forderungen vor, thaten aber sehr loyal, und einer der Führer des aus Tivoli-Antisemiten bestehenden Bundes der Landwirthe Herr von Puttkammer-Plauth, toastirte auf Kaiser Wilhelm II. in folgender Weise: „Wer uns Landwirthe für antimonarchisch hält, befindet sich entweder in dickem Irrthum oder er verbreitet falsche Thatsachen wider besseres Wissen. Wir können uns unserer Königstreue mit gutem Gewissen rühmen. Der Bund der Landwirthe ist der Bund der Treue. Se. Majestät der Kaiser lebe hoch! hoch! hoch!“

Zur Beleuchtung dieser „Treue“ verlohnt es sich, einige Leistungen des antisemitischen Bundes in Wort und Schrift, namentlich die ostpreußischer Agrarier, aus den letzten Jahren ins Gedächtniß zu rufen. Am 18. Februar 1893 schrieb der Gutsbesitzer Ruprecht aus Rausern: „Ich schlage nichts mehr und nichts weniger vor, als daß wir unter die Sozialdemokraten gehen und ernstlich gegen die Regierung Front machen, ihr zeigen, daß wir nicht gewillt sind, uns weiter so schlecht behandeln zu lassen wie bisher, und sie unsere Macht fühlen zu lassen.“ Herr v. Wangenheim sprach in der Generalversammlung des Bundes der Landwirthe, die am 17. Februar 1894 im Berliner Feenpalast stattfand, den Satz aus: „Wenn man Angst habe vor dem russischen Kaiser, solle man doch lieber Deutschland halb den Russen, halb den Franzosen geben, dann sei die Qual mit einem Male aus.“ In der „Correspondenz“ dieses „Bundes der Treue“ behandelte Herr O. Kastner aus Jagodnen die für die „treuen“ Bündler so überaus bezeichnende Frage: „Kann man sich wundern, wenn unter den jetzigen Verhältnissen bei uns hie und da auf dem Lande die Ansicht ausgesprochen wird, daß wir in materieller Hinsicht viel besser stehen würden, wenn Ostpreußen russische Provinz wäre? . . . Ein alter Bauer sagte mir: „Jetzt thut es mir beinahe leid um jeden in Frankreich vergossenen Blutstropfen, wären wir Preußen geblieben, nicht Deutsche geworden, so stände es heute besser um uns!“ . . . Auf diese schmerzbewegten Worte wußte ich keine Antwort“. Ist es schon interessant, daß dieser „Bund der Treue“ um materieller Interessen willen „russisch“ werden will, so zeigt er seine „Treue“, seine „monarchische Gesinnung“ am reinsten in dem Artikel den Herr v. Lauchmann aus Neukensdorf am 28. März 1894 in der „Correspondenz“ veröffentlicht hat. Darin heißt es: „Wir haben die äußerst bedenkliche Erscheinung, daß der deutsche Landwirth, der bisher außer der Sozialdemokratie, der er ja diametral gegenübersteht, den Freisinn als seinen Feind ansah, jetzt geneigt ist, sofern er nämlich ehrlich und ohne Rücksicht ausspricht, den Kaiser als seinen politischen Gegner anzusehen.“

Die Berliner „Volkszeitung“, der wir diese nette Blumenlese verdanken, erinnert auch daran, daß es schon früher einmal, und zwar unter Friedrich Wilhelm IV., einen „Treubund“ gegeben hat, dem Alles angehörte, was in der Zeit der Reaction nach 1848 mit Hilfe der Regierung im Trüben fischen wollte, und der eine Hochschule der servilsten Streberei und der schlimmsten Denunciantenvirtuosität war.

Der Antisemitismus in Oberhessen.

Seitdem Dr. Boeckel aus Marburg verschwunden ist, macht sich in den Kreisen der ländlichen Bevölkerung Oberhessens ein starker Rückgang der antisemitischen Bewegung bemerkbar. Der hessische Bauer ist sehr zähe, sein Schädel ist felsenhart, neuen Ideen ist er schwer zugänglich. Boeckel hatte es lediglich seiner unzweifelhaften rednerischen Begabung zu verdanken, wenn seine Fanfarenreden auf die Bauern Eindruck machten. Blindlings leisteten sie ihm Gefolgschaft, bei den Wahlgängen konnte man constatiren, daß viele über die Bedeutung des Wortes „Antisemitismus“ vollkommen im Dunklen tappten oder wenigstens mit höchst unklaren Begriffen darüber an die Wahlurne traten. Boeckel war allerdings ein Agitator comme il faut. Er hielt Versammlungen über Versammlungen ab, mit blitzartiger Schnelle tauchte er auf allen ansehnlichen oberhessischen Märkten auf. Seine Ankunft gab das Signal zu allgemeiner Begeisterung. Er wurde mit Böllerschüssen und Musik empfangen und auf den Schultern in die Dörfer getragen. Es waren schöne Zeiten! Da wandelte und handelte Herr Boeckel unter den Bauern, verbündete sich mit ihnen und bei vollen Gläsern war des Jubels kein Ende. Erst sehr spät kamen die Bauern dahinter, daß es nur leere Versprechungen waren, die ihnen Herr Boeckel und sein Stab seroirt hatten, erst sehr spät ging ihnen ein Licht auf, daß die Bauern-Vereinsbestrebungen im Grunde wenig anderes als geschäftliche Manipulationen waren, die den Säckel der Agitatoren mit klingender Münze füllten. Sobald nun bäuerischerseits einmal die Ueberzeugung durchgedrungen war, daß man getäuscht und hintergangen sei, kannte die Erbitterung keine Grenzen. Ein Bauer nach dem anderen desertirte aus der antisemitischen Armee und zuguterletzt lief man in hellen Haufen zur Sozialdemokratie über. Klar denkende Politiker hatten das vorausgesehen. Der nächste Wahlgang wird offenbaren, welche Früchte die antisemitische Bewegung in Hessen gezeitigt hat.

Herr Boeckel begnügte sich nicht allein damit, den Bauern die Köpfe zu verdrehen, er spann auch seine Fäden nach der hessischen Landes-Universität aus und versuchte unter der akademischen Jugend für seine Hetzthätigkeit Propaganda zu machen. Und hier ward ihm ein dauernder Erfolg beschieden. Unreife Bürschchen zu kapern, war ihm ein leichtes Spiel, und da es sich in der Regel nur um wüste Schimpfereien, Phrasendrescherei und obligate Saufereien handelte, so war Boeckel bei manchen Gießener Studenten schnell ein beliebter Mann. Man weiß, daß die Corps neuerdings jüdische Studenten von ihrer Gemeinschaft ausschließen. Zwar enthält ihr Statut bis heute noch keinen diesbezüglichen Paragraphen, weil man auf eine Anzahl „alter Herren“, die sich zum jüdischen Glauben bekennen, Rücksicht zu nehmen hat. Als es sich darum handelte, die stilvollen Corpskneipen zu bauen, ging die Sammelbüchse natürlich auch bei den jüdischen „alten Herren“ um. Sobald diese älteren Jahrgänge einmal mit dem Tode abgegangen sind, wird der S. C. zweifellos offiziell proclamiren, daß jüdische Studenten ea ipso nicht recipirt werden dürfen. Das sind die Corpsstudenten, die bei jeder Gelegenheit unter den Studenten den Vortritt beanspruchen, hier aber in Toleranz und Humanität nicht einmal in zweiter Reihe stehen.

Die hessische Staatsregierung hat in dem bekannten, ministeriellen Erlaß ihren Beamten aufs strengste jede Betheiligung an der antisemitischen Agitation verboten. Trotzdem sind gegenwärtig die Hauptträger der antisemitischen Bewegung gerade diejenigen, die von Staatswegen Recht sprechen, die Jugend erziehen und von der Kanzel das Wort Gottes predigen sollen! Fragt man, auf welche Ursache der Antisemitismus der hessischen Beamten zurückzuführen ist, so kommt man zu einem einfachen Schluß: Die Gehälter, die der Staat zahlt, sind meistens knapp bemessen, sie stehen in keinem Verhältniß zu den gesteigerten Lebensansprüchen und zu dem Aufwand, der sehr oft ohne Rücksicht auf die kleinen Einnahmen getrieben wird. In unbehaglicher Situation blicken die Herren Beamten neidvoll auf die besitzende Klasse, und es ist eigentlich nichts anderes als eine sozialdemokratische Tendenz, die hierbei zum Ausdruck gelangt. Der sozialdemokratischen Partei kann man sich nicht anschließen, aber Antisemit zu sein, ist zeitgemäß und fein; im antisemitischen Lager kann man unbeschadet seiner Stellung alle Unzufriedenheit, allen Groll ablagern! — Es zeigt sich, daß die Note des leitenden Ministers

ganz erfolglos beblieben ist. Remedur kann nur geschaffen werden, wenn die Minister der verschiedenen Ressorts persönlich eingreifen und sich an Ort und Stelle überzeugen, wie die Dinge liegen. Ein rühmliches Beispiel der Toleronz und oornehm freimüthiger Gesinnung liefert der verdienstvolle Direktor des Gymnasiums der hessischen Landes-Universität. Dieser eine Mann bedeutet in Hessen eine Hochburg gegen Reaction und Antisemitismus. Ein Dutzend solcher Männer und die Hetzer wären bald stumm. A. B.

Zur Abwehr.

Staatsminister v. Friedberg. Das „Deutsche Volksrecht" hat anläßtich des Todes des Staatsministers o. Friedberg geschrieben (7. Juni):

Mit dem verstorbenen ehematigen Justizminister Friedberg ist ein Mann zu Grabe gegangen, dessen Wirken ein für das ganze deutsche Reich verhängnißvolles gewesen ist. Seine Gesetzesfabrikate sind noch heute unser Unglück. —

Das Antisemitenblatt kann gewiß nicht oergessen, daß Friedberg der Sohn eines jüdischen Kaufmanns aus Märkisch-Friedland war. Die Geschichte wird anders urtheilen als der antisemitische Haß.

Der Kaiser hat auf die Meldung von dem Tode des Staatsministers o. Friedberg folgendes Beileids-Telegramm an die Witwe gerichtet: „Neues Palais, 3. Juni. Mit aufrichtiger Betrübniß oernahm ich die Kunde oon dem Tode Ihres Gemahls. Mit ihm ist einer der treuesten Freunde und Berather meines Herrn Vaters aus dem Leben geschieden, dem ich ein dankbares Andenken für seine Treue und seine hervorragenden Verdienste stets bewahren werde.

Wilhelm R."

Katholiken und Juden. In dem „Gebetbuch für aufgeklärte katholische Christen", herausgegeben von Philipp Joseph Brunner, der Gottesgelahrtheit Doctor, Reichsstift Odenheimischen Schulen-Visitator und Pfarrer zu Tiefenbach und Eichelberg, mit Genehmigung des hochwürdigen Vicariats zu Bruchsal, (VII. Aufl., Heilbronn am Neckar, 1804 Seite 326.) findet sich folgendes

„Gebet für die Juden.

Allmächtiger, ewiger Gott! ich flehe zu Dir für das Wohl einer zerstreuten Nation, die so manchen Druck, so manche Verachtung, besonders in der Vorzeit dulden mußte. Ach, das Elend dieser Unglücklichen schien Vielen ein Triumph der Lehre Jesu zu seyn, und um diesen Triumph desto glänzender zu machen, vergrößerte man ihr Elend, und zerstörte in diesem geschäftigen Volke jeden Keim des bürgerlichen und häuslichen Glückes. Die Religion Jesu wurde ihnen verhaßt, weil so manche Bekenner derselben ihre ewigen und gleichsam geschwornen Feinde waren. Nie soll ein so unwürdiger und feindseliger Glaubensstolz mein Herz verblenden und verderben. Da ich, o mein Gott! von Jesu gelernt habe, daß alle Menschen Brüder sind, so will ich an ihnen die Menschennatur und die Menschenrechte verehren, die sie mit mir gemein haben; ihr Elend selbst, und ihre bürgerliche Erniedrigung soll mir allezeit die thätigste Begierde einflößen, sie zu trösten, ihr Leiden zu mitdern, und sie durch den Antheil, den ich an ihrem Schicksale uehme, von dem betrübenden Schlage ihrer ehemaligen Zerstörung wieder aufzurichten.

Amen!"

Felix Dahn. Die „Antisem. Corresp." hatte in Nr. 355 oom 6. Juni ein Gedicht Felix Dahn's oeröffentlicht, mit der Ueberschrift „Gruß an Deutschösterreich. Zu den antisemitischen Wahlsiegen." Wie die „Volkszeitung" meldet, handelt es sich um ein älteres Gedicht Dahns, das er zu einer Feier des „Deutschen Schulvereins" gedichtet hatte. Dahn ist in der That kein Antisemit und der Zusatz „Zu den antisemitischen Wahlsiegen" stammt gewiß von einer antisemitischen Hand. Im Jahre 1892 hatte Herr von Diest-Daber die Behauptung verbreitet, daß Felix Dahn in einem öffentlichen Vortrage sich als Judenfeind bekannt habe. Der genannte Dichter widerlegte diese Behauptung in einer Zuschrift an die „Kreuzzeitung".

„Mich hat diese Andichtung" — so schrieb er auch damals an den Redacteur der „Allgemeinen Zeitung des Judenthums" Herrn Dr. Karpeles in Berlin — „in lebhafteste Entrüstung versetzt; unter meinen nächsten Freunden sind Juden, die ich zu den trefflichsten Menschen zähle, die ich kenne. Wie sollte ich die Lebensgemeinschaft mit ihnen aufgeben?

Ich habe sofort meine nachdrücklichste Verwahrung an mehrere Zeitungen geschickt und werde Ihnen sehr dankbar sein, wollen Sie diesen meinen Zeilen weiteste Verbreitung geben.

Mit oorzüglicher Hochachtung ergebenst

Berlin, 7. Nooember 1892. Felix Dahn."

Aus dem antisemitischen Lager.

Aus dem Wahlkreise Meseritz-Bomst. Die Reichstagsersatzwahl findet Freitag, den 5. Juli statt. Als Kandidaten stehen sich gegenüber: v. Dziembowski, der letzte Vertreter (freikonservativ und Bund der Landwirthe), Propst Szymanski (Pole), Mühlenbesitzer Herfarth (Deutsch-soz. Reformpartei und Bauernbund).

Carl Paasch im Wahlkreise Kolberg-Köslin. Die Ersatzwahl ist auf den 18. Juni anberaumt. Kandidaten sind: Landrath v. Gerlach (konservatio und Bund der Landwirthe), Geh. Baurath Benoit-Charlottenburg (liberal), Kaufmann Lotz (Soz.) und Kaufmann Carl Paasch (antis. Volkspartei Ahlwardt-Böckel.) Paasch hat auf den Einwand, daß er wegen Geisteskrankheit entmündigt, mithin nicht wählbar sei, an die Zeitungen folgende Berichtigung gesandt: „1. Es ist unwahr, daß ich jemals entmündigt worden bin. Die dahingehenden Anträge sind sowohl von den preußischen, wie oon den sächsischen Behörden abgelehnt worden. 2. Die fortgesetzten Erhebungen über meinen Geisteszustand haben ergeben, daß oon einer Geistesstörung oder Geisteskrankheit bei mir nicht im Entferntesten die Rede sein kann, sondern daß ich mich oielmehr im Volldesitz meiner geistigen Kräfte befinde, worüber mir Atteste oon Psychiatriern ersten Ranges ausgestellt worden sind."

Gegenüber der Erklärung Paasch's erlauben wir uns folgendes zu bemerken:

Paasch war am 17. Mai 1893 wegen Beleidigung oerschiedener Beamten und Behörden zu 1 Jahr und 3 Monate Gefängniß verurtheilt worden. Am 29. August 1893 wurde er aus der Untersuchungshaft entlassen auf Grund eines ärztlichen Gutachtens, das ihn für gerichtlich verhandlungsunfähig erklärte. Damals schrieb ein Antisemit (!) in der „Staatsb. Ztg." (!):

"Für geistig vollständig „normal", um diesen viel- und nichtssagenden Ausdruck zu gebrauchen, habe ich Paasch niemals gehalten, habe daher auch von vornherein die stille Hoffnung gehegt, in den zu erwartenden Prozessen werde das Endurtheil dahin lauten, daß Paasch straffrei ausgehen werde, da er seine Publicationen im Banne einer fixen Idee lebend losgelassen habe und daher strafrechtlich nicht verantwortlich gemacht werden könne . ."

Und die „Nordd. Allg. Ztg." schrieb am 16. October 1898:

„Die Entlassung des Genannten aus der gerichtlichen Haft ist oerfügt, nachdem die Irrenärzte der Königlichen Charité ihn auf Grund der Prüfung des gesammten Materials und sechswöchiger Beobachtung für geisteskrank und unzurechnungsfähig — jetzt und zur Zeit der That — erklärt haben. Diesem Gutachten sind der später mit der Untersuchung des Paasch beauftragte polizeiliche Physicus und der ebenfalls guiachtlich gehörte Gerichtsphysicus in oollem Umfange beigetreten."

Paasch hat seine Strafe nie abgesessen; er ist auch nie von der Behörde aufgefordert worden, sie anzutreten, weil

das Verfahren gegen ihn, den Geisteskranken, niedergeschlagen worden ist.

Antisemitische Verlogenheit I. Im August 1894 machte die Notiz die Runde durch die ganze antis. Presse, daß die Kgl. Mineralbrunnen Niederselters ꝛc. in Judenhänden seien (Siemens u. Co.), daß sie 320 000 Mk. geboten hätte, die christliche Concurrenzfirma (Kölsch) nur 300 000 Mk., daß Siemens u. Co. jährlich 5 Millionen 400 000 Mk. verdienen ꝛc. Diesen Angaben wurde (s. Milthell. 1894. S. 262 ff.) bis auf die kleinste Notiz widerlegt. Nachdem die gesammte Presse damals dieses Lügengewebe aufgedeckt hat, hat jetzt die „Deutsche Reform" in Hamburg (9. Juni) die Unverfrorenheit, sie von neuem wieder aufzutischen. Ein Pfui diesen Hütern des Deutschthums, der Wahrheit und Ehrlichkeit!

Antisemitische Verlogenheit II. Das in weitesten Kreisen unbekannte Coblenzer Hetzblättchen und noch einige Zeitungen dieser Richtung brachten vor einigen Tagen einen Artikel mit der Ueberschrift „Jüdische Bekämpfung des Antisemitismus." Darin wird geschildert, wie ein jüdisches Mitglied des Kriegervereins zu Duisdorf, Namens Israel unbefugter Weise vor dem Besuch der antisemitischen Versammlung im Namen des gesammten Vorstandes gewarnt hätte. Herr Israel wird in diesem Schmähartikel mit nicht gerade schmeichelhaften Ausdrücken bedacht und es wird dann mit einer offiziell sein sollenden Erklärung des Kriegervereins geprahlt, in der sich der Verein auf den antisemitischen Boden stellt und die Judenhetze als patriotische That preist. Diese Schilderung des Sachverhalts ist eine vollständige Entstellung der Wahrheit.

In der That ist die Warnung vor dem Besuche der Versammlung vom 2. Vorsitzenden des Kriegervereins mit ausdrücklicher Genehmigung des ersten Vorsitzenden abgefaßt worden. Am 9. Juni cr. fand nun eine Generalversammlung des Kriegervereins Duisdorf's im Vereinslokale statt, in welcher der antisemitisch gesinnte Schriftführer die Angelegenheit des Aufrufes zur Sprache brachte mit dem wunderlichen Antrage, daß Herr Israel ausgeschlossen werden solle. Der Präsident nahm die volle Verantwortung für den Aufruf auf sich und führte aus, daß er mit dem Vice-Präsidenten die Veröffentlichung des Aufrufs beschlossen habe. Er hob dann besonders hervor, daß die Darstellung des Schriftführers eine ungerechte Beleidigung des Kameraden Israel enthalte. Der Vorstand und die größte Mehrheit der Versammlung sprachen sich dann ganz energisch gegen das Treiben der Antisemiten aus. Von der Ausschließung Israels war von keiner Seite mehr die Rede. Um das Fiasko der Antisemiten noch größer zu gestalten, verlas der Präsident ein Schreiben des Herrn Präsidenten des Kreisverbandes Bonn — Kreisbaumeister Wagner daselbst —, in dem der Vereinsvorsitzende in Duisdorf ersucht wurde, dafür Sorge zu tragen, daß ein anderes Vereinslokal gewählt werde, weil in dem bisherigen Lokale schon verschiedene Male antisemitische Versammlungen abgehalten worden seien. Die Hetzbrüder haben hier also eine vollständige Niederlage erlitten. F. S.

Unter sich. Die deutsch-soziale Reformpartei der Herren Liebermann-Zimmerman und die antisemitische Volkspartei Ahlwardt-Böckels liegen sich wieder arg in den Haaren. Das „Deutsche Volksrecht" hatte geschrieben:

„Nachdem der Parteitag der antisemitischen Volkspartei einen so glänzenden Verlauf genommen, hinkt nunmehr auch die Deutsch-soziale Reformpartei mit einem Parteitag hinterher, um ein Programm zu schaffen. Das wird eine reaktionäre Leistung werden! Dafür sorgt schon Herr Liebermann und der bekannte Hofrath in spe in Dresden!"

Die „Deutsche Wacht" (9. Juli) macht sich lustig darüber und sagt:

„Allen politischen Hypochondern können wir neben dem Siglschen „Vaterland" das Ahlwardt'sche „Volksrecht" als Erheiterungsmittel aufs Beste empfehlen."

Dasselbe Blatt hatte den Ahlwardtianer Heyder-Metz zum ehemaligen Syndikus der sozialistischen Bergarbeiter im Saar-Revier gemacht. Es mußte nun am 9. Juni eine Berichtigung bringen, wonach Heyder der Rechtsbeistand der „Bergleute des Oberbergbezirkes Bonn war, einer von katholischen Geistlichen bewirkten Vereinigung." Ohne abzuwarten, ob die „Deutsche Wacht" diese Berichtigung veröffentlicht, fährt Ahlwardt's „Deutsches Volksrecht" (9. Juni) wüthend auf die Dresdener Gegnerin los und sagt: „Nur so fort geschwindelt, edle Wacht, bis zu dem Dir gewordenen Gute Nacht!"

Ein antisemitisches Idyll in Hamburg. Vor dem Schöffengericht V. (Richter: Amtsrichter Dr. Schemmann. Schöffen: H. E. F. Walsemann und J. P. Steffahn) standen die bekannten Parteiführer F. Raab und A. Wald am 7. Juni, um eine schon lange bestehende Fehde auszukämpfen. Jeder der Herren hält sich selbst für einen überzeugungstreuen Antisemiten und einen Förderer des Antisemitismus, jeder aber erachtet den anderen für einen falschen Antisemiten, einen Störer des Friedens und Förderer des Parteihaders. Raab weiß eine ganze Reihe von früher bestehenden Parteischattirungen in dem Antisemitismus aufzuzählen und thut sich viel darauf zu Gute, daß er diese in dem antisemitischen Wahlverein vereinigt hat, ist aber umsomehr entrüstet, daß andere sich auch Antisemiten nennende Elemente den „Reformverein" gründeten und eine Zeitung herausgaben, die von A. Wald redigirt wurde. Nach einem großen Parteitage in Eisenach, wo die „Deutsche Soziale Reformpartei" gegründet wurde, wurde bekanntlich Ahlwardt aus der Partei ausgeschlossen, Böckel trat zu ihm und Beide gründeten die Antisemitische Volkspartei. Raab und Genossen gehörten nun der ersten, Wald und dessen Freunde der zweiten Richtung an. Dadurch wurde der Parteihader mächtig geschürt und das „Deutsche Blatt" und die „Deutsche Reform" waren der Tummelplatz, auf dem die Herren Raab und Wald sich grimmig befehdeten. Da kam Herrn Raab plötzlich zu Ohren, daß Wald es fertig gebracht habe, den Dr. Lueger aus Wien zu dem Versprechen zu veranlassen, hier in Hamburg in der Reformpartei einen Vortrag zu Gunsten der Kasse dieses Vereins zu halten. Schleunigst schrieb Raab an Dr. Lueger einen geharnischten Brief, in dem er die Anhänger Walds als falsche Antisemiten und Träger des Parteihaders schilderte, und wirklich hatte Raab die Freude, daß Dr. Lueger sein Herrn Wald gegebenes Versprechen zurücknahm. Wald aber verstand es auch, seine Partei in das beste, die Gegenpartei aber in das denkbar schlechteste Licht zu stellen, und so kam es, daß Dr. Lueger von Raab wieder den Sprung zu Wald machte. Raab konnte natürlich dem Dr. Lueger ein nachmaliges Umfallen nicht zumuthen, aber seinen Vortrag nach besten Kräften geschädigt zu haben, diese Freude mußte er fühlen. Er forderte also in seinem Organ seine Freunde auf, dem Vortrage fern zu bleiben. Darauf wieder Zorn auf Seiten Wald's, der durch den Vortrag auf einen reichen Zufluß von Fünfzigpfennigstücken in seine Parteikasse gerechnet hatte. In der „Deutschen Reform" prangte beim nächsten Erscheinen ein Eingesandt, in welchem behauptet wurde, Raab leide an Nervenüberreizung und es sei, wie schon früher einmal, nothwendig, daß seine Parteigenossen Gelder zusammenschössen, damit er eine Nerven- oder Kaltwasser-Heilanstalt besuchen könne. Auch wurde dem Herrn Raab der Vorwurf der Unwahrheit und der Schädigung des Antisemitismus gemacht. Das war grob! Raab verklagte seinen früheren Freund Wald wegen Beleidigung, und heute schüttelten beide Herren vor dem Richtertisch ihr Herz gründlich aus. Nach Ansicht des Gerichts hatte Wald in jenem Eingesandt doch zu viel gethan. Er wurde deshalb zu 50 Mk. oder 10 Tagen Gefängniß verurtheilt. — Zwei andere Beleidigungsklagen, die ein Arzt resp. ein Kaufmann gegen Wald angestrengt haben, mußten wegen Erkrankung einer nothwendigen Zeugin ausgesetzt werden.

„Vornehme Hintermänner." In St. Johann-Saarbrücken ist ein parteilases Blatt eingegangen. Die agrarische „Deutsche Tageszeitung" beklagt den Redakteur, der seine hohen Strafen jetzt absitzen müsse, weil die Eigenthümer sie nicht bezahlen wollten. Diesem Bedauern schließen wir uns an. Nun fährt aber dasselbe Blatt fort:

„Die alte Leier! Erst geben die vornehmen Hintermänner die lockendsten Versprechungen, aber wenn es gilt, sie einzulösen, da sind sie nicht zu Hause!"

Ei, ei! Wir erinnern da an den konservativen Führer Herrn v. Manteuffel, der als „vornehmer Hintermann" einem Buchdruckereibesitzer Versprechungen gemacht, um ihn zur Herausgabe einer conservativen Zeitung zu veranlassen, (s. „Mittheil." 1894 No. 8 S. 59.) Und später wäre Herr v Manteuffel sehr „vergeßlich."

Die christlich-soziale Partei hat auf der Wartburg einen Parteitag abgehalten, auf dem Stöcker Hauptredner war. Er führte u. a. aus: Mit der deutschsozialen Reformpartei sei ein Zusammengehen nicht möglich, da diese Partei in der Mauserung begriffen und nicht homogen sei. Mit Liebermann v. Sonnenberg könne man wohl zusammen arbeiten, niemals aber mit Ahlwardt und Böckel, in deren Händen man unser Volk nicht lassen dürfe. Sodann folgte die Revision und Feststellung des Partei-Programms, das über die Judenfrage folgende Bestimmungen enthält:

„Ausschluß der Juden aus allen obrigkeitlichen Aemtern. Zulassung der Juden zu anderen Aemtern und zur Advocatur nach dem Bevölkerungsverhältniß. Verhinderung des Ueberwucherns der Juden an den christlichen höhern Knaben- und Mädchenschulen und der jüdischen Lehrkräfte an den Universitäten. Verbot der Juden-Einwanderung."

Eine antisemitische Reclame gräßlicher Art leistet sich der Schneidermeister F. Dörge in Berlin (Dresdenerstraße 109) in mehreren antisemitischen Zeitungen (z. B. Staatsbürger-Zeitung vom 9. Juni.) Unter dem Bilde eines jungen Mannes steht in greulichem Deutsch:

Christliche Mitbürger! Deckt Euern Bedarf dort, wo man Euch reell bedient; denn mit „billig" ist man noch nicht „gut" bedient, wendet Eure Kundschaft dem Handwerk zu, lasset den Handwerker verdienen, nicht den, der nur schachert! Er treibt wohl das Handwerk, aber lernen will er es nicht, es ist ihm zu mühsam, das Arbeiten als Handwerker!

Deutscher Arbeiter, wache auf! Erkenne, wer an der Spitze marschirt, um uns den berechtigten Lohn unserer Arbeit zu kürzen. Mit Vorliebe wirft er uns Männer auf das Straßenpflaster, um die Frauen und unsere Schwestern in Arbeit zu nehmen. Listig wie die Schlange versteht er damit fertig zu werden. — — Der Arbeitslohn fällt von Jahr zu Jahr. Schmarotzen thut er sehr, man erkennt ihn an den Füßen und Gesicht.

Herr Dörge mag Nadel und Zwirn gewiß gewandt führen; das Schreiben sollte er andern überlassen!

Eine andere Firma macht es anders. Wie die „Deutschnationale Zeitung" meldet, hat eine größere kaufmännische Firma in Mühlheim an der Ruhr auf ihren Geschäftspapieren antisemitische Aussprüche drucken lassen, so daß bei deren ausgedehntem Schriftwechsel jeder Empfänger eines Briefes oder einer Postkarte, einige kräftige Worte zu lesen bekammt. Z. B. stand auf einer Postkarte, am Kopfe folgendes gedruckt: „Wie der Reif auf die Blumen, so drückt der Jude auf das blühende Leben der Völker. Seine endgiltige Herrschaft würde auch das Ende unseres deutschen Volksthums sein. Deshalb muß die Judenmacht gebrochen werden."

Geschmacklose Reclame kleiner Geister.

Endlich ist es heraus, warum der Berliner Rechtsanwalt Dr. Friedmann so glimpflich bei der Berliner Anwaltskammer weggekommen ist. Das Münchener „Deutsche Volksblatt" (9. Juni) schreibt: „Eines der Mitglieder des Ehrengerichts ist sogar Vorsitzender des Berliner Zweigvereins der Alliance Israelite Universelle."

Was die arme „Alliance" alles auf dem Gewissen haben soll!

Was sagen die oesterreichischen Antisemiten dazu? Das Ahlwardt-Böckel'sche „Deutsche Volksrecht" hat Annexionsgelüste. Sein Vaterland muß größer sein, und deshalb annectirt es mit kühner Feder ganz Oesterreich. Es schreibt nämlich in der Nummer vom 8. Juni:

Unseren deutsch-oesterreichischen Freunden zur Nachricht, daß wir von jetzt ab oesterreichische Angelegenheiten unter Deutschland bringen werden, da wir nach großdeutscher Auffassung unter Deutschland All-Deutschland verstehen. —

Punktum. Warum nicht noch gleich Holland, Schweiz, Dänemark, Schweden, Norwegen und Island dazu nehmen? Wir geben dem „Deutschen Volksrecht" den ehrlichen kollegialen Rath, es schleunigst zu thun. Man kann nicht wissen, ob nicht in Island z. B. auch einer auf das Blatt abonnirt. Also vorwärts!

Geistreiche Leute sind die antisemitischen Zeitungsschreiber kaum. Schreibt da einer dieser Herren anläßlich des Todes des berühmten Naturforschers Karl Vagt, der energisch gegen den Antisemitismus aufgetreten ist, in der „Deutschen Westwacht" (9. Juni):

„Der dieser Tage in Genf verstorbene Professor Karl Vagt, der Affen-Vogt, war natürlich auch ein großer Judenfreund, wahrscheinlich, weil er in dem jüdischen Stamme den sichersten Beweis für seine Theorie der Abstammung des Menschen vom Affen sah."

Vermischtes.

Materielle Motive einem idealen Streben unterzulegen, soll ja eine spezifisch jüdische Eigenschaft sein. Der bekannte Sozialdemokrat a. Wächter theilte in seinem „Sonntagsblatte" mit, daß er sich nach aufreibender mehrjähriger Betheiligung an der Agitation, wozu nach die redactionelle Thätigkeit und stete pecuniäre Sorgen kamen, gezwungen sehe, zur Heilung seiner gänzlich zerrütteten Nerven für längere Zeit auf alles öffentliche Auftreten zu verzichten.

Die fromme christlich-soziale „Badische Landpost" (6. Juni) im Verein mit der antisemitischen „Hannaa. Post" (7. Juni) fügen hämisch die Bemerkung hinzu: „Der „Genasse" hat demnach seine Rechnung bei der Sozialdemokratie nicht gefunden." Einem Manne wie v. Wächter, der für seine Ueberzeugung jahrelang gelitten, solche materielle Motive unterzuschieben, finden wir einfach unanständig.

Blutbeschuldigung in Währing. In den letzten Tagen ging um halb 1 Uhr der in Galizien ansässige Naftale Pernetz, der gegenwärtig in Wien zu Besuch weilte, zu seinem Neffen, dem Branntweinschänker Moritz Pernetz in der Schumanngasse in Währing, um sich von diesem zu verabschieden, da er nach Hause reisen wollte. Auf dem Wege dahin passirte Pernetz, der einen Kaftan trug, den Kinderspielplatz auf dem Draschefelde. Da der Nachmittag der Währinger Schuljugend freigegeben war, wimmelte es im Parke von Knaben und Mädchen. Als nun Pernetz in seiner auffälligen Tracht vorüberkam, wurden die Kinder auf ihn aufmerksam und folgten schreiend und höhnend dem ahnungslosen Manne. Als Pernetz zu den Häusern kam, erregte der sonderbare Aufzug Aufsehen und unter den Weibern, die müßig in den Gassen und vor den Greißlerläden herumstanden, verbreitete sich sofort ein unsinniges, leicht geglaubtes Gerücht. Die Weiber sahen den polnischen Juden und hinter ihm her die Kinderschaar und legten sich den Zusammenhang dergestalt zurecht, daß der polnische Jude die Kinder an sich gelockt habe, um sie zu rituellen Zwecken zu gebrauchen. Pernetz ging ruhig weiter, hinter her die Menge, die sich durch viele Weiber, Mädchen und Burschen, die zur Arbeit gingen, verstärkte. Das Gerücht, das, selbstverständlich jeder Grundlage entbehrend, gerade das Gegentheil von dem behauptete, was sich wirklich zugetragen hatte, sprach sich von Mund zu Mund, und als Pernetz am Ziele angelangt in den Laden seines Neffen, des Branntweiners Pernetz in der Schumanngasse, trat, sammelte sich die Menge vor dem Laden an und spann den Faden des Gerüchtes weiter, indem sie den Eintritt Pernetz' dahin auslegte, daß dieser bei dem Juden Schutz suche. Einzelne Rangen machten den Anfang, indem sie Steine gegen die Thüre des Ladens warfen. Moritz Pernetz schloß besorgt die Thüre, doch das Steinbombardement dauerte fort. Von allen umliegenden Wachstuben wurde sofort die ganze verfügbare Sicherheitswachmannschaft zusammengezogen und auf den Platz entsendet. Nach längerer Zeit gelang es erst der Wache, die Straße von den Gaffern zu säubern. Wie geschäftig die Phantasie stets neuen Stoff suchte, dafür spricht der Umstand, daß die Menge, als Krankenträger mit einer Tragbahre zur Zeit des Exceßes vorübergingen, wissen wollte, jetzt hole man die ermordeten Kinder ab. In Wahrheit war es eine

kranke Frau, die städtische Krankenwärter abholten, um sie in ein Spital zu bringen.

Ein sibirischer Würdenträger über das Blutmärchen. Die letzte Nummer der „Mittheilungen" brachte einen Ukas des Czaren Alexander I. aus dem Jahre 1817 über das Blutmärchen, in welchem dieser russische Herrscher die Beschuldigung der Juden wegen Ermordung von Christenkindern zu rituellen Zwecken untersagte. Wie heutzutage ein sibirischer Würdenträger über das Blutmärchen urtheilt, das geht aus einer Kundgebung hervor, die der General-Gouverneur von Semipalatinsk am Vorabende des abgelaufenen Passahfestes in den Straßen der Stadt placatiren ließ und die das „Freie Blatt" (Nr. 166) veröffentlicht. Anlaß dazu gab das in der Stadt verbreitete Gerücht, daß ein im Dezember vorigen Jahres aus Semipalatinsk spurlos verschwundener Christenknabe von den dortigen Juden zu rituellen Zwecken ermordet worden wäre. Diese Kundgebung lautet wörtlich:

Ich habe in Erfahrung gebracht, daß unter der Bevölkerung finnlose Gerüchte verbreitet werden, als ob der im Dezember 1894 verschwundene Knabe Wladimir Latinzew von den Juden entführt worden sei, um Christenblut zu gewinnen, welches, wie unwissende Leute glauben wollen, die Juden angeblich zu rituellen Zwecken benöthigen. Der Knabe Latinzew ist aber unlängst gefunden worden, und eine strenge Untersuchung der Leiche durch Aerzte, welche in Gegenwart des Staatsanwaltes, des Untersuchungsrichters und von Geschworenen aus dem Volke vorgenommen wurde, hat ergeben, daß die Kindesleiche absolut kein Zeichen aufweist, welches auf eine Blutabzapfung hindeuten könnte. Ich bitte die Bevölkerung, den Verbreitern oberwähnter falscher Gerüchte keinen Glauben zu schenken; zugleich füge ich als Waenung hinzu, daß die Verbreiter der Gerüchte sowie Jene, welche gegen die Juden Drohungen ausstoßen, von mir der gesetzlichen Strafe werden zugeführt werden. Sollte es Jemand wagen, gegen die Juden irgend welche Gewalt anzuwenden, so werde ich dadurch in die schwere und äußerst unerwünschte Nothwendigkeit versetzt werden, die strengsten Maßnahmen zur Unterdrückung der Willkür zu ergreifen. Ich hoffe zuversichtlich, daß unter der Bevölkerung sich vernünftige Menschen finden werden, welche die Unwissenden und dem Weiberklatsche Gehör Schenkenden zur Vernunft bringen werden.

Der Militärgouverneur Generalmajor Karpow.

Aus einem Berichte über das Verschwinden des in der Kundgebung des Generalmajors Karpow genannten Wladimir Latinzew geht hervor, daß der Knabe in einer sturmvollen Nacht bei Schneegestöber und eisiger Kälte Semipalatinsk verließ, um das in einer Entfernung von zehn Werst von der Stadt liegende Elternhaus aufzusuchen. Der Knabe verirrte sich und fiel schließlich dem Froste zum Opfer.

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

15) Wenn sie den langseitigen Pferden, und denen, die weiße Placken auf dem Rücken haben, zu deren Bedeckung einen langen großen Sattel auflegen. 16) Wenn sie einem Pferd, das einen schweren Athem hat, mit Arzeneien und Kräutern helfen, auch ihnen die Nasenlöcher aufschneiden, welche Künste aber, wenn man sie zumal nicht continuirt, nicht lange währen. 17) Wenn sie trägen Pferden, welche nichts nach den Sporen fragen, die Seiten mit einer Flinte öffnen, gestoßenes venetianisches Glas darein reiben und verheilen lassen, damit, wenn man nur ein wenig mit den Sporen daran kommt, sie desto frischer fortgehen mögen. 18) Wenn sie hartmäuligen Pferden ein Schnürlein oder kleines Kettlein auf beiden Seiten oben in die Stangen, wo man die Kinnhaken einmacht, hängen und unten zwischen den inteen Leffzen des Pferdes herum ziehen und mit Buckeln herumßen verdecken, daß es keiner gewahr wird. Denn damit lassen sich die harten Mäuler am besten aufhalten. 19) Wenn sie ein paar Kutschenpferde mit einander jemand vorreiten, die Mängel des einen oder andern, auf welche man nicht so genau, als auf eins allein sehen kann, damit verbergen. 20) Wenn sie, da sie merken, daß mancher Käufer große Lust zu einem ihrer Pferde hat, bei demselben vorgeben, es habe ihnen kürzlich einer so und so viel für das Pferd geben wollen, daher auch, zu dem Ende einige von ihren Knechten bestimmen, daß sie eben zu der Zeit, zu welcher sie mit dem Käufer darum reden, kommen sollen und sagen: Herr, derjenige ist wieder da und will nochmals fragen, ob er das Pferd für das Geld bekommen kann, dabei auch sich stellen, als wollten sie es ihm geben, nur damit der gegenwärtige Käufer desto begieriger werde, das Pferd um das ihm gebotene Geld aus Besorge, es möchte ihnen sonst von dem anderen ausgekauft werden, zu behalten. 21) Wenn sie von diesem oder jenem ihrer Pferde vorgeben, sie wären aus dem Kaiserlichen oder andern berühmten Gestüte oder aus eines großen Herrn Marstall durch Verehrung oder besondere Abreise gekommen, da sie entweder gar nicht von solchen Orten oder um Mängel und Gebrechen willen ausgemustert worden. 22) Wenn sie deutsche Pferde für englische oder polnische, ungarische für arabische oder barbarische Pferde bei dem Verkauf ausgeben. 23) Wenn sie, da ein Pferd nach den Stuten oder anderen Pferden wild und toll ist, solches verschneiden oder wallachen lassen, es jämmerlich mit großem Geschrei zerschlagen und da es anfangen will zu rumoren und schnorchen, es anschreien, daß es sich davor fürchten, nachlassen und verneinen muß, man werde es aufs Neue schlagen oder prügeln. 25) Wenn sie dergleichen tollen Pferden einen Busch Etter- oder Brennnesseln zwischen die Ohren unter den Zaum legen, daß sie davon ganz geduldig werden. 26) Wenn sie ein Pferd, das sich im Wasser niederlegt, geschwind durchreiten, dazu weiblich schlagen und hauen, damit das Pferd seine Unart nicht brauchen kann und so es etwa nicht gern an einen Ort, als auf den Tummelplatz, wo man ihm zuvor weh gethan hat, geht, dieselbe betrügliche Kunst brauchen, es mit guten langen, starken Geisseln peitschen, weiblich dazu schreien, und da ein Pferd alsdann anfängt sich zu widersetzen, wieder zu schreien anfangen, daß es also vermeint, die Streiche seien nicht weit, folglich dieselben nicht erwartet, sondern fortgeht, als ob Feuer hinter ihm wäre, obschon es Luft hätte, sich aufzubäumen oder aufzulehnen, niederfallen auf die Erde und so einen Possen zu reißen. 27) Wenn, da ein Pferd nicht laufen will, sondern sich widersetzt, sie eins, zwei oder mehr vorlaufen lassen, damit dieser faule Schelm nachlaufe und so es etwa unhältig, gleichfalls auch die andern nicht laufen läßt, damit, wenn dieselben stille stehen, dieser auch bei den andern stehen bleibe und nicht ausreiße. 28) Wenn sie bei einem solchen Pferd, so stetig einen Dorn oder sonst etwas stachliches unter den Schweif binden, daß derselbe, wenn es den Schweif an sich zieht (welches sonderlich die stetigen Pferde zu thun pflegen), stark davonlaufen; oder, da Pferde spornstetig sind, welche, wenn sie einen Sporn nur fühlen, alsobald stehen bleiben, auch je mehr man ein solches Pferd spornet, je weniger von der Stelle geht, sie, die Roßkämme, wenn sie ein solch' Pferd vorreiten, auch keine Sporen anlegen. 29) Wenn sie, da ein Pferd nicht gern parirt, einen, welcher dem Pferde wohl bekannt und es zuvor mehr als einmal mit einem Prügel vor den Kopf geschlagen, zu oberst an die Karrera stellen, der Acht habe, wenn das Pferd pariren soll und ihm zuschreit, den Mantel aufhebt, oder sonst ein Zeichen giebt, wobei das Pferd weiß, daß es inne halten soll, will es nicht wiederum geprügelt werden, dergleichen sie auch thun. 30) Wenn sie, da ein Pferd nicht gern auf der einen oder anderen Seite gehen will, einen auf dieselbe Seite stellen, der ihm ein Zeichen giebt, daß es sich wenden oder sein Abenteuer mit dem Prügel bestehen soll. 31) Wenn, da sie einen Göcker haben und solchen gern verkaufen wollen, ohne daß der Käufer etwas von diesem Laster gewahr werde, sie dergleichen Pferd, sobald es nur in den Stall gebracht, und so oft es göckelt, weiblich zusammen peitschen, damit, wenn sie mit einem Käufer dahinein gehen, das Pferd alsobald vor ihnen erschrecke und mit göcken inne halte. 32) Wenn sie, da ein Pferd hartmäulig und dazu noch gar ein trockenes Maul hat, wie denn diese Stücke gern bei einander sind, solchem ein neues Mundstück mit vielen Ringen oder Kampfrädern, welche sie zuvor mit Honig, Salz, Wohlgemuth und dergleichen Sachen mehr bestreichen, damit es etwas daran arbeite, und also mit Gewalt einen Schoum mache, anlegen. 33) Wenn sie gegen eines andern Pferd um einen geringen Preis an sich bringen oder gegen das ihrige vertauschen wollen und zu dem Ende des andern Pferde folgende Possen unbemerkt zu machen suchen, daß sie mit einem Stück Seife dem Pferde die Zähne reiben, damit es nicht fressen, welches sie aber, wenn sie dasselbe bekommen, mit Essig, Salz und Pfeffer wieder auswaschen, da es von Stund an auch wiederum frißt; oder, der gemeinen Sage nach, einen Nagel aus einer Todtenbahre nehmen und dem Pferd in Stand stecken, daß es kein Mensch daraus bringe, bis man den Nagel wieder herausgezogen, oder dem Pferd gestoßene Eichhornklauen eine Messerspitze voll geben, daß es sich anstelle, als ob es todt wäre, hernach aber, da man ihm gebähet Brod unter die Nase reibt, wieder frisch und gesund aufsteht; oder der Roßkamm ißt Linsen und haucht dem Pferd in die Augen, daß solchem gleich ein Fell darauf werde, welches doch, wenn man ihm frisches Brunnenwasser in die Augen spritzt, wieder abgeht und die Augen hell und klar werden." (S. 320 f.) (Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

R. G. in W. In Bremen wird jetzt die geistliche Oper „Christus" von Rubinstein aufgeführt. Ein Bremer Hutgeschäft hat flugs eine neue Hutfaçon als „Christus" bezeichnet und ausgestellt. Finden Sie das geschmackvoll?

H. C. in H. Dankend benutzt.

R. G. in W. Daß die 221 Mann, die dem Parteitag der antisemitischen Volkspartei beigewohnt haben, nur 12 Mark für den Preßfonds des „Deutschen Volksrechts" gesammelt haben, ist betrübend. Da kommen auf jeden Mann 5 Pfennige. Geringer kann man ein Blatt garnicht einschätzen.

L. B. in O. Die „Deutsche Tageszeitung" vom 10. Juni theilt den Grund des Eingehens des antisemitischen „Westdeutschen Volksblattes" zu St. Johann-Saarbrücken mit. Danach hat der Verleger Concurs ansagen müssen.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 25. Berlin, den 22. Juni 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13.
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Jüdische Lehrerinnen.

Vor einiger Zeit wurde berichtet, daß in einer Berliner Gemeindeschule eine jüdische Lehrerin in Vertretung einer erkrankten Collegin u. A. auch evangelischen Religionsunterricht ertheilt habe. Im Anschluß daran theilte die „Kreuzztg." mit, daß der Cultusminister Dr. Bosse das brandenburgische Provinzial-Schulcollegium zum Berichte über jenen Vorfall aufgefordert hat. Nach den von dieser Behörde angestellten Ermittelungen scheint sich herausgestellt zu haben, daß die städtische Schuldeputation an jenem Vorkommnisse nicht schuld, sondern hierfür allein der betreffende Rector verantwortlich zu machen ist. Diesem ist, wie das genannte Blatt hört, vom Provinzial-Schulcollegium ein scharfer Verweis ertheilt worden. Außerdem soll die städtische Schuldeputation angewiesen worden sein, darauf zu achten, daß jüdische Lehrerinnen, falls sie vertretungsweise an einer Gemeindeschule beschäftigt werden, nur im jüdischen Religionsunterricht Verwendung finden.

Die „Nat.-Ztg." bemerkte dazu: „Diese Mittheilung mit ihrem vielfachen „scheint" und „soll" bedarf offenbar noch der genaueren Feststellung. Vor Allem wäre es interessant, zu erfahren, worin denn der „evangelische Religiansunterricht" der jüdischen Lehrerin bestanden hat. Wenn etwa in dem vertretungsweisen Erzählen einiger Geschichten des alten Testaments, dann wäre das Unglück nicht groß gewesen. Daß ein christlicher Rector wirklichen „evangelischen Religionsunterricht" durch eine jüdische Lehrerin hat ertheilen lassen, halten wir bis auf Weiteres für unwahrscheinlich."

Wir sind in der Lage, der „Nat.-Ztg." eine dündige Antwort ertheilen zu können. Uns schrieb die „Städtische Schul-Deputation", unterzeichnet von Herrn Bürgermeister Kirschner (Berlin), daß „eine jüdische Vertreterin in der That zwei neutestamentliche didlische Geschichten mit christlichen Kindern gelesen und den Memorirstoff abgefragt hat."

Die Entrüstung der conservativ-antisemitischen Presse entspricht der religiösen Heuchelei, die sie gewöhnlich an den Tag legt. Vor zwanzig Jahren hätte man es als ein Zeichen religiöser Unbefangenheit gefeiert; heute in den Tagen des Religions- und Rassenhasses gilt es für ein Verbrechen, wenn eine jüdische Lehrerin sich ihrer einstündigen Aufgabe unterzogen hat. Niemand hat den Vorwurf erhoben, daß diese jüdische Lehrerin nicht correct verfahren ist. Schon der bloße Gedanke, daß eine Jüdin eine Stunde christlichen Religionsunterricht ertheilt, erregt den allgemeinen Unwillen.

Toleranz vermögen wir nicht darin zu erblicken. Wir geben zu, daß es gerade zur Zeit ungeschickt von dem Rectar war, der irregeleiteten öffentlichen Meinung Material zur Entrüstung zu geben. Das ist auch das einzige und wir vermögen ein liberales Blatt, wie die „Magdeb. Ztg." nicht zu verstehen, wenn sie sich über ein so „ärgerliches" Vorkommniß ereifert. Ebenso unfrei schreibt die „Vossische Zeitung":

„Der Mißgriff eines städtischen Rectors, der einer jüdischen Gemeindeschullehrerin aushilfsweise den Unterricht in der christlichen Religion übertrug, ist für die jüdischen Lehrerinnen allgemein verhängnißvoll geworden. Auf eine Anfrage einer bereits seit einem halben Jahre als Hospitantin zugelassenen jüdischen Lehrerin ist dieser der folgende Bescheid zugegangen:

„Nachdem das königliche Provinzial-Schulcollegium angeordnet hat, daß die Verwendung jüdischer Lehrkräfte zur Aushilfe auf diejenigen Fälle zu beschränken sei, in denen es sich um die Ertheilung des jüdischen Religionsunterrichts handelt, ist die Aussicht auf honorirte Beschäftigung im städtischen Dienst für Sie bis auf Weiteres so gering geworden, daß wir Ihnen den Rath ertheilen müssen, vom Hospitiren an den Gemeindeschulen Abstand zu nehmen.

Berlin, 6. Juni 1895. Die Städtische Schuldeputation."

Die Protection, deren sich antisemitische Lehrer von Seiten der Schuldehörde zu erfreuen hatten, hat wiederholt Aufsehen erregt. Sie war aber wenigstens mit dem Schein einer Achtung vor den Staatsgesetzen vereindar. Diese werden hier nicht genügend beobachtet. Wer giebt dem Provinzialschulcollegium oder der städtischen Schuldeputation das Recht, die jüdischen Lehrerinnen in dieser Weise generell auszuschließen, so lange unsere Verfassung besteht?

Das ist eine entschiedene Verletzung der verfassungsmäßigen Parität.

Zum Glück lebt der liberale Gedanke noch. In der Berliner Stadtverordneten-Versammlung hat Prof. Rudolf Virchow einen von 47 Mitgliedern der drei liberalen Fractionen der Versammlung unterzeichneten Antrag eingebracht:

„Die Stadtverordneten-Versammlung beschließt, den Magistrat um Auskunft zu ersuchen, ob 1. es richtig ist, daß durch Verfügung des Königlichen Provinzial-Schulcollegiums die Anordnung getroffen ist, daß a) jüdische Lehrer und Lehrerinnen an den hiesigen Gemeindeschulen nur nach Maßgabe des Bedürfnisses des jüdischen Religions-Unterrichts in Zukunft angestellt und hauptsächlich ihre Lehrthätigkeit im jüdischen Religionsunterricht üben sollen, daß ferner b) die Verwendung jüdischer Lehrkräfte zur aushilfsweisen Vertretung an den Gemeindeschulen auf die Ertheilung des jüdischen Religions-Unterrichts beschränkt werden soll, 2. ob und welche Maßnahmen, im Falle die zu 1 erwähnten Anordnungen des Königlichen Provinzial-Schulcollegiums wirklich erlassen sind, der Magistrat getroffen hat, bezw. ergreifen wird, um den in derartigen Anordnungen enthaltenen Verkümmerungen des communalen Vocationsrechts und Verletzungen der verfassungs-

und gesetzmäßigen Gleichberechtigung der Confessionen entgegen zu treten."

Wir werden zur Zeit darauf zurückkommen.

Der Prozeß Riemer - Dr. Evers.

Die bekannte Strafsache gegen den Stadtverordneten Julius Riemer gelangte am 10. und 14. Juni vor der 7. Strafkammer des Landgerichts I in Berlin zur Verhandlung. Angeklagt waren der Kaufmann und Stadtverordnete Julius Riemer, der Redacteur Ernst Grüttefien und der Redacteur Fritz Engel. Herr Riemer ward beschuldigt, durch eine am 14. März in der Stadtverordnetenversammlung gehaltene Rede den Oberlehrer Dr. Evers, den Gymnasialdirector Dr. Vogel und das Provinzialschulcollegium beleidigt zu haben. Herr Grüttefien hat am 15. März im „Berliner Tageblatt" einen den Vorfall behandelnden Artikel unter dem Titel „Brunnenvergiftung" veröffentlicht, Herr Engel wurde wegen eines am 3 April veröffentlichten Artikels unter dem Titel „Raphael Goldschmidt" zur Verantwortung gezogen. Bekanntlich hatte, als am 14. März in der Stadtverordnetenversammlung der Etat der Gymnasien und Realgymnasien zur Berathung stand, der Stadtverordnete Riemer das Wort ergriffen und ausgeführt, daß der Oberlehrer Dr. Evers an der Königstädtischen Realschule seine Pflicht nicht erfülle. Derselbe gebe lateinischen Unterricht, habe aber von October bis Neujahr kein Extemporale schreiben lassen und von October bis Januar ein Exercitium nicht corrigirt. Ferner habe Herr Dr. Evers im Geschichtsunterricht gesagt: „Die Juden dürfen nicht dieselben Rechte haben, wie die Christen, denn die Juden sind ein eingewandertes Volk." Der Redner hatte daran die Bemerkung geknüpft, daß auf diese Weise aus den Schulen Zuchtschulen für Antisemiten werden müßten. Ferner hatte Herr Riemer bemerkt: Der Director Dr. Vogel habe einmal beim Unterricht in den oberen Klassen ausgeführt: „In unserer Kirche mache sich jetzt eine Richtung breit, welche das Symbolum leugne: eine solche Richtung müsse aus der Kirche ausgeschlossen werden." Herr Riemer begleitete diese Darlegung mit der Bemerkung: „Das sei nicht der Geist des Christenthums, sondern der Geist des Hasses." Schließlich wird Herrn Riemer noch zum Vorwurf gemacht, daß er in jener Rede gesagt habe: eine Beschwerde beim Provinzialschulcollegium sei fruchtlos und habe gar keinen Zweck!

Die Anklage wegen Beleidigung des Provinzialschulcollegiums und des Gymnasialdirectors Dr. Vogel können wir hier übergehen, da sie nicht in den Rahmen unserer Abwehrthätigkeit gehören. Anders ist es mit dem Vorwurf, Dr. Evers trage den Antisemitismus in seine Lehrthätigkeit.

Die Vertheidigung hatte eine Reihe von Zeugen geladen, die bekundeten, daß Dr. Evers antisemitische Redensarten in der Schule gebraucht habe, indeß andere wie der Director der Schule, Dr. Vogel, nichts davon wußten. Dr. Evers selber bestritt entschieden, jemals in der Schule über Antisemitismus gesprochen oder die Gleichberechtigung der Juden bestritten zu haben. Er sei seinerzeit conservativer Candidat gewesen und nicht nur von Conservativen, sondern auch von Nationalliberalen, unter welchen sich auch Juden befanden, unterstützt worden. Er würde es aufs Schärfste verurtheilen, wenn Jemand in der Schule in dieser Weise sich über die Juden äußern würde, das entspreche auch durchaus nicht seinen Anschauungen.

Auch Dr. Hentig, der als Zeuge aufgerufen wurde und der auch antisemitische Tendenzen in die Schule getragen haben sollte, bestritt mit Entschiedenheit, in dieser Weise jemals die Gefühle jüdischer Schüler verletzt zu haben. Er sei ein conservativer Mann und müsse sich dagegen verwahren, daß conservativ und antisemitisch sofort verwechselt wird. Er sei allerdings gegen das Ueberwuchern des Judenthums in unserem öffentlichen Leben eingetreten und habe deshalb auch nach Kräften dahin gewirkt, daß möglichst viel christlich-conservative Männer in die Stadtverordneten-Versammlung kommen. Er selbst habe in letzterer niemals Antisemitismus betrieben und niemals das Wort „Jude" in den Mund genommen. Auf Antrag des Vertheidigers mußten die vernommenen Schüler und ehemaligen Schüler ihre belastenden Aussagen dem Dr. Hentig nochmals ins Gesicht sagen. Sie thaten es und verblieben dabei, obgleich Zeuge Hentig jede einzelne energisch, theilweise unter Anwendung des Wortes „unerhört!" bestritt.

Der Gerichtshof war der Meinung, daß die Behauptung einer Pflichtvernachlässigung des Dr. Evers absolut nicht erweislich wahr sei, daß dasselbe der Fall sei bezüglich der angeblichen Erklärung des Dr. Evers über die mangelnde Gleichberechtigung der Juden und bezüglich der Behauptung, daß die Anstalt eine Zuchtschule des Antisemitismus sei. Dazu reiche doch nicht aus, daß ein einzelner Lehrer, wie Herr Dr. Hentig, sich einzelne Uebergriffe erlaubt und hin und wieder Redensarten gebraucht hat, die er besser unterlassen hätte. Wie man Herrn Director Vogel einen Vorwurf daraus machen könne, daß er beim Religionsunterricht den Glauben an den dreieinigen Gott in den Vordergrund gestellt habe, sei gar nicht abzusehen. Dem Angeklagten Riemer stehe an sich der Schutz des § 193 zu, die Grenzen des letzteren seien aber überschritten worden. Auch eine Beleidigung des Provinzialschulcollegiums, dem gegenüber der Schutz des § 193 nicht obwalte, habe der Gerichtshof für vorliegend erachtet.

Der Angekl. Grüttefien habe nicht aberurtheilt werden können, dagegen sei auf Einziehung der vorfindlichen Exemplare erkannt worden. Dem Angekl. Engel stehe ein Schutz des § 193 nicht zur Seite. Aus allen diesen Gesichtspunkten sei der Angekl. Riemer zu 250 Mk. Geldstrafe event. 50 Tagen Gefängniß, der Angekl. Engel zu 50 Mk. event. 10 Tagen Gefängniß verurtheilt, der Angekl. Grüttefien freigesprochen worden. Den Beleidigten wurde die Publicationsbefugniß zugesprochen und auf Einziehung der vorfindlichen Exemplare der incriminirten Nummern des „Berl. Tagebl." erkannt.

Krach in der neuen Partei.

Kaum ist die neue Partei zusammengeflickt, da bekommt sie schon ein Loch. Die bayerischen radicalen Antisemiten haben sich wieder gespalten. Geißler hält zu Ahlwardt und Boeckel, Ludwig Wenng, dem das Münchener „Deutsche Volksblatt" gehört, erklärt in seinem Blatte (9. Juni):

> „Der Verlauf des Parteitages, insbesondere die Ablehnung des christlichen Grundgedankens im Religions-Unterricht entspricht durchaus nicht unseren Anschauungen und macht uns ein Mitgehen zur Unmöglichkeit."

Wenng tritt mit nachstehender Erklärung aus der Partei aus:

> „Gewisse Vorgänge innerhalb der Partei haben mich veranlaßt, das erhaltene Mandat zur Vertretung der Münchener Antisemiten beim Berliner Parteitag diesen zurückzustellen und gleichzeitig auch meinen Austritt aus der „antisemitischen Volkspartei München" zu erklären, während ich meine Stellung in der Vorstandschaft der Bayerischen Landespartei zunächst noch beibehalten habe, aber fest entschlossen bin, auch diese aufzugeben und fernerhin auf jede Thätigkeit in der antisemitischen Parteibewegung zu verzichten. Die Ausführung dieses Vorsatzes hängt nur noch von der Erledigung einiger in Mitte liegenden Punkte ab.
>
> Wenn ich nach dreijähriger Thätigkeit für die Partei, die mir mannigfache Opfer auferlegte, des Kampfes müde mich davon zurückziehen will, so trägt hiezu der Abscheu wesentlich bei, fernerhin durch die Schmutzfluthen persönlicher Verunglimpfung zu waten, denen in der antisemitischen Bewegung jeder ausgesetzt ist, der in ihr irgendwie hervortritt. Gleichwohl hätte ich es vielleicht für meine Pflicht gehalten, auf dem Posten noch auszuhalten, auf den mich reine Be-

geisterung für eine Sache gestellt, deren Sieg ich für eine unerläßliche Vorbedingung einer gründlichen Gesundung des nationalen und wirthschaftlichen Lebens unseres Vaterlandes halte, wenn nicht Dinge, an welchen die **von mir bekämpften Gegner keine Schuld** tragen, mich die Ausführung eines langgehegten Vorsatzes beschleunigen ließen.

Das „Deutsche Volksblatt" wird im seitherigen Verlage weiter erscheinen, ob ich das Blatt später der Partei übergebe oder anders verfüge, darüber werde ich mich noch zu entscheiden haben.

Ludwig Wenng.

Also nicht die Juden tragen die Schuld an der Resignation des Herrn Wenng. Sollten die bösen Antisemiten bei ihm etwas auf dem Kerbholz haben?

Die Antwort der „Antisemitischen Volkspartei" zu München erfolgte am 14. Juni im „Deutschen Volksrecht":

Gegenüber mehrfachen Anzapfungen anläßlich des Austritts des Verlegers des „Deutschen Volksblattes" aus der Münchener Antisemitischen Volkspartei erklärt diese hiermit, daß Herr Ludwig Wenng sich durch die Austrittserklärung vor dem Parteigerichte, das ihn wegen eines höchst blamabeln gerichtlichen Vergleiches mit dem von ihm beklagten jüdischen Kaufmann Bauernfreund in München, sowie wegen anderer Dinge erwartete, noch am Abend vor der betreffenden Gerichtsverhandlung zu retten gesucht und daher keine Veranlassung hat, seine Flucht durch unrichtige Darlegungen in der Presse mit Seitenhieben auf die antisemitische Partei, bezw. auf deren 1. Vorsitzenden, Herrn Geißler, zu markiren.

München, den 11. Juni 1895.

Antisemitische Volkspartei München.
Im Auftrage:
Wilh. Ohly. Franz Hufnagel.

Herr Ludwig Wenng ist auch nicht faul; er setzt sich flugs auf seinen Gaul und schreibt im „Deutschen Volksblatt" (München, 16. Juni):

Soeben am Schlusse des Blattes geht mir eine, angeblich im Namen der Vorstandschaft des Münchener antisemitischen Volksvereins an die Presse gerichtete Mittheilung zu, wonach mein Austritt aus dem Münchener Verein auf Furcht vor einem Parteigericht zurückzuführen sei, das ich wegen des Vergleichs mit Bauernfreund und anderer Dinge zu scheuen hätte.

Ich erkläre hiermit öffentlich diese Behauptung als Lüge und Verläumdung und führe zur Rechtfertigung dieser Bezeichnung nur die eine Thatsache an, daß ich und mehrere angesehene Parteigenossen uns seit 12 Tagen bemühen, die Einberufung eines Ehrengerichtes zu erlangen, das die von gewisser Seite erhobenen Verdächtigungen zu untersuchen hätte, ohne daß diesem Verlangen bis heute entsprochen worden wäre. Und angesichts dieser Thatsache wagt man die Behauptung, ich sei vor einem Parteigericht geflohen. Gerade dieser Umstand ist ja die Ursache, warum ich meine Stelle als Vorstandsmitglied der Landespartei noch beibehalten habe. Mit Rücksicht auf die Sache, der ich so lange gedient habe, enthalte ich mich vorerst weiterer Mittheilungen. L. Wenng.

Wenn die Herren so weiter ausplaudern, kann es ja noch nett werden.

Moderne Begriffsverwirrung.

Wir sind nicht naiv genug, von den antisemitischen Führern und ihrer Presse Gerechtigkeit gegen die Juden zu verlangen. Aber auch unter den anderen Parteien begegnen wir Ansichten über die Juden, die uns befremden müßten, wenn wir nicht wüßten, daß wir in einer Zeit der Widersprüche und Inconsequenzen leben.

In Köln erscheint seit einem Jahre die „Rheinische Volksstimme", ein Organ des agrarischen Flügels der Centrumspartei. Dieses herzlich unbedeutende Blatt, das in Köln selbst gänzlich unbekannt ist, möchte mit aller Gewalt Aufsehen erregen, und es hat daher die moderne Judenhetze dazu auserkoren, um damit die langweiligen Spalten zu würzen. Nun, das wäre in unseren Tagen nicht mehr originell, aber den für unsere Cultur geradezu beschämenden Prozeß Mellage in Aachen mit dem Judenthum in Zusammenhang zu bringen, das ist denn doch eine so hervorragende Leistung einer sittlichen Entartung, die registrirt zu werden verdient. In einem „Zum Prozeß Mellage" betitelten Artikel gestattet sich dieses Blatt folgenden Herzenserguß:

„Die „Missethaten" der Alexianer, die Ausschreitungen einzelner Brüder, die wir selbst streng verurtheilen, sind unserer Ansicht nach fast harmlose Dinge gegen die Auswucherung der Völker durch die meist jüdische Hochfinanz, nicht zu gedenken eines großen Theils der über ganz Deutschland zerstreuten Vieh- und Handelsjuden, deren Hauptgeschäft darin besteht, die Bauern wucherisch auszubeuten und um Haus und Hof zu bringen.

Diese Missethaten des internationalen jüdischen Wucherthums schreien zum Himmel, und die „Frankf. Ztg." darf sich nicht wundern, wenn wir den Spieß umdrehen und allen Ernstes die Erwartung aussprechen, die Verbündeten Regierungen werden Maßnahmen gegen dieses gemeinschädliche Treiben der jüdischen Fremdlinge erwägen, wenn wir ferner zur Erwägung anheim geben, ob die Judenemanzipation nicht am Besten rückgängig gemacht und die Israeliten als Fremde im Lande behandelt werden. Die jüdischen Anmaßungen in der Presse, die Angriffe auf unsere Religion und ihre Einrichtungen sowie ihre Einmischung in christliche Angelegenheiten müssen nach und nach die Geduld auch des Sanftmüthigsten erschöpfen, und es kann, wenn diese Fremdlinge sich nicht Selbstbeschränkung auferlegen, sehr leicht der allgemeine Ruf erschallen: Hinaus mit Euch! Das unsere Antwort auf die jüdische Ausschlachtung des Prozesses Mellage."

Diese Weisheit ist zwar nicht neu, hat aber in diesem Zusammenhang sicherlich Anspruch auf Originalität. Uns würde es nie einfallen, die katholischen Bürger oder die katholische Kirche für die Zustände in Mariaberg*) verantwortlich zu machen, und wir haben es nur bedauert, daß die Centrumspresse vor dem Prozesse die Alexianer in Schutz genommen hat. Wir sind überzeugt, daß auch jeder gerechte Katholik über die Grausamkeiten und Scheußlichkeiten, die die Gerichtsverhandlung aufgedeckt hat, entrüstet ist und den innigsten Wunsch hegt, daß solche Dinge nicht mehr vorkommen. Wer aber aus dem Prozeß die Schlußfolgerung zieht, daß — die Judenemanzipation aufgehoben werden müsse, weil katholische Brüder unmenschlich gehandelt haben, der legt eine geradezu ungeheuerliche Begriffsverwirrung an den Tag.

Nach unbegreiflicher ist es, daß die „Köln. Volksztg.", die im Großen und Ganzen einen gerechten Standpunkt in der Judenfrage einnimmt, es doch nicht unterlassen kann, hin und wieder die antisemitische Mode mitzumachen. In ihrer Sonntagsbeilage vom 2. Juni cr. bringt sie in einem Artikel, welcher „Berliner Spaziergänge" überschrieben ist, folgende Geschmacklosigkeit:

„Warum gehen sie gerade dort nicht hin?" fragte ich.

„Ach, du weißt, der Justizrath ist sehr conservativ, und er sagt, in Heringsdorf wimmele es von Juden. Nun, ich will ja gerade nicht sagen, daß ich für die Juden eine besondere Vorliebe besitze; aber wie können wir Berliner von einem solchen Gesichtspunkt ausgehen, wo wir uns in Berlin doch kaum umdrehen können, ohne in diese mandelförmigen Augen zu blicken? O, man kann sich an alles gewöhnen, auch an Juden; dergleichen fällt bei mir niemals in's Gewicht." . . .

Nun nehmen wir an, ein jüdisches Organ wäre so taktlos, diesen Satz abzudrucken mit der kleinen Veränderung, daß statt Heringsdorf Aachen und statt Juden Alexianer genommen würde, wäre da nicht das rheinische Blatt über die „schamlose Judenpresse" empört? Die Juden haben aber dasselbe Recht zu verlangen, daß man ihre Gefühle schont wie die Katholiken, sie wollen durchaus nicht Bürger 2. Classe sein. Es giebt kaum eine Presse, die so empfindlich ist, wie

---

*) Freifahrkarten nach Kloster Mariaberg werden jetzt massenhaft in den Straßen Berlins verkauft. Es sind kleine gelbe Karten in der Form von Eisenbahnbillets und mit dem bei diesen üblichen Druck. Die eine Seite trägt die Inschrift: „Heil- oder Kurirzug Berlin-Aachen" und auf der Rückseite ist zu lesen: „Diese Karte berechtigt zur unentgeltlichen Benutzung der kalten Douchen unter fürsorglicher Behandlung der Klosterbrüder. Heinrich. Irenäus. Thomas." Obgleich bei diesem neuesten „Preßerzeugniß" die Frage „Wo steckt der Witz?" recht schwer zu beantworten ist, kaufen doch die Passanten der Friedrichstraße in großer Zahl die „Freimarken nach Mariaberg."

Wir erinnern daran, daß der gleiche Unfug anläßlich des Judenflintenprozesses mit „Fahrkarten nach Jerusalem" getrieben worden ist. Gewissen schamlosen Speculanten ist jede Sensation willkommen. Anm. d. Red.

die Centrumspresse, und die „Köln. Volksztg." hat schon das Kunststück fertig gebracht, für einen schlechten Witz des „Ulk" die ganze Judenheit verantwortlich zu machen. Um so mehr muß sie sich selbst der weitgehendsten Gerechtigkeit befleißigen und jede verletzende Bemerkung über Juden und Judenthum vermeiden.

Köln, den 19. Juni. F. S.

Zur Abwehr.

Zu dem Artikel „Antisemitische Verleumdungssucht" in der vorigen Nummer haben wir der Vollständigkeit halber noch einen Nachtrag zu machen. Für den Fall, daß nicht Lehrer R. sondern E. B. sich zur Autorschrift des „Weinjudenaufsatzes" bekennen sollte, sei festgestellt, daß dieser Herr E. B. einen Brief vom 10. December 1884 in Leipzig erhielt, der (laut Copirbuch) schließt: „Gleichzeitig erlaube mir, Sie auf das längst verfallene Pöstchen vom 26. Februar 1883 mit 30 Mark höflichst aufmerksam zu machen und werde mir erlauben, diesen Betrag zuzüglich 60 Pfg. Erhebgebühr durch Postauftrag einzuziehen, falls Sie nicht vorziehen sollten, mir bis zum 14. December den Betrag durch Postanweisung einzusenden und rechne auf prompteste Einlösung. Ihrem ferneren Wohlwollen empfehle ich mich u. s. w." Der Lehrer E. B. zahlte nunmehr sogleich (nach über $1^3/_4$ Jahren Frist) am 12. Dezember 1884 laut Postanweisungsabschnitt die 30 Mark ein und bittet um Nachricht per Postkarte, ob Geld erhalten.

Diese Thatsachen sind also ein Beweis mehr, daß auch bezüglich des Lehrers E. B. der „Weinjudenartikel" der Deutschsozialen Blätter auf Unwahrheit beruht.

Religiöse Rücksicht. In heutiger Zeit ist es doppelt erfreulich, wenn man von Zeichen der Rücksicht auf Bekenntnisse zu berichten weiß. In dieser Beziehung liegen folgend Meldungen vor:

Melbourne im April. Der hiesige römisch-katholische Erzbischof sandte kürzlich einen Beitrag für die jüdische Wohlthätigkeits-Gesellschaft mit einem freundlichen Schreiben, in dem er hervorhob, daß die Juden so selten an die öffentliche Wohlthätigkeit appellirten, daß er sich ganz besonders freue, sie einmal fördern zu können.

Agram, 10. Mai. Auf Grund eines Einvernehmens zwischen der Regierung und der geistlichen Oberbehörde ist der jüdische Arzt Dr. Adolph Schwarz zum Primarius der chirurgischen Abtheilung im Spital der Barmherzigen Brüder, dem ersten Krankenhause des Landes, ernannt worden.

Endlich hat die Verwaltung der Stadt Leipzig der dortigen Gemeinde einen Beitrag von 600 Mk. bewilligt. Um die Bedeutung dieser moralischen Niederlage abzuschwächen, haben die Antisemiten behauptet, die 4 sozialdemokratischen Stadtverordneten hätten für die Bewilligung gestimmt. Thatsächlich ist sie durch die übrigen Stadtvertreter gegen 4 sozialistische und 6 antisemitische Stimmen erfolgt. Und das in Leipzig!

Felix Dahn sandte dem „Berl. Tagebl." die folgende Erklärung mit der Bitte um Abdruck:

Wiener und Berliner Blätter bringen ein Gedicht von mir an Deutsch-Oesterreich mit dem Zusatz „zum Siege der antisemitischen Wahlen in Wien". Dieser Zusatz ist eine freche Lüge. Das Gedicht ist vor 12 Jahren in Königsberg entstanden, damals bereits gedruckt und wieder abgedruckt in der V. Sammlung meiner Gedichte 1892. Es enthält durchaus keine Beziehung auf Juden.

Breslau, 11. Juni. Felix Dahn.

Wir fordern Herrn Liebermann v. Sonnenberg, dessen „Antis. Correspondenz" unseres Wissens die Urheberin dieses Zusatzes ist, auf, sich über den Fall zu äußern. Besitzt er Wahrheitsliebe, wird er nicht lange mit der Antwort auf sich warten lassen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Conservative und Antisemiten bekämpfen sich zwar im Wahlkreise Colberg-Cösiin bis aufs Messer, ihre innere Verwandtschaft, was Judenhaß anbetrifft, verleugnen sie nicht. In einem conservativen Flugblatt, betitelt „Wähler des Fürstenthumer Wahlkreises" heißt es:

„Die Antisemitische Volkspartei hat Euch auch einen Candidaten empfohlen. Diese Partei will die Juden aus Deutschland hinausjagen und ihnen vorher das Geld abnehmen. Wähler, diese Forderung ist ungesetzlich und aussichtslos, **denn die Majorität des Reichstages, die aus Judenfreunden besteht, würde dieselbe sofort ablehnen.** Mit radicalen Mitteln und mit Gewalt ist nichts auszurichten, man muß allmählich durch gute Gesetze die Macht der Juden brechen."

Also nur, weil die Majorität des Reichstages die radicalen Forderungen eines Ahlwardt ablehnen würde, sind die Conservativen dagegen. Im Grunde ihrer Seele scheinen sie gegen die Confiscation jüdischen Vermögens nichts einzuwenden zu haben. Es giebt aber viele Wappenschilder, die eine Vergoldung nöthig haben.

Beschimpfung der jüdischen Religionsgemeinschaft. Auf die Revision des Staatsanwaltes hat das Reichsgericht das vom Berliner Gerichtshofe am 13. März d. J. gefällte Urtheil aufgehoben, soweit durch dasselbe der Redacteur des „Bundschuh", von Mosch, von der Anklage der Beschimpfung der jüdischen Religionsgemeinschaft freigesprochen wurde.

Der verstorbene Berliner Polizeipräsident v. Richthofen war, wie Abg. Böckel in seinem Organ „Deutsches Volksrecht" (8. Juni) behauptet, immer ein Freund der Antisemiten. Er habe ihm (Böckel) wiederholt seine wärmsten persönlichen Sympathien aussprechen lassen

Lügen haben kurze Beine. Das Böckel-Ahlwardt'sche „Deutsche Volksrecht" brachte in seiner No. vom 19. Juni folgende Meldung:

Cöslin, 18. Juni. (Eigene Privatdepesche.) Montag ordnungsmäßig angemeldete Versammlung polizeilich vertrieben. Tausende brachten stürmische Hochs auf Ahlwardt. Volk empört über Polizei. Erst Mitternacht alte Ruhe in der Stadt.

Welches war nun das Resultat der Reichstagswahl in der Stadt Cösiin? Lotz erhielt 828, Benoit 804, v. Gerlach 470, Paasch 222 Stimmen. Die **Tausende** sind also auf 222 zusammengeschrumpft.

Bischhausen, 12. Juni. Heute wurde hier die Privatklagesache des Pfarrers Iskraut gegen den Cigarrenfabrikant Hesse aus Waldkappel verhandelt. Die Fulda-Werra-Zeitung vom 13. Juni berichtet darüber: Die Parteien waren persönlich anwesend. Für den Privatkläger waren außerdem Herr Rechtsanwalt Martin aus Cassel anwesend, während die Vertheidigung des Angeklagten Herr Rechtsanwalt Payser aus Witzenhausen übernommen hatte. Der Angeklagte Hesse war beschuldigt, den Pastor Iskraut zweimal dadurch beleidigt zu haben, daß er denselben einen „Lügner" nannte. Der Angeklagte räumte ein, daß er den Privatkläger zu zwei verschiedenen Malen einen Lügner genannt habe, erbot sich aber den Beweis der Wahrheit dafür zu erbringen, daß Iskraut in 3 verschiedenen Fällen bewußt die Unwahrheit gesagt habe. Gleichzeitig erhob der Angeklagte Widerklage und beantragte die Bestrafung des Privatklägers, weil dieser ihn in einer Wahlversammlung zu Waldkappel öffentlich beleidigt habe. Nach 5 stündiger Verhandlung, in welcher 10 Zeugen vernommen worden waren, verkündete das Gericht das Urtheil dahin, daß der Angeklagte und der Privatkläger wegen Beleidigung zu je 30 Mark Geldstrafe verurtheilt werden, die Kosten aber von jedem Theil zur Hälfte zu tragen seien. Außerdem wurde

dem Angeklagten Hesse das Recht zugesprachen, die Verurtheilung des Pastors Iskraut wegen Beleidigung des Hesse nach Rechtskraft öffentlich bekannt zu machen. Das Gericht war der Ansicht, daß die dem Angeklagten Hesse zur Last gelegten Worte: „Iskraut ist ein Lügner" als formelle Beleidigungen zu bestrafen seien, selbst wenn der Beweis der Wahrheit — daß also Iskraut bewußt die Unwahrheit gesagt habe — als geführt zu erachten wäre. Von den drei Fällen aber, in welchen Iskraut bewußt die Unwahrheit gesagt haben soll, sei ein Fall auszuscheiden, da nachgewiesen sei, daß in diesem Iskraut im Großen und Ganzen die Wahrheit gesagt habe. In dem zweiten, eine Cigarrenlieferung des Hesse an Gastwirth Fröhlich in Lichtenau betreffenden Falle, sei zwar bewiesen, daß Iskraut die Thatsachen nicht völlig der Wahrheit gemäß erzählt habe, doch hat das Gericht nicht angenommen, daß Iskraut mit Bewußtsein die Unwahrheit gesagt habe, vielmehr die Möglichkeit eines Irrthums angenommen. Im dritten Falle dagegen hat das Gericht den Wahrheitsbeweis als erbracht erachtet, also angenammen, daß Iskraut bewußt die Unwahrheit gesagt hat. Dieser Fall betrifft eine Aeußerung des Iskraut in einer Wohloersammlung zu Wonfried, wo derselbe in Bezug auf ein notionalliberales Comitémitglied, welches ein Einkommen oon einer halben Million hobe, sich dahin ausgesprochen haben soll, daß dessen Interessen mehr bei seinem Geldsacke liegen, als bei seinem Gute. Iskraut, der gleich in jener Versammlung vom Herrn Amtsrichter Hertwig wegen dieser Aeußerung zur Rede gestellt und zur Nennung des Nomens jenes Notionalliberalen aufgefordert sein soll, soll anfänglich geleugnet hoben, boß er eine bestimmte Person gemeint hobe, auf mehrfaches Drängen des Herrn Hertwig aber schließlich denselben den Namen dieser Person vertraulich genannt haben. — Bezüglich der Widerkloge nahm das Gericht als erwiesen on, boß Pfarrer Iskraut den Angeklogten Hesse durch eine Wohlrede zu Waldkappel öffentlich beleidigt habe, verurtheilte deswegen Iskraut zu 30 Mk. Geldstrafe und sprach dem Angeklagten dos Recht zu, diesen Theil des Urtheils auf Kosten des Privatklägers burch die Zeitung bekannt zu machen.

Nordhausen, 15. Juni. In der heutigen Schöffengerichts-Sitzung kom eine Prioatkloge des Kgl. Kreisphysikus Dr. Räuber wider den Kaufmann Theodor Wolff von hier wegen Beleidigung zur Verhandlung. Walff war beschuldigt, in einer im oorigen Jahre auf dem „Schützenhause" stattgehabten General-Versammlung der Mitglieder der hiesigen Allgem. Ortskrankenkosse geäußert zu hoben: 1) Dr. Räuber hobe während seiner kassenärztlichen Praxis antisemitische Agitation getrieben, 2) dem Einen gebe Dr. Räuber Zuckerbrod, dem Anderen die Peitsche, ähnlich wie in Sollstedt in der antisemitischen Versammlung, die bekanntlich zu Exzessen führte. Die Beweisoufnohme ergab — und es wurde das bei der Urtheils-Verkündigung ausdrücklich heroorgehoben — boß die Aeußerung W.'s in Punkt 1) Dr. Räuber hobe bei Ausübung seiner kassenärztlichen Praxis antisemitisch-agitatorische Thätigkeit entwickelt, den Thatsachen entsprochen habe. Hinsichtlich dieser Aeußerung W.'s sei derselbe also freizusprechen. Hinsichtlich des zweiten Punktes der Klage erkennt der Gerichtshaf, daß der Angeklagte Wolff mit der Aeußerung: „Dem Einen gebe Dr. R. Zuckerbrod, dem Andern die Peitsche" den Dr. Räuber beleidigt habe und deshalb wegen dieser zweiten Aeußerung zu bestrafen sei. Wolff wurde wegen dieser Beleidigung zu 20 Mork Geldstrafe oerurtheilt. Die Kosten aber wurden dem Privatkläger Dr. Räuber zu $^3/_4$, dem Angeklagten Wolff dagegen nur zu $^1/_4$ auferlegt.

Im weiteren Verlauf der Sitzung wurde noch in Versalg einer gleichen Prioatklage des Königlichen Kreisphysikus Dr. Räuber gegen den Kaufmann Goldschmidt van hier verhandelt, der die gleiche Aeußerung über die palitische Agitation des Herrn Dr. Räuber bei Ausübung seiner ärztlichen Praxis gethan hat. Die Verhandlung über diesen zweiten Foll ergab ebenfalls die kostenlose Freisprechung des Angeklagten. Auch die Kosten dieses Falles fallen dem Privatkläger zur Last.

Die „Volksrundschau" steht, wenn es sich um Angriffe auf die Juden handelt, keinen Deut höher als die elendesten Antisemitenblöttchen. Es war aufgefallen, daß bei der Tafelordnung für das am Freitag den 21. Juni stottfindende Festmohl in Holtenau Eugen Richter neben Ahlwardt und Dr. Hermes zwischen den Antisemiten Iskraut und Hirschel sitzen sollten. Die „Valksztg." fand mit Recht diese Platzordnung sonderbar. Die „Volksrundschau" entrüstet sich nun urteutonisch: „Unoerschämte Juden, die bei einer Gelegenheit, wo politische Unterschiede schweigen sollen, sich über die Plotzoertheilung beschweren!" Nun ist weder Eugen Richter, noch Dr. Hermes, noch Vollrath, der Chefredacteur der „Volksztg." ein Jude. Das ist dem Redacteur der „Volksrundschau" wohl bekannt. Verdient daher nicht seine Bemerkung die Bezeichnung „unverschämt"?

Ein Reinfall der „Staatsb. Ztg." Jüngst nagelte der „Vorwärts" die Annonce eines Herrn S. aus dem reichen Westen Berlins (Pariser Platz 1) fest, der einen Vorleser für Vormittagsstunden brauchte und 15 Mk. (!) Honorar bot. Die „Staatsb. Ztg." entdeckte in diesen Herrn den jüdischen Banquier Samuel. Nun erfährt der „Vorwörts" (19. Mai) aus zuoerlässiger Quelle, boß Banquier Somuel zwar Pariser Platz 1 wohnt, dem betreffenden Inserat jedoch ganz fern steht. Der „Staotsbürg:r-Zeitung" eine Berichtigung zu schicken, hält er unter seiner Würde.

Otterndorf. Antisemitismus und antisemitische Gesinnung durchseuchen, ich kann dos auf Grund eigener Beobachtungen auf das Bestimmteste oersichern, unser gesegnetes Ländchen in höchst bedauerlichem Grade. Es ist das um so auffollender, als dos Land Hadeln annähernd judenrein ist und in keiner Weise unter den Juden zu leiden hat. Es bestötigt das wieder einmal die alte Erfohrung, daß in monchen Gegenden das Vorhondensein des Antisemitismus und antisemitischer Gesinnung in keiner Weise von der numerischen Stärke, bezw. dem moralischen Verholten der in der betreffenden Gegend oorhandenen Juden abhängt. Die Durchseuchung unseres Londstriches mit antisemitischer Gesinnung erklärt sich erstens aus dem Vorhandensein vieler Hofbesitzer, die zum großen Theil conservatio aber chrlstlich-sozial gesinnt sind und somit auch dem „eblen" oielmehr unedlen Sport des Antisemitismus huldigen. Zweitens trägt der Abg. Diedrich Hahn, wenn er im Wahlkreise anwesend ist, durch seine antisemitisch gewürzten Reden das Seinige dazu bei, den Antisemitismus hier nicht einschlafen zu lassen. Auch ist die eoangelische Orthodaxie im Lande Hadeln ziemlich mächtig und daß diese Orthodoxie stork dem Antisemitismus huldigt, läßt sich unschwer begreifen.

In vielen Gesellschoften, in allen Kneipen kann man hier tagtäglich das unsinnigste antisemitische Gefasel über die Juden zu hören bekommen. Man duldet es ouch, boß auf dem Ottendorfer Jahrmorkte Tingeltongelgesellschaften die Juden oerhöhnende Scherzstücke oufführen, bezw. entsprechende Hohnlieder singen und vieles andere.

Berlin. Der Straffenat des Kammergerichts verhandelte am Montag, den 10. Juni i.: der Revisionsinstanz die bekannte von dem Dr. med. Kurt Pariser, Dr. phil. J. Ginsberg und dem Rentier A. Solomon, sämmtlich zu Berlin, gegen den Herausgeber der „Täglichen Rundschau" Dr. Friedrich Longe an-

gestrengte Privatklage. Das hiesige Schöffengericht II hatte den Angeklagten auf Grund der Schlußfestellung, daß er zu Berlin 1893 die in Deutschland lebenden Juden, also auch die Kläger, durch die Presse beleidigt habe, zu 100 Mark Geldstrafe, event. 20 Tagen Gefängniß verurtheilt. Der erste Richter fand namentlich in der Anstassung: „daß die Ausbeutungssucht und Gewissenlosigkeit aller (gesperrt gedruckt) unserer Juden mit der arglistigen Raubgier der jüdischen Verbrecher (Aber und Genossen) verwandt ist, wie unsere (der Deutschen) beste Art mit dem leichten Blute unserer Offiziere" — den jedem einzelnen Juden gemachten Vorwurf der Ausbeutungssucht und Gewissenlosigkeit, der auch die Privatkläger als Juden treffe und sie zur Anstellung der Privatklage legitimire. — Die Vorschrift des § 193 StGB. hatte das Schöffengericht zu Gunsten des Angeklagten nicht für anwendbar erachtet und letzteren mit Rücksicht auf die Schwere der Beleidigung und andrerseits auf seine Gereiztheit über Artikel der jüdischen Presse zu der erwähnten Strafe verurtheitt. — Die II. Strafkammer des Landgerichts II erkannte indes in der Berufsinstanz am 15. Oktober v. J. auf Freisprechung. „Das Berufungsgericht," — so heißt es im Eingange der Entscheidung — „das in der völligen Mißbilligung des maßlosen, in keiner Weise zu billigenden Artikels mit dem ersten Richter sich völlig in Uebereinstimmung befindet, hat aber doch aus Rechtsgründen der Auffassung des ersten Richters sich nicht anzuschließen vermocht." — „Als „Beleidigung" ist im allgemeinen jede gegen die Ehre eines anderen gerichtete vorsätzliche und rechtswidrige Kundgebung anzusehen. Die Ehre aber ist ein Attribut der menschlichen Persönlichkeit, weshalb eine Ehrenkränkung nur in Bezug auf Personen, und zwar bestimmte Personen denkbar ist. Darum drängt sich bei Ehrverletzungen, die sich gegen collective Einheiten richten, nothwendig die Frage auf, ob eine solche Beleidigung rechtlich unter den Beleidigungsbegriff fällt oder nicht. Es muß dabei unterschieden werden, ob der Vorsatz des Thäters darauf gerichtet ist, bestimmte Personen in einer zu ihrer Erkenndarkeit geeigneten Weise zu beleidigen, oder ob er lediglich die unbestimmte Mehrheit der einzelnen Glieder der collectiven Einheit im Auge gehabt hat. Im ersten Falle ist die Möglichkeit einer Beleidigung schlechthin zu bejahen, hat er dagegen lediglich die unbestimmte Mehrheit der einzelnen Glieder im Auge gehadt, beziehungsweise ist der Kreis der bezeichneten Personen so weit bemessen, daß nicht wohl dem Gedanken Raum gegeben werden kann, es sollten in der That alle unter diese Mehrheit fallenden Personen von der Beleidigung getroffen werden, dann kann beim Mangel bestimmter erkennbarer Persönlichkeiten als Objekte der That auch von der Möglichkeit einer Beleidigung im Rechtssinne keine Rede sein. Der Gerichtshof hat nun hier nicht die Ueberzengung gewinnen können, daß der Vorsatz des Angeklagten dahin gegangen ist, allen Juden deutscher Staatsangehörigkeit Ausbeutungssucht und Gewissenlosigkeit vorzuwerfen, und daß er sich hierbei bewußt gewesen ist, daß jeder Jude diesen Vorwurf auf sich beziehen könne, oder dieser von dritten auf jeden Juden ohne Ausnahme bezogen werden müßte. Der Angeklagte hat auf Befragen versichert, daß ihm ein solcher Vorsatz und ein solches Bewußtsein fern gelegen habe. Dieser Versicherung war Glauben zu schenken; der Angeklagte hat sich offenbar nur einer rhetorischen Uebertreibung (Hyperbel) bedient, die nicht wörtlich genommen werden konnte. Der Gerichtshof ist aber auch von der Ueberzeugung ausgegangen, daß der Sinn der Kundgebung davon weit entfernt war, jedem einzelnen Juden die erwähnten Vorwürfe zu machen, der betreffende Artikel hat vielmehr nur den semitischen Volksstamm der Juden mit dem arischen Volksstamm der Deutschen in ihren Stammesfehlern und Stammesneigungen in Vergleichung gezogen. So wenig gesagt werden sollte, daß jeder Deutsche leichtlebig und leichtfertig seine Existenz aufs Spiel setzt, ebenso wenig konnte damit gemeint sein, daß jeder in Deutschland lebende Jude ausbeutet und gewissenlos ist. Solche Behauptungen würde die historisch nicht wegzuleugnende Thatsache gänzlich verkennen, daß die uneigennützigen Philanthropen und gewissenhaftesten Männer gerade auch aus dem semitischen Stamm der Juden hervorgegangen sind und daß die Juden deutscher Nationalität ihren semitischen Stammesbrüdern in keiner Beziehung nachgestanden haben und nachstehen. Sie ist dem wissenschaftlich gebildeten Angeklagten als zu abgeschmackt und thöricht von dem Gerichtshofe nicht zugetraut worden." — Hiergegen legten die Kläger durch Rechtsanwalt Margouinsky Revision bei dem Kammergericht ein, vor dem dieser in sehr eingehendem Plaidoyer Aufhebung der Vorentscheidung beantragte, da diese den Rechtsbegriff der Beleidigung verkenne und durch Nichtanwendung desselben auf den vorliegenden Fall fehl gehe. Redner wies in seinem Schlußsatze namentlich auch auf die große principielle Tragweite der Entscheidung für einen großen Kreis von Staatsbürgern hin. — Rechtsanwalt Kinkel als Vertreter des Angeklagten beantragte dagegen Zurückweisung der Revision in Rücksicht auf die thatsächliche Feststellung des Vorderrichters, daß der betr. Artikel sich lediglich gegen Auswüchse des jüdischen und des deutschen Volkscharakters gerichtet habe. Der Senat erkannte hierauf auf Zurückweisung der Revision. In dem von der Revision in Bezug genommenen Erkenntniß des Reichsgerichts werde allerdings für die Annahme der Strafbarkeit vorausgesetzt, daß die Collectivinheit gewählt sei, um alle darin Begriffenen zu treffen, aber einen solchen Willen hat eben der Vorderrichter als nicht vorhanden erachtet und ferner auch nur festgestellt, daß der Artikel nur gegen fehlerhafte Richtungen im jüdischen Volkscharakter gerichtet wor. — Diese Feststellungen entzögen sich oder der Nachprüfung in der Revisionsinstanz.

Die antisemitische Buchhandlung von J. Dewald, von der aus die Stadt Berlin und die Provinz mit den bekannten Preßerzeugnissen überschwemmt wurde, ist seit dem 19. d. M. geschlossen. Der Gerichtsvollzieher hat den Kehraus abgehalten; der größte Theil des Lagers erwies sich als Commissionswaare, der Rest nebst Einrichtung wurde meistbietend versteigert und von dem Hauptgläubiger, dem Wirth des Hauses, Herrn Capitän Reschke, für 810 Mark erstanden. Uebrigens hat Herr Dewald durch Anwendung eines nicht ganz neuen Mittels versucht, sich dem ihm drohenden Verderben zu entziehen. Seit einiger Zeit verkündeten Plakate, welche am Schaufenster angebracht waren, einen großen Ausverkauf wegen Aufgabe des Geschäfts.

Der Antisemitismus in der Berliner Studentenschaft hat bei der diesjährigen Wahl des Directoriums der Akademischen Lesehalle eine Schlappe erlitten, da es gelang, dem antisemitischen „Verein deutscher Studenten" den von ihm seit Jahren innegehabten Vorsitz zu entreißen. — Für den „Verein deutscher Studenten" und seine Verbündeten wurden 272, für die „Parteilosen" 256, für die „Freie wissenschaftliche Vereinigung" 104 und für die „Burschenschaft" 100 Stimmen abgegeben. Die erste Gruppe durfte nach den Statuten 2, die anderen drei Gruppen zusammen 4 Vertreter in das Directorium entsenden. Alsdann wurde mit 4 gegen 2 Stimmen der Führer der „Parteilosen" und ehemalige Vorsitzende der aufgelösten „sozialwissenschaftlichen Studentenvereinigung" Schulze zum Vorsitzenden gewählt.

Schönerer veröffentlicht, nach einem Wiener Telegramm, die Erklärung, daß er die Führung der deutschnationalen Antisemiten niederlege und aus der Partei austrete, da die Partei durch Untreue, Abfall, Wortbruch und Verrath im eigenen Lager dem Untergang geweiht sei.

Drumont, beurtheilt von Eugen Dühring. Es ist immer interessant, zu sehen, wie ein antisemitischer Führer den andern abschlachtet. Gründlicher kann es kaum von ihren Gegnern geschehen. Jüngst haben wir eine Notiz wiedergegeben, wonach Drumont ein Judensproß ist. Im Anschluß daran erinnern wir an die Ausführungen Dr. Eugen Dührings in der 4. Auflage seiner Schrift: „Die Judenfrage als Frage der Racenschädlichkeit. (Berlin. 1892. Seite 110 ff.) „Nach dem Vorgange Deutschlands hat sich auch in Frankreich ein berufsmäßiger Antisemitismus geregt, ist aber wesentlich auch nur reactionär gerathen, ja in seiner geräuschvollsten Auslegung noch beschränkter ausgefallen. Dort wie hier ist er in der eigentlichen Mache mehrfach und sichtbar genug von Judenabkömmlingen in Entreprise genommen. Christliche Allüren und eine ich will nicht sagen fanatische, aber doch fanatisirende Betonung des Religionsgegensatzes haben sich in Frankreich unter einiger katholischer Rückendeckung ziemlich breit auslegen oder doch wenigstens nach dem Reclamerecept windig aufblasen können. Beispielsweise hat sich ein Zwitter von Pfaffe und Literat in oberflächlichen, unzuverlässigen, und abgerissenen Anstreicherarbeiten über ein jüdisches Frankreich und Aehnliches gerade so ergangen, daß man fast glauben könnte, etwas von einem mauschelnden und schnoddernden Hebräer vor sich zu haben. Dabei ist selbstverständlich der einzige ernsthafte Judenkritiker und Judengegner, den die Welt unter den bisher anerkannten Literaturgrößen aufzuweisen hatte, nämlich Voltaire, mit giftiger Wuth angefallen und Rochefort im eigentlichen Sinne des Wortes verdammt worden. Dazu stimmt es nun vortrefflich, daß der fragliche Religionsantisemit, der sich Drumont nennt, von Juden Namens Dreimond abstammen soll. Gleichviel aber auch, was es mit diesem Stammbaum auf sich habe, die geistigen Allüren sind für den feineren Kenner verrätherisch genug, und ich für mein Theil konnte mich mit ein paar Pröbchen von der unkritischen und absprungenden Schreib- und Urtheilsart des betreffenden

Pfaffenliteraten genugsam instruiren, um auf eine weitere Einsichtnahme des antisemitisch seinwollenden, sich aber formell semitisch geberdenden Geschreibsels zu verzichten."

Vermischtes.

Neues zur Blutbeschuldigung I. Am 12. Juni wurde in Währing (b. Wien) die Bedienerin Albertine Höflinger, zu Neu-Ebersdorf in Schlesien geboren, 42 Jahre alt, verwittwet, Währing, Säulengasse 25 wohnhaft, von einem Sicherheitswachmanne arretirt, weil sie bettelnd von Geschäft zu Geschäft ging und dabei das unwahre, beunruhigende Gerücht verbreitete, ihre zwölfjährige Tochter Hermine sei seit Sonntag abgängig und wahrscheinlich von Juden gestohlen worden. Die Frau behauptete sogar, sie habe das Blut ihrer Tochter im Fürstengarten gesehen. Das Polizei-Commissoriat Währing hat ohne Verzug über den Verbleib der Tochter der Höflinger Erhebungen eingeleitet und festgestellt, daß sich das Mädchen seit seiner Geburt bei der Mutter aufhielt und sich in den letzten Tagen vom Hause gar nicht entfernt hat. Hermine Höflinger wurde auch von den behördlichen Organen im Zimmer frisch und munter angetroffen. Albertine Höflinger hatte bei ihrer Anhaltung einen falschen Namen angegeben und wurde gemäß §§ 308 und 320e St. G. (Verbreitung falscher beunruhigender Gerüchte und Falschmeldung) dem Bezirksgerichte Währing eingeliefert.

II. Daß der Blutaberglaube nicht einschläft, dafür sorgen fromme Katholiken in Tirol. Der antisemitischen „Ostd. Rundschau" vom 9. Juni liegt ein gedruckter Maueranschlag eines Theaters vor, das die Blutbeschuldigung vom Jahre 1462, den Fall Andreas von Rynn, dramatisch dargestellt hat. Der Maueranschlag lautet:

Theater in Wattens (Nordtirol).
Pfingstmontag, den 3. Juni zu Gunsten der dortigen Ortsfeuerwehr
Andreas.
Der Märtyrer von Rynn.
Volksschauspiel in 4 Acten und 2 lebenden Bildern, für die Bühne neu bearbeitet nach Josef Praxmarer's Erzählung.
Aus den 4 Acten erwähnen wir blos:
1. Act. 2. Aufzug. Lebendes Bild, darstellend den mißlungenen Raub des Kindes, mit Prolog. 3. Aufzug. Die vier Juden im Grabenwirthshaus. — 2. Act. 1. Aufzug. Der Verkauf des Kindes. 3. Aufzug. Die Juden erwarten im Walde das mit Hannes verabredete Zeichen. — 3. Act. 2. Aufzug. Der Martertod des Kindes. — 4. Act. 3. Aufzug. Die Mutter findet das ermordete Kind. — Personen: Maria, die Mutter; Andreas, deren Kind; Hans Maier, Wiesfeldauer, der Göd; der Meister vom Glockenhof im Volderwald; Aron, Moses, Jacob, Abraham, jüdische Kaufleute u. s. w. Ein Genius. — Die Preise der Bühne sind billig Fauteuilsitz 60 kr.; 1. Platz 40 kr.; 2. Platz 20 kr.; Stehplatz 10 kr. Kinder dürfen nur in Begleitung ihrer Angehörigen das Theater besuchen. Gez.: Feuerwehr-Kameradschaft."

Bekanntlich hat der erste Gewährsmann dieses „Ritualmordes", der 1654 verstorbene Arzt Hippolyt Guarinoni in Hall erst 1619, also 157 Jahre nach der Verübung (!) die Geschichte von alten Leuten gehört. Ob es Recht ist, eine so aufreizende Darstellung dem naiven Tiroler Publikum zu bieten, überlassen wir der Einsicht den frommen Stadtväter Wattens.

III. Die Blutbeschuldigungen der letzten Zeit rühren nach antisemitischer Anschauung von — Juden her. Allen Ernstes erzählt die „Ostd. Rundsch." und nach ihr die „Hannov. Post" (15. Juni) von einem Mann in Wien, der seine Zuhörer mit denselben laut vorgetragenen Gerüchten über jüdische Ritualmorde in Wien unterhielt und dabei weidlich auf die Juden schimpfte. Ein Herr, dem die ungenirte und ganz auffallend absichtliche Darstellung derlei gefährlicher Dinge verdächtig schien, erhob sich und warnte die Zuhörer des Unbekannten, diesem Gehör zu schenken, da er in ihm nichts weniger als einen von Juden bezohlten Lockspitzel vermuthe, den er gute Lust hätte, der Polizei zu übergeben. Bei dem Worte Polizei verschwand der Fremde mit auffallender Eile. Es ist nicht ausgeschlossen — das wiederholte Auftauchen derartiger Gerüchte in den letzten Tagen deutet darauf hin — daß die Wiener Juden durch eigens bezahlte Leute auf diese Weise Ausschreitungen des niedrigen Volkes gegen die Juden hervorzurufen suchen, um die Regierung zu scharfen Maßregelungen der Antisemiten, zur Verhängung des Ausnahmezustandes über Wien zu zwingen, der den Juden unter gegenwärtigen Verhältnissen nur von Vortheil sein könnte.

Natürlich, es ist den Juden entsetzlich angenehm, als Blutmörder vor alle Welt dazustehen! Wie reizend war es im Mittelalter, sich deswegen rädern und verbrennen zu lassen und wie schön ist es noch heute, wenn der fanatisirte Pöbel Häuser demolirt und der Jude unter dem Verdacht des Ritualmordes ins Gefängniß wandert!! Nach antisemitischer Logik ist das alles so trefflich, daß nur die Juden die Blutbeschuldigungen haben aufbringen können. O heilige Dummheit!

Vom christlichen Staat. Am 13. Juni verurtheilte die Strafkammer zu Frankfurt a. M. den Gerichts-Assessor Glahn wegen des Duells, das er im April d. J. mit dem Consistorialrath Scheuner aus Königsberg im dortigen Stadtwalde ausfocht, und das unblutig verlief, zu einer Festungshaft von drei Monaten. Den Anlaß zu dem Duell gab eine angebliche Denunziation Scheuners gegen Glahn beim Consistorium wegen der freisinnigen Gesinnung des Assessors.

Daß ein Consistorialrath im Duell seinen Mann steht, dürfte selbst in unserm „christlichen" Staate ungewöhnlich sein. Zornig schreibt das antisemitische „Volk" (18. Juni):

„Man fragt sich mit Recht: ist es angängig, daß die Behörden, die Wächter des Christenthums sein sollen, in ihrem eigenen Schoß Mitglieder dulden, die sich mit den Geboten des Christenthums in ärgernißerregender Weise in Widerspruch setzen? Herr Scheuner, der zwar Mitglied einer Kirchenbehörde, aber nicht Kirchen-, sondern Staatsbeamter ist — so hat das Oberverwaltungsgericht für die Mitglieder sämmtlicher Kirchenbehörden entschieden! —, muß natürlich mit seinem Gewissen das Duell haben vereinbaren können. Das geht die Oeffentlichkeit nichts an. Aber was sie, was uns alle, was insbesondere die evangelische Kirche sehr viel angeht, das ist die Frage: wie steht das Kirchenregiment zum Duell? Bleibt Herr Scheuner nach wie vor Mitglied des Consistoriums, so wird man es den Sozialdemokraten und auch anderen Leuten nicht verübeln können, wenn sie meinen, daß offenbare Verstöße gegen das bestehende Gesetz und die Vorschriften des Christenthums dann selbst bei den Angehörigen kirchlicher Behörden ohne besondere Ahndung bleiben, wenn sie den Staatssitten entsprechen."

Vom Petroleumring. Die Antisemiten behaupten, daß Rothschild besonders das Steigen des Petroleumpreises verschulde. Und das „Deutsche Volksblatt" zu München ist der Meinung, daß „die Juden" die Petroleumvertheurer sind. Nun sind an dem Steigen des Petroleumpreises der fromme Baptist Rockefeller in Amerika und der griechisch-orthodoxe Nobel in Rußland stärker betheiligt als Rothschild. Andererseits haben hunderttausende von Juden durch eine solche Preissteigerung erhöhte Ausgaben, so daß deren Wünsche jedenfalls für niedrige Petroleumpreise sind.

Auch fünf Generationen genügen nicht. Die „Ostdeutsche Rundschau", welche sich der dankenswerthen Aufgabe unterzieht, die „Verjudung" des Antisemitismus zu erweisen, hat neulich herausgefunden, daß der Obmann des „Katholischen Schulvereines" in Oesterreich, der Antisemit Dr. Caspar Schwarz, ein „getaufter Jude" sei. Der brave Mann fühlte sich dadurch, wie leicht denkbar, aufs Tiefste in seiner

Ehre gekränkt und übersandte der „Ostdeutschen Rundschau“ eine Berichtigung, dazu einen Stammbaum, aus dem hervorgeht, daß matrikenmäßig bis zum Jahre 1763 zurück die Vorfahren des christlich-sozialen Dr. Schwarz schon getauft waren. Diese Ehrenrettung genügt aber den gestrengen Racenforschern der „Ostdeutschen Rundschau“ nicht. Verwaltungsrath und Gründer Paul v. Pacher, den eine böswillige Fama übrigens selbst als „Judenstämmling“ bezeichnet, hält den Stammbaum, der auf nahezu fünf Generationen zurückgreift, für kein hinreichendes Document der Racenreinheit des armen Dr. Schwarz und fordert diesen auf, „zur gefälligen Aufnahme in den redactionellen Theil“ des genannten Blattes auch seine — Photographie einzusenden. Boshaft schreibt das „Freie Blatt“ (No. 167) hierzu: „Paul v. Pacher spielt in unbelicater Weise auf die „von der Wucht des Semitenthums tiefgebeugte Nase“ des christlich-sozialen Heerhauptmann's Schwarz an und hält an der orthadoxen Auffassung fest, daß auch fünf Generationen an der Racenreinheit getaufter Juden nichts ändern und aus deren Gesichtern das Brandmal der Race nicht wegtilgen können. Herr Paul v. Pacher begiebt sich da auf ein gefährliches Gebiet. Eine Grenze glaubten selbst Böckel und Ahlwardt anerkennen zu müssen, indem sie sich auf ihrem letzten Parteitage damit begnügten, den Fluch auf Jene zu erstrecken, die sich nicht auf drei Generationen zurück als racenrein ausweisen können. Paul v. Pacher genügen nicht einmal fünf Generationen? Was wird der Vater der Urenkel Schmuel Leeb Kohn's dazu sagen? Derlei Dinge muß er sich noch obendrein in einem aus seinem Geldsacke lebenden Blatte sagen lassen? Armer Schönerer!“

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Fortsetzung.)

„Trödelweiber oder Umträgerinnen betrügen 1) wenn sie den Leuten, welche ihnen etwas zum Verkauf geben, nicht alles dafür empfangene Geld treulich zustellen, sondern hier und da, unter dem Vorwand, sie hätten nicht mehr bekommen, etwas davon abzwacken. 2) Wenn sie den Leuten ihre Waare, so sie etwa aus dringender Noth verkaufen müssen, darniederschlagen, und da sie solche in wohlfeilen Preis an sich gehandelt, hernach dieselbe trefflich herausstreichen und mit großem Profit nushecken. 3) Wenn sie von verdächtigen Leuten Kleider und andere Sachen, die sie vielleicht diebischer Weise entwendet, annehmen und verkaufen helfen. 4) Wenn sie die von Leuten zum Verkauf empfangenen guten Waaren gegen untüchtige so etwa jenen dem äußerlichen Ansehen nach gleichkommen, austauschen und auf Befragen, warum sie so abgenutzt, vorgeben, es wäre dies im Umhertragen und vielfältigen Betasten der Leute geschehen. 5) Wenn sie auf Dukaten oder ander altes Geld von denen, so etwn Geld auf Interessen nusleihen, Geld borgen, solche Duenten aber, die sie zur Hypothek versetzen wallen, in einem Schächtelchen, worin etwn Rechenpfennige sind, mit großer Geschwindigkeit und unvermerkter Weise verwechseln, wovou oben unter dem Titel: Diebe, ein Exempel angeführt worden.“ (S. 425 f.)

„Vormunde oder Pflegeväter betrügen 1) Wenn sie ihre Pflicht vergessen und die Mündel um das Ihrige durch allerhand Griffe leichtfertiger Weise bringen. 2) Wenn sie über die ihnen in die Hände gegebene Erbschaft der Mündel kein vollkommenes Inventarium aufrichten lassen, noch solches am behörigen Orte einliefern, dnmit sie mit solchen Gütern nach eigenem Gefallen schalten und walten können. 3) Wenn sie die Mabilien der Mündel zu ihrem eigenen Nutzen gebrauchen, dns Geld nicht nuf gebührende Interessen nusleihen, sondern unter dem Vorwand, es nicht felder andringen zu können, solches seldst, ohne es zu verinteressiren, gebrauchen. 4) Wenn sie die Modilien ihrer Mündel für geringen Preis kaufen, hingegen ihre Kost, Kleider und Schuhe, oder was sonst auf seldige verwendet wird, mit doppelter Kreide anschreiben und berechnen. 5) Wenn sie, da ihnen etwa noch ein Contutor zugegeben ist, welcher mit den Mündeln übel umgeht, solches der Obrigkeit nicht gebührend nuzeigen, sondern aus interessirter Absicht, aber damit sie ihrem Contutoren, als gutem Freunde nicht auf den Fuß treten, undilliger Weise verschweigen. 6) Wenn sie ohne Wissen der Obrigkeit die Güter ihrer Pflegekinder um ein liederliches Geld losschlagen, oder an andere Leute, von welchen doch nicht viel Gutes zu prälumiren, zur Verwaltung überlassen, damit sie sich nur der etwn dabei seienden Verdrießlichkeiten entschlagen mögen. 7) Wenn sie den Pflegekindern, von deren Varmundschaft sie einen Nutzen haben, an avntagensen Heirathen hinderlich sind und ihnen, unter der Vorstellung, wie gut sie es mit ihnen meinten, dnvon nbrathen. 8) Wenn sie die Pflegekinder Knecht- und Mägdedienste thun lassen und doch noch Kostgeld von ihnen begehren. 9) Wenn sie auf Kosten der Mündel und zu deren größtem Schaden mit andern, wider welche sie etwa eine Feindschaft tragen, unnöthige Streithändel nnfangen, und dach hernach vorgeben, es betrüfe ihrer Mändel eigenes Interesse. 10) Wenn sie nn Spendngen und wichtiger Kuppelpelze wegen, die sie bekommen, ihren Pflegetöchtern solche Freier ankuppeln, bei welchen sie eine ungleiche Ehe besitzen und übel verfargt sind. 11) Wenn sie, als Rechtsgelehrte und Advokaten ihre Pflegekinder in viele unnöthige Prozesse, unter dem Schein ihre Jura zu obseroiren, dergestalt verwickeln, daß sie nur viel Geld dabei verdienen und in ihren Varnundschaftsrechnungen in Ausgabe verschreiben dürfen. 12) Wenn sie der Mündel Güter denjenigen, von welchen sie jährlich Victualien und anderes spendirt oder für hohes Geld bekommen, in Pacht geben. 13) Wenn sie ihren Pflegekindern seldst das Brot vorm Mund, wie Hertius in seinen juristischen Sprichwörtern das Wort Vormund also deriviret, wegnehmen und daher wahrmachen, was Moshof von Vormünden geschrieben: Fallit. qui dixit tutores esse dativas, esse ablativas, nema negare patest.“ (S. 433 f.)

„Viehhandler betrügen 1) Wenn sie ungesundes oder sonst mangelhaftes Vieh und also z. B. finnichte Schweine, reudige Schafe u. d. g. fur gesunde und gute verkaufen. 2) Wenn sie das Vieh sonderlich das Rindvieh an Ochsen und Kühen jünger nusgeben, als es an Jahren ist. 3) Wenn sie das Vieh tragbar machen und dafür verkaufen, welches doch hernach keine Frucht abwirft. 4) Wenn sie das Vieh unbilliger Weise übersetzen und ein Stück häher bieten, als es der Kaufer dafür nützen kann. 5) Wenn sie das Vieh guter Art zu sein herausstreichen und insonderheit von Kühen, daß diese täglich so und so viel Milch zu geben pflegten, gewähren hernach aber, da es sich nicht also befindet, die Schuld dem Futter oder schlechten Weide geben. 7) Wenn sie in Landen, da das fette Vieh nußerhalb des Landes zu verkaufen, verboten, solches heimlich zusammenhandeln und entweder bei Nacht mit aus dem Lande durchwischen, oder solches sich an die Grenze von Bekannten treiben lassen. 8) Wenn sie die Obrigkeit wegen des Viehzalls zu hintergehen, ihr erhandeltes Vieh durch allerhand Schlief- und Nebenwege durchpractiziren.“ (S. 430 f.)

(Schluß folgt.)

Bei der am 18. stattgehabten Reichstagsersatzwahl in Colberg-Cöslin erhielten: v. Gerlach (cans.) 7087, Benait (freis.) 4663, Lotz (Soz.) 2418, Paasch (Antisemit) 1582 Stimmen.

Sprechsaal.

Der Fall, daß Edelleute ihre Zosen bei vacanter Pfarrstelle zur conditia sine qua non machten, worüber die „Mittheil.“ in No. 21 (vom unlauteren Wettbewerb S. 168) berichteten, ist etwa nicht blos ein gedachter Fall eines phantasiereichen Schriftstellers. Dergleichen kam vielmehr häufig var. Und nicht nur in Deutschland. Ueber England sagt Mneaulay (Geschichte Englands Bd. II. Cap 3).

„Oft fand er es nöthig, seine Beförderung durch eine Art von Simonie zu erkaufen, welche drei oder vier Generationen von Spöttern einen unerschöpflichen Stoff des Witzes lieferte. Wer erwartete, daß er mit seiner Pfarre auch eine Frau nehmen werde. Die Frau wnr gewöhnlich in dem Dienste des Patrons gewesen und es war gut, wenn sie nicht in den Verdacht stand, zu hoch in der Gunst des Patrons gestanden zu haben.

Selbst noch in der Zeit Georgs II. bemerkte der schärfste aller Beobachter des Lebens und der Sitten und selbst ein Geistlicher (Swift-Anweisungen für Dienstleute), daß in einem großen Hauswesen der Kaplan die Aushilfe für eine Kammerjungfer sei, deren Ruf zu Grunde gerichtet und die daher genöthigt sei, die Hoffnung aufzugeben, den Hausmeister zu fangen.“ R. C.

Briefkasten.

C. in S. Der verstorbene Minister Friedberg ist nls 24 jähriger Referendar zum Christenthum übergetreten

P. W. Der antisemitische Candidat für die Reichstagsersatzwahl in Waldeck, Gutsbesitzer Müller, hat sich für Ausnahmegesetze gegen die Sozialdemokratie erklärt.

L. J. S in Sch. Besten Dank. Ist aber bei uns längst abgedruckt

W. G. in **K.** Nach Dühring kann ein Christ kein Antisemit sein In seinem „Werth des Lebens“ sagt er über die Theologen:

„Niemand, der auch nur einen Begriff von echter Wissenschnft hnt, denkt darnn, in der Theologie etwas zu sehen, was zum gebildeten Geistesleben noch irgend einen Beitrag zu liefern hätte. Die Theologen können sich verabschieden, und man wird darin nie einen Verlust für die Wissenschaft aber auch nur für die höheren Bildungsvorstellungen zu bedauern haben. Auch ist der thatsächliche Rückzug des ganzen theologischen Gelehrsamkeitsapprat unverkennbar. Im höher gebildeten Geistesleben bemerkt man diese immer mehr aus den Augen entschwindende Truppe kaum mehr.“

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 26. Berlin, den 29. Juni 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 8, Nr. 3675.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern.

Wer die „Mittheilungen" durch die Post zu beziehen wünscht, hat einen Abonnementszettel auszufüllen und der nächsten Postanstalt zu übergeben. (Preis 50 Pf. und 15 Pf. Bestellgeld.)

Wer die „Mittheilungen" direct von der Expedition in Berlin W., Magdeburgerstr. 13, im Couvert wünscht, hat 1,10 M. in Briefmarken einzuschicken.

Alle Leser bitten wir im Interesse unserer Abwehrbestrebungen die „Mittheilungen" zu verbreiten und Abonnenten zu sammeln. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von 7600. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Die Red. u. Exped. der „Mittheilungen".

Jüdische Lehrerinnen.

Die in der letzten Nummer angekündigte Berathung des Antrages Virchow und Genossen in der Berliner Stadtverordneten-Versammlung hat am 20. Juni stattgefunden. Der Antrag lautet:

Die Stadtverordneten-Versammlung beschließt, den Magistrat um Auskunft darüber zu ersuchen,

1. ob es richtig ist, daß durch Verfügung des Königl. Provinzial-Schulcollegiums die Anordnung getroffen ist, daß
   a) jüdische Lehrer und Lehrerinnen an den hiesigen Gemeindeschulen nur nach Maßgabe des Bedürfnisses des jüdischen Religions-Unterrichts in Zukunft angestellt werden und hauptsächlich ihre Lehrthätigkeit im jüdischen Religions-Unterricht ausüben sollen,

   daß ferner
   b) die Verwendung jüdischer Lehrkräfte zur aushilfsweisen Vertretung an den Gemeindeschulen auf die Ertheilung des jüdischen Religions-Unterrichts beschränkt werden soll,
2. ob und welche Maßnahmen im Falle die zu 1 erwähnten Anordnungen des königlichen Provinzial-Schulcollegiums wirklich erlassen sind, der Magistrat getroffen hat, beziehungsweise ergreifen wird, um den in derartigen Anordnungen enthaltenen Verkümmerungen des communalen Vocationsrechts und Verletzungen der verfassungs- und gesetzmäßigen Gleichberechtigung der Confession entgegenzutreten.

Zur Begründung dieses Antrages führte Virchow folgendes aus:

Es ist schon seit einigen Tagen durch die Presse bekannt geworden, daß ein Angriff gegen unser Schulwesen im Anzuge sei. Wie weit diese Angelegenheit schon gediehen ist, ist unbekannt. Die beregte Verfügung des Provinzial-Schulcollegiums würde einer großen Anzahl unserer Mitbürger eine große Beschränkung ihrer bisherigen Thätigkeit auferlegen. Ich will nicht eingehen in die Geschichte unserer städtischen Leiden in Bezug auf den Religions-Unterricht auf unseren Schulen; die Stadtverordneten-Versammlung hat immer gleichmäßig an dem Gedanken festgehalten, daß die Religion nicht dazu da sei, die Menschen zu veruneinigen, sondern zu einigen. (Beifall.) Von diesem Gesichtspunkte aus haben wir geglaubt, die Scheidung zwischen den Confessionen immer auf das geringste Maß zurückzuführen, und im Laufe der Decennien hat sich die Schulbehörde allmählich darein gefunden, so daß man hoffen durfte, zu einem Frieden auf diesem Gebiete zu kommen. Jetzt zeigen sich aber immer mehr bedrohliche Anzeichen, daß vom Standpunkte der Religion aus auf alle unsere öffentlichen Verhältnisse eingewirkt werden soll. Der Antisemitismus hat im Laufe der letzten Zeit doch zweifellos Fortschritte gemacht und man bemerkt Spuren, die auch die Behörden zu denselben hineinführen. Eine solche Bewegung ist es nun auch, die durch die neuen Vorgänge uns entgegentritt. Ich will nicht sagen, daß auch unsere oberste Schulbehörde antisemitisch sei, aber ich will darauf hinweisen, daß jeder frühzeitig vor seiner Thür kehren möge, um den Gefahren zu entgehen, die eine solche allgemeine Seuche mit sich bringt. (Beifall.) Wir wollen in den Schulen für unsere Jugend eine allgemein menschliche Erziehung, aber nicht vom Standpunkte einer bestimmten Confession und Religion aus, wir wollen nicht, daß die Kinder schon von ihrer frühen Jugend aus in ihrem Anschauungswesen in eine solche einseitige Richtung gedrängt wird. Jetzt scheint das Schulcollegium zu dem Standpunkte zurückkehren zu wollen, daß nichts mehr in der Schule gelten soll, was nicht religiös gefärbt ist. Was soll es denn in aller Welt schaden, wenn ein jüdischer Lehrer Unterricht im Lesen und Schreiben giebt. Wenn man in solchen Dingen auch die Religion an die Spitze stellt, so ist das Mißbrauch. (Sehr wahr!) Ich habe Zuschriften von jüdischen Lehrerinnen bekommen, die schon lange im Amte stehen und sich nun plötzlich bedroht sehen, aus ihrem Amte herausgebracht zu werden. Niemand von uns verlangt ja, daß der Religions-Unterricht an sich in die Hände eines Angehörigen einer fremden Religion gegeben werden dürfe. Wenn ein solcher Fall sich zugetragen haben sollte, so beruht er doch wahrscheinlich nur auf einem Mißverständniß und Mißgeschick und darf nicht aufgebauscht werden, als ob er Regel wäre. (Beifall.) Es ist nicht zu begreifen, wieso die Religion in jeden Unterrichtszweig geschoben werden soll. Der Unterricht muß so geleitet werden, wie er sachlich geleitet werden soll. Der Unterricht im Lesen muß so objectiv gehalten werden wie der Unterricht im Schreiben. Der von mir gestellte Antrag wünscht festgestellt zu sehen, was bisher vom Provinzial-Schulcollegium angeordnet worden oder in Aussicht gestellt ist und wie sich der Magistrat zu verhalten gedenkt. Ich hoffe zuversichtlich, daß es nicht gelingen wird, daß die humane Form, in welcher bisher die Anstellung der Lehrerinnen erfolgt ist, zu Gunsten eines kleinlichen und neidischen Confessionalismus zu unterdrücken.

Stadtschulrath Dr. Bertram: Berlin hat 80 000 jüdische Einwohner und 3469 Kinder in seinen Gemeindeschulen. Unsere jüdischen Mitbürger nehmen regen Antheil an dem öffentlichen Leben,

und seit dem Freundschaftsbunde zwischen Mendelssohn und Lessing steht „die geistige Kraftentfaltung zwischen Juden und Christen in baueender Wechselwirkung. Der interconfessionelle Zustand unserer Volksschulen besteht seit 20 Jahren. Schon daraus ergiebt sich in der hier zur Debatte stehenden Frage eine Uebereinstimmung zwischen dieser Versammlung und dem Magistrat. (Beifall.) Wir haben zweierlei zu unterscheiden: eine principielle Frage und eine Bremsfrage, die sich mit erledigen wird, wenn die principielle Frage erledigt sein wird. Die letztere ist älteren Datums: vom October v. J. Vor 20 Jahren sollten 4 neuere Schulen ohne besonderen Confessions-Charakter errichtet werden. In der Antwort vom September 1874 wurde vom Minister gesagt, daß vorläufig keine Entscheidung darüber getroffen werden solle. Der Antrag des Magistrats wurde später erweitert, weil es sich herausgestellt hatte, daß mit wenigen Ausnahmen die Gemeindeschulen reine Schöpfungen der politischen Gemeinde sind. Vier Schulen können als specifisch confessionell-evangelisch betrachtet werden, dazu treten 6 specifisch katholisch-confessionelle Schulen, alle übrigen haben keine confessionelle Färbung. Die Anträge des Magistrats, an diese anderen Schulen je nach den localen Bedürfnissen auch jüdische und kathotische Lehrer zu berufen und diesen den Religions-Unterricht für die Schüler ihrer Confession zu übertragen, wurde vom Minister unter dem 11. August 1875 genehmigt und damit der interconfessionelle Charakter der Gemeindeschulen festgestellt. Dies wurde unter dem 13. December 1884 aufs neue bestätigt. Neuerdings sind eine ganze Anzahl von Schulen errichtet worden, in denen ein katholischer Religions-Unterricht ertheilt wird, nur unter dem Vorbehalt, daß Aenderungen getroffen werden sollen, wenn sich ein Bedürfniß dazu zeigt. Der überwiegende Theil der jüdischen Bevölkerung wünscht eine Absonderung ihrer Kinder nicht, sondern wünscht einen gemeinsamen Unterricht zum friedlichen Wettbewerb. (Beifall.) In diesem Sinne ist seit 20 Jahren die Berufung auch jüdischer Lehrkräfte zu ordentlichen Lehrern erfolgt, und man hat bisher keinerlei Zweifel darüber gehabt, daß man auch den Unterricht in der Lectüre und in der Geschichte ihnen überlassen könne. Jetzt allerdings, als im October v. J. die Bestätigung einer jüdischen Lehrerin erbeten wurde, erging der Bescheid, daß man erst das Bedürfniß dazu nachweisen solle. Dies ist geschehen. Der Besuch der Gemeindeschulen durch jüdische Schulkinder hat sich im Laufe der Jahre fast über das gesammte Stadtgebiet verbreitet und der Nachweis des Bedürfnisses war deshalb nicht schwer. er befriedigte aber das Provinzial-Schul-Collegium nicht. Es verlangte unter dem 15 Februar einen statistischen Nachweis, ob nicht die jüdischen Lehrkräfte in Gemäßheit der geographischen Nachbarschaft, im Stande seien, den jüdischen Religions-Unterricht für alle jüdischen Kinder zu ertheilen, falls ihr Unterricht auf jenes Gebiet beschränkt bleibt. Eine angestellte Statistik hat ergeben, daß auf eine evangetische Lehrkraft 52,7 evangelische und biffidentische Kinder, auf eine katholische Lehrkraft 15,7 katholische Kinder, auf eine jüdische Lehrkraft 63,07 jüdische Kinder entfallen. Das zeigt also, doß die städtische Schulverwaltung von der im Jahre 1867 ertheilten Ermächtigung nicht übertriebenen Gebrauch gemacht hat. Es muß abgewartet werden, was das Provinzial-Schuleollegium auf diese Statistik sagen und wie sie die Bestätigungsfrage in Bezug auf die erwähnte Lehrerin erledigen wird. — Ganz nebenher geht nun ein Vorfall, von dem man es lieber hätte sehen müssen, daß es nicht geschehen wäre. In Folge einer heftigen Influenza-Erkrankung, die an einer Schule 9 Lehrkräfte ergriff, hat eine jüdische Lehrerin in der Thal aus der biblischen Geschichte lesen lassen und Religions-Unterricht ertheilt. Daß das ein die Gefühle auf beiden Seiten verletzender Vorfall ist, bedarf keiner Ausführung, die Schlußfolgerung, welche das Provinzial-Schulcollegium daraus zieht, ist aber nicht den Thatsachen entsprechend. Gegen die hierauf bezügliche Verfügung des Provinzial-Schuleollegiums will der Magistrat eine Remonstration an eine höhere Instanz nicht erlassen, weil er sich zur Zeit Erfolg davon nicht verspricht. Er hält es für besser, die Kräfte zu concentriren auf die Frage der Anstellung der jüdischen Lehrerinnen überhaupt. Uns muß es darauf ankommen, daran festzuhalten, daß unsere Gemeindeschulen allen Confessionen dienen und keiner unterthan sind. (Beifall.)

Stadtv. Meyer I: Nachdem der Magistrat die durch den Antrag gewünschte Auskunft ertheilt hat, ziehe ich den Antrag zurück. Er kann ja von jedem Mitgliede der Versammlung wieder aufgenommen werden.

Stadtv. Kalisch nimmt den Antrag wieder auf.

Stadtv. Pretzel: Bei dem in dieser Versammlung herrschenden Bestreben, nichts zu thun, was die jüdischen Mitbürger übel nehmen könnten (Unruhe), werde er sich kurz fassen. (Bravo!) Nach seiner Meinung sei die Behandlung dieser Frage gar nicht dringlich, denn sie gehe doch in erster Reihe den Magistrat an. Es scheine so, als ob die Lordern des Herrn Riemer hier einzelne Leute nicht ruhen lassen. (Unruhe.) Er und ein sehr großer Theil der Berliner Bevölkerung stehen der Verfügung des Provinzial-Schuleollegiums durchaus sympathisch gegenüber, und wenn die Beschwerde dagegen auch nur einen kleinen Erfolg haben sollte, würde dies zahlreiche christliche Gemüther arg bedrücken. Unsere Schulen seien nicht bloße Unterrichtsanstalten, sondern Erziehungsanstalten, die jüdische Erziehung sei eine andere wie die christliche, und es wäre ein Gewissenszwang, christliche Ellern zu zwingen, ihre Kinder wider ihren Willen von jüdischen Lehrkräften unterrichten zu lassen. Die Verfügung des Provinzial-Schuleollegiums sei durchaus berechtigt. Die jüdischen Lehrkräfte könnten durchaus Verwendung finden, wenn man ebenso wie katholische auch jüdische Schulen einrichtet. (Ruf: Das möchten Sie wohl haben!) Gegen eine solche Maßregel würde er nichts einzuwenden haben. (Ruf: Sie werden dann Director! Heiterkeit.) Jedenfalls werde die staatliche Aufsichtsbehörde sich durch die in diesem Saale gemachten Ausführungen nicht davon abhalten lassen, pflichtgemäß dafür zu sorgen, daß in christlichen Schulen christliche Kinder auch eine christliche Erziehung erhalten.

Stadtschulrath Dr. Bertram: Wir haben ja auch heute noch 153 Schulen, in welchen ausschließlich christliche Lehrer unterrichten, und wer sich beschwert fühlt, kann sein Kind sehr leicht in eine jener Schulen umschulen lassen. Das Volksschulwesen in Berlin ist so eingerichtet, daß den confessionellen Bedürfnissen genügend Rechnung getragen wird.

Stadtv. Vogtherr: Das innere Schulwesen solle jetzt in einem direct einseitigen Geiste ausgebildet werden, anknüpfend an ein einzelnes Vorkommniß, bei welchem man bei dem Rector sowohl wie bei der betreffenden Lehrerin etwas mehr Tact hätte voraussetzen dürfen. (Sehr richtig!) Die Anschauungen des Stadtv. Pretzel gehen dahin, daß das Schulgebiet per Ordre de Mufti regiert werden müsse, und die Bevölkerung selbst darauf gar keinen Einfluß ausüben dürfe. Die Versammlung werde diesen Standpunkt schwerlich theilen. Sie würde sich ein Verdienst erwerben, wenn sie sich nicht mit der Annahme des vorliegenden Antrags begnügt, sondern mit dem Magistrat dahin wirkt, daß alle Mißhelligkeiten auf diesem Gebiete durch Ausscheidung des Religions-Unterrichts von den Schulen vermieden werden. (Beifall.)

Stadtv. Cassel: Die Ausführungen des Stadtschulraths und des Stadtv. Virchow entsprächen ganz der Lage der Gesetzgebung. Er wolle ausdrücklich Einspruch gegen die Behauptung des Stadtv. Pretzel erheben, daß die jüdische Bevölkerung — mit Ausnahme der Religion — anders erzogen werde als die christliche. Sie werde ebenfalls erzogen auf der Grundlage des deutschen Volksthums, in Liebe und Treue gegen das Vaterland und seine gesetzlichen Institutionen, sie habe auf den Schlachtfelbern für dieses Vaterland gekämpft und dabei seien keine Unterschiede gemacht worden. (Beifall.)

Die Debatte wurde hierauf geschlossen und die Anfrage durch die ertheilte Auskunft für erledigt erklärt.

* * *

In dem Kampfe, den die conseraatiae Staatsanschauung gegen die maderne paritätische Schule führt, bildet die Ausscheidung des jüdischen Lehrpersanals eine wichtige Farderung. Und so klingt auch die canseraatiae Programmforderung: Christliche Lehrer für christliche Schüler deutlich in dieser Stadtverardneten-Versammlung wieder. Das Recht, jüdische Lehrkräfte an Berliner Gemeindeschulen zu aerwenden, bestand seit 1875 in der Ausübung, nachdem unterm 11. August 1875 die Genehmigung seitens des Cultusministeriums ertheilt worden war, an die Schulen ahne canfessianelle Färbung, — und das sind fast alle Berliner Gemeindeschulen, — je nach den localen Bedürfnissen auch jüdische und katholische Lehrer zu berufen und ihnen den Religians-Unterricht für die Schüler ihrer Confessian zu übertragen. Diese Verfügung wurde im Jahre 1884 unterm 13. December ausdrücklich bestätigt. Das städtische Schulwesen entwickelte sich auf dieser Grundlage durchaus gedeihlich.

Da aersagte das Praainzial-Schulcallegium im Octaber a. J. die nachgesuchte Bestätigung einer jüdischen Lehrerin und verlangte in Uebereinstimmung mit der bereits erwähnten Verfügung, daß zuaor das Bedürfniß einer derartigen Anstellung nachgewiesen werde. Die Verfügungen aan 1875 und 1884 wurden also eingeschränkt und die zwanzigjährige Praxis ahne jeden ersichtlichen Anlaß beanstandet.

Darin liegt eine Verkümmerung des cummunalen Vacatiansrechtes und eine Verletzung der verfassungs- und gesetzmäßigen Gleichderechtigung. Das ist für uns das Wichtigste und es ist bedauerlich, daß dieser Punkt nicht genügend in der Debatte zur Betanung kam. Mit allem Nachdruck hätte darauf hingewiesen werden müssen, daß keine Behörde das Recht hat, die Verfassung außer Acht zu lassen.

In der Verfügung des Praainzial-Schulcallegiums erblicken wir nichts anderes als eine Rücksichtnahme auf die antisemitische Strämung der Gegenwart. Denn zu Besargniß giebt dach die kleine Anzahl jüdischer Lehrkräfte kaum Anlaß.

Nach Angabe des Herrn Bertram kammen auf eine eaangelische Lehrkraft 52,7 eaangelische und diffidentische

Kinder, auf eine katholische 15,7 katholische Kinder und auf eine jüdische Lehrkraft 63,07 jüdtsche Kinder. Danach würden also bei 3469 Kindern unter den ca. **4000** Lehrern und Lehrerinnen in den Gemeindeschulen nur **55** jüdische Lehrer und Lehrerinnen vorhanden sein. Dieselben haben zunächst den jüdischen Religions-Unterricht in 42 Gemeinde-Schulen zu ertheilen und werden daneben auch zum allgemeinen Unterricht verwandt. Vorstehende Ziffern thun dar, daß die städtische Schutverwaltung von der ihr ertheilten Ermächtigung, an den Gemeindeschulen auch jüdische Lehrer anzustellen, doch nur einen schwachen Gebrauch gemacht hat.

Die Verfügung des Provinzial-Schulcollegiums erscheint uns daher nach jeder Richtung hin verfehlt. Weder entspricht sie dem verfassungsmäßigen Rechte, nach können die geringe Zahl der jüdischen Lehrkräfte und deren durchaus einwandfreies Leben und Lehren ein Grund gewesen sein, gegen ihre Anstellung aufzutreten. Der Antisemitismus der Gegenwart hat diese Verfügung dictirt, und es ist beklagenswerth, daß diese Bewegung auch die Stätte erreicht hat, van der die Bildung der Jugend ausgehen soll.

Der Antisemitismus auf unseren höheren Schulen.*)

Anläßlich des Falles Riemer, der vor einer Woche das Gericht beschäftigt hat, wollen wir im nachfolgenden den Antisemitismus auf unseren höheren Schulen einer kurzen Erörterung unterziehen.

Wenn der 6jährige christliche Knabe in die Schule kommt und einen jüdischen Mitschüier hat, der vielleicht eine etwas gebagene Nase besitzt, so bedarf er nur des Anreizes eines seiner Kameraden, um den jüdischen Schüler zu necken - zunächst freilich in ganz harmloser Weise. Wird dieser Spaß nun fartgesetzt, dann kommt es zu Reibereien; der Lehrer schreitet ein, was aber immer zur Falge hat, daß der Gehänseite sich im Kreise der Kameraden gedrückt und unsicher fühlt. Kammen die Jungen in die unteren Gymnasialklassen, in einem Alter also, wo sie vielleicht den Gesprächen, die im Elternhause über Palitik gepflogen werden, schon zuhören, so bedarf es nur irgend einer etwas mißliebigen Aeußerung über die Juden, und den Kameraden wird erzählt, die Juden seien „schlechte Menschen" und die jüdischen Schüler werden von den Knabenspielen ausgeschlossen. Sind nun mehrere jüdische Schüter in einer Klasse, so pflegen sie sich, um nicht dem ewigen Hohn ausgesetzt zu sein, von den Nichtjuden zu trennen. Diese Trennung bleibt leider oft eine beständige, und es entwickelt sich manchmal ein gewisser Gegensatz zwischen Nicht-Juden und Juden, der z. B. in einigen Berliner Gymnasien, in denen das jüdische Element sehr stark vertreten ist, eine vallständige Trennung der Schüler in zwei feindliche Parteien zur Folge hat**.) Befindet sich nun unter den jüdischen Schülern einer, der schlechte Eigenschaften wirklich besitzt und mit Recht gemieden zu werden verdiente, dann glauben in vielen Fällen die meisten seiner Glaubensgenossen, sich nicht von ihm trennen zu dürfen; und der Gegensatz verschärft sich dadurch noch mehr. In den oberen Klassen endlich giebt es stets irgend einen Schüler, der sich im Besitze einer Hetzbroschüre befindet, sie seinen Kameraden leiht und so vielleicht auch in die Seelen, die vom Antisemitismus unberührt geblieben sind, Haß und Mißgunst einpflanzt. Dazu kommt häufig nach bei Schülern, die aus sehr strenggläubigen Häusern stammen, der religiöse Antisemitismus. Sehr zu bedauern ist, daß christliche Schüler, die vielleicht getreu dem Geiste christlicher Nächstenliebe der Judenhetze abgeneigt sind, van ihren Kameraden ais „Judenknechte und Leute, die noch schlimmer als die Juden sind" behandelt werden, so daß sie oft auf die Seite der Hetzer zu treten gezwungen sind, oder doch wenigstens gar keine Partei ergreifen. Selten findet man Jemanden, der den Muth besitzt, um der jüdischen Mitschüler willen sich mit den christlichen auseinanderzusetzen.

Wie stellt sich nun die Mehrzahi der Lehrer zum Antisemitismus?

Im allgemeinen kommen die Vorgänge, die sich unter den Schüiern abspielen, nur sehr selien vor die Lehrer; auch der antisemitischste darunter wird bei Anzeige des Unfugs die Uebelthäter bestrafen, wenn er auch, wie er gern hinzufügen wird „das Denunziren nicht liebt."

Im Großen und Ganzen jedoch kann man sagen, daß, sobald der Antisemitismus in einer Klasse besonders um sich greift, ein oder mehrere Lehrer die Mitschuld tragen. Machte da z. B. eine Klasse an einem Sonnabend eine Landpartie, und eine andere Klasse wollte sich daran betheiligen. Da kammt am Freitag der Ordinarius dieser Klasse und verkündet: „Die Landpartie kann auf keinen Fall veranstaltet werden, denn die Juden dürfen ja Sonnabends nicht fahren". Was war die Folge? Die jüdischen Schüler hatten ungemein zu leiden wegen ihrer „verrückten Religion".

Der antisemitische Lehrer ist stets sehr vorsichtig, er vermeidet alles, was jemand als direkte Beleidigung auffassen könnte; aber er flicht gern in den Unterricht nicht mißzuverstehende Bemerkungen ein und die kleinste Spöttelei fällt stets auf fruchtbaren Boden. Daß ein Lehrer „Cahnfusion" statt Confusion sagt, ist alltäglich und harmlas.*)

Nicht harmlos ist aber der Antisemitismus, der bei dem Geschichtsvortrage den Schülern eingeimpft wird. Manchmal lassen dann die antisemitischen Lehrer aus irgend einem judenfeindlichen Historiker vorlesen.

Aber auch der nicht-antisemitische Lehrer erfüllt seine Pflicht nicht ganz. Wenn einmal im Religions- oder Geschichtsunterricht ein Lehrer den Muth fände, den Antisemitismus in seiner wahren Gestait den Schülern vor Augen zu führen, dann würde damit der gerechten Sache unermeßlich geholfen sein. Die Antisemiten unter den Lehrern verfehien nie, ihre Sache zu vertreien. die Nicht-Antisemiten verfehlen es leider allzu oft; sie könnten ja „Judenknechte" sein!

Es ist allerdings bequemer, zu der Frage gar keine Stellung zu nehmen, da im anderen Falle der betreffende Lehrer sicherlich nicht unangegriffen bleiben wird; es ist auch richtig, wenn man sagt, in die Schule gehört die Erörterung politischer Fragen nicht hinein, allein was den Antisemiten Recht ist, muß den Nicht-Antisemiten billig sein.

So kommen denn vielfach die jungen Leute, voll von Antisemitismus zur Universität. Was sie in der Schule in sich aufgenammen, kommt hier erst zum Ausbruch. Abgeholfen kann dem nur werden, wenn der nicht-antisemitische Theil der Lehrerschaft auf die Mittelalterlichkeit dieser culturfeindlichen Bewegung hinweist und ihre Unvereinbarkeit mit der modernen Weltanschauung auseinandersetzt. H.

*) Wir geben gern den Ausführungen Raum, die uns ein jüdischer Student aus München gesandt hat. Er berührt damit ein Capitel, zu dem wohl jeder Jude sein schmerzliches Theil beitragen könnte. Anm. d. R.

**) Nach unseren Erkundigungen scheint der Verfasser sehr schwarz zu sehen. D. Red.

Semper iidem.

Die Antisemiten bieiben sich doch in der That in allen Lebenslagen stets gleich: am allerconsequentesten aber sind sie in der Unverfrorenheit, mit welcher sie sich den schwersten und begründetsten Anklagen der Gegner gegenüber verhalten. Fünf Wochen iang haben sie auf meinen Vorwurf: daß die von Herrn Schumann mitgetheilten statistischen Zahlen auf grober Fälschung beruhen, überhaupt so gut wie garnicht geantwortet, sondern immer nur angedeutet, Herr Schumann arbeite an einer Erwiderung —, an einem offenen Briefe an mich; dann wieder, er sei bei der Waldecker Wahl zu viei beschäftigt; ein Blatt des Manuscipts fehle noch u. s. w. in anmuthigem Wechsei. Das fehlende Blatt des Herrn Schu-

*) Das kann übrigens auch Dialekt sein. Anm. d. Red.

mann hat sich bis heute noch nicht eingefunden. Herr Schumann muß danach in der That ein sehr viel beschäftigter Agitator sein und von frühem Morgen bis zum späten Abend unausgesetzt Wahlreden in Waldeck halten, denn sonst würde er doch wohl in allen diesen Wochen die eine halbe Stunde Zeit gefunden haben, die dazu gehört, um meine Angaben an der Quelle zu prüfen. Ich wenigstens würde den Vorwurf, daß ich einer „großen Volksversammlung" auf bewußter Fälschung beruhende Zahlen mitgetheilt hätte, nicht fünf Wochen lang auf mir haben sitzen lassen, auch wenn ich noch so viel Anderes zu thun gehabt hätte. Herrn Schumann aber scheint mein Vorwurf nicht weiter zu alteriren und über Geschmacksverschiedenheiten in solchen Dingen ist nun einmal mit diesem Herrn nicht zu rechten.

Noch unbegreiflicher und unentschuldbarer aber ist das Verhalten der „Magdeb. Volksrundschau" in dieser Sache und es beweist in der That eine geistige Unfähigkeit dieser Zeitung, die förmlich über alle Begriffe geht. Wenn denn nun Herr Schumann mit seiner Wahl in Waldeck so furchtbar viel zu thun hatte und das vermißte Blatt des Schumannschen Manuscripts absolut nicht wieder in der Redactionsstube der „Magdeb. Volksrundschau" eintreffen wollte, dann hätte doch wohl die Redaction der „Magdeb. Volksrundschau" diese große geistige Arbeit allein leisten können, wenn sie sich nicht ein geistiges Armuths-Zeugniß sonderqleichen ausstellen wollte.

Aber des Pudels Kern war eben ein anderer. Es war eben eine pure Unmöglichkeit, gegen die von mir nachgewiesenen Zahlen der statistischen Tabelle des Berliner statistischen Bureaus irgend etwas vorzubringen, und so suchte man sich wahrscheinlich aus den Leserkreisen gedrängt, von Woche zu Woche durch aufschiebende Erklärungen um die Sache herumzudrücken. Nun hat aber jede solche Verschleppungskunst schließlich ihre Grenze und so sah sich die „Magdeb. Volksrundschau" denn doch endlich in ihrer Nummer vom 18. Juni 1895 (140) genöthigt zuzugestehen, daß meine Vorwürfe in der That berechtigt waren. Die Art und Weise aber, wie das geschah, ist so characteristisch für die „Magdeb. Volksrundschau", das wir uns nicht versagen können, die betreffende Stelle hier wörtlich mitzutheilen und mit einem kleinen nothwendigen Commentar zu versehen.

In einem Artikel, der im Uebrigen eine Polemik gegen mich über ganz andere Dinge enthält, ist die Angelegenheit der von Herrn Schumann angegebenen Zahlen mit folgenden Worten erwähnt:

„Auch das ist uns bekannt, daß in der Stadt-Bibliothek die Statistik der Stadt Berlin zu haben ist, woraus ersichtlich ist, daß Herr Schumann thatsächlich ein paar falsche Zahlen leider mitgetheilt hat, wir haben aber mehr darin gefunden, Herr Dr. Winter, und das soll Ihnen nicht vorenthalten werden. Leider ist das eine Blatt des Manuscripts noch nicht wieder in unseren Händen, weil Herr Schumann in Corbach ist, um das Mandat des Herrn Dr. Böttcher, des Herausgebers der „Nationalliberalen Correspondenz", für uns zu erobern. Das ist, nachdem ein theilweiser Irrthum eingestanden ist, für uns augenblicklich wichtiger, und die „Berichtigung" bezw. Antwort auf das „Eingesandt" wird sich unstreitig besser machen, wenn wir das Waldecker Mandat erobert und damit den Beweis aufs Neue erbracht haben, daß uns auch Mandate der Nationalliberalen nicht heilig sind, also Geduld spätestens bis nach dem Siege in Waldeck, Herr Dr. Winter."

Ist dies nun schon an sich auffallend, daß ein solches Zugeständniß, welches die Berechtigung meiner Anklage in der Hauptsache zugiebt, so ganz nebenbei in einem sonst mit ganz anderen Dingen sich beschäftigenden Artikel abgethan wird, während es sich doch um eine für die antisemitische Partei außerordentlich gravirende Sache handelt, so muß doch die Form, in welcher dies Zugeständniß gemacht wird, in noch höherem Maße als ganz auffallend bezeichnet worden. Mit dem einzigen Worte „Leider" beruhigt sich die „Magdeb. Volksrundschau" über ihre Pflicht, die grobe Fälschung statistischer Angaben auch nur einigermaßen zu entschuldigen. Sie spricht, als wenn es sich um eine Lappalie handle, von „ein paar falschen Zahlen" und von einem „theilweisen Irrthum". Nein, verehrte „Volksrundschau", es handelt sich nicht um „ein paar falsche Zahlen" und „einen theilweisen Irrthum", sondern um eine grobe Fälschung der wissenschaftlichen Wahrheit und das scheint mir doch etwas wesentlich anderes zu sein. Wenn man aus dem Gedächtniß statistische Zahlen anführt, so kann man sich irren und statt 5000 vielleicht 6000 sagen. Wenn man aber, wie Herr Schumann das that, ganz genaue Zahlen von einem Blättchen einer Versammlung vorliest, wenn dann diese Zahlen nicht als fingirte oder irrthümliche, sondern als wirklich in der betreffenden statistischen Tabelle stehende sich erweisen, nur daß die eine aus einer Tabelle A, die andere aus einer anderen Tabelle B entnommen ist, welche ganz grundverschiedene Dinge enthalten, so kann auch nicht der leiseste Zweifel daran obwalten, daß es sich hier nicht um einen Irrthum, sondern um eine grobe, mit bewußter Absicht unternommene Fälschung handelt*), denn durch diese Zusammenstellung von Zahlen aus verschiedenen Tabellen, von denen die eine die Zahl der selbstthätig handelstreibenden Personen ohne ihre Angehörigen, die andere aber die dieser Kategorie mit ihren Angehörigen, d. h. Frauen und Kinder enthält, verändert sich der Prozentsatz, um den es sich handelt, genau um das Doppelte zu Ungunsten der Juden.

Ueber eine solche Sachlage sich mit einem einfachen „Leider" hinwegzuhelfen und daran noch die hohle Drohung mit weiteren Enthüllungen zu knüpfen, daß ist doch der Gipfel der Unverfrorenheit, der mir bisher begegnet ist. Diesen Enthüllungen, welche wahrscheinlich genau ebenso windig sein werden, als die bisher von den Antisemiten gemachten, sehe ich mit großer Ruhe entgegen, möchte aber den Herren Antisemiten in ihrem eigenen Interesse dringend rathen, dabei recht vorsichtig zu sein und mir nicht wieder Gelegenheit zu geben, sie gründlich auf die Finger zu klopfen. Ausschließlich humoristisch wirkt in der That die Wendung, mit welcher diese Fälschungsangelegenheit mit der Agitationsthätigkeit des Herrn Schumann in Waldeck in Verbindung gebracht wird. Daß ein von antisemitischer Seite vorläufig nur mit dem Munde erobertes Reichstagsmandat den von mir erhobenen Vorwurf der Fälschung in irgend einer Weise widerlegen sollte, das ist so ein drolliger Gedankensprung, wie ihn nur Antisemiten fertig bringen. Meiner Ansicht nach bleibt dieser Vorwurf auf ihnen haften, auch wenn es ihnen durch ihre unausgesetzte Agitationen gelingen sollte, dem Abgeordneten Dr. Böttcher das seit Jahren von ihm behauptete Reichstagsmandat zu entreißen, damit würde vielmehr nur der Beweis erbracht sein, daß es in der Aufregung des Wahlkampfes nicht immer die beste Sache ist, welche den Sieg davon trägt.

Dr. Georg Winter.

Die Juden und die Humanität.

Professor Carl Heinrich Cornill in Königsberg hat ein Büchlein unter dem Titel „Das alte Testament und die Humanität" herausgegeben. (Leipzig 1895 bei J. C. Hinrichs), das Herrn Ch. L. Hallgarten in Frankfurt a. M. gewidmet ist. In der Vorrede sagt der christliche Verfasser: „Weshalb ich den Vortrag jetzt in die Oeffentlichkeit gehen lasse, wird leicht ersichtlich sein. Möchte das Wort, welches mir von Herzen gekommen ist, zu Herzen

*) Ich wiederhole hier noch einmal, daß ich Herrn Schumann diese Fälschung der statistischen wissenschaftlichen Wahrheit nicht zutraue, wohl aber hätte ich von ihm erwartet, daß, nachdem er von der Thatsache dieser Fälschung Kenntniß erhalten hat, er offen, ehrlich und ohne Umschweife einräumen würde, das Opfer einer Täuschung geworden zu sein.

gehen und dazu dienen, manche Mißverständnisse und Vorurtheile zu zerstreuen." An Vorurtheilslosigkeit und schöner Unbefangenheit nimmt Cornill's Druckheft eine erste Stelle ein. Wir können daher unseren Lesern die Lectüre desselben dringend empfehlen.

Aus seiner Erörterung der Vorschriften zum Schutze der Armen, Wittwen und Waisen seien folgende Stellen heraargehoben: „Wittwen und Waisen sollt ihr durchaus nicht bedrücken. Wenn du sie doch bedrückst und sie zu mir schreien, so werde ich ihr Schreien hören und mein Zorn wird entbrennen, daß ich euch durchs Schwert tödte und eure Weiber Wittwen und eure Kinder Waisen werden . . . Wenn ihr euer Land erntet, sollst du es nicht bis auf die letzte Ecke abernten und nach der Ernte nicht Nachlese halten. Auch in deinem Weinberge sollst du nicht Nachlese halten und die zerstreuten Beeren nicht sammeln: dem Armen und dem Fremdling sollst du es lassen . . . Wenn du Ernte hältst auf deinem Acker und hast eine Garbe auf dem Felde aergessen, sollst du nicht umkehren, sie zu holen: dem Fremdling, der Waise, der Wittwe soll sie gehören, damit der Herr dein Gott dich segne in allem Thun deiner Hände. Und wenn du deine Oliven abklopfst, sollst du nicht hinterher die Zweige absuchen: dem Fremdling, der Waise der Wittwe soll es gehören . . . Einen Fremdling sollst du nicht bedrücken, denn ihr selbst wisset, wie es einem Fremdlinge zu Muthe ist, da ihr Fremdlinge gewesen seid in Egypten. Wenn ein Fremdling bei dir sich aufhält in eurem Lande, so sollt ihr ihn nicht bedrücken. Wie ein Eingeborener von euch selbst soll auch ein Fremdling sein, der bei euch weilt, und du sollst ihn lieben wie dich selbst, denn auch ihr seid Fremdlinge gewesen in Egypten." Der Verfasser betont, daß das Alte Testament die Liebe zu allen Menschen lehrt und sagt: „Und nun muß ich Ihren Blick noch auf eine andere Stelle des ersten Buches der Thora lenken, über welche die Meisten völlig achtlos hinweglesen, das ist Cap. 10, die sogenannte Völkertafel, wo die ganze Menschheit als Nachkommen der drei Söhne Noahs, Sem, Ham und Japhet, dargestellt und aufgestellt wird. Dem oberflächlichen Anschauen zeigt sich hier nichts, als ein trockenes und dürres Verzeichniß von 70 Völkernamen, dem wir weder Belehrung noch Erbauung entnehmen zu können meinen. Und doch besitzt die ganze nichtisraelitische Literatur nichts, was diesem trockenen und dürren Verzeichniß von 70 Völkernamen an die Seite zu stellen wäre, wenn wir seine Hieroglyphen nur zu deuten wissen. Verzeichnisse von Völkernamen begegnen uns auch sonst, aber in welcher Weise? Als das prahlerische Aufzählen der von den Verfertigern des Verzeichnisses beraubten und ausgeplünderten, unterjochten und zertretenen Völkerschaften, sich selbst zum Ruhm, den Verzeichneten zum Schimpf, Zeugnisse des Hasses und der Verachtung, Ausgeburten der Inhumanität im widerwärtigsten Sinne. Und welchen Geist athmet unsere israelitische Völkertafel? Da ist kein selbstsüchtiges Interesse, kein niedriger Beweggrund wahrzunehmen, sondern es ist der die ganze Welt umfassende Liebesblick, der in der Menschheit eine große Familie von Gotteskindern sieht, die eben als Kinder des einen himmlischen Vaters unter einander Brüder sind, also der Geist echtester und höchster Humanität, wie sie als wahre Himmelstochter auf religiösem Grunde erwachsen ist — die praktische Bethätigung und die nothwendige Folgerung der Lehre, daß Gott dem Menschen nach seinem Ebenbilde geschaffen. Wem dieser tiefere Sinn der Liedertafel aufgegangen ist, der wird auch unter dies trockene und dürre Verzeichniß von 70 Völkernamen als Unterschrift setzen, was von den beiden steinernen Gesetztafeln Moses aus gesagt wird: „Geschrieben vom Finger Gottes", und er wird in die Worte des Erzvaters Jakob ausbrechen, als dieser nach dem seligen Traume zu Bethel erwachte: „Wahrlich der Herr ist an diesem Orte, und ich wußte es nicht. Wie heilig ist diese Stätte! Hier ist nichts Anderes denn Gottes Haus, und hier ist die Pforte des Himmels." Schließlich seien noch die Ausführungen Professor Cornill's über die Sclaverei mitgetheilt: „Als wichtiger Punkt für die Beurtheilung der Stellung der Thora zur Humanität ergiebt sich naturgemäß die Frage: Wie stellt sich die Thora zur Sclaverei? Daß sie dieselbe anerkennt und als zu Recht bestehend voraussetzt, ist sicher; ja in bestimmten Fällen, wie bei dem insolventen Schuldner oder bei dem ergriffenen Diebe, der nicht imstande ist, die gesetzlich vorgeschriebene Buße zuleisten, verlangt und fordert sie die Sclaverei ausdrücklich. Aber hierbei dürfen wir nicht an das Sclavenwesen in den entarteten Zeiten Roms oder in den amerikanischen Sclavenstaaten denken. Zunächst verdient die Thatsache Erwähnung, daß uns von Empörungen der Sclaven gegen die Herren niemals berichtet wird. Die Bilder, welche die israelitische Ueberlieferung uns zeichnet, deuten auf einen ganz anderen Character der Sclaverei. So wird man beispielsweise das Verhältniß Abrahams zu seinem Obersclaven Eliezer als ein geradezu ideales bezeichnen dürfen. Da ist nicht Massa und Nigger, sondern ein Verhältniß gegenseitiger Liebe und gegenseitigen Vertrauens, wie unter zwei gleichstehenden Freunden: selbst beerben würde der Sclave den Herrn, wenn diesem der Leibeserbe versagt bliebe. Ein ähnliches Idyll zeichnet uns das Buch Samuelis in dem Verhältniß des späteren Königs Saul zu seinem Sclaven. Die Beiden sind gegangen, die verlorenen Eselinnen von Sauls Vater zu suchen: Saul läßt sich von dem Sclaven berathen wie von einem guten Kameraden und entleiht schließlich von ihm das Geldstück, welches er dem Samuel als Honorar für die begehrte Auskunft geben will. Im alten Israel können die Sclaven ihre Lage schon deswegen nicht so drückend und entwürdigend empfunden haben, weil rechtlich ihre Stellung dem Hausherrn gegenüber die gleiche war wie die der Frau und der Kinder: auch Weib und Kinder waren nach den Buchstaben des Gesetzes dem Hausherrn und Vater gegenüber rechtlos. Und doch ist zu allen Zeiten das Familienleben der Israeliten ein durchaus inniges, auf die lauterste gegenseitige Liebe gegründetes gewesen."

Zur Abwehr.

Wien, 20. Juni. Im Saale des „Hotel Müller" fand gestern die diesjährige (fünfte) ordentliche General-Versammlung des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus statt. Eine große Zahl brieflicher Zustimmungs-Kundgebungen aus dem In- und Auslande gelangte zu Beginn der Versammlung zur Verlesung. Besonderen Beifall erregte eine Zuschrift des Ehrenpräsidenten, Herrenhausmitgliedes Baron Friedrich Leitenberger, in der es heißt: „Ich beklage es, der Versammlung nicht beiwohnen zu können, und dies umsomehr, als es mir ein Herzensbedürfniß gewesen wäre, im Kreise theurer und wackerer Gesinnungsgenossen angesichts der Entsetzen und Widerwillen erregenden Ausbreitung des verruchten Antisemitismus über die Waffenausrüstung für den bevorstehenden harten Kampf zu berathen. Mit allen uns zu Gebote stehenden Mitteln müssen wir dahin wirken, daß unser geliebtes Heimathland in jene Bahnen zurückgeführt wird, die eines modernen, aufstrebenden Staates würdig sind." Consistorialrath Dr. Schoepf schrieb, daß er mit ganzer Seele jedem Schritte zustimme, der den verfolgten Mitmenschen Erleichterung bringen könnte. Gottes Segen Ihrem humanen, echt christlichen Wirken. Der Vorsitzende, Baron Suttner, hob in seinem Thätigkeitsberichte hervor, daß alle seitens des Präsidiums im vergangenen Jahre eingeleiteten Schritte, eine Unterstützung der vom Vereine hochgehaltenen Bestrebungen seitens der Regierung zu erwirken, erfolglos gewesen seien, die Petitionen, Vorstellungen bei den maßgebenden Factoren, bei der Regierung blieben ohne Resultat, und die Vereinsleitung sei auf dem Standpunkte angelangt, daß die Hoffnung,

daß von Oben her gegen die Ausschreitungen des Antisemitismus vorgegangen werde, eitel sei. Dem Worte Antisemitismus sei man auf der Regierungsbank mit größter Vorsicht aus dem Wege gegangen, und wenn einmal schon ein roher Exceß verurtheilt wurde, dann konnten die gespannt auf die ministeriellen Erklärungen harrenden Staatsbürger aus den Worten des Ministers nicht klug werden und wußten nicht, sind mit dem Tadel die bösen Sozialisten oder die Antisemiten gemeint. Der Verein sei unter solchen Umständen ganz auf sich angewiesen, und so arbeite er emsig und still fort, hauptsächlich darauf bedacht, die Massen für sich zu gewinnen. Die Mitgliederanzahl stieg auf 4520; wenn jedes derselben die Intentionen der Vereinsleitung nach besten Kräften unterstütze, dann werden die Früchte der Thätigkeit nicht ausbleiben. Die Versammlung nahm den Bericht mit lebhafter Zustimmung auf. Mehrere Redner bezeichneten es als wünschenswerth, daß die Mitglieder sich an der Propaganda lebhafter als bisher betheiligen, denn die Situation sei bereits eine ernste. Die Antisemiten in Wien gehen, wie Vorfälle der letzten Zeit darthun, zur That über, und wenn dem Vereine auch in seinem Wirken, namentlich gegenüber Vorgängen der rohesten Brutalität, die ein Einschreiten der Regierungsgewalt herausfordern, enge Grenzen gezogen sind, so sei doch zu hoffen, daß eine richtige Aufklärung der Menge, daß ferner eine rege Betheiligung aller Mitglieder an der Agitation Abhilfe schaffe. Lebhaften Anklang fand die Anregung des Präsidiums, eine Abtheilung für Rechtsschutz zu gründen, die in Fällen antisemitischer Ausschreitungen und Bedrohungen zu interveniren hätte. Zum Schlusse wurde die Vereinsleitung einstimmig wiedergewählt.

Erzbischof Samassa und die Juden. Aus Erlau wird dem „Pester Lloyd" geschrieben: Nicht wenig Aufsehen erregte hier dieser Tage ein im „Egri Egyházmegyei Közlöny" erschienener Artikel, der in heftigster Tonart gegen die israelitische Religion loszog und mit dem guten Rathschlage schloß, die Juden mögen sammt und sonders zum katholischen Glauben übertreten. Ein anderes Erlauer Blatt befaßte sich mit diesem Artikel und empfohl denselben der Aufmerksamkeit Sr. Excellenz des Herrn Erzbischof Samassa. Ein Kaufmann, Ludwig Fischer, der für die erzbischöfliche Domäne seit Jahren Geschäfte besorgt, überreichte ein Exemplar dieses letzteren Artikels Herrn Johann Samassa, dem Director der erzbischöflichen Domänen, mit der Bitte, das Blatt Sr. Excellenz zu übermitteln. Director Samassa erwiderte: „O, Se. Excellenz hat den Artikel längst gelesen und auch schon die Antwort darauf gegeben." — „Und wie lautete die Antwort?" — „Sehr deutlich. Se. Excellenz hat den Füzes-Abonyer Arzt Dr. Márkus, einen Israeliten, zum Arzte für die erzbischöflichen Domänen ernannt . . ."

Aus dem antisemitischen Lager.

Dresden, 19. Juni. Eine Folge der antisemitischen Agitation war ein Beleidigungsprozeß, den Dr. med. Sachs gegen den Straßenbaumeister Mros hier anstrengte. Nachdem der letztere im Radfahrerclub „Union" nicht wieder in den Vorstand gewählt war, äußerte er gegen mehrere Mitglieder: „Sachs, der Jude, muß aus dem Verein herausgethan werden; er ist nur aus Eigennutz beigetreten." Mros bestritt, sich hierdurch einer Beleidigung schuldig gemacht zu haben. Er wurde jedoch vom Schöffengericht zu 40 Mk. Strafe verurtheilt, gegen die er beim Landgericht Berufung einlegte. Dies bestätigte das Urtheil. Landgerichtsdirector Göhler betonte dabei: Die Aeußerung „der Jude" sei im gegebenen Falle beleidigend gewesen. Die jüdische Religion sei eine vom Staate anerkannte Religionsgemeinschaft, welche dieselben Rechte habe und denselben Staatsschutz genieße, wie jede andere Religion. Der jetzigen Zeitströmung folgend, sei es dem Beklagten nur darum zu thun gewesen, dem Kläger durch die Bezeichnung „der Jude" seine Geringschätzung auszudrücken; die Beurtheilung sei daher gerechtfertigt.

Unter sich. Das Ahlwardt-Böckel'sche „Deutsche Volksrecht" vom 26. Juni schreibt:

Die „antisemitische" „Staatsbürger-Ztg." hat es jetzt so weit gebracht, das Wahlresultat der Conservativen und Liberalen in Colberg—Cöslin zu bringen, die auf unseren Candidaten Paasch gefallenen Stimmen dagegen einfach todtzuschweigen. Und ein solches Blatt wagt noch sich über Judenblätter zu entrüsten! —

Die Reichstagsersatzwahl in Colberg-Cöslin hatte folgendes Ergebniß: v. Gerlach (cons.) 7101, Benoit (freisinnig) 4650, Lotz (Sozialdem.) 2413, Paasch (Antisem.) 1597, zersplittert 8 Stimmen. Die Stichwahl zwischen v. Gerlach und Benoit findet am 28. Juni statt. — Wir kommen auf die Wahl in einem besonderen Artikel zurück.

Antisemitische Abgeordnete und ihre Diener. Bei den Kieler Festlichkeiten fiel es auf, daß antisemitische Reichstagsboten, denen ihr ehrbares Agitatorenhandwerk noch keine Millionen eingetragen hat, dennoch mit Dienern „bewaffnet" auf der Bildfläche erschienen. Des Räthsels Lösung giebt jetzt die sozialdemokratische „Sächsische Arbeiterzeitung", indem sie schreibt: „Würdig repräsentirt wird die antisemitische Partei bei der Feier der Eröffnung des Nord-Ostsee Kanals — Herr Zimmermann hat sich einen wirklichen, echten Diener dazu mitgebracht, der neben den Stiefelwichs- und sonstigen Geschäften auch die Aufgabe hat, seinem Herrn und Meister sehen zu helfen; zu helfen, all die Herrlichkeiten und Festlichkeiten und Fürstlichkeiten zu erschauen, was so ein nobler Herr doch nicht allein machen kann. Und was für ein Diener das ist — ein nobler Diener — keiner der Festtheilnehmer wird solchen Diener aufzuweisen haben — Hirsch-Hyacinthos, der selige Diener des seligen Borons v. Gumpelino, ist gar nichts gegen diesen Diener. Wir hatten das Glück, seine Festkarte zu sehen, also die Karte, die ihm gestattet, an den Eröffnungsfeierlichkeiten Theil zu nehmen — (ohne Eintrittsgeld), darauf stand zu lesen: „Louis Köhler, Diener des Herrn Reichstagsabgeordneten Oswald Zimmermann." Für Leute, denen dieser Louis Köhler unbekannt sein sollte und die darum ob unserer ganzen Erzählung ein ziemlich dummes Gesicht machen dürften, müssen wir allerdings noch eine kurze Erklärung hinzufügen: Herr Louis Köhler (der frühere Besitzer des Schillergartens in Blasewitz) besitzt ein Vermögen von mehr als eine halbe Million Mark. Wer bei dieser Fahrt wohl die Zeche bezahlen wird — der Herr oder der Diener? —"

Auch Abg. Ahlwardt hatte sich, wie die „Nationalzeitung" erzählt, einen Berliner Gastwirth als seinen angeblichen „Diener" mitgebracht, der an der Seite seines „Herrn" an dem Feste im Bremer Rathskeller theilgenommen haben soll.

Der Streit im Münchener antisemitischen Lager scheint zur Spaltung der antisemitischen Volkspartei in Bayern führen zu wollen. Die eine Gruppe hält zu dem jetzigen Vorsitzenden Herrn Getsler, die andere zu dem Verleger des „Deutschen Volksbl.", Herrn L. Wenng. Letzterer hielt dieser Tage eine Versammlung ab, in welcher folgende Erklärung angenommen wurde: „Die anwesenden Mitglieder der antisemitischen Volkspartei Münchens haben mit Entrüstung von den unwürdigen Angriffen Kenntniß erhalten, die seitens einiger Herren gegen den hochverdienten Vorkämpfer und Führer der Partei, Herrn Ludwig Wenng, gerichtet wurden, und verwahren sich mit aller Ent-

schiedenheit dagegen, daß ein derartiges Vorgehen mit dem Namen der Münchener Antisemiten gedeckt werde. Indem die Anwesenden Hrn. Wenng ihr unbedingtes Vertrauen und dauernde Dankbarkeit versichern, richten sie an denselben die dringende Bitte, seine bewährte Kraft der antisemitischen Bewegung in Bayern nicht zu entziehen."

Wir sind neugierig, wie weit die Spaltungen der kleinen Partei noch gehen werden. Schließlich bildet jeder Antisemit seine eigene „Fraktion".

□ **Aus Baden,** 25. Juni. In Nr. 44 des antisemitischen „Badischen Volksboten" vom 12. d. M. befindet sich ein Artikel, nach welchem ein Jude Namens Schmay Eppstein eine unzurechnungsfähige Jüdin derart zu übertölpeln gewußt habe, daß sie ihm ihr ganzes Vermögen vermacht habe. Eine Schwester der Verstorbenen lebe in größtem Elend und sei durch diesen „edlen" Schmay um die Erbschaft gebracht worden. Anfangs habe diese arme Person klagen resp. das Testament anfechten wollen, sie sei jedoch von der Judenschaft so beschwatzt worden, daß sie von der Klage abstand. So weit der Artikel, der — wie die meisten Erzeugnisse dieses schon so oft gekennzeichneten Teutschthumblattes — unwahr ist und sich lediglich als Ausfluß gemeiner Verleumdungssucht darstellt. In Wahrheit verhält sich die Soche nach uns zugehenden Mittheilungen wie folgt: Amalie Roos (so hieß die Verstorbene) besaß etwa Mk. 3900 baares Vermögen und hatte als einzige Verwandte eine in den 70er Jahren stehende Schwester. Amalie Roos verlehrte freundschaftlichst mit der Ehefrau des S. Eppsteiner in Schriesheim und machte — ohne Wissen des Eppsteiner — bei einem Notar in Mannheim ein Testament, in welchem bestimmt wurden: 1. der Frau Eppsteiner Mk. 2000; 2. der israelitischen Gemeinde Mk. 1000; 3. ihrer Schwester Karoline Roos Mk. 900 nebst sämmtlichen Immobilien — jedoch mit der ausdrücklichen Bestimmung, **daß die Schwester Karoline auf Lebensdauer den ganzen Zinsgenuß behält!** Abgesehen von den groben Unwahrheiten, die soeben gekennzeichnet worden sind, läßt der „Badische Volksdote" diese Testamentsklausel weg; gilt es ihm doch in allererster Linie, seinen Lesern die Schlechtigkeiten der Juden fortlaufend mitzutheilen. Die hinterlassene Baarschaft von Mk. 3900 wurde seither von der Mannheimer Sparkasse zu 3¾ pCt. verzinst und der „schlechte Jude" hat sich gleich nach Bekanntwerden des Testaments erboten, das Geld — im Interesse eben der armen Schwester — zu 5 pCt. zu verzinsen. Die Behauptung des antisemitischen Blattes, daß die Verstorbene unzurechnungsfähig gewesen sei, ist nach den an zuständiger Stelle eingezogenen Erkundigungen ausgeschlossen. Hätte der betreffende Notar nicht den Eindruck gehabt, daß die Testirende vollständig zurechnungsfähig sei, so würde er das Testament nicht haben aufnehmen können. Die hier objectiv mitgetheilten Thatsachen charakterisiren neuerdings die antisemitische Agitation im Allgemeinen und das echt ritterliche Gebahren des gerichtsbekannten „Badischen Volksboten" im Besonderen.

† **Mannheim,** 24. Juni. Der „Badische Volksdote" bringt in No. 44 folgende Notiz:

> „Ladenburg, 3. Juni. Ein Muster edler Rasse, namens Otto Sternweiler, wurde hier vor kurzer Zeit abgeführt, um nach dem Gefängniß in Mannheim verbracht zu werden. Wie man allgemein hört, hat derselbe sich verschiedene Sittlichkeitsvergehen zu Schulden kommen lassen; es ist weiter bekannt, daß der nämliche Herr schon öfters bei solchen unsaubern Geschichten betheiligt gewesen ist",

welche neuerdings beweist, wie nur die gemeinste Gesinnung und die niedrigste Hetzsucht bei den Stilproben der antisemitischen Presse die Grundlage bilden. Kein anderes Blatt hat aus offenbar schicklicher Rücksicht für die schwer heimgesuchte Familie die Verhaftung gemeldet, und kein anderes Blatt hatte deshalb nöthig, von der Entlassung des Sternweiler seinen Lesern Kenntniß zu geben, ausgenommen der „Badische Volksbote". Das aber that er natürlich nicht; die Ehrlichkeit gehört eben nicht zu den Pachtobjekten der antisemitischen Presse. Wir beschränken uns darauf, auf Grund eingezogener Erkundigung den Thatbestand mitzutheilen, der die Gemüthsrohheit der antisemitischen Presse in ein grelleres Licht rückt, als der beredtste Commentar zu dem Fall selbst es thun könnte.

Am 25. Mai wurde der 22jährige Otto Sternweiler wegen Versuch eines Sittlichkeitsvergehens verhaftet, nach einigen Tagen aber auf Grund eines ärztlichen Zeugnisses wegen Unzurechnungsfähigkeit aus der Haft entlassen. Der unglückliche Mensch hat es in der Volksschule nicht über das 2. Schuljahr gebracht und ist wegen geistiger Tölpelhaftigkeit militärfrei geworden.

Aus Elberfeld wird uns geschrieben:

In der Nummer vom 22. Juni druckt das hiesige Antisemitenblättchen „Rheinische Wacht" das bekannte Gedicht von Felix Dahn „Gruß an Deutsch-Oesterreich" mit dem Untertitel „Zu den antisemitischen Wahlsiegen in Wien" ab und schickt folgende Einleitung voraus:

> „Felix Dahn, der berühmte Dichter und Vorkämpfer für deutsche Sprache und deutsches Recht, den Juden schon lange ein Dorn im Auge, hat sich nunmehr offen zum Antisemitismus bekannt, indem er unseren österreichischen Gesinnungsgenossen ausdrücklich aus Anlaß der antisemitischen Wahlsiege in Wien ein begeistertes Trutz- und Kampflied widmete, das wir unseren Lesern hiermit übergeben wollen."

Also volle 11 Tage nachdem der Dichter sich öffentlich dagegen verwahrt hat, daß man sein altes Gedicht zu antisemitischen Zwecken mißbraucht, besitzt dieses Blättchen die Dreistigkeit, Felix Dahn als Antisemiten anzupreisen. Und solche Blätter wollen dem deutschen Volke vorschreiben, was Sitte und Anstand gebieten!

Die Anwesenheit des Herrn Ahlwardt bei den Kieler Festen, schreibt die „Köln. Ztg.", giebt nachträglich zu einigen unliedsamen Erörterungen Anlaß. Unseres Erachtens war es sehr undankbar von der jetzigen Leitung der conservativen Reichstagsfraction, diesen Mann, dessen rühriger Vorarbeit nicht wenige der conservativen Herren ihre Wahlsitze verdanken, so ganz links liegen zu lassen. Grade bei dieser Gelegenheit und schon aus collegialischer Rücksicht auf die anderen Parteien hätte ihm ein Ehrenplatz zwischen seinem warmen Gönner, Freiherr v. Langen, dem demnächstigen Erretter des deutschen Bürgerlichen Gesetzbuches aus den Klauen des Römischen Rechts, und einem der Führer der conservativen Fraction gebührt.

Vermischtes.

Jüdische Soldaten. In unseren Tagen, wo der Antisemitismus immer wieder die militärische Tüchtigkeit und die Vaterlandsliebe der Juden anzuzweifeln sich vermißt, ist es gut, wieder einmal jener Leistungen hingebungsvoller Tapferkeit zu gedenken, die die Juden in den italienischen Freiheitskämpfen vollbracht haben. Als die Franzosen im Jahre 1849 schon vor Rom standen, um die freiheitsdurstige Stadt dem Papste wieder zu unterwerfen, und durch eine Bresche in die Mauern eingedrungen waren, wurde ihr Ansturm von einer kleinen Anzahl der Tapfersten unter den Tapferen zurückgeschlagen, die das Vascello, ein stark befestigtes Gebäude, besetzt hielten. Hier vertheidigten sich stundenlang kaum hundert Römer gegen eine ungeheure Ueberzahl von Franzosen, die endlich, von ihren nutzlosen Anstrengungen erschöpft, den Rückzug antraten. Allen Theilnehmern dieser Heldenthat stellte der General Giacomo Medici eine besondere Belobigung aus In der kleinen Zahl der tapferen Italiener waren fünf Juden. Die Namen Oberst Enrico Guastalla, Cesare Guastalla, Allessandro Levi, Israele Levi und Giacomo Veneziani, der bei diesem Kampfe seinen Tod fand, sind jedem italienischen Patrioten unvergeßlich geworden. — Bei dem Bataillon der

Freiwilligen aus Toscana waren nicht weniger als 45 Juden, zum größten Theil aus Livorno. Ueberhaupt nahmen 1848—49 nicht weniger als 235 jüdische Freiwillige, 1859—60 sogar 260 an dem Unabhängigkeitskampfe Theil, eine enorme Zahl, wenn man bedenkt, wie wenig Juden damals in Italien wohnten. Viele zahlten ihre Opferwilligkeit mit dem Leben, sehr viele aber errangen Tapferkeitsmedaillen und Beförderungen. Bekanntlich befanden sich auch in der Schaar der „Tausend von Marsala", in denen die Italiener die Blüthe der Helden verkörpert sehen, elf Juden: Alfons Giacomo aus Padua, Bassani Enrico aus Ferrara, Colombo Donato aus Fossano, Giuseppe d'Ancona aus Venedig, G. Della Vida aus Livorno, Donati Angelo aus Padua, Ricardo Luzatti aus S. Daniele, Eugenio Rava aus Reggio d'Emilia, Giulio Rovighi aus Turin, Daoidi und Enrico Uzielli aus Livorno. Die italienischen Juden dürfen stolz sein auf den Antheil, den sie an der Befreiung Italiens gehabt haben.

Sprechsaal.

In der Nummer 25 der „Mittheilungen" bringen Sie eine Notiz in Bezug auf den Petroleum-Ring, worin Sie darauf hinweisen, daß die Nichtjuden Rockfeller und Nabel am Steigen des Petroleumspreises stärker betheiligt sind als Rothschild, und daß hunderttausende von Juden durch den erhöhten Petroleum-Preis geschädigt wurden.

Diese Thatsache hindert die Antisemiten keineswegs, den Juden insgesammt die Schuld für die Ausschreitung eines Einzelnen aufzubürden.

Solche Aeußerung gehässiger Verleumdungssucht ist für Kenner des Antisemitismus nicht weiter verwunderlich. Was aber Erstaunen erregt, ist die Ursache, daß freisinnig sein wollende Leute das traurige Gewerbe der Verhetzung und Volksvergiftung mit ihrer Ehre vereinbaren zu können glauben. So brachte am 11. Mai ein schweizerisches Witzblatt, betitelt der „Nebelspalter", ein „König Rothschild's von Jerusmanschalem", dessen Inhalt an Unwürdigkeit wenig seinesgleichen hat. Der Anfang dieses Machwerks lautet:

„Gott Israels, der mit der Feuerwalk' einst vorgeleuchtet unserm Volk, segn' uns auch heut', zu uns'rem Ruhme, die Leuchte von Petraleum! Laß' dir den „Ring", den wir geschlassen mit unsern werthen Stammgenassen, den Christen zum Schaden und zum Gedeih'n des Judenvolks, empfohlen sein! Lnss' schöpfen mich und „uns're Leut'" vom Schmalz der ganzen Christenheit! Füll' uns're Kasten mit baarem Geld — (oder mit Papieren, wie's dir gefällt) — das wir mit schlauen Diebeshändrn dem Volk entwinden und entwenden! . . ."

Die gleiche Nummer bringt auf dem Titelblntt ein Bildniß von Professar Karl Vogt, dem unerschrackenen Kämpfer für Gewissensfreiheit und Aufklärung, des Mannes, welcher mit lauter Stimme dem Antisemitismus ein Verbrechen an der Civilisatian genannt hat. Entweder herrscht bei diesen neuesten freisinnigen Antisemiten eine bedenkliche Begriffsverwirrung aber sie bringen aus zweifelhaftem Interesse der antisemitischen Modekrankheit ihren Tribut dar.

V.

Vom unredlichen Wettbewerb.

(Schluß.)

„Zeitungschreiber betrügen 1) Wenn sie zu den von andern Orten her erhaltenen Relatianen aus eigenem Gehirn nach ein mehreres ahne Grund dazu thun, oder aber, zumal da die Relatian ihre Religion und Religiansverwandte betrifft, das Beste davan weglassen. 2) Wenn sie eine Begebenheit, welche sich an einem Orte zugetragen haben soll, ohne Noth vielfältig wiederhalen und damit nur die Blätter voll werden mögen, von vielen Orten her consiniren. 3) Wenn sie zur Ausfüllung der Blätter selbst Dinge, die zwar möglich, aber zu der Zeit nicht geschehen sind, fingiren und es hernach als eine wahrhaftig jetzt passirte Geschichte in die Welt schreiben. 4) Wenn sie bei Ermangelung der Materie, die Blätter voll zu machen, alte Histärchen in die Zeitungen mit eindrucken lassen und solche für neue und als ob sie erst kürzlich passirt waren, ausgeben. 5) Wenn sie aus Mangel dessen, was sie schreiben sollen, Dinge berichten, an deren Wissenschaft der Welt doch nichts gelegen und z. B. daß dieser aber jener vernehme sich mit der Jagd, Komödien, Opern, Schlittenfahrt und dergleichen divertirt, aber an dem Fuß Aber gelassen aber sonst ein Courir, ahne Bemeldung, was er mitbringe, durch diese oder jene Stadt passirt, dergleichen mehr in einem Tharzettel, als in die Zeitung gehärt, und was dergleichen unnöthige Dinge mehr sind, berichten. 6) Wenn sie nach beschehener Censur und wider der Censarum Wissen ein und andere nachtheilige Passage mit einfließen lassen und nach nachschicken, um dndurch dieser oder jener Partei zu flattiren. 7) Wenn sie bei geschehenem Treffen den Verlust der Feinde größer, hergegen den Verlust der Ihrigen desto geringer machen. 8) Wenn sie dam Autaren aber Verleger eines Buches Geld nehmen und dasselbe ungeachtet den Gelehrten aber dem Publikum gar wenig oder nichts daran gelegen, mit unverdienten Lobsprüchen recammendiren und kund machen. 9) Wenn sie gegen ein Recompenz dieses aber jenes Mannes Thaten, wie er sie ihnen angiebt, um sich der Welt bekannt groß und damit zu machen, in ihre Advisen setzen." (S. 446 f.)

Wir haben gesehen, daß die völlig judenreinen Gewerbe im Jahre 1729 soviel unlautere Praktiken zeigen, daß man unbefangenerweise nicht behaupten kann, die Juden erst hätten Gewerbe und Handwerk corrumpirt. Die Juden hatten im Jahre 1729 gar keine Möglichkeit, irgend ein Gewerbe zu ergreifen. Wo soll also die „Verjudung" der Advokaten, Aerzte, Handwerker, Kaufleute ꝛc. hergekommen sein ohne Juden? Es ergiebt sich eben, daß jedes Gewerbe aus sich heraus in unlauteren Charaktern unlautere Praktiken und Schliche und Pfiffe erweckt, gleichgültig, ob der betreffende Gewerbetreibende Christ, Jude, Mohamedaner oder Heide ist.

Es ist vielleicht von Interesse zu erfahren, daß das „Betrugslexikon" des koburgischen Amtmanns Hönn einst von Lessing besprochen worden ist. In der „Berlin. prioil. Ztg." vom 20. Dez. 1753 schreibt er über die dritte im Jahre 1753 erschienene Auflage des „Betrugslexikons"*):

„Die erste Ausgabe dieses Werks erschien 1720. Zehn Jahre darauf erfalgte eine zweite, welche der Verfasser mit einer Fortsetzung vermehrte. Nach dieser ist die gegenwärtige abgedruckt warden, dach sa, daß man die Vermehrungen an gehörigem Orte eingeschaltet hat. Wir können zu ihrem Ruhme nichts sagen als das, was man vielleicht gleich anfangs zu dem Werke selbst gesagt hat, daß es denen, welche betrügen wallen, ebenso nützliche Dienste leisten könne, als denen, welche sich nicht wallen betrügen lassen. Daß ihr sel. Verfnsser die alphadetische Ordnung erwählte, daran that er sehr wahl, weil es gewiß sehr schlecht würde gelassen haben, wenn er Geistliche und Kamädianten, Aerzte und Todtengräber, Nonnen und Ammen, Nauvellisten und Rattenfänger, Nachtwachter und Musikanten, Bücherschreiber nnd Dreschen, alles unter einanber geworfen hatte. Es ist bekannt, daß er auch den Pacten einen Artikel gewibmet hat, wavan die Punkte Nummer 4 und 6 in neuern Zeiten bekräftigt warden und seit 1740 mit falgenden zu vermehren sind: „12) Auch betrügen die Pacten, wenn sie den Reim weglassen und gewaltig auf ihn schimpfen, um für Dichter angesehen zu werden, welche denken. 13) Wenn sie sich mit lateinischen Lettern drucken lassen und ein lateinisches Silbenmaß nachstümpern, um die Leute zu überreden, als wenn sie den Virgil und Horaz skandiren gelernt hätten. 14) Wenn sie sich in Banden zusammenthun, damit, wie der häßliche Grieche sagt, eine Hand die andere wasche, aber, mit dem graben Deutschen zu reden, ein Esel den andern kratze. 15) Wenn sie den Pegasus, welchen ein Merkur mit Mühe und Nath halten kann, anstatt des Bachus Reitpferd, das ein Silen mit Skarpianen treiben möchte, auf ihre Titel stechen lassen ꝛc." Kastet in den Vassischen Buchläden hier und in Potsdam 10 Gr."

Bezeichnend ist der eine Vorwurf, den Lessing den deutschen Schriftstellern macht, daß sie sich cliquenmäßig zusammenthun, um einander zu loben. Man höre nur die Antisemiten Prof. Zöllner, Schopenhauer und Eugen Dühring, die diese Eigenschaft grade als „jüdisch" bezeichnen! Auch eine „Verjudung" ohne Juden! Goethe hat ferner sich beklagt, daß das Gute an den Schriften „durch ein unverbrüchliches Schweigen sekretirt, in welcher Art von Inquisitionszensur es die Deutschen weit gebracht haben." (Tag- und Jahreshefte. 1821.) Also auch die „jüdische" Todtschweigetaktik ist ein Ergebniß gut deutscher Gesinnung. „Wenn man die Unredlichkeit der Deutschen in ihrer ganzen Größe kennen lernen will, muß man sich mit der deutschen Litteratur bekannt machen," sagte Goethe im Jahre 1814 zu Schopenhauer (s. Schopenhauers Sämmtl. Werke u. a. E. Grisebach III. 217). Nun wird man wohl aufhören müssen, von der Verjudung der deutschen Kritik zu sprechen!

*) S. Lessings Werke IV. s. S. 194 f. in Kirschner „Dtsch. Nat. litt." Bd. 61, 1.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 16.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 27. Berlin, den 6. Juli 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Die Reichstagswahl in Colberg-Cöslin

hat mit der Niederlage des bisherigen conservativen Mandatsinhabers v. Gerlach und mit dem Siege des Candidaten der freisinnigen Vereinigung Benoit geendet. Letzterer vereinigte auf sich bei der Stichwahl 9212 Stimmen, während auf Gerlach nur 7363 Stimmen fielen. Benoit erhielt 4562 Stimmen mehr als bei der Hauptwahl, bei Gerlach betrug der Zuwachs nur 262 Stimmen. Obwohl bei der geheimen Wahl eine Controle fast ausgeschlossen ist, so läßt sich doch mit ziemlicher Sicherheit annehmen, daß die Sozialdemokraten zum größten Theil für Benoit gestimmt haben. Durch eigene Kraft gelang es den Freisinnigen, noch gegen 2000 Stimmen aufzubringen und eine kleinere Anzahl Stimmen dürften von den — Antisemiten herrühren, obwohl diese Wahlenthaltung prociomirt hatten.

Das Wahlergebniß ist in mehrfacher Hinsicht bemerkenswerth. Die rein politische Bedeutung desselben lassen wir außer Betracht und beschränken uns darauf, zu untersuchen, welche Rolle der Antisemitismus bei der Wahl gespielt hat.

Zwei antisemitische Richtungen waren auf der Candidatenliste vertreten. Hr. v. Gerlach war der Candidat der Conservativen und des Bundes der Landwirthe, Paasch der Candidat der antisemitischen Volkspartei Ahlwardts und Böckels. Die Organe der „Fractions"-Antisemiten bezeichneten die Candidatur Paasch als eine Komödie. Nur Abg. Prof. Förster wünschte Herrn Paasch besten Erfolg und forderte seine Freunde auf, für Paasch zu stimmen und einzutreten. Wenn gewählt, werde er nicht nur seine eigene Sache im Reichstage selbst führen, sondern auch die Judenfrage vom Standpunkte der Weltpolitik des deutschen Reiches vertreten können. —

Die Wahl ist typisch für alle diejenigen Wahlen, bei welchen conservative Antisemiten mit den „reinen" Antisemiten in Concurrenz treten. Seit Jahren haben die Conservativen und der Bund der Landwirthe den Antisemitismus vor ihren Wagen gespannt, weil sie in ihm ein Agitationsmittel ersten Ranges erblicken. Sie lassen sich die Unterstützung der anderen antisemitischen Heerschaaren gern gefallen im Kampfe gegen den Liberalismus, wünschen aber in ihren Domänen von den „Freunden" nicht behelligt zu werden. Wenn diese nun, wie es z. B. in Eisenach und jetzt auch in Colberg-Cöslin geschehen ist, von der junkerlichen Protection sich emanzipiren, dann ist's aus mit der Freundschaft. Dann sucht man gegen die „radicalen Demagogen" die Hilfe des behördlichen Apparats und bemüht sich dieselben durch Saalabtreibungen und ähnliche verwerfliche Manöver möglichst unschädlich zu machen und derartig zu drangsaliren, daß diese radicalen Judenfeinde aus Aerger und Erbitterung über die ihnen gewordene schlechte Behandlung bei der Stichwahl nur zum kleineren Theile für den „gemäßigt-antisemitischen" Agrarier stimmten, der Mehrzahl nach aber sich der Abstimmung enthielten. Ein kleiner Theil mag wohl gar für den liberalen Candidaten gestimmt haben. Juden und Judengenossen waren dann das kleinere Uebel gegenüber den Junkern, heißt doch die Parole: „Gegen Juden und Junker".

Es ist interessant zu beobachten, wie die junkerlichen und die demokratischen Antisemiten es anstellen, um ihre Auffassung von der Judenfrage den Wählern mundgerecht zu machen. Hr. v. Gerlach und seine Anhänger denken ja eigentlich — das ist der Kernpunkt der Flugblatt-Reclame — genau so wie die Ahlwordtianer über die Schädlichkeit des „jüdischen Schmarotzerthums"; aber nicht mit Gewalt — das thut kein „königstreuer" Mann — sondern im Wege des Gesetzes soll die Macht des Judenthums gebrochen werden. Man muß staunen über die Dreistigkeit dieser Herren, sich als die Leute von „vornehmer" Denkungsart und Handlungsweise hinzustellen im Gegensatze zu den Demagogen vom Schlage eines Ahlwardt. Dabei sieht sich selbst die freiconservative „Post" veranlaßt, die Niederlage der Conservativen darauf zurückzuführen, daß sie den Wahlkampf nicht ohne agitatorisch-demagogischen Beigeschmack geführt und es an Selbstzucht hätten fehlen lassen.

Immer und immer wieder müssen wir dem Versuche der Conservativen, die Partei Ahlwardt's von ihren Rockschößen abzuschütteln, entgegentreten. Ahlwardt ist mit Hülfe der Conservativen in den Reichstag gelangt. Der Führer der Conservativen, Frhr. v. Manteuffel, hat sich persönlich mit Ahlwardt, kurz nachdem demselben im Reichstage bescheinigt worden, daß er „keinen Funken Ehrgefühl im Leibe habe", in Unterhandlungen wegen eines gemeinsamen Vorgehens bei den Reichstagswahlen eingelassen!*) Und als vor einigen Monaten Ahlwardt von der Tribüne des Reichstages eine von wüsten, unfläthigen Schimpfereien auf die Juden strotzende Rede hielt, zollte man ihm von der rechten Seite des Hauses Beifall und das Organ des Bundes der Landwirthe bezeugte Herrn Ahlwardt, wie vortrefflich er seine Sache gemacht. Da ist es wahrlich kein Wunder, wenn man es im Lande immer mehr verlernt, einen Unterschied zwischen den conservativen Antisemiten im Bunde der Landwirthe und denjenigen von der Farbe eines Liebermann von Sonnenberg und Ahlwardt zu machen.

Das christlich-soziale „Volk" ist allerdings der Ansicht, daß die Conservativen in Bezug auf antisemitisches Demagogenthum noch nicht genug leisten. Speziell Hr. v

*) Aus einer im Friedeberger Kreisblatt vom 15. Juni 1893 veröffentlichten Erklärung der Herren v. Schlieffen, Krause und Dr. Räzel geht hervor, daß Herr v. Manteuffel mit Ahlwardt über die Wahl in Friedeberg-Arnswalde in Gegenwart Stöckers verhandelt hat. — Auch mit Pickenbach hat Hr. v. Manteuffel, wie der antisemitische Agitator Wald am 5. Juni 1893 in einer Versammlung zu Landsberg mittheilte, Vereinbarungen getroffen und zwar über die Wahl in Landsberg-Soldin.

Gerlach oerdiene diesen Vorwurf und das sei mit ein Grund, weshalb er unterlegen sei. „Haben denn die Herren bei dieser Gelegenheit gar nicht daran gedacht, daß der hervorragendste Conseroatioe, Stöcker, noch immer nicht im Reichstage ist?“ — Hr. Stöcker hätte als Candidat allerdings einen ganz anderen Ton geredet. Ob aber mit günstigerem Erfolge, möchten wir sehr bezweifeln.

Es beginnt in Pommern zu tagen. Seit dem Doppelsiege von Neustettin that Ahlwardt so, als ob er die ganzen pommerschen Wahlkreise in seiner Tasche hätte und er drohte den Conseroativen, ihnen ihre Wahlkreise „abzunehmen“. In den letzten Jahren haben es die Antisemiten denn auch an Anstrengungen nicht fehlen lassen, um diese Drohung wahr zu machen. Aber der erste praktische Versuch, den sie soeben in Colberg-Cöslin gemacht haben, ist gescheitert. Dem liberalen Bürgerthum in Stadt und Land ist die Aufgabe zugefallen, die pommerschen Hochburgen der antisemitischen Junker zu erstürmen. Möge das Beispiel der Liberalen oon Colberg-Cöslin die Gesinnungsgenossen in anderen Landestheilen zu gleich muthigem Thun und zu dauernder Arbeit anfeuern!

Studententhum und Toleranz.*)

Die Universitäten des Mittelalters waren zum Theil wenigstens kirchliche Anstalten und auch nach der Reformation hatten sie jedenfalls in Deutschland noch lange einen ausgeprägt confessionellen Character. Eines aber war durch die Reformation entschieden anders geworden; die mittelalterliche Wissenschaft war in ihrer Arbeit und in ihren Ergebnissen oon der Kirche abhängig — ancilla theologiae, an sie und ihre Lehre gebunden; das hat aufgehört, die Wissenschaft hat sich emanzipirt, sie und ihre Lehre ist frei. Und damit mußte auch der wissenschaftliche Betrieb auf den Unioersitäten und mußten diese selbst die Abhängigkeit oon Kirche, Confession und Kirche lösen. Nur die theologischen Facultäten stehen hierin in einer eigenthümlichen Mittelstellung, gegen welche sich die Unioersitäten jederzeit oerständnißooll und tolerant gezeigt haben, während umgekehrt die Kirchen — die katholische sowohl als die protestantische — diese Thatsache nur ungern anerkennen und sich immer wieder gegen die wissenschaftliche Seite ihrer Facultäten in oft geradezu brutaler Weise auflehnen und empören; und doch will diese schwierige Doppelstellung ganz besonders zart und tactoll behandelt sein.

Zart und tactoll freilich drückte sich in der Reichstagssitzung vom 10. Januar dieses Jahres der elsässische Abgeordnete nicht aus, der behauptete: „Wir haben in Straßburg eine Unioersität, die dem Lande bis jetzt Millionen und Millionen kostet; nun, in dieser Universität ist keine Spur und kein Funken oon Religion.“ Er, der katholische Pfarrer, beleidigte damit aufs gröblichste die eoangelisch-theologische Facultät unserer Hochschule, deren Wirken und deren Geist er doch oiel zu wenig kennt und oersteht, um ein Urtheil über sie abgeben zu können. Aber sehen wir ab oon der theologischen Facultät, so hat der Mann mehr Recht, als er wohl selber ahnt und weiß: die Straßburger Unioersität hat so wenig als irgend eine andere moderne Unioersität als solche Religion, oder lehrt Religion; das überlassen wir mehr oder weniger oertrauensooll den bestehenden Kirchen; was wir lehren ist Wissenschaft, und was wir haben, ist Wissenschaft — freie Wissenschaft; denn wir leben nicht mehr im Mittelalter unter dem Schatten der Kirche. Daraus ergiebt sich, daß auch der confessionelle Character der Unioersitäten oerschwunden ist. Katholiken und Protestanten, Christen und Juden sind uns als Schüler und Lehrer gleich willkommen; bei Berufungen oon Professoren haben wir lediglich nach der wissenschaftlichen Qualification, nicht nach dem Glaubensbekenntniß und der religiösen Richtung des Dozenten zu fragen. Daraus ergiebt sich naturgemäß auch die Consequenz, daß die Universitas magistrorum et scholarium keine Cultusgemeinschaft mehr bilden, keinen gemeinsamen akademischen Gottesdienst mehr haben kann; wo ein solcher noch besteht, ist es ein anachronistischer Rest, der historisch berechtigt sein mag, es sachlich aber nicht mehr ist. In der sozialen, alle Kastenunterschiede negirenden Tendenz unserer Zeit liegt es, daß auch kirchlich die Angehörigen der Unioersität am besten am Gemeinschaftsleben der städtischen Kirchen theilnehmen, nicht aber eine Gemeinde für sich bilden. Und nun die Gretchen-Frage auch an den Studenten: wie hältst du's mit der Religion? Manchem kommt das oielleicht müßig oor: was geht den Studenten die Religion an? Aus zwei Gründen läßt sich ein solches rein negatioes Verhalten wohl begreifen. Einmal, Religion ist Gegenstand des oorbereitenden Schulunterrichts und — es ist ja ein offenes Geheimniß unter allen, die ein Gymnasium besucht haben — mit oerschwindender Ausnahme ist es um diesen wichtigen Gegenstand auf unseren höheren Schulen besonders schlecht bestellt: die Schwierigkeit des Fachs, eine gewisse Vorsicht und Aengstlichkeit der den Unterricht ertheilenden Lehrer nach links und nach rechts und, als Folge baoon, eine geringe Achtung der Schüler oor diesen Stunden tragen dazu bei. Und so kommen sie, desselben überdrüssig, auf die Hochschule. Fürs zweite aber liegt es im Wesen des Studenten, wie ich schon wiederholt gezeigt habe, inhistorisch und pietätlos zu sein. Die Religion aber als bestimmte — und es giebt keine andere als eine bestimmte Religion — gründet sich auf Geschichte, und als Abhängigkeitsgefühl forbert sie oon dem Menschen Pietät; in der Schule und zu Haus hat man daher an den Jungen Jahre lang den Anspruch erhoben, gegen jenes Geschichtliche Pietät zu zeigen. Der freie Bursche will sich auch diese Abhängigkeit nicht länger gefallen lassen, daruu weg damit!

Und doch ist dieses blos negatioe Verhalten und pure Ablehnen ein schwerer Mangel, der sich an dem Ganzen der zu gewinnenden Bildung und Lebensanschauung bitter rächen muß. Entweder bleibt damit an einem der wichtigsten Punkte einfach eine Lücke oder, wenn diese Lücke sich fühlbar macht und bann auf die Dauer unerträglich wird, so kehrt man später unbesehen zu der alten überlieferten Auffassung zurück, nur weil sie historisch und weil es also das Bequemste ist. Aber da sie nicht wie alles übrige durch den Werde- und Läuterungsprozeß der Bildung und Lebensanschauung hindurch gegangen ist, will sie nicht zum Uebrigen passen und bleibt darum fremd und äußerlich und wirb eben deswegen nur aus Bequemlichkeit, ja oielfach gar nur aus äußerlichen Rücksichten nicht aus irgend welchem innerlichen Bedürfniß wieder aufgenommen. Man findet daher leider so oft, daß gerade in den Kreisen der akademisch Gebildeten solche Schein- und Heuchelchristen mit einer der übrigen Weltanschauung angefügten, nicht eingefügten Religiosität besonders zahlreich sind.

Schon daraus geht heroor, wie verfehlt und gefährlich jenes ablehnende Verhalten gegen alles Religiöse beim Studenten ist. Die Religion ist zu allen Zeiten eine der wichtigsten Angelegenheiten des Menschen gewesen und ist es auch heute noch oder richtiger: heute wieder mehr als vor zwanzig und vierzig Jahren. Ein religiöser, ein mystischer Zug geht langsam zwar, aber unoerkennbar durch Litteratur und Kunst, durch Gesellschaft und Volk; auch die christlich-soziale

*) Von dem bewährten Vorkämpfer für Toleranz und Glaubensfreiheit, Prof. Theobald Ziegler aus Straßburg ist ein neues Buch erschienen, betitelt „Der deutsche Student am Ende des 19. Jahrhundert (Stuttgart G. J. Göschen), oon dem in wenigen Wochen drei Auflagen oergriffen sind. Wir drucken hier eine kurze Vorlesung ab (S. 184 ff.), die auch die Anschauung vertritt, welche wir in unseren „Mittheilungen“ wiederholt zum Ausdruck gebracht haben. Wie immer tritt uns hier ein freiheitlich gesinnter Geist entgegen, von dessen Ideen wir wünschen, daß sie goldene Früchte tragen mögen. D. Red.

Bewegung weist auf dieses Wiederaufleben und Erstarken religiöser Motive hin. Und nun kommen Sie gerade für diese Seite inneres geistiges Leben besonders schlecht vorgeschult und vorbereitet auf die Hochschule und wollen in einer sich bornirenden Negation auf diesem ungebildeten Standpunkt, bei dieser schülerhaften Abneigung des Primaners beharren! Nein, das kann nicht das richtige sein, das ist des deutschen Studenten und seiner Aufgabe, sich für das Leben zu bilden, geradezu unwürdig.

Was hat er also positiv zu thun? wie soll er es mit der Religion halten? Auch hier gilt: er ist Student, er soll also studiren und nachlernen, was er auf der Schule zu lernen versäumt hat, oder was an ihm versäumt worden ist, soll die religiöse Frage wie die soziale vor allem verstehen lernen, sich dafür interessiren, darüber lesen, darüber debattiren und disputiren. Es hat eine Zeit gegeben, wo man ein religiöses Gespräch in Gesellschaft für unerlaubt und ungebildet gehalten hat; die Zeiten sind vorüber, und darum dürfen auch die Studenten unter sich von Religion und Kirche reden. Und wohlgemerkt, nicht blos die Theologen; das große Problem vom ewig nach Ausgleichung strebenden und ewig unausgeglichenen Gegensatz zwischen Glauben und Wissen ist eine Angelegenheit sämmtlicher Facultäten und als Grenzstreit zwischen Religion und Wissenschaft ein echt wissenschaftliches Thema. Deshalb ist es natürlich auch verdienstvoll und von hohem Werthe, wenn seitens der theologischen oder philosophischen Facultät allgemein orientirende Vorlesungen über Religionswissenschaft gehalten werden: jenes Verhältniß von Glauben und Wissen und das andere von Moral und Religion muß in der Lebensanschauung der Gebildeten nach der einen oder andern Seite hin Gestalt und Form gewinnen.

Wenn aber das Disputiren das richtige Verhalten für den Studenten auch in diesem Punkte ist, so gilt also auch hier: nicht fertig, nicht abgeschlossen und darum vor allem nicht intolerant sein! Die Universität ist dem Wesen der freien Wissenschaft entsprechend simultan, Katholiken und Protestanten, Christen und Juden, Gläubige und Ungläubige, Pantheisten und Theisten, Materialisten und Idealisten — sie alle haben bei uns das Recht, nach ihrer Façon zu existiren und müssen bei Ihnen das Recht haben, gehört zu werden. Wenn man aber ängstlich ist und meint, dadurch könnte der Student Schaden nehmen an seiner Seele, so fürchte ich überhaupt nicht so leicht für den Studenten — Sie wissen, es müssen Jünglinge gewagt werden, um Männer zu werden! — und würde jedenfalls noch weit mehr das bleierne Stillschweigen fürchten als das frische Streiten und den ringenden Zweifel; denn nur diese führen zum Interesse und zur Beschäftigung mit der Sache und zur Kenntniß derselben. Daß aber gar der Christ den Juden, der Katholik den Protestanten, der Gläubige den Ungläubigen boykotte, das wäre so ungebildet und ein solcher Mangel an jener Duldsamkeit der wahren Bildung, daß das höchstens vorübergehende Irrungen und Wirrungen, unmöglich aber die bleibende Meinung der deutschen Studentenschaft sein kann." — Ziegler, der deutsche Student am Ende des 19. Jahrhunderts. S. 184—190. —

Ein antisemitischer Roman.

Die Leitung der amtlich angeordneten Lehrerlesegesellschaft des Conferenzbezirks Weinsberg (Württemberg) hat mich wieder einmal mit der Zusendung eines antisemitisch angehauchten Buches beglückt. Rudolph Bernhard von Walther (Heidelberg) hat in seinem historischen Roman „Hans Landtschadt von Staynach, ein Culturbild aus der Reformationszeit", auch einen Juden namens Isaak eingeführt. Der Jude verschmilzt aber mit dem übrigen Inhalt des Buches nicht zu einem harmonischen Ganzen; denn man merkt ganz deutlich, daß der Jude in die Erzählung hineingezwungen ist, nur um die Judenfrage auch hier berühren zu können.

Doch ich will das Buch selbst reden lassen und zur Ermöglichung besseren Verständnisses Staynach's Geschichte kurz erzählen. Sie spielt in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Ritter Hans Landschadt von Staynach kehrt vom Türkenkrieg in seine Heimath, Neckarsteinach zurück, mit dem festen Vorsatz, die Mißwirthschaft der Pfaffen abzuschaffen und Bürgern und Bauern zur gedeihlicher Entwicklung behilflich zu sein. Seine erste Gemahlin rettete St. von den Zudringlichkeiten eines Mönchs, verliebt sich in sie und ehelicht sie. Die Rache des Mönchs treibt die edle Frau in den Tod. Seine zweite Frau findet St. am kurfürstlichen Hof zu Heidelberg. Doch dies nur beiläufig! Auf seinem ersten Rundgang durch Neckarsteinach bemerkte der Ritter zu seinem größten Leide überall Verfall, Unordnung ꝛc. ꝛc., Seine Unterthanen gehen ihm scheu aus dem Wege, nur der Jude Isaak drängt sich an ihn heran. „Isaaks Augen blickten forschend, doch nicht vertrauenslos, scharf aber nicht verletzend, bestimmt und dennoch lauernd, in einem Augenblicke tief unterthänig, im nächsten stolz und furchtlos." „Die Unterwürfigkeit trat zu sehr in den Vordergrund, als daß nicht der Verdacht rege werden sollte, sie sei nur ein Trugbild, unter welchen selbstsüchtige Absichten vorborgen lägen; auch eine gewisse Zudringlichkeit that sich kund." (S. 38) Und richtig bekommt der Jude bald den Ritter in seine Klauen. Auf Isaaks erste Andeutung: „Ihr werdet Geld gebrauchen, bares, gemünztes Geld", antwortet noch der Ritter stolz: „Ich borg von keinem Juden!" Aber Isaak weiß, daß das nicht des Ritters letztes Wort in der Sache ist. In einem Monolog sagt er: „Du bist so, wie die Glaubensbrüder mir geschrieben haben . . . . Du wirst, Du mußt mich brauchen." — Das ist die richtige Beschreibung eines Normaljuden nach dem Antisemitenkatechismus. Schade, daß anno 1500 die „Allianz" noch nicht bestand; Isaak hätte sonst wohl durch Vermittelung dieses gefürchteten internationalen Judenbundes Kunde über den Ritter einziehen können. — Der Ritter brauchte auch den Juden, er vertraute ihm sogar in vielen Dingen. Er führte ihn beim Hof des Kurfürsten Philipp in Heidelberg ein. Isaak versorgt diesen mit feinen Waaren, die er von Antwerpen holt. Er klagt, er habe nicht über Köln reisen können, da dort ein getaufter Jude namens Victor von Karben und der Jude Pfefferkorn gegen die Juden hetzten und namentlich auf Verbrennung des „Talmud" und „Nizachon" hinwirken. Reuchlin, früher des Kurfürsten Rath, habe sich jedoch der Juden angenommen und den Talmud vertheidigt. Isaak überreicht dem Kurfürsten Reuchlins Vertheidigungsschrift. Während der Kurfürst liest, singt der Hofzwerg:

„Die Juden und die Maden,
Die kommen ungeladen
Und fressen unsern Speck
Uns vor dem Munde weg.
Zuerst sind's wenig kleine nur,
Doch folgen viele ihrer Spur;
Bald sind sie dick und fett und groß,
Du wirst sie nimmer wieder los."

Die Hofgesellschaft kichert beifällig. Der Kurprinz Ludwig sagt nun: . . . . „Der Jude wird niemals Pfälzer, oder Bayer, oder sonst ein Deutscher, er bleibt Jude.". . . „Ich fürchte, . . daß dieses Volk uns wirkliche Gefahren für die Zukunft bringt. Sie nennen sich das erste Volk, das Volk des Eigenthums (sehr gut!) und wähnen, Gott habe ihnen alle andern Völker gleichsam zum Gebrauch überwiesen . . . . Wie eine Wucherpflanze umklammert jeder dieser Juden den markigen Baum. Anfangs schmückt diesen die Umrankung, bald aber weicht seine innere Kraft den Ansprüchen des Schmarotzers; er siecht dahin, ist schließlich nur der ausgesogene, abgestorbene Träger jener anfänglich nur

unbedeutenden Pflanze, die ihm ihr Leben verdankt. Aus sich selbst heraus schafft und bringt der Jude nichts; wohl aber versteht er es, die edelsten Säfte und Kräfte Anderer für sich zu verwerthen, und niemals giebt er heraus, was er besitzt." (S. 173—187.) — Das sieht ja dem Antisemitenkatechismus ähnlich, wie ein Ei dem anderen! —

„Dies ist der Grundzug der Gedankenwelt der Juden, die nicht in einem oder andern, sondern in jedem lebt, er sei reich oder arm, jung oder alt, klein oder groß. Ich hasse sie von Grund meiner Seele, doch sie verfolgen oder tödten halte ich für zwecklos, (nicht für unmoralisch?) weil man nicht alle tödten und vertilgen kann." Kann sich ein antisemitisches Herz schöner offenbaren? Und dabei heißt es in der Einleitung anmaßend: „Das Volk bedarf der Poesie, in heutiger Zeit vielleicht noch mehr denn je zuvor." Auf solche Poesie könnte man wohl verzichten: die Poesie soll alles andere, aber nicht entsittlichen.

Doch weiter in der Erzählung! Des Pudels Kern folgt ja nun. Der Kurprinz spricht weiter: „Ich würde die Juden schonen, sie gerecht behandeln lassen, wie jeden andern Unterthanen, ihnen aber nur die kurzbemessensten Freiheiten einräumen, denn darin gleicht dies Volk dem Teufel: Gieb ihm den kleinen Finger, so nimmt er Hand und Arm dazu." Nicht ein Mitglied der Hofgesellschaft findet ein Wort der Vertheidigung für die Juden. Isaak verschwindet nun in der Erzählung.

„So sei es denn erlaubt, in Folgendem ein Bild zu geben, das unter zartem Schleier tiefe Wahrheit birgt," so schließt die Einleitung. Wir aber meinen, ein Bild gezeichnet zu haben, in welchem die Wahrheit tief verschleiert erscheint. Zur Förderung des Friedens, des nationalen Glücks und der Wahrheit tragen solche Erzählungen gewiß nicht bei!

Affaltrach (Württemberg), 12. Juni 1895.

Schullehrer Spatz.

Zur Abwehr.

Ein ehemaliger Führer der conservativ-antisemitischen „Berliner Bewegung, Friedrich Luckhardt, veröffentlicht soeben eine Broschüre „Juden und Christen" (Skizzen aus dem modernen Geschäftsleben)*), die sich in der Hauptsache um Vorgänge bei der Gründung und Verwaltung des s. Z. von Herrn Luckhardt verlegten „Deutschen Tageblatts" dreht, aber auch recht interessante Streiflichter auf unser politisches Parteileben wirft. Auf Grund seiner Erfahrungen gelangt Herr Luckhardt zu folgendem Urtheil:

„Man ist gewohnt, die Schuld an allen schmutzigen geschäftlichen Speculationen den Juden aufzuhalsen. In meinen Schilderungen sind wesentlich Christen betheiligt, die sogar sich theilweise in der Oeffentlichkeit besonders dadurch bekannt machten, daß sie die neuen Kirchenbauten in Berlin unterstützten und dafür ausgezeichnet worden sind — Christen, welche alle Vortheile des „modernen Rechts" für sich in Anspruch nehmen und ebenso rücksichtslos das Ausbeutungssystem gegen ihre Mitmenschen betreiben wie Juden. Man sehe sich nur die Directoren und Verwaltungsräthe der vielen Actiengesellschaften, insbesondere der Baugesellschaften etwas näher an; gerade diese bilden eine große soziale Gefahr, die dadurch hervorgerufen wird, daß auf Jahrzehnte der Grund und Boden um Berlin und alle großen Städte durch Speculanten derartig vertheuert wird, daß die Menschen immer mehr zu Lohnsclaven dieser Grundstückswucherer werden; denn in erster Linie muß der Mensch wohnen. Es ist einer der größten Fehler unserer Gesetzgebung, daß dieser wichtige Punkt nicht genügend beachtet und hier nicht Abhilfe geschaffen wird. Bei näherer Durchsicht der Namen von Directoren, Verwaltungsräthen vieler Gesellschaften wird man überall auf Christen stoßen, ja auf Männer, die in Amt und Würden, mit Titeln und Ehrenzeichen überhäuft sind, gerade solche Leute, die sich öffentlich immer als Wohlthäter der Menschheit aufspielen, für Krankenhäuser, Kirchen ꝛc. Tausende geben, nachdem sie ihren Mitmenschen Millionen abgenommen haben. Solche sind viel schlimmer, als die alten Raubritter, welche doch bei ihren Geschäften ihr eigenes Leben mit auf's Spiel setzten."

*) Verlag von Friedrich Luckhardt in Leipzig.

Duisdorf, 27. Juni. Durch gütige Vermittelung eines Freundes unserer Abwehrbestrebungen erhalten wir folgende Erklärung:

Der Unterzeichnete erklärt hiermit der Wahrheit gemäß, daß der in den Banner Zeitungen veröffentlichte Aufruf betr. Warnung der Mitglieder des Duisdorfer Kriegervereins vor dem Besuche der Antisemiten-Versammlung vom 26. Mai cr. von ihm selbst verfaßt worden und in seinem Auftrage den Banner Zeitungen zur Veröffentlichung übergeben worden ist.

Die Behauptung der „Deutschen Westwacht" in der Nummer vom 2. Juni cr., der Kamerad David Israel habe die Unterschrift des Vorstandes gefälscht bezw. den Aufruf ohne Autorisation veröffentlicht, ist eine schamlose Lüge.

Duisdorf, den 26. Juni 1895. Andr. Brünker
Vorsitzender
des Duisdorfer Kriegervereins.

Wir haben in Nr. 24 der „Mitth." die Angelegenheit schon einmal behandelt. Von sämmtlichen antisemitischen Blättern, die die Notiz der „Deutschen Westwacht" mit Entzücken nachgedruckt haben, hat nicht eines widerrufen. Und diese Presse will das Deutschthum reformiren.

Aus Hohenzollern. Bei der Ueberschwemmung, welche am 6. Juni das Eyachthal heimsuchte, schwebte ein Bauer in Haigerlach in Gefahr, zu ertrinken, und wurde mit eigener Lebensgefahr von dem dortigen jüdischen Handelsmann Weil den Wellen entrissen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Zu der Geschichte von „Weinjuden" (s. „Mittheilungen" Nr. 24 und 25) erhalten wir eine Zuschrift, die wir im Interesse der publizistischen Wahrheit zum Abdruck bringen:

Soeben habe ich durch einen Bekannten die am 15. Juni erschienene Nummer Ihres Blattes erhalten. Aus der von Ihnen angeführten Correspondenz ersehe ich, daß Sie mich mit dem citirten Artikel in Verbindung bringen. Ich erkläre auf das bestimmteste, daß ich in keiner Beziehung zu der erzählten Geschichte stehe.

Leipzig. R. Bachmann.

In Nr. 25 unseres Blattes ließen wir es offen, ob der Lehrer R. B. oder E. B. der Verfasser ist. Nach der Erklärung des Lehrers R. Bachmann scheint also Herr E. B. jenen Artikel geschrieben zu haben.

Liebermann von Sonnenberg und Consorten. Die „Hannoversche Post", ein Organ, das Herrn Liebermann von Sonnenberg nahesteht, d. h. die widerlichste Reclame für ihn macht, enthielt am 27. Juni im Anschluß an eine Besprechung der Wahl im Kreise Colberg-Cöslin folgenden Satz:

„Bei dieser Gelegenheit wollen wir mittheilen, daß der Freisinnige Dr. Pachnicke die Forderung, welche der Redacteur der conservativen „Colberger Volkszeitung" wegen Beleidigung ihm gestellt hatte, abgelehnt hat. Natürlich! Ein würdiger Schüler des Herrn Rickert aus Putzig! Erst frech — dann gekniffen! echt freisinnig."

Wir wissen nicht, wer der unverschämte Patron ist, der diesen Satz geschrieben hat. Wir nehmen an, daß er im näheren Kreise des Herrn Liebermann von Sonnenberg zu suchen ist, der seit Jahr und Tag mit seiner Renommirpistole droht und nur solche Leute fordert, von denen er weiß, daß sie ein Duell ablehnen. Liebermann von Sonnenberg steckte das Wort „Verleumdung" gottesfürchtig und dreist ein, das der Antisemit Hänichen ihm einst entgegengeschleudert hatte. In einer Versammlung rief Dr. Böckel, Liebermann v. Sonnenberg solle ihm nur vor die Pistole kommen — und der Herr Premierlieutenant schwieg wieder muthig und beklommen. So couragirt wie dieser Herr, der den Ehrenkodex sonderbar anzuwenden beliebt, erscheint auch der Patron, der sich den obigen Satz geleistet hat. „Erst frech — dann gekniffen! — echt antisemitisch!"

Arische Heirathsgesuche. I. Am Sonntag den 30. Juni stand im „Frankf. Gen.-Anz." folgendes arisch-sächsische Inserat:

Heirath.

Ein Edelmann aus altem, vornehmen Geschlecht, 32 Jahre alt, Officier, doch ohne Vermögen, sucht sich mit einer vermögenden Dame im Alter von 20—30 Jahren, die beabsichtigt, eine gesellschaftliche Position zu erhalten, zu verheirathen. Jüdische Damen, da meist geistig bedeutend, welche bereit sind, sich taufen zu lassen, bevorzugt! Discretion auf Ehrenwort! Vermittlung verbeten. Gefällige Nachricht nebst Bild vertrauensvoll möglichst bald unter Baron K. 32 postlagernd Dresden-Altstadt.

Wir zweifeln, ob eine jüdische Dame von Charakter auf dieses unwürdige Gesuch antworten wird. Für uns hat dieses aber noch ein besonderes humoristisches Interesse. Die sächsischen Antisemiten scheinen überhaupt den Jüdinnen nicht abhold zu sein. Der Antisemit Hermann Lucko hat seiner Zeit in der Broschüre „Ein Jahr im Centrum der deutschsozialen Partei" (1892) geschrieben (S. 27):

„Auch habe ich es verschmäht, das Privatleben einzelner antisemitischer „Größen" in den Rahmen meiner „Indiscretionen" zu ziehen, obgleich ich leicht nachweisen könnte, daß nicht blos der Leipziger Vorkämpfer für Sittlichkeitsbestrebungen, Herr Dr. Max Oberbreyer, der Ansicht ist, daß an den Juden das schönste — die Jüdinnen sind."

Und der antisemitische Abg. O. Zimmermann stand 10 Jahre lang, vom Jahre 1883 bis zum Frühjahr 1893, im intimsten persönlichen Verkehr mit der getauften Jüdin Frau Marr! Es ist deshalb ein wenig unvorsichtig von diesem Herrn, sein eigenes Blatt, die „Deutsche Wocht" vom 2. Juli, gegen die Jüdinnen zu Felde ziehen zu lassen.

II. In den „Hamburger Nachrichten" befand sich, wie der „Vorwärts" am 30. Juni gemeldet hat, folgendes Inserat: „Mariagen durch adeliges Ehepaar direct und reell während der Kanaleröffnung in Hamburg und Kiel; detaillirte nicht ananyme Offerten mit Porto unter A. 431 in der Exped. d. Bl. erbeten."

Geschmackvolle Agitation des Abg. Pfarrers Iskraut. Die „Nat. Ztg." vom 27. Juni schreibt, Pfarrer Iskraut habe in einer im Wahlkreise Waldeck stattgefundenen öffentlichen Versammlung erklärt: „Lassen Sie uns im Namen der heiligen Dreieinigkeit, des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes, in den Wahlkampf ziehen und der Sieg wird mit uns sein." Eine solche Profanation zu Wahlzwecken sucht ihres gleichen.

Aber solche Agitation sind wir gewohnt. Stöcker und Dr. Böckel ließen sich ruhig als „zweite" Luther feiern, und Liebermann von Sonnenberg, der kleine Schwätzer, hat auch behauptet, daß Gott ihm seinen Posten aufgetragen habe... O heiliges Selbstbewußtsein!

Eine neue Lüge des „Badischen Volksboten". In diesem antisemitischen Blättchen (29. Juni) findet sich folgende Notiz:

Heidelberg. Folgende Anzeige lesen wir im „Düsseldorfer General-Anzeiger". Der korpulente Herr, welcher gestern im Hofgarten in Folge der großen Hitze zusammenbrach, wird darauf aufmerksam gemacht, daß er nur durch das Tragen eines Hitzableiters (Leichte Anzüge für beleibte Herren, Spezialartikel des Welthauses Steinberg, Schadowstraße) von derartigen unliebsamen Vorfällen verschont bleibt". Bemerkungen zu dieser **Judenreclame** überflüssig.

Hierzu wird uns aus Düsseldorf geschrieben: Die gegenwärtigen Inhaber des „Welthauses Steinberg", Schadowstraße hier, sind nach dem diesjährigen Adreßbuch Peter Adolf und Joh. Hermann Thieffen und meines Wissens **keine** Juden.

Der Redacteur des antisemitischen „Badischen Volksboten", Adolf Schweiger in Heidelberg, wurde, wie unseren Lesern bekannt, auf die Beleidigungsklage des Dr. Hildesheimer am 29. April zu 100 Mk. Geldstrafe und in die Kosten verurtheilt, weil er die „Gutachten-Sammlung über das Schächten" ein „schamlos zusammengegaunertes Machwerk" genannt hatte. Gegen dieses Urtheil hat Schweiger Berufung eingelegt, welche am 28. Juni zur Verhandlung gelangen sollte. In letzter Stunde hat er sich eines Besseren besonnen, indem er die Berufung zurückzog, wodurch das erstinstanzliche Urtheil rechtskräftig wird. Dieser Rückzug des Herrn Schweiger ist um so bezeichnender, da er damit auch jene Motivirung des Vorderrichters gelassen hinnimmt, welche sein Verhalten als „bodenlose Leichtfertigkeit", die „nicht scharf genug gebrandmarkt werden könne", stigmatisirt hat!! —

Böckel und Zimmermann. Der Abg. Dr. Böckel macht sich in seinem Organ über ein seinem ehemaligen Freunde und Gesinnungsgenossen Zimmermann während den Kanalfestlichkeiten zugestoßenes Malheur lustig. Der „Messias der Hasrathspartei in spe" sei ins Meer gefallen. Er habe seine Rettung nur dem Umstande zu verdanken gehabt, „daß er die bekannten Zwanzigtausend Mark Actien der „Deutschen Wacht" bei sich in der Tasche trug. Die „Leichtigkeit" dieser Werthpapiere hielt ihn so lange über Wasser, bis Hilfe kam."

Conservative und Antisemiten in Sachsen. Zu den Landtagswahlen haben die Antisemiten kürzlich einen Aufruf veröffentlicht, in welchem sie verkündeten, daß sie gesonnen seien, selbstständig in den Wahlkampf einzutreten. Dazu bemerkt das Organ der Conservativen, das „Vaterland":

„Die Führer der Reformer haben die Maske fallen lassen, hinter der sonst so heuchlerisch von Vaterlandsliebe gesprochen und hinter der sonst die angebliche monarchische Treue so über alle Maßen gerühmt wurde. Wahrlich, Diejenigen sind uns lieber, die ehrlich und offen bekennen, daß sie in unversöhnlichem Kampf liegen mit Königthum und Staat, als Diejenigen, die bei festlichen Gelegenheiten und bei sonstigen Anlässen monarchische Treue im Munde führen, dieselbe durch die That aber mit Füßen treten. Sachsens Volk ist endlich müde, mit leeren Redensarten und Phrasen von diesen Herren abgespeist zu werden. „An ihren Thaten sollt ihr sie erkennen!" und wahrlich, wir haben genug von diesen Thaten der Herren Reformer schon gesehen. Es kann vom vaterländischen Standpunkt aus nichts Frevelhafteres geben, als bei unserem sächsischen Landtagswahlrecht — das nicht so gestaltet ist, wie das Reichstagswahlrecht, da zur Wahl schon ein Drittel Mehrheit genügt —, nur, „um der Kräfte der Reformpartei zu erproben," die Fackel der Zwietracht in die noch gut gesinnte Wählerschaft zu werfen! Hierdurch kann zweifellos nur das eine Ziel erreicht werden, die Sitze der sozialdemokratischen Vertreter in ausgiebigstem Maße zu vermehren... Die demagogisch-freiheitliche Phrase, welcher die Herren Ahlwardt und Böckel folgen, beherrscht auch die sächsischen Reformer schon durch und durch. Sie wollen es nur noch nicht eingestehen. Wie wir bei dem „großen Einigungswerk" im vergangenen Jahre ihnen unter dem Gelächter von jener Seite richtig voraussagten, daß der Einigung in kurzer Zeit die Trennung wieder folgen müsse, so wird auch unsere gegenwärtige Prophezeiung wahr werden: daß die Führer der sächsischen Reformpartei, die sich jetzt noch mit ihrer abweichenden Meinung brüsten, bald Jenen nachfolgen werden, zu denen sie eben gehören: zu dem großen Ahlwardt und zu dem nicht minder großen Böckel!"

Warten wir ab, ob die Herren sich nicht bald wieder vertragen werden.

Ihrer plumpen Judenrieckerei hat die **„Kreuzztg."** wieder einmal eine arge Blamage zu verdanken. Auf dem Hamburger Fest hatte ein Vertreter der Presse den nicht sehr tactvollen Einfall, sich in der Nähe des Kaisers zu verstecken, um einige Worte desselben zu erhaschen. Er wurde entdeckt und beinahe durch eine Verhaftung der Ausübung seiner Berufspflicht entzogen. Diesen Vorfall hatte der „Hannov. Courier" mitgetheilt und den Correspondenten der „Posener Zeitung" als den Attentäter bezeichnet. Gierig hatte die „Kreuzzeitung" den Vorfall aufgegriffen. Die Vermuthung, daß ein „jüdischer Mitbürger" den Streich begangen, lag ihr zu nahe, um nicht sofort ausgesprochen zu werden. Jetzt stellt sich nun leider heraus, daß nicht der Berichterstatter der liberalen Posener Zeitung, sondern des conservativen „Posener Tageblatts" Dr. Thießen sich an den Monarchen herangedrängt hatte.

M. de Jonge und Prozeß Mellage. In der offiziösen „Berl. Correspondenz" lesen wir:

„Die „Kreuzztg.", Nr. 298, Abend-Ausgabe vom 28. Juni 1895, schreibt über den Prozeß Mellage und Fall de Jonge

Folgendes: „Leider können wir auch die Regierung nicht von dem Vorwurf freisprechen, daß sie die betheiligten Beamten nicht mit gleichem Maaße gemessen hat. Während gegen die durch den Alexianer-Prozeß belasteten Medizinalbeamten — mit Recht — energisch vorgegangen wird, ist seinerzeit dem Kreisphysikus Dr. Abraham Baer wegen seines vom Gericht als leichtfertig bezeichneten Verhaltens im Falle de Jonge nicht ein Haar gekrümmt worden."

Dem gegenüber ist zu bemerken, daß der Bezirksphysikus Geh. Sanitätsrath Dr. Baer, als aus Anlaß des Falles de Jonge in den Gründen einer gerichtlichen Entscheidung gewisse Vorwürfe gegen ihn erhoben waren, selbst den Antrag gestellt hat, die Disziplinaruntersuchung gegen ihn einzuleiten. Dieser Antrag ist indessen abgelehnt, nachdem die wissenschaftliche Deputation für das Medizinalwesen in einem eingehend motivirten Gutachten vom 13. Dezember 1893 sich dahin ausgesprochen hatte, daß Dr. Baer in dem Fall de Jonge correct und mit der nöthigen Vorsicht den bestehenden Bestimmungen gemäß verfahren habe, und daß die entgegenstehende Auffassung auf irrthümlichen Voraussetzungen über medizinisch-technische Fragen beruhe.

Aus dem Wahlkampfe in Colberg-Cöslin. Die „Ztg. für Pommern" vom 21. Juni enthält folgendes „Eingesandt":

Colberg, 18. Juni 1895.

Sehr geehrter Herr Redacteur:

In den gestrigen Nachmittagsstunden, also am Tage vor der Nachwahl in unserem Kreise, wurde mir durch ein Schulkind ein rothes Couvert mit der Aufschrift „Wählt Karl Paasch-Leipzig" ins Haus gebracht, das eine Photographie des Wahlcandidaten, einen Aufruf an die Wähler des Kreises mit Angabe des Druckortes und eine Flugschrift „Der Werth des jüdischen Eides", an welcher die am Fuße enthaltene Angabe des Druckortes weggeschnitten ist, enthielt.

Wie ich höre, wurde unsere Stadt am gestrigen Tage mit diesen Schriften durch Schulkinder geradezu überschwemmt, und bei sämmtlichen Flugschriften, der „Werth des jüdischen Eides", die mir zu Gesicht gekommen sind, war die Angabe des Druckortes weggeschnitten. Auch in unserem ganzen Landkreise soll dieselbe Schmähschrift, um Stimmung gegen die Juden zu machen, verbreitet worden sein.

Für heute beschränke ich mich darauf, vorläufig gegen den Inhalt des Schmähblattes „Der Werth des jüdischen Eides" vor Gott und Menschen voll tiefster Entrüstung Verwahrung einzulegen und die Erklärung hinzuzufügen, daß die darin aufgestellten, die jüdische Religion beschimpfenden Behauptungen eitel Lüge sind; daß ferner die Uebersetzung des Kol-nidre-Gebets durch Weglassung des tonangebenden Wortes, sowie durch die Verschiebung eines anderen Werkes sinnentstellend gefälscht ist.

Ich behalte mir ausdrücklich vor, den Nachweis für meine heutige Erklärung in künftiger Woche zu erbringen und bitte Sie ganz ergebenst zur Aufklärung meiner Mitbürger zunächst von dieser meiner Erklärung in Ihrem Blatte Vermerk nehmen zu wollen.

Ueber die feige Niedertracht und Hinterhältigkeit einer solchen Kampfesart, durch die ein wehrloses Opfer angegriffen und ihm jede Gelegenheit, sich rechtzeitig zu vertheidigen, genommen wird, auch nur ein Wort zu verlieren, halte ich meinen Mitbürgern gegenüber für ganz überflüssig.

Hochachtungsvoll

Dr. S. Goldschmidt,

Rabbiner und Prediger der hies. Synag.-Gemeinde.

Interessant ist es, daß die Verbreiter des Flugblattes selber zu der Wahrheit desselben kein Zutrauen haben. Weshalb haben sie sonst die Angabe des Druckortes weggeschnitten?

Daß Stöcker, der „hervorragendste Conservative" in Colberg-Cöslin nicht aufgestellt worden ist, wird vom „Volk" beklagt; seine Candidatur würde erfolgreich gewesen sein. Hierzu bemerkt die „Nordd. Allg. Ztg.":

„. . . Es war denn auch besonders unvorsichtig von dem „Volk", gerade in diesem Zusammenhange an den „hervorragendsten Conservativen", Herrn Stöcker, zu erinnern. Mit Herrn Stöcker ist der Versuch, dessen Wiederholung für Colberg-Cöslin das „Volk" gewünscht hätte, 1893 gemacht; aber der Erfolg des Experiments spricht nicht für die Theorie des christlich-sozialen Blattes, er hat sie im Gegentheil auf das Gründlichste ad absurdum geführt. Herr Stöcker wurde bei den Reichstagswahlen im Sommer 1893 in Neustettin neben Herrn v. Hertzberg-Lottin, der in keiner Weise etwa zu den „Helldorffianern" zu rechnen ist, als „conservativer" Candidat aufgestellt, um den nach der Ansicht des „Volk" mit der Nominirung des Herrn von Hertzberg begangenen Mißgriff auszugleichen und die Wahl des antisemitischen Gegners, nämlich Ahlwardts, sicher zu vereiteln. Das Resultat war, daß bei der Hauptwahl auf v. Hertzberg 3791, auf Stöcker volle 1829 und auf Ahlwardt 2585 Stimmen, bei der Stichwahl auf v. Hertzberg 3046, auf Ahlwardt 7326 Stimmen fielen, und daß in der durch Ahlwardts Doppelwahl erforderlich gewordenen Nachwahl der Antisemit Dr. Förster glatt mit 6518 Stimmen gegen 1906 christlich-soziale, für Herrn Stöcker abgegebene Stimmen siegte. Durch die Aufstellung des „hervorragensten Conservativen" war also 1. erreicht, daß in der Hauptwahl nicht der conservative Candidat v. Hertzberg gewählt wurde, was andernfalls sicher der Fall gewesen wäre; bei der Stichwahl ging dann 2. die Gefolgschaft des Herrn Stöcker in das Lager des Herrn Ahlwardt über, und bei der Nachwahl revanchirten sich 3. die conservativen Wähler, indem sie Herrn Stöcker im Stich ließen. Mit anderen Worten: das Resultat war ein vollständiges Fiasko der Stöckerschen Candidatur, und daneben eine allgemeine, geradezu beispiellose Zerrüttung und Verwirrung, die in die conservative Wählerschaft des Kreises getragen war."

Vom österreichischen Antisemitenführer Vergani. Die „Ostdeutsche Rundschau" vom 18. d. M. publicirte nachstehende

Erklärung.

Wie aus Krems gemeldet wird, hat die k. k. Staatsanwaltschaft die Untersuchung gegen Ernst Vergani wegen des Verbrechens der Amtsveruntreuung eingestellt, weil Vergani der Gemeinde Mühldorf den unterschlagenen Betrag von fl. 521,66 ersetzt habe, bevor die Veruntreuung gerichtsbekannt geworden sei.

Aus diesem Anlasse erkläre ich hiermit, um allen Zweifeln zu begegnen, Folgendes:

Ernst Vergani hat der Gemeinde Mühldorf als deren Bürgermeister in den Jahren 1883 bis 1. Jänner 1887, also zu einer Zeit, da in Mühldorf noch kein Gemeindesecretär bestellt war, Amtsgelder von mindestens fl. 531,66 veruntreut. Meine diesbezüglich unter der Marke: „Vergani, der „Ehrenbürger von Mühldorf" in der „Ostdeutschen Rundschau" vom 12. März 1895 verlautbarten Mittheilungen entsprechen der vollen Wahrheit, und ich beschuldige hiemit den Ernst Vergani nochmals öffentlich des Diebstahles, beziehungsweise der Veruntreuung der ihm amtlich anvertrauten Gelder und bin bereit, vor Gericht den Wahrheitsbeweis zu erbringen.

Was die Einstellung der Untersuchung gegen Vergani betrifft, so steht mir hierüber keine Kritik zu, wohl aber erbiete ich mich zum urkundlichen Beweise darüber, daß die k. k. Staatsanwaltschaft Krems am 13. März 1895 in Kenntniß von der gegen Vergani öffentlich erhobenen Beschuldigung war und daß Vergani am 29. April 1895 der Gemeinde Mühldorf den Betrag von fl. 521,66 bezahlte.

Wien, am 17. Juni 1895.

Franz Arnoscht,

Wien, XVIII/1, Gentzgasse Nr. 65.

Vermischtes.

Zur Bestrafung von Collectivbeleidigungen. Dem Gerichtsbericht der Tageszeitungen entnehmen wir, daß der sozialdemokratische Abgeordnete Schippel mit zwei Monaten Gefängniß bestraft worden ist, weil er einen Ausspruch des Züricher „Sozialdemokrat" wiedergegeben hat, dahin lautend: „Daß er solcher Agitation nicht bedürfe, denn die Rohheit und Ungerechtigkeit, die er um sich sieht und Jahre lang zu erdulden hat, werden ihn in seinen sozialdemokratischen Anschauungen stärken." Der Staatsanwalt von Jaraszewski betonte, daß die Vorwürfe sich nicht an einen Specialfall anlehnen, sondern ganz allgemein gegen die Vorgesetzten von Soldaten gerichtet seien, was um so richtiger war, als es sich ja um ein Citat aus einer Schweizer Zeitung handelte. Darum hätte doch wohl Freisprechung erfolgen müssen. Denn selbst bei Vorwürfen gegen die Juden, bei denen von antisemitischer Seite behauptet wurde, daß sämmtliche Juden ohne Ausnahme solcher Schlechtigkeit sich schuldig gemacht hätten, haben unsere Gerichte nicht oerurtheilt, weil es an der Beschuldigung concreter Personen fehlte, und nicht zu ersehen wäre, daß der Beschuldigte die Antragsteller im Auge gehabt habe. Ob man, um strafbar zu sein, concrete Personen im Auge haben muß oder nicht ist, doch wirklich schwer zu wissen.

Vom Deutschenhaß. I. Unsere antisemitischen Zeitungen verfehlen nie, wenn sie das Verbrechen eines Juden erwähnen, seinen Glauben in Klammer beizufügen. Das mag correct sein, ist aber unehrlich, wenn man die Klammer fortläßt, wenn es sich um Juden von Verdienst handelt. Interessant ist es, daß zur Zeit der Neger-Schwärmerei in Nordamerika ein starker Deutschenhaß geherrscht hat, der an den Judenhaß in Deutschland erinnert. Der Globus vom Jahre 1868 (Bd. 13. S. 91) schreibt darüber:

„Vor einigen Wochen lasen wir in drei oder vier New-Yorker Blättern die Nachricht über eine abscheuliche Gewaltthat, welche ein Neger gegen eine weiße Frau mit empörendem Raffinement und schnuderhafter Brutalität verübt hat. Das einflußreichste Blatt der radikalrepublikanischen Partei, die „New-Yorker Tribüne" theilte den Vorfall mit, verschwieg aber, daß der Missethäter ein Schwarzer gewesen. Schade, daß er kein Deutscher war, die „Tribüne" hätte sicherlich nicht unterlassen, einen solchen Umstand hervorzuheben."

II. In Böhmen ist der Haß gegen die Deutschen, wie er jetzt empfunden wird, nur ein Erbtheil aus früherer Zeit. Schon Huß war ein fanatischer Deutschenhasser. Es genüge (s. Globus 1871. Bd. 20. S. 234) einige seiner Aussprüche und Hetzereien wider die Deutschen hier anzuführen. Er argumentirte in einer Schrift: „Gott hat das gelobte Land unter die zwölf Stämme ausgetheilt; jedes Volk soll sich ohne Vermischung erhalten, so auch Böhmen, in welchem einst nur Tschechen gewesen, und so müßten auch die Tschechen ohne Störung durch die Deutschen bleiben." Von der Kanzel aber rief derselbe Reformator: „Kinder, gelobt sei der Allmächtige, daß wir die Deutschen ausgeschlossen haben, daß wir erlangt haben, für was wir unsere Kräfte eingesetzt haben, und daß der Sieg unser ist." Noch kräftiger drückte sich der Magister Jessenitz aus, wenn er rief: „Die Deutschen, die heutigen Verschwörer, seien schlimmer als die Juden und Pharisäer gewesen, indem sie nicht blos gegen Christus, sondern auch gegen das Königreich Böhmen und gegen die Unioersität sich verschworen hätten; mit Recht habe Wenzel diese Verschwörer verwiesen." Oder war nicht folgender Ausspruch so recht bezeichnend: „Die Tschechen dürften in Böhmen nicht der Fuß, sondern das Haupt sein; nicht dürfte das Brod den Hunden oorgeworfen werden, das Karl seinen Tschechen gegeben und das denselben gehöre; den Fremden gehören die Brosamen, den Einheimischen die volle Tafel, die tschechische Nation dürfe nicht die Magd der Deutschen sein."

Und ein Landtagsbeschluß der böhmischen Stände oom Jahre 1615 bestimmte:

„Ein solcher Ausländer, der nach Erlernung der tschechischen Sprache endlich das Bürgerrecht in irgend einer Stadt erlangt hat, soll, sowie auch seine Kinder, nichtsdestoweniger zu keinem öffentlichen Amte gelangen können; erst seine Enkel sollen als eingeborene Böhmen betrachtet und der Vorrechte der Landeskinder theilhaftig werden."

Christenhaß in China. Anläßlich der neuen Verfolgungen, denen christliche Missionare in China ausgesetzt sind, weisen wir wieder darauf hin, daß der Chrtstenhaß daselbst die treffendste Parallele zu dem Judenhaß in Deutschland bildet. Blutbeschuldigung, Beomtenbestechungen, Aberglauben ꝛc. oerfolgen die bedrängten Christen dort wie in Deutschland die Juden. Wie der Chinese sich die Thätigkeit der christlichen Missionare oorstellt, geht z. B. aus einem Maueranschlag aus dem Jahre 1871 heroor. In diesem von krassem Aberglauben erfüllten aufreizenden Schriftstück heißt es (s. Globus 1871. Bd. 20. S. 223 f.):

„Do haben wir gegenwärtig eine Bande fauler Lnndstreicher und alter Schwätzer, welche sich in die Familien eindrängen und mit glatten Worten und freundlichen Mienen eine Art oon Pillen vertheilen, welche ste als San sin fan, Geisterpulver, bezeichnen. Sie sagen, wer solche Pillen nehme, erreiche ein hohes Alter und erhalte eine so große Menge werthvoller Eigenschaften, daß es viel zu long wäre, diese olle aufzuzählen. Manche rechtschaffene Leute haben geglaubt, daß, wenn sie solche Pillen in ihre Klöße mischten, diese dadurch mächtig groß würden, und daß sie überhaupt sehr wohlthätig wirken müßten, wenn man sie genösse. Aber nach dem Genusse jener Pillen bekommen Mannsleute geschwollene Füße und Frauenzimmer einen dick nufgetriebenen Bauch, und wer nicht besonders kräftig gebaut ist, muß nach dem Genusse solcher Pillen sterben. Wer oder mitleidig gewesen ist und Almosen gegeben hat, stirbt an diesen Pillen nicht, sondeen wird nur kronk davon. Uebrigens giebt es auch herztose Männer und Weiber, welche behaupten, daß solche Kranke nur durch Barbaren geheilt werden könnten. Allerdings wenn ein Barbar seine Medicin oerordnet hotte, wor die Krankheit zur Hälfte gehoben und sie verschwand nach der zweiten Dosis. Von den Wohlhabenden erpreßten diese Borbaren für die Heilung Tausende von Dollars, während die Aermeren gezwungen werden, sich bekehren zu lossen; sonst bekamen sie die zweite Dosis nicht. Durch diese aber wurde ihr Kopf verwirrt und verrückt gemacht, und so kam es, daß sie sich bekehren ließen. So warfen sie die Verehrung der Vorfohren hinweg und brachen die Bande der Familie, und das ist doch wahrhaftig nichts Geringes! ꝛc."

Der Handel und die russischen Juden. Jüngst hat ein russisches Antisemitenblatt, der „Orlanski Westkin" die Handelsthätigkeit der Juden und Chrlsten in Orel oerglichen. Die folgenden Auszüge brachte der „Woschod" vom 24. Januar (15. Februar):

Die christlichen Kaufleute unserer Stadt fahren fort, sich trotz der häufigen Vertreibungen jüdischer Kaufleute über die jüdische Concurrenz zu beklagen, während nur ihre Untüchtigkeit, ihr Mangel on Erfindungsgeist und an geschäftlichen Kenntnissen die Urfnchen ihrer schlimmen Lage sind.

Wir haben in Oret eine graße Zahl jüdischer Kaufleute. Da sie sich gut ouf den Getreidehandet verstehen und directe Verbindungen mit den Rigoer Exporthändtern geschaffen haben, haben sie unserm Handel eine ganz neue Richtung gegeben. Man kann sagen, daß Orel dadurch mächtig geworden ist, daß die Juden die Geschäfte in die Hand genommen haben.

In den Jahren 1891 und 1892 herrschte die Hungersnoth in den Ostprovinzen. Die Zemstwos der Gemeinden wurden von der Regierung beauftragt, Getreide in denjenigen Provinzen zu kaufen, die eine Ernte über dem Durchschnitt erzielt hnttcn. Orel gehörte zu diesen begünstigten Gouvernements. Die christlichen Kaufleute bou Orel verlangten unerschwingliche Preise, dn sie hofften, Nutzen aus dieser Constellation ziehen zu können. Die Zemstows übergoben die Bestellungen den Juden, und diese lieferten das Getreide für 10, 15, sogar 25% billiger als die christlichen Kaufleute gefordert hatten.

Wenn dos Geschäft ouch kein Mitleid kennt, so ist es doch nicht minder wohr, daß dns Benehmen der christlichen Kaufleute während der Hungersnoth nicht gerade ehrenhnft wnr.

Die Juden haben auch den Handel mit Webereien gehaben. Seiner Zeit lieferte Orel diese Produkte den Rigaer Häuseen, und die fremden Käufer kannten nur die Marken der Exporteure. Heute besitzt Orel eigene Marken und steht in direkter Verbindung mit dem Ausland. Diese neue Organisation haben die Juden geschaffen, und sie haben uns in directe Verbindung mit den fremden Käufern gebracht. Ebenso steht es mit den Praducten der Zuckersiederei, die früher auf Umwegen zu uns kamen; heute lasten die Juden ste direkt kommen.

Und damit man nicht sagt, wir seien ins jüdische Loger übergegangen, erklären wir, daß wir ihre Feinde sind und bleiben und sie immer bekämpfen werden, aber wir müssen wahl oder übel unsern christlichen Kaufleuten die Wahrheit sagen und feststellen, daß vor der Ankunft der Juden Orel eine Stadt ohne commerzielle und industrielle Bedeutung war. Die Juden haben aus unserer Stadt eine europäische Stadt gemacht, die sowohl in Rußland als auch im Ausland einen glänzenden Ruf genießt.

Ueber den Ursprung des Rothschild'schen Reichthums enthalten die soeben erschienenen Memotren des General Marbot (Paris, Plon 1891), der unter Napoleon I. commandirte, interessante Nachrichten. Sie bestätigen und ergänzen das bereits Bekannte, erhalten aber gesteigertes Interesse, weil General Marbot selbst Zeuge der betreffenden Geschehnisse war. Er erzählt: „Als der Kurfürst von Hessen-Kassel nach England flüchten mußte, vertraute er sein ganzes Baaroermögen dem Frankfurter Banquier dritten Ranges Rothschild, dessen Ehrlichkeit ihm bekannt war, an. Er oerlangte von ihm nur die einstige Rückerstattung des Kapitals, das 15 Millionen betrug, die Zinsen sollten ihm gehören als Entlohnung für seinen gefahrvollen Dienst. Nun wurde aber den Franzosen, die über den geringen Fund im Kasseler Schloß ergrimmt waren, hinterbracht, daß ein Frankfurter Jude kurz zuoor einen ganzen Tag bei dem Kurfürsten oerbracht habe. Eine kaiserliche Commission begab sich also sofort zu Rothschild, um nach Kriegsrecht die Kasse

mit Beschlag zu belegen. Aber man fand auch dort nichts. Drohungen, Versprechungen hatten keinen Erfolg. So wollte man denn den frommen Juden zwingen, einen Eid zu leisten, daß er nicht wisse, wo das Geld verborgen sei. Als Rothschild sich weigerte, zu schwören, wollte man ihn einsperren, was aber Napoleon selbst verbot. Hierauf schlug man ihm vor, die Hälfte des Schatzes an Frankreich auszuliefern, die andere Hälfte für sich zu behalten und dafür von der französischen Regierung ein Dokument anzunehmen, in dem diese erklärt, daß sie das Geld gewaltsam genommen habe. Alles vergeblich, Rothschild hielt sein Wort und lieferte das Geld bis auf den letzten Heller an den Kurfürsten aus, als dieser im Jahre 1814 in sein Land zurückkehrte. So erwarb sich der kleine Banquier das Vertrauen der Höfe und den Grundstock seines späteren Vermögens." Mancher unserer „arischen" Grandseigneurs, die im Bunde mit den Antisemiten „jüdische Unehrlichkeit" zetern, können sich eines gleichreblichen Ursprungs ihres Vermögens kaum rühmen.

„Kauft nicht bei Juden!" Ueber Verrufserklärung schreibt die „Köln. Ztg." vom 21. Juni:

Die vielerörterte und in den Entscheidungen der Gerichte in verschiedenem Sinne beantwortete Frage, ob die öffentliche Verrufserklärung oder die öffentliche Aufforderung hierzu nach geltendem Recht bestraft werden könne, ist nunmehr vom Reichsgericht entschieden worden. Der vierte Strafsenat hat ausgesprochen, daß die öffentliche Aufforderung hierzu sich als groben Unfug darstelle und demgemäß der Uebertretungsstrafe unterliege. Die Bestrafung der Aufforderung werde dadurch nicht ausgeschlossen, daß die Handlung, zu welcher aufgefordert werde, d. h. die Verrufserklärung, nach Maßgabe des geltenden Strafgesetzbuchs nicht unter Strafe gestellt werden könne. Diese Entscheidung wird in praktischer Hinsicht eine erhebliche Bedeutung erlangen. Allerdings sind die Fälle, in denen dem Reichsgericht die letzte Entscheidung über die Auslegung einer Bestimmung zusteht, die sich auf die Bestrafung einer Uebertretung bezieht, sehr selten; im allgemeinen sind die Oberlandesgerichte die Revisionsgerichte in Uebertretungssachen, und unter diesen werden ganz gewiß manche an ihrer bisherigen Ansicht festhalten, daß das geltende Recht eine Bestrafung der Aufforderung zum Boycott nicht kenne. Was die Frage betrifft, ob die Entscheidung des Reichsgerichts Anspruchs auf Richtigkeit besitzt, so ist daran zu erinnern, daß schon früher manchmal Einspruch erhoben werden mußte gegen den Versuch, den Unfugsparagraphen zu einer ganz allgemeinen Strafbestimmung umzuwandeln, mit der man so ziemlich alles, was vorkommt und vor sich geht, bestrafen kann. Es war aber nicht die Absicht der Gesetzgebung, diesem die äußere Ordnung sichernden Paragraphen eine solche übermäßige Wichtigkeit beizulegen, und wir betrachten es als vollständig zweifellos, daß, wenn man auf der einen oder andern Seite an die Möglichkeit dieser Verwendung nur gedacht hätte, man nicht gezögert haben würde, durch eine unzweideutige Gesetzvorschrift dagegen Vorkehrung zu treffen. Freilich, das Bedürfniß, die öffentliche Aufforderung zur Verrufserklärung zu bestrafen, kann nicht bestritten werden, wenn auch nach wie vor an der Ansicht festgehalten werden muß, daß ein civilrechtliches Vorgehen hiergegen vielfach bedeutend wirksamer ist als das strafrechtliche. Zweifellos aber kann dieses Bedürfniß nur durch die Gesetzgebung und nicht durch die Auslegung seitens der Rechtsprechung ausgeglichen werden. Es erregt große Bedenken daß das Reichsgericht eine Handlung für strafbar erklärt, an deren Bestrafung die Gesetzgebung des Norddeutschen Bundes bei Erlaß des gemeinsamen Strafgesetzbuchs gewiß nicht gedacht hat. Die Folgen dieser Entscheidung dürften schwerlich zu den erfreulichen gerechnet werden, weder in juristischer noch in politischer Hinsicht. Daß der Richter durch sie zu dem politischen Parteikampfe in nähere Beziehungen gezogen wird, halten wir für einen großen Nachtheil, der das Vertrauen zu der Unparteilichkeit der Rechtsprechung nicht verstärken wird. Die Frage, ob durch eine Aufforderung zu der Verrufserklärung das Publicum als solches belästigt wird, läßt sich nun einmal nicht in vollständiger Trennung von den politischen, religiösen und sozialen Ansichten des Richters beantworten. Sehr begierig darf man darauf sein, ob nunmehr die bekannten Schlachtrufe der Antisemiten „Kauft nicht bei Juden" auf Grund des Unfugsparagraphen verfolgt werden. Bislang waren die Gerichte in ihrer großen Mehrheit hierzu nicht geneigt.

Der Ritualmord von Rinn. Unter vorstehendem Schlagworte schrieb die „Ostdeutsche Rundschau" am 16. Juni: „Da nun der famose Rabbi Bloch, dem wir mit der Erzöhlung dieses Tiroler Volksbrauches eine besondere Aufmerksamkeit zu erweisen glaubten, für die Poesie derartiger Ueberlieferungen gar keinen Sinn zu haben scheint und gegen die Dichtung den Staatsanwalt zu Hilfe ruft, dürfte ihn vielleicht die Mittheilung etwas beruhigen, daß die Dichtung auf einer Thatsache beruht, an der nun einmal seldst Staatsanwälte nichts ändern können."

Dem gegenüber genügt es, auf L. Steub „Altbayerische Culturbilder" (Leipzig 1869) hinzuweisen, der S. 83 kurz sagt: „In's Jahr 1462 wird der Martertod des kleinen Andreas von Rinn, des Heiligen vom Judenstein bei Hall, verlegt, eine Erfindung, deren Ruhm nach jetziger Meinung dem Haller Damenarzte Hippolyt Guarinoni, einem 1654 verstorbenen Italiener, gebührt." In der That geht die ganze Fabel auf Guarinoni zurück, dessen Bericht erhalten ist in dem Buche von Adrian Kembter, acto pro veritate Martyrii Corporis et cultus publici B. Andreae Rinnensis, welches 1745 in Innsbruck erschien und die im Volke lebende Mär aufzeichnete, um die Canonisirung zu erwirken. Kembter's Buch wurde dann ausgezogen und mit mündlichen Mittheilungen desselben vermehrt von Bonelli in seiner 1747 erschienenen Dissertatione apologetica sul martirio del B. Simone, und ein deutscher Auszug daraus ist die Schrift „Der Judenstein oder Geschichte des Mörtyrertodes des unschuldigen Kindes Andreas von Rinn" (Innsbruck 1845). Die Quellen Guorinoni's, auf den somit alle Berichte zurückgehen, waren, wie Kembter mittheilt, die Aussagen der ältesten Leute im Alter von 85 bis 92, ja einer sogar von 96 Jahren, die er im Jahre 1619 über das Mortyrium befrogte. Der im Jahre 1619 96 Jahre alte Mann war 1523 geboren, d. h. 61 Jahre nach dem Vorfall von 1462. Er mußte es also ganz genau wissen! Wäre im Jahre 1462 auch nur eine derartige Anklage gegen die Juden erhoben worden, so hätte dies sicher Judenverfolgungen zur Folge gehabt, und Josef Hakohen würde im Emek Habacha darüber berichten. Sein Schweigen ist ein Beweis für die Sagenbildung des Ganzen. Grund der Canonisirung waren aber in diesem Falle nicht die Erdichtungen Guarinoni's und Kembter's, sondern die — „Wunder", die der todte Andreas gethon haben soll.

Briefkasten.

Frl. E. F. in **Fr. a. M.** Besten Dank. Ist in dieser Nummer verwendet.

H. in **Wanne.** Leider nicht zu verwerthen.

K. G. H. in **S.** Besten Dank für die Zusendung über Voltaire. Aber er fungirt wirklich mit stramm antisemitischen Aussprüchen in dem Th. Feitsch'schen Antisemitenkatechismus und wird deswegen auch von Eugen Dühring über Gebühr gefeiert. Sie schreiben uns:

Voltaire sagt in seinen „Philos Aufsätzen" z. B. über „Toleranz" (Uebersetzung von Dr. Max Winckler): „Was ist Toleranz? Die Mitgift der Menschlichkeit. Wir alle sind voll von Schwächen und Irrthümern; verzeihen wir uns gegenseitig unsere Dummheiten; das ist das erste Gesetz der Natur."

An anderer Stelle heißt es:

„Die Römer gestatteten sämmtliche Culte, sogar den der Juden und den der Aegypter, welche sie so sehr verachteten. Warum duldete Rom diese Culte? Weil weder die Aegypter noch die Juden die alte Staatsreligion zu vertilgen suchten, auch nicht Länder und Meere durchstreiften, um Proselyten zu machen: Sie waren nur darauf bedacht, Geld zu verdienen, die Christen aber wollten unzweifelhaft ihre Religion zur herrschenden machen."

Weiter heißt es:

„Die Juden verehrten ihren Gott, aber sie hatten niemals etwas dagegen, daß jedes andere Volk auch seinen Gott habe." . . . .

„Jakob nahm keinen Anstand, die Töchter eines Götzendieners zu heirathen; Jakob hatte einen eigenen Gott, wie Laban den seinigen hatte. Das sind Beispiele von Toleranz bei dem intolerantesten und grausamsten Volke des ganzen Alterthums. Wir haben es in seiner unvernünftigen Wuth, aber nicht in seiner Milde nachgeahmt."

Zum Schlusse wird Voltaire interessant, er schreibt:

„Ihr Unseligen, die ihr euch nicht einmal an Chinesen und Parsen ein Beispiel nehmen wolltet! Man hat euch schon gesagt und dabei bleibt es: giebt es zwei Religionsgesellschaften bei euch, so werden sie sich gegenseitig die Hälse abschneiden; habt ihr dreißig, so werden sie in Frieden miteinander leben. Seht den türkischen Sultan! er regiert über Mohamedaner, Parsen, Buddisten, griechische Katholiken, Nestorianer und römische Katholiken. Der erste, der eine Hetze anstiften witt, wird gepfählt, und alle sind ruhig."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Volksdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 28. Berlin, den 13. Juli 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Die Charakterlosigkeit der königlich sächsischen „Leipziger Zeitung".

Das amtliche Organ der sächsischen Regierung, die „Leipziger Zeitung", bespricht an der Hand der neuesten statistischen Feststellungen die eigenartige Stellung, welche das Königreich Sachsen auf verschiedenen Gebieten einnimmt. In diesem Artikel heißt es:

„Daß es keine Ursache zu confessionellen Kämpfen hat, verdankt unser Land der Zusammensetzung seiner Bewohner in religiöser Beziehung; denn von 1000 Bewohnern sind evangelische Christen 957, katholische 37, sonstige 3,3. Auch in dieser Beziehung kann es kein größerer Staat mit Sachsen aufnehmen, denn es kommen, um nur die beiden großen Confessionen herauszuheben, im Reichsdurchschnitt auf 627 Evangelische, 357 Katholiken, in Preußen auf 642:342, in Bayern auf 281:708, in Württemberg auf 691:209, in Baden auf 361:620. Die der Komik nicht ganz entbehrende Thatsache, daß nirgends mit solcher Inbrunst und so viel Beharrlichkeit „culturgekämpft" wird, gleichzeitig aber auch der Antisemitismus nirgends so breiten Boden gefaßt hat, wie hier, mag daher in andern Charakterzügen unserer Rasse ihre Erklärung finden; in den Verhältnissen des eigenen Landes ist sie jedenfalls nicht begründet. Gerade weil man im eigenen Lande wenig Grund zur Klage findet, glaubt man sich vielleicht in beiden Beziehungen zum Vorkämpfer für das übrige Deutschland berufen."

Man traut seinen Augen kaum. Kein Blatt in Deutschland hat wie die „Lpz. Ztg." den sogenannten berechtigten Antisemitismus gesellschaftsfähig gemacht. Sie hat Sachsen als „Wiege des Antisemitismus und der Reformation" bezeichnet und ist mit Recht im sächsischen Landtag deswegen angegriffen worden.

Wir haben deshalb am 11. März 1894 dieses Blatt in seiner Charakterlosigkeit festgenagelt, und was wir damals geschrieben, paßt noch heute auf dieses Regierungsorgan:

„Man braucht nur die erste beste Nummer der Königlichen „Leipziger Zeitung" jedes beliebigen Jahrgangs oder die Landtagsverhandlungen über den Etat der Regierungspresse einzusehen, um überzeugt zu sein, was es mit der Unterscheidung zwischen dem Rabau- und dem pastoralen „berechtigten" Antisemitismus auf sich hat. Namentlich ist der sich jährlich wiederholende parlamentarische Theil der Komödie ebenso lehrreich wie beweiskräftig.

Da sagte z. B. bei Besprechung des Etats der „L. Z." 1890 Liebknecht: „Dieses Blatt hat die schmutzigste Richtung, die in unserer Zeit aufgetaucht ist, den Antisemitismus, förmlich in Erbpacht genommen. Selbst das Organ des Herrn Stöcker vertritt die Grundsätze des Antisemitismus nicht in dieser Weise u. s. w." Darauf erwiderte unter andern der Minister des Innern v. Nostitz-Waltwitz: „. . . Wenn Bezug genommen worden ist darauf, daß die „Leipziger Zeitung" bei Berichten über einen Proceß gegen betrügische Auswanderungsagenten die Eigenschaft der letzteren als Juden besonders bemerklich gemacht habe, so sage ich ganz aufrichtig, mir wäre es lieber, wenn Bemerkungen dieser Art unterblieben. Sie schicken sich nicht für ein Blatt, welches das Landeswappen an der Spitze trägt. Aber schließlich ist doch nur die Constatirung einer Thatsache darin enthalten gewesen, die ꝛc."

Bei der nächsten Etatsberathung 1892 sind sowohl die Redaction des Blattes mit dem „Landeswappen", als das Ministerportefeuille in andere Hände übergegangen. Das Gefühl, was sich schickt, scheint sich inzwischen unter dem neuen Regime nicht eingefunden zu haben, denn wieder wird von einem sächsischen Abgeordneten, dem freisinnigen Vertreter von Dresden, Herrn Bänsch über den Antisemitismus der „Leipziger Z." geklagt:

„Ja, in der letzten Zeit ist es auch vorgekommen, daß die „L. Z." den Antisemitismus in einer Weise begünstigt, die nach meiner Meinung ebenfalls nicht zulässig ist für ein Staatsorgan. (Sehr richtig!) Sie begleitet zwar diese Begünstigung mit der Versicherung, sie bekämpfe die Semiten nicht als solche, sondern den semitischen Geist! Ja wenn die „L. Z." sich darauf beschränkte, den semitischen Geist — er mag von Christen oder Juden ausgehen — zu bekämpfen, so würde sich dagegen garnichts sagen lassen; sie würde wahrscheinlich unser aller Zustimmung haben; aber sie begnügt sich nicht damit, sondern erst in ganz neuerer Zeit hat sie einen Artikel veröffentlicht, der unmittelbar gegen die Semiten als solche und ihre religiösen Anschauungen und Gebräuche geht.

Ich glaube, der Staat und die Regierung, unter deren Firma doch die Zeitung erscheint, auch wenn unter dem Strich steht, hier hört der amtliche Theil auf, würden gut thun, sich zu hüten, einer größeren zahlreichen Klasse unserer Staatsbürger so entgegenzutreten, wie es in der „L. Z." geschehen ist. Ich meine, es wäre ein Verdienst der Regierung, wenn sie auf den Redacteur der „L. Z." dahin einwirkte — und es wird ihr möglich sein — diese Uebelstände, welche ich mir erlaubt habe als solche zu bezeichnen, zu beseitigen. — — —"

Darauf erwidert der nunmehr und noch gegenwärtig im Amte befindliche Minister d. J. Herr von Metzsch wie folgt:

„— — — Es hat nun der Abg. B. weiter die Art und Weise bekämpft, oder als unangemessen bezeichnet, wie die „L. Z." die Semitenfrage bespricht. M. H.! Die Semitenfrage ist ein sehr heikles Thema, ich lasse mich auf diese Frage gar nicht weiter ein. Ich erkenne an, daß die Semiten Staatsbürger sind, so gut wie jeder andere, und daß sie der nöthigen Schonung und des nöthigen Schutzes des Staates bedürfen. Ich glaube aber, daß bei Besprechung der Semitenfrage die Tendenz der „L. Z." dahin geht, nicht das Judenthum als solches, das vorwurfsfreie Judenthum, zu bekämpfen, sondern nur das Judenthum im großen Sinne, auch das Judenthum im Christenthume; und insoweit hat der Abg. B. selbst zugegeben, ist diese Bekämpfung wohl nur eine berechtigte."

Der Herr Minister von Metzsch mag ja nun ver-

schiedenes glauben, was auch „zufällig“ die ihm unterstehende „Leipz. Ztg.“ glaubt, aber daß er in ihren Ideengang sich hinreichend genug vertieft hat, um ihre Taktik in der Bekämpfung des „Judenthums im großen Sinne“, des Judenthums im Christenthum zu begreifen und zu vertreten, möchten wir bezweifeln und vielmehr in aller Bescheidenheit unseres nicht staatsmännischen Bewußtseins nur die allerdemüthigste Vermuthung äußern, daß der Minister mit der Bekämpfung des Judenthums im großen Sinne sich einen ganz riesengroßen Unsinn vorflunkern ließ, weil er vielleicht im Drange der Kgl. Sächsischen Staatsgeschäfte es vergessen hatte, von der theologisch so reichlich bedienten „Leipz. Ztg.“ sich darüber Auskunft zu verschaffen, was sie unter dem „Judenthum im Christenthum“ zu verstehen beliebte.

Als das „sehr heikle Thema“ neuerdings wiederum, dieses Mal von sozialdemokratischer Seite angeschnitten wurde, erinnerte der Minister sich seines 1892 gegebenen Wortes und antwortete — garnichts. Das Organ des Ministers war die Zeit über redlich bemüht gewesen, seinem hohen Vorgesetzten das beredte Schweigen zu erleichtern. Die diesjährige Prüfung hat es auch so glatt bestanden, wie noch nie zuvor und selbst der Vorwurf, eine nichtssagende Antwort vorgesagt zu haben, konnte es nicht treffen, die amtliche Vertheidigung verzichtete großmüthig aufs Wort und die „Leipz. Ztg.“ war gerichtet und gerettet im Handumdrehen.

Aber — fragt mich nur nicht wie, denn die „Leipz. Ztg.“ hat uns das in einem Augenblicke übermüthiger Laune längst verrathen, indem sie die Lehre vom „praktischen Antisemitismus“ verkündet, der sich mit dem Landeswappen ganz gut verträgt und also lautet:

Praktischer Antisemitismus.

Alle Parteien, mit Ausnahme der radicalen, berathen jetzt antisemitische „Programme“. Die sächsischen Conservativen haben es vorige Woche gethan, die ostpreußischen Conservativen sind ihnen gefolgt, die deutschconservative Partei im Reich will es heute thun, die „antisemitische Volkspartei“ hat Anfangs dieser Woche getagt und selbst die nationalliberale Partei Sachsens hat am Sonntag einen Beschluß gefaßt, der unter feierlichem Protest gegen die antisemitische Bewegung nichts Anderes war, als eine, wenn auch noch so verschämte, antisemitische Resolution.

Sonderbar! Kein Staat in Deutschland hat sich bisher so trefflich gegen die verderblichen Einflüsse des Judenthums zu schützen gewußt, wie das Königreich Sachsen, und keine Stadt in Sachsen wiederum so wirksam, wie unsere gute nationalliberale Stadt Leipzig. Nicht ein Israelit ist unseres Wissens im sächsischen Staatsdienste und keines der maßgebenden Geldinstitute von Leipzig ist in jüdischen Händen. Von der Uebermacht jüdischen Capitals, die in der Reichshauptstadt jedes laute Wort gegen „unsere israelitischen Mitbürger“ verbietet oder mindestens als besonders preiswerthe Heldenthat erscheinen läßt, ist in der Stadt Leipzig nirgends etwas zu spüren und die gesellschaftliche Rolle des Judenthums ist hier gleich Null. Und das Alles, ohne daß hier zu Lande früher eine antisemitische Bewegung nach der jetzigen lärmenden Art zu bemerken gewesen wäre.

Wie kommt das? Man denke doch hierüber gefälligst ein Wenig nach, um zu begreifen, daß es wirklich keines schriftlich formulirten „Programms“ bedarf, um sich des unberechtigten Einflusses eines kleinen Bruchtheiles der Bevölkerung auf das Ganze mit Erfolg zu erwehren, wenn man nur ernstlich will. Es giebt eben Gebiete, auf denen man mit ungeschriebenen Gesetzen weiter kommt, als mit noch so schön formulirten „Programmen“. (Nr. 142 der „Leipz. Ztg.“ vom 22. 6. 92.)“

So sieht also der Antisemitismus der Königl. Sächs. „Leipz. Ztg.“ aus. Und jetzt nach drei Jahren will das Blatt nicht begreifen, warum Sachsen antisemitisch ist!!

Der Fall Hammerstein

hat einen vorläufigen Abschluß gefunden. Freiherr v. Hammerstein ist von seiner Stellung in der Redaction und Verwaltung der „Kreuzztg.“ „suspendirt“ worden. Vorher schon war sein Austritt aus den conservativen Fractionen des Reichstags und des Abgeordnetenhauses erfolgt und man darf annehmen, daß die Niederlegung beider Mandate nicht lange auf sich warten lassen wird. Hr. v. Hammersteins politische Rolle ist ausgespielt, obwohl die Entscheidung seines gegen die Frankfurter „Kl. Presse“ angestrengten Prozesses noch aussteht.

Die Versuche der conservativen Partei, den in den Augen aller anständigen Leute gerichteten Mann von sich abzuschütteln, werden nirgends ernst genommen. Man verwahrt sich dagegen, daß er ein Führer der Partei gewesen sei und weist darauf hin, daß er dem Parteivorstand nicht mehr angehöre. Als ob der Einfluß eines Politikers von derartigen Ehrenämtern abhängt. Thatsächlich war die Bedeutung Hammersteins in der Partei seit dem Jahre 1881, wo er die Leitung der größten conservativen Blattes übernahm, eine ganz gewaltige.

Die Spalten der „Kreuzztg.“ waren unter ihm immer mehr zum Tummelplatz der gehässigsten antisemitischen Exzesse geworden. Es gab kaum ein Gebiet, welchem er, auf Kosten der Logik, nicht eine antisemitische Seite abzugewinnen verstand. Und daß der Antisemitismus schließlich als Dogma in das Parteiprogramm aufgenommen wurde, war hauptsächlich sein Werk.

Wie viele antisemitische Führer, so erwies sich auch Frhr. v. Hammerstein als behaftet mit einem moralischen Defect. Seine private Lebensführung war seit Jahren in ihm näher stehenden Kreisen ein Stein des Anstoßes. In einem um so schlimmeren Lichte mußten die systematischen Verleumdungen erscheinen, welche der sich als frommer, sittenstrenger Christ geberdende Junker gegen die Juden in Bausch und Bogen schleuderte.

Die ehrenrührigen Handlungen, welche Hrn. v. Hammerstein zur Last gelegt werden, haben dem Faß den Boden ausgestoßen. Das Lügengewebe ist zerrissen. Auch seine politischen Freunde sind genöthigt, ihn preiszugeben. Daß dies nicht schon früher geschehen ist, gereicht der conservativen Partei und ihren Führern nicht zum Ruhm.

Radicale und conservative Antisemiten stehen in dieser Beziehung auf dem gleichen Standpunkte. Sie werfen den Juden zu unrecht vor, nichtsnutzige Glaubensgenossen in Schutz zu nehmen, während es gerade bei den Antisemiten sehr häufig vorkommt, daß sie sittlich nicht einwandsfreie in leitender Stellung befindliche Parteigenossen, so lange es irgend geht, in ihrer Mitte dulden.

Das ist bezeichnend für das Wesen der antisemitischen Bewegung.

Die rumänische Culturliga.

Aufmerksamen Lesern der Tageszeitungen werden die freundschaftlichen Beziehungen der Antisemiten aller Länder zu Rumänien nicht entgangen sein. Bei uns war Schweinhagen der Träger dieser Beziehungen. Für Oesterreich zeigt die Ernennung Luegers zum Ehrenmitglied der rumänischen Culturliga die Wahlverwandtschaft von hüben und drüben. Die gemeinsame Feindschaft gegen Ungarn hat noch zu einer engeren Knüpfung dieser freundschaftlichen Beziehungen geführt. Allerdings beruht diese Feindschaft hier und dort auf ganz verschiedenen Ursachen. Im Westen haßt man Ungarn als die Zufluchtstätte des Liberalismus, in Rumänien aus nationalistischen Gründen. Auf ungarischem Boden lebt eine größere Zahl rumänischer Stammesangehöriger, die Staat und Gesellschaft Ungarns sich anzugliedern suchte. Man strebte die Rumänen zu magyarisiren. Diesen Bestrebungen entgegenzuwirken, ist die „rumänische Culturliga“ beflissen, und nachdem deren Thätigkeit auf ungarisches Gebiet übertragen worden ist, fand in Klausenburg ein Prozeß statt, in welchem eine Anzahl Agitatoren bestraft worden ist. Dieser Prozeß hat dann der „Culturliga“ einen erneuten Anstoß zur Thätigkeit gegeben. Man mag über die rumänische Agitation und deren Berechtigung an sich denken, wie man will, die Art, wie diese betrieben worden ist, ist von Grund aus unehrlich. Sie hat Ultramontane und Freimaurer, Deutsche und Deutschenhasser gemeinsam ins Feld geführt.

Deshalb iſt dieſe Epiſode der Zeitgeſchichte, ſo wenig bedeutend ſie an ſich ſein mag, ein beſonders gutes Beiſpiel der allgemeinen politiſchen Wirrniß. —

Die Culturliga hat ſich Ungarn gegenüber als die Beſchützerin der Freiheit aufgeſpielt. Man hätte der Culturliga allerdings den guten Rath geben ſollen, bei ſich zu Hauſe anzufangen. Die Juden werden in Rumänien ſchlimmer behandelt, als in Rußland und es liegt nur an der kleineren Ausdehnung des Gebiets, daß die dortigen Zuſtände die Aufmerkſamkeit weniger auf ſich gelenkt haben. Sollten unſere Antiſemiten dies als Beweis hoher Cultur Rumäniens anſehen, ſo ſei bemerkt, daß die Juden nicht etwa als Juden ſchlecht behandelt werden — dies iſt durch den Berliner Vertrag ausgeſchloſſen — ſondern als Fremde. In dieſem intereſſanten Staat genießt der Fremde nämlich viele Rechte nicht, die er in civiliſirten Staaten hat, gewiß ein Beweis, daß gerade Rumänien eine Culturliga für das Ausland gründen mußte. Aber im Ausland kennt man die Verhältniſſe nicht, und ſo konnte die Culturliga mit der Phraſe von der Bedrückung der Rumänen in Ungarn erfolgreich hauſiren gehen. In lateiniſchen Ländern ſtehen die Freimaurerorden im Geruch liberaliſirender Tendenzen und ſo benutzte man die Organiſation dieſer Orden, um gegen Ungarn mobil zu machen. Dieſe Beſtrebungen hatten großen Erfolg, in Italien erließen zu Anfang des Jahres 205 italieniſche Deputirte einen Proteſt gegen Ungarns Bedrückungspolitik, der Vorſteher der Liga, Senator Urechia, erhielt auf Anſchreiben von vielen berühmten und weniger berühmten Franzoſen und Italienern Sympathiekundgebungen, die er in einem luxuriös ausgeſtatteten Sammelband veröffentlichte. Daß thatſächlich hierbei die Organiſation der Freimaurer mißbraucht worden iſt, iſt uns nicht nur durch Mittheilungen öſterreichiſcher Freimaurer bekannt geworden, ſondern geht auch aus dieſem Sammelwerk hervor, beſonders deutlich aus einer Zuſchrift des Architekten Loiſeau aus Paris. Mit der Ueberſchrift T .·. C .·. F .·. O . . . beginnend, ſchreibt Loiſeau unter anderem: „Sie können überzeugt ſein, mein lieber T .·. C .·. F .·. daß die Lage „Schattiſches Jeruſalem“ lebhaft an dem ſchrecklichen und ſchmachvollen Prozeß von Klauſenburg Antheil nimmt und in ihrer nächſten t .·. ſolen .·. l'at .·. ſicherlich die Adreſſe an Ihre Mitbürger beſchließen wird, die unſer F .·· Schaere vorbereiten ſoll. Auch bekanntere franzöſiſche Juden haben Zuſchriften geſendet, wie beiſpielsweiſe Raquet und James Darmeſteter. So ſind Freimaurer und Juden in der Proteſtkundgebung vertreten, zu Gunſten eines Volkes, welches die Juden auf die gehäſſigſte Weiſe bedrückt, gegen ein Land, welches nur deshalb gehaßt wird, weil es liberal iſt, und dem man als den ſchärfſten Vorwurf entgegenſchleudert, daß es von Freimaurern regiert wird! Die ganze ungariſche Kirchengeſetzgebung wurde Monate lang als das Werk der Freimaurer verſchrien — und in derſelben Zeit agitirte man unter den Freimaurern gegen Ungarn! Gewiß der glänzendſte Beweis der politiſchen Harmloſigkeit der Freimaurer und der Klugheit ihrer Gegner. Aber das iſt noch nicht der ganze Widerſinn. Hatte man die Freimaurer durch die liberale Phraſe geködert, ſo gewann man andere Proteſtkundgebungen durch die nationale Phraſe. Die Rumänen rühmen ſich, wie die Italiener und Franzoſen lateiniſcher Abkunft zu ſein. Daher konnte mit Erfolg die „lateiniſche Raſſe“ glorificirt werden. Das Titelbild des Urechiaſchen Sammelbandes zeigt dem entſprechend den Triumphbogen des Conſtantin mit der Kopfſchrift:

Voci latine
Latina Ginte — I o Regina.
Dela frati, la frati.

Wer ſichs nicht verdrießen läßt, den Band durchzuleſen, wird denn auch finden, daß — Elſaß-Lothringen und der Krieg von 1870/71 darin eine faſt ebenſo bedeutende Rolle ſpielen, wie der Prozeß von Klauſenburg.

Vom rumäniſchen Standpunkt iſt nichts dagegen einzuwenden, denn der Deutſchenhaß iſt dort ebenſo zu Hauſe wie der Judenhaß. Weniger einwandsfrei iſt es, daß unſere Großpächter des Deutſchthums mit ſo deutſchenfeindlichen Beſtrebungen ſympathiſiren. Allerdings uns nicht ungewohnt, da ſie in gleicher Weiſe mit den franzöſiſchen Deutſchenhaſſern, wie Drumont, ein Herz und eine Seele ſind, und inſofern ſich unabtheilhaft an ihren fremdländiſchen Geſinnungsgenoſſen unterſcheiden.

Neuerdings ging die Nachricht durch einige jüdiſche Blätter, die rumäniſche Culturliga habe auch die rumäniſchen Juden zum Beitritt aufgefordert. Es wäre das durchaus im Sinne der Politik, die den Juden alle Laſten der Unterthanen aufbürdet, ihnen aber nur die Rechte der Fremden gewährt. Daß eine Anzahl Juden beitreten, iſt nicht unmöglich; ſind ja unter anderen auch Raquet und Darmeſteter auf die Culturliga, wie bemerkt, hineingefallen.

Schon jetzt darf ſich alſo die Culturliga rühmen, für Beſtrebungen, die allenfalls Niemand angehen als die Rumänen ſelbſt, gegen den ungariſchen Staat, der nichts anderes thut als alle Staaten, Ultramontane und Freimaurer, Deutſche und Deutſchenhaſſende, Chauviniſten der lateiniſchen Raſſe, Antiſemiten und Juden in Bewegung geſetzt zu haben.

Die Sittlichkeit auf dem Lande.

Durch die „ſenſationelle Agitation“ des „Bundes der Landwirthe“ ſind weniger die alten Gegenſätze zwiſchen Stadt und Land, die ſich hiſtoriſch ergeben haben, wieder aufgefriſcht worden, als eine Reihe von Schlagworten, die ſo alt ſind, ſo lange Handel und Induſtrie die Bildung großer Städte begünſtigt haben. Anſtatt die innige Vereinigung beider zwiſchen Stadt und Land zu fördern, verſucht eine zeitgenöſſiſche Strömung mit mehr Lunge als Beweismaterial, die Intereſſen des Landes *allein* als die wahren Stützen des Staatsweſens hinzuſtellen. Dabei wendet dieſe Strömung einen beliebten Kunſtgriff an. Eine Partei will nicht nur die Wahrheit aller ökonomiſchen Ideen für ſich gepachtet haben, nein, ſie fügt zu dieſen rein *intellectuellen* Werthen noch *moraliſche* hinzu und erklärt ſich für — beſſer. Die Wilden ſind doch ſchlechtere Menſchen!

Und ſo geht tagaus, tagein von agrariſch-antiſemitiſcher Seite der Satz in das Land, daß die *Moral*, der *ethiſche* Werth, die *Sittlichkeit auf dem Lande beſſer* ſeien, als in der Stadt. Dieſer Vorwurf iſt agitatoriſch nicht ſchlecht ausgeſucht. Die Luſt, auf Jemanden herabzuſehen, iſt uralt und wie jede menſchliche Eitelkeit angeboren. Vom „*Nationalſtolz*“ hat einmal *Schopenhauer* ſpottend geſagt, er ſei der wohlfeilſte Stolz, weil es einen Mangel an individuellen Eigenſchaften verrathe, auf ſeine Zugehörigkeit zu einer Nation ſtolz zu ſein, wenn man auf *weiter nichts* ſtolz ſein könne. Genau ſo iſt es mit dem Collectivlob: das *Land iſt ſittlicher*, als die Stadt. Man begeht ein Unrecht, die Stadt immer zu Gunſten des Landes herabzuſetzen und ewig das Lob des Landes zu predigen. Rouſſeaus's Zelten und die entzückenden Naivetäten eines Bernardin de St. Pierre ſind zwar vorüber, aber das Lob des Landlebens iſt noch da, freilich weniger in der Poeſie, als in der rabuſten Proſa der agitatoriſchen Politik. Nach *Roſcher* iſt „der Bauernſtand die Wurzel des Volksbaumes; die Blüthen, Blätter und Zweige der Krone, ja ſelbſt der Stamm können abſterben und wenn die Wurzel geſund iſt, wieder erſetzt werden. Aber wo die Wurzel nichts taugt, da geht der Stamm zu Grunde.“ O. *Ammon*, der Mitarbeiter am agrariſchen „Land“, ſagt:

*) S. Quellenbelege bei Oppenheim „Die Judenverfolgungen in Rumänien“, Berlin, bei Milke 1872, S. 5 und 6. Eine beſonders intereſſante Stelle aus einem Artikel des bekannten Politikers Demeter Bratianu im Romanul geben wir unter Deutſchenhaß II in dieſer Nummer unſeres Blattes wieder.

„Der Bauernstand, welcher allein unter naturgemäßen Bedingungen lebt, ist heute noch so gesund an Leib und Seele, wie er in der ältesten Zeit war. Er ist der Urquell aller Kraft und Sitte; er liefert die körperlich tüchtigsten Rekruten, seine Triebe sind durchweg in Uebereinstimmung mit der Erhaltung einer wohlgerathenen Gattung." Und der Chefredacteur des Organs des „Bundes der Landwirthe" schildert mit Begeisterung „das Land als Kraftquell und Jungbrunnen für das gesammte Volk", wobei er freilich zugiebt, daß auf dem Lande doch Manches faul sei.

Wie stellt sich nun die Wirklichkeit zu diesen Glanzschilderungen?

Eine soeben erschienene Broschüre, nicht etwa eines berufsmäßigen Nörglers und „Umstürzlers", sondern des Pastors E. Wagner (Pritzerbe in der Mark), betitelt „Die Sittlichkeit auf dem Lande",*) giebt eine Antwort auf die Frage, wie sie vernichtender nicht gedacht werden kann. Er hat bereits auf der sechsten allgemeinen Conferenz der deutschen Sittlichkeitsvereine in Colmar i. E., am 20. September 1894, über das gleiche Thema gesprochen. Das Material, das er mit dankenswerthem Freimuth vorträgt, ist durchaus zuverlässig. Um sich einen Ueberblick über die sittlichen Zustände des gesammten deutschen Landes zu verschaffen, ließ er in der August-Nummer des „Correspondenz-Blattes" der Sittlichkeits-Vereine eine Bitte um Einsendung von Material einrücken. Er hatte auf mehrere hundert Zuschriften gerechnet, erhielt aber nur — fünfzehn! Nach mancherlei Richtungen hin werden wir uns mit dem vorliegenden Material beschäftigen.

I. Bauern.

Ueber Neuvorpommern und Rügen heißt es (S. 47): „Den nächtlichen Verkehr auf den Schlafstuben der Haus- und Wirthschaftsmädchen nehmen die Knechte wie ein stillschweigendes Recht in Anspruch. Leider denken viele ländliche Arbeitgeber selber in diesem Punkt sehr frei und geben — mit sammt ihren Inspectoren — den Leuten ein schlechtes Beispiel. Und diejenigen, denen dieses Treiben ein Gräuel ist, können als Einzelne keine Abhilfe schaffen. Ist doch auch dort der Fall vorgekommen, daß ein Landwirth, der die Mädchen auf dem Boden abgeschlossen, ohne Zugang von außen, schlafen ließ, keine Dienstboten mehr bekam, weil die Knechte des Nachts nicht mehr zu ihren „Bräuten" konnten; da ließ er oben eine Thür durchbrechen und außen eine Treppe bauen, und siehe da: dem Schaden war wirklich abgeholfen."

Ueber Sachsen heißt es (S. 78): „Es kommt sicher in jedem Dorf wiederholt vor, daß der (verheirathete) Mann es sich nicht zur Sünde rechnet, wenn er . . . (wir lassen hier einiges aus. D. Red.) gewaltsam mißbraucht. Daß diese letzteren Fälle so wenig an die Oeffentlichkeit kommen und so selten zur Verantwortung gezogen werden können, hat wesentlich seinen Grund in der allgemeinen Gleichgültigkeit für alles, was uns nach dem Worte Gottes heilig sein sollte, so daß die beleidigte Ehefrau still ist und dem Gericht die Handhaben fehlen. Derartige Verhältnisse bestehen auch, was das allertraurigste ist, zwischen den Arbeitgebern, selbst wenn sie verheirathet sind, und ihrem Gesinde, und werden deren Folgen dann entweder durch Zahlung von Geld beglichen oder durch Verbrechen entzogen" u. s. f.

Aus Oberhessen lautet ein Bericht (S. 103): „Es erscheint mir fast unwahrscheinlich, daß ich je eine Jungfrau vor dem Altar hatte . . . Unehelich bleiben solche Kinder, wo eine Magd abgezahlt wird und falls sie einige hundert Mark dafür bekommt, ist sie unter Umständen ein Gegenstand des Neides für Kameradinnen . . ."

Aus Bayern führt ein Gewährsmann (S. 111) folgende Zahlen aus seiner Ortschaft an:

	Geburten	darunter unehelich	Trauungen	darunter unbescholten
1889	87	8	10	2
1890	59	8	22	9
1891	56	8	11	5
1892	66	10	14	6
1893	72	18	19	4

Charakteristisch für den Bauer aller Länder ist seine Geldgier, sein Kleben am Gut, seine Habsucht. Auch Pastor Wagner's Enquete bestätigt diese alte Erfahrung. Ueber Thüringen schreibt Pastor Gebhardt: „Die Eltern aber rechnen mit aller Sicherheit darauf, daß ihre erwachsenen Kinder nicht weiter gehen, als der Verstand ihnen erlaubt, daß sie nichts Unkluges thun, daß, mit anderen Worten, der Eigennutz in ihnen die sinnliche Leidenschaft überwiegt und beherrscht. Wehe dem Sohn, oder der Tochter, wenn die Mutter erfährt — und sie erfährt's! — daß dieselben sich mit Jemand eingelassen, dessen Vermögensverhältnisse nicht zu den ihrigen stimmen; ein solches Verhältniß, und wäre es die reinste und innigste Liebe, muß gelöst werden."

Pastor Wagner resümirt (S. 77) wie folgt: „Aber sooiel ist gewiß: von einem Verständniß der Ehe als einer ethischen Lebensgemeinschaft haben wenige Landleute eine Ahnung. Eine solche suchen sie nicht und vermissen sie darum auch nicht. Wenn's aber selbst mit dem erhofften „Glück" im Ehestand oft schlecht ausfällt, so ist das kein Wunder. Neben dem einen übien Prognostikon, das leichtfertige Vorleben der Eheleute, steht das andere, die Art, wie die Ehe zu Stand kommt. Im Gegensatz zum Arbeiter, der meist im Sinnenrausch heirathet, „finden wir hingegen beim Bauernstand, daß hier die kluge und kühle Berechnung in Bezug auf die äußeren Umstände obenansteht; der Stand, das Geld, der Acker, das Vieh, u. s. w., — alles muß möglichst zusammenstimmen."

(S. 80) . . . „Gerade „der Hof", das „Erbe" wird dem Bauer zum Fallstrick; auch bei ihm, nicht blos beim Groß-Kapitalisten, zeigt sich die Gefahr des Reichthums, von der die hl. Schrift so oft redet. Diese Schattenseiten sollten auch diejenigen anerkennen, die so unbedingt und mit so überschwenglichen Worten für die Erhaltung des „alten ehrwürdigen Bauernstandes" und für Schaffung neuer Bauerngüter eintreten." Aus Oberhessen schreibt ein Gewährsmann: „Am Geld hängen sie schrecklich. Eine Mutter klagt, als ihre kurzverheirathete Tochter sehr gefährlich darniedergelegen, es sei ihr der schrecklichste Gedanke gewesen, daß all das Geld und der Hof an Fremde nach ihrem Tode hätte kommen können. (Im benachbarten Kurhessischen geht das Wort: „Weiber sterbe, kein Verderbe; Gäul verrecke, großer Schrecke.")"

Sowohl die Schilderungen von der Unsittlichkeit der Bauern als auch von ihrer Habsucht, auch wenn sie, wie wir annehmen wollen, die günstigen Ausnahmen frei lassen, die sich sicherlich auch unter den Bauern finden, sind nicht dazu angethan, diesen Stand moralisch höher einzuschätzen, als beispielsweise den Arbeiterstand in den Städten. Obschon der Arbeiter nicht ein so rohes Sprichwort kennt, wie wir es am Schluß angeführt haben, ziehen wir nicht die fehlerhafte Consequenz, daß die städtische Arbeiterbevölkerung sittlich höher stände als der Bauernstand. Gerade gegen den Pharisäismus der agrarisch-antisemitischen Agitatoren wollten wir uns wehren, der den „alten ehrwürdigen Bauernstand" als ethisch intact preist. Man verwechselt hierbei den Stand mit dem Beruf. Nichts edler, als dem harten Boden ein goldnes Roggenkorn mit ernster Arbeit und schwerem Fleiß abzuringen, aber damit ist

*) Pastor Wagner hat außerdem noch die auch uns bekannte Broschüre des Pastors Wittenberg, „Die Lage der ländlichen Arbeiter in Neuvorpommern und auf Rügen", benutzt, entgangen ist ihm aber die instructive Schrift des Diaconus Guido Wächter, „Die soziale Gefahr in Sachsen" (Glauchau 1887), die viel Material enthält. Anm. d. Red.

noch nicht gesagt, daß der Bauer hinter dem Pflug moralisch seiner Thätigkeit gleichkommt. Man kann den Pflug vorzüglich führen und doch eine — Bestie sein. Wir aber, die wir wissen, daß die ganze Erziehung des Menschengeschlechtes darin besteht, die Bestie in uns zu tödten, wir sehen nicht nur Splitter in fremden Augen. Eine vorurtheilslose Politik wird aus der Wagner'schen Schilderung der Bauern nur lernen, mit nachsichtiger Milde fremde Schwächen zu beurtheilen und an der Heilung der eigenen zu arbeiten. Von dieser Höhe der Einsicht sind freilich die Lobredner des Bauernstandes, den sie ja vielfach auch nur agitatorisch und aus Interessenpolitik umschmeicheln, weit entfernt.

(Ein zweiter Artikel folgt.)

Zur Abwehr.

Vom Christenhaß der Juden. Das „Leerer Anzeigeblatt" vom 4. Juli schreibt:

Bei dem in der Nacht des 22. Mai v. J. ausgebrochenen Feuer in dem v. Ruys'schen Manufacturwaaren-Geschäft in der Osterstraße, wodurch bekanntlich nicht allein die frühere Hannoversche Bank, sondern auch das v. Borkum'sche Haus total eingeäschert wurde, hatte sich die in der ersten Etage wohnhafte Ehefrau des Herrn N. Gründerg in hervorragender Weise um die Rettung der Hausbewohner verdient gemacht. Unerschrocken, trotz der großen Gefahr weckte die Dame zunächst die schlafenden Insassen des Hauses und trug dann noch eine in der zweiten Etage schlafende und ohnmächtig gewordene, im van Ruys'schen Geschäft thätige Verkäuferin in's Freie. Leider hatte durch die übergroße Anstrengung Frau Gründerg sich eine schleichende Krankheit zugezogen, die trotz Bäder und viel angewandter ärztlicher Hilfe nicht gehoben werden konnte. Vorgestern ist die tapfere Lebensretterin ihren Leiden nunmehr erlegen. Das Grab sei ihr leicht und Ehre ihrem Gedenken!

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Patriotismus der Antisemiten wird in dem Ahlwardt-Böckel'schen „Deutschen Volksrecht" vom 7. Juli wie folgt geschildert:

Die verbreitetste gewöhnlichste Art des Patriotismus ist diejenige, welche sich diesen Namen mit Vorliebe selbst beilegt. Sie bezeichnet zum Beispiel sich als nationol, wie die Nationalliberolen im Reich oder als Patrioten, wie die Patriotenligo in Bayern. Aber auch sonst erfreut sich dieser Patriotismus, dessen Hauptsitz nach Herrn Liebermann von Sonnenberg das Mark der Knochen sein soll, der weitesten Verbreitung in Kriegervereinen, Schützengilden, Bürgervereinen, in conservotiven und reactionär antisemitischen Kreisen. Seine Hauptnahrung bildet unklores, bombastisches Phrasengedimmel; — er selbst besteht hauptsächlich in der Begeisterung für ein Wappenthier oder ein buntes Fahnentuch. Die höchste Stufe erreicht dieser Patriotismus an sogenannten potriotischen Festtagen, bei Geburtstagen der herrschenden Familie, bei Schlachtenfeiern, Schützenfesten und dergleichen Gelegenheiten, wo die Hauptthätigkeit der „Patrioten" im Hurrahrufen, im Absingen „patriotischer" Lieder und — last not least — im Vertilgen möglichst großer Quanto Bier besteht. Wer diese lärmvollen Demonstrotionen nicht mitmacht, gilt den „zielbewußten" als unpatriotisch, als vaterlandslos, als Volksverröther und was sonst noch alles.

Competentere Beurtheiler dieses Patriotismus als die Herren Ahlwardt und Böckel kann es kaum geben, denn sie sind selber tonangebend an „sogenannten patriotischen Festtagen" gewesen!

Die Dühringianer und die antisemitische Volkspartei. Nachdem die bayrischen Antisemiten sich schon zum Theil von der antisemitischen Volkspartei Ahlwardt-Böckels losgesagt haben, scheinen auch noch andere Anhänger mißvergnügt zu sein. Die kleine wüthige Gesellschaft, die Eugen Dühring anbetet und das Blatt „Der moderne Völkergeist" herausgiebt, macht ihrem Herzen in der Juli-Nummer (S. 53 ff.) in einem Artikel „Unsere Stellung zur antisemitischen Volkspartei und zu deren ersten Parteitag" Luft. Ueber Ahlwardt's Programm heißt es da:

Der wirthschaftliche Theil des neuen Parteiprogramms ist völlig verworren, und die widersprechendsten Elemente treiben darin ihr Wesen resp. ihr Unwesen. Für diese Widersprüche ist Herr Ahlwardt zum größten Theil allein verantwortlich. Er hat gezeigt, daß er wohl die erste Hälfte des Dühringschen Oeconomiekursus verstanden hat, nicht aber die zweite. Er unterschätzt offenbar die Tragweite des gehörig garantirten juristischen Rechts, wenn er meint, daß man mit bloßen Arbeitercoalitionen, die mit den Eigenschaften einer juristischen Person ausgestattet wären, nicht weit kommen würde. Seine Specialvorschläge, wie den verschiedenen wirthschaftlichen und sozialen Kategorien zu helfen sei, sind völlig utopisch und unausführbar; denn statt bestimmter Vorschläge und Gesichtspunkte, etwo für Normalarbeitszeit, Mindestlohn und Arbeitsordnung, verlongen sie Organisationen vom — Staat. Das ist doch zum Lachen. Dieser „Staat", der sich so unfähig erwiesen, daß Ahlwardt und seine Genossen selbst zur Gründung einer besonderen Partei schreiten mußten, soll nun mit einem Male die wichtigsten und schwierigsten Dinge leisten, bloß wenn es die einst die Mehrzahl bildende Antisemitische Volkspartei im Reichstage anordnen sollte. Dann müßte diesem „Staat" auch gleich der berühmte Nürnberger Trichter zur Verfügung gestellt werden, denn sonst möchte es räthselhaft bleiben, wie der heutige Staatsapparat all die wunderschönen Organisationen ausklügeln sollte. Dieser Staat ist überhaupt für die meisten ein gar wunderbares Ding. Für den nüchternen Verstand ist er der Inbegriff der grade die Macht besitzenden Personen und Stände, und von der Beschaffenheit der letzteren hängt auch die Staatsbeschaffenheit wieder ab. Was danach der heutige Staat ist, kann sich wohl jeder an seinen fünf Fingern abzählen. Für die nicht so klar Denkenden soll der Staat durchaus der Inbegriff der Gesammtheit sein. Bei Licht besehen theilt Herr Ahlwardt diesen Staat in seine einzelnen Theile, und verspricht jedem Theil auf Kosten der Gesammtheit das schönste und beste Leben. Offenbar ähnelt diese Lösung der sozialen Frage einigermaßen dem berühmten Münchhausen, der sich an seinem eigenen Zopfe aus dem Sumpf zieht. . . ."

Wie das bei diesen „freiheitlichen" Antisemiten immer der Fall ist, sind sie so von Größenwahn und Eitelkeit zerfressen, daß einer dem andern nicht das Salz auf dem Brod gönnt. Auch hier zeigen sich die persönlichen Angriffe:

„Wer unbefangen, ohne von den personolistischen Verhältnissen eine Ahnung zu haben, das Programm durchsieht, wird sich wundern müssen, wie neben den bedeutendsten Gesichtspunkten und Forderungen diesen direct widersprechende Dinge und sonst auch der gleichgültigste Kleinkram ihren Platz gefunden haben. Er würde z. B. mit Leichtigkeit herausfinden, was von uns Dühringonhängern herstammt, und was von den übergegangenen Reactionären herrührt, unter welchen letzteren besonders das reactionäre Triumvirat der Herren von Mosch, Witte und Grünewald hervorzuheben ist. . . .

. . . Nun glauben wir allerdings selbst nicht an eine ohne weiteres gedeihliche und harmonische Entwickelung, vielmehr ist die nächste personolistische Krisis zwischen dem schon erwähnten Triumvirat und den entschieden Freiheitlichen, an deren Spitze sich vielleicht und hoffentlich Herr Ahlwardt befinden wird, schon jetzt ziemlich deutlich abzusehen. Wir halten diese drei Herren für Parteiopportunisten, die nicht der freiheitlichen Sache dienen, sondern andere Zwecke verfolgen, indem sie sich den Credit, den Ahlwardt bei den Massen besitzt, zu Nutze machen. Auch werden sie voraussichtlich das Bessere, was das Programm enthält, bei ihrer Agitation ignoriren und im althergewohnten reactionären Schlamm einherwaten. Sollten wir uns jedoch wider Erwarten täuschen, so werden wir keinen Anstand nehmen, unsern Irrthum mit Freuden zu bekennen. Vorläufig aber bleiben wir bei unserer Meinung."

Pasewalk. Wie der „Pasewalker Anz." vom 3. Juli meldet, wurde der Sattlermeister F. Rumpf, eine als antisemitischer Hetzer in der Stadt und Umgegend hinlänglich bekannte Persönlichkeit, gefänglich eingezogen. Wie uns mitgetheilt wird, soll Rumpf Mündelgelder unterschlagen haben.

Gegen Dr. Böckel ist wegen Beleidigung des Offizierstandes vom Staatsanwalt zu Halberstadt Anklage erhoben worden. Es handelt sich hierbei um eine Rede, die Dr. Böckel vor einiger Zeit in Aschersleben in öffentlicher Versammlung hielt.

Herr Zimmermann und sein „Diener". Das Organ der sächsischen Conservotiven, das „Vaterland" schreibt:

„Wir haben uns bisher mit den Mittheilungen der Presse über den von Herrn Reichstagsabgeordneten Zimmermann zu den Festlichkeiten des Nordostseekanals mitgenommenen „Diener" Köhler (der frühere, sehr vermögende Wirth des Schillergartens in Blasewitz) nicht beschäftigt. Das Verhalten des Organs der Reformpartei aber, das gegenüber anderer Auffassung die Sache als einen „albernen, belanglosen" Klatsch darstellt, beziehentlich als eine völlig unschuldige Handlungsweise des Herrn Reichstagsabgeordneten Zimmermann, hat uns veranlaßt, ein juristisches Gutachten von einem

onerkannten Kenner unseres Strafrechts zu dem Falle einzufordern. Dasselbe lautet folgendermaßen: „Bei der Beurtheilung des vorliegenden Materials darf ohne Weiteres davon ausgegangen werden, daß in Folge der Vorspiegelung der unwahren Thatsache, Herr Köhler sei in Wirklichkeit der Diener des Herrn Reichstagsabgeordneten Zimmermann, die mit der Ausgabe der lediglich für die Herren Reichstagsabgeordneten und deren wirkliche Diener bestimmten Zutrittskarten betraute Behörde dem Herrn Reichstagsabgeordneten Zimmermann eine solche Freikarte für Herrn Köhler ausgestellt hat, die bei der Kenntniß des wahren Sachverhalts verweigert worden wäre. Es liegt also auf der einen Seite die Vorspiegelung einer in's Gewicht fallenden Thatsache, auf der anderen Seite die dadurch verursachte Irrthumserregung vor. Diese durch Täuschung der betreffenden Behörde für Herrn Köhler erlangte unentgeltliche und eine Reihe von hervorragenden Vergünstigungen gewährende Zutrittskarte hatte aber weiter eine Vermögensbeschädigung eines Dritten — hier des Reichsfiskus — zur Folge. Denn der letztere trug auf Grund dieser Täuschung für eine hierzu nicht berechtigte Person alle diejenigen Aufwendungen, welche für die Herren Reichstagsabgeordneten und deren Diener bestritten werden mußten. Endlich aber war hiermit ein rechtswidriger Vermögensvortheil beabsichtigt und verbunden. Daß Herr Köhler auf die Vergünstigungen der Diener der Herren Reichtagsabgeordneten kein Recht hatte, folgt einfach aus der Thatsache, daß er eben nicht der Diener des Heren Zimmermann, sondern ein wohlhabender Privatmann ist. Ein Vermögensvortheil liegt aber nicht bloß in dem erlangten unentgeltlichen Genuß von Speisen und Getränken, sondern insbesondere auch darin, daß er freien, ungehinderten Zutritt zu den Festlichkeiten und einen bevorzugten Platz während derselben hatte, Vortheile, die er, wenn sonst überhaupt, nur mit großen Geldopfern hätte erreichen können. Jede günstigere Gestaltung seiner Vermögenslage aber in Beziehung auf diese, einen Vermögenswerth repräsentirenden Rechte ist schon ein Vermögensvortheil, nicht nothwendig ist die definitive Vermehrung des Vermögens. Vergleiche Urtheil des Reichsgerichtes vom 10. Januar 1880. E. I. 55 rc. Hienach aber erfüllen sich in dem bekannt gewordenen Sachverhalte die sämmtlichen Thatbestandsmerkmale des § 263 des Reichsstrafgesetzbuches." § 263 lautet: „Wer in der Absicht, sich oder einem Dritten einen rechtswidrigen Vermögensvortheil zu verschaffen, das Vermögen eines Anderen dadurch beschädigt, daß er durch Vorspiegelung falscher oder durch Entstellung oder Unterdrückung wahrer Thatsachen einen Irrthum erregt oder unterhält, wird wegen **Betrugs** mit Gefängniß bestraft, neben welchem auf Geldstrafe bis zu dreitausend Mark, sowie auf Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte erkannt werden kann. Sind mildernde Umstände vorhanden, so kann ausschließlich auf Geldstrafe erkannt werden." — Eine weitere Bemerkung ist überflüssig."

Bei der am 5. Juli erfolgten Reichstagswahl in Bomst-Meseritz wurden 16917 Stimmen abgegeben. Davon erhielten Rittergutsbesitzer v. Dziembowski (Reichspartei) 5183 St., Probst Szymanski (Pole) 8042 St, Mühlenbesitzer Herforth (Antisemit) 3601 St., Redacteur Morawski (Sozialdemokrat) 81 Stimmen. Es ist somit Stichwahl zwischen v. Dziembowski und Szymansky erforderlich.

Ein Vergleich mit der Wahl vom 13. März 1894 ergiebt, daß die reichsparteilichen Stimmen um 164 abgenommen, die polnischen um 230 und die **antisemitischen** um 81 zugenommen haben. Einen Fortschritt hat die antisemitische Bewegung im Wahlkreise mithin nicht aufzuweisen trotz einer unerhörten Agitation, an welcher die Abgeordneten der Partei hervorragend betheiligt waren.

Der Reinfall der Antisemiten ist um so bemerkenswerther, als ihr jetziger Candidat ungleich mehr Aussichten hatte, als der vorherige Hans v. Mosch, der Deckoffizier a. D., Journalist und „Poet" den Wählern durchaus fremd war. Selbst die zahlreichen persönlichen Beziehungen, die Herfarth als Gutsbesitzer besaß, vermochten ihm keinen Erfolg zu verschaffen, auch ein Beweis, daß der Antisemitismus anfängt, seine agitatorische Werbekraft zu verlieren.

Bei der am 9. Juli stattgehabten Reichstagserfatzwahl im Fürstenthum Waldeck erhielten Müller (Antisemit, zugleich Candidat des Bundes der Landwirthe) 3452, Dr. Böttcher, der bisherige nationalliberale Vertreter des Wahlkreises 2398, Dr. Schücking (freis. Vereinigung) 1778, Garbe (Soziald.) 703 Stimmen. Es ist also eine Stichwahl zwischen Müller und Dr. Böttcher erforderlich. — Im Jahre 1893 siegte Dr. Böttcher im ersten Wahlgange mit 4061 Stimmen. Es wurden ferner 2109 antisemitische, 1235 bündlerische und 681 sozialdemokratische Stimmen abgegeben.

Antisemitische Berichterstattung. Die „Staatsbürgerztg." vom 23. Juni brachte einen Artikel, den natürlich viele antisemitische Blätter, darunter auch die „Deutsch-notion. Ztg.", sofort abgedruckt haben. Er lautet:

Jüdische Aerzte und christliche Patienten. Zu diesem von uns schon so häufig erörterten Kapitel können wir heute wieder einen neuen Beitrag liefern. In der Kostanien-Allee wohnt eine Wittwe M., deren Tochter der Entbindung entgegensah. Der Zustand verschlimmerte sich dermaßen, daß die Hebeamme, welche bereits eine ganze Nacht und einen halben Tag hindurch an dem Bette der Schwerkranken gewacht hatte, keinen Rath mehr wußte und die Mutter der Wöchnerin ersuchte, so schnell wie irgend möglich den in nächster Nähe, Ferdellinerstr. 78, wohnenden Arzt Dr. Jacoby zur schleunigen Entbindung herbeizuholen. Die Frau lief in fürchterlicher Angst zu dem genannten Arzte — es war am Nachmittage, nicht etwa in der Nacht — und traf ihn in seiner Wohnung an. Als die Frau, die in der Eile keinen Hut aufgesetzt, sondern nur ein türkisches Umhängetuch über den Kopf geworfen hatte, in das Sprechzimmer trat, fragte Dr. Jacoby sofort in unfreundlichem Tone: „Was wollen Sie denn?" Die Frau schilderte ihm nun unter Thränen die Gefahr, in der das Leben ihrer Tochter schwebe, sagte ihm, daß sie von der Hebeamme zu ihm gesandt worden sei und daß nach deren Ansicht ihrer Tochter der Tod drohe, wenn der Herr Dr. nicht sofort käme. Trotz der heißen Thränen und der flehentlichen Bitten der Frau, doch ihr einziges Kind zu retten, erklärte Dr. Jacoby: „Nein, ich komme nicht; Sie sehen mir nicht danach aus, als ob Sie mir die Entbindungskosten bezahlen könnten". Als die Frau trotzdem in ihren Bitten fortfuhr und erklärte, daß die Kosten unbedingt bezahlt würden und auch ihr Schwiegersohn für alles aufkommen würde, meinte er barsch: „Ach was das kann ein jeder sagen. Ich komme nicht mit, machen Sie, daß Sie noch einer Entbindungsanstalt kommen". Mit diesen Worten wies er die verzweifelte Frau zur Thür hinaus. Nach längerem Umhersuchen fand diese alsdann einen anderen Arzt, der sich der Schwerkranken annahm. Durch den mehrstündigen Zeitverlust war aber in deren Befinden eine Wendung zum schlechteren eingetreten und die Entbindung konnte erst am nächsten Tage stattfinden. Die Wöchnerin und das Kind sind fürchterlich elend. Der jetzige Arzt konnte denn auch nicht umhin, zu erklären, daß ihm eine solche Herzlosigkeit von einem Arzt, wo es sich um ein Menschenleben handele, unverständlich sei".

Wie schon oft, erwies sich auch diese Notiz als unwahr, und am 27. Juni sah sich die „Staatsbürgerztg." genöthigt, folgende Berichtigung zu bringen:

Mit Bezug auf den in Nr. 289 unserer Zeitung veröffentlichten Artikel, betitelt: „Jüdische Aerzte und christliche Patienten" theilt uns Dr. Jacoby, Ferdellinerstr. 78, mit, daß ihm die Wittwe M. nicht gesagt habe, daß ihre Tochter schleuniger ärztlicher Hilfe bedürfe, vielmehr bemerkt hätte, daß die Entbindung ihrer Tochter erst für den nächsten Tag zu erwarten sei. Kurz vor dem Erscheinen der Frau, sei er durch einen Boten ersucht worden, so schnell wie irgend möglich zu einem an der Diphtheritis schwer erkrankten Kinde nach der Puttbuser Straße zu kommen, so daß er sich nothgedrungen veranlaßt gesehen habe, seine Hilfe der Wittwe M. abzuschlagen. Unhaltlich habe er letztere keineswegs behandelt, auch sei die Honorarfrage einzig und allein in der Weise erörtert worden, daß er der Frau in wohlgemeintester Absicht gesagt habe: „Liebe Frau, Sie haben es doch gewiß nicht übrig; Sie sind doch wahrscheinlich eine arme Frau; gehen Sie schnell in die Klinik, dort bekommen Sie sofort unentgeltliche Hilfe!" Zum Schlusse seiner Zuschrift bemerkt Dr. Jacoby, daß er 12 Jahre in derselben Gegend prakticire, aber noch niemals in der in dem Artikel geäußerten Form Honoraransprüche gestellt habe. — Unserem alten Grundsatze folgend, daß auch der andere Theil gehört werden muß, haben wir diese Darstellung hier wiedergegeben.

Das aber hält die „Antisemitische Correspondenz" des Herrn Liebermann von Sonnenberg nicht ab, am 4. Juli die erste Notiz ohne Berichtigung zu veröffentlichen. Auch ein Beweis dafür, wie auf dieser Seite für Veredlung des Deutschthums gekämpft wird!

Reclame eines Antisemiten. Im „Osnabrücker Tageblatt" vom 3. Juli liest man die Annonce:

Es ist ein Vergnügen, wenn man Zahnschmerzen hat!
und hat Ernst Muff's weltberühmte, schmerzstillende
Zahnwolle
zur Hand. Dieselbe vertreibt jeden Zahnschmerz augenblicklich, ist in fast jeder guten Dragenhandlung à Ralle 35 Pf. zu haben, und ist wahl 10mal zu gebrauchen.

„Nur Ernst Muff's Zahnwolle (mit der Schutzmarke ein Muff) ist ächt und hilft sicher. Man nehme nichts anderes an."

Sollte diese Reclame eines Antisemiten (Muff ist, wie man uns schreibt, ein solcher) nicht „jüdisch" sein?

Vermischtes.

Ein Kreuzzeitungsredacteur ein Judenabkömmling? In der „Deutschen Wacht" des Abg. Zimmermann lesen wir:

Die „Kreuzzeitung" zeichnet seit Freitag, den 5. Juli, Dr. phil. Heffter i. V. Ob das mit dem angeblichen Rücktritte von Hammerstein's zusammenhängt, wird sich ja zeigen. Von Dr. Heffter wird mehrfach und von sonst gut unterrichteter Seite behauptet, daß er getaufter Judenabkömmling sei. Es wäre wünschenswerth, daß sich die „Kreuzztg.", da sie einmal antisemitischer Färbung ist, dazu äußerte.

Judenannoncen in antisemitischen Blättern. Die Hamburger antisemitische „Deutsche Reform" (8. Juli) schreibt:

Ein „hiesiges" antisemitisches Blatt, welches sonst im Brustton der Ueberzeugung darauf hinweist, keine „Judenannoncen" aufzunehmen, hat es jetzt fertig gebracht, die Annonce der Elsässer Fabrik-Niederlage (Inhaber Mareus und Jacobsen, hierselbst) im Anzeigentheil aufzunehmen. — Ein Irrthum kann nicht vorliegen, da sogar das „angeblich" antisemitische Blatt unter „Hamburger Post" auf die Anzeige aufmerksam macht.

Katholikenhaß. Es ist eine alte Erscheinung, daß das Volk sich nicht begnügt, beim Hasse gegen eine Minorität stehen zu bleiben. Anläßlich des Mellage-Prozesses sind es jetzt wieder die Katholiken, die mit „teutonischem" Hasse beehrt werden. So schrieb die „Westdeutsche Ztg." (s. „Köln. Volksztg." vom 21. Juni):

„Ultramontane sind nicht fähig, öffentliche Aemter zu bekleiden. . . . Ein ausgesprochener Ultramontaner ist auch nicht fähig, ein höheres Amt in der Justiz-Verwaltung zu bekleiden."

Man sieht, aus dem christlichen Staat, der jüdische Beamte ausschließen möchte, entpuppt sich ein — protestantischer Staat.

Deutschenhaß II. Aus einem Artikel des bekannten rumänischen Palitikers Demeter Bratianu im Romanul. S. Oppenheim, die Judenverfolgungen in Rumänien S. 5 ff.

„Wie die Juden, so haben aber auch die Deutschen kein Vaterland, wie die Vögel flattern sie unstät umher und verlassen wie sie mit derselben Leichtigkeit die Stätte ihrer Geburt. Der Deutsche läßt seinen häuslichen Herd, seine Freunde und Verwandten ohne weiteres zurück, packt seine Nationalität in den Ranzen, denn wie der Jude bleibt auch der Deutsche als Sieger oder Besiegter immer ein Deutscher, um, ohne auch jemals an die Rückkehr in seine Heimath zu denken, nach Amerika, Australien, kurz überall hin zu wandern, wo er sich einen Kreuzer verdienen, sich eine Oka Bier und ein Stück Fleisch kaufen zu können glaubt. Diese Deutschen sind um so gefährlicher, als sie bei ihrer vorgeschrittenen Cultur, bei der Leichtigkeit, mit welcher sie arbeiten, und jedweden National- und Vaterlandsgefühls entbehrend, — sich kein Gewissen daraus machen, diejenigen, welche sie freundlichst aufgenommen haben, zu verdrängen. Noch weit mehr: Der Deutsche ist seiner innersten Cultur nach schweigsam, kriecherisch und geduldig, er verkleinert sich, bietet Dir seine Dienste an, bittet Dich, ihn in Deinem Hause aus Mitleid aufzunehmen, und wenn Du seinen Bitten willfährst, so arbeitet er in aller Stille so lange, bis er Dich arm gemacht, dich aus Deinem eigenen Hause hinausgeworfen hat." —

Und dann kommt Herr Bratianu zu dem Schluß, daß in jeder Stadt Rumäniens sich ein rumänischer Nationalverein bilden soll, welcher von Juden — und Deutschen nichts kaufen und ihnen nichts verkaufen soll. In sofern allerdings anständiger, als der Standpunkt unserer Antisemiten, welche nur den Kauf bei Juden mißbilligen, gegen den Verkauf an Juden aber nichts einzuwenden haben.

Wer richtet den Mittelstand zu Grunde? Auf diese Frage werden eingeschworene Antisemiten stets antworten: Die Juden! Und doch ist diese Antwort grundfalsch. Gewiß ist es schwer, auf diese Frage eine einzige klare und runde Antwort zu geben, weil eben zahllose Factoren an dem Ruin des Mittelstandes arbeiten. Einer dieser destructiven Faktoren ist die Zunahme der Großbetriebe. Einen interessanten Beitrag dazu giebt die „Volksrundschau" vom 6. Juli. Darin heißt es über das Zurückgehen der kleinen Brauereien:

Die Aufsaugung der Kleinbetriebe in der Bierbrauerei durch den Großbetrieb hat erheblich zugenommen. Im Jahre 1874 waren im deutschen Brausteuergebiet noch im Betriebe 10695 Brauereien, im Jahre 1893/94 nur noch 7405, eingegangen sind demnach 3290 Betriebe oder 30,7 v. H. Das redet doch eine deutliche Sprache, wenn man zudem bedenkt, daß die Bierproduction sich mehr wie verdoppelt hat!

Selbstverständlich sind es die kleinen und kleinsten Betriebe, welche eingegangen sind, gerade die Lebensstellungen, in denen sich ein Mann selbständig machen konnte, ohne ein großes Kapital zur Verfügung zu haben. — Die Wochenschrift für Brauerei schreibt in ihrer Nr. 13, daß erst eine Brauerei mit über 1500 Centner jährlichen Malzverbrauch als selbständiger Gewerbebetrieb anzusehen sei.

Eine Brauerei mit 1500 Centner Einmaischung erfordert, ohne Grund und Gebäude zu rechnen, eine Einrichtung von 30 000 Mk. und ein Betriebskapital von 20 000 Mk., zusammen 50 000 Mk. Das ist also der kleinste Betrieb, der eine Berechtigung hat zu bestehen. 6000 Brauereien aber verbrauen weniger als 1500 Centner Malz, die sind nicht mehr zeitgemäß. Aber nicht nur diese Existenzen fallen zum Opfer, sondern noch manch anderer Betrieb bis zu 5 und 6000 Centner Einmaischung, der das Unglück hat von großen Actienbrauereien eingeschlossen zu sein, wird aufgefangt; solche Brauereien haben schon ein Anlagekapital von 500 000 Mark nöthig und sind noch Kleinbrauereien. Die Ausdehnung der Großbrauerei wird noch besonders unterstützt durch eine niedrige Besteuerung. Der Deutsche Brauerbund giebt zu, daß der Unterschied auf jeden Centner Malz 40 Pf. beträgt zwischen Groß- und Kleinbetrieb. Eine Brauerei mit 50 000 Centner Einmaischung spart also 20 000 Mark; dafür kann sie 20 000 Flaschen Bier auf 75 Kilometer verfrachten lassen. Es ist daher das Bestreben der kleinen Brauereien unterstützungswerth, welches eine gerechtere Besteuerung durch Staffelung anstrebt.

Die Regierung steht diesen Bestrebungen wohlgesinnt gegenüber: die Presse hat bisher diese Mißstände mit Stillschweigen übergangen Viel steht hier auf dem Spiel, mit diesen bisher eingegangenen etwa 3000 Brauereien und den noch folgenden 6000 Brauereien gehen noch ebenso viele selbständige Existenzen zu Grunde. Zudem hat der Großbetrieb eigene Böttcherei, Schmiede, Sattlerei und im Verhältniß weniger Leute als er zu Grunde gerichtet hat. Diese 9000 Brauer mit mindestens 27 000 Brauereiarbeiter zusammen 36000 Personen nimmt der Großbetrieb nicht auf, vielleicht hoch geschätzt den vierten Theil, den übrigen ist lohnender Verdienst entgangen. Und nun die 9000 Besitzer, in der Regel ältere Leute, die der schweren Arbeit in den Großbetrieben nicht mehr gewachsen sind, stehen rath- und hilflos an der Straße. Die Einwendungen, die gegen die Staffelsteuer gemacht werden, gipfeln darin, was nützt es dem Kleinbauer, wenn er 500 bis 1000 Mark Steuer spart? Diese großen Herren wissen eben garnicht, was das für eine große Summe für einen kleinen Mann ist. Sie sollten sich mehr hineinbenken, in die Lage der kleinen!

Das ist ein glänzendes Beispiel dafür, wie der Groß-Betrieb den Kleinbetrieb verschlingt. Die eherne Wucht nationalöconomischer Gesetze ist stärker als der ohnmächtige Wille des Mittelstandes zum Leben. An diesem Kampfe hat das Judenthum keine Schuld, er würde in gleicher Stärke toben, selbst wenn die Juden nur Sagengestalten wären.

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.*)

Die Ethik im Handel. Russische Sittlichkeit.

Die höchst eigenthümliche Vereinigung von Religion und Schurkerei, Freundschaft und Verrath, ohne den sonst üblichen Kitt der Heuchelei, welche einen so hervorragenden

*) Aus dem vorzüglichen Werke von E. B. Lanin „Russische Zustände" (Dresden 1892. Bd. I.).

Nachdem wir in einer Reihe von Artikeln den unredlichen Wettbewerb in Deutschland im Anfang des vorigen Jahrhunderts beleuchtet haben, geben wir jetzt die Schilderung ähnlicher Handelspraetiken in einem außerdeutschen Lande. Auch diese beweist, daß man unrecht thut, die Juden für die Ausbreitung der „concurrence déloyale" verantwortlich zu machen. D. Red.

Zug des russischen Volkscharakters bildet, mag manchem meiner Leser in hohem Grade spaßhaft erscheinen. Jedenfalls hat sie den Reiz der Neuheit und entspricht, so unwahrscheinlich sie uns auch dünkt, doch völlig der Wirklichkeit. Sie entrollt vor unserem geistigen Auge das Bild einer menschlichen Gemeinschaft, wie wir sie uns bis dahin noch nicht vorgestellt haben, die Antipodien zu Plato's Utopia, mit der verglichen, Lamb's „Phantasie-Sidney“[1]) als eine Calamität von unbeugsamen Fabriciern —

„Verächtern des Alldespiegers Gold“

gelten kann. Indessen die Erscheinung hat ihre ernsten Seiten und diese sind es allein, welche mir das Recht geben, sie hier in ihren Umrissen zu zeichnen. Was z. B. kann schrecklicher sein, als die Lage jener jungen Leute, die bei den Buchhändlern als Gehilfen dienen und, häufig gegen ihren Willen, ihre Seele ihrem Herrn verkaufen müssen? „Ganz abgesehen davon“, sagt ein Publizist, der sich mit diesem Gegenstande eingehend beschäftigt, „daß die Gehilfen der Sortimentsbuchhändler in alle Geheimnisse dieses unredlichen Treibens eingeweiht und planmäßig verdorben werden, befinden sich jene jungen Männer, die in geachteten und anständigen Verlagsfirmen dienen, in einer sehr schlimmen Lage; zuerst führt man sie in die Versuchung, einen Band aus dem Bücherlager zu stehlen, und wenn sie dann derselben erliegen und ein Buch fortnehmen, um es den Sortimentern zu verkaufen, so haben sie sich ihnen damit für alle Zeit in die Hände gegeben. Später bekommt dann der junge Verführte von neuem Auftrag, populäre Werke zu stehlen, und wenn er sich dessen weigert, droht man ihm mit öffentlicher Blaßstellung.[2]) Das ist jahrelang — nein, seit undenklichen Zeiten so fortgegangen und heute ist es nicht mehr Ausnahme, sondern allgemeine Regel. „In der Gerichtsverhandlung stellte es sich heraus“, bemerkt die St. Petersburger Presse, „daß die Practiken Semenows, (eines Buchhändlers, der vor einigen Monaten wegen Diebstahls angeklagt war) das bei unseren Sortimentsbuchhändlern allgemein übliche Verfahren darstellen.[3])

Es mag in Rußland allein wahrscheinlich mehr Bettler als im übrigen Europa zusammen genommen geben, unter denen sich eine beträchtliche Zahl befindet, die recht gut in verhältnißmäßiger Behaglichkeit leben könnte, es aber vorzieht, ein Wanderleben zu führen, bei dem sie täglich bis zu sechs oder acht Mark verdient.[4])

Ebenso werden von menschlichen Ungeheuern, die sich „Führer“ nennen, gesunde Knaben und Männer auf Grund einer Art von Geschäftsvertrag des Augenlichtes beraubt, oder in grausam scheußlicher Weise verstümmelt, um dann als Bettler umhergeführt zu werden. Es giebt wahrlich wirkliche Armuth und wirkliches Elend genug im Lande, als daß man es durch künstlich geschaffenes noch zu vermehren brauchte! Tödten doch die Hungersnöthe, die, wie die Cholera in Indien, alle Jahre auftreten, ebenso viele Unglückliche, wie eine Epidemie. Die Bauern, als Körperschaft, d. h. als Mitglieder eines „Mir“, sind ja redlich bemüht, Leiden und Schäden wenigstens zu mildern (was die Regierung selten thut), da sie dieselben nicht heilen können, leider aber sind sie zu gleicher Zeit pfiffigen Spekulanten behilflich, ihre eigenen menschenfreundlichen Absichten wieder zu nichte zu machen und stimmen nachher ob der Geschicklichkeit, mit welcher der Streich gespielt wurde, ein Gelächter an, daß ihre Hütten wackeln. So schlug vor kurzem ein unternehmender Spitzbube mit dem Zemstwo von Sarapulsk einen Contract ab, wonach er ein festgesetztes Quantum Saatkorn unter die hilfsbedürftigen Bauern zu vertheilen hatte, von dem er indeß nur einen Bruchtheil wirklich besaß. Er vertheilte dasselbe nun mehreremale, erhielt es aber jedesmal wieder zurück und behielt es schließlich selbst. So befriedigte er die leichtsinnigen und sorglosen Bauern, und steckte dabei noch ein erkleckliches Sümmchen in die Tasche.[5])

Den Schlüssel zu einem derartigen Betragen brauchen wir nicht weit zu suchen; er liegt einerseits in der Begehrlichkeit, andererseits im Stumpfsinn der Leute; indeß giebt es Tausende von Fällen, welche sich psychologisch nur durch die Annahme anererbter Kleptomanie erklären lassen, eine Theorie, auf welche die medizinischen Sachverständigen in Rußland sich häufig berufen und die ebenso oft von den mildgesinnten russischen Geschworenen gutgeheißen wird. Jedenfalls erwies sie sich als sehr bequem in folgendem Falle. Das Publikum, welches die öffentliche Bibliothek in der Stadt Samara benutzt, wurde von seiner heimischen Lokalpresse angeklagt, daß es schamloser Weise alle Bücher stehle, deren es habhaft werden könne. Auch das Mittel, welches der darob entrüstete Director zur Abstellung des Uebels vorschlägt, scheint von derselben Theorie auszugehen und sich auf eine Auffassung des Diebstahls zu gründen, wie sie in einem weiter oben citirten Sprichwort enthalten ist, denn er fordert die Besucher der Bibliothek auf, „im Interesse Aller sich gegenseitig zu überwachen.“

Dieselbe betrübende, von den Vorfahren ererbte Krankheit, scheint auch im Bezirk von Slawjanoserbsk eine Bande von Leuten, von denen viele sich in guten Verhältnissen befinden, dazu getrieben zu haben, eine Reihe von Räubereien zu verüben, wie sie herkömmlich auf stark besuchten Märkten, Messen und Bazaren stattzufinden pflegen.[6]) Auch für jene ausgedehnten Diebstähle, wie sie vor kurzem auf der Kiewer Blumenausstellung ausgeführt wurden, wo „Besucher von sehr anständigem Aussehen seltene und schöne Blumen, theils in ihren Cylinderhüten, theils unter ihren Kleidern versteckt, mit sich nahmen,“ wird sich kaum eine natürlichere Erklärung finden lassen.

Die Regierung, welche diese nicht mißzuverstehenden Anzeichen eines moralischen Lähmungszustandes mit ganz zufriedenen Augen ansieht, hat denn doch gelegentlich schlagende Beweise dafür erhalten, daß ein solcher in Zeiten großer nationaler Krisen ihr recht erhebliche Unannehmlichkeiten bereiten kann. So hat z. B. nicht viel daran gefehlt, daß jenes gewaltige Gewebe von Schurkerei und Spitzbüberei, wie es während des russisch-türkischen Krieges von sehr hochgestellten Herren in Bezug auf Lieferungen von Proviant und Bekleidungsstücken für die armen Soldaten, die rückhaltslos ihr Leben für sie hingaben, gesponnen ward, ein großes nationales Unglück herbeiführten. Die Verschwörungen der Hirten gegen ihre Schafe sind in Rußland so gewöhnlich, wie Schneestürme im Winter. Sie gehen im Auslande unbemerkt vorüber, aber sie werden, wenn von ihnen gesprochen wird, durch das Journal de St. Petersbourg „halbamtlich“ widerlegt, und das Publikum, das nicht weiß, wem es glauben soll, zuckt die Achseln und geht über die Sache zur Tagesordnung.

(Fortsetzung folgt.)

---

[1]) „Und nun sagen Sie mir, was treiben Ihre Sidneyiten eigentlich, stehlen sie denn den ganzen Tag? Barmherziger Himmel!“ (Charles Lamb, englischer Essayist und Humorist [1755—1834] hat das kurz gefaßte, humoristische Essay zur höchsten Entwicklung gebracht. A. d. Ue.)

[2]) Nowoje Wremja, 21. Octbr. 1888.

[3]) Nowoje Wremja, 24. Mai 1889. In Bezug auf einen anderen durch einen Buchhändler ausgeführten merkwürdigen Raub. Nowoje Wremja, 4. October 1889.

[4]) Walgadate, 22. Januar 1888. Jaroslawskische Gouvernementszeitung, October 1888.

[5]) Nowoje Wremja, 9. August 1888. Walgadate, August 1888.

[6]) Nördlicher Bote, Januar 1889.

Briefkasten.

O. W. in **Cr.** Bitte um Einsendung passender Artikel und Zeitungsausschnitte, letztere stets mit genauer Angabe der Quelle.

M. L. in **Z.** Die Aeußerung des Pfarrers Iskraut: „Lassen Sie uns im Namen der heiligen Dreieinigkeit in den Wahlkampf ziehen!“ erklärt der „Badische Volksbote“ vom 10. Juli für eine „dicke Lüge“. Wir haben diese Notiz der „Nationalzeitung“, also einem sehr zuverlässigen Blatte, entnommen und wollen abwarten, bis Herr Iskraut dieser Zeitung eine Berichtigung schickt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 29. Berlin, den 20. Juli 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3675.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Der Antisemitismus und die Volksschullehrer.

Die Antisemiten wissen, daß der Judenhaß allein nicht im Stande ist, ihre Reihen zu verstärken und ihnen Zuzug aus anderen Parteien zu verschaffen. Deshalb werfen sie mit Phrasen, wie Reform, Freiheit und Cultur um sich. Und doch ist die antisemitische Partei durch und durch reactionär.

Das zeigt auch ihr Verhalten gegenüber der Wissenschaft und deren Vertretern. Die Sozialdemokraten zollen hervorragenden Gelehrten den Tribut der Anerkennung, mögen es auch ausgesprochene politische Gegner, wie Helmholz, sein. Anders die Antisemiten. Keine Spur von Respect vor der Wissenschaft findet sich in ihrer Presse. Im Gegentheil: Männer von Weltruf werden von den antisemitischen Gernegroßen mit Schmutz beworfen, wenn sie die antisemitischen Tendenzen zu mißbilligen sich erdreisten.

Wie sieht es speciell auf dem Gebiete der Schule aus? Als vor mehreren Jahren anläßlich des Zedlitz'schen Volksschulgesetzes die Geister heftig auf einander platzten, da scheute sich die Mehrheit der antisemitischen Führer und Agitatoren, Farbe zu bekennen. Diese Volksbewegung war dazu angethan, die Judenhetze wenigstens eine Zeit lang in den Hintergrund zu drängen und das paßte natürlich nicht in den Kram der „ehrlichen" antisemitischen Politiker. Ihr „Idealismus" ließ sie damals im Stich.

Nur der „abcommandirte Conservative" Liebermann von Sonnenberg trat für den Zedlitz'schen Entwurf ein und zwar in öffentlicher Volksversammlung zu Leipzig. „Liebermann konnte sich auch dieses Mal nicht enthalten — so berichteten damals die gemäßigt conservativen „Leipz. Nachr." — in der von ihm beliebten Methode nur durch einige schlechte Witze über die ernstesten Stellen des Entwurfs hinwegzugleiten. . . . Daß auch in diesem Vortrage des Hrn. v. Liebermann die Professoren, zu deren Kritik er durch die Rede des Herrn Enneccerus und den Protest des Hrn. Felix Dahn*) und Anderer veranlaßt wurde, nicht gut wegkamen, nimmt bei der unüberwindlichen Abneigung dieses Herrn gegen die berufenen Vertreter der Wissenschaft nicht mehr Wunder." —

Und wie halten es die Antisemiten mit dem Lehrerstande? Trotz ihrer Mißachtung der Wissenschaft haben sie unter den Lehrern der höheren Schulen leider eine Anzahl von Freunden, und darauf ist es wohl auch zurückzuführen, daß diese Kategorie von Lehrern vor antisemitischen Insulten im Großen und Ganzen geschützt ist. Dagegen bilden aus dem entgegengesetzten Grunde die Volksschullehrer öfter die Zielscheibe der Angriffe der Antisemiten.

Wir erinnern nur daran, wie arg der Obmann des hessischen Landeslehrervereins Backes von Böckel und seiner Gefolgschaft mitgenommen worden ist. Backes' große Verdienste um die Verhältnisse des Lehrerstandes gehen Herrn Böckel nichts an. Für ihn war Backes nur der Gegner der antisemitischen Bewegung, der Mitbegründer unseres Abwehrvereins. Und da die Volksschullehrer in Hessen in ihrer Mehrheit die Gesinnung dieses Mannes theilten, so mußten sie sich die gleiche liebenswürdige Behandlung seitens der Böckelianer gefallen lassen.

Zwei Beispiele jüngeren Datums verdienen aber ganz besonders der Vergessenheit entrissen zu werden.

Am 11. September v. J. sagte der antis. Agitator (jetzige Reichstagsabgeordnete) Pastor Iskraut in einer Versammlung zu Delitzsch: Der liberale Geist müsse vernichtet werden. In erster Linie habe der Kampf der liberalen Lehrerwelt zu gelten. Der Liberalismus, welcher ein Geist sei, der nichts zugelernt habe im Laufe der Zeit, entspreche sehr dem Berufe des Lehrers. Der Lehrer, welcher stets nur lehrt, sei zu leicht geneigt, sich zu selbstbewußt zu entwickeln und das Lernen zu vergessen. Die liberalen Volksschullehrer seien minderwerthige Volksschullehrer ꝛc. —

Ebenso deutlich kommt die lehrerfeindliche Gesinnung in einem der antisemitischen „Hannov. Post" (12. Juli) von „hochgeschätzter" Seite zugegangenen Artikel zum Ausdruck. Die Zuschrift bezieht sich auf die Wahlbewegung in Waldeck, rühmt insbesondere die von dem Abg.

*) Denselben Prof. Felix Dahn hat Hr. v. Liebermann kürzlich, wie gemeldet, in das antisemitische Lager zu escamotiren versucht. D. R.

Iskraut daselbst entfaltete Thätigkeit und weist auf die „freisinnige Macht der meisten Landlehrer“ hin. Im Anschluß hieran heißt es:

„Unsere liberalen „Pädagogen“ finden hier meist das erwünschte Feld, ihre Steckenpferde zu tummeln, welche sie als echte politische Sonntagsreiter auf Trense und Kandare ihrer seminaristischen Schulmeister-Weisheit einexerciren. Wir würden den lieben liberalen Schulherren recht dankbar sein, wenn sie die ihnen von der deutsch-sozialen Wahlagitation her gegebene Anregung recht bei sich möchten wirken lassen, sich eifrig um ihre Schulen und um unsere Kinder zu bekümmern, im übrigen aber die Welt gehen zu lassen, wie sie geht, selbst wenn sie wider alles Erwarten nicht auf liberalen Wegen wandeln sollte.“

Man beachte, daß der höhnische, geringschätzige, gehässige Ton in den vorstehenden Auslassungen nicht blos gegen die liberalen Lehrer, sondern thatsächlich gegen den gesammten Volksschullehrerstand sich richtet. — Ob nicht am Ende der Delitzscher Redner und der Correspondent der „Hannov. Post“ ein und dieselbe Person sind?!

Die Freundschaft, welche die Volksschullehrer bei den Antisemiten zu finden haben, ergiebt sich damit deutlich.

Die Sittlichkeit auf dem Lande.

II.

Gutsbesitzer und Inspectoren.

Je mehr Psychologie in unsere Rechtsprechung eindringt, desto mehr wird sie mit dem allgemeinen Rechtsgefühl übereinstimmen. Es ist heute nicht gleichgültig, ob ein Betrüger nicht lesen und schreiben kann, oder ob er sich einer vorzüglichen Bildung erfreut. Ein tiefer Bildungsgrad wirkt strafmildernd, ein hoher strafverschärfend. Und mit Recht. Bildung sich anzueignen, bedeutet, einer höheren Stufe der Sittlichkeit zuzustreben und Hand in Hand mit der Schulung des Geistes geht eine solche der sittlichen Anschauung.

Namentlich auf dem gefährlichen Gebiete des Geschlechtslebens ist die Einwirkung der sittlichen Reife, die man erlangt hat, von hohem Werth. Der rohste Naturmensch, der über die Stränge schlägt, findet eine mildere Beurtheilung; der mit Bildungselementen gesättigte Culturmensch dagegen die denkbar schärfste. Letzterer fühlt die inneren Gebote der Sittlichkeit in sich und kennt die äußeren Gesetze des Strafrechts genügend, um über die Folgen seiner Handlungsweise sich klar zu sein.

Deshalb verfolgt die öffentliche Meinung diejenigen am schärfsten, die im Vollbesitz einer gewissen Bildung das in ihnen wohnende Sittengesetz außer Acht lassen. Noch mehr aber solche, welche kraft einer autoritativen Stellung ihre Macht und ihren Einfluß zu unsauberen Zwecken benutzen.

Und wieder zeigt sich die verschiedenartige Behandlungsweise, deren sich Stadt und Land zu erfreuen haben. Nur die Stadt ist in der Anschauung naiver Gemüther ein Tummelplatz niedrigster Leidenschaften; namentlich werde, so heißt es, die Gewalt, die Arbeitgeber und Vorgesetzte über ihre weiblichen Untergebenen besäßen, auf unerhörteste Weise mißbraucht. Das Agrarierthum gefällt sich darin, auszumalen, wie Arbeiterinnen, Dienstmädchen, Verkäuferinnen ꝛc. nach Willkür und Paschalaune namentlich von jüdischer Seite behandelt werden, und die Folge dieser ewig sich wiederholenden Schilderungen, die ja in manchen Fällen zutreffen, ist ein Pharisäismus auf dem Lande, der für eigene Unthaten kein Auge hat, und ein Entsetzen in den Kreisen erschreckter Kleinstädter, die sich Abends freuen, wenn hinten in der Türkei die Völker auf einander losschlagen.

Leider geben die Thatsachen den Schönrednern des Landes sehr Unrecht. Ohne die Auswüchse des Großstadtlebens beschönigen zu wollen, Auswüchse, die die Großstädte der gesammten Welt zeigen, muß man doch zugeben, daß die Sittlichkeit auf dem Lande in den Kreisen aller, die autoritative Stellungen einnehmen, den Herren Gutsbesitzern und Inspectoren gar kein Recht giebt, mit moralisch entrüstetem und schulmeisterlich erhobenem Zeigefinger auf die Stadt hinzuweisen.

Gewiß, der Mißbrauch der Autorität auf sittlichem Gebiete gehört zu den niedrigsten Schwächen des menschlichen Geschlechts. Aber sie ist so alt, wie die Welt selber. Ob der Fabrikherr einem Mädchen mit Entlassung droht, wenn sie nicht nachgiebig ist, ob ein Gutsinspektor das gleiche mit einer Magd thut, die Gemeinheit bleibt auf beiden Seiten gleich groß. Immer handelt es sich um erbärmliche Ausnutzung der wirthschaftlichen Noth eines untergebenen Geschöpfes.

Man findet nicht oft Stimmen, die wahrheitsgetreu und ehrlich zugeben, daß das Land in dieser Hinsicht ebenso niedrig steht wie die Stadt. So sagt der Nationalökonom Professor Weber in Band III. der landwirthschaftlichen Enquete, die der „Verein für Sozialpolitik“ angestellt hat (S. 631):

„Patriarchalische Beziehungen haben aufgehört, wenn man nicht etwa intimere Beziehungen von Besitzern oder deren Söhnen zu den Mägden, oft genug auch zu den Frauen der Knechte und Lohngärtner dazu rechnen will. Auch Wirthschaftsbeamte sind vielfach für solche patriarchalische Sitten, besonders wenn ihre Prinzipale sie kultiviren.“

Die Broschüre „Die Sittlichkeit auf dem Lande“ vom Pastor C. Wagner bestätigt dieses Resumé im einzelnen. Nicht allein, daß in Neuvorpommern und Rügen die Unsittlichkeit unter dem Gesinde seltens mancher Gutsherrschaften geduldet wird, sondern vielmehr, daß sie direct von diesen begünstigt wird, beweist das Wagnersche Buch. „Gewisse hier nicht wiederzugebende Zustände scheinen auf den großen Gütern geradezu sanktionirt zu sein.“ (S. 50) Schlimmer ist aber der Mißbrauch der autoritativen Gewalt seitens mancher Gutsbesitzer und Inspectoren. Pastor Wagner schreibt:

(S. 51) „Sonderliche Gefahren erwachsen den Mägden und Arbeiterinnen auf dem Lande durch ihre Brodherren und sonstige Vorgesetzte. Zwar ist es in dieser Hinsicht auf den Gütern wohl besser geworden, insofern das früher vielfach von den Besitzern quasi als Consens zur Verheirathung ihrer Arbeiterinnen ausgeübte jus primae noctis glücklicherweise abgeschafft zu sein scheint. Doch wird noch allerorten viel geklagt über die Unzucht der Inspectoren.“

Nach einer Geschichte, die wir nicht einmal anzudeuten wagen — ein Rittergutsbesitzer spielt die Hauptrolle — sagt Pastor Wagner entrüstet (S. 58):

„Immerhin müssen wir zugeben, daß die Gutsbesitzer bis hinauf in die höchsten adeligen Kreise vielfach eine Frivolität sondergleichen bekunden . . . Dürfen wir uns wohl der Hoffnung hingeben, daß das auf dem nächsten Abelstag zur Sprache gebracht wird??“

In einem Bericht der Berliner Stadtmission vom Jahre 1890 heißt es („Corresp.-Bl.“ Nr. 12 S. 106): „Wir fanden ein junges Mädchen, welches als ausgehaltene Dirne von fürstlicher Pracht umgeben lebte. Mehrere Jahre war sie die Geliebte eines Grafen gewesen, jetzt gehörte sie einem Gutsbesitzer aus der Provinz Brandenburg.“

(S. 91.) Einen wie schweren Stand Landpfarrer selbst in der Privatseelsorge haben, zeigt folgender Fall: Ein adliger Gutsbesitzer mit großer Familie, von dem es ruchbar geworden war, daß er während der parlamentarischen Session in der Reichshauptstadt mit einer Maitresse lebe, wurde darüber in zartester Weise von seinem Seelsorger

interpellirt. Die Folge wor schnöde Abweisung und gründliche Verfeindung."

Wir übergehen aus begreiflichen Gründen Angoben mit intimeren Detoils. Nur eines müssen wir gestehen: Die Skotportie, von der (S. 106) erzöhlt wird und die ein Boron mit Uloneoffizieren gespielt hot, dürfte den gewöhnlichsten Stromer von der Londstroße schomroth mocher.

Herr Postor Wagner hot die richtige Beobochtung gemocht, doß ein großer Theil der unsittlichen Hondlungen der Bouern in der Enge der elenden Wohnungen ihre Ursoche hot. Sie sind eben röumlich viel zu beschränkt. Oft wohnen Voter und Mutter mit sechs bis sieben Kindern zusommen, die zum Theil schon erwochsen sind, dozu kommen donn noch mönnliche oder weibliche Hofgönger. Sehr schlimm sieht es in Posen und Ostpreußen ous. Aus Sochsen schreibt ein Pfarrer: „Der Verfoll der Sittlichkeit ouf dem Lande ist vielfoch durch die heillosen Wohnungsverhöltnisse in Fodrik- und Bouerndörfern hervorgerufen. Hier vor allem müßte eingesetzt werden." Und Kreis-Physikus Dr. Richter meint: „Es ist keine Seltenheit, doß mehrere Familien einen einzigen, oft nicht mal gedielten, sondern mit rohen Ziegeln gepflosterten Raum bewohnen, in welchem sich ein gemeinsomer offener Herd befindet. . . . Doß Regen und Schnee oft durch die Decken dringen, doß weder Thüren noch Fenster schließen und die Feuchtigkeit oft bis zur Monneshöhe in den Wönden steht, gehört noch zu den erträglichen Uebelständen!"

Pastor Wagner will nun diesen Uebelständen dodurch obhelfen, doß er den Stoot zu Hilfe ruft. Er sogt (S. 22): „Do . . . durch kirchliche Thötigkeit und Privotbestredungen nichts Durchgreifendes erreicht werden konn, so bin ich durchous dofür, doß wir hier den Beistond des Stootes onrufen und für Bestollung offizieller Inspectoren für dos Land petitioniren."

Der Vorschlog scheint gut, ist es oder nicht. Er hot zur Vorousssetzung, doß die Gutsherrschoft gezwungen werden konn, menschenwürdigere Wohnungen errichten zu lossen. Doß viele Gutsbesitzer diese Forderung, wenn ihre Erfüllung in ihr Belieben gestellt wird, rundweg oblehnen, — jetzt, wo sie ongeblich om Hungertuche nogen! — ist sicher. Und wenn es nicht der Foll wäre, stönden wir donn vor dem wunderboren Schouspiel, doß Gutsherrschoft und Inspectoren gegen die Unsittlichkeit der Bouern ordeiten, indeß ein Theil von ihnen sich sündlich-freudig boron erbaut. Wir meinen, es ist mehr werth, doß die gebildeten Elemente Sittlichkeit zeigen, als doß sie on der in der ethischen Cultur Tiefstehender ordeiten. Nicht nur charity, ouch Erziehung beginnt für Jedermonn bei seiner eigenen Persönlichkeit.

Juden auf dem Schlachtfelde*).

Ueber den Sieg von Loigny om 2. Dezember 1870 brochte die „Mogd. Ztg." vor einiger Zeit einen ihr ous Homburg eingesondten Bericht. Nochdem der Berichterstotter den Heldenmuth des topferen Führers des 2. Botoillons, 76. Regiments Mojors von Goyl, im Kugelregen geschildert, der, selbst von einer Kugel getroffen, unter stechenden Schmerzen noch Befehle ertheilt, föhrt er fort:

„ . . . Wenn auch vierundzwanzig Jahre im Strome der Zeit dahingeschwunden, die einstigen jungen Krieger als gereifte Männer an der Lebensgrenze stehen, nie wird ihre Begeisterung sich mindern, wenn sie des ehrenreichen Tages aan Laigny und ihres heldenmüthigen Führers aan Goyl gedenken.

Rathlos blickt die kleine Schaar der hilfsbereiten Sanitätscolonne auf das ungeheure Zerstörungswerk. Wo zuerst beginnen? Klagerufe folgen? Zuviel des Elend's ist's für die wenigen retlenden Hände. Das aan allen Seiten hörbare Jammern der stöhnenden Menge beaht die Thatkraft der wenigen Menschen zu erdrücken. Nur einer ist's, der mit hoheitsvoller Hingabe nnd erhebender Nächstenliebe dem Schmerz gebietet, eine fast übermenschliche Anstrengung entwickelt, dessen unendlich segensreiches Wirken die wenigen Männer aom „Rothen Kreuz" zur höchsten Anspannung und Hilfeleistung entflammt, der Qual und Schmerzen, soweit es menschliche Kraft vermag, zu lindern und zu mildern sucht — dem nohenden Tode die sichere Beute nach entreißt.

Euch, Kameraden aam 2. Botaillan, die bas feindliche Geschaß auf der eiserstarrten Wahlstatt niederstreckte, Euch bleibt der Name Eures Retters unvergessen. Aber auch in den Herzen aller Augenzeugen lebt die dankbare Verehrung füe unseren Obeestabsarzt Dr. Rosenthal, den siegreichen Helden am Schmerzenslager.

Der Mann der Wissenschaft glänzt nicht durch eine stattliche Erscheinung; er giebt auch nichts auf Aeußerlichketten. Ein militärisches Auge wieb aan dem Anblick des kleinen, unscheinbaren Mannes koum befriedigt. Die größte Schwierigkeit bereitet dem Gelehrten das anbauernde Reiten. Lächelnd schout die Mannschaft dem unbehalfenen Besteigen seines graßen, staeknachigen Pferdes zu. Van manchen Lippen tönt es bei diesem nicht allzu leichten Streben harmlos scherzend: „Wenn he man erst aben is — denn hei de Schimmel ak bet Schlimmste överstahn." Doch wenn der Kampf beginnt, die heilige Pflicht gebietet, dann aalziegt sich in dem gelassenen Wesen des hochverehrten Aeztes eine kaum geahnte, willensstarke Umwandlung. Gleichgültig gegen die schwirrenden Geschasse lenkt er sein Pferd bis in die Schützenlinie, um bart die ersten Verwundeten mit Gefahr des eigenen Lebens sogleich zu verbinden und fortzuschassen. General a. Kattwitz muß es wiederholt befehlen, beaar Dr. Rosenthol aus dem Sattel steigt. Indeß zum Niederlegen kann er sich nicht entschließen, obgleich dee General fürsorglich gebietet: „Aber, liebee Doctae, ich muß ernstlich bitten." — „Es ist wirklich einerlei, Here General, ob liegend aber stehend. Ist's einmal so bestimmt, dann schützt doch keins aan beiden."

Niemals sah man Dr. Rosenthal während des Gefechts in gebückter Haltung aber gar im Schutz der sicheren Stellung. Gleich dem unerschrockensten Führer blieb er aufrecht stehend vorn in der Front — im stärksten Kugelregen. Solch tapferes Benehmen des „Nichtcombattanten" loßt schon annähernd die tiefdurchdrungene Pflichttreue und aalle Hingabe erkennen. Allein in iheer ganzen bewunderungsaollen Größe zeigt sie sich erst Jenen, die bem edlen Manne in namenlos schwerer Arbeit nahe standen.

Kaum hat der Kampf aom 2. Dezembee begannen, da liegen auch schan die blutenden Opfer gleich dunklen Punkten auf der weiten Runde. Dem ärztlichen Mühen gilt zunächst die hilflose Anzahl in schützende Räume, und sei es auch nur ein Stall aber Scheune, zu schaffen. Der eisige Wind und bittere Frost beaht Jedem sicheren Tob, der blutend auf ber Wahlstott liegen bleibt. Erst die erstürmten und nicht aam Feuer zerstörten Häuser gewähren den erwünschten Raum. Wenn auch die Jammereufe nus der weiten Ebene nicht ganz verstummen, so minbert sich doch nach Stunden heißer Arbeit das herzeebebende Aechzen bee Schweeaerwundeten; sie wenigstens sind nathbürftig untee Dach und Fach gebargen. Zunächst gilt bes Oberstabsarztes heilige Pflicht naturgemäß ben eigenen Landeskindern; boch gleichen Antheil haben auch die ganz aerlassenen französischen Verwundeten auf sein von waahrer Menschenliebe bewegtes Herz. Ein gräßlich Wüthen ist ber Krieg — dach solch' hellstrahlend humones Wirken milbert seine größten Schrecken. — Dem eblen Mann gilt es gleich, in welchee Sprache der Angstruf van den bleichen Lippen bringt. Es ist ja meistens nur die eine Bitte, ein einzig Wort, oder so todestraurig, so angstaall stehend, wie Menschenlippen es nur je gesprochen.

Bis zum frühen Morgen währt die schwere, die zehnfache Hilfe eefordernde Arbeit des Verbinbens und der Amputatian Inmitten des qualvallen ärztlichen Berufs, unter den aimmernben und jammernben Haufen ber blutenden Krieger bricht Dr. Rasenthal, köpeelich und seelisch aallständig erschöpft, bas hilfebringende Instrument noch kampfhaft in der Hand, ohnmächtig nieber. — Wie mancher Invalibe vom 2. Bataillon verbankt die Erhaltung seines Lebens biesem hingebungsaallen Manne.

Nicht minder glänzt sein ritterliches Beehalten, da ee dem Feinde schutzlas entgegentrat. Nach dem unentschiedenen Kampfe aom 2. Dezbr. blieben unsere Verwundeten, 88 an der Zahl, unter bem Schutz des Genfer Kreuzes in der Ferme Petit Baynes zurück. Am selben Moegen des neuen Tages naht wuthentbrannt die feindliche Colonne. Das rothe Kreuz wird nicht beachtet. Der brutale Haufe tratzt den Befehlen der eigenen Offiziere. Gegen jedes Völkerrecht erkläet man die Verwundeten zu Gefangenen und entreißt ihnen die geeinge Habe. Wer sich diesem rohen eheloſen Treiben widersetzt, wird mit der blanken Waffe bedraht, und mit Gewalt bezwungen. Dieser empörende Vargang wird dem Oberstabsarzt in der deutschen Linie gemeldet. Nur aon einer Ordannanz begleitet, begiebt er sich sofort zur Stelle und verlangt unter Berufung auf die Genfer Canvention die Freilassung der Verwundeten. Als Antwort erhaben zehn, zwölf Mann ihr Gewehr schußfertig gegen den kühnen Sprecher. Die deutschen Kriegee und Lazarethgehilfen zittern um sein Leben.

Ee abee blickt verachtend auf die brahende Gefahr und ruft den gewissenlasen Schützen im fließenden Französisch kaltblütig entgegen: „Ihr wallt Saldaten sein? Ehrlaſes, erbärmliches Gesindel, feige Canallen seib Ihr. Weiter Nichts! Schießt boch, wenn Ihr ben Muth dazu habt." Kein Schuß fällt. Langsam senken sich die Gewehre. Der überwältigenbe sittliche Ernst, bie kalte Unerschrackenheit hat die fanatisirten Marobeure entwaffnet.

*) Die 25jährige Wiederkehr der glarreichen Tage van 1870/71 ist ein besanders geeignetee Anlaß zur Veröffentlichung biesee bie antisemitischen Verunglimpfungen der jüdischen Kämpfer entkräftenden Reminiscenz. D. Red.

Bis zum commandirenden General Chancy dringt Doctor Rosenthal vor und seiner unbeirrbaren Energie gelingt es, wenigstens die Verwundeten vor der Gefangenschaft zu bewahren, die nicht mehr marschiren können. Mit Gewißheit läßt sich sagen, daß diese, ohne Rosenthals ruhmwürdiges Verhalten, ihr deutsches Vaterland nie wieder gesehen hätten. Chancy verweigert dem deutschen Arzt den Rückweg durch die französische Stellung, er läßt ihn, von Pöbelhaufen und der fanatisirten Bevölkerung arg belästigt, nach England escortiren. In der schwersten Zeit des Regiments ward unseren blutenden Kameraden die schützende Hand entrissen. Zum zweiten Male erleidet das 2. Bataillon einen schweren, schier unersetzlichen Verlust. So lebt im Herzen aller Augenzeugen das flüchtig skizzirte Bild der beiden Männer, deren heldenmüthiges Wirken in hellem Glanze strahlt, so oft der Ehrentag von Loigny wiederkehrt."

Zur Abwehr.

Ueber die Theilnahme eines Juden an einer Frohnleichnamsfeier brachte die „Staatsbürgerztg." vom 9. Juli nachstehende Notiz:

Prag. In der betriebsamen deutsch-böhmischen Stadt Komotau hat der Einfluß des dortigen Judenthums kürzlich ein seltsames Vorkommniß gezeitigt. Zum Stellvertreter des Feuerwehrcommandanten dieser Stadt wurde, obwohl ältere und verdiente Anwärter vorhanden waren, ein jüdischer Lederhändler gewählt. Bei der Frohnleichnamsfeier rückte die Feuerwehr zum Schutze der Prozessian aus, und zwar unter dem Commando des jüdischen Lederhändlers. Es machte sich sehr sonderbar, als dieser Jude die christliche Bevölkerung zum Gebet commandirte und den von priesterlicher Hand ertheilten Segen mit dem Degen salutirend entgegennahm. Fast alle Fenster und Thüren des Ringplatzes waren von Juden besetzt, die ihren Glaubensgenossen in seiner Thätigkeit anschauten und bewunderten. Unter solchen Umständen darf man sich freilich nicht wundern, wenn der Antisemitismus immer weitere Bevölkerungskreise erfaßt.

Auf die Anfrage eines unserer Leser wurde ihm von einem Komatauer Rechtsanwalt Folgendes mitgetheilt:

„Herr Friedrich Ritter gehört zu den älteren Mitgliedern des hiesigen Feuerwehr-Vereines und erfreut sich wegen seiner Opferwilligkeit und Rührigkeit einer allgemeinen Beliebtheit in demselben; aar kurzem wurde er auch zum Commandanten-Stellvertreter gewählt. Zum Frohnleichnams-Feiertage ist es aon jeher üblich, daß sich an der Prozessian sämmtliche Vereine der Stadt, darunter auch der Feuerwehr-Verein, betheiligen. Da gerade an diesem Tage der Cammandant der Feuerwehr krankheitshalber aerhindert war, das Commando zu führen, so übernahm in dessen Auftrage Herr Friedr. Ritter das Commando, und zwar war es das erste Mal seit der Wahl, daß Herr Ritter als Stellvertreter ausrückte. Herr Ritter zögerte nicht, die ihm durch seinen Posten oargeschriebenen Obliegenheiten zu erfüllen und das Cammando bei der Frohnleichnamsfeier zu übernehmen und dachte nicht im entferntesten daran, daß man ihm aus der Erfüllung seiner Amtspflichten einen Vorwurf machen, am allerwenigsten aber daran, daß man es ihm nicht aerzeihen werde, daß er es als Jude gethan.

Diese Affaire war auch dei uns Gegenstand allgemeiner Besprechung und namentlich bei den Israeliten überwag die Ansicht, daß Herr Ritter schon mit Rücksicht auf die herrschende antisemitische Strömung bei einer spezifisch christlichen Feier als Jude in so exponirter Stellung, wa er zum Gebet zu commandiren und dem Allerheiligsten die Ehrenbezeugung zu erweisen hat, sich nicht hätte betheiligen dürfen."

Aus dem antisemitischen Lager.

Der schlesische Provinzialverband der deutschsozialen Reformpartei beging am 7. Juli in Sibyllenart das diesjährige Sommerfest, auf welchem der Abg. Prof. Förster die Hauptrede hielt. Seinen Bericht über das Fest schließt der „Deutsch. Generalanz." vom 14. Juli wie folgt:

Von den beiden Huldigungstelegrammen an Se. Majestät den Kaiser und den König Albert von Sachsen, den Besitzer von Sibyllenort, wurde bisher nur das zweite beantwortet. ! ! König Albert telegraphirte: „Ich danke herzlich für die mir gestern zugegangenen freundlichen Grüße. Albert." Schade, daß diese Antwort des in allen echt deutschen Kreisen nicht nur Sachsens, ja nicht einmal nur Deutschlands, sondern der ganzen Welt hochverehrten Monarchen erst am Tage nach dem Feste anlangte. Sie hätte auf demselben brausenden Jubel erweckt. – –

Eine neue antisemitische Partei in Sicht?! In der „Westf. Reform" (13. Juli) veröffentlicht W. Steigner aus Hamburg einen Artikel, in welchem es heißt:

„. . . Die Versuche der Priester, Einfluß auf die antisemitische Sache zu gewinnen und sie dem Christenthum oder der Kirche dienstbar zu machen, sind ja alt, wie die Bewegung selbst, und die unverantwortliche Nachgiebigkeit der Deutsch-Sozialen hat die priesterliche Anmaßung groß gezogen.

. . . . Die Entwickelung der Menschheit vollzieht sich nach Naturgesetzen und nicht nach den Beschlüssen katholischer Concilien oder lutherischer Consistorien. Wer, wie in den Zeiten falsch verstandenen Liberalismus, nackte Selbstsucht säet, wird Capitalismus und Sozialdemokratie ernten! Ob diese Aussaat auf christlichem oder mohamedanischem Boden stattfindet, das ändert an der Sache nicht das Geringste.

Diese Einsicht aber scheint sich in den Priestern noch nicht entwickelt zu haben, sie sind voll vom Bewußtsein ihrer Würde und Wichtigkeit und eine mächtig anschwellende kraftvolle Partei, das wäre so gerade das richtige Postament für diese Päpste und Päpstlein!

. . . . Der erfreuliche Umstand, daß die beiden bis dahin vorhandenen antisemitischen Richtungen sich vereinigt hatten, ließ die Bedenken nicht zu freier Entfaltung kommen, welche der in der Annahme des christlichen Prinzips liegende Sieg der Reaction hervorrufen mußte.

Aber als die Begeisterung de ruhigen Ueberzeugung wich, da trat es immer klarer hervor, wer eigentlich die meiste Ursache hatte, sich des Tages von Eisenach zu freuen. Den Priestern ist allerdings ein großer Erfolg geworden. Mit dem heiß aufwallenden Blute der nationalen Bewegung können sie ihrer ersterbenden Sache eine scheinbar eigene Wärme einflößen. Und Michel, das alte Kind, thut der Priesterschaft diesen Gefallen, denn er kann, so möchte man glauben, ohne Bevormundung nicht sein. Römer oder Franzosen, Juden oder Priester — Michel muß immer Einen haben, der ihm sagt, was er zu thun hat, und das werden die katholischen und lutherischen Päpste schon besorgen, das verstehen die aus dem F F!

Zur hellen Freude der Judenschaft wird jetzt, wenn der bevorstehende Parteitag den Eisenacher Beschluß annimmt, die antisemitische Bewegung, soweit sie in der deutsch-sozialen Reformpartei verkörpert ist, in ein todtes Geleise laufen.

Eine conservative christlich-soziale Bewegung wird es sein mit einem lähmenden Anhang eifernder auf dem religiösen Culturstandpunkt vergangener Jahrhunderte stehender Priester, anstatt einer kräftigen, rein volksthümlichen, sittlich, geistig und wirthschaftlich unser Volk hebenden rassen-antisemitischen Bewegung.

Solches Beginnen wird jeder zielbewußte Antisemit aufs Entschiedenste zurückweisen und deshalb ist der Augenblick gekommen, wo die zahlreichen Anhänger der Gewissensfreiheit unter den Antisemiten sich zusammenschaaren müssen, um ungehindert von rückständigen Ausbeutern die antisemitischen Gedanken ihrer Verwirklichung zuzuführen!

Alle Leser des vorstehenden Aufsatzes, die mir zustimmen, bitte ich, mir sofort ihre Adressen einzusenden, um die freiheitlich gerichteten Antisemiten mit einander in Verbindung setzen zu können und die Begründung eines Bundes einzuleiten."

Man begreift nicht, weshalb Herr Steigner sich nicht der Partei Ahlwardt-Böckel anschließt, deren Programm doch seinen Anschauungen entspricht.

München, 14. Juli. Der aus der antisemitischen Volkspartei ausgetretene Redacteur des „Deutsch. Volksbl.", Wenng, hat hierselbst eine „Freie antisemitische Vereinigung" gegründet.

Für die Reichstagsersatzwahl in Oels-Wartenberg haben die Antisemiten den Bauerngutsbesitzer Grünig in Jankwitz als Candidaten in Aussicht genommen.

Zu den jüngsten Reichstagsnachwahlen bemerkt die „Westf. Reform", ein Organ der „freiheitlichen" Antisemiten:

Die vereinigten Bündlerischen und deutsch-sozialen Reformer erzielten gegen 1893, allwo sie 1235+2109=3344 Stimmen erhielten, keinen Zuwachs — eine Thatsache, die die siegesbewußte, großthuerische Geschwollenheit der Lieber-Zimmermann'schen in einem eigenartigen Lichte erscheinen läßt. Auch in Meseritz-Bomst endete die Reichstagsersatzwahl für die bündlerischen Deutsch-Sozialen gewissermaßen mit deren Niederlage. Dem antisemitisch verkappten reactionären Geiste dieser Gesellschaft wohnt eben jene Zugkraft, mit der die führende Clique vor dem Volke nach aufdringlerischer Ausrufermanier fort-

während prahlt, keineswegs inne. Mit viel größerem Rechte aber könnte man bei Umdrehung des Spießes die in Colberg-Cöslin nur durch eine 14-tägige agitatorische Thätigkeit geradezu aus dem Boden gestampften 1598 antisemitischen Stimmen als einen Beweis für die Zugkraft des auf freiheitlichem Boden fußenden Rassenantisemitismus ausgeben, doch fällt uns dieses nicht ein, weil wir wissen, daß diese Stimmen mehr ein Product des Unwillens, der Auflehnung wider den geradezu unerträglich harten Druck junkerlichen Uebermuthes sind, als ein Ausfluß neu gewonnener, rassenantisemitischer Ueberzeugungen.

Noch einmal die Wucher-Affaire des Dr. Hentig. Einer der Beleidigungsprozesse, in welche der frühere Berliner Stadtverordnete Oberlehrer Dr. Hentig verwickelt ist, gelangte am 13. Juli vor dem Schöffengericht zur Verhandlung. Dr. Hentig, der früher Vorsitzender des conservativen Bürgervereins Moabit war, ist mit einem Theil seiner ehemaligen Gesinnungsgenossen in Streit gerathen. Die feindliche Stimmung seiner Gegner kam auch zum Ausdruck, als die Behauptung, gegen Dr. Hentig schwebe beim Gericht zu Fürstenwalde ein Verfahren wegen Wuchers, durch die Blätter ging. In einer Versammlung des vorgenannten Vereins kam diese Angelegenheit zur Sprache. Eines der Mitglieder, der Kaufmann Reinhold Gehrke, erklärte, daß er aus dem Verein ausscheiden müsse, er könne nicht mit einem Manne zusammen wirken, der sich selbst des Wuchers bezichtige.

Diese Erklärung veranlaßte den Dr. Hentig, gegen Gehrke die Beleidigungsklage anzustrengen. Der Beklagte gab an, daß ihm jede beleidigende Absicht ferngelegen habe, er beharre auch heute noch auf dem Standpunkt, daß in der Erklärung des Dr. Hentig im Berl. Tagebl., der frühere Locomotivführer Sch. habe von ihm eine Hypothek in Höhe von 3000 Mark gegen 5 Prozent Zinsen erhalten, wogegen Sch. der Ehefrau des Dr. Hentig aus Dankbarkeit ein Geschenk von 250 Mark gemacht habe, eine Anerkennung des Wuchers liege. Der Kläger erklärte, daß seine Erklärung auf einem Irrthum seinerseits beruhe. Als ihm der Artikel im Berl. Tagebl. zu Gesicht gekommen sei, sei er im Zustande höchster Erregung und Verwirrung sofort zur Redaction des Berl. Tagebl. geeilt und habe dort die Erklärung niedergeschrieben. Später habe er sich darüber vergewissert, daß der Sachverhalt ein anderer sei. Seine Ehefrau habe nicht 250 Mark von dem Locomotivführer erhalten, sondern nur 150 Mark, auch sei nicht Dankbarkeit der Beweggrund zu dieser Zahlung gewesen, sondern die 150 Mark seien ein Entgelt für den Kursverlust, den seine Ehefrau durch den Verkauf von Werthpapieren erlitten hatte, die sie zu Geld machen mußte, um die Hypothek von 3000 Mark geben zu können.

Nach geschlossener Beweisaufnahme beantragte der Vertreter des Klägers die Bestrafung, derjenige des Beklagten die Freisprechung des Letzteren. Der Gerichtshof erkannte auf Freisprechung. Es sei nicht anzunehmen, daß ein Mann von der geistigen Befähigung des Dr. Hentig selbst in erregtem und verwirrtem Zustande eine Erklärung niederschreibe, die er nachher in der Form widerrufe, wie es geschehen. Der Beklagte habe sich lediglich an die damals veröffentlichte Erklärung gehalten und derselben einen Sinn untergelegt, wie es jeder Unparteiische thun müsse. Es mußte dem Beklagten wenigstens wunderbar erscheinen, daß die Ehefrau des Klägers sich 250 Mk. schenken lasse, und daß ihr Ehemann nicht gegen die Annahme eines solchen Geschenkes Einspruch erhob. Der Beklagte habe außerdem in Wahrung berechtigter Interessen gehandelt und sei über das Maß des Erlaubten nicht hinausgegangen. Es müsse deshalb seine kostenlose Freisprechung erfolgen.

Dr. Hentig wird gegen dies Erkenntniß Berufung einlegen.

Vermischtes.

Jüdische Lehrer an höheren Schulen in Preußen. Gegenüber der von antisemitischer Seite neuerdings wieder verbreiteten Legende von der relatio großen Zahl jüdischer Lehrer an höheren Schulen wird es angezeigt sein, die Statistik anzurufen. Nach Ausweis der Dienstalterslisten des Kunzeschen Kalenders für das höhere Schulwesen Preußens, Jahrgang 1895/96 (Breslau, Verlag von Preuß und Jünger) beträgt

1. die Zahl der Directoren jüdischen Glaubens: a) an Vollanstalten 0, b) an Nichtvollanstalten 2. (Dr. Baerwald am Philanthropin [Realschule der israelitischen Gemeinde], Dr. Hirsch an der Stift.-Realschule der israelitischen Religionsgesellschaft; beide in Frankfurt a. M.)

2. Die Zahl der Oberlehrer jüdischen Glaubens: a) an Vollanstalten 21, b) an Nichtvollanstalten 28 (zusammen 49). Von diesen 49 führen 9 den Professortitel, und zwar: a) an Vollanstalten 6, b) an Nichtvollanstalten 3. Von diesen 49 kommen auf Westpreußen 1, Posen 3, Schlesien 5, Brandenburg 2, Berlin 18, Sachsen 1, Hessen-Nassau 19.

3. Die Zahl der Hilfslehrer jüdischen Glaubens 26. Von diesen 26 sind 3 als Privatlehrer oder Leiter einer Privatschule thätig, 1 ist Assistent an den Electricitätswerken in Königsberg O.-Pr. Die übrigen 23 haben zum Theil remunerirte Thätigkeit an öffentlichen Schulen, zum Theil stehen sie mit solchen in unterrichtlichem Zusammenhang. Diese 23 vertheilen sich auf Posen 1, Berlin 17, Sachsen 1, Hessen-Nassau 3, Hamburg 1.

4. Die Zahl der Probecandidaten jüdischen Glaubens 4 (1 Westpreußen, 1 Brandenburg, 2 Berlin).

5. Die Zahl der Seminarcandidaten jüdischen Glaubens 3 (1 Westpreußen, 1 Berlin, 1 Hessen-Nassau).

Summa aller pro facultate docendi geprüften und in den Dienstaltenlisten geführten jüdischen Lehrer an höheren Lehranstalten Preußens 84 (Prof. Toepitz in Lissa ist nicht mitgerechnet, da er am 1. April 1895 nach 47jähriger Thätigkeit in den Ruhestand getreten ist; er war 19 Jahre Hilfslehrer!!!).

Von den 49 angestellten Oberlehrern kommen auf königliche Anstalten nur 4, und zwar 1 Westpreußen, 3 Posen.

Die Provinzen Pommern, Hannover, Schleswig-Holstein, Westfalen und Rheinprovinz haben keinerlei pro facultate docendi geprüfte Lehrer jüdischen Glaubens an höheren Lehranstalten!

Von den königlichen wissenschaftlichen Prüfungscommissionen für das Lehramt an höheren Schulen wurden 1893/94 543 Prüfungen abgehalten. Unter den 543 Candidaten waren 87 katholisch und 12 mosaisch. Wissenschaftliche Lehrer mit Directoren waren im Berichtsjahr 5832 vorhanden, darunter mosaisch 84. Die preußischen höheren Lehranstalten wurden im Sommersemester 1893 von rund 142 000 Schülern besucht. Dem Bekenntnisse nach waren 65,5 vom Hundert der Gymnasiasten evangelisch, 25,8 vom Hundert katholisch, 0,2 vom Hundert dissidentisch und 8,5 vom Hundert mosaisch.

„Die lieben Zeitgenossen des Großherzogs und der Großherzogin von Baden." Unter dieser Spitzmarke schreibt die antisemitische „Deutsche Wacht": „Se. Königl. Hoheit der Großherzog hat, wie wir in der „Bad. Presse" lesen, anläßlich des Ablebens des Herrn Adolf Bielefeld, der lange Jahre dem Oberrathe der badischen Israeliten als Mitglied angehörte, an dessen Sohn, Herrn Consul Josef Bielefeld das nachstehende Telegramm aus San Biasien zu richten geruht: „Die Großherzogin und ich senden Ihnen unser herzlichstes Beileid an dem Verluste Ihres verehrten Vaters. Wir theilen Ihre tiefe Trauer im Andenken an die verdienstvolle Lebensbahn Ihres lieben Vaters. Unsere Mitempfindung an Ihrem Schmerze ist eine recht innige. In treuem Gedächtniß bleibt die werthe Erinnerung an die Lebenszeit Ihres Vaters, unsers lieben Zeitgenossen. Friedrich, Großherzog." — Ihre Königl. Hoheit die Großherzogin hat überdies der Familie des Dahingeschiedenen in einem sehr herzlichen Schreiben ihr Beileid aussprechen lassen. — Wird den übrigen deutschen Landeskindern in Baden dieselbe Theilnahme bewiesen?"

Für die „verdienstvolle Laufbahn" des deutschen Herrn Oswald Zimmermann hat das Großherzogliche Paar freilich kein Verständniß.

Der Redacteur der „Kreuzztg.", Dr. Heffter, hat in seinem Blatte den Nachweis geführt, daß er kein „getaufter Judenabkömmling" sei. Die Antisemiten können also beruhigt sein.

Bremerhaven. Am Schlusse einer Ahlwardt-Versammlung, die am 13. hierselbst stattgefunden, wurde auf Antrag des fast ausschließlich aus Sozialdemokraten

gebildeten Bureaus beschlossen, daß nach Abzug der Reisekosten für den Herrn Reichstagsabgeordneten Ahlwardt und seinen Begleiter und nach Deckung der übrigen Unkosten (zusammen 120 Mark) der aus den Eintrittsgeldern verbleibende Ueberschuß in Höhe von 139,50 M. nicht der antisemitischen Parteikasse zuzuführen sei, sondern daß er dem Unterstützungsfonds für die Hinterbliebenen der verunglückten Fischer überwiesen werden solle. Der Vorsitzende mußte dem allerdings hinzusetzen, daß sich der Begleiter des Herrn Ahlwardt mit der Kasse bereits aus dem Versammlungslokale entfernt habe, daß er aber hoffe, die antisemitische Volkspartei werde für den genannten Betrag aufkommen. — Der Herr Vorsitzende hat denn doch einen etwas zu starken Glauben!

Von einem antisemitischen Exceß berichten Wiener Blätter: „Eine Localcorrespondenz meldet aus Klosterneuburg vom 15. d. M.: „Bei dem gestern Nachmittag hier abgehaltenen Sommerfest des der Schönererschen Richtung angehörenden Turngaues „Ostmark" wurde ein Zuschauer in ernstester Weise mißhandelt und konnte nur durch die Intervention der Gendarmerie gerettet werden. Der Vorfall, über welchen die antisemitische Gesellschaft vorsichtig Stillschweigen bewahrte, wurde heute durch die Nachforschungen der Gendarmerie nach den betheiligten Personen bekannt und stellt sich folgendermaßen dar. Während der Turnproductionen, welche auf dem Exercierplatz der Pioniere stattfanden, ertönte plötzlich der Ruf: „Ein Jud', ein Jud'!" und mehrere Hände deuteten auf einen brünetten, sehr gut gekleideten Herrn im Alter von etwa sechzig Jahren, welcher bisher harmlos den Schauübungen zugesehen hatte. Alsbald sprangen mehrere Turner hinzu, einige von ihnen hielten den Mann an den Armen fest und andere mißhandelten ihn durch Rippenstöße, Fußtritte und Hiebe über den Kopf und in das Gesicht. Nun betheiligte sich auch das nächststehende Publikum eifrig an den Mißhandlungen des der Menge gegenüber ganz wehrlosen Mannes. Die Nähe des Donaustromes, dessen Ufer kaum zehn Schritte vom Schauplatz dieses empörenden Vorfalles entfernt sind, brachte Jemanden auf den Gedanken, auszurufen: „Eini mit ihm in die Donau." Dieser Ruf fand allgemeinen Anklang und unter tausendstimmigem Gejohle wurde der Mißhandelte emporgehoben, um in den Strom geworfen zu werden. Zufälligerweise war es bis dahin zwei Gendarmen gelungen, sich durch die johlende Menge Bahn zu brechen, und diese entrissen das Opfer seinen Peinigern und nahmen es in ihre Mitte. Mit aufgepflanzten Bajonetten bahnten sich nun die Gendarmen den Rückweg, auf welchem der von ihnen gerettete Mann immer noch beschimpft, angespuckt und geschlagen wurde, bis sie ihn endlich in die Kantine des Pionier-Zeug-Depots gebracht hatten, wo sie bei ihm zu seinem Schutze verblieben. Schon im Laufe der Nacht leitete die Gendarmerie die Erhebungen nach den Hauptbetheiligten ein."

Antisemitische Skandale in Wien. Die zum 12. Juli Abends in Wien vom fortschrittlichen Wahlcomité einberufene Wählerversammlung war der Schauplatz tumultuöser Scenen. Es waren wiederum die Antisemiten, welche den Versuch machten, in den Saal einzudringen, um dort durch Skandale die Versammlung zu sprengen.

Um 7 Uhr erschienen in dem überfüllten Saale der Landtagsabgeordnete Dr. Albert Richter und der Reichsrathsabgeordnete Professor Sueß, beide mit Ovationen empfangen, ferner die Abgeordneten Roske und Exner, die äußerst sympathisch begrüßt wurden.

Inzwischen machten die Antisemiten, die unter Führung des Mechanikers Schneider sich eingefunden hatten, fortwährend Versuche, in den Saal zu dringen, aber jedesmal wurde nach kurzem Scharmützel mit den an den Eingängen postirten Ordnern der Ansturm zurückgeschlagen. Nun wurde ein anderer Feldzugsplan ausgeheckt. Ein Theil der Antisemiten begab sich in den Hof, um von dort aus durch die offenen Fenster in das Versammlungslokal einzusteigen. Indeß sahen sie bald ein, daß sie auch auf diesem sonderbaren Weg nicht in das Lokal gelangen würden. Jetzt wurde — als letztes Mittel — versucht, durch das Gastzimmer in den Saal zu gelangen. Indeß auch dieser Anschlag mißlang. Erst als die Polizei erschien, ließen die Eindringlinge vorläufig von weiteren Versuchen, in den Saal zu gelangen, ab, erneuerten aber später mehrere Male, und zwar an verschiedenen Stellen, so auch unter anderem von der Küche aus, ihre Operationen.

Kurz nach Eröffnung der Versammlung gelang es einem jungen Manne trotz aller Vorsichtsmaßregeln in den Saal zu bringen, wo er gleich mit einem Stocke in der Hand gegen die Tribüne schritt und eine provocatorische Bemerkung machte. Im Nu wurde er von einer Gruppe von Wähtern umringt, unter stürmischen Rufen „Hinaus mit dem Krakehler!" von kräftigen Fäusten gepackt und aus dem Saale hinausgebracht. Dieser Zwischenfall spielte sich unter ohrenbetäubendem Lärm ab. Es herrschte eine beispiellose Erregung. Vergebens suchte der Vorsitzende die Ruhe herzustellen; denn schon ertönte in einer anderen Ecke des Saales ein Ruf „Hoch Lueger!" Nun begann der Spectakel von neuem und in verstärktem Maße, aber auch jener, der diesen Ruf ausgebracht, wurde, da er nicht freiwillig gehen wollte, unsanft aus dem Saale gewiesen. Bei dieser Gelegenheit wurden Glastafeln der Thüren zertrümmert. Aehnliche Scenen spielten sich noch ein drittes und viertes Mal ab, bis endlich ein Polizeicommissär mit mehreren Wachleuten im Saale erschien und die Ruhe wieder hergestellt wurde.

Während nun die Versammlung im Saale leidlich ruhig weiterging, sammelte sich auf der Straße eine große Menge von Antisemiten und insultirten jeden, der aus dem Versammlungslocal herauskam. Als die Versammlung nach 10 Uhr endete, erreichten die antisemitischen Ausschreitungen ihren Höhepunkt. Einzelne liberale Wähler, welche knapp vor Schluß der Versammlung heraustraten, wurden von den Antisemiten beschimpft und mit Faustschlägen beardeitet. Als endlich das Gros der liberalen Wähler das Versammlungslocal verließ, brach die auf der Terasse angesammelte antisemitische Menge in Pfuirufe aus und schrie laut hinunter: „Nieder mit Euch S . . juden!" und spieen auf die Passanten hinab. Diese beispiellos widerliche Scene währte etwa eine Viertelstunde lang; es wurde fort und fort geschrieen und gespuckt. Als aber die liberalen Wähler bereits abgezogen waren, stimmten die Antisemiten in sonderbarem Contrast zu dem Vorhergegangenen plötzlich die — Volkshymne an. Unmittelbar auf diese sangen die deutschnationalen Antisemiten das Lied: „Der Gott, der Eisen wachsen ließ". Unter Rufen: „Hoch Lueger!" entfernten sich endlich die Antisemiten. Erst gegen 11 Uhr trat Ruhe ein.

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.

(Fortsetzung)

Wer in England hat den ausgedehnten Betrügereien, wie sie bei dem Schatzamt und gewissen, für Wohlthätigkeitszwecke reservirten Fonds von hohen Staatsbeamten ausgeführt wurden, und nach deren Entdeckung der damalige Minister des Innern, Makow, seine Rechnung mit dieser Welt abschloß und sich eine Kugel durch den Kopf jagte, — irgend welche Aufmerksamkeit geschenkt? Die von dem „Allerhöchsten", wie der Zar offiziell genannt wird, privilegirte große russische Eisenbahngesellschaft wird von der hervorragendsten Zeitung in Rußland beschuldigt, den Staat und das Publikum vor einigen Jahren um zwölf Millionen Rubel betrogen zu haben.[7]) Der Nowosti unterrichtet uns, daß die Wolga-Dampfschiffahrtgesellschaft ihren Actionären nur so hohe Dividende hat zahlen können, weil sie den Staat

fortdauernd um Summen betrogen hat, die sich nachgerade auf mehrere Millionen belaufen.[8])

Von den Zeiten der Hansa an bis auf den heutigen Tag hat der kaufmännische und politische Ruf Rußlands bei den Ausländern nur deshalb nichts oerlieren können, weil er überhaupt nie etwas zu oerlieren hatte. Freilich haben die auswärtigen Kaufleute und Regierungen von Zeit zu Zeit ein gewisses beschränktes Vertrauen zeigen müssen, ohne welches, wollte man nicht das offenbare gegenseitige Interesse zu sehr schädigen, der diplomatische, gesellschaftliche und kaufmännische Verkehr sich überhaupt nicht hätte aufrecht erhalten lassen. Aber selbst dieser Schaden eines guten Namens ist wiederholt bis auf den letzten Rest aufgebraucht worden, so daß schließlich das Wort „russisch" gleichbedeutend geworden ist mit Eigenschaften, die alles das, was sich unter dem Begriff Handelsverkehr und Freundschaftsbeziehungen zusammenfassen läßt, zu untergraben geeignet sind. Beispiele dafür giebt es in Ueberfülle.

So betrachten z. B. englische Käufer das russische Kerosin mit Mißtrauen. Wie wir durch den russischen Consul in Hull[9]) erfahren, wußten seine Landsleute für die Wiederherstellung ihres oerlorenen Handelsrufes keinen besseren Weg zu finden, als die Schädigung ihrer Mitbewerber. Sie ließen nämlich Tausende von zinnernen Büchsen anfertigen, die in jeder Hinsicht den von gewissen americanischen Firmen benutzten glichen, füllten sie mit schlechtem Material und überschwemmten damit die Märkte des mittleren und südlichen Europas, wo es als americanisches Kerosin bester Sorte[10]) gekauft, verkauft und dann zurückgewiesen wurde. In Brasilien ist russische Segelleinwand in die Acht erklärt, während französische und englische Waare eifrig gekauft wird, weil sie in gewissenhafter Weise hergestellt ist[11]). In Belgien haben aus demselben treffenden Grunde russische Hölzer keine Aussicht im Wettbewerb mit Norwegen, Schweden und Ungarn[12]). Was den Flachs anbetrifft, so würde jedes Quantum davon, wie uns amtlich versichert wird, gern angenommen, wenn es nur ehrlich sortirt und verkauft würde. „Wie es gegenwärtig ist", fügt der russische Vertreter in seinem letzten Bericht an seine Regierung hinzu, „kann man in den Kisten mit Flachs, die von Rußland kommen, fast jedesmal Steine, alte Taue und dergleichen finden, welche das Gewicht wesentlich vermehren und die Beschaffenheit der Waare verschlechtern. Diesem unredlichen Verfahren ist es zu danken, daß russischer Flachs nur um den halben Preis des qualitativ viel geringeren belgischen, lasz zuschlagen ist."

Amtliche Klagen über diesen Gegenstand sind der russischen Regierung von Lille, Leeds, Dundee und anderen europäischen Städten gerade ebenso oft zugegangen, wie einst von den Hansastädten des vierzehnten Jahrhunderts und auch mit genau demselben Erfolg. Auch russische Eier erzielen in England vierzig Prozent weniger, als die anderer Länder des Continents, und zwar nur deshalb, weil man glaubt, daß sie als russische alles das sind, was dieses verhängnißvolle Wort noch außerdem in sich schließt[13]). Der Hauptausfuhrartikel Rußlands als eines Ackerbau treibenden Landes ist Korn, von welchem Großbritannien bis zu dem Betrage von etwa sechs Millionen Pfund Sterling kauft; und doch würde man die Manipulationen, welchen dieses von Natur vorzügliche Getreide ausgesetzt wird, ehe es England erreicht, für unmöglich halten, wären sie nicht durch die allerglaubwürdigsten Autoren bestätigt und allen Kornhändlern der Welt wohl bekannt. Es wird einem wahrlich nicht leicht, zu glauben — und doch wird es uns von allen Betheiligten als unzweifelhaft bestätigt — daß die Kornexporteure der Stadt Libau die Stirn hatten, die Direction des Staatsgetreidespeichers in Jeletz amtlich aufzufordern, ihnen die Abfälle, welche nach der Sortirung und Reinigung des Hafers übrigbleiben, d. h. ein Gemengsel von Erde, Hülsen, unreifen, kernlosen Aehren, Rispen und Trespe, zu verkaufen, um es, wie sie ganz offen bekannten, mit dem nach England auszuführenden Hafer zu vermengen. Die Speicherbehörde weigerte sich, an diesem Betrug theilzunehmen, und so verschafften sich denn die Exporteure, welche bei ihrem Anliegen blieben und dasselbe durch die angebliche Weigerung der dritischen Importeure begründeten, den Hafer ohne Beimischung aan Kompost zu kaufen, anderweitig hunderttausend Pud (etwa 2500 Scheffel) von — wie es der amtliche Kornmakler und Regierungsvertreter bezeichnet — unverfälschtem Mist, mit welchem sie die selbstersundenen Einwände der englischen Kunden entkräfteten[14]).

Nach dem Ausspruche eines russischen Sachverständigen, der vor kurzem seine Ansicht über diese Sache veröffentlicht hat, betrug der Nettogewinn an diesem Geschäft, den die gefälligen Exporteure bei diesen Geschäftsoperationen einsteckten, hundert Prozent. Er versichert seinen Landsleuten, daß ein derartiges Verfahren zu allen Zeiten und aller Orten im Reiche Platz habe, „anderen Falls," so erklärt er „würde unsere Kornausfuhr sich nicht überall in so blühenden Verhältnissen befinden[15])."

Der amtliche Agent des russischen Finanzministeriums in London berichtet in verzagtem Tone an seinen Chef, daß die Beschaffenheit des russischen Hafers „so unterwerthig im Vergleich zu den Proben sei, daß sich die Importeure gezwungen sähen, den vereinbarten Preis um 3 Mark für die Tonne herunterzusetzen, und daß diese Ermäßigung sich häufig sogar bis auf 5 Mark 50 Pfennige steigerte[16]). Im Jahre 1886 hielten einige der größten Einfuhrhäuser Englands eine Berathung, nach der sie beschlossen, in Rußland den Ankauf von Gerste so viel wie möglich zu vermeiden, weil man einigen von Odessa nach England gesandten Ladungen dieses Getreides eine erhebliche Menge Erde beigemischt hatte[17]).

Das ist so die Heerstraße der Entwickelung russischer Handelspraxis, auf der diese trockenen amtlichen Dokumente die Meilensteine darstellen. Man möchte glauben, daß gerade diejenigen, die es am nächsten angeht, am wenigsten interessirt seien, zu sehen, wohin diese Straße führt. Mangelnder Glaube an russische Ehrlichkeit, Mangel an Vertrauen auf luftige Versprechungen machen es erklärlich, daß so manche Ausländer selbst nach Rußland gegangen sind, um die Hilfsquellen des Landes zu entwickeln, und daß polnische Leinwand und Baumwolle diejenige aus Moskauer Fabriken selbst von den heimischen Märkten zu vertreiben anfängt, daß endlich der Holzhandel von Engländern betrieben wird und der mit Kerosin ganz in die Hände eines Schweden und eines ausländischen Juden gefallen ist. Aber auch in Rußland ist der Ausländer, sei er noch so scharfsichtig und durch angeborenes Talent unterstützt, nicht im Stande, zwischen den zahllosen Fallen, welche ihm auf allen Seiten gelegt werden, sicher hindurchzusteuern. Die Gesetze haben gewöhnlich so wenig Macht, ihm zu helfen, als wären sie in den Staub oder Sand des Meeres geschrieben. Der nachfolgend beschriebene Vorgang kann als ein recht bezeichnendes Beispiel dafür dienen, was Geschäftsleute — seien sie nun Eingeborene oder Ausländer — dart zu erwarten haben, dürfte indeß nur diejenigen in Erstaunen setzen, welche Rußland und die Russen nicht aus practischer Erfahrung kennen.

Vor drei Jahren ließ die Berliner Bauholzgesellschaft eine ungeheure Masse von Stämmen, welche sie für ca. 600 000 Mark gekauft hatte, den Dniepr-Bog-Kanal hinunterflößen. Sie wurden aber vom Winterfrost überrascht und blieben im Eise stecken. Die Gesellschaft sah sich daaher genöthigt, bis zum Frühjahr mit dem Weitertransport zu warten und schickte inzwischen ihren Agenten, Herrn Kuntze, mehreremale an Ort und Stelle, um sich vom Stande der Dinge zu überzeugen. Als er das erste Mal kam, fand er alles in Ordnung; auch der zweite Besuch hatte ein zufriedenstellendes Resultat, aber der Anblick, der sich ihm bot, als er das dritte Mal kam, ließ ihm die Haare zu Berge stehen. Die

Stämme, sa zeigte es sich, gehörten nicht mehr der Gesellschaft, welche sie mit 600 000 Mark bezahlt hatte, sondern ein paar obskuren und gänzlich mittellosen Juden. Herr Kuntze appellirte an die Behörden, holte sich bei verschiedenen Rechtsanwälten Rath, aber alle erklärten, nachdem sie die näheren Umstände des Falles sorgfältig erwagen, daß das Bauholz der Berliner Gesellschaft aus den Händen geschlüpft und auf dem Wege des Gesetzes ihr niemals wieder zurückgegeben werden könne. Das war nun auf folgende Weise gekommen: Da die Hölzer mit B gezeichnet waren, sa hatte sich ein verhungertes Subject, Namens Bakun, den Umstand, daß sein Name mit demselben Buchstaben anfing, zu nutze gemacht; er fing scheindar einen Streit mit einem ebenso aerlumpten Freunde an, dem er, wie er behauptete, hunderttausend Rubel schuldig sei. Beide brachten die Angelegenheit vor einen fingirten Schiedsmann und ersuchten dann das Bezirksgericht, die aon ersteren getroffenen Entscheidung — nämlich, daß Bakun's Eigenthum verkauft, und der Ertrag desselben seinem Gläubiger ausgehändigt werden müsse, in Kraft treten zu lassen. Der Gerichtshof ertheilte den nöthigen Befehl mit ungewöhnlicher Geschwindigkeit, und nachdem der Gläubiger das eingefrarene Bauholz als einen Theil des Eigenthums des jüdischen Bettlers bezeichnet hatte, wurde es sofort für erbärmliche Summen an einige Bekannte der beiden Lumpen verkauft.

„Herr Kuntze wurde kreidebleich," schreibt theilnahmsvoll der Ze tungsberichterstatter, „sein Rechtsbeistand gerieth in große Aufregung, und die Kronanwälte gaben lebhaft ihre Theilnahme kund, aber da es nach unseren Gesetzen in diesem Falle weder ein Verbrechen, nach einen Verbrecher giebt, so wird keine irdische Macht im Stande sein, eine Zurückgabe des Bauhalzes zu erwirken. Es giebt nur einen Ausweg: beschreitet Herr Kuntze den Civilweg, dann mag er vielleicht, nach endlosem Verzuge, gegen die völlig mittellasen Hungerleider ein Urtheil auf Zahlung von 600 000 Mark und der Kosten erwirken; er selbst aber würde dann der Schädigung des Rufes des Herrn Bakun und seines würdigen Freundes schuldig befunden werden, da diesen gesetzlich keln Verbrechen nachgewiesen werden kann, und folglich ins Gefängniß wandern müssen."[18])

Betrügerischer Bankerott ist in der russischen Handelswelt eine ebensa anerkannte Einrichtung wie der Credit, da die Russen zu jener Klasse van Menschen gehören, van denen Sir Philip Sydney sagt: „Sie haben mehr Freude am Geschenke machen — als am Bezahlen ihrer Schulden." Die meisten Geschäftsleute betrachten den Bankerott als den Sicherheitshafen, in den sie sich aor dem Drange harter Zeiten retten können, und seldst Klassen, deren Gesichtspunkt in der Sache doch natürlich ein ganz anderer sein muß, sehen ihn als ein natürliches Uebel an und behandeln ihre zahlungsunfähigen Schuldner dementsprechend. So kommt es denn, daß ein Mann, der mit voller Ueberlegung in unredlicher Weise sich weigert, seinen Gläubigern mehr als ein paar Kopeken auf den Rubel zu zahlen und damit lediglich eine Pflicht gegen sich und seine Familie zu erfüllen glaubt, schon unmittelbar an dem Tage, nachdem die Gläubiger sein Anerbieten angenommen haben, sein Geschäft wieder eröffnet, und ihm gerade van seinen Opfern von neuem beträchtliche Summen anvertraut werden. Vor einiger Zeit verschwand ein Mann, Namens Liewer, ein Großhändler in Colonialwaaren, plötzlich, als der Zahltag gekommen war, und seine Gläubiger ihre Rechnungen eingesandt hatten. Man glaubte, er sei hinterrücks ermordet aber sanst irgendwie verunglückt, wie es sich aber später herausstellte, genaß er seine Muße auf einer Eisenbahnstation, van wo aus er Unterhandlungen einleitete, die den Abschluß eines gütlichen Uebereinkommens mit seinen Gläubigern zum Zwecke hatten und als er seinen schlauen Plan mit Erfolg gekrönt sah, kehrte er nach Odessa zurück und nahm sein Geschäft wieder auf. Daß ihm dies in keiner Weise hinderlich war, wieder Credit zu erlangen, ergiebt sich ganz klar aus einer Mittheilung der Moskauer Zeitung, welche desagt, daß er bald darauf von neuem mit hunderttausend Rubel im Concurs stand[19]).

Es würde einen ganzen Band und nicht nur ein Capitel erfordern, wallte man versuchen, auch nur eine annähernde Vorstellung van den Methaden zu geben, welche von den russischen Kaufleuten angewendet werden, um den sprichwörtlich langsam wachsenden und mageren Geschäftsertrag in einen rascheren und ergiebigeren umzuwandeln[20]). Sie leisten dabei an Naivetät und aerwerflichen Kniffen alles nur denkbar Mögliche, und es giebt nichts so Ungeheuerliches, wozu sie ihre Habgier nicht triebe.

---

[1]) Nowoje Wremja, 28. August 1888.

[2]) Nowosti, 9. Mai 1889.

[3]) Bericht des russischen Konsuls in Hull, 25. März 1889.

[10]) Ich habe Grund zu glauben, daß die Regierung der Vereinigten Staaten über diesen Gegenstand an die russische Regierung eine Klage gerichtet hat.

[11]) Bericht der russischen Gesandtschaft in Brasilien; Rio de Janeiro 25. Februar 1889.

[12]) Bericht des Herrn Ratmanow von der russischen Gesandtschaft in Brüssel.

[13]) Cf. Amtlicher Finanzbote, No. 19 den Artikel: „Der Eierexporthandel."

[14]) Erklärung des Berichterstatters für das Finanzministerium: Graschdanin, 12. April 1889. Alle russischen Zeitungen haben diese Angelegenheit bis zum Eckel durchgesprochen. Im Winter 1889/90 war die Nachfrage nach diesem Mist für die Herstellung der „von den Engländern gewünschten Mischung" so groß, daß der Preis dafür bis zu 60 Pfennigen pro Scheffel stieg.

[15]) Nowoje Wremja, 11. September 1889.

[16]) Bericht des Agenten des russischen Finanzministeriums in London, 6. April 1889.

[17]) Ch. Kasaner Neuigkeitsbote, 9. November 1887.

[18]) Die Woche, Nedelja, 27. August 1889, Nowoje Wremja, 18. August 1889.

[19]) Moskauer Zeitung, 2. Februar 1888. In Bezug auf einen anderen merkwürdigen Fall siehe Nowoje Wremja, 1. März 1889.

[20]) „Die große Mehrzahl der russischen Kaufleute", schreibt der größte aller russischen Patrioten, Aksakow, „trägt noch heute einen langen Bart. Diese langbärtigen Männer weisen, ganz im altrussischen Geiste, mit Verachtung den im Westen geltenden Ehrbegriff zurück, und wollen von nichts weiter wissen, als von Gottesfurcht. Nun ist aber der liebe Gott sehr weit, und das Fasten und die rein äußerlichen Kirchengebräuche machen dem Menschen die Ausübung der Religion sehr leicht, sodaß diese würdigen Bartträger, trotzdem sie strenge Fasten halten, doch ganz gründliche Schurken sind." Cf. Europäischer Bote, Juni 1889. S. 735.

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

J. F. in M. Besten Dank für die Zusendung des „arischen" Heirathsgesuchs aus dem „Frankf. Generalanz." vom 11. Juli.

Dr. H. Natürlich. So bringen jetzt die conservativ-antisemitischen „Dresdener Nachr." und die antisemitische „D. Macht" eine Notiz über den Ausschluß eines Rechtsanwalts aus dem Anwaltstande wegen Pflichtverletzungen ernstester Art. Da der Name nicht angegeben ist, kann man mit Bestimmtheit annehmen, daß es sich um keinen Juden handelt.

L. F. in N. Die Behauptung des Abg. Zimmermann, daß er den reichen Privatier Köhler als Diener oder „Hilfsperson" mitgenommen habe, nimmt Niemand ernst.

D. in Oschersleben. Es liegt kein Grund vor, die Richtigkeit des Referats über die Gerichtsverhandlung anzuzweifeln.

Dr. K. in C. Die uns übersandten beiden Notizen der „Staatsbürgerztg." stehen in keinem Zusammenhang. Die Gegenerklärung des De. Jacoby bezieht sich auf den Artikel der „Staatsbürgerzeitung" (s. Mitth. Nr. 28), während die auf die Kellner sich beziehende Notiz nur die gleiche Spitzmarke trägt.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nr. 30. Berlin, den 27. Juli 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Rudolf von Gneist

ist am 22. Juli nach längerem Leiden sanft entschlafen. Mit ihm scheidet ein Mann aus dem Leben, der auf die Entwickelung der öffentlichen Einrichtungen in Deutschland als Volksvertreter und Richter, als Universitätslehrer und Schriftsteller einen nachhaltigen Einfluß ausgeübt hat.

Unser Verein verliert durch seinen Tod den Vorsitzenden.

Rudolf von Gneist hat unsern Verein mitbegründet und seine Zwecke trotz seiner vielseitigen und wichtigen anderweitigen Thätigkeit mit nie erlahmendem Interesse gefördert. Dem Verein seine Kraft und seinen weit über die Grenzen des Vaterlandes hinaus gefeierten Namen zur Verfügung zu stellen war ihm Gewissenssache. Der Spott der Gegner unserer Sache berührte seinen edlen, von umfassender Bildung und echter Humanität getragenen Sinn nicht. Es war sein wiederholt ausgesprochener Wille, bei dem entbrannten Kampf in den Reihen der Vertheidiger unserer culturellen und verfassungsmäßigen Errungenschaften bis zu seinem Lebensende nicht zu fehlen. Noch im Frühjahr, als seine Gesundheit schon angegriffen war, überraschte und belebte uns bei einer Besprechung von Vereinsangelegenheiten in seinem Hause die Frische seines Geistes und die Entschiedenheit, mit welcher er für die Sache des Vereins eintrat.

Rudolf von Gneist bekannte sich, wie er in einer Erklärung vom 23. April 1893 sagte, noch immer zu dem Grundsatze der heutigen civilisirten Nationen, daß der Genuß der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte unabhängig sei von dem religiösen Bekenntnisse und er hielt sich „verpflichtet dafür einzutreten, wo er verletzt wird." „Seit einem halben Jahrhundert — fügte er hinzu — in richterlichem Beruf thätig, halte ich es für meine Pflicht, für das verletzte Recht des schwächeren Theiles einzutreten, sobald ich dazu veranlaßt bin, insbesondere auch in der Presse und im politischen Leben der Wahrheit und dem Recht zur Geltung zu verhelfen gegen vorsätzliche Entstellung und Verleumdung. Dies sind die nächstliegenden Gründe, aus denen ich dem Vereine zur Abwehr des Antisemitismus beigetreten bin und darin mitwirke, so weit es meine Kräfte erlauben."

Rudolf von Gneist hat dieses Wort eingelöst. Er war in der Bethätigung lebendigen Rechtsgefühls und hochherziger Gesinnung für uns ein leuchtendes Vorbild. Wir sind gewiß, daß die Mitglieder des Vereins mit uns seine gesegnete Wirksamkeit stets in dankbarer Erinnerung behalten werden.

Der Vorstand des Vereins zur Abwehr des Antisemitismus.

Die Sittlichkeit auf dem Lande.

III.

Es ist eine uralte Streitfrage, ob die Sittlichkeit nur im Zusammenhang mit einer positiven Gläubigkeit möglich ist oder nicht. Wer die Apologeten der Religionen fragen wird, der wird stets zu hören bekommen, daß wahre Sittlichkeit nur eine Folge wahren, positiven Glaubens ist. Zwischen Gläubigkeit und Kirchlichkeit besteht jedoch ein gewaltiger Unterschied.

Es ist sogar ein bedenkliches Zeichen, wenn man die Sittlichkeit dadurch zu heben meint, daß man die äußeren Ceremonien der Kirche mehr zu beleben sucht. Gewiß, warum sollte es manchmal nicht gelingen, damit einen Menschen gläubig und moralisch zu machen? In den meisten Fällen erscheint es uns aber verfehlt. Die Schilderungen, die Pastor Wagner in seinem Buche „Die Sittlichkeit auf dem Lande" giebt, sind ein schlagender Beweis dafür, daß die Kirchlichkeit der Bauern sie um keinen Deut besser macht. Lesen wir seine Schilderungen! Ein Bericht aus dem Königreich Sachsen lautet:

„(S. 38.) Die ganze Lausitz, sächsische wie preußische, steht im Ruf guter Kirchlichkeit und bewährt den Ruf, soweit ich sie kennen gelernt habe, in Bezug auf Kirchenbesuch und Communicantenzahl. Da weist sie die höchsten Procentsätze auf, nämlich ca. 75 pCt. Auch glänzt sie mit sehr hohen Missionsgaben. Aber die Früchte? Die sächsische Lausitz hat den höchsten Procentsatz unehelicher Kinder. Mindestens 90 pCt. aller Erstgeburten sind unehelich; nur daß viele der spurei nachträglich durch die Ehe legitimirt werden . . . „Dos is immer su g'woes'n," höre ich bisweilen auf meinen Vorhalt. Und so machen es nicht nur Arbeiter, sondern auch Mädchen besserer und wohlhabender Stände . . ."

Aus Oberhessen, wo die Spinnstuben floriren, schreibt ein Pfarrer (S. 46): „Kein Mädchen fast tritt vor den Altar, das nicht bereits geboren hat," und zwar in einem Orte, „der durch guten Kirchengang und große Missionsgaben sich auszeichnet."

Aus der Rheinprovinz berichtet ein Pfarrer (S. 82) über „eine religiös erweckte, gute Kirchenzucht besitzende Landgemeinde": „Das Zweikindersystem gilt als etwas, dessen Nothwendigkeit jeder Verständige ebenso sicher einräumen müsse, als das religiöse Gefühl sich dagegen sträubt. . . . Nicht selten wird auch in Wirthshäusern in größerer Gesellschaft von jungen und älteren Ehemännern das Thema des Kinderkriegens behandelt, wobei erstere besonders die Ohren spitzen, ob sie nicht etwas lernen können."

Ueber die geringe Wirkung kirchlicher Ermahnungen schreibt aus Oberhessen Wagner's Gewährsmann:

„Soweit ist die Frechheit noch nicht gediehen, daß sie (d. h. die Bauern) den Pfarrer, der die Sünder straft, ja in der Predigt ganz ad hoc redet und zur polizeilichen Verantwortung bringt, hassen, o nein, sie erkennen sein Recht an und kommen fleißiger als zuvor zur Kirche — und bleiben die Alten, bis das Alter sie stumpf macht oder vielleicht die Habgier die Unzucht vertreibt. Eine Frau, welche ohne Aussegnung das Haus verläßt und die kirchliche Sitte verläßt, wird darüber mehr angesehen, als diejenige, welche ein uneheliches Kind hat." (S. 104.)

Aus dem westlichen Theil der Provinz Brandenburg berichtet ein Pastor folgenden Vorfall (S. 107): „Früher galt bei gefallenen Paaren eine stille Hochzeitsfeier ohne Musik und dergleichen als selbstverständlich; heute werden auch bei solchen Paaren große Hochzeiten veranstaltet. Einer meiner Kirchenältesten (!), dessen Tochter in diesem Falle war, lud mich zu der Feier im Hause ein und war tief entrüstet, als ich es, um des sittlichen Makels des Paares willen, ablehnte, der Einladung zu folgen. Er warf mir vor, das sei gegen den Geist Christi, denn unser Herr Christus sei auch in die Häuser der Zöllner und Sünder gegangen. (Daß dies geschehen, um sie zu bekehren, aber nicht um sie zu ehren, wollte er nicht begreifen.)"

Aus Schleswig-Holstein lautet ein Bericht: „Auf der Insel Alsen, wo die Leute sehr kirchlich sind, steht es in puncto sexuali ganz besonders schlimm, auch bei den Bauern." (S. 109.)

Und aus Ober-Franken schreibt ein Pfarrer: „Sehr niedrig ist leider im Allgemeinen das sittliche Niveau in unserer Gegend" und weiterhin: „Es scheint in der Stille Grundsatz zu sein, daß, sobald zwei junge Leute sich zur Ehe definitiv entschlossen haben, nun die Ehe sofort ins Werk gesetzt wird; die bürgerliche Eheschließung auf dem Standesamt und die kirchliche Trauung (welche nie verschmäht wird, denn „kirchlich" ist unser Volk noch, aber leider nicht selten recht äußerlich) folgen in unbestimmter Zeit nach . . ." Darin „machen selbst prononzirt „christliche" Familien nur selten eine Ausnahme." (S. 109)

Es ist befremdend, daß Pastor Wagner trotz der vorstehenden Auszüge sich eine Besserung der bäuerlichen Sittlichkeit von einer strengeren Kirchenzucht verspricht. Er sagt (S. 97): „Ich erachte es für einen großen Schaden, daß in vielen Gemeinden das bischen Kirchenzucht, das mehrere Jahrzehnten bestand, abhanden gekommen ist." Wir sind anderer Meinung. Bei der Taufe unehelich geborener Kinder das volle Geläute zu verweigern, die Pathenzahl zu beschränken, nur verheirathete Pathen zuzulassen, bei der Trauung gefallener Bräute volles Geläute, Orgelspiel und Myrthenkranz zu verweigern — diese Mittel machen eine bäuerliche Gemeinde nicht sittlicher. Sollte wirklich ein Mädchen sich aus Furcht vor den Kirchenstrafen abhalten lassen, einen Fehltritt zu begehen, so ist doch eine Sittlichkeit, die auf Furcht beruht, sehr fragwürdiger Natur. Wir meinen, daß solche kleinen und Erbitterung hervorrufenden Mittel nur die Bauern von der Kirche fernhalten und sie störrisch machen. Und diese Consequenz ist zu gefährlich, als daß die Kirche sich ihrer aussetzen würde. Pastor Gebhardt sagt, und das gilt als Antwort auf die Ausführung Wagner's: „Eine Rückkehr der entkirchlichten Gemeinden zur Kirchlichkeit genügt nicht. Die verschiedenen Berichte haben uns gezeigt, wie traurig es oft in den kirchlichen Gemeinden mit der Sittlichkeit bestellt ist. Es ist das doch ungemein entmuthigend." Pastor Wagner gesteht ja an einer Stelle dasselbe zu. Da sagt er (S. 85) in seiner Schlußbetrachtung: „Das Christenthum hat seine Salz- und Lichtkraft in unserem Volksleben auf dem Lande verloren, theils überhaupt noch nicht bewiesen."

Das ist das erlösende Wort. Das Christenthum hat seine Erlöserkraft auf den Bauernstand oft noch gar nicht bewiesen und hat sich lange selbst getäuscht, als es mit Kirchenzucht und äußerlichen Ceremonien vorgegangen ist. Deshalb verstehen wir das grausam-wahre Wort des jüngeren Fichte:

„Ja, trotz des lange uns eingewohnten Christenthumdunkels, müssen wir bekennen, daß die christliche Durchschnittsbildung, wo sie allein wirkt und wo nicht andere Bildungselemente zugleich hinzutreten, durchaus keinen Vorzug zeigt vor den Wirkungen des Muhamedanismus, oder der Reste des Judenthums und des Buddahkultus. Denn im Orient, wo alle diese religiösen Bekenntnisse neben einander wirken, erblicken wir bei allen Bekennern dieser historischen Religionen dieselben Laster, die gleiche Verworfenheit, während die schlichte menschliche Frömmigkeit zu den

Bergvölkern und Hirten, zu „Feuerandetern", ja, wie wir jetzt sogar erfahren, zu den so sehr verabscheuten „Teufelsandetern" sich geflüchtet hat."

Zur Geschichte des Antisemitismus.*)

III.

Der Prozeß Stöcker-Bäcker im Jahre 1885.

Das Erkenntniß führt u. A. Folgendes aus:

Eine jede, der in dem incriminirten Artikel ad 1—6 behaupteten resp. verbreiteten Thatsachen, die sich auf Stöcker in seinen mehrerwähnten Stellungen als Hofprediger und Reichstagscandidat beziehen würde, wenn wahr, denselben verächtlich machen oder in der öffentlichen Meinung herabwürdigen, um so mehr, als die öffentliche Meinung an den Charakter eines Mannes in der Stellung des Zeugen Stöcker als eines Predigers, eines Vertreters der göttlichen Wahrheit, erhöhte Ansprüche stellt und an alles, was er thut und sagt, einen verschärften Maaßstab anlegt und anzulegen berechtigt, in den incriminirten Artikeln auch insbesondere geflissentlich diese Stellung des Zeugen hervorgekehrt und betont ist.

Der Angeklagte hat den Beweis der Wahrheit dieser von ihm behaupteten resp. verbreiteten Thatsachen angetreten.

Die Beweisaufnahme hat nach dieser Richtung hin folgendes Ergebniß in Bezug auf Wahrheit oder Unwahrheit der in den incriminirten Artikeln behaupteten und ad 1—6 hervorgehobenen Thatsachen geliefert. ad 1. Am 2. März 1881 tagte in Eisenach die Thüringer kirchliche Conferenz. Auf der Tagesordnung derselben standen zwei Themate; das erste handelte „über die moderne Theologie", das zweite wurde durch einen Antrag betreffs Anstellung eines orthodoxen Professors an der Unioersität zu Jena gebildet. Der Dom- und Hofprediger Stöcker, der zu einem Vortrag über das erste Thema eingeladen war, aber von dem zweiten auf der Tagesordnung stehenden vorher nichts wußte, reiste zu der Conferenz nach Eisenach und hielt daselbst den angekündigten Vortrag „über die moderne Theologie", in dem er sich in sehr schroffer Weise gegen die moderne freisinnige Theologie wendet. An der Discussion über das zweite Thema der Tagesordnung betheiligte er sich zunächst nicht. Im Laufe derselben äußerte aber ein junger Pfarrer Zink: er begreife nicht, wie man der orthodoxen Theologie alles Recht absprechen und zugleich in Jena für die freisinnige Theologie Recht fördern könne; er fühle sich dadurch in seinem Gewissen beschwert. Es entstand in Folge dieser Aeußerung eine peinliche Stille; und der Vorsitzende, um sich aus der Verlegenheit zu helfen, richtete an den noch anwesenden Stöcker die Aufforderung, sich über seine Stellung zu dieser Frage zu äußern. Stöcker, der nicht umhin konnte, auf diese ausdrücklich an ihn gerichtete Frage des Vorsitzenden zu antworten, sagte darauf: „Wir verlangen in Jena nur unser Recht." An der weiteren Debatte betheiligte er sich nicht.

Bei einer späteren Gelegenheit hat nun Stöcker im Widerspruch damit erklärt, daß er sich an der Verhandlung über den Eisenacher Antrag mit keinem Worte betheiligt habe.

Diese Vorgänge sind durch die eidlichen Aussagen der Zeugen Stöcker und Superintendent A. H. Braasch erwiesen worden.

Für die Frage, ob der Angeklagte für die in Bezug auf diese Vorgänge von ihm aufgestellte Behauptung den Beweis der Wahrheit geführt habe, war zunächst zu prüfen, ob er in dieser Behauptung dem Prediger Stöcker blos objective, oder bewußte Unwahrheit vorgeworfen hat. Der Gerichtshof hat angenommen, daß die am Schlusse des incriminirten Satzes befindlichen Worte „bewußte Conflicte mit der Wahrheit" nicht mit der Nothwendigkeit oder auch nur mit Sicherheit auf die beiden einzelnen im Vordersatze behaupteten Thatsachen zu beziehen sind. Darnach hat der Angeklagte erwiesenermaßen dem Prediger Stöcker mit dieser Behauptung zwar nicht den Vorwurf bewußter Unwahrheit gemacht resp. machen wollen, sondern nur den der objectiven Unwahrheit. Daß sich aber Stöcker bei dem in Frage stehenden Vorgange in objectivem Widerspruche mit den Thatsachen, mit der Wahrheit befunden hat, mußte für erwiesen erachtet werden, so daß in Bezug auf diese Thatsachen in den incriminirten Artikeln der Nr. 239 und des Extrablattes der Beweis der Wahrheit für gefährdet anzusehen ist.

ad 2. Stöcker hatte die an den Reichskanzler gerichtete Antisemitenpetition ursprünglich unterschrieben, dann aber seine Unterschrift auf Anrathen des Dr. Förster, welcher dieselbe für die Sache schädlich hielt, zurückgezogen. Auf dem im Volke umlaufenden 20 000 bis 30 000 Exemplaren stand also sein Name nicht. Diejenigen Exemplare hingegen, welche zum Umlauf lediglich in dem Kreise der Superintendenten bestimmt waren, unterschrieb er nachher. — Als er nun im Abgeordnetenhause in der Sitzung vom 22. November 1880 bei der Besprechung der Interpellation betreffend die Agitation gegen die jüdischen Staatsbürger durch Zwischenruf gefragt wurde, ob er die Antisemitenpetition unterschrieben habe, antwortete er: „Nein." Auf den Ruf, daß im „Reichsboten" das Gegentheil stände, gab er folgenden Aufschluß: „Ich bin zu der Berathung der Petition zugezogen, habe sie aber beim erstmaligen definitiven Aussenden nicht unterzeichnet, ich habe sie nachträglich unterzeichnet." Endlich am Schlusse der Sitzung modificirte Stöcker sein vorher abgegebenes „Nein" folgendermaßen. — „Ich habe — ich weiß nicht, sind es 20 oder 30 000 — die ersten Exemplare des Anschreibens wirklich nicht unterschrieben, und das wollte ich sagen, indem ich sagte „nein . . ." Die folgenden, zumal an die Geistlichen gerichteten, habe ich auf erneutes Bitten unterschrieben."

Dieser Vorgang ist auf Grund der eigenen eidlichen Aussage des Zeugen Stöcker, der den zu den Akten überreichten und demnächst verlesenen stenographischen Bericht vom 22. November 1880 als mit dem Wortlaut der von ihm wirklich abgegebenen Erklärungen als übereinstimmend anerkannte, erwiesen worden.

(Fortsetzung folgt.)

*) Unter dieser Rubrik veröffentlichen wir eine längere Reihe von Abhandlungen, welche einzelne wichtige Punkte aus der älteren Zeit des Antisemitismus erläutern sollen. Ferner werden wir Materialien zum Abdruck bringen, die schwer zu erhalten und für die Erkenntniß des zeitgenössischen Antisemitismus von Wichtigkeit sind. Die beiden ersten Artikel standen im Jahrgang 1894, No. 10 und No. 21.

Zur Abwehr.

Rudolf v. Gneist über Chauvinismus*): „Das Wesen der menschlichen Freiheit besteht in Selbstbeherrschung und deren Vorbedingung ist Selbstprüfung und Selbsterkenntniß. Der Maaßstab für die Uncultur der Nationen ist daher heutigen Tages der Grad des Chauvinismus, mit welchem sie die rein animalischen vermeintlichen Vorzüge ihrer Rasse zur Grundlage ihrer Ansprüche machen. Eine gütige Vorsehung hat uns Deutschen eine späte, aber glückliche Entwicklung unseres Staatswesens gewährt; möge sie uns auch die gewohnte Selbstprüfung und Erkenntniß unserer nationalen Schwächen und Fehler bewahren."

*) Aus E. Löwenthals: „Internationales Säcular-Album", Berlin, K. Siegismund 1892.

Zur Praxis der Gleichberechtigung. In Frankreich, Italien und anderen Ländern, wo man häufig Minister und andere hohe Staatsbeamte in der Presse angreifen darf, ohne sofort zur Rechenschaft gezogen zu werden, haben auch die Juden keine Ursache, sich beschwert zu fühlen, wenn die gegen sie gerichteten verleumderischen Angriffe keine Sühne finden. Anders liegt die Sache im Deutschen Reiche oder in Oesterreich, wo man insbesondere mit dem Verbot von Preßerzeugnissen so schnell bei der Hand ist. So ist, um einen Fall aus neuester Zeit anzuführen, kürzlich dem Bahnhofsexcolporteur in Halle der Vertrieb der bekannten Mellage'schen Schrift — und zwar nach dem Prozeß! — verboten worden (das Verbot wurde später wieder aufgehoben), während es keiner Behörde einfallen würde, ein Verbot des „jüdischen Eides" oder ähnlicher Machwerke auszusprechen. Aus Oesterreich wird gemeldet, Rohlings „Talmudjude", dessen Inhalt als Fälschung gerichtlich nachgewiesen wurde, werde in Wiener Buchhandlungen öffentlich feilgeboten, ohne daß eingeschritten würde. Dagegen dürfen „Luthers Tischreden" in Meyers Volksbibliothek wegen einiger Bemerkungen gegen die Päpste im 16. Jahrhundert in Oesterreich nicht verkauft werden. —

Nicht um den Staatsanwalt oder die Polizei gegen die antisemitischen Hetzer zu Hülfe zu rufen, stellen wir solche Thatsachen gegenüber, sondern lediglich, um zu zeigen, daß die Antisemiten kein Recht haben, sich als Märtyrer aufzuspielen und das Märchen zu verbreiten, die Juden würden bevorzugt.

Unsere jüdischen Mitbürger verlangen nichts weiter vom Staate und von seinen Organen, als die Befolgung des Grundsatzes:

„Gleiches Recht für Alle!"

Aus dem antisemitischen Lager.

Daß die Antisemiten nicht bei dem Kampfe gegen das Judenthum stehen bleiben, beweist nicht nur das Auftreten von Mosch, Böckel und Ahlwardt gegen „Junker und Juden", sondern auch Vorgänge, die sich neuerdings in Frankreich abspielten. Die wohl kaum „philosemitisch" zu nennende „Deutsch-Evangelische Kirchenzeitung" des Herrn Hofpred. a. D. Stöcker bringt am 6. Juli folgenden Bericht über eine antisemitische Versammlung in Paris:

„Trotz aller Aufklärung und Freiheit herrschen in Frankreich noch merkwürdige Unklarheiten und Unfreiheiten in religiöser Beziehung vor. So hielt kürzlich ein früherer Boulangist, Thiebaud, der sich mit Ed. Drumond, dem Redacteur des „Freien Wortes" zur Bekämpfung des Protestantismus verbunden hat, um den antisemitischen Kampf zu verstärken, einen Vortrag in Paris über „die Fortschritte der Reform in Frankreich seit 25 Jahren", der von Unrichtigkeiten wimmelte. Er suchte zu beweisen, daß der Protestantismus eine englisch-deutsche Religion und eine dem französischen Genie feindliche sei, deren Anhänger, die keine Patrioten sein können, es trotzdem erreicht hätten, in der Republik eine unglaubliche Anzahl von wichtigen Posten und Stellungen zu besetzen, so daß eine Million Protestanten die Gesetze für 36 Millionen Katholiken machten. Nach Auftischung der gröbsten Irrthümer und Unrichtigkeiten schloß der Vortrag mit Annahme einer Resolution, in welcher verlangt wurde, daß der politische Einfluß der Protestanten und der Israeliten gemindert werden solle, so daß er dem Zahlenverhältniß seiner Anhänger entspräche."

Bei der Reichstagsstichwahl in Bomst-Meseritz erhielten v. Dziembowski (Reichspartei) 9481, Szymanski (Pole) 8817 Stimmen. Der erstere ist somit gewählt. Die Antisemiten haben den Ausschlag zu Gunsten des deutschen Candidaten gegeben.

Die Stichwahl in Waldeck hatte folgendes Resultat: Müller (Antisemit) gewählt mit 5069 Stimmen; Dr. Böttcher (nationallib.) erhielt 3959 Stimmen.

Der freisinnige Candidat Dr. Schücking erklärt die Behauptung antisemitischer Blätter, er habe sich den Antisemiten als Candidat andieten lassen, für vollständig aus der Luft gegriffen und jeder thatsächlichen Begründung entbehrend.

Die deutschsozialen Antisemiten und der Bund der Landwirthe. Die Dühringsche „Westf. Ref." (20. Juli) schreibt:

Der reactionäre Zug der deutschsozialen Reformpartei tritt in deren Liebeswerben um die Gunst des Bundes der Landwirthe jetzt geradezu unverhüllt zu Tage. „Die natürlichen Verbündeten des Bundes", heißt es in der Lieber-Zimmermann'schen Parteipresse, „sind allein die deutschsozialen Reformer und höchstens die Conservativen, welchen es mit der Durchführung des Tivoli-Programmes wirklich ernst ist. Besonders aber gehören Reformpartei und Bund der Landwirthe zu einander. Der Bund muß sich deshalb unserer Partei anschließen, welche seine Forderungen als einen Theil in ihr Programm aufzunehmen bereit ist." Es erübrigt nur noch darauf hinzuweisen, daß der Bund der Landwirthe, sonst auch wohl zutreffend Bund der Brotvertheurer genannt, eine conservative Mache ist.

Pasewalk. Auf die Angelegenheit des antisemitischen Hetzers Rumpf (s. Nr. 28 der „Mitth."), der Mündelgelder unterschlagen hat, bezieht sich die im hiesigen „Anzeiger" veröffentlichte „herzlich Bitte" des Waisenraths Rensky. Es heißt darin: „Durch die Gewissenlosigkeit eines Vormundes ist ein etwa zwei Jahre altes uneheliches Kind in unserer Stadt um ca. 350 M. geschädigt worden. Das Geld stellte fast das ganze, mit obervormundschaftlicher Genehmigung von dem Vater als einmalige Abfindung gezahlte Vermögen des Kindes dar und sollte dazu dienen, dasselbe bis nach erreichter Selbstständigkeit wenigstens nothdürftig zu unterhalten. Der grobe Vertrauensbruch wird empfindlich bestraft werden; aber der bisherige Vormund wird nach menschlicher Berechnung niemals in der Lage sein, auch nur den geringsten Theilbetrag der unterschlagenen Summe zu ersetzen; und die Mutter des Kindes, eine arme Arbeiterin, verdient kaum genug, um sich selbst vor den dringendsten Nahrungssorgen zu schützen. Dagegen hat das Kind an den Vater rechtlich keinerlei Anspruch mehr. Unter diesen Umständen muß das auf so schmähliche Weise um das Seinige gebrachte Kind der öffentlichen Armenpflege anheimfallen, wenn nicht die opferfreudige Nächstenliebe sich des Kindes erbarmt. Zu diesem Zweck wenden wir uns an den altbewährten Wohlthätigkeitssinn unserer Mitbürger . . ."

○ **Köln,** 23. Juli. Die in Düsseldorf erscheinende antisemitische „Deutschnat. Ztg.", die die edle Kunst, die Thatsachen zu corrigiren, sehr gut versteht, bringt in ihrer Nr. vom 20. d. M. unter dem Titel „Was der Jude sich alles erlaubt" folgende ungeheuere Geschichte:

„Vor einiger Zeit machten verschiedene Gäste in einer Wirthschaft einen Juden auf mich aufmerksam, daß ich Antisemit sei. Der Jude, der etwas angeheitert war, machte u. A. Bemerkungen, die hier nicht wiedergegeben sind, die eine: „Wenn wir Juden so stark wären, wie die Christen, so bekämen diese jeden Tag 25 Peitschenhiebe übergezählt." Darauf mischte er sich in eine Unterhaltung mit mir, was mir natürlich sehr unangenehm war, jedoch um nicht den Anschein zu geben, ich sei ihm nicht gewachsen, unterhielt ich mich mit dem Juden! Dieser folgte mir noch in zwei weitere Wirthschaften, zum Schluß gab er mir die Hand und sagte: „Es freut mich, daß ich Sie kennen gelernt habe, ich sehe ein, daß es doch nicht wahr ist, was meine Glaubensgenossen über Sie erzählen." Ich traf den Juden jetzt häufiger und jedesmal suchte er mit mir anzubinden. Von vornherein ahnte ich jedoch den Zweck dieser Zudringlichkeit und hielt mich ziemlich reservirt. Dies muß den Juden nun noch mehr geärgert haben und bei einem zufälligen Zusammentreffen in voriger Woche fiel er in gemeinster Weise über die Antisemiten her. Zuerst war es ein Gesinnungsgenosse aus Duisdorf, der ihm die Galle verdorben hatte und den er der scheußlichsten Dinge beschuldigte. Die meisten antisemitischen Abgeordneten seien Lumpen. Professor Dr. Förster sei der größte Gauner und Spitzbube, der existire, er wolle mir am nächsten Morgen die schriftlichen Belege hiervon bringen. Wer jedoch nicht kam, das war unser tapferer importirter Asiate. Eine Aufforderung durch die Post hatte ebensowenig Erfolg. Am anderen Tage erklärte mir nun der Jude ganz offenherzig, er habe mich belogen'

„das sei so seine Gewohnheit". Als ich ihn zur Rede stellte, daß man solch schwere Verdächtigungen in Gegenwart von 6 Zeugen doch nicht aussagen dürfe, bemerkte er dreist: „Nun, was soll das denn, mehr wie eine Geldstrafe bekomme ich doch nicht". Und darum also darf der Jude den Christen gegenüber thun und sagen, was er will! Wir haben solchen Bübereien gegenüber, wie schon oft betont, nur die Selbsthülfe!"

Wir fragen ganz naiv: warum scheut sich das tapfere Blatt, den Namen dieses Juden zu veräffentlichen? Warum veranlaßt ihr Gewährsmann den Dr. Förster nicht, diesen Juden zu verklagen? Wir antworten: weil es bequemer ist, alles Mögliche und Unmögliche anonym zu schreiben, als vor Gericht Märchen in Thatsachen zu verwandeln. Solange also das Blatt nicht den Anstand besitzt, Namen zu nennen, salange glauben wir, daß die Sache mehr Dichtung als Wahrheit enthält.

Aus Crefeld wird uns unter dem 24. Juli geschrieben: In der No. des hiesigen Antisemitenargans vam 19. Juli finden wir einen langen Artikel über die jüdische Firma A. Münzer. Darin wird behauptet, daß der Chef dieser Firma und sein Bruder die Verkäuferinnen ausbeuten und sie mit unsittlichen Anträgen belästigen. Der Artikel strotzt von Ungeheuerlichkeiten und ist in der Absicht geschrieben, Skandal zu machen. Es sei daher ausdrücklich erklärt, daß die ganze Geschichte van A bis Z erfunden ist. Die Beleidigungsklage gegen den Redacteur ist bereits eingeleitet und die Gerichtsverhandlung wird wieder einmal beweisen, wie es mit der Wahrheitsliebe unserer antisemitischen Presse bestellt ist.

△ **Aachen,** 23. Juli. Das Düsseldarfer antisemitische Blättchen bringt in seiner letzten Nummer folgende Notiz:

„Alles Geschäft. Auch die Heiligthumsfahrt in Aachen wird von einer gewissen Sorte Menschen ausgebeutet. Die Heiligthumsfahrt ist doch ein ausschließlich katholisches Fest. Trotzdem schmücken zwei hiesige zum Protestantismus im vorigen Jahre übergetretene Juden ihre Schaufenster (Schnittwaaren 2c.) mit der Büste — Leo's XIII., umgeben von Palmen und herrlichen sonstigen decorativen Gegenständen!! Dem Juden ist eben alles Geschäft, Taufe, Patriotismus, Religion u. s. w. Das ist nichts Neues, immerhin aber werthvoll genug, immer wieder darauf hinzuweisen."

Wie man uns von vertrauenswürdiger Seite mittheilt, ist der jetzige Besitzer der Firma Hochstetter u. Lange, auf die allein diese Notiz sich beziehen kann, ein geborener Katholik Namens Ohligschläger. Die „Deutschnat. Ztg.", die tapfere Kämpferin für antisemitische Wahrheit, hat sich also wieder einmal umsonst aufgeregt. Ja, die unbankbare Wahrheit will sich mit dem Antisemitismus durchaus nicht vertragen und macht ihm gar viel zu schaffen.

Noch ein Beitrag zur Wahrheitsliebe des antisemitischen „Badischen Volksboten". Aus Karlsruhe wird uns geschrieben:

Der „Bad. Volksbote" vom 22. Mai brachte folgende Notiz:

Berlin. Auch ein Geschäft. Die Gebeine der russischen Soldaten, welche im Jahre 1878 im Kampfe gegen die Türken gefallen sind, wurden von Juden (Firma Kohn und Mittler in Preßburg) in Bulgarien gesammelt und sollten in einer Spadiumfabrik in Wien verarbeitet werden. Die ungarische Zollbehörde kam hinter die Gemeinheit, ließ die Gebeine in Semlin anständig bestatten und strafte zunächst die Firma Kohn und Mittler wegen falscher Declaration („Thierknochen") um 2000 Gulden. Die Juden in Bulgarien werden ihren besonderen Denkzettel noch erhalten. — Nicht genug, daß mit falschen Wechseln und Banknoten, sowie mit lebendigem Menschenfleisch Handel getrieben wird, wühlen diese Hyänen selbst noch die Gräber der gefallenen Soldaten auf und verschachern deren Knochen.

Da wir der Sache nicht trouten, wandte ich mich um Auskunft noch Preßburg und erhielt nachstehenden Bescheid:

„Nach genauer Erkundigung können wir Ihnen mittheilen, daß hier eine Firma Kohn und Mittler nicht existirt. Wir halten die ganze Geschichte für erdichtet, da im entgegengesetzten Falle die inländische Presse, insbesondere der in Preßburg erscheinende antisemitische „Westungarische Grenzbote" über den Vorfall gewiß kein Schweigen beobachtet hätte."

Ahlwardts Thaler. Aus Lübeck, 21. Juli wird dem „B. T." geschrieben:

Gestern hielt der ehrenwerthe Rector a. D. und Reichstagsabgeordnete Ahlwardt im hiesigen Kolosseum eine seiner üblichen Schimpfversammlungen gegen 30 Pfennig Entree. Die Versammlung, zu welcher sich etwa 600 Personen eingefunden hatten, endete mit einer totalen Niederlage des Aktenmenschen, um so mehr, als hier ein dunkler Punkt aus der dunklen Vergangenheit des Rectors aller Teutschen zur Sprache kam, was eine sehr dramatische Szene hervorrief.

Von bösen Ahnungen gequält, gab Herr Ahlwardt in seiner mehr als zweistündigen Rede von selbst zu, daß er einmal im Eisenbahnkupee einen ihm wildfremden Lübecker Kaufmann vor vier Jahren um einen Thaler angepumpt habe, um nach Lübeck reisen und die Sehenswürdigkeiten unserer Hansestadt in Augenschein nehmen zu können. Wie das bei Vorstellungen ja oft geht, habe er den Namen seines Helfers aus der Noth nicht genau verstanden, oder er habe ihn auch vergessen, kurz, es sei ihm bis heute nicht möglich gewesen, seine Schuld nbzutragen, wie ihm das auch mit mancher anderen gegangen sei.

In der Debatte, zu welcher erst gegen Mitternacht übergegangen wurde, constatirte nun Herr Kaufmann Kurt Seydell, daß Ahlwardt bezüglich des Thalers gelogen habe. Der Herr, welcher ihm aus der Klemme geholfen, sei der Fabrikant Heinr. Dräger und hier in der Versammlung anwesend. Derselbe habe Ahlwardt nicht nur den Thaler, sondern auch seine Geschäftskarte mit genauer Adresse eingehändigt, so daß es Herrn Ahlwardt unter allen Umständen hätte möglich sein können, den entliehenen Betrag per Postanweisung zurückzuschicken, wenn er nur gewollt hätte. Er forderte Herrn Ahlwardt auf, ehe er die Juden Betrüger schimpfe, erst seine Schulden zu bezahlen, für die er ein so merkwürdig schlechtes Gedächtniß habe.

Herr Ahlwardt gerieth darauf in sichtliche Verlegenheit und erklärte, er habe heute seine Schuld berichtigen wollen, die Form, in der er es that, habe seinem Gläubiger aber nicht gepaßt, und er werde daher diesem am nächsten Tage den Thaler persönlich überbringen. Man traute dem Herrn Reichstagsabgeordneten aber nicht, und schließlich erhielt sein Gläubiger unter großem Jubel der Anwesenden den Thaler, der ihm von einem Vorstandsmitgliede ausgehändigt wurde, im Saale ausbezahlt.

Wir verstehen nicht, wie man von einer „totalen Niederlage" Ahlwardts sprechen kann. Für Ahlwardt ist die Hauptsache das Geschäft, und er hat, wie die obigen Zahlen ergeben, in Lübeck ein vortreffliches Geschäft gemacht. Diejenigen aber, welche das Treiben dieses berüchtigten Agitators verurtheilen, sollten nicht seine „Vorstellungen" besuchen und dadurch zur Vermehrung seiner Einkünfte beitragen.

Die Anklage gegen Dr. Böckel wegen Aufreizung zu Gewaltthätigkeiten, welcher er sich durch Veröffentlichung eines Gedichts „Brutus, schläfst du?" schuldig gemacht haben sollte, ist von der 1. Strafkammer des Landgerichts I zu Berlin abgelehnt worden.

Dem Redacteur Brannmann, der wegen mehrerer in dem antisemitischen Tageblatte „Freideutschland" veröffentlichten Aufsätze „Die Beweise für das Bestehen jüdischer Blutmarde und menschlicher Vampyre" in Anklagezustand versetzt worden war, ist nunmehr ein Beschluß des Berliner Landgerichts zugegangen, wonach er außer Verfolgung gesetzt und die Kosten des Verfahrens der Staatskasse auferlegt worden sind. In der Begründung des Beschlusses heißt es dem genannten Blatte zufolge u. A., daß der § 166 R.-Str.-G.-B. nicht einzelne Lehrsätze einer Religians-Gesellschaft als Dagmen, sondern die Religions-Gesellschaften selbst und deren Einrichtungen nnd Gebräuche gegen Beschimpfung durch Angriffe schützen walle; letztere Absicht habe zu Ungunsten des Beklagten nicht festgestellt werden können, da der Verfasser des Aufsatzes die Spitze seiner Angriffe nicht gegen die Juden als Religiansgesellschaft, sondern als Rasse richte, und zwar auf Grund der Meinung, daß sie feiner eigenen Rasse, nicht seiner Religian gefährlich seien.

Antisemitismus im Café. Ein nächtlicher Auftritt im Café Bauer beschäftigte am 23. Juli das Gericht zum zweiten Male. Der Gutsinspector Hahn befand sich im Januar d. J. in Berlin, wie er angiebt, um den Professar v. Bergmann wegen eines Fußleidens zu Rathe zu ziehen. In später Nachtstunde besuchte er nach das Café Bauer. Es wurde dem Geschäftsleiter mitgetheilt, daß die Gäste an einigen Tischen sich in antisemitischen Kundgebungen ergingen und daß auch Hahn „Juden raus!" gerufen habe. Der

Geschöftsleiter forderte darauf Hahn auf, das Lakal zu aerlassen. Dieser saigte auch, kehrte aber bald zurück mit dem Bemerken, daß er seinen Stock vergessen habe. Da der ihm entgegentretende Geschäftsführer entdeckte, daß Hahn seinen Stock in einem Knapfloch seines Rockes unter dem Mantei hängen hatte und da er befürchtete, daß es zu Ausschreitungen kommen würde, wenn dem Ausgewiesenen wieder der Zutritt gestattet würde, beaustragte er den Kellner Druckmüller, den Hahn hinauszubringen. Dieser kam dem Auftrage in der Weise nach, daß er Hahn von hinten um den Oberkörper packte, ihn etwas emparhob und ihn auf den Karridor hinaustrug, wo er ihn sanft hinstellte. Als der Kellner sich dann wieder zum Gehen wandte, aersetzte Hahn ihm mit seinem Stock einen wuchtigen Hieb über den Kopf, sa daß der Getroffene infalge der Verletzung 14 Tage arbeitsunfähig war. Das Schöffengericht hatte den der schweren Körperverletzung angeklagten Hahn unter Zubilligung mildernder Umstände zu 60 Mark Geldstrafe verurtheilt. In der erneuten Verhandlung aor der sechsten Berufungs-Straskammer des Landgerichts I am 23. Juli behauptete der Angeklagte, daß er das Opfer einer Persanenaerwechselung geworden sei. Nicht von seinem, sondern aon einem Nebentische seien judenfeindliche Bemerkungen gefallen. Die ungerechte Hinausweisung habe ihn erbittern müssen, seine Gereiztheit sei aber aufs höchste gestiegen, als er, wie er wehrlas aom Kellner Druckmüller hinausgetragen worden war, aan allen Seiten Püffe und Schläge erhalten habe. Da habe er dann schließlich mit dem Stock um sich geschlagen. Der Vertheidiger piaidirte für Freisprechung, indem er ausführte, daß der Angeklagte sich im Zustande der Nothwehr befunden habe. Der Gerichtshof trat dieser Ansicht nicht bei, sondern verwarf die Berufung.

Vermischtes.

Die anläßlich der Eröffnung des Nordostseekanals veranstalteten Feste hat das **„Volk“** zu folgenden Bemerkungen aeranlaßt:

„Die aon der Finanzwelt und den ihr ergebenen Gewolten abhängigen großen und kleinen Tageszeitungen sind ängstlich bemüht, tiefgehende Risse mit kunstvollen Decorationen zu umgeben, die Geister zu versumpfen, die Gewissen einzuschläfern und dos von Zeit zu Zeit deutlich vernehmbare Krochen des Gesellschaftsbaues, seiner Stützen und Dämme durch Freudenfanfaren und anderen Festlärm, für den die Summen nicht gezählt werden, zu übertönen. Warnende Stimmen bleiben unbeachtet oder werden aersehmt. Die Acht über die Spielverderber und „taktlosen“ Kritiker, die es wagen, die Dinge beim rechten Namen zu nennen und aon den heranziehenden Stürmen zu sprechen! Pfui über die „Friedensstörer“, die über Hof- und Börsengesinde hinweg alle gesellschaftlichen Schäden mit der Fackel der Wahrheit beleuchten.“

So das Stöcker'sche Organ über eine Feier, welche als eine eminente Friedenskundgebung aufzufassen und auf die Initiatiae des deutschen Kaisers zurückzuführen ist.

Stambulow ein kosmopolitisch-semitischer Politiker! Am Tage des Begräbnisses Stambulows wurde in Sofia ein Flugblatt aerbreitet, warin es u. a. heißt:

„Bürger der Hauptstadt! Die Vorsehung hat den bulgarischen Staatsmännern und dem Lande eine große Lehre ertheilt, nämlich, daß derjenige, der tödtet und durch Machtmittel regiert, durch Machtmittel stirbt. Stambulow ist todt. Mit der Massakrirung Stambulow's wurde auch sein politisches System massakrirt, welches die Geschichte mit dem Namen Stambulow's schwarze Schreckensherrschaft bezeichnen wird. Bulgarien hat schwere Tage durchgemacht, es stand unter Stambulow unter einem drückenderen Joche als unter den Türken. Bürger! Der Feind alles Slavischen, Stambulow, gab sich vollkommen der kosmopolitisch-semitischen Politik hin. Er wollte aus der bulgarischen Hauptstadt ein Ofen-Pester Boulevard machen, und aus dem bulgarischen Heer ein ungarisches Armeecorps. Dem Tyrannen aon Tirnowo waren die österreichischen Gulden lieber als das bulgarische Ideal.“

Es fallte uns gar nicht wunbern, wenn demnächst aon den „aufrichtigen Söhnen Bulgariens“, wie sich die Verfasser des Flugblattes nennen, Stambulow als Werkzeug der Alliance israelite hingestellt wird.

Goethe über Toleranz. Aus den reichen Schätzen des „Gaethe- und Schiller-Archias“ in Weimar aeröffentlicht dessen Director, Hofrath Professar Dr. Suphan, in dem soeben erschienenen sechszehnten Bande des „Gaethe-Jahrbuchs“ einen aon Goethe im Herbst 1816 aerfaßten, aber aus unbekannten Gründen nicht in Druck gegebenen Aufsatz. Goethe bespricht darin die für das Jahr 1817 bevorstehende und allgemein für den 31. Oktober beabsichtigte 300jährige Jubelfeier der Reformation und erklärt sich für die Verlegung des Festes auf den 18. Oktober, um es so mit dem Dank- und Erinnerungsfeste der Völkerschlacht bei Leipzig zu einem Feste zu aerschmelzen. Nachdem er die naheliegenden praetischen Gründe, die hierfür sprechen, kurz dargelegt hat, fährt Goethe fort:

„Und dann läßt sich in keinem Sinne ein höheres Fest finden, als das aller Deutschen. Es wird aan allen Glaubensgenossen gefeiert und ist in diesem Sinne noch mehr als Nationaifest: ein Fest der reinsten Humanität Niemand fragt, von welcher Confession der Mann des Landsturms sei, alle ziehen aereinigt zur Kirche und werden von demselben Gottesdienste erbaut; alle bilden einen Kreis ums Feuer und werden aon einer Flamme erleuchtet. Alle erheben den Geist, an jenen Tag gedenkend, der seine Glarie nicht etwa nur Christen, sondern auch Juden, Mohamedanern und Heiden zu danken hat. Man denke sich nun den Geist von diesem großen Weltfeste zurück auf ein spezioles Kirchenfest gelenkt, an weichem ein reines Gemüth oft keine aollkommene Freude haben kann, weil man an Zwiespalt und Unfrieden, ein ungeheures Unglück einiger Jahrhunderte erinnert wird, ja, was noch schlimmer ist, daß er sich sagen muß, daß er sich aon Denjenigen, mit denen er sich aor aierzehn Tagen aufs Innigste und Kräftigste aerbunden gefühlt, trennen und sie durch diese Trennung kränken muß. Und gerade die Freude einer liebeaollen Eintracht wird man hier mehr aermissen als die Feuersackeln und Erieuchtungen aller Art, welche freilich nicht zu wiederholen sind. Kein protestantischer Staat, in welchem nicht Katholiken sind; diese werden sich in ihre Häuser aerschließen, so wie umgekehrt in kathalischen Staaten der geringern Anzahl aon Protestanten nur in aller Stille ihr Fest zu feiern vergännt sein würde.“

Chauvinistischer Wahnsinn. Im Globus, Bd. 19, S. 299 lesen wir:

„Weiland Kaiser Rudolph's des Zaeiten Kanzler, Johann Jacob Curtius (geb. 1554), war ein gewaltiger Slaae, und im patriatischen Uebereifer aindeirte er alles Große und Herrliche seiner Nationalität. Nach ihm waar Anakron nicht zu Teas in Jonien, sondern in der Umgegend von Leitomischl geboren; auch das berühmte Buch des Thamas a Kempis „aan der Nachfalge Christi“ stammte nicht aon diesem, sondern aon einem Slaaen her. Das Geschichtchen aon Jan Kuttenberger, welcher die Buchdruckerkunst erfand, das wir unten näher besprechen werden, war ihm gleichfalls schon bekannt. Curtius belegte alle seine Ansichten mit gelehrten Gründen, die ihn jedoch keineswegs aor dem Fluche der Lächerlichkeit bewahren konnten.

Sein Nachfalger war der Erfinder des Panslaaismus. Der Slowake Jan Kallar, der für Slaaische hochbegeisterte Mann, hatte weite Reisen unternommen; wo er hinkam und etwas Gutes sah, tauşte er sofort den slaaischen Ursprung desselben nachzuweisen. Berüchtigt gewarden ist in dieser Beziehung seine: „Reisebeschreibung über eine Reise nach Oberitalien und aon da über Tirol und Baiern, mit besonderer Berücksichtigung auf slavische Lebenselemente, beendet im Jahre 1841“ (Pesth 1843). Das Resultat der antiquarischen Untersuchung (oder Phantasien) Kollar's findet sich S. 204 in folgenden Warten zusammengezagen: „Mit einem Worte, Geschichte und Geographie, Sprache und Sitten und tausend andere Veranlassungen und Umstände liefern den

unumstößlichen Beweis, daß schon in der Urzeit, vor den Römern und Kelten, nicht nur in ganz Oberitatien, in der Lombardei und im Venetianischen, sondern auch in der Schweiz, in Tirol und einem Theite Baierns, in Rhätien und Noricum Wendoslaoen wohnten, und daß der Baum des italienischen Lebens seine Wurzel in staoischem Baden hat."

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.

(Fortsetzung.)

Ein wohlbekannter Kaufmann in Kiew hielt es lediglich für einen geschickten politischen Streich, wenn er alle Telegraphendaten dazu bestach, ihm jedes, an die Geschäftsleute, bei deren Speculationen er interessirt war, gerichtete Telegramm zu bringen. Er pflegte für jedes derselben einen Rubel zu zahlen und es, nachdem er es gelesen, capirt und wieder zugesiegelt hatte, an seinen Bestimmungsort abzuliefern. Die auf diese Weise erlangte Kenntniß oerwendete er in ausgiebigster Weise für seine Zwecke. Aus dieser zuoerlässigen Informatiansquelle hat er zwei Jahre lang jeden möglichen Vartheil gezagen und würde es bis zu seinem Tode gethan haben, wäre die Verschwörung nicht durch einen reinen Zufall an den Tag gekommen[21]).

Der Börsencommissian van Odessa — welcher dach ihre oerantwortliche Stellung die Verpflichtung auferlegt, über alle Rücksichten schmutziger Natur durchaus erhaben zu sein — wurde eine so ungenaue Notirung der Cursschwankungen russischer Papiere nachgewiesen, daß fowohl die Presse wie die Vertreter des Handels sich auf das bitterste beschwerten. Im Jahre 1888 nun ging den hierfür oerantwortlichen Personen eine amtliche Ermahnung zu, die Kursnatirungen in correcter Weise und „ohne alle Rücksicht auf irgend jemandes Vortheil" oorzunehmen[22]).

„Das Hauptübel der russischen Gesellschaft," sagt eines der Regierungsorgane, „liegt darin, daß sie oallständig zerfahren ist, keine sittliche Seldstzucht kennt und sich oon jedem Pflichtgefühl frei macht[23])." — Bei einer Untersuchung gegen einen Eisenbahnbediensteten wegen Raubes zog es der Angeklagte vor! — wie das in solchen Fällen üblich ist, — lieber die Thatsachen, als seine Schuld einzugestehen und bekannte ganz offen — als wäre das eine ganz selbstoerständliche Sache — daß alle Eisenbahnbeamten raubten, und daß diese Räubereien auf der ganzen Linie in ein förmliches System gebracht seien, so zwar, daß gewisse Beamte nur Manufacturgüter, andere Ledermaren und wieder andere Körn raubten u. s. f., und es als Ehrensache betrachtet werde, daß diejenigen, welche sich mit dem Rauben einer gewissen Art aon Waaren beschäftigten, niemals auf das Gebiet der anderen übergriffen[24]).

Die allgemeine Verbreitung dieser laxen Auffassung aon Eigenthumsrecht, die für den Russen durchaus nicht dasselbe bedeutet, was wir unter aerbrecherischer Unehrlichkeit aerstehen, erklärt es wohl, aber rechtfertigt es nicht, wenn zu einer gewissen Zeit die österreichische und, ich glaube auch, die deutsche Presse es ganz offen ausgesprochen hat, daß gewisse amtliche Vertreter des russischen Reiches ebenso sehr als Typen der Fehler und Mängel ihrer Landsleute angesehen werden müssten, wie sie es offenbar für deren gute Seiten seien. Solche aage und allgemeine Behauptungen lassen sich selbstredend gegenüber einer ernsthaften Kritik nicht aufrecht erhalten, und man hätte auf sie nicht so umfassende Anklagen gründen dürfen, wie sie z. B. gegen den gegenwärtigen Finanzminister, besanders durch die österreichische Presse, erhaben worden sind, welche, sabald seine Ernennung zu seinem gegenwärtigen Posten bekannt geworden war, seltsame Gerüchte wieder aordrachte, längst oergessene Geschichten ans Tageslicht zog und alte Anecdoten wieder aufwärmte, die niemals oon zuoerlässiger Seite irgend eine Bestätigung erfahren hatten.

Der Umstand, daß Herr Wischnegradzki, wie auch viele große und gute Männer, oon der Pike auf gedient hat, daß sein eigentlicher Beruf — der eines Lehrers — in Rußland der allerundankbarste ist; das er ferner auf geheimnißoolle Weise, gleichsam mittels einer Wünschelruthe oder Aladinslampe, traurige Armuth in oerschwenderischen Reichthum zu wandeln oerstand, hat mit der uns oorliegenden Frage unmitteldar nichts zu schaffen. Ebensowenig können die ausführlichsten Einzelheiten, wie man sie sich über gewisse dunkle Practiken erzählt, in einem Lande als Beweis dienen, wo der gute Name ebensa überflüssig ist, wie die Eigenschaften, die man anderswo braucht, um ihn zu erwerben. Von größerem Gewichte als alles dies, wenn auch keineswegs ein erschöpfender Beweis, ist die unleugbare Thatsache, daß einige Jahre oorher dem Manne, der heute die Finanzen des Reiches oertritt, die Pforten gewisser anderer Ministerten in einer für ihn schimpflichen Weise oerschlossen blieben. Ich bin persönlich mit hohen Beamten bekannt, die nicht einmal als ausnahmsweise heikel in ihren Auffassungen aan Rechtlichkeit gelten können, und es dennoch für ihre Pflicht hielten, ihm sawohl im Interesse der Regierung und der Beamten wie des äffentlichen Rechtsgefühls, den Eintritt in die ihrer Leitung unterstellten Departements zu oerweigern. Will man in der eben angeführten Thatsache etwas finden, das auf Gewandtheit in gewissen scharfen Practiken deutet, so würde das, nach der Ansicht des Schreibers dieser Zeilen, bei gerechter Beurtheilung in quali et quanta, auch der einzige Schatten sein, der auf Herrn Wischnegradzki's Character und Ruf fiele.

Alle diese Dinge, die keines Commentars bedürfen, lassen die Sitten und Grundanschauungen des russischen Valkes in einem so düsteren Lichte erscheinen, daß, wären sie nicht auf undestreitbare Thatsachen begründet, man entweder sein unerschütterlicher Freund, aber sein böswilligster Feind sein müßte, um sie überhaupt für möglich zu halten. In der That muß ein oorurtheilsloser Ausländer sehr genau mit diesen und ähnlichen Thatsachen — deren es ja noch eine ganze Legion giebt — aertraut sein, wenn er sich nicht bewogen fühlen sollte, oon so umfassenden Behauptungen, wie sie Professor Kittarl in selnen Vorlesungen über russisches Handelswesen zur Characterisirung seiner eigenen Landsleute hinstellt, ganz erhebliche Abzüge zu machen: „Erpressung und Betrug sind den handelstreibenden Klassen Rußlands so in Fleisch und Blut übergegangen, daß es einen ehrenhaften Mann in diesem Berufszweige nicht dulden kann."

Unter den mannigfachen, merkwürdigen Beispielen, welche für den zweiten Theil dieses Satzes als Betege dienen können, gehört eines der allerneuesten Zeit an[25]). Den Stoff dazu tieferten Dinge, welche sich erst oar wenigen Monaten ereigneten und hier kann man sagen, daß, wie es im Soangelium heißt: „das Satz der Erde dumm wurde." Es braucht ja Niemandem erst gesagt zu werden, daß es in Europa kein ehrlicheres Volk giebt, als die Finnen; und doch berichtet uns die russische Presse einstimmig, daß, wie es sich neuerdings herausgestellt habe, eine finnische Eisenbahngesellschaft jahrelang falsches Gewicht benutzt hat, um das Publicum, welches auf ihrer Linie Güter befördert, zu betrügen und daß es ihr gelungen ist, bis zu dem Zeitpunkt der Entdeckung im April dieses Jahres, sich 30000 Rubel auf diese unrechtmäßige Weise anzueignen[26]).

Hier wird einmal wieder die Wahrheit des arabischen Sprichwortes bestätigt, welches sagt: „wer durch einen Haufen Zwiebeln oder Zwiebelschalen läuft, wird sicherlich darnach riechen."

Andererseits darf nicht vergessen werden, daß es in Rußland ganze Gemeinden giebt, welche, obwahl sie aon der

orthodoxen Kirche getrennte, religiöse Gemeinschaften bilden, dennoch aus echten Russen zusammengesetzt sind. Von diesen darf man sagen, daß sie sich Mann für Mann durch die strengste Gerechtigkeit auszeichnen, daß man ihren Worten unbedingt trauen kann, und daß sie sich in ihren gesellschaftlichen Beziehungen mit ihren Mitmenschen stets von der tiefsten Achtung für die Vorschriften und Lehren leiten lassen, wie sie uns im Evangelium für das Betragen gegen unsere Nebenmenschen gegeben werden. Ein Beispiel dafür mag uns die sogenannte Sarepta-Brüderschaft bieten, deren Hauptquartier im Wolgadistrikt liegt und die in St. Petersburg sehr ausgedehnte Geschäfte in Mottrich, Garnen und Wollwaaren betreibt. Diese Leute sind für Rußland, was Ehrlichkeit und Schlichtheit betrifft, genau das, was die Gesellschaft der Freunde für England und America war und heute noch ist.

Dasselbe läßt sich von Tausenden, ja Zehntausenden von Sectirern, wie den Molakani, Stundisten, Peschkowiten sagen, an deren Ja und Nein man nie zu zweifeln nöthig hat, und auf deren bloßes Versprechen hin man unbesorgt eine Quittung ausstellen kann. Mit diesen Leuten Geschäfte zu machen, ist ein reines Vergnügen und verkünden zu können, daß es deren in Rußland giebt, eine im hohen Grade angenehme Pflicht. Es braucht nicht erst gesagt zu werden, daß ein gewisser Heldenmuth dazu gehört, um mit Grundsätzen und Lebensanschauungen, wie die ihrigen in diesem Lande zu leben und zu bestehen.

Wer immer, mag er nun Christ oder Atheist sein, die Interessen der Humanität im Herzen trägt, den muß es mit tiefer Betrübniß erfüllen, wenn er hört, daß religiöse Ueberzeugungen, welche eine so wunderbare Veränderung im Volkscharacter haben, hervorrufen können, planmäßig verfolgt werden und in die Acht erklärt sind. Glücklicherweise werden in Rußland Gesetze, die darauf berechnet sind, das Leben der Menschen zu einer unerträglichen Bürde zu machen, weder allgemein befolgt, noch streng gehandhabt, und das Volk denkt ganz in dem großmüthigen Sinne, mit dem Friedrich der Große einst die Presse behandelte: mag unsere Regierung sagen und schreiben was *sie* will, wenn sie *uns nur thun* läßt, was wir wollen. So vermehren sich denn die auf die reine Lehre des Evangeliums gegründeten Secten rasch und mit ihnen auch die Zahl der Männer und Frauen, die die Ehrlichkeit höher stellen, als schmutzigen Gewinn und augenblickliche Befriedigung kleinlicher Bosheit.

Man sollte nun erwarten, unter der Zahl rechtschaffener Menschen, die sich aus Andersgläubigen, naturalisirten Ausländern, im Ausland erzogenen Russen und anderen zusammensetzt, in erster Linie die intelligenten Klassen der Bevölkerung die heimischen „Stützen der Gesellschaft" zu finden. Allein Rußland ist das Land der Ueberraschungen, und gerade diese Führer der Menschheit „wurden gewogen und zu leicht befunden." So hat einer der bestbekannten Literaten Rußlands — ein offenherziger, würdiger Schriftsteller von unabhängiger Gesinnung — den Zutritt zu der Republik des Geistes einem frechen, mit Fälschung verbundenen Diebstahl zu verdanken, für den er in aller Form Rechtens verurtheilt und eingekerkert wurde. Er bewegt sich jetzt in der besten literarischen Gesellschaft des Reiches. Was nun die Vertreter der Presse angeht, so müßte man sich erst in ein sehr ermüdendes Detail einlassen, um hinreichend überzeugende Gründe beizubringen und nicht ungläubigen Ohren zu predigen, wollte man ihnen die Charakteristik zu theil werden lassen, die sie der Wahrheit gemäß wirklich verdienen. Die allervolksthümlichste Zeitung in Rußland ist die Nowoje Wremja, und ihr Besitzer und unverantwortlicher Herausgeber ganz ungestraft zum Gegenstand von Anklagen gemacht worden, die in jedem anderen Lande einen Mann mit Schmach bedecken oder ihre Urheber ins Gefängniß bringen würden[27]). In Rußland ist keines von beiden geschehen.

Nachfolgende Illustration der Rechtschaffenheit wissenschaftlicher Männer ist zu bezeichnend, als daß wir sie hier übergehen sollten. Die achte Ausgabe eines „vollständigen Wörterbuches von 115000 Fremdwörtern", die sich in die russische Sprache eingebürgert haben, wurde vor Kurzem in Petersburg herausgegeben. Ein etwas ungläubiger Herr kaufte es und zählte die Worte. Es enthielt nur 20681, also weniger als ein Sechstel der angegebenen Zahl! Nun dehnte er seine Untersuchungen auch auf die Entstehungsgeschichte des Buches aus, das von den Herren Baurdon und Michelsohn zusammengetragen war, und brachte folgende merkwürdige Thatsachen an das Licht des Tages. Dieses kostbare Wörterbuch, welches das maßgebendste Werk über den Gegenstand darstellt, erlebte mehrere Auflagen, welche sämmtlich — auch die erste nicht ausgenommen — wieder durchgesehen und vermehrt wurden. Es erschien zum *ersten male* im Jahre 1873 sogleich als *fünfte* Auflage und versprach die Erklärung von 32000 Wörtern für $2^1/_2$ Rubel. Ein Jahr später erschien die *vierte* Auflage, in welcher, nach der Angabe, für denselben Preis 32000 Worte etymologisch erklärt werden sollten. Im Jahre 1875 erschien die dritte Auflage als die sechste, und der Preis wurde auf $1^3/_4$ Rubel herabgesetzt, während die versprochene Zahl der Worte dieselbe blieb. Im Jahre 1883 erblickte die wirklich vierte Ausgabe das Licht der Welt und wurde als die *neunte* für 4 Rubel verkauft. Endlich erschien im Jahre 1888 die letzte und beste Ausgabe, nämlich die *achte* (unmittelbar nach der *vierten*!) in welcher 115000 Worte für 5 Rubel erklärt werden sollten, während in Wirklichkeit sich nur ein Sechstel der versprochenen Zahl vorfand und ein Drittel jener Zahl in der billigsten Ausgabe, welche nur $1^3/_4$ Rubel kostet, erklärt sein sollte[28]).

---

[27]) Das Kiewer Wort, 17. April 1888.

[28]) Odessaer Zeitungen, an verschiedenen Stellen, 10., 11., 12. Juni 1888.

[28]) Graschdanin, 6. Oktober 1889.

[24]) Nowoje Wremja, 26. November 1888.

[25]) „Denkschrift über die Judenfrage, welche dem Minister des Innern, auf Befehl Sr. Majestät des Kaisers vorgelegt wurde."

[26]) St. Petersburger Blättchen, 12. April 1889; Nowoje Wremja, 13. April 1889; Graschdanin, 19. April 1889 u. s. w., da bis jetzt gegen die Gesellschaft noch keine gesetzlichen Schritte gethan worden sind, so können wir gerechterweise obige Angaben nur unter Vorbehalt wiedergeben, um so mehr, als man gegen alle Anklagen, welche von russischen Zeitungen erhoben werden, berechtigten Zweifel hegen muß.

[27]) Odessaer Bote, 22. Februar 1887; Cf. ebenso St. Petersburger Nowosti, Februar 1887.

[28]) Nowoje Wremja, 13. Juni 1888 u. s. w.

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

L. G. in H. Lassen Sie doch diesen antisemitischen kleinen Schriftsteller ruhig schimpfen. Thatsache ist, daß der „Jude" K. E. Franzos gute Bücher schreibt und dieser Antisemit überhaupt keine. *Gottfried Keller* hat in seinen „Leuten aan Selbwyla" (14. Aufl. Berlin 1894. Bd. II. S. 100 f.) von einer Clique unreifer junger Literaten erzählt: „Alle Männer, die es zu irgend einem Erfolge gebracht und in diesem Augenblicke Hunderte von Meilen entfernt vielleicht schon den Schlaf der Gerechten schliefen, wurden auf das gründlichste demolirt; jeder wollte die genauesten Nachrichten von ihrem Thun und Lassen haben, keine Schandthat gab es, die ihnen nicht zugeschrieben wurde, und der Refrain bei jedem war schließlich ein trocken fein fallendes: *Er ist übrigens Jude!* Worauf es im Chor ebenso trocken hieß: Ja, er soll ein Jude sein!"

L. G. in W. Darin, daß wir in der letzten Fortsetzung der Artikelserie „Unredl. Wettbewerb in Rußland" auch einen jüdischen Fall von Betrug anstandslos abgedruckt haben, können Sie nur ein Beispiel unserer Unbefangenheit sehen. Immer wieder darauf hinzuweisen, daß die unsauberen Handelspraktiken lediglich dem Kaufmannsstand als solchem anhaften, ist unser Hauptbestreben. Da ist es uns gleichgültig, ob in der Reihe der betrügenden russischen Kaufleute auch Juden stehen. In gewissem Sinne hat die Aufmerksamkeit, die die große Masse des Volkes den Juden gegenüber bezeugt, etwas Schmeichelhaftes für sie. Man verlangt wirklich, daß die Juden besser sein sollen als andere Menschen. Weshalb entrüstet man sich, wenn sie nur so schlecht sind, als die übrigen?

V. leger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 116a.
Expedition Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 31. Berlin, den 3. August 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Der Fall Hentig.

Recht und Moral decken sich nicht immer, ein uraltes Problem, das ewig ein solches bleiben wird. Der Richter spricht frei, wo ein Moral-Gerichtshof, wenn es einen solchen gäbe, verurtheilen würde. Etwas Aehnliches wie ein Moral-Gerichtshof existirt freilich auch heute schon in den Disziplinar-Gerichtshöfen. Es kommt nicht selten vor, daß das ordentliche Gericht aus juristischen Gründen zu keiner Verurtheilung kommt, wo der Disziplinar-Gerichtshof aus der Moral entlehnten Motiven dieselbe Person mit Strafe belegt. Nicht jeder also hat Grund auf einen vor dem Strafgericht erfochtenen Sieg stolz zu sein, es giebt auch hier Pyrrhussiege. Und die sind schlimmer als jene mit Blut und Eisen erfochtenen, weil sie nicht mehr ausgetilgt werden können. Ob der antisemitische Oberlehrer Dr. Hentig Anlaß zum Stolz hat auf seinen Sieg gegenüber dem Redacteur des „Berl. Tagebl."? Herr Hentig besitzt sicherlich diesen Stolz. Er hat aber auch vor Gericht erklärt, daß er sich frei von jeder Handlung fühle, aus welcher ihm ein Vorwurf zu machen sei. Und der antisemitische Oberlehrer Dr. Hentig hat Recht behalten, denn der Redacteur ist zu einer Geldstrafe von 300 Mark verurtheilt worden. Recht und Moral, ein ewiges Problem, nicht uninteressant am Einzelfall Hentig contra Perl zu erörtern.

Recapituliren wir kurz*) den Thatbestand. Fall I. Der Locomotivführer a. D. Scheling führt einen Bau auf und leiht sich vom Herrn Oberlehrer Dr. Hentig 3000 Mk. Er braucht diese Summe, da er seine Handwerker nicht auf Zahlung warten lassen möchte, was ohne Aufnahme des Darlehns der Fall gewesen wäre. Das Geld wird auf 6 Monate gegen 5 Prozent Zinsen und 150 Mark Entschädigung geliehen, das macht zusammen 15 Prozent.

Das ist der Sachverhalt nach der eidlichen Zeugenaussage des Scheling. Sie widerspricht in etwas der Behauptung des Herrn Hentig. Dieser will nämlich die 150 Mark Entschädigung deswegen verlangt haben, weil er dem Zeugen dreiprozentige preußische Consols gegeben, für die er beim Ankauf 104 bezahlt habe, die zu damaliger Zeit aber nur auf 101 gestanden hätten. Der Zeuge Scheling (der übrigens Herrn Hentig wohl will, denn er hatte zugestandenermaßen unbeschworen vorher eine dem Oberlehrer günstige, aber unwahre Aussage gemacht) kann sich indessen nicht entsinnen, daß von einer derartigen Begründung der Entschädigung die Rede gewesen sei. Und die beschworene Aussage des Zeugen gilt uns mehr als die uneidliche des Herrn Hentig, zumal da Herr Hentig kurz von Gedächtniß zu sein scheint. Herr Hentig hat nämlich, nachdem der incriminirte Artikel im „Berl. Tagebl." erschienen, eine Berichtigung an die genannte Zeitung geschickt, in welcher er erklärte, daß seine Ehefrau 250 Mark von Scheling aus Dankbarkeit erhalten habe. Herr Hentig will diese Erklärung in der Erregung niedergeschrieben haben. Aber Herr Hentig hat doch selbst das Geschäft gemacht, er mußte doch ganz genau Bescheid wissen. Aber Herr Hentig hat eben ein schlechtes Gedächtniß und deswegen glauben wir der beschworenen Aussage des Scheling mehr, als der unbeschworenen Behauptung des Herrn Oberlehrers, zumal dieser sich auch mit einem zweiten in diesem Prozeß eidlich vernommenen Zeugen in Widerspruch setzte, wie wir unten sehen werden. Im übrigen entspricht ja der Cursverlust gar nicht der Höhe der Entschädigung. Der Gerichtshof hat nicht angenommen, daß Wucher vorliege. Weshalb, ist aus den Zeitungsberichten nicht zu ersehen. Wir müssen es uns deshalb versagen, den juristischen Spuren des Gerichtshofs zu folgen. Wie liegt aber die Sache moralisch? Herr Hentig verleiht einem Manne 3000 Mk. gegen 15 Prozent Zinsen. Der Zinsfuß ist nicht landesüblich, das weiß Herr Hentig sehr genau. Ob 15 Prozent in diesem Falle juristisch ein wucherischer Zinsfuß? Der Gerichtshof sagt nein und der muß es besser wissen. Daß 15 Prozent in diesem Falle moralisch nicht zu rechtfertigen ist, wird man annehmen müssen, ohne Herrn Hentig Unrecht zu thun. Herr Scheling sagt nun aber, daß er sich nicht in einer Nothlage befunden, aber er erklärt zugleich, daß er ohne Aufnahme des Darlehns seinen Verpflichtungen den Handwerkern gegenüber nicht hätte nachkommen können. Wäre er aber seinen Verpflichtungen nicht nachgekommen, so hätte er nicht weiter bauen können und er wäre wirthschaftlich ruinirt gewesen. Wenn Herr Scheling trotzdem sich nicht für nothleidend hält, so ist er gewiß im besten Glauben, es ist aber ein Aberglauben. Die Lectüre

*) Den ausführlichen Bericht finden die Leser an anderer Stelle.

der letzten großen Wucherprozesse kann ihn hierüber besser aufklären als wir. Muß denn aber der antisemitische Oberlehrer Dr. Hentig wissen, daß Scheling in einer Nothlage? I, Gott bewahre, denn besagter Herr weiß ja aus seiner Erfahrung, daß auch diejenigen Leute, die es nicht nöthig haben, sich ein Vergnügen daraus machen, 15 Prozent zu geben, sintemalen im vorliegenden Falle das Grundstück doch keine genügende Sicherheit als Unterpfand geboten, denn der geschäftsungewandte Herr Hentig hat sich sicherlich nur eine „faule" Hypothek eintragen lassen. Aber, juristisch liegt kein Wucher vor, denn das Gericht hat es ausgesprochen. Wie aber würde ein Moral-Gerichtshof diese Handlungsweise beurtheilen? Wir glauben anders.

Fall II. Ein Mann, Namens Neumann bittet anonym in einer Annonce edeldenkende Mitmenschen um ein Darlehn von 500 Mk. Ein Restaurateur macht Herrn Dr. Hentig auf das Inserat aufmerksam und dieser, in der Annahme, daß es sich um einen conservativen Gesinnungsgenossen handele, meldet sich. Herr Hentig verlangt 15 Prozent Zinsen, er giebt aber das Geld doch nicht, weil die angebotene Sicherheit nicht genügt. So bekundet und beschwört der Zeuge Neumann. Herr Hentig aber erklärt, daß von Zinsen noch gar keine Rede gewesen sei. Nun, die Wahl, welcher Erklärung mehr zu glauben, wird nach dem oben Mitgetheilten nicht schwer sein. Der Gerichtshof hat diesen Fall für nicht aufgeklärt erachtet und ausgesprochen, daß selbst wenn Herr Dr. Hentig von 15 Prozent gesprochen, dies wohl nur als eine Redensart anzusehen und nicht ernst zu nehmen sei. Wir möchten allerdings glauben, daß es Herrn Dr. Hentig sehr ernst mit seinen Zinsen ist. Indessen vermögen wir nicht zu beurtheilen, ob dies juristisch ein wucherlicher Zinsfuß ist. Ob dieser Zinsfuß moralisch zu rechtfertigen?

Nach alle dem haben die politischen Gesinnungsgenossen des Herrn Dr. Hentig keinen Grund, in einen Jubel über den Ausgang des Prozesses auszubrechen, wie es hier und da bereits geschehen ist.

Zur Geschichte des Antisemitismus.

III. (Fortsetzung.)

Wenn darnach Stöcker auf die ihm klar vorgelegte Frage, ob er die Petition unterschrieben habe, mit einem einfachen „Nein" antwortete, so befand er sich mit der wahren Sachlage im Widerspruch, so daß er schließlich auch selbst sich gezwungen sah, dieses „Nein" noch in derselben Sitzung zu modificiren resp. zurückzunehmen. Das Gericht hat nun zwar einerseits in diesem „Nein" nicht eine bewußte und absichtliche Unwahrheit seitens des Zeugen Stöcker, sondern nur eine incorrecte Antwort erblickt, die auch hier mit dem wahren Sachverhalt im Widerspruche stand; es hat aber andererseits aus dem bereits ad 1 ausgeführten Gründen angenommen, daß der Angeklagte dem p. p. Stöcker in Bezug auf diesen Vorgang keine bewußte, sondern nur objectiv eine Unwahrheit vorgeworfen hat. Da nun die Behauptung des Angeklagten, soweit sie hiernach feststeht, erwiesenermaßen wahr ist, so war auch bezüglich dieser Thatsachen der Beweis der Wahrheit für geführt zu erachten.

ad 3. Auf Grund der eidlichen Aussagen der Zeugen Grüneberg und Stöcker ist folgender Thatbestand erwiesen worden:

Stöcker engagirte einen ihm von geistlicher Seite empfohlenen Mann Namens Löschmann, obgleich ihm bekannt war, daß derselbe wegen Unterschlagung von Mündelgeldern mit empfindlicher und ehrenrühriger Freiheitsstrafe belegt war, als Redacteur des christlich-sozialen Parteiblattes „Deutsche Volkswacht" ließ aber einen Anderen für das Blatt zeichnen. Auf diese Weise war Löschmann einen Monat lang in der Redaction des Blattes thätig. Da aber seine Artikel dem Stöcker nicht genügten, so wurde er entlassen. — Ferner engagirte Stöcker den gegenwärtig noch als Portier fungirenden Aschenbrenner als Redacteur des christlich-sozialen Correspondenzblattes, welches Blatt derselbe noch jetzt als verantwortlicher Redacteur zeichnet.

Wenn Stöcker nun behauptet, daß er den Löschmann nur in seelsorgerischer Absicht aufgenommen habe, weil er es als seine Pflicht betrachte, bußfertige Strafgefangene durch Gewährung von Beschäftigung auf den Weg des Besseren zu führen, so ist dieses Motiv für die Sache selbst gleichgiltig. Der Gerichtshof konnte aber andererseits auch nicht verkennen, daß derjenige, der zugestandenermaßen in öffentlicher Rede es als Hauptaufgabe der Presse hingestellt hat, nur moralisch intacte Menschen anzustellen, und dergleichwohl selber gegen diese von ihm ausgesprochene Anschauung bei seinem eigenen Parteiblatte fehlt, seine Worte mit seinen Thaten in einen unleugbaren Widerspruch setzt. Wenngleich eine Vorbestrafung des früheren Portiers und jetzigen Redacteurs Aschenbrenners nicht erwiesen ist, und der Angeklagte auch dies nicht einmal behauptet hat, so ist doch angesichts der dargestellten Verwendung des Löschmann durch den Zeugen Stöcker auf einem gewiß einflußreichen Posten in seiner Parteiagitation, weil als Redacteur des gedachten einflußreichen Parteiblattes, das, was der Angeklagte in Bezug auf diesen Punkt bei seinem Artikel der Nr. 242 behauptet resp. verbreitet hat, erwiesenermaßen wahr, wobei es ohne Belang erscheint, daß in dem incriminirten Artikel nach gewöhnlichem Sprachgebrauch bei derartigen Darstellungen von einer Mehrheit derartiger Fälle die Rede ist, während nur ein Einzelnfall feststeht. Auch hier mußte deshalb der vom Angeklagten geführte Beweis der Wahrheit für erbracht angenommen werden.

ad 4. Auf Grund der eidlichen Aussagen der Zeugen Stöcker, Grünberg und Pastor Witte ist zu diesem Punkte folgender Sachverhalt als erwiesen betrachtet worden:

Ein jüdischer Herr, Commerzienrath Caesar Wollheim, hatte dem Prediger Stöcker ein Klavier für den Bazar zu Gunsten des Oberlin-Vereins übersandt. Einige Zeit darauf unterschrieb der Pastor Witte auf Bitten eines jetzt verstorbenen Herrn von Wedell, der ihm die vielfachen Verdienste des Commerzienraths Wollheim vorstellte und u. A. auch auf dessen Geschenk für den Oberlin-Bazar hinwies, eine an den Kaiser gerichtete Petition, in der der genannte Herr der Allerhöchsten Anerkennung behufs Beförderung zum Commerzienrath empfohlen wurde. Dies wurde Stöcker dadurch bekannt, daß das bezeichnete Schriftstück auch ihm zur Unterschrift überreicht wurde, welche er jedoch versagte.

Als nun im Jahre 1878 Stöcker zu der bevorstehenden Reichstagswahl als conservativer Candidat des VI. Wahlkreises aufgestellt war, und als der Pastor Witte, der von der Anschauung ausging, daß für die größtentheils aus Arbeitern bestehende Bevölkerung des VI. Wahlkreises der Fabrikbesitzer Hoppe ein viel geeigneterer Vertreter sein würde, aus diesem Grunde für die Candidatur des letzteren eintrat und wirkte, da theilte Stöcker seinem damaligen Parteimitgliede, dem wegen Bettelns und Unterschlagung vorbestraften und unmittelbar vorher der sozialdemokratischen Partei angehörenden Schneidermeister Grüneberg, der später auch aus der christlich-sozialen Partei ausgetreten ist, die

oben bezeichneten Thatsachen bezüglich der Unterschrift Witte's unter die Petition für den jüdischen Commerzienrath mit und beauftragte ihn dieselben in der in der Norddeutschen Brauerei stattfindenden Wahlversammlung in seiner Rede zu benutzen und den Wählern vorzustellen, daß ein Mann, der jüdischen Mitbürgern Titel und Ehren verschaffen helfe, nicht geeignet sei, mit einer selbstständischen conservativen Agitation hervorzutreten. Grüneberg kam jedoch nicht dazu, seinen Auftrag auszuführen, da die Wahlversammlung in Folge tumultuarischer Auftritte polizeilich geschlossen wurde. Vorher schrieb Stöcker an Witte einen Brief, in dem er ihm mittheilte, daß er ihn bekämpfen und fallen lassen würde, wenn er, Witte, bei der Aufstellung des Hoppe verharre.

Nach Lage vorstehender Thatsachen hat Stöcker einen geistlichen Amtsbruder anzugreifen und in der öffentlichen Meinung herabzusetzen versucht, wobei es gleichgiltig ist, daß diese seine Absicht nicht verwirklicht worden ist. Da er seinerseits Alles, was zur Verwirklichung seiner Absicht nothwendig war, gethan hatte und ihm der Umstand, daß der beabsichtigte Erfolg nicht eingetreten ist, weil von seinem Willen unabhängig, nicht zuzurechnen ist: Mit Rücksicht auf den ganzen Vorgang, mußte ferner angenommen werden, daß den Stöcker zu dem Vorgehen gegen den Pastor Witte, *die ihm untergeschobenen Motive des verletzten Ehrgeizes und eines gewissen Gefühls der Rache, oder milder gesagt Revanche geleitet haben.*

Demgemäß war in diesem Falle der Beweis der Wahrheit gleichfalls geführt zu betrachten.

Das Erkenntniß führt dann weiter aus, daß bei den Behauptungen des Artikels ad 5 (Verwendung einer zum Besten der Armen gespendeten Summe von 150 M. zu Parteizwecken) und ad 6 (Zugehörigkeit Nobilings zur christlich-sozialen Partei) der Beweis der Wahrheit nicht gelungen ist.

Das Erkenntniß führt im Weiteren folgende Vorgänge auf, die der Gerichtshof für die Strafzumessung von Bedeutung gehalten hat.

I. In der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 22. November 1880 hat Stöcker behauptet, daß bei der hiesigen Schulverwaltung mit dem Referat über die ungetauften Schulkinder in Berlin der jüdische Herr Horwitz betraut sei. Auf einen Zuruf von links erwiderte er dann:

„Er ist kein Jude, dann freut es mich sehr!" Ferner hat Stöcker in derselben Sitzung den freisinnigen Schriftsteller Schleiden als Juden ausgegeben und dies trotz zweimaligen berichtigenden Zurufes aufrecht erhalten, während in der That weder Horwitz noch Schleiden jüdischen Glaubens sind.

Der Gerichtshof hat zwar einerseits angenommen, daß Stöcker sich in beiden Fällen in einem Irrthum befunden hat, andererseits aber, daß, wenn öffentlich im Abgeordnetenhause eine solche Behauptung in auffällig tendenziöser Weise der Abgeordnete Stöcker von seinem Parteistandpunkte aufstellte, zumal mit dem später von ihm gemachten unbestrittenen Zusatze: „Dann ist er schlimmer als ein Jude," *daß dann Stöcker bei einer solchen Erklärung eine größere Vorsicht hätte anwenden, jedenfalls aber obigen Zusatz gehässiger Natur hätte vermeiden sollen.*

(Fortsetzung folgt.)

Das 25jährige Jubiläum der Ruhmestage von 1870/71

erdreisten sich die Antisemiten in der nichtsnutzigsten Weise für ihre Parteizwecke und ihre Geschäftsreclame auszubeuten. So lesen wir in dem von einem Manne mit dem urgermanischen Namen Sedlatzek herausgegebenen „D. G.-Anz." (21. Juli):

Deutsches Volk, wach auf! Ihr Soldaten, die Ihr auf Frankreichs Auen gekämpft und geblutet habt fürs heilige Vaterland, schließt Euch zusammen zum Kampf gegen das zersetzende Judenthum, dem nichts heilig ist. Protestanten und Katholiken begrabt die Streitaxt, vereinigt Euch, der Feind steht vor den Thoren, und dieser Feind ist das Judenthum, die goldene Internationale, kämpfet gegen die semitische Frechheit, Erbärmlichkeit und Vaterlandslosigkeit. An den Gräbern der gefallenen Helden, beim Anblick der von den Kugeln zerfetzten Fahnen und Standarten gelobt treu zu stehen zur „Deutsch-sozialen Reformpartei", unterstützt die antisemitische Presse, liest keine das Volksleben vergiftende Judenzeitung, dazu mahne uns die fünfundzwanzigjährige Wiederkehr der Siegestage von 1870-71, und wenn wir alle Mann für Mann in diesem Sinne die ruhmreichen Tage feiern, dann werden auch uns einst unsere Enkel segnen!

Auf zum Kampf! Die Waffen hoch! Deutsches Volk, werde hart und wahre Dein Hausrecht! von Gerhardy.

So wird das Andenken an die große Zeit besudelt durch einen rohen, pöbelhaften Ton, durch eine Beschimpfung der Deutschen jüdischen Glaubens, deren Angehörige an der Seite ihrer christlichen Kameraden dem Tode ins Angesicht geschaut haben. Welch schmerzliches Gefühl muß sich der jüdischen Veteranen bemächtigen!

Aber zugleich wird die Gesammtheit des deutschen Volkes aufs Tiefste gekränkt und beleidigt durch die unverschämte Zumuthung, an den Gräbern der gefallenen Helden die antisemitische Fahne aufzupflanzen.

Wer hätte das vor 25 Jahren für möglich gehalten!

Zur Abwehr.

Der Präsident des österreichischen Abgeordnetenhauses, Frhr v. Chlumecky hat am 23. Juli in einer bedeutsamen Rede in der Stadt Znaim, deren Ehrenbürger er ist, ein Bild der gegenwärtigen politischen Lage entworfen. Er trat u. a. sehr warm für die Lösung der *Wahlreformfrage* ein. „Vor der Vermehrung der radicalen Elemente — so führte Frh. v. Chlumecky aus — darf man sich nicht fürchten. Auf dem Boden des Parlamentes erscheinen dieselben weniger gefährlich, und ihr Eingreifen wird naturgemäß den Zusammenschluß der homogenen gemäßigten Elemente bewirken, für deren entsprechende Vertretung immer bei Festhaltung der ersterwähnten Voraussetzung, ja Vorsorge getroffen ist.

Ein solches Parlament würde manche, jetzt den parlamentarischen Boden beherrschenden Streitigkeiten und Zänkereien beseitigen, und ich meine auch, daß der häßlichste Auswuchs des dermaligen Radicalismus — **der Antisemitismus,** dadurch zurückgedrängt und wohl auch schließlich beseitigt würde.

Es ist eine tiefbeklagenswerthe Erscheinung, daß am Ende des neunzehnten Jahrhunderts, und zwar beschämender Weise vorwiegend **nur unter Deutschen,** ein Schlagwort zu einem politischen und wirthschaftlichen Programmspunkte gemacht wird, welches allen Grundsätzen der Humanität, sowie auch der Freiheit Hohn spricht. Gerade die Lehren der katholischen Kirche, die erhabenen Grundsätze des Christenthumes stehen mit diesem Schlagworte in grellstem Widerspruche und die alldekannten, traurigen und nicht tief genug zu beklagenden Erscheinungen des öffentlichen Lebens — zumal in Wien — welche in so innigem Zusammenhange mit jenem Schlagworte stehen — sie bilden eine so große Gefahr für Freiheit, Cultur und Humanität, für Staat und Gesellschaft, daß man nicht lebhaft genug wünschen kann, daß diese schwere Krankheit bald überwunden werde und alle zulässigen Mittel zu ihrer Heilung anwende."

Felix Faure und die Juden. Auf eine Ansprache des Großrabbiners von Bordeaux an den Präsidenten der französischen Republik Felix Faure antwortete dieser: „Ich danke Ihnen, Herr Großrabbiner, für die Versicherungen und

die Wünsche, die Sie mir überbrachten. Sie haben allen Grund, beruhigt zu sein; die Regierung wird immer von Gleichheitsgefühl und Gerechtigkeit für alle Bürger beseelt sein. In angenehmer Weise erinnerten Sie mich an meine Reisen. Während meiner Anwesenheit in der Krim hatte ich Gelegenheit, die karaitischen Juden kennen zu lernen, und ich kann ihren Fleiß, ihre Intelligenz und Uneigennützigkeit Jedermann bezeugen."

Der Archimandrit Emanuel Ciuntuleac in Suczawa (Bukawina) hielt anläßlich des Iwanfestes eine beachtenswerthe Predigt, in welcher er (nach der „Oesterreich. Wachenschrift) sagte:

„Die Mäßigkeitsbewegung, die bei uns im letzten Jahre einsetzte, wirft ihre Wellen übers ganze Land, und weil durch Nüchternheit die Arbeitskraft und Arbeitslust sich steigern, erhöht sich der Wohlstand des Volkes, und die fröhlichen Feste werden nimmer besudelt von jenen rohen Gewaltacten, welche die traurige Gefolgschaft des Branntweinrausches bilden. Dies erfreuliche Bild wird aber bereits durch trübe Flecken verunziert, denn nicht überall blieb die Prorokbewegung in jenen Grenzen, die ein geordnetes Staatswesen setzt, um die Eintracht unter seinen Bürgern ungestört zu erhalten. Im Uebermuth, öfter sogar in freolem Vorsatze wurde der Stein, der das Branntweinfaß treffen sollte, gegen den Schänker geschleudert, und es gewann ein Ansehen, als sei nicht der böse Geist des Alkahols zu bekämpfen, sondern der Andersgläubige, der friedlich mit uns lebt. General Amhorst schenkte den Indinnern Wolldecken, die von Scharlachkranken herrührten, und zu Hunderten wurden die Aermsten dahingerafft, die sich durch die Gabe beglückt wähnten; auch der **Antisemitismus** ist ein solches Geschenk, nur darauf berechnet, das Christenthum aus des Menschen Brust auszulöschen, und wir Priester Christi müssen uns dagegen erheben, um die Lehren unseres Heilands rein zu erhalten. Gebietet er euch nicht: Liebe deinen Nächsten? Nicht deinen Bruder allein, denn solches thun auch die Heiden, sondern liebet selbst die, die euch hassen. Wer also will als Christ die Augen zu Gott emporheben und traget Haß in seinem Herzen? In der Neujahrsnacht dieses Jahres celebrirte ich das Hochamt in der heiligen Grabeskirche zu Jerusalem an der Seite Sr. Heiligkeit des Patriarchen Hierasimus, und wie ich, in brünstigem Gebete für das Wohl unseres glorreichen Kaisers und seiner Getreuen versunken, den gebenedeiten Boden küßte, durchflog mein Geist die vielen Jahrhunderte des Drangsals und der Verfolgung der Christen. Wie unendlich wehe muß es thun, unschuldig zu leiden für die Ueberzeugung, für den Glauben! Und es durchzuckte mich schmerzlich, wie viel gewaltiges Unrecht verübt wird. Aus diesem kargen Stück Erdreich erhebt sich ein blüthenschwerer Baum, dessen reiche Krone den Himmel überdeckte. Der Baum der Christenheit ist dem Boden des Judenthums entsprossen! Darf der starke Sohn seine Hand gegen die schwache Mutter erheben? Mit brutaler Gewalt wird keine Ueberzeugung geändert, und durch die schimpfliche Verfolgung erreicht man höchstens als trauriges und beschämendes Resultat jene trostlosen Bekehrungen, die um gemeinen Vortheiles willen wir alltäglich sich vollziehen sehen. Das Christenthum erhält jenen überzeugungs- und glaubenslosen Zuwachs von Carrièremachern, die den heiligen Act der Taufe zur unsittlichen Farce profaniren, weil sie diese Station passiren müssen, wenn sie auf dem Lebensocean nicht Schiffbruch erleiden wollen. Machet euch keiner Verfolgung schuldig, sie ist vom Uebel, und Jeder sei euch Bruder, der seine Hände emporhebt zu Gott, ob er einer eures Glaubens sei und eures Stammes oder nicht."

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Schöpfer des „gereinigten" Deutschlands. Die „Staatsb.-Ztg." fordert auf, das wahre Deutschthum wieder zu Ehren zu bringen und den Egoismus, die Corruption, die Selbstgefälligkeit, die Anbetung des goldenes Kalbes, die Nichtachtung der Grenzen beider Geschlechter zu bekämpfen. „Wenn das Wort — schreibt das antis. Blatt weiter —, das man stets so oft hören kann, wo deutsche Männer zusammen sind, die ein Herz haben für das Wohl ihres Vaterlandes und die schwammige Wucherung jüdischer Carruption aus dem jungen Bau unseres Deutschen Reiches beseitigen möchten; wenn dieses stolze Wort: „Jeder anständige Mann ist Antisemit!" erst verwirklicht ist, dann werden wir das Ziel erreicht haben, das Ziel, „daß, wie einst die Gründer des Reichs auf das geeinigte Deutschland blicken kannten, so die Deutschsoziale Reformpartei die Frucht ihrer vielen Mühen vor sich sieht, nämlich das gereinigte Deutschland!"

Dr. Bachler, der Chefredacteur der „Staatsb.-Ztg." (der einmal gesagt, sein Blatt bringe auch Judenannancen, die Annoncenfrage sei eine Existenzfrage, er sehe nicht ein, weshalb man nicht das von Juden gebrachte Geld annehmen solle), Liedermann von Sonnenberg, Zimmermann, Werner, denen sich die gesinnungsverwandten Ahlwardt, Böckel, Frhr. v. Hammerstein zugesellen, als Führer im Kampfe gegen Selbstgefälligkeit, Corruption und Mammonismus, als Generalpächter des Anstandes, als Reiniger des deutschen Augiasstalles — ist das nicht ein Schauspiel für Götter?!

Antisemitische Humanität. In den letzten Tagen las ich in vielen antisemitischen Zeitungen einen Aufruf für die Abgebrannten in Bratterode. Als ich unter diesem Aufruf die Namen der Antisemitenführer Zimmermann und Werner las, war ich sehr erstaunt, denn ich sagte mir, diese Herren, die in so warmen Worten an das Menschenherz appelliren, und für die Leidenden und Dürftigen eintreten, müssen wohl den Antisemitismus, den Feind aller Humanität, in das Meer gesenkt haben. Ich wurde jedoch bald über den wahren Zweck dieses Aufrufes belehrt, denn bei genauer Lectüre fand ich folgenden köstlichen Satz:

„Bei der letzten Reichstagsnachwahl richteten sich die Augen von ganz Deutschland auf den schwer bedrohten Kreis, der sich im Kampfe für Deutschthum und Christenthum bewährte. Möge jetzt, wo die Nachrichten über das Brandunglück in Brotterode alle Herzen erschüttern, schleunige thatkräftige Hilfe nicht fehlen!"

Also beim Anrufen der allgemeinen Mildthätigkeit wird daran erinnert, daß die Armen das traurige Verdienst haben, die antisemitische Fahne hoch zu halten. Das ist wahrlich keine besondere Empfehlung. Ich meine nicht, daß man das Recht hätte, einem Leidenden die Hilfe zu versagen, weil er Antisemit ist, aber eine Tugend ist die Verhetzung der Bürger doch kaum. Allein, die ganze Sache soll eben für das antisemitische Parteigeschäft Reclame machen, und dazu ist der Satz gut gewählt. Ja, diese Helden scheuen sich nicht, auch aus dem Menschenelend Kapital für die antisemitische Bewegung zu schlagen, und sie haben noch die Stirn, sich über den Geschäftssinn der Juden zu beklagen!

Köln, 31. Juli. F. S.

Hans v. Mosch trennt sich Ende September von seinen Freunden Ahlwardt und Bäckel und siedelt nach Hamburg über, um die Redaction und den Verlag der „Deutschen Resarm" zu übernehmen.

Die „Deutsche Tagesztg." betont aus Anlaß eines von der „Staatsbürgerztg." mitgetheilten Falles, in welchem ein junges Mädchen angeblich den Anfechtungen seines jüdischen Dienstherrn ausgesetzt war, die Nothwendigkeit des **Verbots, daß Christenmädchen in Judenhäusern** bedienstet werden und erläßt eine entsprechende Warnung an Eltern und Vormünder. — Wir meinen, es läge für das Organ des Bundes der Landwirthe näher, auf die sittlichen Gefahren hinzuweisen, von welchen ein Christenmädchen im Dienste **christlicher Gutsbesitzer und Inspectoren** (s. d Artikel in Nro. 29 der „Mitth.") umgeben ist.

Zur Charakteristik der „Deutsch. Tagesztg." liefert die „Posener Ztg." einen Beitrag, indem sie schreibt: „Vor Kurzem servirte die „Deutsche Tagesztg.", ein Blatt, das das Verleumden gewerbsmäßig betreibt, ihren an solche Kost gewöhnten Abonnenten unter der Spitzmarke „jüdische Taktik" ein Lügengericht, um, wie sie schrieb, die Art und Weise zu kennzeichnen, „wie die Juden und die jüdische Presse auch im kleinen stets ihre Stammesgenossen zu fördern bestrebt sind, wie unehrlich letztere dabei verfährt." Die „Deutsche Tagesztg." knüpfte an den Wollzelteinsturz in Posen an und führte aus, zu dem Wollmarkt hätten sowohl mehrere jüdische Firmen als auch eine deutsche große Wollzelte aufgebaut; die „Pos. Ztg." habe nun sofort die Nachricht gebracht, das Zelt des Christen sei eingestürzt und habe dadurch erreicht, daß die auswärtigen Gutsbesitzer ihre Wollen bei den jüdischen Zelten angemeldet hätten. Diesen unseren Zweck hätten wir dadurch noch gefördert, daß wir die falsche Nachricht nur in unserer auswärtigen Ausgabe brachten, in der Stadtausgabe selbst aber ein jüdisches Zelt nannten. — Dieser geradezu nichtswürdigen und elenden Unterstellung gegenüber sandten wir dem Schmutzblatte folgende Richtigstellung:

> „Die „Deutsche Tagesztg." berichtet in ihrer Nr. 328 hinsichtlich eines Unfalls auf dem hiesigen Wollmarkte, die „Pos. Ztg." habe die Nachricht gebracht, „das Zelt des Christen sei eingestürzt." Diese Angabe der „Deutsch. Tagesztg." ist unwahr. Die „Pos. Ztg." hatte gemeldet, das „Brandt'sche Wollzelt" sei eingestürzt, wie ihrem Berichterstatter zuerst gesagt worden wnr. Später wurde uns mitgetheilt, daß der Besitzer des eingefallenen Zeltes Rosenberg heiße und änderten wir donach schleunigst den schon im Druck befindlichen Satz, doch war bereits ein Theil der Exemplare nach auswärts abgegangen. Wir nahmen an, daß es sich nur um eine Namensverwechselung und um ein und dasselbe Zelt handle. Erst einige Zeit nachher erfuhren wir durch die Zuschrift eines Herrn Eduard Weinhagen von hier, daß es sowohl ein „Brandt'sches" als ein „Rosenberg'sches" Zelt gebe; wir erklärten uns natürlich sofort bereit. eine entsprechende Richtigstellung zu bringen, doch bestand Herr Weinhagen auf Annahme einer zwei Seiten langen Erklärung, die sich in allen möglichen Betrachtungen erging. Wir mußten diese Zumuthung zurückweisen, umsomehr da Herr Weinhagen uns drohte, „den Sachverhalt auf andere Weise zur Kenntniß des Publikums zu bringen." Eine „böswillige Absicht", wie sie die „Deutsche Tagesztg." uns zuschreibt, hat bei Abfassung der Notiz über den Zelteinsturz bei uns nicht bestanden."

Bei Absendung dieser Richtigstellung hatten wir trotz früherer Erfahrungen immer noch einen Rest von Anstandgefühl bei der „Deutschen Tageszeitung" vermuthet, und wir geben nunmehr gern zu, daß wir uns geirrt haben. Die „Deutsche Tagesztg." drückt sich unter dem Vorwande, unsere Berichtigung entspreche „in gar zu dürftiger Weise" den Anforderungen des Preßgesetzes, um den Abdruck der uns rechtfertigenden Notiz herum. Sie bringt vielmehr aus dieser unter Verdächtigung unserer Wahrheitsliebe nur einen kurzen Auszug, ist aber doch so gütig, folgenden Schlußsatz beizufügen: „Wenn beide Behauptungen zutreffen, so mag allerdings die Redaction der „Pos. Ztg." an der gekennzeichneten jüdischen Taktik nicht activ betheiligt, sondern zu derselben gemißbraucht worden sein." Trotzdem die „Dtsch. Tztg." also wenigstens dies zugiebt, findet sie kein Wort der Entschuldigung für ihre vorher begangene perfide Unterstellung. Und mit solchem Gesindel muß man sich permanent herumschlagen!" —

In der Privatklagesache des Oberlehrers Dr. Hentig gegen den Redacteur des „B. Tgbl." Perl stand am 29. Juli wiederum vor dem Berliner Schöffengericht Termin an. Es handelt sich um die Artikel, in deren Dr. Hentig beschuldigt wird, **wucherische** Geschäfte betrieben zu haben.

Zunächst wurde der Zeuge Scheling vernommen. Im Jahre 1893 habe er in Hangelsberg einen Bau aufgeführt. Gelegentlich eines Gesprächs am Biertische in Fürstenwalde habe er gehört, daß der Oberlehrer Dr. Hentig einem der Anwesenden eine Hypothek gegeben habe. Da er in nächster Zeit ebenfalls eine Hypothek gebrauchte, so habe er sich schriftlich an Dr. Hentig gewondt. Dieser sei mit ihm in Verbindung getreten, habe zugesagt, und gemeinschaftlich seien sie nach Fürstenwalde gereist, um das Geschäft bei einem Notar abzuschließen. Unterwegs im Eisenbahnwagen habe Dr. Hentig ihm gesagt, daß er natürlich 5 Prozent Zinsen zahlen müsse. Sodann habe Dr. Hentig hervorgehoben, daß das Geld seiner Ehefrau gehöre. Sie hätten schon viele Verluste gehabt, und deshalb müsse er, Scheling, noch eine Entschädigung zahlen. Der Zeuge habe eingewilligt, die verlangten 150 Mk. Entschädigung zu zahlen. Von einer Nothlage könne keine Rede sein, er habe das Geld gar nicht so nothwendig gebraucht, sondern es sei ihm nur angenehm gewesen, seine Handwerker auf Zahlung nicht warten lassen zu brauchen, welches ohne Aufnahme des Darlehns der Fall gewesen wäre.

Dr. Hentig erwiderte auf diese Zeugenaussage, daß seine Forderung in Betreff der Entschädigung besonders begründet worden sei. Er habe dem Zeugen dreiprozentige preußische Consols gegeben, für die er beim Ankauf 104 bezahlt habe, die zu damaliger Zeit aber nur auf 101 gestanden hätten. Diesen Cursverlust habe der Zeuge tragen müssen. Der Zeuge konnte sich nicht entsinnen, daß von einer derartigen Begründung der Entschädigung die Rede gewesen sei, er blieb aber dabei, daß er sich in keiner Nothlage befunden habe. Er wurde in dieser Beziehung vom Vertheidiger in eingehendster Weise befragt und darauf hingewiesen, daß er bei seiner ersten Vernehmung gesagt habe, er habe dem Dr. Hentig die 150 Mark aus Dankbarkeit gegeben. Die Aussage habe er später unter seinem Eide widerrufen. Der Zeuge räumte dies ein. Er habe die erste unrichtige Aussage gemacht, weil er sich nicht bewuchert gefühlt und geglaubt habe, die Sache komme dadurch aus der Welt.

Als zweiter Zeuge wurde der Kaufmann Wolfert aus Hangelsberg vernommen. In einem der incriminirten Artikel war auch behauptet, daß Dr. Hentig sich als Mitglied beim Versicherungsverein in Hangelsberg gemeldet habe, aber abgewiesen worden sei. Der Zeuge Wolfert bekundete, daß Dr. Hentig allerdings abgelehnt worden sei, aber aus Gründen, die mit irgend welchen Zweifeln an seiner Ehrenhaftigkeit nichts zu thun hatten. Damals habe man von der angeblichen Wuchergeschichte noch gar nichts gewußt.

In ähnlichem Sinne äußerte sich der folgende Zeuge, Kaufmann Wils. Die Ablehnung des Dr. Hentig sei nur erfolgt, weil derselbe auf sehr schlechtem Fuße mit dem Amtsvorsteher, Oberförster von Brauchitsch stand und man Differenzen im Vereine vermeiden wollte.

In betreff des zweiten Punktes der Anklage gab der Kläger folgende Schilderung des Sachverhalts: In einer Restauration habe der mit ihm bekannte Inhaber ihn auf ein Geldgesuch in der Zeitung aufmerksam gemacht und darauf hingewiesen, daß der Suchende aller Wahrscheinlichkeit nach ein Gesinnungsgenosse sei. Er sei damals Vorsitzender des conservativen Bürgervereins Moabit gewesen und manchem Gesinnungsgenossen habe er geholfen. Auf Zureden des Restaurateurs habe er sich auf die Annonce gemeldet. Zu seiner Verwunderung sei ein Herr zu ihm gekommen, der sich als Buchhalter in der Löwe'schen Gewehrfabrik, Nameus Neumann vorgestellt habe. Nun habe er, Dr. Hentig, sofort erkannt, daß er keinen Gesinnungsgenossen vor sich habe, es sei ihm sofort klar gewesen, daß aus dem Geschäfte nichts werden könne. Nur der Form wegen habe er nach der Sicherheit gefragt und das Gespräch sei resultatlos verlaufen, ohne daß von ihm der Zinsfuß erwähnt worden sei

Der Zeuge Neumann steht in dem wesentlichen Punkte mit dem Kläger Dr. Hentig im Widerspruche. Er habe sich durch einen Handel mit Cigarren einen Nebenverdienst erwerben wollen und zu diesem Zwecke ein Darlehn von 500 Mark gesucht. Etwa 20 Geldgeber hätten sich gemeldet, die oder alle 40 bis 50 Prozent Zinsen gefordert hätten. Er habe dann den Dr. Hentig auf dessen Angebot besucht und hierbei habe derselbe klor und deutlich 15 pCt. Zinsen gefordert. Dr. Hentig habe das Geschäft abgelehnt, weil die ihm gebotene Sicherheit nicht genüge. Dr. Hentig bestritt entschieden, daß er überhaupt Zinsen gefordert habe. Da er garnicht die Absicht gehabt, ein Darlehn zu geben, so hätte es ja auch gar keinen Zweck gehabt. Der Zeuge Neumann hielt seine Behauptung ebenso bestimmt aufrecht.

Die Verhandlung endete mit der Verurtheilung des Angeklagten zu 300 Mark Geldstrafe oder 30 Tage Haft.

Der Gerichtshof begründete das Urtheil wie folgt:

Den Vorwurf des Wuchers, der dem Kläger in beiden Artikeln gemacht werde, sei nicht zu rechtfertigen, ein Wucher selbst im Falle Scholing nicht erwiesen.

Im zweiten Falle sei eine Aufklärung nicht zu erzielen gewesen, selbst aber, wenn Dr. Hentig von 15 pCt. gesprochen hätte, so würde dies wohl nur als eine Redensart anzusehen

und nicht ernst zu nehmen sein. Strafmildernd für den Beklagten falle in's Gewicht, daß gegen den Kläger thatsächlich eine Anzeige wegen Wuchers eingegangen sei und Ermittelungen darin stattgefunden hätten.

Aus dem Wahlkreise Wartenberg-Oels, wo infolge der Niederlegung des Mandats Seitens des Hrn. v. Kardorff eine Neuwahl am 17. September stattzufinden hat, wird dem Böckel'schen „Deutsch. Volksrecht", geschrieben:

„Die Reformer, die so gern sich als die Vertreter des Mittel- und Arbeiterstandes aufspielen, haben als ihren Candidaten, wie heute die „Deutsche Wacht" den erstaunten Wählern von Oels-Groß Wartenberg mittheilt, Herrn Hans Puchstein, den Redacteur des supra-conservativen Breslauer Junkernblattes „Schlesische Morgenzeitung" aufgestellt. Wer noch immer geglaubt hat, daß zwischen Conservativen und Deutschsozialen Reformern ein Unterschied obwalte, der dürfte wohl nun belehrt sein. Wenn uns Landleute hier selbst die Parteileitung der Reformer für so dumm hält, daß wir auf diesen Gimpelfang reinfallen werden, dann dürfte sie sich sehr verrechnet haben. Hier sagt jeder, den Vertreter der Interessen der Schlesischen Junker wählen wir nicht, auch wenn er sich zur Abwechslung mal „Deutschsozial" nennt. Nebenbei ist Herr Hans Puchstein gar nicht mal deutscher Staatsangehöriger, sondern ein erst seit 1¼ Jahr importirter Oesterreicher. Wir können also sehr ruhig sein, selbst wenn der fremde Herr gewählt werden sollte, würde seine Wahl einfach ungültig sein*). Durch diese Candidatur ist übrigens der Sieg des Freisinns hierselbst schon so gut wie besiegelt."

Kehl, 27. Juli. Redacteur Thomas Reuther, früher bei dem antisemitischen „Volksboten" in Heidelberg, jetzt in Offenbach a. M., wurde, wie die Straßb. Post meldet, heute vom hiesigen Schöffengericht wegen Beleidigung zu drei Wochen Haft und Tragung sämmtlicher Kosten verurtheilt. In einer im September o. J. zu Helmlingen gehaltenen Agitationsrede hatte Reuther geäußert, „die jüdischen Saldaten, welche den Krieg 1870/71 mitgemacht, hätten dies nicht aus Patriotismus gethan, sondern nur weil sie eben mußten, übrigens hätten sie sich gedrückt, wo sie nur konnten."

× **Aus Baden,** 31. Juli. Gegen den früheren Redacteur des „Badischen Volksdaten" und Agitator der antisemitischen Partei, den jetzigen Käsehändler Thomas Reuther, zur Zeit in Offenbach, erläßt der Vorstand der deutsch-sozialen Reformpartei in Baden, im „Badischen Volksdoten" Nr. 58 vom 31. Juli eine Warnung, die wir ohne Commentar widergeben:

„Der frühere Schriftsetzer, jetzige Käschändler Thomas Reuther in Offenbach, der früher eine Zeit lang in unseren Diensten stand, aber darnach entlassen und aus der Partei ausgeschlossen werden mußte, bereist seit einigen Tagen das badische Unterland, spricht überall bei vermögenden Gesinnungsgenossen vor und trägt ihnen Landtagscandidaturen an. Wir warnen unsere Anhänger hierdurch ausdrücklich vor dem Treiben des p. Reuther, der von uns in keiner Weise zu seinem Thun ermächtigt ist. Deutschsoziale Reformpartei in Baden. Der Vorstand.

Reuther ist derselbe gerichtsbekannte Ehrenmann, der wiederholt wegen Beleidigung, Bettelei usw. bestraft worden ist und bis vor Kurzem die führende Rolle in der antisemitischen Bewegung Badens spielte.

W **Hanau,** 31. Juli. Ein weiterer Beleg für die geordneten Verhältnisse bei der antisemitischen Presse bildet nach der dieser Tage bekannt gewordenen Warnung vor dem ehemaligen antisemitischen Agitator in Baden, Thamas Reuther, ein Abschiedswort des Redacteurs O. Reureuther vom antisemitischen „Main- und Kinzigbote". Dasselbe lautet:

„Freunde und verehrten Leser! Indem der conservative Verein wegen des teidigen Geldmangels darauf verzichtet hat, mich noch fernerhin zu beschäftigen, so erscheint zum letzten Male am heutigen Tage der „Main- und Kinzig-Bote" unter meiner Redaction, mögen mir deshalb zum Abschied wenige Worte an meine Freunde und verehrten Leser vergönnt sein. Seit Uebernahme des Blattes — 1. Mai 1892. habe ich oft erfahren müssen, daß das Leben eines Redacteurs nicht auf Rosen gebettet ist. Widerwärtigkeiten und Chikanen aller Art sind mir nicht erspart geblieben, aber ich habe nicht den Muth nicht verloren. Nach meinen bescheidenen Kräften habe ich das Ziel verfolgt, das ich mir gestellt. Ich bin mir bewußt, was redliches Streben und Opferwilligkeit betrifft, meine Schuldigkeit gethan zu haben. Allen Freunden und Mitarbeitern, die mir treu zur Seite standen — Ihnen vor allen sei mein tiefgefühlter Dank ausgesprochen, aber auch Dank den Anderen, die mir auf andere Art und Weise genützt. Dank allen edlen Seelen, welche unter dem Deckmantel der Anonymität und geschützt durch die Discretion des Redacteurs diesen — dem Odium überließen, welches ihre Artikel erzeugt — sie haben meine Menschenkenntniß bereichert — Dank endlich denjenigdn, die nicht wähleriſch in ihren Mitteln dem Blatte ihre absonderlich fromme Fürsorge widmen — sie haben mich gelehrt der christlichen Tugenden eingedenk zu sein. Hochachtungsvollst und ergebenst (gez.) O. Reureuther.

Aus Heidelberg, 26. Juli wird uns geschrieben: Wir finden im „Badischen Volksboten" folgende Natiz:

Heidelberg. In der Flensburger Nardd. Zeitung macht ein jüdischer Kaufmann Magnus Kaht, das Publikum auf sein Geschäft in folgender Reclame aufmerksam: Wenn der Kirchthurm in Flensburg sich plötzlich bewegen und sich auf die Wanderung um die Stadt herum bewegen würde, so würde dies kaum so viel Aufsehen erregen, wie die neue Geschäfts-Eröffnung von Magnus Kahl, Flensburg.

Der „Bad. Valksbate" knüpft an diese geschmackvolle Geschäftsreclame des jüdischen Kaufmanns einige nicht minder geschmackvolle Bemerkungen. — Schade nur, daß dieser jüdische Kaufmann eben kein Jude ist, denn nach eingezogener genauester Erkundigung sind wir in der Lage mitzutheilen, daß Kahl Protestant ist und demgemäß der „Badische Volksdote" seiner netten Gepflogenheit, dreist zu lügen, treu geblieben ist.

Aus Hannover schreibt man uns:

Die Zöglinge der Israelitischen Erziehungsanstalt in Ahlem bei Hannover haben kürzlich unter Leitung ihres Lehrers Herrn Bachrach bei der Löschung eines größeren Schadenfeuers in der benachbarten Ortschaft Limmer in erheblicher und wahrhaft mustergültiger Weise mitgewirkt. Es ist der Anstalt daraufhin das folgende Schreiben des Gemeindevorstehers von Limmer zugegangen:

„Hiermit bezeuge ich gern, daß die Zöglinge der israelitischen Erziehungsanstalt in Ahlem unter Leitung des Herrn Directer Bachrach am 3. Juli d. J. bei der Löschung eines gräßeren Schadenfeuers sich erheblich betheiligt haben. Während etwa 4 Stunden haben dieselben die Feuerspritze selbstständig und in sachgemäßer Weise bedient, und hat ihre Leistung allseitig gerechte Anerkennung gefunden.

Im Namen der Gemeinde Limmer spreche ich denselben nochmals herzlichen Dank aus für ihre Thätigkeit!

Limmer, den 26. Juli 1895.

gez. Heller, Gemeindevorsteher."

Infolge dieses Ereignisses, das in der christlichen Nachbarschaft der Anstalt erklärlicherweise sichtliches Wohlwollen für letztere hervorgerufen, hat sich das Curatarium der Anstalt mit dem Plane beschäftigt, aus den Angestellten und älteren Zöglingen eine regelrechte Feuerwehr zu bilden; theils zum Schutze der ziemlich frei gelegenen Anstalt selbst, theils zur Hilfeleistung bei etwa ausbrechenden Feuerdrünsten in der Umgegend.

Indessen hat man diesen schönen Plan, ebenso wie manchen anderen, der es verdiente zur Entwickelung der Anstalt verwirklicht zu werden, ja auch manche dringend nothwendige Maßregel einstweilen wegen Mangel an den erforderlichen Geldmittel zurückstellen müssen.

Man hatte mit Sicherheit darauf gerechnet, daß von Berlin sowohl wie von anderen israelitischen Gemeinden infolge des früheren Aufrufes größere Summen zusammengebracht werden würden. Leider ist das Resultat der Berliner Sammlung bisher ein ganz kargeS. Wir hoffen, daß dies nicht so bleibt, damit die Anstalt sich zu ihrer vollen Höhe entwickeln und existenzfähig bleiben kann.

*) Vielleicht hat sich Hr. Puchstein naturatisiren lassen. D. Red. d. „Mitth."

Wie Ahlwardt „sein" Geld vertheidigt. Bekanntlich reist der Reichstagsabgeordnete Ahlwardt im Lande umher, um gegen Eintrittsgeld „politische" Vorträge zu halten. In verschiedenen Orten haben neuerdings die Sozialdemokraten in derartigen Ahlwardt-Versammlungen jedesmal den Antrag gestellt, es solle der Ueberschuß aus der Vortragseinnahme über die Kosten des Saales und die persönlichen und Reisekosten Ahlwardt's zu irgend einem wohlthätigen Zwecke verwandt werden. Recht interessant ist, was Ahlwardt dem Kieler sozialdemokratischen Stadtverordneten Heinzel auf dessen bei einer dort am 23. Juli von Ersterem abgehaltenen Entreeversammlung gestellten derartigen Antrag antwortete: Den Antrag Heinzel wies Ahlwardt mit Emphase zurück. „Gerade von einem Sozialdemokraten hätte er nicht erwartet, daß man ihm sein sauer erworbenes Geld streitig machen wolle; der Vortrag sei das Product seines Wissens und Studiums, also eine productive Leistung, für welche 30 Pf. Eintrittsgeld die Gegenleistung darstellen; unter keinen Umständen lasse er hier über sein wohl und rechtlich erworbenes Geld verfügen . . Niemand stehe das Recht zu, an einem Vortragsabende, der absichtlich nicht als Volksversammlung angemeldet und angekündigt sei, Anträge solcher Art zu stellen."

Vermischtes.

„Antisemitisch gebildet". In der „Antisemit. Corresp." (25. Juli) sucht ein akad. geb. junger Mann (8 Sem. Hochschul-Studium) mit umfassender allgemeiner Bildung (volkswirthschaftlich, philosophisch, hygieinisch und antisemitisch gebildet), von sozial-reformatorischer Gesinnung 2c. eine Stellung als Mitarbeiter bei einer gesinnungsverwandten Zeitschrift. — Wir vermuthen, daß der junge Mann seine „antisemitische Bildung" in dem von Musensöhnen stark besuchten Babeck'schen „deutschen" Gasthause oder in Ahlwardt'schen Vorstellungen sich angeeignet hat. Denn an unseren Universitäten giebt es vorläufig noch keinen Lehrstuhl für die antisemitische Disziplin.

Gegen Katholicismus und Judenthum wenden sich die „Unverfälschten deutschen Worte", das Organ Schönerers, in der No. vom 16. Juli mit folgenden Versen:

„Und ob sich uns entgegenstellt,
In Charhemd und Küraß
Die Dummheit einer Welt —
Sie hemmt nicht mehr des Volkes Haß,
Denn siegen muß, was wurzelecht,
Vor unserm Ansturm fällt
Roms Licht und Asias Völkerpest,
Todfeind deutscher Welt!"

Vom Falschspiel. Das berüchtigte Talmudflugblatt der Antisemiten enthält auch eine Stelle, derzufolge den Juden verboten sei, mit einem Juden Kubia zu spielen, d. h. ihn im Karten-, oder Würfel-, oder in anderen Taschenspielen zu betrügen, während dies Nichtjuden gegenüber gestattet sei. In No. 4 der „Mitth.", Jahrgang 1894 hat Dr. Kroner quellenmäßig nachgewiesen, daß hier für den wahren Sinn des Wortes Kubia: Würfel- und sonstiges Glücksspiel, der Begriff des betrügerischen Spiels hineinescamotirt wird und daß im Talmud überhaupt alles Betrügerische, also auch das Falschspiel verpönt ist.

Im Anschluß hieran ist es vielleicht interessant zu erfahren, wie das Falschspiel zur Zeit des 30-jährigen Krieges im judenreinen Deutschland geblüht hat. In seinem berühmten Romane „Der abentheuerliche Simplicius Simplicissimus" von Grimmelshausen heißt es (s. Grimmelshausens Werke. Herr v. F. Bobertag. Bd. I. 159 f. in Kürschner Dtsch. Nat. Litt. Bd. 33):

An diesen närrischen Leuten (d. h. den spielenden Soldaten, D. Red.) sahe man sein blaues Wunder, weil sie alle zu gewinnen vermeyneten, welches doch unmüglich, sie hätten dann aus einer fremden Tasche gesetzt, und ob zwar sie alle diese Hoffnung hatten, so hieß es doch: Viel Köpffe, viel Sinne, weil sich jeder Kopff nach seinem Glücke sirnete, dann etlich traffen, etliche fehlten; etliche gewannen, etliche verspielten. Derrwegen auch etliche fluchten, etliche donnerten, etliche betrogen, und andere wurden wieder über den Tölpel geworffen. Daherr lachten die Gewinner, und die Verspieler bissen die Zähne aufeinander; theils verkaufften Kleider und was sie sonst lieb hatten, andere aber gewannen ihnen das Geld wieder ab; etliche begehrten redliche Würffel, andere hingegen wünschten falsche auf den Platz und führten solche unvermerkt ein, die aber andere wieder hinweg wurffen, zerschlugen und mit Zähnen zerbissen und den Scholderern die Mäntel zerrissen. Unter den falschen Würffeln befanden sich Niderländer, welche man schläffend hinein rollen mußte, diese hatten so spitzige Rucken, darauf sie die fünffer und sechser trugen, als wie die magere Esel, darauf man die Soldaten setzt. Andere waren Oberländisch, denselben mußte man die Bayrische Höhe geben, wann man treffen wolte. Etliche waren von Hirschhorn, leicht oben und schwer unten gemacht. Andere waren mit Queckssilber oder Bley, und aber andere mit zerschnittenen Haaren, Schwämmen, Spren und Kolen gefüttert; etliche hatten spitzige Ecken, an andern waren solche gar hinweg geschlieffen, theils waren lange Kolben und theils sahen aus wie breite Schildkrotten. Und alle diese Gattungen waren auf nichts anders als auf Betrug verfertigt, sie thaten das jenige, wozu sie gemacht waren, man mogte sie gleich wippen oder sanfft schleichen lassen, da halff kein knüpffens, geschweige jetzt deren, die entweder zween fünffer oder zween sechser und im Gegentheil entweder zwey Eß oder zwey dauß hatten. Mit diesen Schelmendeinern zwackten, laureten und stalen sie einander ihr Geld ab, welches sie vielleicht auch geraubt, oder wenigst mit Leib- und Lebensgefahr oder sonst saurer Mühe und Arbeit erobert hatten.

Christenhetze in China. Unsern Judenhetzern ins Album! Man schreibt der Wiener „Pol. Corr." aus Shanghai, Mitte Juni: Der Christenhaß der chinesischen Volkes hat sich wieder einmal in barbarischer Weise Luft gemacht. Die in Chengtu, Kialing und Jachau befindlichen katholischen und protestantischen Missionsgebäude wurden kürzlich vom Pöbel ganz zerstört, ohne daß die chinesische Regierungsbehörde ihren Einfluß rechtzeitig zur Verhinderung der Greuelthat eingesetzt hätte, wie dies übrigens in ähnlichen Fällen zur Regel geworden ist. Glücklicherweise sind, nach den hier einlaufenden Nachrichten, diesmal keine Menschenopfer zu beklagen, da es den Missionären selbst gelungen zu sein scheint, sich der Wuth des Pöbels zu entziehen. Der französische Generalconsul in Shanghai, Herr Dubail hat den französischen Gesandten in Peking eingehend von dem Vorfalle verständigt, welcher von dem Tsungli Yamen (Auswärtigen Amt) in energischer Weise Satisfaction verlangt. Dieses hat nun in Folge dieses Schrittes die Zusage gemacht, daß der Regierungspräsident (Taotai) von Chengtu zur Verantwortung gezogen werden soll. Die Erfahrung hat jedoch gelehrt, wie wenig eine derartige Maßregel zum künftigen Schutze der Christen beizutragen pflegt. Solange nicht die Provinzial-Gouverneure, in deren Verwaltungsbezirk ähnliche Ausschreitungen vorfallen, in exemplarischer Weise bestraft werden, kann man sich nicht der Hoffnung hingeben, daß die Christenverfolgungen in China sobald ein Ende finden werden. Nach aller Wahrscheinlichkeit wird auch diesmal die von dem französischen Gesandten geforderte Satisfaction auf eine Geldentschädigung hinauslaufen, womit jedoch soviel wie nichts geleistet ist, denn eine solche Geldbuße trifft nicht die moralisch mitschuldigen Regierungs-Beamten, sondern das niedere Volk, aus welchem die erforderliche Summe durch die Steuerschraube gepreßt wird. — Aus dem Innern des Landes liegen ferner beglaubigte Meldungen vor, denen zufolge umherziehende maraudirende Soldaten die eigenen Landsleute in der gewissenlosesten Weise brandschatzen und greuliche Gewaltthaten verüben. Da diese entartete Salbateska natürlich auch für die im Lande wohnenden Fremden eine große Gefahr bedeutet, so wurden Schiffe der in den chinesischen Gewässern befindlichen Geschwader der europäischen Mächte zum Schutze nach den gefährdeten Plätzen der chinesischen Küste entsendet.

Die Juden als Ackerbauer. Aus Moskau wird dem Wiener Abwehrorgan geschrieben: Der Präsident des Landwirthschaftlichen Institutes und der Gartenbaugesellschaft in Mohilew am Dniepr, Hofrath Jeserskij, publicirt im „Smolenskij Wjestnik" folgenden Bericht: Unter

den Käufern von Samen in dem von mir geleiteten Institute bemerkte ich viele Juden, die den Bauern zum Verwechseln ähnlich sahen. Ich stellte Nachforschungen an und erfuhr, daß ein Verein gebildeter Juden, ohne Reclame und Prahlerei, in der Nähe von Mohilew eine Anzahl landwirthschaftlicher Farmen gegründet habe, die ausschließlich von Juden bebaut und bearbeitet werden. Sämmtliche von mir beabsichtigten jüdischen Ackerbau-Colonien befinden sich in blühendem Zustande. Gleichzeitig habe ich eine Reihe von Gärten besichtigt, die von Juden bebaut werden und die allen Anforderungen des modernen Gartenbaues entsprechen. Es muß hinzugefügt werden, daß die Juden in diesen Colonien ausschließlich dem Acker- und Gartenbau leben. Wir erachten es deshalb für eine Pflicht, diese Thatsache zur öffentlichen Kenntniß zu bringen. Wir sind verpflichtet, diesen ehrlichen Juden die weitestgehende Unterstützung angedeihen zu lassen, um die Beschuldigung, als ob die Juden dem Ackerbau nicht gewachsen wären, völlig zu widerlegen." Auf Grund dieses Berichtes hat der Gouverneur von Mohilew, Staatsrath Sinowjew, über die Erfolge der Juden als Ackerbauer an das Ackerbauministerium Bericht erstattet und den Juden die Unterstützung des Staates zugesichert. Auch die antijüdischen Blätter in Rußland, wie z. B. „Graschdanin" und der „Listok", druckten den Bericht des Hofrathes Jeserskij ab; die Antisemitenblätter im civilisirten Westen dürften dies aber unterlassen.

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.

(Fortsetzung.)

Gegenüber solchen außerordentlichen Vorgängen sinkt der Plagiarismus, wie er ja auch in England keineswegs etwas unbekanntes ist, zu einer bloßen Kleinigkeit zusammen. Dennoch scheint der russische noch von ganz anderer Art zu sein, als der in andern Ländern auftretende. Was man sich in England z. B. an fremden Gedanken, Sätzen und Schilderungen ohne vorher eingeholte Erlaubniß oder Ankündigung, fast immer aber mit gewissen Aenderungen, anzueignen pflegt, verhält sich zu dem Originalwerk doch immer nur wie ein Tropfen zum Meer[29]). Wer in Rußland sich fremdes geistiges Eigenthum aneignet, giebt sich selten die Mühe, es auch nur umzuformen, sondern bringt es in den meisten Fällen mit allen seinen Vorzügen und Schwächen, so wie es eben ist, zu jedem nur erreichbarem Preise auf den Markt.

Vor drei Jahren veröffentlichte Dr. von Cyon, früher Professor der Physiologie an der medicinisch-chirurgischen Akademie in St. Petersburg und Freund des verstorbenen Katkow, in Berlin eine vollständige Ausgabe seiner physiologischen Arbeiten[30]), unter denen sich eine interessante Untersuchung über den Einfluß des Temperaturwechsels auf gewisse Nerven des Herzens befindet, welche nicht von ihm, sondern von Herrn Tarkanow geschrieben ist[31]). „Ich lege", sagt der wirkliche Verfasser in einem Briefe an die Presse, „keinen großen Werth auf diese Fälschung, etwa, als rage sie über meine anderen wissenschaftlichen Werke hervor; allein ich glaube, ich habe kein Recht, das Verfahren des Herrn Dr. Cyon mit Stillschweigen zu übergehen, weil es mir wichtig genug erscheint, um ein Licht auf unsere zeitgenössische wissenschaftliche Moral zu werfen[32])." Ein „ähnlicher Zufall" passirte vor zwei Jahren Herrn Tollmakow, der, der „Moskauer Zeitung" zufolge, genau 10/11 seiner Dissertation über die Geschichte der Bienenzucht gestohlen hat.[33]) Ein anderer Fall von so außerordentlicher Natur, daß einige Tagesblätter geradezu entrüstet darauf hinwiesen, trug sich vor einigen Monaten zu. „Der russische Professor" sagt der Swet, eines der Organe der slavischen Gesellschaft „pflegt gerade nur soviel, Fleiß und Arbeit aufzuwenden, als eben nöthig ist, um seinen Grad zu erreichen, und sich damit alle möglichen behaglichen Stellungen, als einträgliche Lehrstühle und reichliche Collegiengelder zu verschaffen und dann lebt er fröhlich in den Tag hinein und liest über dieses und jenes und noch etwas. Daher kommt es denn, daß wir, obwohl unsere Universitäten mit hunderten von Professoren besetzt sind, außerordentlich wenig wirkliche Arbeiter auf dem Felde der Wissenschaft besitzen. Als Beispiel für einen geradezu empörenden Fall der Ausbeutung der Wissenschaft kann der Vorgang angesehen werden, der sich vor Kurzem auf der St. Petersburger Universität abspielte." Und nun erzählt das Blatt, wie der Professor Morosow ein Buch über die Geschichte des russischen Dramas herausgab, dessen beste Theile heimlich einem seltsamen Werk eines Moskauer Professors, unter völliger und bewußter Verschweigung des Namens, entnommen waren. Für diese Arbeit glaubte er den Doktorgrad zu verdienen und war nahe daran, ihn zu erhalten, als der Betrug entdeckt wurde. „Was werden die Studenten nun thun?" fragt die Zeitung am Schluß. „Wird Herr Morosow als Professor an der Universität bleiben, und was werden seine Collegen von dem Plagiat denken?" *34) Professor Morosow hatte den Muth, auf seinem Posten zu bleiben. Er ist noch gegenwärtig dort und fährt, unter Zustimmung des Ministers des öffentlichen Unterrichts, fort, nach Maßgabe seiner Fähigkeiten der jungen Generation die Wege zu weisen, die sie gehen soll. Seine Collegen sind ja auch nur Sterbliche und wie er dem Irrthum unterworfen; „so darf denn jeder von uns," sagte mir einer von ihnen gesprächsweise, „statt den ersten Stein auf den irrenden Bruder zu werfen, im Sinne der Menschlichkeit sprechen:

„Nihil humani a me alienum puto." Russische Anwälte haben, als Gesammtheit genommen, auch nicht einen Schatten von Anspruch darauf, als Ausnahmen von der allgemeinen Regel zu gelten; sie gehören im vollsten Sinne ihrem Zeitalter und ihrem Lande an. In dem 113 Seiten starken Berichte der Anwaltkammer von St. Petersburg für das mit März 1888 abschließende Gerichtsjahr werden 88 Seiten von der Aufzählung der Disciplinar- und Geldstrafen in Anspruch genommen, welche dieselbe ihren Mitgliedern wegen schlechter Aufführung en famille auferlegt hat. Frägt man nun, worin denn diese schlechte Aufführung bestanden habe, so giebt der Bericht die Antwort: „in allerhand Unregelmäßigkeiten in Bezug auf Geldsachen zwischen ihnen und ihren Auftraggebern, in Beleidigungen, die sie den letzteren, sowie ihren Gegnern und ihren Collegen zugefügt, in Pflichtverletzungen bei Ausübung ihres Amtes als Anwälte, endlich darin, daß sie mit der gegnerischen Seite gemeinschaftliche Sache machten, das Vertrauen ihrer Auftraggeber mißbrauchten, in betrügerischen Handlungen, kurz, in allerlei Operationen, welche Vermögensschädigung ihrer Clienten und Gläubiger in sich schließen. u. s. w. u. s. w. *35)."

---

[29]) Allerdings sind in den letzten zwei Jahren Ausnahmen vorgekommen, und zwar von so auffallender Art, daß sie dem bis dahin obwaltenden Optimismus einen starken Stoß versetzen und dem üblichen „Cant" und Heuchelwesen ein heilsames Halt zugerufen haben. („Cant", unübersetzbares Wort, e igentlich „Gaunerrothwelsch", später auch für die Gesammtheit sozialer Heucheleien gebraucht.)

[30]) Berlin, 1888; SS. 138/143.

[31]) Nowoje Wremja, Januar 1888, und St. Petersburger Journal, (Russisch) 25. Januar 1888.

[32]) Nowoje Wremja, Januar 1888 und St. Petersburger Journal, (Russisch) 15. Januar 1888.

[33]) Moskauer Zeitung, August 1889. Nowoje Wremja 17. August 1889.

[34]) Swet, 1. November 1888.

[35]) Cf. Nowoje Wremja, 10. Mai 1888. u. s. w.

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

W. in **Hannover**. Daß die Wittwe von R. H—g Jüdin ist, bezweifeln wir. Worauf stützt sich Ihre Behauptung?

Dr. J. in **Br—n.** Herzlichen Gruß.

F. B. in **L.** z. Z. **Oeynhausen**. Besten Dank! Soll gelegentlich verwerthet werden.

P. K. stud. phil. **Berlin.** Gegen eine solche Veröffentlichung wäre nichts einzuwenden, obwohl man sich kaum einen großen Nutzen davon sprechen kann.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 32. Berlin, den 10. August 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3675.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zum Fall Hammerstein.

Ueber den Fall Hammerstein hatten wir möglichst vermieden, uns zu äußern, weil wir das Ergebniß der gerichtlichen Verhandlungen abzuwarten wünschten. Das gleiche Gefühl herrschte augenscheinlich bei der zunächst betheiligten Frankfurter „Kleinen Presse" und ihrem Schwesterblatt, der „Frankfurter Zeitung". Dagegen hat Herr von Hammerstein für gut befunden, sich zu äußern, und auch von dritter Seite sind Veröffentlichungen ergangen. Da diese meist Unrichtiges brachten, die wesentlichen Punkte aber nicht berühren, fühlen wir uns veranlaßt, zu dieser Angelegenheit das Wort zu ergreifen.

Die Angabe, daß Flora Gaß, zu der Herr von Hammerstein in intimen Beziehungen stand, Jüdin sei, ist unrichtig. Sie ist weder Jüdin noch — soweit wir ermitteln konnten — jüdischer Abstammung. Die bezügliche Behauptung ist wohl nur deshalb in Umlauf gebracht worden, um von dem unliebsamen Aufsehen, welche der Fall Hammerstein erregt hat, ein Odium auf die Juden fallen zu lassen. Ebenso ist es nicht richtig, daß die Verlegenheiten des Herrn von Hammerstein aus Bürgschaftsschulden für einen Herrn von Oertzen herrühren. Auch bei dieser Behauptung dürfte es auf Stimmungsmacherei abgesehen sein. Die Verlegenheiten aus Bürgschaften würden Herrn von Hammerstein aus einem liederlichen Menschen zu einem Opfer der Freundschaft machen. Die „Vossische Zeitung" warf mit Recht die Frage auf, ob auch die unbezahlten Weinrechnungen des Herrn von Hammerstein in Höhe von mehreren tausend Mark aus Bürgschaften herrühren.*)

Im Uebrigen ist schon so viel festgestellt, daß das Vorgehen des Curatoriums der „Kreuzzeitung" den schärfsten Tadel verdient. Die Vorwürfe, die gegen Herrn von Hammerstein geschleudert worden sind, beziehen sich auf seine Geschäftsführung innerhalb der „Kreuzzeitung". Das Curatorium mußte daher wissen oder innerhalb eines Tages aus den Geschäftsbüchern feststellen können, was an diesen Vorwürfen begründet ist. Der dritte Unbetheiligte konnte die gemachten ehrenrührigen Vorwürfe als nicht feststellbar vorläufig unerörtert lassen; wer in die Geschäftsbücher der „Kreuzzeitung" jederzeit Einblick hatte, durfte nicht thun, als ob ihn die Geschichte nichts anginge oder als ob er sich über den Thatbestand nicht unterrichten könne. Danach blieb für das Curatarium der „Kreuzzeitung" nur ein ehrenhafter Weg des Handelns übrig.

Das Curatorium hätte sein Ergebniß der Prüfung mittheilen und danach entweder Herrn von Hammerstein eine Ehrenerklärung geben oder zugestehen müssen, was an den erhobenen Varwürfen nach geschehener Prüfung sich als begründet erwiesen hätte. Das Curatorium hat nichts dergleichen gethan, es hat zunächst Herrn van Hammerstein im Amt betassen, und es bedurfte der andauernden Besprechung des „Falles", um die Suspension herbeizuführen. Das Curatorium hat aber auch unterlassen, für ihn eine Erklärung abzugeben, und damit war klar, daß die erhobenen Vorwürfe im Wesentlichen begründet waren. Man hat verschiedentlich dieses Vorgehen entschuldigen wollen. Die „Nordd. Allg. Ztg." kam in einem längeren Artikel zu dem Ergebniß, doß jede Partei, wie hier die conservatioe, versucht haben würde, einen solchen Fall möglichst zu vertuschen.

Wir trauten unseren Augen kaum. Angeblich soll ja gerade die conseroative Partei überall die Corruption bekämpfen, angeblich soll ja gerade die Vertuschung eine spezifisch jüdische Eigenschaft sein. Nein, eine andere Partei hätte den Versuch der Vertuschung um so eher aufgeben müssen, als sich der Staatsanwalt mit Erfolg bemüht hätte, eine derartige Vertuschung zu hindern. Aus den eigenen Erklärungen des Herrn von Hammerstein geht hervor, daß er einer strafbaren Handlung sich schuldig gemacht hat. Er wird beschuldigt, den Pensionsfonds der „Kreuzzeitung" für sich verwendet zu haben. Er erklärte, daß er einen Theil des Fonds für Zwecke des Blattes und beziehungsweise der Partei benutzt habe. Das läßt, wenn es sich so verhält, sein Verfahren in milderem Licht erscheinen, er ist alsdann moralisch weniger strafbar, aber die juristische Strafbarkeit bleibt dieselbe. Auch der heitige Crispin war ein Dieb. Wurde der Pensionsfonds für andere Zwecke verwendet, als für Zwecke des Pensionsfonds, so liegt eine Unterschlagung

*) Auch Ahlwardt ist bekanntlich nur durch „Bürgschaften" in seine Verlegenheiten gerathen. Auch Ahlwardt schuldete „aus Bürgschaften" 425 Mark für Wein dem Weinhändler Boldes. Hieran knüpft sich eine hübsche Geschichte. Als Ahlwardts Schulden vor Jahren von einem jüdischen Wohlthäter geordnet werden sollten, suchte er Boldes zu bewegen, seine Forderung höher als zu 425 Mk. einzustellen und den Rest ihm (Ahlwardt) herauszugeben.

vor, auch wenn nicht Herr von Hammerstein, sondern das Blatt und die Partei die Vortheile der Unterschlagung genossen. — Und wer ihn in solcher Lage im Amte ließ, hat nahe den Punkt gestreift, wo er sich wegen Begünstigung strafbar machte. —

Der Fall Hammerstein hat eine politische Seite, die bisher noch keine Würdigung gefunden hat. Im Curatorium der „Kreuzzeitung" sitzen höhere Beamte, unter Anderen ein Beamter der Kategorie, die nach unserer Organisation besonders berufen ist, die Politik der Regierung zu machen. Es dürfte bekannt sein, daß die Regierung häufig von der „Kreuzzeitung" sehr scharf bekämpft worden ist, die Regierung hat es sich demnach gefallen lassen, von einem ihrer eigenen Beamten bekämpft zu werden, aus einem Ressort, welches besonders bestimmt ist, Regierungspolitik zu machen. Das würde selbst im freien England unerhört sein, denn die Regierung muß einheitlich sein, man muß wissen können, was die Regierung will. Vollends unverständlich ist derartiges in Preußen; ist doch im Verfolg der letzten Wahlen ein westpreußischer Lehrer deshalb allein gemaßregelt worden, weil er Stimmzettel für einen freisinnigen Candidoten vertheilte*). — Danach mag sich leicht die Ueberzeugung einbürgern, es kommt nicht auf die That, sondern auf die Person an, die Hauptsache ist, conservativ zu sein, danach mag man sich viel erlauben, selbst die Regierung angreifen, selbst so viel auf dem Karbholz haben, wie Herr von Hammerstein. Nur dadurch ist eine Figur, wie Herr von Hammerstein möglich geworden.

Gewiß, faule Subjecte giebt es in allen Parteien, aber die faulen Subjecte, die in anderen Parteien sitzen, können sich nicht halten, die Macht der Regierung und der conservativen Partei, welche so eifrig die Corruption im fremden Lager bekämpft, werden mit solchen Elementen aufräumen, wenn die eignen Parteien nicht schon so klug wären, solches zu thun. Eine so andauernde Mißwirthschaft ist nur bei einer Partei möglich, welche so viel Macht genießt, wie die conservative.

Der Reichstagsabg. Köhler

veröffentlicht in der von ihm und seinem Fractionsgenossen Hirschel herausgegebenen „Deutsch. Volkswacht" (3. August) eine Erklärung, worin ausgeführt wird, daß er und die übrigen antisemitischen Abgeordneten aus Hessen *lehrerfreundlich* seien. Wir hätten uns einer elenden Verdächtigung derselben schuldig gemacht. Es sei unsere Lebensaufgabe, unser deutsches Nest zu besudeln ꝛc. — Hr. Köhler sucht mithin den Eindruck hervorzurufen, als hätten wir in dem Artikel **„der Antisemitismus und die Volksschullehrer"** (Nro. 29 der „Mitth.") behauptet, *sämmtliche* Mitglieder der antisemitischen Partei wären lehrerfeindlich und als hätte sich der Artikel speziell gegen die *hessischen* Abgeordneten gerichtet. Die Leser der „Volkswacht" sollen ja nicht erfahren, um was es sich eigentlich handelt. Wie liegt die Sache?

Wir haben an der Hand einiger Beispiele dargethan, wie innerhalb der antisemitischen Partei die Feindschaft gegen den Volksschullehrerstand hervortritt. Zu diesem Zwecke beriefen wir uns nicht auf irgend welche obscure Personen oder Vorkommnisse, sondern auf folgende Thatsachen: erstens auf das Verhalten der antisemitischen Parteiführer in Sachen des Zedlitz'schen Schulgesetzes, zweitens auf das Verhalten des Abg. Böckel gegenüber dem Obmann des hessischen Landeslehrervereins, drittens auf eine Kundgebung des Abg. Iskraut und endlich auf einen Artikel in der „Hann. Post".

Was hat Hr. Köhler darauf zu erwidern?

Er spricht von dem „ehemaligen, *persönlichen* Verhältniß Böckels gegen den Obmann des Landeslehrervereins Herrn Backes zu Darmstadt", sucht also ganz willkürlich der Stellungnahme des Abg. Böckel die *prinzipielle* Bedeutung abzuerkennen.

Iskrauts Rede in Delitzsch wird mit dem Hinweise abgethan, daß dieser Abgeordnete auf dem alleräußersten rechten Flügel der deutsch-sozialen Reformpartei stehe.

Ueber das Verhalten der Partei anläßlich des Zedlitz'schen Volksschulgesetzes *schweigt* sich Hr. Köhler *aus*, ebenso erwähnt er den von uns citirten Artikel der „Hann. Post" *mit keiner Silbe*.

Seine Erklärung ist also nicht im Geringsten geeignet, die Beweiskraft unserer Ausführungen zu erschüttern.

Der Kernpunkt der Frage ist folgender: In der antisemitischen Partei sind Dinge passirt, der als ein Ausfluß der Feindschaft gegen den Volksschullehrerstand angesehen werden müssen, *ohne daß die Parteileitung oder die maßgebende Parteipresse dagegen Widerspruch erhoben hätte*.

Sind denn etwa die in einer öffentlichen Versammlung gethanen Aeußerungen Iskrauts oder der Artikel in dem Hannoverschen Blatte zum Gegenstande eines Protestes gemacht worden? Mag Hr. Iskraut auch rechter Flügelmann sein, er gehört doch, nach der Ansicht des Hrn. Liebermann von Sonnenberg, zu den verdientesten Mitgliedern der Partei. — Kein Finger hat sich gerührt, um gegen die gehässigen Angriffe der „H. Post" auf die Volksschullehrer Verwahrung einzulegen.

Erst nachdem wir alles das *festgenagelt*, erscheint Hr. Köhler mit einer Erklärung. Im Uebrigen spüret man in allen antisemitischen Zweigen keinen Hauch.

Den antisemitischen Agitatoren ist es recht unbequem, daß wir *ihnen auf die Finger sehen*. Diese unsere Thätigkeit ist ihnen ein Greuel. Aber wir werden uns durch nichts abhalten lassen, sie fortzusetzen — auch nicht durch die Schimpfereien des Hrn. Reichstagsabg. Köhler.

Zur Angelegenheit des Dr. Hentig

wird uns von einem Juristen geschrieben:

Ihre Ausführungen über den Fall Hentig treffen durchaus das Richtige. Wenn das Gericht auch einen Wucher nicht für vorliegend erachtet, ist darum Hentigs Handlungsweise auch vom Gericht nicht für correct erachtet. Einen wesentlichen Punkt haben Sie indessen nicht besprochen. Dr. Hentig erachtet die Gabe von 150 Mark an seine Frau deshalb für gerechtfertigt, weil er, um dem Locomotivführer das gewünschte Darlehen in Höhe von 6000 Mark zu geben, 3% Consols, die seine Frau 104 gekostet hätten, zu 101 habe verkaufen müssen. — Wahrscheinlich liegt ein Druckfehler vor, es dürfte sich um $3\frac{1}{2}$% Consols handeln, da 3% niemals den Curs von 104 oder selbst 101 hatten. Es scheint sich aber jedenfalls um preußische Staatspapiere zu handeln. Danach war aber die Entschuldigung des Dr. Hentig durchaus verfehlt. Nur bei Papieren, die wenig gehandelt werden, übt der Verkauf von Mk. 6000 einen Druck auf den Curs aus. Bei preußischen Consols kann man hunderttausende an einem Tag verkaufen, ohne daß der Curs dadurch wesentlich fällt. Der Werth der verkauften Mk. 6000 Consols blieb also derselbe,

*) Augenblicklich macht die Herrn von Hammersteingesinnungsverwandte Presse wieder ein Kesseltreiben gegen den Privatdozenten Dr. Arons, bei dem schon durch die Art seines Amtes — als Dozent der mathematischen Physik — ein politischer Mißbrauch seines Amtes ausgeschlossen ist.

ob sie nun zum Verkauf gelangten oder nicht. Mit anderen Worten: Frau Dr. Hentig hatte den Verlust an den Consols nicht durch den Verkauf der Papiere, sondern durch den Besitz der Papiere erlitten, die bei dem Rückgang aller Werthe in den Jahren 1891—1893 ebenfalls zurückgingen. Daher lag für den Darlehnsnehmer keine Ursache vor, diesen Verlust zu ersetzen, denn zwischen dem Verlust und der Gewährung des Darlehens bestand kein Zusammenhang. Es ist bekanntlich eine alte Sitte der Darlehensgeber, Cigarren, Weine oder Werthpapiere zum „Selbstkostenpreis" in Zahlung zu geben. Das gleiche geschah im Fall Hentig. Der Locomotivführer erhielt die Consols nicht zu ihrem Werth, sondern zum „Seibstkostenpreis" verrechnet, wobei es natürlich gleichgültig war, ob die Versilberung durch den Darlehensgeber oder Darlehensnehmer geschah. Die Mk. 150 stellen daher ein wirkliches Geschenk, eine Leistung ohne Gegenleistung dar, und Darlehnsgeber würden schwerlich durch das Annehmen einer solchen Entschädigung den Thatbestand eines Wuchers aus der Welt schaffen. Wahrscheinlich ist ein solcher Thatbestand nur deshalb nicht angenommen worden, weil der Locomotivführer nicht in einer Nothlage war, beziehungsweise Dr. Hentig keine Kenntniß von einer solchen hatte. Daß darum aber Geldgeschäfte zu 15 Prozent für einen Oberlehrer nicht ziemlich sind, steht auf einem anderen Blatt.

Zur Geschichte des Antisemitismus.

IV. (Fortsetzung.)

Dieser Vorfall konnte bei dem Parteistandpunkte des vom Angeklagten redigirten Blattes und dem Umstande, daß der Angeklagte jüdischen Glaubens ist, in demselben eine gewisse Erbitterung hervorrufen und darf daher als mildernder Strafzumessungsgrund in Betracht kommen.

II. In derselben Sitzung des Abgeordnetenhauses hat Stöcker am 22. November 1880 behauptet, daß mehr als der vierte Theil von den Männern, welche die gegen die Antisemitenpetition gerichtete sog. Notabeln-Erklärung unterschrieben hätten, in den Jahren 1873 und 74 ein, zwei, drei, fünf, ein Dutzend Mal theilgenommen hätten an jenem Hexentanz ums goldene Kalb. Trotz wiederholter, von der linken Seite des Hauses an ihn ergehenden Aufforderung, die Namen zu nennen, an die er bei dieser Anschuldigung gedacht habe, weigerte er sich, dies öffentlich in der Sitzung des Abgeordnetenhauses zu thun, um nicht, wie er sagte — diese Personen zu compromittiren und öffentlichen Skandal zu geben, erklärte sich aber bereit, am Ende der Sitzung jedem einzelnen Abgeordneten, der dies wünsche, privatim zu nennen. Er ist dann auch am Schlusse der Sitzung noch eine kurze Zeit lang im Hause geblieben, ohne daß ihm jedoch ein Abgeordneter die Liste abverlangt hätte. Schließlich hat Stöcker, auf Veranlassung der conservativen Partei, in der Sitzung vom 10. Dezember 1880 die Liste der Namen, die er bei seiner früheren Aeußerung von dem Hexentanze ums goldene Kalb gemeint, auf den Tisch des Hauses gelegt und dabei eine Erklärung verlesen, dahin gehend, daß der Sinn dieser Aeußerung in der Weise mißverstanden worden sei, als ob er nur an schlimme Gründer gedacht habe; vielmehr habe er sagen wollen, daß mehr als ein Viertel der Unterzeichner jener Erklärung in irgend einer Form, als Mitgründer, Directoren, Revisoren, Verwaltungsräthe u. s. w. mit dem Gründungswesen verbunden gewesen sei.

Wenn der Zeuge Stöcker auch in der Hauptverhandlung erklärte, daß er nicht alle böse, sondern auch gutartige Gründer bei dem im Abgeordnetenhause vorgebrachten Vergleiche im Auge gehabt habe, so ist diese Auffassung gegen den klaren Sinn obiger Redewendung, da unter einem Hexentanz kein Tanz guter, sondern böser Geister zu verstehen ist und Stöcker offenbar auch nur bösartige Gründer hat bezeichnen wollen. Mit jenem Vergleiche über den Hexentanz hat sich Stöcker irrthümlich incorrect ausgedrückt! Als in Folge dieser Äußerung im Abgeordnetenhause große Unruhe und Aufregung entstand, hat er sich nach Auffassung des Gerichtshofes gescheut, seinen Irrthum sofort einzugestehen und die Worte zurückzunehmen.

Auch diesem Vorgange war ein Gewicht zu Gunsten des Angeklagten beizulegen.

III. In der Stadtmission, welcher Stöcker vorsteht und in welcher seiner Anordnung nach Politik nicht betrieben werden darf, sondern lediglich nur die Betreibung der inneren Mission Aufgabe der Missionaire ist, hat ein Missionair aus eigenem Antriebe einmal in einer Familie das „Tageblatt" durch den „Reichsboten" ersetzt. Diese letztere Thatsache hat Stöcker auf der Berliner Pastoralconferenz selbst mitgetheitt. Daraufhin hat Professor Beyschlag in Halle dem p. Stöcker vorgeworfen, er verquicke Politik und Religion, indem er den „Reichsboten" durch die Stadtmissionaire colportiren lasse. Stöcker verneinte dies ausdrücklich und befand sich mit dieser bloßen Verneinung mit der Sachlage im Widerspruch, da er, als Vorstand der Stadtmission der Verbreitung des „Reichsboten" durch den Missionair als gegen die Aufgabe der Stadtmission zuwiderlaufend, hätte entgegentreten müssen, dies aber nicht gethan, sondern es vielmehr mit stillschweigender Einwilligung, wie sie aus seinen conciudenten Handlungen zu entnehmen war, hat geschehen lassen.

Die bloße Verneinung auf den Vorwurf des Professors Beyschtag war incorrect, da Stöcker verpflichtet gewesen wäre, den Sachverhalt genau darzustellen, wenn er zu einer Erwiderung überhaupt Veranlassung fand.

Auch dieser Vorgang erschien bei der Strafzumessung der Berücksichtigung werth.

IV. Ein wohlthätiger Geber hatte Stöcker 2000 Mark zur Stiftung eines Arbeiter-Invalidenfonds gegeben. Dieselben konnten zunächst zu diesem Zwecke nicht verwandt werden, und inzwischen verstarb der Geber. Stöcker verwandte nun diese Summe zur Bestreitung der durch ein Parteiblatt entstandenen Kosten, indem er die Hinübergabe des Geldes von der einen Kasse zur andern als ein Dahrlehn betrachtete, für welches auch ein Schuldschein von ihr im Namen der Stadtmission ausgestellt und eingelegt wurde.

Der Gerichtshof hat in Bezug auf diesen durch die eigene Aussage des Zeugen Stöcker erwiesenen Vorgang einerseits angenommen, daß demselben jedes Bewußtsein von einem darin liegenden unstatthaften Verfahren fern gewesen ist; er mußte aber immerhin andererseits ein solches Handeln objectiv als incorrect und fehlerhaft ansehen, da ein Schuldschein, selbst unter der Voraussetzung der besten Zahlungsfähigkeit des Schuldners, keinen Ersatz für das baare Geld bietet, und es jedenfalls nicht statthaft war, ohne Bewilligung des Gebers, resp. seines legitimirten Nachfolgers das zu einem bestimmten Zwecke gegebene Geld zu einem andern Zwecke zu verwenden.

Daher erschien dieser Vorgang von dem vorangeführten Gesichtspunkte aus von Erheblichkeit.

Von nicht geringerer Bedeutung in demselben Sinne sind die des Näheren beleuchteten Vorgänge

V. Bei und nach der Thüringer Kirchenconferenz,

VI. Im Abgeordnetenhause bei Erörterung der Antisemiten-Petition.

Auch in diesen beiden Fällen hat sich herausgestellt, daß der Zeuge Stöcker seine Erklärungen nicht im Einklange mit der Wahrheit abgegeben hat.

Vorstehende unter I—VI erörterte Vorgänge lassen die Möglichkeit nicht ausgeschlossen erscheinen, daß sich der Zeuge Stöcker in jedem dieser Fälle durch Irrthümer zu seinem Handeln und resp. zu seinen Erklärungen hat bewegen lassen, wenn man die Vielseitigkeit seiner Thätigkeit, sein augenscheinlich lebhaftes und erregbares Naturell, die Erregtheit politischer und namentlich parlamentarischer Debatten, die Fluth von Agitation, in die er stets voll und ganz eintritt, in Betracht zieht. Keineswegs kann daher die Annahme berechtigt erscheinen, daß der Zeuge Stöcker wider besseres Wissen sich in die oftmaligen Widersprüche gesetzt, wissentlich Unwahrheit gesagt und mit dem Bewußtsein des Unrechts gehandelt habe, immerhin hätte er aber bei einer Vorsicht, die man von ihm bei seiner Stellung, als Verkünder der christlichen Wahrheit, voraussetzen mußte, die näher beleuchteten Widersprüche und die sonst erwähnten Incorrecthelten in seinen Erklärungen und in seinem Handeln vermeiden können so daß in Andetracht der Mehrheit der ad I—VI erörterten Fälle das bei den betreffenden Vorgängen geschilderte Verhalten des Zeugen Stöcker als ein leichtfertiges zu bezeichnen ist.

Um so mehr erscheint daher, wenn man die Auffassung des Angeklagten über das Handeln und über die Erklärungen des Zeugen erwägt, die Annahme nicht ausgeschlossen, daß der Angeklagte seinerseits Angesichts der dargelegten Widersprüche zu dem Glauben gelangen könnte, als habe sich der Zeuge Stöcker bei den geschilderten Vorgängen bewußt mit der Wahrheit in Conflict gesetzt.

Und in so weit sind diese Vorgänge von Erheblichkeit für die Bemessung der Strafe.

(Schluß folgt.)

Zur Abwehr.

Dr. Schücking, der freisinnige Candidat bei der letzten Reichstagswahl in Waldeck, sieht sich, da die „Staatsb.-Ztg." seine Erklärung, daß die Behauptung, er habe sich als antisemitischer Candidat anbieten lassen, vollständig aus der Luft gegriffen sei, als nicht klar und entschieden genug bezeichnete, zu einer nochmaligen Erwiderung veranlaßt. Er erklärt ausdrücklich, daß er **„niemals bereit gewesen sei, für die antisemitische Partei zu candidiren.** — „Ich habe s. Z., nachdem Herr Dr. Böttcher auf das Bestimmteste — unter Anderm auch mir persönlich — erklärt hatte, einem Wahlkampf sich nicht wieder aussetzen zu wollen, lange gezögert, dem Vorschlag meiner Parteigenossen Folge zu geben, die meine Candidatur aufzustellen wünschten. Ehe ich mich zu einer Erklärung entschloß, machte ich es zur Bedingung, daß die entschiedenen Liberalen aller Gruppen mit dieser Candidatur einverstanden seien und diese auch von den liberal gesinnten Landwirthen unterstützt werde. Es wurden hierauf von meinen Parteifreunden Verhandlungen angeknüpft, um die Liberalen von links und rechts zu sammeln; zahlreiche Besprechungen und Correspondenzen sind in diesem Sinne erfolgt. In dieser Zeit begab sich ein hiesiger Bürger, der aus persönlichen Gründen nicht wünschte, gegen mich zu agitiren, zu mir und machte mir den Vorschlag einer Compromißcandidatur, die auch die hiesigen Antisemiten für mich gewinnen sollte. Ich habe diesem Herrn unzweideutig erklärt, daß von einer solchen Candidatur keine Rede sein könne. Der Herr bedauerte, daß ich für eine Verdrüderung mit den Antisemiten nicht zu gewinnen sei und hat diesem seinem Bedauern nachträglich auch brieflich Ausdruck gegeben. Ich habe noch zu bemerken, daß ich in allen Wahlreden über meine Stellung zum Antisemitismus niemals den geringsten Zweifel gelassen habe. Ich halte die Angelegenheit mit dieser Erklärung für erledigt und erwarte, daß auch meine politischen Gegner jene Unwahrheiten nicht wieder hervorholen werden".

„Jüdischer Kohlenring". In der Nr. 287 der „Kreuzzeitung" vom 22. Juni d. J. ist in einem „Jüdischer Kohlenring" überschriebenen Artikel die Behauptung aufgestellt worden, daß die Verkaufspreise der Steinkohlen in Oberschlesien durch einen Kohlenring bestimmt und hochgehalten würden, von dessen Existenz man bisher wenig gewußt habe. Dieser Ring werde von den Berliner Großhändlerfirmen Caesar Wollheim und Emanuel Friedländer u. Co. gebildet, welche seit einigen Jahren die Production der meisten oberschlesischen Gruben an sich gezogen und die christlichen Firmen, die früher an dem Vertriebe der oberschlesischen Kohlen erheblich betheiligt gewesen seien, angekauft oder unter Wahrung des äußeren Scheins der Selbstständigkeit in sich aufgenommen hätten. Von der Gesammtproduction Oberschlesiens in Höhe von 10 Millionen Tonnen stände den beiden Berliner Firmen die Verfügung über 8 bis 8½ Millionen Tonnen zu und sie seien in Folge dessen im Kohlengeschäfte Oberschlesiens allein bestimmend und herrschend.

Diesen Angaben gegenüber — schreibt die halbamtliche „Berliner Correspondenz" — ist festzustellen, daß die Handelsfirmen Caesar Wollheim und Emanuel Friedländer u. Co. sich bei der Verdingung größerer Kohlenlieferungen an staatliche und private Verwaltungen sehr häufig in hartnäckigem Wettbewerbe gegenüberstehen, so daß von einem Kohlenringe dieser Firmen nicht gesprochen werden kann. Ferner sind außer den genannten Handelsfirmen noch mehrere zum Theil recht bedeutende, durchaus unabhängige Firmen beim Vertriebe der oberschlesischen Kohlen thätig; außerdem bringt eine größere Anzahl von Grubenverwaltungen ihre Förderung ganz oder theilweise ohne Vermittlung des Großhandels auf den Markt. Zu diesen gehört der größte Steinkohlenproduzent Oberschlesiens, der Bergfiscus, welcher im Jahre 1894 nur etwa 30 pCt. seiner Förderung durch Händler abgesetzt hat. Die Betheiligung der Firmen Caesar Wallheim und Emanuel Friedländer u. Co. an dem Absatze der oberschlesischen Kohlen ist daher auch bei Weitem nicht so groß, wie die „Kreuzzeitung" behauptet. Von der gesammten Steinkohlenförderung Oberschlesiens im Jahre 1894, welche über 17 Millionen Tonnen — nicht 10 Millionen, wie die „Kreuzzeitung" angiebt — betragen hat, sind etwa 6½ Millionen, d. i. 39 pCt. durch diese Firma verkauft worden. Diese Betheiligung, so erheblich sie an sich auch ist, reicht aber keineswegs hin, um ihnen, selbst wenn sie einheitlich vorgehen würden, die Beherrschung der Preise zu ermöglichen.

In sehr viel höherem Maße als von dem Willen der beiden Berliner Großhändler hängt die Preisbildung auf dem oberschlesischen Kohlenmarkte einerseits von den Vereinbarungen ab, welche die Privatgruben über die Normalpreise, unter denen Verkaufsabschlüsse nicht gethätigt werden sollen, eingehen, andrerseits von der Feststellung der Kohlenpreise auf den fiscalischen Gruben. Als Besitzer der beiden größten Steinkohlengruben Oberschlesiens verfügt der Bergfiscus über eine Jahresförderung von fast 4 Millionen Tonnen und übt, da er die Production zum weitaus größten Theile unmittelbar an die Consumenten absetzt und die von ihm geforderten Preise öffentlich bekannt giebt, den wesentlichsten Einfluß auf die Kohlenpreise in Oberschlesien aus.

Aus dem antisemitischen Lager.

Herr v. Manteuffel wird unter denen genannt, die besonders sich bemüht haben, Herrn von Hammerstein zu schützen und im Amte zu erhalten. Das ist nicht wunderbar. Die Leitung der conservativen Partei durch Herrn von

Manteuffel war überhaupt nicht einwandsfrei. Bekannt ist, daß ein conservativer Zeitungsverleger aus einer Erklärung des Herrn von Manteuffel eine Bürgschaft herauslas, während dieser ihn nur mit allgemein gehaltenen Redewendungen zu Aufwendungen veranlaßte. Ebenso hat es bei den letzten Wahlen peinlich berührt, daß Herr v. Hammerstein mit Ahlwardt kleine Wohlgeschäftchen betrieb, nachdem er einige Tage vorher sein Verfahren im Parlament als unerhört bezeichnet hatte. Zu dieser skrupellosen Auffassung der Pflichten eines Parteiführers würde sein Verfahren im Fall Hammerstein passen.

„Es giebt Antisemiten, die das Geldverdienen genau so gut verstehen wie die Juden!" So schreibt das christlich-sozial-antisemitische „Volk" und führt als Beweis das **„Deutsche Volksrecht"** der Herren Ahlwardt, Böckel und Bodeck an. Dieses Blatt bringt an der Spitze seiner Nummer vom 7. August folgendes Preisausschreiben:

„An unsere Leserinnen und Leser!

Ermuthigt durch die ständigen Erfolge, die das „Deutsche Volksrecht" zu verzeichnen hat, soll hiermit ein

Preisausschreiben

eröffnet werden.

Wir setzen 3 Preise aus für Original-Novellen, Erzählungen, Reisebriefe, Plaudereien und Skizzen aller Art usw. Dieselben müssen bis spätestens 20. August in unseren Händen sein und auf dem Couvert den Bemerk „Preisausschreiben" und ein Motto tragen.

Das Preisrichter-Amt übernehmen zwei Herren aus der Redaction.

Folgende Bestimmungen bitten wir zu beachten:

1. Sämmtliche Bogen sind einseitig zu beschreiben und müssen links oben oder am Ende der Arbeit Namen, Straße oder Wohnort des Einsenders tragen.
2. Die Arbeiten dürfen nicht mehr als 800 Druckzeilen umfassen und müssen leserlich geschrieben sein.
3. Sämmtliche eingehenden Arbeiten sind Eigenthum der Redaction und gelangen je nach Beurtheilung nach und nach in unserem Blatte ohne Anspruch auf Honorar zum Abdruck. Die preisgekrönten Arbeiten werden zunächst veröffentlicht.
4. Jeder Zusendung ist eine Zehnpfennig-Briefmarke beizufügen.
5. Jeder Zusendung ist die letzte Abonnements-Quittung beizufügen.
6. Jeder Einsender erklärt durch seine Zusendung sein Einverständniß mit vorstehenden Bestimmungen.

Folgende 3 Preise sind ausgesetzt:

1. 10 Mark bar.
2. Ein vollständiges Exemplar „Volksrecht" gebunden.
3. 10 Agitationsschriften und 6 Novellen.

Wir bitten unsere verehrten Leserinnen und Leser, sich recht zahlreich an diesem Wettbewerb betheiligen zu wollen.

Mit freideutschem Gruß

Redaction des „Deutschen Volksrecht."

Hierzu bemerkt das „Volk":

„Heiß e Geschäft! Gelingt der Plan des Heern Böckel, so gehen eine Anzahl von Original-Novellen, Erzählungen, Reisebriefen, Plaudereien, Skizzen usw. ein. Sämmtlich in einer Ausdehnung bis zu 800 Druckzeilen. Das „Deutsche Volksrecht" erwirbt also einen ordentlichen Stapel Manuscripte. Und was kosten ihm diese Manuscripte? Anspruch auf Honorar giebt es nicht, wie es ausdrücklich unter Bedingung 3 heißt. Kommen also nur die Preise in Betracht. Der erste beträgt 10 Mark! Pyramidal! Der zweite besteht in Maculatur. Der dritte desgleichen. Selbst der Buchwerth dieser beiden Preise — reeller Werth ist nur mit dem Microscop festzustellen — dürfte sich auf höchstens 6 Mark belaufen, da das „Deutsche Volksrecht" erst seit dem 1. April 1895 erscheint. Für eine Gesammtausgabe von 10—16 Mark hoffen also die Herren Böckel und Ahlwardt zehntausende von Druckzeilen „Originalmanuscript" zu erwerben. Doch nein! So hoch beläuft sich ihre Ausgabe gar nicht einmal. Jeder Zusendung ist ja laut Bedingung 4 eine 10 Pfennig-Marke beizulegen. Von der Rücksendung der Manuscripte ist nicht die Rede. Die beigefügten 10 Pfennig-Marken sind also barer Verdienst der Herren Redacteure, sozusagen das Eintrittsgeld zum „Deutschen Volksrecht". Nun, aufs Entreenehmen hat sich ja Herr Ahlwardt immer ausgezeichnet verstanden. Betheiligen sich recht viele Leser des „Deutschen Volksrechts" an der urgermanischen Preisbewerbung, so wird der Ertrag so ziemlich derselbe sein wie bei einer mäßig besuchten Volksversammlung. Schließlich ists ja auch einerlei, wie die Anhänger der Ahlwardt und Böckel ihr Geld los werden, ob durch den Besucher der Versammlungen ihrer „Führer", oder Mitarbeit an ihrem Parteiorgan.

Das Einkassiren von 10 Pfennig-Marken scheint Specialität der Redacteure des „Deutschen Volksrechts" zu sein. Wenigstens lesen wir an einer anderen Stelle derselben Nummer:

„Wir wollen von jetzt ab jeden Sonntag einige Preisräthsel in unserer Zeitung bringen. Jeder Einsender von richtigen Lösungen nimmt an der Verlosung der 5 Preise theil. Als Preise sind gute Agitationsschriften ausgewählt. Die Lösungen müssen bis Freitag Mittag mit beigeschlossener 10 Pfennig-Marke in unserem Besitze sein. Quittung über richtig eingesandte Lösungen und über die Gewinner wird in der Sonnabendnummer gebracht."

Wir möchten wohl wissen, wie die Herren Ahlwardt, Böckel und Bodeck es nennen würden, wenn eine jüdische Zeitung sich in ähnlicher Weise auf die Ausbeutung ihrer Leser durch Verlockung zur Einsendung von Gratismanuscripten und 10 Pfg.-marken verlegen würde."

Ganz richtig! Was aber das Organ des Herrn Stöcker hier von der Clique Ahlwardt und Böckel sagt, gilt im Großen und Ganzen von vielen anderen antisemitischen Führern, auch dem „Volk" nahestehenden, die sich aufs Geschäft sehr gut verstehen, es freilich geschickter anfangen, wie die Herausgeber des „Deutschen Volksrecht".

Der „Badische Volksbote" nimmt von der Berichtigung, daß der von ihm erwähnte Kaufmann Magnus Kahl kein Jude sei, Notiz und fügt die Bemerkung hinzu:

Wir haben sofort die nöthigen Schritte unternommen, um zu erfahren, wer eigentlich Recht hat; aber das können wir heute schon sagen: die Reclame des Kaufmann Magnus Kahl ist echt jüdisch, gleichviel ob derselbe nun Jude, getaufter Jude oder Deutscher ist.

Also erst behauptet der „Bad. Volksb." Kahl sei Jude. Bei der Lüge ertappt, meint er: Nun, wenn der Mann auch kein Jude ist, so ist doch die von ihm angewendete Reclame jüdisch! Bei solchem Cynismus muß man die Hoffnung aufgeben, daß das Heidelberger Antisemitenblatt sich das Lügen abgewöhnen wird.

Aus Baden, 1. Aug. Die Affaire Reuther enthüllt einen klaffenden Abgrund in der antisemitischen Partei Badens. Man sendet der „Frkf. Ztg." folgende neuerliche Erklärung des Vorsitzenden der „deutsch-sozialen Reformpartei" für den 9., 10. und 11. Reichstagswahlkreis, Franz Schmidt: „In No. 58 des „Badischen Volksboten" vom 31. Juli erläßt der Heidelberger Vorstand der deutsch sozialen Reformpartei in Baden eine Erklärung gegen Herrn Th. Reuther, indem vor demselben gewarnt wird, weil derselbe das badische Unterland bereise und verschiedenen vermögenden Gesinnungsgenossen Landtagscandidaturen angetragen habe. Herr Köster wird wissen, daß er im 9., 10. und 13. Reichstagswahlkreis nichts zu sagen hat, indem sich laut Beschluß der Vertrauensmännerversammlung in Karlsruhe vom 20. Januar 1895 diese drei Wahlkreise von der Heidelberger Leitung losgesagt haben. Von dem Vorstand dieser Wahlkreise aber ist Herr Reuther ersucht worden, den 13. Wahlkreis zu bereisen und sich nach einem passenden Landtagscandidaten im Sinsheimer Bezirk umzusehen. Dies zur Steuer der Wahrheit. In Zukunft aber verbitten wir uns im Interesse der gemeinen Sache jede Einmischung der Heidelberger Herren in die Angelegenheiten unserer Wahlkreise, und thäten dieselben besser daran, sich anderweitig mehr um den „Badischen Volksboten" zu bekümmern." Herr Schmidt sagt es den Heidelbergern also ordentlich. Hübsch ist es zu sehen, wie die Herren Antisemiten auf der einen Seite schon von eroberten Mandaten träumen, während sie auf der anderen Seite den Herrn Kösehändler Reuther mit dem Mandat hausiren schicken müssen, wobei — wie es scheint — die „vermögenden" Gesinnungsgenossen der Meinung waren, die von Herrn Reuther hausirten Mandate seien ebenso wohlriechend, wie dessen übrige Waare.

Aus Baden, 5. Aug. schreibt man der „Frkf. Ztg.": Der grimme Streit innerhalb des badischen Antisemitismus tobt opferheischend mit ungeschwächten Kräften fort. Heute tritt die „Heidelb. Ztg." der Parteileitung secundirend zur Seite, indem sie den Redacteur, Vertrauensmann, Wanderredner, Mandatshausirer, Schriftsetzer und Kösehändler (wir bitten um Verzeihung, wenn eine Charge

fehlen sollte) Herrn Reuther zum „enfant terrible“ der badischen Antisemiten ernennt. Reuther habe — man denke! — Politik auf eigene Faust getrieben. Leider schweigt des Sängers Höflichkeit über die Art dieser Politik; es bleibt dem Leser überlassen, zu errathen, ob Herr Reuther als Käsehändler oder als Schriftsetzer diese Thätigkeit ausübte. Da er auch gegen den Parteivorstand „gewühlt“ haben soll, vermuthen wir in einer naheliegenden Ideenverbindung zunächst das erstere. Alsdann stürzt sich die „Heidelb. Ztg.“ voller Zorn auf Herrn Franz Schmidt, der für Reuther eintritt, und demgemäß abgedeutelt und politisch abgethan wird. Von Schmidt heißt es: „Er möchte politischer Offizier sein, dazu fehlt ihm aber erstens strategisches und taktisches Geschick und zweitens — das Heer. Nicht nur die „Heidelberger“, sondern auch die deutsch-soziale Fraction im Reichstage, vertreten durch ihren Vorsitzenden Liedermann v. Sonnenberg, hat sich gegen Schmidt erklärt, der dann schließlich mit einem jetzt nur noch kleinen Ruck nach links bei Ahlwardt ankam. Wenn er sich als „deutsch-sozial“ oder gar als „Vorsitzender der deutsch-sozialen Reformpartei des 10., 11. und 12. Wahlkreises“ bezeichnet, so segelt er unter falscher Flagge, um auf diesem Wege seine Kriegs-Contrebande in einen sicheren Hafen zu retten“. Aber warum denn so empfindlich? Unter Kameraden ist doch alles ganz egal! Ob Ahlwardt, Schmidt, ob Reuther, 's ist alles „deutsch-sozial“.

† **Schmalkalden,** 5. August. Während ein Theil der anständigen Presse angesichts des schrecklichen Brandunglücks in Brotterode der Wohlthätigkeit ihre Mitwirkung lieh, öffnete die antisemitische Presse ihre Spalten, um den ihr immer wohlthuenden Schimpfereien und Lügen Raum zu geben. An der Front der bezeichneten Fronde marschirt natürlich wieder der „Badische Volksbote“. Das Blatt, an dessen Spitze die Devise steht: „Für Deutschthum, Thron und Altar“, schreibt:

„Bei dem gräßlichen Brandunglück, welches das friedliche Städtchen Brotterode am Harz vernichtete, hat sich ein überaus characteristisches Vorkommniß abgespielt: Wie die Hyänen des Schlachtfeldes haben sich die jüdischen Viehhändler eingefunden, um die Noth der Armen auszubeuten, die noch ein Stück sich aus den Flammen gerettet haben. Einer dieser dunklen Ehrenmänner bot für eine Kuh, die gewiß 240—280 Mark werth ist — 60 Mark. Sollte man das wohl für möglich halten? Freilich hat der Bürgermeister den schmutzigen Gesellen das Handwerk gelegt, denn er hat ihnen den Handel mit Vieh einfach verboten. Recht so.“

Die aus Anlaß dieser Correspondenz an zuständiger Stelle eingezogenen Erkundigungen haben den amtlichen Bescheid zur Folge gehabt, den wir hier wörtlich und ohne Commentar wiedergeben:

Es ist hier nicht bekannt, daß gerade jüdische Händler die Nothlage der Abgebrannten haben ausnützen wollen, im Gegentheil haben die bekannten jüdischen Handelsleute den ihnen bekannten Nothleidenden angeboten, ihr Vieh unentgeltlich für den Winter in Futter zu nehmen. Von anderen Händlern sind allerdings so niedrige Gebote gestellt worden, daß von Landrathamtlicher Seite die Besitzer darauf aufmerksam gemacht wurden, daß sie das Vieh nicht verschleudern sollten, da für baldige Unterkunft und Futter gesorgt würde.“

Der „Bad. Volksbote“ hat niemals, ohne gerichtlich dazu gezwungen zu werden, eine von ihm gebrachte Lüge rectificirt. Er wird also auch in dem vorliegenden Falle die Richtigstellung unterlassen, weil eine solche zweifellos seinem zweifelhaften Ansehen Abbruch thun würde.

Magdeburg, 6. August. Eine Volksversammlung, wenn man eine Versammlung so nennen darf, zu der der Eintritt nur gegen Erlegung eines festen Eintrittsgeldes von 20 Pf. gestattet ist, war zum Montag Abend nach dem „Hofjäger“ von dem antisemitischen deutsch-sozialen Reformverein einberufen worden, zu der als Zugmittel der Abg. Liedermann v. Sonnenberg hierher gekommen war. Die Neugierde für diese Versammlungen der Antisemiten hat, wie die „M. Z.“ schreibt, gegen früher schon bedeutend nachgelassen; wenn früher schon vor Eröffnung der Versammlung kaum ein Plätzchen zu haben war, zeigte sich diesmal noch viel Platz; immerhin aber werden die Einberufer mit dem Geschäft, das sie gemacht haben, zufrieden sein können. In gewohnter Weise wurde die Versammlung mit einem Hoch auf den Kaiser eröffnet, und dann verbreitete sich Liedermann v. Sonnenberg in zweistündigen Ausführungen über das Thema: „Warum muß der Antisemitismus siegen“. In der gewohnten Weise bezeichnete er die Antisemiten als Diejenigen, von denen allein Heil zu erwarten sei, und schilderte dann seine agitatorische Thätigkeit in den verschiedenen Wahlkreisen, seine Person dabei so viel wie möglich in den Vordergrund stellend.

Heilbronn, 1. August. Zu einem argen Tumult kam es gestern Abend in einer von antisemitischer Seite in den Theatersaal einberufenen Versammlung, vor welcher der Reichstagsabgeordnete Prof Dr. Förster einen Vortrag zu halten gedachte. Redacteur Bösenberg von Stuttgart eröffnete die Versammlung mit einem Hoch auf den Kaiser und einigen einleitenden Worten. Sodann sollte Förster sprechen. Aus der Versammlung heraus machte sich jedoch der Wunsch nach einer Bureauwahl laut. Förster und Bösenberg wollten eine solche nicht zugeben. Es wurden unter großer Unruhe allerhand Vorschläge gemacht, darunter auch der, den Landtagsabgeordneten Betz zum ersten und den Redacteur Bösenberg zum zweiten Vorsitzenden zu wählen. Betz erklärte, einen Vorsitz annehmen zu wollen, aber nur dann, wenn er nicht gezwungen sei, neben Bösenberg als dem zweiten Vorsitzenden die Geschäfte zu führen. Die Unruhe wuchs bis zum gewaltigen Lärm. Da man zu keinem Resultat kam, erklärte Förster die Versammlung für geschlossen, worauf ein Sozialdemokrat dieselbe für wiedereröffnet erklärte. Förster und Bösenberg verließen den Saal. Der Vorsitz wurde dem Gemeinderath Kittler übertragen. Unter anderen sprach in längerer Rede Bankier Gumbel. Am Schlusse der Versammlung wurde eine scharfe Resolution gegen den Antisemitismus angenommen

Nach Ankündigungen in den Amtsblättern versuchen die Antisemiten auch in Urach, Nürtingen ꝛc. ihre volksrettende Lehre durch Prof. Förster an den Mann zu bringen. Sie werden aber wohl bald finden, daß der württembergische Volksboden ein zu gesunder ist für ihren politischen Giftpilz.

Dichtung oder Wahrheit. Man schreibt uns aus Köln:

Wie wenig gewissenhaft die antisemitischen Weltreformer bei der Verbreitung von Nachrichten verfahren, möge folgender Vorfall beweisen. Vor einigen Tagen machte eine wunderlich klingende Geschichte, deren Urheberin die „Deutsche Tageszeitung“ zu sein scheint, die Runde durch die ganze antisemitische Presse. Darin wird erzählt, daß ein Jude Schmull einen Bauer Merten auf eine romantische Weise überlistete, indem er sich vor dem Merten'schen Hofe in den Graben legte, furchtbar stöhnte und sich vom mitleidigen Merten retten ließ, um ihn schließlich auszubeuten und zu ruiniren. Der Dichter dieser schönen Erzählung giebt nicht einmal den Ort der Handlung an und begnügt sich mit der Angabe „aus der Rheinprovinz“, er kann also bei vernünftigen Lesern wenig Glauben erwecken. Das hält aber die Antisemiten nicht ab, die Geschichte für bare Münze zu nehmen und sie als typhisch für das Wesen der Juden darzustellen. Einige Zeitungen scheuen sich nicht, diesem Märchen noch folgende einleitenden Zeilen vorauszuschicken: „Mit welcher hatnäckigen Gier und schamlosen List der Jude mit dem Bauern ins Geschäft zu kommen sucht, beweist die „Deutsche Tageszeitung“ an einem drastischen Beispiele aus dem Rheinlande.“ Also erst wird frisch gelogen und dann die erfundene Geschichte als Beweis für die Schlechtigkeit der Juden angeführt, — das ist wahrlich weder christlich noch deutsch und mit solchen Mitteln hebt man kaum das sittliche Niveau des Volkes, was doch die erste Aufgabe der Presse sein soll. Jede Zeitung, die auf Ehre und Anstand hält, sollte es als ihre Pflicht erachten, nur solche Nachrichten zu bringen, von deren Wahrheit sie überzeugt ist, und wenn sie sich berufen glaubt, Einzelne oder eine Gesammtheit anzugreifen, so soll sie sich nicht scheuen, Namen und Data anzugeben, wenn es ihr um die Wahrheit zu thun ist.

Vermischtes.

Die Verwaltung des Seebades Heiligendamm hat sich in einer Zuschrift an die größeren Tagesblätter dagegen verwahrt, daß die Besucher des Bades großentheils aus Junkern bestehe. Sie hat sogar statistisch nachgewiesen, daß, abgesehen von der Rennzeit, die Zahl der adligen Besucher nur gering ist. — Da die Gesellschaft augenscheinlich Geschäfte machen will, ist es klar, daß sie in dem starken Besuch von Adligen keine Anziehungskraft für bürgerliche Besucher sieht. Wir werden nächstens junkervereine Bäder neben den judenreinen haben.

Friedrichroda, 1. August. Dem „Goth. Tgbt." wird von hier geschrieben: Das Aushängen eines antisemitischen Plakats durch eine hiesige Zimmervermietherin wird von unserem städtischen Organ, der „Friedrichrodaer Zeitung" (allerdings sehr vorsichtig im Annoncentheil) mit folgendem bezeichnenden Triumphgeheul begrüßt:

„Der Casus belli ist da! An einem Logis-Placat der Besitzung der Frau B — — t steht — jedenfalls mit vollgenügender Veranlassung — geschrieben: „Israeliten werden höflichst gebeten, wegen Logis hier (d. h. in diesem Hause) nicht anzufragen!" Wer wird den Commentar zu dieser „höflichen Bitte" liefern?"

Der Commentar zu diesem planmäßigen Vorgehen des Antisemitismus gegen einen wesentlichen Bestandtheil des hiesigen Curpublicums besteht in der verbürgten Thatsache, daß der größere Theil der israelitischen Curgäste in den nächsten Tagen schon den Staub von seinen Füßen schütteln und einen Ort verlassen wird, wo er statt der gehofften Erholung nur Beschimpfungen und offenen Hohn findet. Die seit einigen Jahren von gewisser Seite gelegte Saat ist aufgegangen; möge sie dem freundlichen Curort, der seinen Aufschwung gerade nicht zum kleinsten Theile der jetzt in so unhöflicher und unmotivirter Weise angerempelten Classe von Curgästen verdankt, nicht jene Früchte bringen, die z. B. ein benachbartes Bad durch eine ähnliche antisemitische Hetzerei geerntet hat. Dort sind — wie es gewünscht worden ist — die angefochtenen Curgäste ausgeblieben; die anderen aber — auf deren Erscheinen man spectulirte — gleichfalls. Caveat Friedrichroda: du hast es nicht anders gewollt! Sind die Väter der Stadt wirklich mit dem Treiben gewissenloser Hetzer, als dessen Folge sich obige Zeitungsstimme darstellt, einverstanden?,

Das „Volk" schreibt:

Der Kaiser hat dem Chefredacteur der „Nat.-Ztg.", Ködner, als Vorsitzenden des für die Feierlichkeiten zur Eröffnung des Kaiser Wilhelm-Kanals gebildeten Preßausschusses den Rothen Adler-Orden vierter Klasse verliehen. — Redacteur Ködner ist Jude.

Was wohl die Bemerkung des „königstreuen" Stöckerblattes, Ködner sei Jude, in diesem Zusammenhange bedeuten mag?!

Bei den englischen Parlamentswahlen sind acht jüdische Candidaten gewählt, welche zum größeren Theil der conservativen Partei angehören. Die Juden bilden in Großbritannien nur 0,2 Prozent der Bevölkerung. Das Unterhaus zählt 670 Mitglieder.

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.

(Fortsetzung.)

Den Bericht über nachfolgenden Fall, welchen die Presse als besonders bezeichnend aus einer Reihe verwerflicher Vorkommnisse im Gerichtswesen ausgewählt hat, übersetze ich wörtlich, ohne ein Wort hinzuzufügen oder wegzulassen:

Die Libau-Romanski-Eisenbahngesellschaft war verurtheilt worden, einem gewissen M. Z. 735 Rubel Schadenersatz für körperliche Verletzungen und eine Monatspension von 15 Rubel zu zahlen. Der Anwalt des Klägers verwandte aber dieses Geld in seinem eigenen Interesse, worauf die Frau des Clienten sich an einen anderen Advokaten M., wandte und ihn beschwor, den Z. dahin zu bringen, daß er die fragliche Summe wieder herausgebe. M. erledigte sich seiner Sendung mit Erfolg, hatte aber, wie sich später bei der Verhandlung des Z.'schen Processes herausstellte, bübischer Weise auf 20 Rubel (40 Mark) unter dem Vorgeben Beschlag gelegt, er habe diese Summe als Ersatz für die Kosten einer Reise nach Moskau — die er nie gemacht hatte — beansprucht. Eine elendere Spitzbüberei, zu der sich wohl nicht einmal jeder Handelsmann hergegeben hätte, läßt sich schwer denken, und dennoch begnügte sich die Anwaltkammer damit, diesem betrügerischen Mitgliede ihrer Genossenschaft nur eine Verwarnung zu ertheilen[36]).

Die nachfolgende Scene, die sich vor einem Gerichtshofe abspielte, wird sicherlich das Interesse ausländischer Leser fesseln, weil sie, außer für die russischen Anwälte, noch für verschiedene andere Leute und Dinge characteristisch ist:

Ein junger Bursche, der des Kuhdiebstahls angeklagt war, bemühte sich, die Hilfe eines Anwaltes zu seiner Vertheidigung zu erlangen und gestand im Laufe der Unterhandlungen, daß er den Diebstahl begangen habe, er wisse selbst nicht recht, wie und warum. Der Anwalt nannte die Summe, die er für seine Dienste zu erhalten habe und feilschte eine lange Zeit mit dem Burschen, ehe sie sich beide über den Betrag von 75 Rubel (etwa 150 Mark) einigen konnten. Am Tage der Verhandlung erschien der Angeklagte vor dem Gerichtshofe unter Bewachung. Der Vertheidiger, welcher wußte, daß man seinen Clienten bis dahin gegen Caution auf freiem Fuße belassen hatte, war einigermaßen erstaunt darüber, legte sich aber die Sache so zurecht, daß der Gerichtshof inzwischen die Inhaftnahme desselben verfügt habe. Der Gerichtshof indeß richtete an den Gefangenen die Frage: „Angeklagter, weshalb sind Sie in Haft?" „Ich wurde beim Diebstahl ertappt." „Was, noch ehe der erste Diebstahl abgeurtheilt ist, haben Sie schon wieder einen neuen begangen?" „Was sollte ich machen, Euer Excellenz? Er — ich meine den Anwalt — verlangte von mir 75 Rubel für die Vertheidigung. Woher sollte ich das Geld nehmen? Da mußte ich natürlich stehlen[37])

Wer es unternimmt, über eine Nation und deren Gesellschaftsklassen zu schreiben, wird leicht der Versuchung verfallen, daß er zu sehr verallgemeinert. Es liegt aber in der Natur der Dinge, daß Anklagen, die gegen ganze Gruppen und Körperschaften eines Volkes erhoben werden, mit der größten Vorsicht aufzunehmen sind. Hier handelt es sich indeß gar nicht darum, einzelne Menschen, noch weniger, ganze Klassen von solchen anzuklagen, vielmehr soll, wenn auch nur indirect, der Versuch gemacht werden, eine Entschuldigung für sie zu finden. Wenn eine erst in neuester Zeit und zufällig ins Leben gerufene Körperschaft, wie die der russischen Anwälte, innerhalb einer Gesellschaft, die nicht wie andere europäische Gemeinschaften einen natürlichen Schichtungsproceß durchgemacht hat, sich zu sittlichen Anschauungen bekennen und diesen gemäß handeln würden, für welche sie bei der großen Mehrheit ihres Volkes nicht das geringste Verständniß findet, so müßte man das als eine seltene Ausnahme, wenn nicht als ein Wunder ansehen. Die bereits geschilderten Thatsachen beweisen nahezu die Wahrheit dieser Behauptung; sie sind allerdings nur Einzelerscheinungen einer ganzen Kategorie von Handlungen desselben Gepräges, die aber sämmtlich nicht minder beweiskräftig in dieser Richtung erscheinen. Hierfür dürfte, außer andern Dingen, nachfolgende Characteristik des russischen Anwaltstandes sprechen, die uns eine der patriotischsten und volksthümlichsten Zeitungen des russischen Reiches giebt.

„Fortwährend mit Geldangelegenheiten beschäftigt, und von seinen eigenen finanziellen Interessen erfüllt, während ihm andererseits leider jedes Gefühl für Anstand und jeder sittliche Halt gänzlich abgeht, verfällt unser zeitgenössischer Rechtsanwalt, der der Anwaltschaft angehört, schneller dem sittlichen Verderben, als selbst eine arme Prostituirte, die sich auf den Straßen herumtreibt. . . . . Bei dem Mangel

an einträglicher Praxis, in der jetzt gerade starke Ebbe herrscht, sucht sich der Jurist von heute entweder durch versteckte Räubereien und Erpressungen, oder durch Fälschung finanzieller Urkunden zu helfen."

Die Amtmänner und die bisherigen Friedensrichter, welche in Rußland gewisse richterliche Functionen vollziehen, die hier zu Lande den eigentlichen Richtern vorbehalten bleiben, sind aber waren bisher in Bezug auf sittliche Grundsätze die am höchsten stehenden Klassen des Beamtenthums. Ihre Stellung ist die denkbar schwierigste. Sie stehen einem mißtrauischen Publikum, einer wenig vertrauenswürdigen Regierung, sowie anmaßenden und gewissenlosen Gönnern gegenüber, und dabei ist ihre Besoldung meist ungenügend. Daß sie nicht alle so fleckenlos sind, wie es Andrew Marvell unter größeren Versuchungen blieb, ist natürlich; daß aber so viele von ihnen sich von offener Käuflichkeit überhaupt reingehalten haben, verdient eine viel größere Anerkennung, als sie ihnen bis dahin zu theil geworden ist. Die folgende kleine Skizze zeigt uns einen dieser Beamten, der es zwar von sich weist, sich bestechen zu lassen, jedoch im Interesse der Selbsterhaltung nur zu gern nach dem Sprichwort handeln würde, „Wenn Du Dich nicht bückst, kannst Du nicht Pilze sammeln". Sie ist einer St. Petersburger regierungsfreundlichen Zeitung entnommen:

„Es vergeht wohl kein Tag, an dem die Vasallen seines Amtsbezirks ihm nicht Geschenke darbrächten. Allein Iwan Jeroffeitsch[38]) läßt sich in solchen Fällen von der vollkommensten Uneigennützigkeit und Rechtlichkeit leiten, z. B. ein Bauer bringt einen Schöps: der Beamte ruft stolz: „Ich nehme nichts umsonst" (zur Haushälterin) „Sofia, gieb ihm 50 Pfennige dafür". Ein anderes Mal werden ihm zehn Enten gebracht und er trägt seiner Sofia auf, 25 Pfennige für das ganze zu zahlen; und so gilt das Geschäft in den Augen des Gesetzes für durchaus unbedenklich[39])."

Im Kratojakskischen Bezirk (Gouvernement Charkow) wurde vor einiger Zeit der ganze Appellhof vor Gericht gezogen, weil er (wie es denn auch in der Untersuchung erhärtet wurde) gegen eine Eisenbahngesellschaft, auf bloßes müßiges Geschwätz und zum Theil erfundene Thatsachen hin, zu verschiedenen Malen gerichtlich vorgegangen war, hierbei Zeugen zum Meineid veranlaßt und auf Beweisgründe hin, die durch solche Mittel erlangt waren, ungerechte Urtheile gegen wohlhabende Personen erlassen habe. Und alles dies nur um ein paar erbärmlicher tausend Rubel willen, die sämmtliche Mitglieder dieser ehrenwerthen Verbrecherbande unter sich theilen wollten[40]).

Ein Dorfrichter, der zugleich eine Schenke hält, mochte sich gar kein Gewissen daraus, einen Geschäftsconcurrenten wegen einer gänzlich erfundenen Beleidigung vorzufordern und die Sache selber zu führen. Die Zeugenaussagen, obwohl sie für den Angeklagten günstig lauteten, hinderten den Schankwirth-Richter und zugleich Kläger nicht im Geringsten, seinen Concurrenten zu drei Monaten Gefängniß zu verurtheilen und ihn auf hinterlistige Weise dazu zu bringen, daß er ein Schriftstück unterzeichnete, in welchem er auf jedes Recht des Einspruches feierlich verzichtete[41]). Ein Appellationsgerichtspräsident erster Instanz in einem Theile des Gouvernements Padolien machte ein förmliches Geschäft daraus, die Gerechtigkeit — oder vielmehr Ungerechtigkeit — dem Meistbietenden zu verkaufen. Sein Secretär trug stets ein Packet Quittungsformulare für Anleihen bei sich, die bereits unterzeichnet waren, und sowie irgend ein Prozeß entstand, der einigermaßen gewinnversprechend schien, beschied dieser Ehrenmann eine der beiden Parteien zu sich, ließ sich eine nach seiner Meinung entsprechende Summe zahlen und stellte darüber eine Quittung aus, welche das Datum und die erhaltene Summe namhaft machte. Und dennoch würde es, trotz dieser und zahlloser anderer Beispiele, unmöglich sein, in Rußland eine weniger verderbte Klasse von Menschen zu finden. Sucht man nun nach der Erklärung dieser seltsamen Erscheinung, so darf man, wenn man höflich sein will, keinen zu großen Nachdruck darauf legen, daß der bei weitem größte Theil der Leute, die bei dem Amtmann Recht suchen, jämmerlich arm ist, oder daß die Presse gegenüber allen Fällen sich gleichgiltig verhält, wo es nicht gerade um die aller auffallendste Bestechlichkeit handelt. Der Ruf der Dorfgerichte in Bezug auf Rechtschaffenheit läßt bedeutend mehr zu wünschen übrig, als der der Amtmänner. Aber auch hier werden die richterlichen Entscheidungen mit einer gewissen rauhen Würde getroffen, die alles Feilschen und Markten ausschließt, welches sonst in Rußland das Wesen aller Geschäftsverhandlungen bildet. „Im Wirthshaus," sagt der Graschdanin, „wird die Gerechtigkeit gehandhabt, aber vielmehr verkauft und der Gerichtshof gekauft. Wenn du die Hilfe eines Dorfgerichtes in Anspruch nimmst, ohne vorher die Richter mit Wodka zu tractiren, so könnte deine Sache das Recht selbst sein und so fleckenlos wie frisch gefallener Schnee, und sie würden so schwarz wie Kohle werden; das Recht wird immer da zu finden sein, wo das Quart Schnaps steht[42]).

---

[38]) Nowoje Wremja, 10. Mai 1888.

[39]) Jaratower Tagebuch, November 1887; ebenso Nowoje Wremja 12. November 1878.

[40]) Ein fingirter Name für eine wirkliche Person.

[41]) Graschdanin, 29. August 1888.

[42]) Nowoje Wremja, 5. December 1888. Cf. Swet 12. December 1888.

[43]) St. Petersburger russische Zeitung, 21. October 1887.

[44]) Vergleiche ebenso Swet, 20. März, wo geschildert wird, auf welche seltsame Art man die Gerechtigkeit vor offenem Gerichtshofe verkauft.

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

F. H. in Köln. Diese angebliche Crémieux'sche Aeußerung befindet sich in dem **gefälschten** Aufruf Crémieux bei Begründung der Alliance israélite, wie ihn der Antisemitenkatechismus bringt.

J. C. 1000. Wir können Ihnen ein solches Blatt nicht angeben.

J. G. in Berlin. Der Besitzer des Kurhauses ist ein hervorragender antisemitischer Agitator, deshalb der Zusatz „Besuch jüdischer Gäste nicht erwünscht" erklärlich.

St. in Kiel. Wir können immer nur den Rath wiederholen, den Besuch Ahlwardtscher Versammlungen zu meiden. Eine dürftige Abendkasse ist sicherlich für ihn eine größere Niederlage, als eine Blamage bei gefüllter Kasse.

Abonnent in Düsseldorf. Sie machen uns darauf aufmerksam, daß wir von dem dortigen Antisemitenblatte angerempelt worden sind, weil wir in Nr. 30 von dem **Talmudfälscher Rohling** gesprochen haben. Was das Blatt zur Vertheidigung Rohlings vorbringt, ist dem Fritsch'schen Antisemitenkatechismus und ähnlichen trüben Quellen entnommen. In der Voraussetzung, daß der Redacteur der „Deutsch-nationalen Ztg." lediglich aus Unwissenheit sich des Fälschers angenommen, haben wir ihm die Broschüre „Der Proceß Rohling c/a Bloch" (Separatabdruck aus den „Mittheilungen") zugeschickt, deren Lectüre ihn zu der Ueberzeugung bringen muß, daß Rohling in der That ein Fälscher schlimmster Art ist. Wir wollen abwarten, ob der Herr so ehrlich sein wird das Ergebniß der ihm zu Theil gewordenen Belehrung seinen zum größten Theile protestantischen Lesern mitzutheilen. Dieselben wird es auch interessiren, zu erfahren, daß Rohling, eine der berühmtesten antisemitischen Autoritäten, behauptet hat, daß die gesammte protestantische Theologie und Heiligkeit in dem einen Satze Luthers sich zusammenfasse: „Sündige tapfer und glaube tapferer", der die Reformatoren die „ärgsten Heuchler" nennt, der die protestantischen Lehren als „Schandlehren" Luthers und Calvins gebrandmarkt hat.

Dr. L. in Berlin. Der „Fall Stern" giebt uns zu einer Erörterung keinen Anlaß. Wegen seines Verhaltens gegenüber dem Königl. Badecommissar Frhr. v. Thüngen ist der Deutschamerikaner Stern zu 2 Wochen Gefängniß und 600 Mark verurtheilt worden. Mit dieser gerichtlichen Entscheidung ist die Sache erledigt. Wenn die Antisemiten das höchst ungehörige, protzenhafte Benehmen des Mannes wegen dessen jüdischen Glaubens zu einer kleinen Judenhetze verwerthen, so ist das nichts Neues. Das gehört zu ihrem Handwerk.

L. R. in Nordstetten. Ihre Beschwerde wegen unpünktlicher Lieferung der „Mitth." wollen Sie an dasjenige Postamt richten, bei welchem Sie abonnirt haben.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 123a
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 33. Berlin, den 17. August 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Confession und Sittlichkeit.

Im Anschluß an eine Broschüre des Pastors C. Wagner (Pritzerbe) haben wir in mehreren Artikeln die Sittlichkeit auf dem Lande gewürdigt und betont, daß diese völlig undeeinflußt ist von der Kirchlichkeit. Nun hat derselbe Pastor am Schlusse seiner muthigen und instruktiven Schrift den Entwurf eines „Fragedogens betreffs der Unkeuschheit auf dem Lande im Deutschen Reiche" veröffentlicht und neben einer ganzen Reihe von wichtigen Fragen eine gestellt, die näher beleuchtet zu werden verdient. Er fragt nämlich: „Steht es in katholischen Gemeinden der Umgegend besser oder schlechter? Und inwiefern?"

Es ist klar wenn die Sphäre der Sittlichkeit wenig oder gar nicht von der Kirchlichkeit tangirt wird, daß sie auch von der evangelischen und katholischen Kirchlichkeit unberührt bleibt. Aber in der Frage des Pastors steckt jene alte kirchliche Voreingenommenheit, die die Menschen so lange unglücklich gemacht, die so viel Millionen Menschen in Religionskriegen, in Kerkern und auf Scheiterhaufen geopfert hat, und die heute in alter Kraft sich gegen die Juden äußert. Sobald eine neue Religion auftaucht, gilt sie für unsittlicher als die alte, bestehende, conservative, und so finden sich in der Geschichte des Religionshasses immer wieder die Beschuldigungen von Unsittlichkeiten, Blutschande, der schändlichen Gelage u. s. w. vor. Wir sind im Stande, es historisch einzeln zu belegen. Zuerst litten die ersten jungen Christengemeinden unter dieser Beschuldigung der Unsittlichkeit, dann als die christliche Religion eine politische Macht war, erhob sie ihrerseits dieselben Beschuldigungen gegen christliche Sekten wie gegen die Gnostiker, Marcellianer, Priscillianer u. a. m. Als der Protestantismus aufkam, regnete es von diesen Beschuldigungen, so daß der Historiker die Kontroverse, ob die Katholiken oder Protestanten unsittlicher sind, kaum in ihren Einzelheiten verfolgen kann.

Weil der protestantische Pastor Wagner die Frage ganz überflüssiger Weise wieder aufgeworfen hat, wollen wir ihn an Luther und die französischen Protestanten erinnern. Luther beklagte sich bitter über die Beschuldigungen, die man gegen ihn erhoben hatte. Er sagte: „Sie sprechen, gleichwie man auch zu unser Zeit saget, wenn einer ein Prediger ist: Was ist er? Ein Lutherischer? Das muß ein schmählich Wort sein, gleich als wäre er ein Türk oder Jude und nicht werth, daß man ihn bei seinem Namen nennete."[1])

Und ein ander Mal: „Haben wir je so einen schmählichen und schändlichen Namen für der Welt, als freilich in tausend Jahren niemand gehabt. Welchen man lutherisch oder evangelisch heißen, sie haben ihn mehr denn zehnmal teufelisch geheißen: der muß denn auch mehr, denn einer Höllen wert sein."[2])

In gleicher Weise litten die französischen Protestanten unter dem Verdacht der Unsittlichkeit. Sie beklagten sich, daß man „alle Lästerungen von blutschänderischen Vermischungen"[3]) wieder aufwärme. „Man machte von den Protestanten die abscheulichsten Vorstellungen. Man beschuldigte sie der unnatürlichsten Verbrechen. Man sagte von ihnen, daß sie kleine Kinder am Feuer rösteten, und daß sie, wenn sie dieselben verzehrt, die Lichter auslöschten, und daß sich alsdann die Männer und Weiber auf die schändlichste Weise unter einander vermischten."[4])

Ueber drei Jahrhunderte ruht Luther im Grabe, über zwei Jahrhunderte lang genießen die Nachkommen jener verfolgten Hugenotten in Frankreich und Preußen Bürgerrecht — und die alten Beschuldigungen leben in neuer Form wieder auf. Das fordert zur Resignation auf und erscheint uns als ein neuer Beweis, daß unsere Zeit auf ihre Aufklärung nicht stolz zu sein braucht.

Die Frage, die Pastor Wagner so gern beantwortet haben will, ist unlängst in einer Reihe von Broschüren mehr scharf als frei, mehr wichtig als richtig behandelt worden. Das Karnickel, das angefangen hat, war der Jesuitenpater Freiherr v. Hammerstein, dessen Werke „Kirche und Staat", „Die Schulfrage" u. a. m. zum ultramontanen Rüstzeug gehören. Dieser Autor, früher Lutheraner, hat ein Werk veröffentlicht, betitelt „Edgar", das „Vom Atheismus zur vollen Wahrheit" führen soll. Die religiösen Diskurse dieses in zahlreichen Auflagen erschienenen Buches gehen uns nichts an, da wir auch gern Jesuitenpatres nach ihrer Weise selig werden lassen. Nun enthält aber dieses von der katholischen Presse ungemein gelobte Werk eine Erörterung über die Frage, die Pastor Wagner beantwortet wissen will. v. Hammerstein kommt auf Grund statistischer „Beweise" über Selbstmord, uneheliche Geburten und Prostitution zu folgendem Ergebniß:

„Trotzdem muß ich aufs Entschiedenste behaupten, daß im Großen und Ganzen die katholischen Länder in Bezug auf Glauben und Sittlichkeit und wahres Glück weit höher stehen, als die protestantischen und als das schismatische Rußland". Emphatisch ruft er aus: „Gehen Sie in das katholische Spanien und Italien und dann in das protestantische

[1]) Sämmtliche Werke. Erlangen 1851. Bd. 48, S. 247.

[2]) Ebenda 1841. Bd. 29, S. 77 f.

[3]) Romboch, Gesch. d Protestanten in Frankreich. Holle 1759. I S. 74.

[4]) dito. I. S. 111.

Mecklenburg oder Pommern und urtheilen Sie selbst, wo ... eine größere Sittlichkeit sich findet".

Diese Schrift hat einen Protestanten zu einer Entgegnung veranlaßt. Seine Broschüre ist betitelt: „Confessionelle Bilanz oder wie urtheilt der Jesuitenpater von Hommerstein über die Unsittlichkeit (Selbstmord, uneheliche Geburten, Prostitution) unter den Confessionen? Von einem Deutschen." (Marburg bei O. Ehrhard). Der Vertheidiger ist entschieden vorurtheilsloser, obschon auch er nicht unterläßt, auf die stärkere Anzahl katholischer Zuchthäusler hinzuweisen, aber er hat doch soviel moderne Auffassung von dem Wesen der Sittlichkeit, daß er den Satz ausspricht (S. 2): „Jeder wird zugeben, daß irgend welche Kaffern, Hindus oder Indianer auf Grund ihrer religiösen Anschauung etwa aus Furcht vor irgend einem Götzen viel sittenreiner und strenger sein können in ihrem geschlechtlichen Verkehr und somit vermöge ihrer Religion viel größere praktische Erfolge aufzuweisen haben, als die längst christianisirten Völker Europas".

Der Jesuit v. Hommerstein war bald mit seiner Antwort da. Sie heißt: „Confessionelle Bilanz. Replik auf die Broschüre „Confessionelle Bilanz" (Trier)". Und der anonyme protestantische Deutsche erwidert von neuem in einer Broschüre „Die Protestanten doch unsittlicher? Resultat einer Kontroverse mit dem Jesuitenpater v. Hommerstein" (Marburg).

Es lohnt sich nicht, die mannigfachen Kreuz- und Quersprünge der beiden Kämpen in ihren Einzelheiten zu verfolgen, da wir die ganze Discussion für überflüssig, nichtig und beweislos, ja für schädlich halten. Sittlichkeit ist von sozialen Verhältnissen abhängig und nur in Ausnahmenaturen von Kirchlichkeit und confessionellen Rücksichten. Aermlichkeit und Enge der Wohnungen, Leichtigkeit des Lebens, Anreiz zur Verführung u. a. m. sind Faktoren, die die Höhe oder Tiefe der Sittlichkeit bestimmen. Dazu kommt noch ein wichtiges Moment. Es ist eine merkwürdige Erscheinung, daß Minoritäten immer ethisch höher stehen, als Majoritäten. Wo ein Häuflein Gläubiger zusammenlebt und sich einer großen Masse Andersgläubiger gegenübersieht, sind erstere naturgemäß darauf bedacht, keinen Anstoß und kein Aufsehen zu erregen. Man controlirt seinen Nachbar mehr, wenn man weiß, daß jede Unthat des Einzelnen die gesammte Minorität zu büßen hat. So sind in katholischen Ländern die Protestanten sittlich reiner, in protestantischen die Katholiken, natürlich immer mit Rücksicht auf die sozialen Einflüsse. Danach will das statistische Material, das die Kämpfer für die Höhe der protestantischen resp. katholischen Moral vorbringen, nichts besagen. Zahlen sind geduldig und lassen sich gruppiren je nach Laune, Willkür und Zweck. So lange in confessionell-beschränkten Kreisen nicht die sozialen Factoren als ausschlaggebend erkannt werden, werden gewiß solche Discussionen nicht aufhören; die ernsthafte Politik hat sich aber nachdrücklich gegen Kontroverse zu wenden, die kein anderes Resultat ergeben, als eine zwecklose Aufhetzung der Massen untereinander.

Antisemitische Litteraten.

Man schreibt uns aus Köln:

Das Stöcker'sche „Volk", das manchmal lichte Momente hat und Anfälle von sittlicher Entrüstung bekommt, geißelte unlängst mit Recht die plumpe und häßliche Geschäftspraxis der Herren Ahlwardt und Böckel, die dahin ziele, die Geisteskraft vieler armen Leute auszubeuten und sich umsonst Material für ihr Blatt zu verschaffen. Nun, die Entrüstung des ehemaligen Gönners des großen Propheten entbehrt einer gewissen Komik nicht. Denn aufs Geschäft haben sich die Herren Antisemitenführer, wie sie auch heißen mögen, stets vorzüglich verstanden, und die sogenannte Judenfrage war für sie oft eine Lebensfrage, d. h. eine Frage mit deren Hilfe sie ihr Leben fristeten.

Bei uns im Rheinland ist die „Deutsch.-Nat.-Ztg." das führende Organ der Antisemiten. Dieses Blatt setzt sich zumeist aus Ausschnitten und Abfällen der „Staatsbürgerztg." zusammen, die sie mit eigenen Redactionszeichen versieht, um sie dadurch zu selbstständigen Geistesprodukten zu stempeln. Nebenbei hält sie eine eigene kleine Werkstatt zur Fabrikation von Wahrheiten und Erfindung ungeheuerlicher Thatsachen. Da aber die antisemitische Partei an geistigen Kräften keinen Ueberfluß hat, und da man doch Einiges aus der nächsten Umgegend mittheilen muß, so kam der Herr Schriftleiter auf die geniale Idee, seine intelligenten Abonnenten zu Mitarbeitern zu machen. Von welcher Qualität diese Journalisten fin de siècle oft sind, davon kann sich ein Nichtantisemit kaum einen Begriff machen. Der Herr Korrespondent aus Bonn z. B. hat bereits ein Jahr Gefängniß wegen eines sittlichen Vergehens hinter sich. Dieser sittlichen Höhe entspricht auch die geistige Bildung dieses wunderlichen Weltverbesserers. Vor mir liegt eine Postkarte dieses talentvollen Herrn; sie enthält in fünf Zeilen sieben grobe orthographische Fehler; von Grammatik ist natürlich gar nicht zu reden. Und einen Stil schreibt dieser moderne Litterat! Die löbliche Schriftleitung aber bedankt sich mit „deutschem Heil" für solche journalistische Leistungen und bittet im Briefkasten um fernere geschätzte Mitarbeiterschaft! Und der Grund für diese seltsame Redactionspraxis? Nun, der liegt darin, daß die Herren Mitarbeiter, deren theure Geistesprodukte nach sorgfältiger Ausflickung das Licht (?) der Welt erblicken, dadurch moralisch gezwungen werden, Abonnenten für ihr Lebblatt zu sammeln. Es soll mich gar nicht wundern, wenn wir nächstens an der Spitze des Blattes lesen:

„Wer 10 Abonnenten sammelt, erwirbt sich das Recht, seine Ideen in diesem Blatte gedruckt zu sehen."

Ja, es giebt kaum eine bessere Schule für Reclamewesen und Bauernfang, als diese antisemitische Presse.

F. S.

Wohlthätigkeit in New-York.

Der zwanzigste Jahresbericht der vereinigten jüdischen Wohlthätigkeits-Anstalten in New-York, welcher allerdings schon Ende 1894 erschienen, uns aber erst jetzt zugegangen ist, enthält eine klare Uebersicht, nicht nur in Bezug auf das ganz eminente finanzielle Ergebniß, sondern auch über die Achtung gebietenden Leistungen in Bezug auf die Bewältigung der neu eingegangenen Gesuche. Im Verlauf eines halben Jahres — 1. Oktober — 31. März 1895 — betrugen dieselben 5987, welche Unterstützung für 10,145 Personen verlangten. Unterstützung wurde insgesammt an 24,375 Bittsteller gegeben.

Die Versammlung, in welcher der Bericht erstattet wurde, war insofern noch besonders interessant, als ein hochangesehener christlicher Mitbürger aus Brooklyn, Mr. Seth Low, eine Ansprache hielt, die in unserer Zeit doppelt an Bedeutung gewinnt und aus welcher wir Einiges hier wiedergeben, das auch für Deutschland Interesse haben dürfte.

„Es war mein Glück", sagte Mr. Seth Low, „im letzten Winter mit vielen Anderen betheiligt zu sein an den Bestrebungen, es mit der ungewöhnlichen Lage aufzunehmen, die damals in der Stadt herrschte. Welches Unglück in Folge des letzten Winters auch immer in unsere Stadt kam, eine Wirkung wird, so glaube ich, dauernd sein. Bis zu einer Ausdehnung, welche weit überragte, was ich seit meinem Mannesalter erfahren habe, arbeiteten Männer jeder Rasse und jedes Glaubens Seite an Seite, Schulter an Schulter, mit gegenseitigem vollen Vertrauen in dem Bestreben, ihren Mitmenschen zu helfen."

„Was ist, Angesichts der Einwanderung von Armen und Schwachen in unermeßlicher Zahl," — fragt Mr. Seth Low — „mit diesen anzufangen? Gewiß steht die edle Frucht, welche aus einem solchem Problem kommt, im Verhältniß zu der Stärke und Macht und der Weihe, welche man auf seine Lösung verwendet. Und deshalb kann ich — selbst angesichts einer solchen Einwanderung — für Amerika nicht verzweifeln. Ich würde mich vielmehr der Vereinigten Staaten schämen, wenn sie mit all ihrer Jugend, mit all ihrer Macht, mit all ihren Hilfsquellen zurückschrecken würden und der Vorsehung sagten: Gieb uns nur die leichten Dinge.

Von Rev. Dr. Bellows hörte ich vor vielen Jahren sagen, es sei nichts charakteristischer für unsere Zeit, als die Thatsache, daß wir fähig sind, Abfälle zu verwerthen. Es sind jetzt schon 10—15 Jahre, daß man in fast jedem Fabrikationszweig gangbare Produkte aus Stoffen machte, die noch kurze Zeit zuvor auf den Kehrichthaufen geworfen wurden. Ich kenne keine interessantere Illustration hierfür als eine aus der Seidenfabrikation; es mag jedoch der Mühe werth sein, Ihnen erst demnächst zu erzählen, was Mr. Carnegie immer sagt. Er erzählte, er sei der Erste in seiner Branche gewesen, der einen Chemiker anstellte, mit dem Ergebniß, daß er während 2 oder 3 Jahren Stahl aus dem machte, was sein Nachbar fortwarf. Das war die Grundlage zu seinem großen Vermögen. Nun hören Sie, wie es bei der Seidenfabrikation ging.

Der Seidenwurm macht seinen Cocon. Gewöhnlich wird die Larve dadurch getödtet, daß man sie der Hitze aussetzt. Die Seide kann dann in einem ungebrochenen Faden abgewickelt werden, der nach vielseitiger Behandlung zu herrlichen Geweben verarbeitet wird. Aber einige dieser Cocons haben zur Erhaltung des Seidenwurms zu dienen und in diesem Falle arbeitet sich die Larve durch und bricht alle Fäden, und das nennt man einen durchbrochenen Cocon.

Lange Jahre wurden sie weggeworfen, sie waren werthlos. Aber die Leute sagten sich, es ist dasselbe Wesen in dem durchbrochenen Cocon wie in dem undurchbrochenen. Es ist dieselbe Fähigkeit vorhanden, Farbe anzunehmen und wenn wir nur herausfinden, wieles zu machen ist, dann können wir aus dem sonst fortgeworfenen Stoffe schöne Seide fabriziren. So arbeiteten und arbeiteten sie und fanden endlich den Weg. Und seitdem wird kein durchbrochener Cocon mehr fortgeworfen: er wird ein schönes Band oder ein schönes Kleid. Es hat vielleicht nicht ganz den Glanz der undurchbrochenen Seide, aber in der Art ist es dasselbe und kaum ein Exporteur oder eine Dame könnte den Unterschied herausfinden. Die Lehre von dem eben Gesagten ist Ihnen gewiß alle offenbar. Die Leute, welche aus Rußland kommen, sind nur die durchbrochenen Cocons der Menschheit. Sie sind dasselbe Wesen wie wir. Sie haben dieselbe Beschaffenheit wie wir, und die einzige Frage ist, ob sie, angesichts der ihnen inne wohnenden Fähigkeit, nicht so behandelt werden können, daß sie die schöne Farbe annehmen, — es kann noch bewirkt werden, daß sie das Land und die Stadt beglücken, in welche sie gekommen sind. — Es kann aber nur auf einem Wege bewirkt werden. Es ist kein leichteres Problem, die Menschen zu retten, als schlechte Seide zu verwerthen. Es ist ein schwieriges Problem, weil ein Mensch mehr werth ist, wenn er gerettet wird, als ein durchbrochener Cocon. Aber selbst der durchbrochene Cocon konnte nur schön und schätzbar gemacht werden durch unsägliche Mühe und Geduld, durch Nachdenken und Arbeit. Glauben Sie mir, es giebt keinen anderen Weg, Ihren Glaubensgenossen zu helfen oder irgend einen anderen Menschen. Das war das Ziel Ihrer Vereinigung."

Nachdem sich Mr. Seth Low noch über die Nothwendigkeit einer guten und weitgehenden Organisation an der Hand eines sinnigen Vergleichs ausgesprochen hatte, schloß er mit folgenden Worten:

„Vergessen Sie nie, daß die Organisation nicht das Ziel der Wohlthätigkeit, sondern daß sie das Wesentlichste derselben ist. Ich hoffe, daß diese Versammlung, welche die Vereinigten Israelitischen Wohlthätigkeits-Anstalten während der abgelaufenen 20 Jahre in solch' edler Weise unterstützt, neuen Muth schöpfen wird aus dem Bericht über das, was bereits vollbracht ist und ihre Arbeit nicht eher einstellen wird, bis viele, selbst von den durchbrochenen Cocons glänzen wie die schönste Seide!"

Zur Geschichte des Antisemitismus.

III. (Schluß.)

Nicht minder an Bedeutung nach dieser Richtung hin sind die ehrverletzenden Aeußerungen, deren sich der Zeuge Stöcker in seinem an ihm verfaßten Buche „Christlich-soziale Reden und Aufsätze von Adalf Stöcker", sowie in einer öffentlich gehaltenen und wortgetreu in dem „Flugblatt 30 der christlich-sozialen Partei" abgedruckten Rede, gegen Juden und die liberale Presse anerkanntermaßen bedient hat. So schreibt der Zeuge in dem erstgedachten und 1885 im Drucke erschienenen Buche, obschon er selbst zugiebt, daß er damals sein schlechtes Urtheil über die liberale Presse gemildert habe, in einem Aufsatz „Die schlechte Presse", womit unzweideutig lediglich die liberale Presse gemeint ist, u. A. unter Voraussetzung des Satzes, daß die meisten Blätter Berlins im Besitze von Juden seien und die Redactionen zum großen Theil aus Juden sich zusammensetzen oder von jüdischen Besitzern bestimmt werden. S. 48: „Der Teufel ist ein Lügner und ein Vater derselben, er hat in mancher Redaction sein Familienpersonal sitzen". Ferner bezeichnete er manche Redacteure als „Strohschneider von Professorn", „Banditen der Feder". S. 49: „Aber sie sind schlau, die Herren Skribenten, aber sie lassen sich vom Juristen das Maaß an Bosheit beurtheilen", „wie recht und gottlos jüdische Redacteure die Vertretung der Landeskirche in den Rinnstein ihres Witzes zu zerren versuchten." S. 50 ist ein Vergleich mit Gassenbuben, die mit Koth werfen. Daselbst schreibt er in Bezug auf die gedachte Presse „geistige Nahrungsmittelfälschung", „geistige Brunnenvergiftung".

In der in dem „Flugblatt Nr. 30 wortgetreu wiedergegebenen Rede sagt Stöcker nach S. 6 in Bezug auf die fortschrittliche Presse hierselbst und die hiesigen Juden, daß ihn, den Zeugen, Schamgefühl ergreife, daß sich Berliner Deutsche, getaufte Menschen, solchen Judenschmutz in den Trog schütten lassen und ihn ausessen. Weiter vergleicht er die Fortschrittspresse zum Theil mit einer umgekehrten Canalisation. Während diese den Schmutz aus den Häusern auswärts bringe, bringe ihn die Berliner Judenpresse in die Häuser. Nach S. 3 erwähnt Stöcker, daß er, nachdem er gegen das Judenthum aufgetreten sei, Briefe mit Menschenkoth empfangen habe und bringt diesen Satz in Verbindung mit dem Folgenden „dann werden Sie (an die Hörer gerichtet) begreifen, was das heißt: die fortschrittlichen Candidaten der gebildeten Welt". Nach S. 6 kommt Redner auf diese Briefe zurück und nennt sie „ein Symbol dieser Art von fortschrittlicher Presse und Bildung".

Hierauf wird ausgeführt, daß sich der Angeklagte auf den Schutz des § 193 nicht berufen kann und schließlich heißt es bezüglich der Strafabmessung wie folgt:

Wenn die Möglichkeit nicht ausgeschlossen bleibt, daß der Angeklagte nach seiner Auffassung sich an dem Character des Beleidigten mit Rücksicht auf dessen an ihm bemängelte Wahrheitsliebe ein schlechtes Bild gemacht hat, so erscheinen die Beleidigungen im milderen Lichte. In demselben Lichte ist die strafbare Handlung des Angeklagten zu betrachten, wenn man erwägt, daß derselbe nicht lediglich aus den oben dargelegten politischen Interesse und nicht ohne jeden Grund die ehrverletzenden Angriffe gegen den Zeugen Stöcker geschleudert hat, sondern daß er für die mehrfachen Beleidigungen, die er gegen sich selbst als Mitvertreter der liberalen bezw. fortschrittlichen Presse und als Bekenner jüdischen Glaubens in heftiger Weise gerichtet sah, bei einer passenden Gelegenheit gewissermaaßen wiedervergelten wollte. — Ferner tritt hinzu, daß der Zeuge Stöcker bei seiner Erregbarkeit sich so weit vergessen hat, daß er in seinem Strafantrage bei Anrufung des Gesetzes für sich gleichzeitig das Gesetz selbst durch die verletzende Bemerkung in Bezug auf den Beleidiger „ungewöhnliche Frechheit" verletzt hat, sowie, daß er zu beleidigenden Ausfällen selbst in der Hauptverhandlung sich hat hinreißen lassen.

Bei Erwägung der Strafschärfungsgründe darf die erhabene Stellung des Zeugen Stöcker als Geistlicher und insonderheit als Hofprediger nicht ins Gewicht fallen, da der Zeuge in hochgradiger politischer Agitation als hervorragender Leiter thätig bei seinen heftigen Angriffen auch seinerseits Angriffe wie die häufig schädigenden Consequenzen einer solchen gewärtigen mußte und sich dann auf seine geistliche Stellung zu berufen und deshalb einen besonderen Schutz des Gesetzes anzurufen nicht befugt war.

Als erschwerend ist dagegen in Betracht zu ziehen, daß der Angeklagte die von dem Zeugen Stöcker begangenen Beleidigungen, die er auf sich bezogen konnte, nicht in momentan hervorgerufener Erregung und nicht aus einem verzeihlicheren Motive der Entrüstung durch Beleidigungen seinerseits erwidert, sondern, daß er unzweideutig prämeditirt und wie er-

wähnt, speculativ im politischen Interesse seiner Partei die strafbare Handlung, durch welche die politische Existenz des hervorragenden Parteigegners vernichtet und die kirchenamtliche und soziale Stellung desselben herabgewürdigt werden sollte, verübt hat.

Ferner tritt hinzu die Schwere der Beleidigungen, insbesondere die unerhörte und beispiellose Gröblichkeit der Ehrverletzung in der Ueberschrift der ersten beiden Artikel, in welcher absichtlich und tendenziös die Gegenüberstellung des Hofpredigers und Reichstagskandidaten und Lügners gewählt ist.

Beschwerend erscheint sodann die am Schlusse der beiden ersten Artikel befindliche dreiste Provokation des Strafrichters im Augenblicke der Begehung der Strafthat.

Endlich fallen die Vorstrafen des Angeklagten ins Gewicht. Derselbe ist anerkanntermaßen durch Urtheile inländischer Gerichtshöfe

1) im Jahre 1881 Majestätsbeleidigung mit 2 Monaten Festungshaft,

2) im Jahre 1881 wegen Beleidigung mit 50 Mark,

3) im Jahre 1882 wegen Beleidigung mit 50 Mark, event. mit 5 Tagen Gefängniß

vorbestraft worden.

In Anbetracht vorstehender Strafschärfungs- und Strafmilderungsgründe erschien wegen der Beleidigungen in den beiden Fällen, verübt mittels der Nr. 239 und des Extrablattes der „Freien Ztg.", eine je einwöchige und wegen der Beleidigung, verübt mittels der Nr. 242 derselben Zeitung aus § 186 Str.-G.-B. eine 14tägige Gefängnißstrafe und in Gemäßheit des § 74 C. c. als Gesammtstrafe eine Gefängnißstrafe von 3 Wochen als angemessene Sühne.

Die Entscheidung hinsichtlich der Publikationsbefugniß und der Unbrauchbarmachung folgt aus §§ 200 und 41 ibid.

Den Kostenpunkt regelt § 497 Straf-Proz-ß-Ordnung.

gez

Lüty. Markstein. Oppert. v. Makomaski. Graf Strachwitz.

Zur Abwehr.

Man schreibt uns: „Vor Kurzem berichteten Sie in den „Mittheilungen", an der Hand der „Magdeb. Ztg.", über das wackere und energische Verhalten des Oberstabsarztes Dr. Rosenthal in Magdeburg während des Feldzuges

Die von Ihnen berichteten Thatsachen beziehen sich aber — wie mir zuverlässig erzählt wird — nicht auf den genannten Oberstabsarzt R., gegen dessen Trefflichkeit gewiß Nichts zu sagen ist, sondern auf den derzeitigen Stabsarzt und jetzigen ordentlichen Professor der Physiologie Isidor Rosenthal zu Erlangen, früheren Assistenten du Bois-Reymonds.

Mein Gewährsmann sagt mir, daß Ihr Irrthum auch in der „Magdeb. Ztg." rectificirt worden sei und zwar — vom Oberstabsarzt R. selbst.

Hochachtungsvoll

Dr. Julius Stern.

Jüdische Soldaten. Am 5. August wurde die Enthüllung des von der jüdischen Gemeinde Gailingen für ihre Helden von 1870/71 errichteten Denkmals in feierlichster Weise begangen. Nach 2 Uhr fand die Uebergabe durch den Herrn Bürgermeister statt; Herr Ludwig Rothschild, Präsident des Kriegervereins, dankte herzlich im Namen seiner Kameraden. Die eigentliche Festrede hielt Herr Dr. Heilbronn, prakt. Arzt. Das Denkmal, das auf dem Synagogenhofe errichtet wurde, ist nicht nur eine Zierde für den Ort, sondern auch ein Beweis für das friedliche Zusammenleben von Juden und Katholiken, was auch Herr Wilhelm Moos in seiner Rede speciell erörterte. Die Tafel enthält die Namen von 34 Kriegern aus Gailingen und zwar von 17 Juden und 17 Katholiken.

Die offiziöse „Berl. Corresp." vom 9. Aug. schreibt:

Die Zeitung „Das Volk" rügt, daß das im Verlage von A. Asher & Co. erscheinende Lindnersche Kriegswerk vom Cultusministerium und anderen Behörden empfohlen und dadurch dem geschäftlichen Interesse einer jüdischen Firma Vorschub geleistet werde. Auch für solche, welche die Tendenz dieses Vorwurfs nicht ohnehin für unberechtigt erachten, wird es genügen, demgegenüber darauf hinzuweisen, daß das Werk im Commissionsverlage erscheint und ein etwaiger Ueberschuß, soweit dieser bei dem äußerst geringen Preise zu erwarten steht, unverkürzt zu patriotischen aber sonstigen gemeinnützigen Zwecken bestimmt ist.

Jüdische Wohlthätigkeit. Die „Itzehoer Nachrichten" vom 8. Aug. schreiben:

Der verstorbene Banquier John Warburg hat in seinem Testament dem hiesigen Kinderhospital, dem Miethehülfsverein und der Singakademie Legate von je 10000 Mk. vermacht, und es möge bei dieser Gelegenheit erwähnt werden, daß die israelitische Familie Warburg durch ihren Wohlthätigkeitssinn, den sie stets ohne Ansehen des Religionsbekenntnisses geübt hat, sich um Altona große Verdienste erworben hat.

Aus dem antisemitischen Lager.

Herr v. Mosch, der freiheitliche Antisemit, ist den Düringianern nicht mehr freiheitlich genug. In ihrem Organ, dem „Modernen Völkergeist", (August) schreibt E. Keil über ihn:

„Herr v. Masch ist uns schon seit dem vorigen Jahr als Redacteur des jetzt eingegangenen Wochenblattes „Bundschuh" bekannt, das bekanntlich von Ahlwardt „herausgegeben" wurde, an dem dieser aber nicht viel mehr arbeitete, als jetzt am „Volksrecht". Der Redacteur machte durch seine dichtelnden und prosaisch pamphaften, gut kaiserlich und christig gehaltenen Beiträge das Blatt jedem wirklich freiheitlichen Leser ganz ungenießbar. Aber das reactionäre der Maschschen Arbeit war noch nicht das Schlimmste. Der Kampf der Westfälischen Reform gegen den Herrn, der sich Ahlwardts Freund nannte, aber sich mindestens zweideutig benahm, weist schon auf Schlimmeres hin".

Die Ursachen des Zerwürfnisses werden nur angedeutet:

Die Wahl im Kreise Colberg-Cöslin wurde die äußere Veranlassung zum Bruch zwischen den reactionären „Führern" und den ihnen blindlings folgenden Anhängern einerseits und den Sozialitären und den wirklich freiheitlich sein wollenden Antisemiten andererseits. Die besonderen Vorgänge werden bei weiterer Veranlassung enthüllt werden.

Wir sind neugierig, wie weit diese Spaltungen innerhalb der „freiheitlichen" Antisemiten noch gehen werden. Uns scheint, als hätte jeder dieser von Größenwahn zerfressenen Herren Lust, Parteiführer ohne Partei zu spielen.

Kolberg, 13. August. Ein Nachspiel der jüngsten Reichstags-Nachwahl war die heutige Verhandlung vor dem hiesigen Schöffengericht. In einer am 15. Juni vom hiesigen liberalen Wahlverein einberufenen Wählerversammlung hatten sich auch eine große Anzahl Conservativer aus Stadt und Land eingefunden. Recht unschicklich benahm sich bei der Rede des Reichstagsabg. Dr. Bachnicke der Amtsvorsteher V. Kapphängst, Kreis Kolberg; diesem Beispiel folgten die antisemitisch-conservativen Handwerker, der Anhang der Agrarier. Ebenso unpassend betrug sich der Tischlermstr. Hr. E. Scheife aus Kolberg, welcher ebenso wie Herr Amtsvorsteher V. Kapphängst wiederholt von dem Leiter der Versammlung, Herrn Stadtrath Tech zur Ordnung gerufen werden mußte. Da der Tischlermstr. Scheife sich trotzdem nicht ruhig verhielt, forderte ihn der sich in Kolberg vorübergehend aufhaltende Kaufmann Richard Hasse-Stolp in höflichem Tone auf, die Versammlung nicht zu stören. Hierauf erging sich der Tischlermstr. Scheife in antisemitischen Schimpfereien. Am

Hauptwahltage wurde Herr Hasse-Stolp ferner von dem Tischlermstr. Scheise auf offener Straße vor vielen Wählern mit antisemitischen Schimpfwörtern bedacht und mit Thätlichkeiten bedroht, was durch drei Zeugen heute vor dem Schöffengericht auch festgestellt wurde. Herr Hasse erbat schließlich noch Strafmilderung für den angeklagten Herrn Scheise, der ein treuer Anhänger der conservativen Partei sei, indem er ausführte, daß Herr Scheise ein Opfer der antisemitisch-reactionären Demagogenhetze sei, die das hiesige antisemitische Blatt ins Scene gesetzt hätte. Der Angeklagte wurde zu 15 Mark verurtheilt und muß die Kosten tragen. Dem Beleidigten, Herrn Hasse-Stolp, wurde auch die Befugniß zuerkannt, das Erkenntniß in der Kolberger antisemitischen Volkszeitung des Herrn Rudolf Knobloch auf Kosten des Angeklagten zu veröffentlichen. —

Die Strafe sei nur deshalb so niedrig bemessen worden, weil der Beleidigte um Strafmilderung gebeten. Die Anklagebehörde hatte 50 Mk. Strafe, event. 10 Tage Haft beantragt. — R. Hasse.

Marburg, 8. Aug. Als Nachspiel zur Eschweger Reichstagswahl wurden zwei Beleidigungsklagen des Pfarrers Iskraut gegen den Professor Stengel vor dem hiesigen Schöffengerichte verhandelt. Die erste Klage wurde auf den 29. August vertagt, nachdem Stengel den Wahrheitsbeweis für seine Beschuldigung (Unwahrheit) angetreten und Gegenklage erhoben hatte. In der zweiten Klage wurde Stengel wegen einer nichtöffentlichen Beleidigung zu zehn Mark Strafe verurtheilt.

„Fallen seh' ich Blatt auf Blatt." Der „Deutsche Reform-Verein" in Pyritz, der bis in die letzte Zeit nach mit den Herren Ahlwardt und Böckel in Verbindung stand, erläßt jetzt eine Erklärung, daß er fest zur „Deutsch-sozialen Reformpartei" steht und daß er seine bisherigen Mitglieder, welche sich zur Richtung Ahlwardts bekennen, also nicht mehr zum Verein gehörig betrachtet. Wir sind der Meinung, daß Ahlwardts Karte ausgespielt ist, sobald ihn kein antisemitischer Verein mehr einladet, bei sich eine Rede zu halten.

Das „Deutsche Volksrecht" trägt nicht mehr auf der ersten Seite den Vermerk „Begründet von H. Ahlwardt und Dr. Böckel". Zwar zeichnet letzterer als verantwortlicher Redacteur, aber wo ist Ahlwardt? Sollten die tapferen Brüder sich wieder entzweit haben?

Eine gesunkene Größe. Die Christlich-sozialen unter Führung von Dr. Lueger und die Deutsch-Nationalen unter Schönerer liegen sich in Oesterreich arg in den Haaren. Schönerer kann es nicht verschmerzen, daß ein anderer die leitende Rolle spielen soll, und so steht er bei den Gemeinderathswahlen in Wien den dortigen Christlich-sozialen durchaus passiv gegenüber. Sein Verhalten in den Wahlkämpfen erfährt deshalb auch in den Reihen seiner früher „unbedingtesten" Anhänger eine scharfe Verurtheilung. Die jüngst in einer großen Wählerversammlung gefaßten Resolutionen gegen Schönerers Vorgehen wurden einstimmig angenommen; für dieselben stimmten auch die sämmtlichen ehem. Gemeinderäthe Schönerer'scher Richtung. Auch in der deutschen antisemitischen Presse begegnet das Verhalten Schönerers der schärfsten Verurtheilung. So bringt die in Düsseldorf erscheinende „Deutschnat. Ztg." unter der Spitzmarke: „Der Verrath Schönerers" eine äußerst abfällige Kritik und schließt:

„Wie tief muß Schönerer gesunken sein, daß er seine Volksgenossen verlassen und die jämmerliche Parole der Wahlenthaltung ausgeben konnte! Aus eigener Kraft etwas zu leisten, fühlte er sich zu schwach. Darum fällt er den vereinigten Christen Wiens hinterlistig in den Rücken und sucht den Juden durch die Wahlenthaltung seiner Anhänger den Sieg zu sichern. Und das alles, um für seine gekränkte Eitelkeit Rache zu finden".

Herr Schönerer scheint seine Karte wirklich ausgespielt zu haben. Wir sehen, wie die antisemitische Bewegung einen ihrer Führer nach dem andern verschlingt. Denn „die er rief, die Geister, wird er nicht mehr los."

Antisemitische Selbsterkenntniß. Die von Abg. Hirschel herausgegebene „Deutsche Volkswacht" (14. Aug.) wendet sich gegen den Führer der oesterreichischen Deutsch-Nationalen Schönerer und dabei entschlüpft ihr ein niedliches Zugeständniß. Sie sagt nämlich: „Bei uns gilt doch nur derjenige als richtig patriotisch gestempelt, der bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit fürstliche Personen anzuhacken versteht."

Wir fragen den Abg. Hirschel: Sind es nicht gerade die Antisemiten, die „bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit fürstliche Personen anhacken?" Kann einer die Hachs zählen, die die Antisemiten auf unsern Kaiser und den König von Sachsen ausgebracht haben?

Unredlicher Wettbewerb im antisemitischen Lager. Im „Deutschen General Anzeiger" vom 14. August steht folgende Annonce:

Gratis 1 hochf. **Rem.-Uhr** bei Abnahme v. 1200 **Stück Cigarren.** Man verlange sofort Preisliste mit Uhr. Taus. Anerk. **Rud. Schulz** in Schmiedeberg i. R.

Wenn wir im antisemitischen Jargon reden wollten, würden wir dieses Inserat als „echt jüdisch" bezeichnen. Jedenfalls liefert es einen interessanten Beitrag zum Capitel vom unredlichen Wettbewerb im antisemitischen Lager.

Antisemitismus im Heere. I. Das „Kleine Journal" schreibt am 26. Juli:

„Ein trauriger Fall von Antisemitismus wird uns berichtet. Ein hiesiges Garderegiment erhielt kürzlich den Befehl, nach Döberitz zur Schießübung auszurücken. Darauf erschien bei dem in dem Regiment sein zweites halbes Jahr abdienenden Dr. M. ein Offizier des Regiments und theilte ihm mit, daß er ihn im Namen des Offiziercorps auffordere, an der gemeinsamen Offizierstafel in Döberitz theilzunehmen. Er fügte hinzu, daß er den anderen Arzt nicht auffordern könne, da dieser Jude sei. Als Dr. M. hierauf erwiderte, daß er selbst auch dem mosaischen Glauben zugehöre, sagte der Offizier kurz: „Dann müssen Sie mit dem anderen Arzt zusammen essen, der Decanam geht ja mit."

Hoffentlich bestätigt sich diese Nachricht nicht.

II. Wien, 7. August. Der Fall in der Kärntnerstraße, wobei zur Nachtzeit die Kaufleute Brüder Munk von Cavallerie-Offizieren beschimpft wurden macht in militärischen Kreisen peinlichen Eindruck. Derartiges ist in Wien noch nicht vorgekommen. Militär- und Polizeibehörden führen die Untersuchung gegen die Schuldtragenden. Ein in Begleitung der Offiziere befindlicher Zivilist, der gegen Markus Munk einen wuchtigen Stockhieb führte, verschwand sofort vom Schauplatze. Von den bei der Scene betheiligten Offizieren ist neben dem Lieutenant Grafen Aladar Csaky auch ein zweiter Name bekannt geworden, nämlich Lieutenant Baron Turnay. Beide sind vom 7. Husarenregimente.

Antisemitismus in den Sommerfrischen.*) Der „Voss. Ztg." wird unterm 10. d. M. folgendes geschrieben:

„Der deutsche Staatsbürger jüd. Confession, der nach der Arbeit und den Kämpfen eines Jahres Erfrischung und Erholung sucht am Meeresstrande, geht bezüglich der Möglichkeit eines intereanfessionellen Verkehrs ahne Illussionen hinaus. Er kennt die Schranken, welche die ätzende in ihren Mitteln nie wählerische Agitation der letzten 15 Jahre zwischen ihn und seine christlichen Mitbürger aufgerichtet hat, er weiß, wie wenig der Einzelne gegen diese traurigen, einer Verschmelzung entgegenstehenden Verhältnisse gegen das allgemeine Vorurtheil anzukämpfen vermag, und er fügt sich von varnherein der ihm auferlegten „reinlichen Scheidung". Aber er glaubt sich vor Beleidigungen gesichert, er meint, das zwischen den Angehörigen der gebildeten Stände, welche die Mehrheit der Badegäste sicher bilden, ein kühler modus vivendi intereanfessioneller Höflichkeit varhanden sei. Wie wenig diese optimistischen Varaussetzungen auf Saßnitz,

*) Auch Zinnowitz rühmt sich ein, „judenreines" Bad zu sein. D. Red.

„der Perle der Ostsee", wie es sich rühmt, die nach glaubwürdigen Angaben für ganz Rügen zutreffen, wird dem Badegaste klar, sobald er die hiesige Badeanstalt betritt. Die Wände fast sämmtlicher Zellen sind mit Schmähschriften antisemitischen Inhalts bedeckt und auch directe Versuche, durch Beleidigungen von Person zu Person öffentliche Scandale hervorzurufen, gehören, wie Schreiber dieser Zeilen selbst erlebt hat, nicht zu den Seltenheiten. Was der antisemitische Fanatismus alles zu bieten wagt, beweisen die den Wänden verschiedener, auf gut Glück ausgewählten Zellen (Nr. 51, 53, 57) entnommenen Verse. (Der Schreiber dieser Mittheilung läßt hier die Verse folgen, die jedoch so unflätiger Art sind, daß wir von ihrer Wiedergabe abstehen. Red.) Sehr bedauerlich und überraschend ist es, daß die hiesige Badeverwaltung, die doch von jeder Person ohne Unterschied des Bekenntnisses 4 Mark Kurtaxe einfordert, nichts dazu thut, dem Unwesen zu steuern und wenigstens die Wände ihrer öffentlichen Gebäude rein zu halten. Es wäre doch ein Leichtes und mit geringen Kosten verknüpft, die ohnehin recht primitiven Zellen wieder abhobeln zu lassen und den Bademeistern eine strengere Aufsicht ans Herz zu legen. Allerdings ist eine derartige Connivenz antisemitischen Bestrebungen gegenüber erklärlich in einem Gemeinwesen, in welchem ein großes Geschäft vor einigen Jahren durch besonderes Plakat „Juden" den Eintritt in seinen Laden ausdrücklich untersagte. Auch ist uns von glaubwürdigster Seite versichert worden, daß in einer dem Landrathe des Kreises Rügen gehörigen Villa zu Binz Restectanten auf die dort zu vermiethenden Wohnungen ausdrücklich eröffnet wurde, daß eine Vermiethung nur christlichen Herrschaften gegenüber stattfinden könnte. Vielleicht dürfte, wie ich hoffe, durch das Bekanntwerden aller dieser Verhältnisse der antisemitischen Agitation ein gewisser Zügel angelegt werden. Sache jedes Einzelnen der durch sie Betroffenen aber wird es sein, mit sich zu Rathe zu gehen, ob er unter solchen Voraussetzungen seine Ferien auf Rügen zu verleben gedenkt, auf welchem ihn vielleicht die erhoffte Erholung, sicher aber eine Fülle sehr gemischter und nicht gerade heiter stimmender Empfindungen erwartet."

Vermischtes.

Hannover. In der bekannten Angelegenheit Leuß Frau Dr. Schnutz war die letztere am 9. März d. J. wegen Meineides zu 9 Monaten Gefängniß verurtheilt worden. Jetzt ist die Verurtheilte begnadigt worden.

Der Patriotismus der antisemitischen „Dresd. Nachr." findet jetzt anläßlich der 25jährigen Wiederkehr der Schlachtage von 1870 die dröhnendsten Brusttöne. Do ist es gewiß Bosheit von uns, wenn wir daran erinnern, wie sich dasselbe Blatt 1870 benommen. Das amtliche „Dresdner Journal" entwirft davon in der Nummer vom 18. Juli 1870 folgende Schilderung:

„Die „Dresdener Nachrichten" wissen zu vermelden, daß das politische Interesse nun auch in Dresden lebhafter geworden sei und die Tagesereignisse allenthalben den Gegenstand der täglichen Gespräche bilden. „Die Einen trauen den Sieg den Franzosen, die Anderen den Deutschen zu und doch wissen sie Alle, daß das lediglich nur den Chassepots und Zündnadeln überlassen werden muß." (!) „Die Zeitungen und das Bier spielen die Hauptrolle, und jeder eintretende Soldat wird als zukünftiger Held und Sieger begrüßt. Freilich tauchen auch (!!) und zwar wohl in der Mehrzahl ernste Gedanken auf." „Freilich gehen sie einer verhängnißvollen Zukunft entgegen, wissen nicht, ob sie wiederkehren oder auf dem Felde der Ehre bleiben — aber das ist nur die alte Wiederkehr der Dinge, wie sie seit Jahrhunderten sich gestaltete. (!) Am schlimmsten kommen diesmal die Hoteliers und Wirthe in der Sächsischen Schweiz (!!) davon; denn die Reiselust wird mit der Kampflust zu Boden geschmettert." „Wie es mit unserer Dresdner Vogelwiese (!!!) steht, können wir freilich nicht wissen; darüber hat das Comitee zu entscheiden." „Es bleibt uns nichts übrig, als in Geduld zu harren auf das, was kommen soll; vorläufig können wir an der Elbe ruhig, ganz ruhig (!!) sein; denn ehe das Kriegsgetümmel bis über die alte Brücke (!) sich zieht, ehe man von der Brühlschen Terrasse die ersten Franzosen sieht, kann es noch einige Zeit dauern, die norddeutsche Armee ist eine starke Mauer, zu deren Durch- und Abbruch schon eine herculische Arbeit gehört." Das ist die Sprache eines deutschen Blattes beim Beginn eines Krieges, der über Leben und Zukunft unserer Nation entscheiden soll; das ist gewissermaßen der Situationsartikel desselben in einer Zeit, wo, wie ein zweiter Artikel derselben Nummer besagt, „es gilt zu zeigen, daß wir der glorreichen Zeit der männlichen Erhebung von 1813 nicht unwerth sind", nachdem wiederum unmittelbar vorher von gestörten Kunstausstellungen und Badereisen die Rede gewesen ist. Könnten sich die „Dresdener Nachrichten" viel gleichgiltiger äußern, wenn hinten in der Türkei die Völker aufeinander schlügen? Den Chassepots und Zündnadeln sollen wir Alles überlassen und mit einiger „Neugier" zusehen, wer nun eigentlich siegen wird. Daß hier und da ernste Gedanken „auftauchen", wird von den „Dresdener Nachrichten" constatirt; daß es gegenwärtig in ganz Deutschland nur Einen Gedanken geben darf, die Ehre des Vaterlandes und die Unverletztheit seiner Grenzen mit Gut und Blut zu schützen, davon scheint ihnen selbst der Gedanke noch nicht gekommen zu sein. Solange die Franzosen nicht auf der Dresdener Elbbrücke stehen, ist es nur die Sorge um die Hotelwirthe der Sächsischen Schweiz und die Dresdner Vogelwiese, welche sie bekümmert. Bis dahin können wir ruhig, ganz ruhig (!!) sein. Ist das die Sprache von Männern oder das Geklatsch von Weibern? Man wende uns nicht ein: die „Dresdner Nachrichten" sind kein politisches Blatt und wollen es nicht sein. Die Dresdner Nachrichten" sind, Gott sei es geklagt, die einzig geistige Nahrung für Tausende in Sachsen auch in politischer Beziehung; sie wissen dies und haben in Zeilen, wie die gegenwärtigen, danach zu handeln. Giebt ihnen aber ihre Vaterlandsliebe nichts Anderes ein, als ihren Lesern anzurathen, „in Geduld zu harren auf das, was kommen soll", können sie sich nicht erheben zu einer Sprache, welche dieses weltgeschichtlichen Momentes würdig ist, so mögen sie wenigstens unterlassen, in einem Athem von der Ehre des Vaterlandes und von der Vogelwiese, von der glorreichen Zeit der männlichen Erhebung von 1813—1815 und von gestörten Vergnügungsreisen zu sprechen."

Vom christlichen Bauhandwerk aus der guten alten Zeit berichtet Baumeister Dr. D. Joseph im „Bau" auf Grund urkundlichen Materiats. Unter dem preußischen König Friedrich Wilhelm I. wurde in Berlin viel gebaut. Damals suchten die gut christlichen Bauherren die Baukosten zum Theil auf die Bauhandwerker abzuwälzen; man suchte durch Lohnkürzungen höhere Gewinne herauszuschlagen. Die Bauhandwerker ließen sich das nicht gefallen und sie griffen zum Streik, über den eine Dr. D. Joseph veröffentlichte Handschrift sagt:

„Am 9. Mai d. J. (1735) war auf dem Berlinischen Rathhause ein großer Aufstand, von denen Maurer- und Zimmergesellen, welche an dem neuen Bau auf der Friedrichs- und Dorotheen-Stadt nicht mehr arbeiten wollen, weil ihnen anstatt der täglich pro Mann gezahlten 10 Gr., weiter ein mehreres nicht als 8 Gr. inkl. des Meister-Groschens, gereichet worden und sie auch eine Stunde mehr, nämlich bis 7 Uhr abends, davor arbeiten sollen. Und, ohnerachtet sie vom Präsidenten Neuendorff zur Ruhe angewiesen und ihnen Nomine Regis angedeutet worden, daß die Widerspenstigen an Leib und Leben gestraft werden sollten, haben sie sich dennoch darnach nicht achten wollen, sondern wie man zwei von denen Rebelsführern durch die Wache in Arrest bringen wollen, haben sich selbige nicht lassen, sondern alle mit in die Wache gehen wollen und die Woche dergestalt insultirt, daß sie genöthigt gewesen, die Bajonette aufzustecken. um die Leute abzuhalten, wobei aber einige bei weiterem Eindrängen hart verwundet worden sind. Wobei Magistratus sich obligiret gesehen, heimlich vom Rathhause zu gehen, weil sie befürchtet, sie möchten ihres Lebens nicht sicher sein. Hierauf sind alle Bursche in Arrest genommen und sollen zwey davon, welche am meisten an solchem Aufstand schuld, nächstens auf des Königs darüber eingekommene Ordre gehangen werden.

Den 13. dito sindt obgedachte Maurer- und Zimmer-Gesellen anderweit zu Rathhause vernommen, und welche arbeiten wollen, loß gelassen, die andern aber krumm doppelt zusammen in den Gefängnissen geschlossen worden."

Vom „lieben Gott" ꝛc. Es beweist wenig Christenthum, sich bei egoistischen Gründen die Hülfe Gottes zu versichern oder vorzugeben, daß man für ihn thätig sei. So beorbeitet auch der frühere Pastor, jetzige conservotive Buchhändler Friedrich Zillessen in seiner sogenannten „Deutschen Lehrer-Zeitung" die Lehrer mit allen Mitteln. Er schreibt eine bewegliche Bitte an „alle Freunde des Reiches Gottes", und um sie williger zu machen, wird ihnen gesagt, daß „überall, wohin wir blicken, Verwirrung, Auflösung, und drohender Absturz" sei.

In Oesterreich muß die Mutter Gottes in den Wiener Wohlkampf eingreifen. Gegenwärtig wird in Wien ein antisemitisches Flugblatt verbreitet, welches den Titel führt: „Gottessturm zu Ehren Mariens, der Mutter von der immerwährenden Hilfe, um den Sieg der katholischen Sache über das Antichristenthum in der Rathsstube der Kaiserstadt Wien zu erflehen." Nach einem Vergleiche der gegenwärtigen Lage mit jener zur Zeit der Befreiung Wiens aus der Türkennoth heißt es in dem Flugblotte: „Wien hatte eine große Wahlschlacht zu schlagen, die entscheiden wird, ob die Capitole (sic!) Oesterreichs und mit ihr der altehrwürdige Kaiserstaat christlich oder antichristlich regiert werden soll . .

Wie unsere katholischen Väter vor 200 Jahren, bevor sie in die Schlacht rückten, sich dem Schutze der hehren Mutter Gottes empfahlen, so stellen auch wir die entscheidende Geisterschlacht unter den mächtigen Schutz der heiligsten Mutter, deren Hilfe immer währt! Mögen die 20000 Abonnenten und die Hunderttausende von Lesern der Zeitschrift „Maria Hilf" sich zu einem gewaltigen Gebetssturme auf das Herz unserer himmlischen Mutter einen, als eine Armee von Betern, damit Maria den Wunsch erfülle: Unsern edlen Vorkämpfer Dr. Lueger zum Siege führe . . . . , daß er durch Gottes Gnade und die Hilfe Mariä als anderer Liebenberg auf den Ehrenstuhl der Kaiserstadt erhoben werde."

Ob diese conservatio-christlich-antisemitischen Herren nicht fühlen, daß sie den lieben Gott und die Mutter Gottes dadurch herabwürdigen, daß sie sie in ihre kleinliche Zwecke hinabzuziehen?

Thomas Huxley über die Bibel. Angesichts der Angriffe, die Antisemiten im Verein mit christlichen Pastoren auf das alte Testament gerichtet haben, ist es interessant, einen der ersten englischen Naturforscher über die Bibel zu vernehmen. Auf der Höhe der modernen Bildung stehend, hat der jüngst verstorbene Thomas Huxley seine Bewunderung für das „Buch der Bücher" im 5. Bd. seiner Essays, betitelt: Science and Christian Tradition (New-York 1894. S. 55 ff.) wie folgt ausgedrückt:

„Manche Leute scheinen zu glauben, wenn zugegeben wird, daß die alte Litteratur, enthalten in unseren Bibeln, nicht mehr Anspruch auf Unfehlbarkeit habe, als irgend eine andere Litteratur, daß die Israeliten und ihre christlichen Nachfolger eine große Zahl supranaturalistischer Theorien und Legenden acceptiren, welche keine bessere Begründung hatten als die des Heidenthums, dann bleibe nichts übrig, als die Bibel als Maculatur bei Seite zu werfen.

„Ich bin dieser Behauptung immer entgegengetreten. Es scheint mir, wenn es irgend etwas giebt, was widerlicher ist, als der orthodoxe Bibelvergötterer, dann ist es der heterodoxe Philister, der in einer Litteratur, die in mancher Beziehung unerreicht dasteht, nur eine Zielscheibe für schlechte Witze und eine Gelegenheit sieht, seine brückelhafte Unkenntniß dessen, was er vergangenen Generationen schuldet, zu entfalten.

„Vor 22 Jahren plaidirte ich für den Gebrauch der Bibel als eines Mittels zur Volkserziehung und ich wage es zu wiederholen, was ich damals sagte:

„Bedenket die große geschichtliche Thatsache, daß dieses Buch seit drei Jahrhunderten mit dem Besten und Edelsten in der englischen Geschichte verwoben war, daß es das nationale Epos Groß-Britanniens geworden ist und Jedermann vertraut ist, Hoch und Niedrig von John b' Groat's Haus bis Land's End*), wie Dante und Tasso einst den Italienern vertraut waren. Bedenket, daß es in dem reinsten und vornehmsten Englisch geschrieben ist und eine Fülle großartigster Schönheiten in litterarischer Form aufzuweisen hat und endlich, daß es verhindert, daß der letzten Bauernmagd, die niemals ihr Dorf verließ, die Existenz anderer Gegenden und Civilisationen und einer großen Vergangenheit, die sich bis zu den äußersten Grenzen der ältesten Nationen der Welt erstreckt, unbekannt bleibe.

„Wo ist ein anderes Buch, durch dessen Studium Kinder so menschlich erzogen werden könnten, durch das sie fühlen lernen, daß jede Figur in dieser langen historischen Procession gleich ihnen nur einen momentanen Interoall in dem weiten Zwischenraum zwischen den Ewigkeiten ausfüllt, und daß Jedermann die Segnungen oder Flüche erntet, je nachdem er sich bemüht, das Gute zu thun und das Böse zu meiden, wie man den Lohn seiner Arbeit erntet? **)

„Gleichzeitig legte ich darauf Gewicht, daß solcher Unterricht Laienhänden anvertraut werde, in der Hoffnung und dem Glauben, daß er sich auf diese Weise den veränderten Anschauungen der Zukunft anpassen werde, daß Theologie und Legende auf diese Weise mehr und mehr aus dem Gesichtskreis schwinden, während die dauernd interessanten, historischen, litterarischen und ethischen Partien mehr ins Licht gesetzt werden würden.

„Ich darf noch einen Anspruch, welchen die Bibel an die Achtung und die Aufmerksamkeit eines demokratischen Zeitalters hat, hinzufügen. Durch die ganze Geschichte der westlichen Welt waren die jüdische und christliche Schrift die mächtigsten Ursachen der Auflehnung gegen die schlimmsten Formen des clericalen und politischen Despotismus. Die Bibel war die Magna Charta der Armen und Unterdrückten. Bis auf die Gegenwart hatte kein Staat eine Verfassung, in welcher den Interessen des Volkes so ausgiebig Rechnung getragen wird, in welchen die Pflichten der Herrscher gegenüber ihrer Rechten so nachdrücklich betont werden, als es in der für Israel entworfenen Verfassung geschieht, welche in Deuteronomium und Leviticus sich findet. Nirgends ist die fundamentale Wahrheit, daß die Wohlfahrt des Staates im Großen und Ganzen von der Rechtschaffenheit der Bürger abhängt, so stark betont. Allerdings schwatzt die Bibel kein leeres Gewäsche über die Menschenrechte, aber sie besteht auf der Gleichheit der Pflichten, auf der Freiheit, jene Gerechtigkeit zu fördern, welche einigermaßen verschieden ist von dem Kampf um „Rechte", auf der Brüderlichkeit, die Sorge trägt für den Nebenmenschen wie für sich selbst.

„Insofern als Gleichheit, Freiheit und Brüderlichkeit unter den demokratischen Principien begriffen sind, welche diese Namen annehmen, ist die Bibel das demokratischeste Buch der Welt. Als solches begann es durch die heretischen Secten im Mittelalter den clericalpolitischen Despotismus von dem Augenblicke seines Entstehens im 11. Jahrhundert zu bekämpfen. Papst und König hatten ihre Hände voll zu thun, um die Albigenser und Waldenser im 12. und 13. Jahrhundert zu unterdrücken; die Lollarden und Hussiten im 14. und 15. Jahrhundert gaben ihnen noch mehr zu schaffen; seit dem 16. Jahrhundert haben die protestantischen Secten immer politische Freiheit begünstigt im Verhältniß zu dem Grade, in welchem sie sich weigerten, außer der Bibel eine endgiltige Autorität anzuerkennen."

„Jedoch der ungeheure Einfluß, den die heiligen Schriften der Juden und Christen ausübten, hatte niemals einen nothwendigen Zusammenhang mit Cosmogonien, Dämonologien und wunderbaren Eingriffen in die Naturordnung. Ihre Stärke liegt in ihrem Appel nicht an dem Verstand, sondern an das sittliche Gefühl."

„Ich will nicht sagen, daß auch nur das höchste biblische Ideal alle anderen ausschließt oder einer Ergänzung nicht bedarf. Ich bin jedoch vollkommen überzeugt, daß die Menschheit noch nicht in der Lage ist und vielleicht niemals in der Lage sein wird, dieses Ideal entbehren zu können."

*) Vom äußersten Nordosten Englands bis zum äußersten Nordwesten.

**) Die Schulräthe, was sie thun können und was sie thun sollen, 1870, in Critiques and Addresses p. 51.

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.

(Fortsetzung.)

Auf diese Vormundschaftsgerichte in Rußland dürfte es wohl erlaubt sein, die strengen aber verdienten Worte anzuwenden, die der Heiland aussprach, als er die Händler und Wechsler aus dem Tempel von Jerusalem vertrieb. Manch wohlmeinender aber übel berathener Vater würde dem Interesse seines Kindes viel besser gedient haben, wenn er auf die prächtige Idee gekommen wäre, sein Vermögen den Kindern eines der Vormundschaftsrichter zu vermachen und seinen eigenen Sohn zum Vormund zu ernennen. Aber vielleicht sind die in den Vormundschaftsgerichtshöfen begangenen Diebstühle zu entschuldigen, ja fast zu rechtfertigen, denn sie bilden ebenso einen wesentlichen Bestandtheil des Gehaltes der Beamten wie die Trinkgelder der unbesoldeten Hotelkellner auf dem Continent. So erhält z. B. ein Abtheilungsvorstand, dessen Dienst eigentlich nie aufhört, da fast seine ganze Zeit der Arbeit gewidmet ist, und dem thatsächlich jede Möglichkeit, ein Einkommen aus anderen ehrlichen Quellen zu beziehen, verschlossen bleibt, ein sehr dürftiges Gehalt für einen Mann, durch dessen Hände Hunderttausende von Rubeln jährlich gehen, und der seinerseits genöthigt ist, wahre Phantasiepreise für Nahrung, Wohnung und Feuerung u. s. w. zu zahlen. Dieses Gehalt beträgt nämlich 8 Mark für den Monat, während seine Gehülfen nur 4 Mark erhalten. Da wird denn wohl niemand erstaunt sein, wenn er hört, daß man diese ärmlichen Summen so zu vermehren weiß wie das Wunder im Evangelium es mit den Broten und Fischen geschehen läßt; sie miethen sich prachtvolle Wohnungen, halten einen vorzüglichen Tisch, kleiden sich und ihre zahlreiche Familie aufs eleganteste, kaufen sich Staatsanleihpapiere und hübsche Landhäuser, und legen auch für das späte Alter noch ein schönes Sümmchen zurück[43]).

Kein Knabe kann ein staatliches Gymnasium oder eine jener höheren Anstalten, wie das Lyceum, die Rechtsschule oder das Pagencorps durchmachen, ohne den guten Willen seiner Lehrer, und häufig auch der Directoren, zu erkaufen. Ich kenne hunderte von Kindern, deren Eltern jährlich solche

Bestechungsgelder an eine kleine Armee von Pädagogen zahlen, und darunter einige mir befreundete, die den Tag ewig bereuen werden, an welchem sie sich entschlossen, es ohne diesen Tribut zu versuchen.

Die russische Armee erfreut sich verdienterweise bei allen Nationen der Welt des Rufes der Tüchtigkeit; und doch vermag blaßes Wissen eben so wenig, einen Candidaten durch das Offiziersexamen zu bringen, wie dem Engländer sein abstractes Recht auf eine Ministerstelle, eine Portefeuille oder auch nur einen Sitz im Hause der Gemeinen verschaffen kann. Einer meiner Freunde, dessen geistige Gaben eben so glänzend, wie seine Mittel beschränkt waren, wollte vor einigen Jahren in die Armee eintreten. Er hatte sich vorgenommen, nicht mittels Bestechung der Examinatoren durchzuschlüpfen und sein Examen auf ehrliche Weise zu bestehen, wie es einst Arago gemacht hatte, dessen tiefe Kenntnisse die Achtung der ihm feindlichen Examinatoren bezwang. Er vertraute seine Absicht einem Freunde, der Offizier und zugleich Examinator war, empfing aber von ihm nur eine kühle Ermuthigung. Es wurde ihm gesagt, man könne mit ihm keine Ausnahme machen, und das äußerste, was er zu hoffen habe, sei eine beträchtliche Ermäßigung der Preise. Man legte ihm einen Tarif vor, welcher diese Ermäßigung enthielt und in wörtlicher Uebersetzung folgendermaßen laute:[44]):

Gegenstand.	Preis für das Bestehen des Examens. Rubel
Artillerie	300
Fortifikation	200
Taktik	200
Topographie	200
Terrainlehre	150
Militäroerwaltung	25
Militärgesetzgebung	250
Trigonametrische Aufnahme .	25
Russische Sprache[45]) . . .	—
Geschichte[45])	—
Chemie[46])	—
Christliche Religion	60
Statistik[47])	—
Mathematik	200
Fremde Sprachen[45]) . . .	—

Namensunterschrift.

Viel bezeichnender indessen, als ganze Bände falscher beleuchtender Beispiele, ist die Anschauung, die sich in der öffentlichen Meinung über die Frage kund giebt: „Ist Unredlichkeit ernstlich zu verdammen?“ Soll die Gesellschaft, wie sie nun einmal ist, Menschen, von denen man weiß, daß sie sich derselben schuldig gemacht haben, in schroffer Weise ausschließen und ihre Namen als eine Warnung an den Pranger schlagen? Soll man endlich einer strengeren Handhabung der für Betrug und Unredlichkeiten festgesetzten Geld- und Gefängnißstrafen das Wort reden, oder muß man annehmen, daß das Gefühl, mit dem das Volk auf die Schuldigen schaut, mehr das des Mitleids ist, in welches sich vielleicht etwas von jenem „hodie tibi cras mihi“ mischt, wie es betagte Leute vorahnend zu empfinden pflegen, wenn sie von dem Tode einer ihnen fremden Person hören. Eine öffentliche Meinung besteht nun thatsächlich in Rußland nicht. Sehr richtig bemerkt die Kaiserin Katharina zur Fürstin Daschkow in einem der „Phantasiegespräche“ von Landor: „Rußland hat nicht mehr Stimme als ein Walfisch!“ Allein es sind Zeichen genug vorhanden, die nicht mißverstanden werden können und keinen Zweifel darüber lassen, daß der Durchschnittsrusse sich keines Vergehens schuldig zu machen glaubt, wenn er unredlich oder betrügerisch handelt, und es als eine Härte empfinden würde, wollte man ihn daran hindern, sich dieser, nach seiner Auffassung ganz natürlichen Waffen im Kampfe des Lebens zu bedienen.

In einem früheren Kapitel haben wir gesehen, daß ein Raub, der noch durch die abscheulichste Undankbarkeit verschärft wurde, von dem Opfer desselben nur als eine liebenswürdige Schwäche aufgefaßt wurde, die nicht störend zwischen ihn und seine Freundschaft für den Dieb treten dürfte. Wir haben gesehen, daß die Presse und die Behörden für die Helden jener Massenräubereien, wie sie fortwährend bei den Vormundschaftsgerichten vorkommen, nichts Schlimmeres als ein gutmüthiges Lächeln hatten, so lange diese Dinge nicht die Dimensionen eines nationalen Skandals annahmen. Wir haben endlich gehört, daß die Anwaltkammer von St. Petersburg eine Verwarnung als eine hinreichende Bestrafung für eines ihrer Mitglieder erachtete, welches sich des Betruges unter Umständen schuldig gemacht hatte, wie sie in jedem anderen Lande dessen sofortige Ausstaßung aus der Genossenschaft und Verurtheilung zur Gefängnißstrafe zur Folge gehabt hätten. Die Annalen jedes russischen Gerichtshofes wimmeln von ähnlichen Beispielen. Ein Briefträger verbrennt tausende von Briefen im Verlauf weniger Jahre, nur weil er sich der paar darauf geklebten Postmarken bemächtigen will. Er wird in Haft genommen, vor Gericht gestellt und gesteht alles ein; und doch spricht ihn die Jury frei. Vor zwei Jahren lohnte ein Laki, in den sein Herr unbegrenztes Vertrauen gesetzt hatte, dasselbe dadurch, daß er ihm während eines Jahres, zu verschiedenen Malen, im Ganzen 30000 Rubel stahl, um sie dann am Kartentische in einem der Clubs wieder zu verlieren. Am 4. April 1889 wurde gegen ihn gerichtlich verhandelt, er bekannte sich schuldig und gestand den Diebstahl in allen seinen Einzelheiten zu. Allein die Jury strafte ihn direkt Lügen und erklärte ihn für unschuldig[48]).

---

43) Vergleiche z. B. Graschdanin, 25. Januar 1889. Dies ist übrigens eine Thatsache, gegen die kein Zweifel zu erheben ist.

44) Das Original dieser naiven Urkunde ist im Besitz des Herausgebers der Fortnightly Review.

45) Da die Lehrer dieser Gegenstände keine Militärs waren, so mußte mit ihnen ein besonderes Abkommen getroffen werden.

46) Der Examinator in der Chemie war über Bestechung erhaben; bei ihm sollte allein wirkliches Wissen gelten. Er hat heldenhafte, ja fast Don Quixotische Anstrengungen gemacht, um das ganze Bestechungssystem zu unterdrücken, aber eben so leicht hätte er die Autokratie selbst unterdrücken können.

47) Um in der Statistik durchzukommen, waren weder Geld noch Kenntnisse nöthig.

48) Graschdanin, 5. April 1889; cf. ebenso andere Petersburger Zeitungen desselben Datums.

(Fortsetzung folgt.)

Briefkasten.

J. R. in M. G. Besten Dank für die Auskunft.

Dr. W. in H. Nein, Sie irren sich. Fürst Bismarck, der in jungen Jahren manchen Beitrag für die „Kreuzztg.“ geliefert hat, ist genöthigt gewesen, ein Jahrzehnt mit ihr zu kämpfen. In ihrem Lager sah er seine Feinde von den Tagen, da die „Reichsglocke“ läutete, bis lange nach dem Prozeß gegen Geffcken. Seine Ausfälle gegen „Stöckerei und Muckerei“, sein Brief an die Gießener Gottesgelahrten, seine Berufung Harnacks an die Berliner Hochschule, seine Verurtheilung der „Kriegstreibereien“ richteten sich gegen die „Kreuzztg.“ unter Herrn v. Hammerstein wie ehedem seine flammenden Worte über „Lüge und Verleumdung“ gegen die „Kreuzztg.“ unter Herrn v. Nathusius-Ludom. Die „Kreuzztg.“ sammelte vor zwanzig Jahren die „Deklaranten“ um sich, wie heute die „Fronde“; Minister und Parteiführer, die ihr nicht gefielen, hat sie in alter Zeit so gehässig angefeindet, wie in neuer, und „der König absolut, wenn er unsern Willen thut“ ist von jeher ihr Programm gewesen.

M. F. in M. Besten Dank für die Mittheilung, daß der Chefredacteur der „Nat. Ztg.“ Dr. Ködner, sich vor ca. 30 Jahren hat taufen lassen.

M. St. in Fr. Das Ergebniß unserer Untersuchung steht noch aus. Besten Dank für Ihr Interesse.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselbläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 34. Berlin, den 24. August 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephan: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Der Untergang der antisemitischen Parteien.

Unter diesem Titel ist soeben von „einem alten Antisemiten" ein „Mahnwort an die nationale Bewegung im Deutschen Reiche" erschienen. Der Inhalt beweist, daß die Broschüre (Lpz. 1895 bei G. A. Müller) von einem Manne herrührt, der mit der Geschichte der antisemitischen Bewegung völlig vertraut ist. Um so werthvoller erscheinen seine Urtheile über die antisemitische Sache und ihre Führer. Er sieht sehr pessimistisch in die Zukunft, und der Untergang der antisemitischen Parteien ist in seinen Augen nur eine Frage der Zeit. Wir wünschen, daß er Recht behält und können unseren Leser am besten damit dienen, daß wir ihnen die markantesten Stellen wiedergeben:

Vom Eisenacher Parteitag, wo Deutsch-soziale und Reformer sich „vereinigten", heißt es:

„Wer am meisten versprach, der war der größte Mann und Patriot, denn der Rausch des Zukunftstraumes ließ wenigstens auf Stunden die Noth der Gegenwart vergessen; wer aber mit nüchternen politischen Erwägungen kam und nur nach dem zunächst Erreichbaren strebte, ohne das Endziel dabei aus dem Auge zu lassen, wer also weder schwindelte, noch ehrgeizige Streberpläne oder egoistische Geschäftszwecke verfolgte, sondern ehrliche und vernünftige Politik im Interesse des Ganzen trieb, der war ein „Verräther" an der heiligen Sache des Antisemitismus und des productiven Mittelstandes! Das politische Denken steckt bei uns in Deutschland noch immer in den Kinderschuhen; die „Führer" sind, mit Ausnahme weniger Idealisten, die ihr Fell zu Markte tragen, Streber oder Krippenreiter, die von der Politik ein vergnügliches Leben führen wollen, und die Gefolgschaft ist nur furchtlos und treu, thatendurstig und opfermuthig, so lange sie am Biertische sitzt, das Räsonniren keine Gefahr bringt und die Geschichte nichts kostet; über einen engbegrenzten Parteifanatismus vermag man sich nicht zu erheben, und es ist eine unleugbare Thatsache, daß gerade in der antisemitischen Bewegung seit ihrem Bestehen nur das Gefühl und das nächstliegende und greifbare Partei- aber Geschäftsinteresse, nie aber der politische Verstand und die kühle staatsmännische Erwägung den Ausschlag gegeben haben." (S. 4.)

Die sozialdemokratische Art der Agitation der Antisemiten schildert der Verfasser wie folgt:

„Wer z. B. Gelegenheit hatte, die „Reformer" bei der Agitation für die Reichstagsersatzwahl im 6. sächsischen Reichstagswahlkreise (Dresden-Land) im März und April 1895 zu beobachten, der wird nicht umhin können, festzustellen, daß sie lediglich mit der demokratisch-liberalen Phrase „arbeiteten" und sich in ihrer Kampfweise gegen die Conservativen und den „Bund der Landwirthe" sehr wenig von der aufhetzenden Demagogie der Sozialdemokraten unterschieden. Verschiedene reformerische Reichstagsabgeordnete, deren geistige und gesellschaftliche Qualification als Vertreter des deutschen Volkes im umgekehrten Verhältniße zu ihrer Selbstgefälligkeit stand, donnerten in den Wählerversammlungen gegen alle Diejenigen, die zu den „Leuten von Bildung und Besitz" gehören; dem kleinen Bürgerthume und den Wählern aus den untersten Volksklassen wurde in einer Weise hofirt, die auf jeden nüchtern denkenden Politiker mehr lächerlich als widerlich wirken mußte, und in Aufrufen und besonders in Inseraten am Vorabende des Wahltages in kleinen Blättern wurden die Reformer davor gewarnt, dem „Besitzer" Andrä (dem conservativen Candidaten) die Stimme zu geben. Wenn das keine Agitation ist, die aus der antisemitischen Bewegung eine „Parfrucht der Sozialdemokratie" machen muß, so wissen wir nicht, was denn sonst mit dieser Kritik belegt werden soll!" (S. 18 f.)

Sehr interessant sind die Charakteristiken der antisemitischen Parteihäupter. Man merkt, ein „Wissender" hat sie geschrieben. Ueber Prof. Förster heißt es:

Herr Dr. Förster leidet unter dem Verhängnisse, daß er einen bedeutenden Bruder gehabt hat — den Oberlehrer Dr. Bernhard Förster... Dr. Paul Förster hielt sich dazu berufen, den politischen Erben seines Bruders zu spielen, obgleich er weder die natürliche Begabung noch die politische Einsicht und Reife desselben besitzt, und der Weihrauch, der ihm von den Berliner Antisemiten gestreut worden ist, hat sein schon an sich sehr stark entwickeltes Selbstgefühl derartig anschwellen lassen, daß er in den Banukreis des nationalistischen Größenwahns gerathen ist und in demselben rettungslos umherirrt. Der „große Mann" glaubte bald, allein die richtigen Wege in der nationalen antisemitischen Bewegung gefunden zu haben, und da er weder für seine „geistige Bedeutung" noch für die Vortrefflichkeit seiner ureigensten Programm-Ideen bei den alten Deutsch-Sozialen den erforderlichen Hurrahpatriotismus fand, suchte er naturgemäß einen immer enger werdenden Anschluß an die radikal-demokratische Berliner antisemitische Bewegung und deren Apostel Ahlwardt. Hier fand er das „volle Verständniß" für seine Persönlichkeit und seine „hohe Mission"; in dem Dunstkreise des Berliner Großstadttreibens entwickelten sich die Treibhauspflanzen seiner zahlreichen Programm-Entwürfe immer mehr zu einem seltsamen Gemisch von freisinnig-demokratischen Schulmeisterideen und sozialistisch-humanitären Utopien; und in ganz kurzer Zeit stand er an der Spitze einer antisemitischen Clique, deren unklares Treiben und unreife und unpraktische Schwarmgeisterei dem Antisemitismus und seinen berechtigten und gesunden Bestrebungen die schwersten Schädigungen zu bereiten drohten. Er gründete die Zeitung „Frei-Deutschland", in der der größte politische Blödsinn mit der ernsthaftesten Miene von der Welt einherschritt; er wurde die Seele der „Antisemitischen Vereinigung für Norddeutschland"; um ihn als Eins gruppirten sich die zahlreichen Nullen des Berliner Antisemitismus, von den nach zahlreicheren zweifelhaften Existenzen ganz zu schweigen, die sich gerade in Berlin an seine ehrsamen und biederen Oberlehrer-Rockschöße hängten und die er niemals von sich abzuschütteln vermocht hat; und endlich brachte er die „neuen Grundzüge eines Programmes der künftigen vereinigten Antisemiten-Partei" zu Stande, die von den ernsten Freunden der Bewegung mit besorgtem Kopfschütteln, von den Gegnern aber mit lautem Hohn und begreiflicher Schadenfreude begrüßt wurden. (S. 21 f.)

„Wenn er in den Wahlkampf zieht, dann legt er das eiserne Kreuz an die Brust, um dem „freien Volke" zu imponiren! Es ist kaum möglich, diesen Herren und seine Gefolgschaft noch ernst zu nehmen, aber wer die Geschichte kennt, der weiß es, daß auch die Jan van Leyden, Knipperdolling und andere Hanswürste trotz der Lächerlichkeit ihrer Figuren in großen Uebergangszeiten und in aufgeregten Tagen für ernst genommen und gefährlich und verderblich für große Volksmassen werden konnten. Auf dem Boden der Förster'schen Utopien steht die Mehrzahl der Berliner Antisemiten, und wenn sich auch die Dr. Bachler, Kretzer und andere dii minorum gentium in der Reichshauptstadt gleich dem „großen" Professor Dr. Paul Förster zur Zeit der Deutsch-sozialen Reform-Partei angeschlossen haben, so kann es doch nur eine Frage der allernächsten

Porteientwickelung sein, ob es ihnen gelingen werde, die ganze Partei zu ihren monströsen „politischen Grundzügen" zu bekehren, d. h. sie vollends zu ruiniren, oder ob sie sich von ihr trennen und wieder ein selbständiges Parteichen bilden werden . . . (S. 23 f.)

Dr. Friedrich Lange wird in ähnlicher Weise charakterisirt:

„Er hat von jeher die Kunst verstanden, die Pläne eines nüchternen Kopfes in das gleißende Gewand der wormherzigen patriotischen Phrase zu kleiden, und wir sehen ihn deshalb auch heute nicht die gefahrvollen Wege des Königs von Zion wandeln, sondern in den Fußstapfen des heiligen Loyola einhertreten. Den wormen Sitz in unserer „Reichsanstalt für parlamentarische Beredsamkeit", den ihm die Deutsch-Sozialen Liebermann'scher Observanz angeboten haben, hat der kluge Mann aus dem Gefühle einer Geringschätzung heraus, das wir begreifen und theilen, abgelehnt, aber, wie man bald sehen sollte, durchaus nicht mit der Absicht, als nationales Veilchen weiter im Verborgenen zu blühen und die Leser seines Blattes nach wie vor mit dem berauschenden Dufte seiner deutschtrunkenen politischen Poesie zu erfreuen, sondern um sich mit einem kühnen Sonnelgriffe zum Großmeister einer zwar sehr gut gemeinten, aber phantastischen „Culturgemeinde" emporzuschwingen. Ein neues Päpstlein in einem neuen Kirchenstaate — der Gedonke ist sicherlich zeitgemäß, insofern als das Suchen nach eigenen Pfaden in die heißbegehrte soziale Neuordnung aller Verhältnisse, wie wir schon oben gezeigt haben, die sonderbarsten Verirrungen gezeitigt hat." (S. 26 f.)

Dr. Lange's **„Volksrundschau"** erfährt folgende Beleuchtung:

„Besonders die „Volksrundschau" leistet an Versündigungen gegen das aristokratische Princip tagtäglich das Allergewagteste: der alte Schiller'sche Wahrspz: „Verstand ist stets bei Wenigen nur gewesen!" existirt für dieses Blatt nicht, der großen Menge wird in allen Tonarten vorgesungen, daß sie allein die Weisheit und Wahrheit des Lebens besitze und Recht auf die Gestaltung und Führung im Völkerdasein habe, und in der Frage der sog. Umsturzvorlage haben Dr. Lange und seine Zeitungen in der Anwendung der demokratisch-materialistischen Phrase gegen im Grunde ganz vernünftige Bestrebungen der derzeitigen staatlichen Gewalten *selbst die jüdisch-freisinnige Presse übertrumpft*." (S. 31.)

Daß **Ahlwardt** natürlich auch nicht des Verfassers Wohlgefallen erregt, ist begreiflich. Er nennt ihn (S. 37) einen „halbgebildeten Plebejer", den Dührings Schriften zum „vollendeten politischen Jahrmarktsgaukler" gemacht haben und der den „vollkommensten Widersinn" als einzige echte Wahrheit verkündet. Ueber das edle Brüderpaar **Ahlwardt-Böckel** sagt der antisemitische Verfasser:

„Daß Böckel und Ahlwardt sich lediglich zusammengefunden haben, um das Geschäft der politischen Krippenreiterei in Compagnie zu betreiben, ist unzweifelhoft, und es ist eine alte Geschichte, daß die im sozialen Labyrinthe umherirrende Schwarmgeisterei der halb- und ungebildeten Massen am ehesten die Beute der Schlauesten und Geriebensten unter den sog. Volksführern wird. So hat denn auch unseres Erachtens die neue antisemitische Volkspartei, zu der Böckel, Ahlwardt und die „Antikraten" sich zusammengethan haben, Aussichten auf große und rasche Erfolge, denn in erregten Zeiten — und wir leben in einer solchen Zeit — gewinnt der Radicalismus Derer, die nichts zu verlieren und Alles zu gewinnen haben, immer einen Vorsprung vor Denen ab, die wenigstens ein Theil des Bestehenden erhalten und verbessern wollen. Aber jeder Erfolg dieser Gesellschaft ist ein Nagel mehr zum Sarge des antisemitischen Parteiwesens, und unter den lachenden Erben, die sich in die Früchte des rein antisemitischen Parteitreibens schließlich theilen werden, werden die *Sozialdemokratie* und der *Anarchismus* die Ersten und die Vornemsten sein!" (S. 48 f.)

Es ist klar, daß der „alte Antisemit", wie sich der Verfasser auf dem Titelblatt nennt, sehr resignirt in die Zukunft schaut. Er endigt seine Broschüre mit den scharfen Worten:

„Der in politische Porteien und Cliquen zersplitterte und den Strebergelüsten oder Geschäftsinteressen einzelner sog. „Volksführer" dienende Antisemitismus ist zu einem Schädling in unseren nationalen Leben geworden. Von *ihm* gilt es sich rechtzeitig loszusagen, um unsere gesammte deutsch-nationale Bewegung wieder auf den rechten Weg zurückzuleiten, — und dieser Weg führt durch eine Reform der Wahlverfassung zu einer berufs- und erwerbsständigen Neuorganisation unseres Volkes auf aristokratischer Grundlage!"

Wir vermögen dem Verfasser in der Behauptung beizustimmen, daß der Antisemitismus in der That ein „Schädling in unserem nationalen Leben" ist.

Eine Reminiscenz aus dem Jahre 1870/71.

Unzählige Male hat die antisemitische Presse die Lüge wiederholt, daß der jüdische Franzose Crémieux eine Million auf den Kopf Kaiser Wilhelm I. gesetzt habe, und noch in diesen Tagen hat der antisemitische Abg. *Bindewald* im Deutschsozialen Reformverein zu Berlin es fertig bekommen, diese Unglaublichkeit wieder aufzufrischen. (S. „Deutsche Wacht" v. 22. August).

Die Tochter Cremieux hat vergebens dagegen Front gemacht. Sie schrieb:

„Mein Vater war, so lange er lebte, wie alle in der Oeffentlichkeit wirkenden Männer der Verleumdung ausgesetzt. Aber er hat sie immer verachtet, indem er sich begnügte mit der Achtung und Liebe derjenigen, die ihm nahestanden. Niemals wäre es ihm in den Sinn gekommen, einen Verleumder zu verfolgen, und ich glaube, daß ich es seinem Andenken schuldig bin, so zu handeln, wie er selbst gehandelt hat. Was die gegen ihn erfundene gehässige Verleumdung betrifft, so wird sie niemand, sei er ein Deutscher oder Franzose glauben. Mein Vater hat mit allen seinen Kräften gemäß seiner Pflicht als Franzose und als Mitglied der Regierung, an dem Werke der nationalen Vertheidigung sich betheiligt, aber er würde sich und sein Vaterland zu entehren gegiaubt haben, wenn er zu einem Meuchelmorde ermuthigt hätte. Eine solche Infamie lohnt nicht der Verfolgung, sie verdient nur Verachtung."

Es ist immer schwer, solchen Unwahrheiten auf die Spur zu kommen. Wir vermögen aber eine Notiz aus der „Nordd. Allg. Ztg." vom 10. März 1871 Nr. 59 anzugeben, die vielleicht die Quelle für die obige Unwahrheit ist. Sie ist abgedruckt in dem soeben erschienenen Werke von *Otto Simon*, Französ. politische Anschläge während der Zeit vom Sept. 1870 bis zum Mai 1871" (Lpz. 1895, S. 56): Kaiser Wilhelm, Bismarck und Moltke hatten den Haß der Franzosen ganz besonders auf sich geladen. Im März 1871 kamen in Lyon die Abgeordneten der Freimaurerlogen und der sogenannten Internationalen zusammen und faßten nach der „Nordd. Allg. Ztg." folgenden Beschluß: „Wilhelm und seine beiden Genossen Bismarck und Moltke, diese Geisein der Menschheit, durch ihren unersättlichen Ehrgeiz die Urheber so vieler Räubereien, Brandstiftungen und Mordthaten, werden wie drei tolle Hunde für vogelfrei erklärt. Allen unsern Brüdern in Deutschland und auf dem ganzen Erdenrund ist die Vollstreckung des gegenwärtigen Beschlusses aufgetragen. Für jedes der drei verurtheilten wilden Thiere wird 1 Million Francs erworden, welche von den sieben Großlogen an die Ausführenden oder deren Erben gezahlt werden."

Zur Abwehr.

Auch ein Kriegsgedicht. Die „Volksztg." vom 17. August hat eln eigenthümliches Gedicht aus einer „Sammlung der Deutschen Kriegs- und Volkslieder des Jahres 1870" veröffentlicht. Es ist eln stattlicher Band von etwa 500 Druckseiten. Entstanden ist die Sammlung auf Veranlassung des „Königl. Preußischen Staats-Anzeigers", der unter dem 30. Juli 1870 alle deutschen Zeitungsredactionen, welche Kriegsgedichte veröffentlichten, sowie alle Verfasser von solchen, aufforderte, das Ihrige zur Sammlung beizutragen. In dieser Sammlung findet sich u. a. folgendes Gedicht:

Jom Kipur.[1])

Vor Metz 1870.

Vor Metz, im Kriegeslager, im Abend-Sonnenschein,
Da traten deutsche Krieger aus den geschloss'nen Reih'n.
Marschirten froh und muthig dergab ins heit're Thal,
In ernster Festesstimmung, zwölfhundert an der Zahl.
Und einer commandirte, die Andern folgten gern;

[1]) Versöhnungstag.

Es galt ja sein Commando dem Ew'gen, unserm Herrn.
Die Waffen all', sie wurden zusammen jetzt gestellt;
Durch kleine Blendlaternen der weite Platz erhellt.
Ein Omed[3]) ward errichtet auf einem großen Stein:
Ein Hügel für die Thora,[3]) es sollt' die Lade sein.
Der Hügel ward bedecket mit wollenem Gewand,
An einem Pfahl ein Flämmchen als ew'ge Lampe brannt'.
Hier auf des Platzes Mitte, ein wenig nur erhöht,
Mit einem Seil umzogen, auch das Almemmor[4]) sieht.
Und als es nunmehr dunkelt, drei Krieger treten vor;
Das ernste Werk der Sühne verkünden sie im Chor.
Ein And'rer tritt zum Omed, Kol Nidre[5]) hebt er an;
Die jüdischen Soldaten, sie folgen Mann für Mann.
Sie folgen laut und kräftig dem heiligen Gesang,
Das Herz wird immer leichter, das früher schwer und bang
Und mit dem frühen Morgen, da zieh'n sie wieder aus,
Dort unter freiem Himmel ins Welten-Gotteshaus.
Hier bis die Sonne sinket, die Schaar zum Himmel blickt,
Und weder Trank noch Speise hat heute sie erquickt.
Drauf bei der Todtenfeier mit Thränen sie gedenkt
Der lieben Kameraden, die man ins Grab gesenkt.
Hell endlich funkeln Sterne, und sieben Mal ertönt
Das Wort des reinsten Glaubens, der Liebe, die versöhnt.
Und Einer grüßt den Andern, reicht ihm die Bruderhand,
Geschlossen wird im Herzen das schönste Freundschaftsband.
Die christlichen Kam'raden, als treue Liebeswacht,
Sie schützten ihre Brüder von früh bis in die Nacht.
Nun treten alle wieder ganz munter in die Reih'n
Zu ihren Regimentern, im hellen Mondenschein.
Erhoben durch den Glauben, ermuthigt zu der Pflicht,
Sind sie bereit zum Kampfe; sie steh'n und wanken nicht.

Philippson.

Dieses Kriegsgedicht ist nur ein Ton aus einer großen, mächtigen Melodie, aber in einer Zeit, in der den Juden vorgeworfen wird, daß sie ihr Vaterland nicht liebten, muß man diesen einen Ton mit liebevollem Herzen festhalten. Gewiß, Blut ist mehr werth als ein Gedicht, aber die jüdischen Jünglinge, die in Massengräbern neben ihren christlichen Kameraden ruhen, haben bewiesen, daß auch sie bereit waren, mit Gatt für Kaiig und Vaterland zu sterben.

Unsere Informationen. Die „Staatsb. Ztg.", die „Deutsche Wacht" und der „Dtsche. Gen.-Anz." (31. Juli) brachten folgende Notiz:

Mainz. Bei der demnächst in und um die Festung Mainz stattfindenden Festungsübung wird ein Theil der Truppen in einem Zeltlager vor der Stadt Kastel untergebracht. Der Bedarf an Fleisch für die in diesem Lager auf die Dauer von mindestens 3 Wochen untergebrachten Truppen wurde an den Ochsenmetzger Kahn (!) seitens der Militärverwaltung vergeben. Unsre Krieger müssen sich also während der genannten Zeit wohl oder übel mit dem Fleisch von geschächteten Thieren ernähren. Der Vorfall erregt hier übrigens allgemein Aufsehen." — — —

Hierzu schreibt uns unser Gewährsmann:

„Metzger Kahn-Kastel hat thatsächlich die Militärlieferung, jedoch nicht erst auf die Dauer von 3 Wochen erhalten, sondern schon seit 1870. Erst jüngst wurde es dem Metzgermeister Kahn als wünschenswerth ausgesprochen, daß die Thiere geschächtet würden. In Mainz selbst haben die Metzger Traupet und Grunewald, beides Christen, die Lieferung, ersterer für das 80er Regiment, letzterer für das 81er erhalten, die zur Zeit hier in Einquartierung sind."

Aus dem antisemitischen Lager.

Endlich! Aus der deutschsozialen Reformpartei. Die Programm-Commission der deutschsozialen Reformpartei befchtaß, den Porteitag am 5 und 6. Oktader in Erfurt im Gasthof Birkenstock abzuhatten. Eingetaden ist jeder Antisemit Deutschtands, der auf dem Boden des Eisenacher Einigungswerkes steht, stimmberechtigt sind jedach nur Vertrauensmänner, von denen jeder Wahlkreis einen entsenden darf, sowie die Reichstags- und Landtagsabgeordneten der Portei und die Mitglieder der Programm-Commission, soweit sie nicht Abgeordnete sind. Der Vertrauensmann muß im Wahlkreise wohnen, das Mandat ist nicht übertragbar. Die vorläufige Tagesordnung ist wie folgt festgesetzt. 1. Beschtußfassung über den van der Commission vorzulegenden Programm-Entwurf; 2. Partei-Organisation; 3. Etwaige Anträge.

Prof. Förster. Auf seiner Agitationsreis ein Schwaben ist Professor Förster auch nach Eßlingen gerathen, hat aber auch dort wie überoll „fortlaufenden Beifall" erzielt. Während zu Anfang der Versammlung gegen 60 bis 70 Perfonen anwesend waren, schmolz diese Zaht während der nahezu zweistündigen Rede auf 25 bis 30 zusammen, worunter sich noch zehn Mitgtieder vom „Jugendbund in Stuttgart" (Ei, Ei!) und fünf Personen als Hüter des Gesetzes befanden.

Hermann Beyers Reclame. Der Verleger der „Deutschsozialen Blätter" und vieler antisemitischer Schriften versendet ein Circutar in dem es heißt:

„Sollten Sie unser Blatt bereits auf anderm Wege beziehen, oder sonst keine Verwendung für die beifolgende Nummer haben, so senden Sie dieselbe höflichst weiter, oder geben Sie dieselbe einem Droschkenkutscher, Briefträger oder Arbeiter. Diese Leute haben oft Zeit zum Lesen und sind sehr dankbar dafür, wenn man ihnen etwas Gedrucktes gibt."

Ob sich Droschkenkutscher, Briefträger oder Arbeiter wirktich nach jedem antisemitischen Schmarren richten, den man ihnen in die Hand steckt?

Redakteur Bösenberg. Dem Landtagsabgeordneten Betz-Heilbronn wurde eine „Beleidigungsklage" des Redacteurs der „Schwädischen Reform", Fritz Bösenberg aus Stuttgart zugestellt. Grund der Klage bildete eine Aeußerung des Abgeordneten in der antisemitischen Versammlung des Fraf. Förster am 31. Jutt: „Ich verzichte auf die Ehre, mit dem Herrn Redacteur Bösenberg im gleichen Bureau zu sitzen". Der antisemitische Redacteur fühlte sich nicht nur durch diese Warte, fondern auch durch den „geringschätzigen Ton", in dem sie gesprochen worden wären, sowie durch den „ostentativen Beifall, der diesen Worten folgte", beleidigt. Da müßte Herr Bösenberg die Klage eigentlich auch auf die ganze Versammlung ausdehnen.

Intimes von der deutsch-sozialen Reformpartei enthält das Böckel'sche „Deutsche Volksrecht" vom 17. August 1895. Darin heißt es:

Die nach rechts eingetretene Schwenkung der Oberleitung der Dresdener Reformpartei war im stillen schon vor der 1893er Wahl vorbereitet. Als ehemaliges Ausschußmitglied eines Reformvereins im Dresden-Neustädter Wahlkreise, habe ich diese Thatsache schon daran verspürt, als mir der Privatsecretär des Herrn Zimmermann, auf meine Aeußerung, daß der Verein, sehr aufgebracht über das Verhalten des conservativen Amtsgerichtsrathes, erregt sei, weil derselbe den Gemeindevorstehern verboten hatte, (wir hatten deren im Bezirke 17) uns Wählerlisten auszuhändigen, erwiderte, wir sollten uns nicht mit der Behörde verfeinden, da dies mit den Bestrebungen der Reform-Partei nicht convenire. Nachdem ich jetzt Gelegenheit habe, die Centralleitung genauer kennen zu lernen, so kann ich schon jetzt behaupten, daß diese Partei einen Sieg bei der nächsten Wahl kaum mehr erringen wird; Dresden-Altstadt ist rettungslos verloren, Dresden-Neustadt gelangt entweder an die Sozialdemokratie oder conservative Partei. Der Pirnaische Wahlkreis geht ebenfalls verlorrn, nur der Wahlkreis Bautzen-Bischofswerda wird sich noch behaupten, oder er geht als ländlicher Kreis an die Conservativen zurück. Die eigentlich echten Agitatoren haben sich hier alle zurückgezogen. Welches Ziel die jetzige Deutsch-Soztale-Reform-Partei verfolgt, geht aus einer Aeußerung des Privatsecretärs des H. Z. hervor, daß bei den nächsten Wahlen der Partei vollständig ausreichende Geldmittel, sowie Candidaten zur Verfügung ständen. — Ein Commentar zu dieser Zuschrift ist überflüssig. D. Red.

Interessont ist zu vernehmen, boß die Reformer es nicht mit den Behörden verderben wollen. Wir wissen es längst, daß namenttich die niedere Beamtenschaft mit den Antisemiten allzusehr liebäugelt. Daß die Reformer gefüllte Kasse haben, dürfte namentlich Herrn Ahlwardt schmerzen. Sollten die

---

[3]) Pult für den Vorbeter.
[4]) Lehre.
[4]) Pult zur Vorlesung der Thora.
[5]) Einleitungsgebet.

Conservatioen extra für Füllung gesorgt haben? Neu wäre das ja auch nicht.

Der Krach in der antisemitischen Volkspartei, der seit langem drohte, ist nun thatsächlich eingetreten. Es hat sich jetzt unter dem Namen „Antisemitischer Freiheitsverein" eine Organisation constituirt, die die freiheitlichen Antisemiten umfaßt, denen die „reactionäre Wirthschaft", wie man sich ausdrückt, unerträglich geworden ist. In der ersten Versammlung, die von dem Freiheitsverein — der Name ist ureigene Erfindung der „Sozialitären", der Anhänger Eugen Dühring's — einberufen wurde, kamen erbauliche Dinge über das Walten des volksparteilichen Verbandsvorstandes zur Sprache. Für die Agitation soll trotz der vorhandenen Mittel nichts gethan, die Opposition durch verwerfliche Mittel mundtodt gemacht worden sein. Paasch sei nur infolge der prinzipienwidrigen Agitation (die Flugblätter mit dem Motto: Mit Gott für Kaiser und Reich sind gemeint) im Colberg-Cösliner Wahlkreise unterlegen. Man warf den Leuten vom Vorstande vor, daß sie beabsichtigten, die antisemitische Volkspartei zu Gunsten der Reformer zu ruiniren. Der in den Kreisen der Genossen von früher her bekannte Herr E. Keil that noch ein Uebriges. Er tadelte die Führer der antisemitischen Volkspartei darum besonders, weil sie die Juden nicht rücksichtslos genug bekämpft haben. Die zoologischen Vergleiche, die Ahlwardt wöhnlich anwendet, gehen ihm nicht weit genug; er will die Juden als Verbrecher besonders behandelt wissen. Ahlwardt scheint damit von den „Freiheitsvereinlern" auch schon zum alten Eisen geworfen worden zu sein. Man redete ihm nach, daß er jedenfalls in nächster Zeit wieder „um des Geschäfts wegen" zu der deutsch-sozialen Reformpartei zurückkehren werde!! Nun, seine Freunde müssen ihn ja am besten kennen.

Dortmund. Der „Deutsche Reform-Verein" in Freienwalde (Ober), so meldet die „Westfäl. Ref." vom 17. August, hat für die Programmberathungen der deutschsozialen Reformpartei den Antrag gestellt, den Eisenacher Beschluß, daß die Partei auf christlicher Grundlage errichtet werden soll, dahin zu ändern, daß sie den Begriff des christlich-deutschen Staates verwirft. Die Religion könne nur als unpolitische Privat Angelegenheit angesehen werden und würde, in die Politik hineingezogen, nur die Einigkeit und das Gedeihen sowohl der Partei, als auch des ganzen Volkes schwer schädigen.

Wir müssen gestehen, daß diese Freienwalder Antisemiten ziemlich gescheit sind. Ebenso wie Christus und Hermann der Cherusker nicht Brüder sein können, ebenso können Christenthum und Deutschthum nicht zusammen einen christlich-deutschen Staat ergeben. Entweder das Eine oder das Andere. Die Herren Pastoren aber, die zur antisemitischen Partei gehören, mögen sich diese Angriffe auf das Christenthum merken. Wird die christliche Religion eine „unpolitische Privat-Angelegenheit", was wird dann aus ihnen?

△ **Chemnitz,** 18. August. Wir haben hier einen antisemitischen Wirth, namens Emil Krug, der den „Deutschen Krug" inne hat. Dieser biedere Herr verkauft auch antisemitische Schmähkarten, die natürlich von albernen Versen und läppischen Zeichnungen wimmeln. Keck faßt er den Zeitgeist bei der Stirnlocke und verarbeitet die neuesten Ereignisse auf seinen Postkarten zu Illustrationen. So liegt uns eine Postkarte vor, betitelt „Kursaal zu Kissingen", wo unter unglaublichen jüdischen Caricaturen die Notiz steht: „Schade, daß es in Kissingen keinen Krugwirth giebt; er hätte den Stern sicher ebenso prompt an Ort und Stelle spedirt, wie s. Zt. den Ramscher aus New York."

Eigenlob stinkt! X. Y.

Taktik der „deutschen Tageszeitung." Bekanntlich ist der Budapester Millionär Ludwig Deutsch von einem seiner Angestellten erschossen worden. Die „Frankf. Zeitung" schrieb über diesen Fall die einsichtsvollen Worte:

„Das grausame Geschäftsprinzip, über vernichtete Existenzen hinweg Macht und Reichthum der Firma zu vergrößern, hat doch schließlich zur Katastrophe geführt. Auf den Leichenstein des Herrn Ludwig Deutsch sollte man die Worte schreiben: Er fiel als das Opfer eines Systems, dessen Unhaltbarkeit durch solche Opfer von Tag zu Tag mehr erwiesen wird".

Dazu schreibt die antisemitisch-agrarische „Deutsche Tagesztg." vom 13. August:

„Wir haben hier aus völlig einwandfreier Quelle das Zugeständniß von der verseuchenden Wirkung der Kapitalismus, insbesondere des jüdischen Kapitalismus".

Wo steht das Zugeständniß, daß der jüdische Kapitalismus insbesondere verseuchend wirkt? In der „Frankf. Ztg." nicht, gewiß in dem antisemitischen Hirn des Schreibers.

Antisemitische Augen. Die „Antisemitische Correspondenz" vom 15. August schreibt in einer Notiz, worin sie sich über die auffallenden Judenreclamen in den Berliner Pferdebahnwagen beklagt, folgendes:

Natürlich sind die „Bazare" der Juden ohne Angabe des Namens des Inhabers stark unter den Empfehlungen vertreten.

In Berlin ist kürzlich folgender Fall vorgekommen: Ein Fahrgast hat, um die Sonnenstrahlen abzuhalten, den Vorhang zuziehen wollen. Sofort ist der Schaffner gekommen und hat gesagt, er müsse 5 Mk. Strafe zahlen, wenn das Fenster verhängt wäre, da sich auf dem Fenster eine Reclame befände.

Was den ersten Satz anbetrifft, so ist derselbe absolut unwahr, — denn es sind sehr wenige jüdische Firmen darunter, sondern ungleich mehr christliche Geschäfte, welche diesen Weg der Reclame benutzt haben.

Was jenes Vorkommniß anbetrifft, so werfen wir die Frage auf: Kann dieser Fahrgast nicht zufällig hinter einer Reclamescheibe des christlichen Kaufhauses Rudolf Hertzog gesessen haben?

Auf nach Aegypten! ist die neueste Lösung der Judenfrage, wie sie der Text zum 17. politischen Bilderbogen (Glötz in Dresden) enthält. Nach Aegypten sollen die Juden abgeschoben werden! Der Passus ist zu kurios, als daß wir ihn unsern Lesern vorenthalten dürfen. Er lautet:

„Wie verhält sich das heutige Aegypten zu der mosaischen Verheißung? Man kann darauf antworten, daß die Juden ebenso bequem, wie sie in Deutschland auf Schiffe zu laden sind, in Aegypten heute abgeliefert werden könnten. Niemals wenigstens hat Aegypten einen so schwachen Nationalwillen gehabt, wie jetzt; es giebt dort keine Regierung, die sich einer Einfuhr von Juden ernstlich widersetzen kann; im Gegentheil scheine Aegypten heute das einzige Land, dem durch Juden geholfen werden könnte. England sucht bekanntlich auf die drückendste Weise seine Kapitalien aus dem besetzten Lande herauszuwirthschaften; das englische Cabinet steht augenblicklich mit Frankreich in Unterhandlung darüber, wie die ägyptische Frage am besten zu lösen sei! Wie wäre es nun, wenn Deutschland, Oesterreich, Italien und Rußland, die alle an einer Judenfrage zu leiden haben, an diesen englisch-französischen Verhandlungen Theil nähmen und den Khedive zur Abtretung gewisser Landstriche an die ausgewiesene Judenschaft bestimmten? Der millionenschwere Türkenhirsch, der milliardenschwere Rothschild, die Bleichröder, Erlanger, Ephrussi, Warschauer und wie die reichen Hebräer alle heißen mögen, müßten dafür alle europäischen Schuldtitel Aegyptens mit baarem Gelde ablösen; auf diese Weise könnte man vier Fliegen auf einmal klappen: Europa wäre seine Asiaten, die Juden; Aegypten seine Europäer, die Engländer; der Khedive seine Schulden und die paar ehrlich-orthodoxen Juden auch den letzten Zweifel darüber los, ob ihre alte mosaische Prophezeihung auch wirklich in Erfüllung geht!

„Wer's nicht glaubt, zahlt einen Thaler," heißt es in einem Grimm'schen Märchen.

Die „Verjudung" der Nordd. Allg. Zeitung konstatirt die „Deutsche Wacht" (22. August) höhnisch. Sie schreibt nämlich:

Die „Norddeutsche Allgemeine Zeitung" wird jetzt „in Vertretung" verantwortlich gezeichnet vom Grafen Rudolf von Westarp, einem Verwandten des rühmlichst bekannten deutschnationalen Dichters Grafen Adolf von Westarp. Jener, der noch bis ganz vor Kurzem der Armee als Offizier angehörte, ist mit einer Jüdin, Namens Jaques, aus Hamburg verheirathet. Daß unter diesen Umständen die Judenfrage jetzt noch mehr als bisher bei der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung" ein „Blümlein rühr'

mich nicht an" sein wird, bedarf wohl keiner besonderen Versicherung.

Für gewöhnlich leitet Graf Westarp jetzt die Directionsgeschäfte bei der genannten Zeitung, die Redaction versieht er wohl nur interimistisch. Die Mesalliance des Grafen wird übrigens bereits vom „Antisemiten-Katechismus" des Herrn Th. Fritsch, 16. Auflage, Seite 279, festgenagelt. —

Antisemitismus in den Sommerfrischen. Man schreibt uns: „Der Inhalt Ihres der „Voss. Ztg." entlehnten Artikels über „praktischen Antisemitismus" im Seebade Saßnitz trifft leider auf sehr viele Badeorte in Deutschland zu. Diese Art der Judenhetze sollte um so mehr gebrandmarkt werden, als die dabei zu Tage tretenden Rohheiten (Gott sei's geklagt) fast ausschließlich von den sogenannten „gebildeten" Ständen ausgehen.

Ich brachte diesen Sommer einige Wochen im Riesengebirge zu und kam auf meinen Wanderungen auch nach dem kleinen, an der Grenze gelegenen Orte M. Hier befindet sich, wie an vielen Orten im Gebirge, eine sogenannte Studenten-Herberge, welche der studirenden Jugend freies Nachtquatier gewährt; durch die Munificenz eines reichen Fabrikanten ist diese Wohlthat in M. auch auf freies Abendbrod mit 1 Liter Bier und Morgenkaffee ausgedehnt worden. — Es läßt sich denken, daß von dieser noblen Einrichtung umfassender Gebrauch gemacht wird, so daß die vorhandenen Betten allabendlich besetzt sind.

So waren denn eines schönen Sommerabends 20 Musensöhne in M. angelangt, um nach tüchtigem Herumstreifen in den Bergen an dem wohlversorgten Tische des edlen Gastgebers sich zu laben und in seinen Betten sich auszuruhen. — Man sollte nun meinen, daß ein in Gottes schöner Gebirgswelt verlebter Tag die jungen Herzen friedlich gestimmt hätte und die Gefühle der Dankbarkeit gegen den noblen Wirth jede Ausschreitung verhindert hätten!

Ja, wenn nur nicht 8 Juden unter der Zahl der Studirenden gewesen wären! Darob große Entrüstung der Andersgläubigen, welche erklärten, mit diesen nicht in einem Zimmer zusammen schlafen zu wollen. Und die Folge? Allgemeiner Skandal, der damit endete, daß die in der Minderzahl befindlichen Juden ihre Betten getrennt von denen ihrer christlichen Cammilitonen aufschlagen mußten. Und nicht genug mit diesem, im Hause eines gemeinschaftlichen Wohlthäters erkämpften Siege prangte am nächsten Morgen im Fremdenbuche ein Schmähgedicht gegen die Juden so gemeiner Art, daß ich Sie mit der Wiedergabe desselben verschonen möchte. Wohl aber halte ich es für angemessen, die Worte hier anzuführen, welche ein „alter Herr" der Burschenschaft .... unmittelbar darunter gesetzt hat:

„Ist das der Dank an Herrn Piette, (Name des Stifters)
Daß Du in dieser friedensvollen Stätte,
Wo edle Gastfreundschaft nicht fragt nach Confession,
In schlechten Versen voller Spott und Hohn
Besudelst dieses Buches Blätter?
Pfui, schäme Dich, Du junger Spötter!
Du bist nicht würdig, daß Du hier genießt,
Was Edelsinn gestiftet hat für — Jud und Christ!"

Das Traurigste an der kleinen Episode bleibt aber der Umstand, daß gerade in den Reihen der studirenden Jugend solche Auswüchse des Antisemitismus zu registiren sind, aus welchen dereinst unsere Lehrer, unsere Richter und die höchsten Beamten des Landes hervorgehen!"

Vermischtes.

Zum Fall Dr. Julius Steinthal. In Berlin ist der practische Arzt Dr. J. Steinthal von seiner ehemaligen Geliebten ermordet worden. Die „Deutsche Tagesztg." schreibt dazu am 20. August in einem Anfall von Gerechtigkeit:

„Es würde pharisäisch sein, wenn wir die Thatsache, daß Steinthal Jude ist, in den Vordergrund schieben wollten. Leider Gottes sind so laxe Begriffe von Mannesehre, Mannespflicht und Sittlichkeit auch bei solchen heimisch geworden, welche sich Christen zu nennen die Kühnheit haben."

Wir möchten die „Dtsch. Tagesztg." auf einen Fall hinweisen, den Pastor Wagner in seiner Schrift „Die Sittlichkeit auf dem Lande" (S. 91) erwähnt. Dort heißt es:

„Einen wie schweren Stand Landpfarrer selbst in der Privatseelsorge haben, zeigt folgender Fall: Ein adliger Gutsbesitzer mit großer Familie, von dem es ruchbar geworden war, daß er während der parlamentarischen Sessionen in der Reichshauptstadt mit einer Maitresse lebe, wurde darüber in zartester Weise von seinem Seelsorger interpellirt. Die Folge war schnöde Abweisung und gründliche Verfeindung."

Kaiser Wilhelm I. über die Judenverfolgungen in Rumänien. In dem vor Kurzem erschienenen zweiten Bande des Werkes „Aus dem Leben König Carls von Rumänien, Aufzeichnungen eines Augenzeugen", ist über die Verfolgung der Juden in Rumänien im Jahre 1872 Folgendes enthalten: „Rumänien hatte im Frühjahre 1872 ganz Europa gegen sich, das unter dem peinlichen Eindrucke neuer Judenverfolgungen in Rumänien stand. Namentlich hatte es allgemein verstimmt und nicht am wenigsten den Fürsten Carl selber, daß das Schwurgericht in Bukarest unschuldige Juden verurtheilt, schuldige Christen aber freigesprochen hatte. Damals schrieb der alte Kaiser Wilhelm an seinen Verwandten, den Fürsten Carl, dem er ein väterlicher Freund war: „Wenn in den neuesten Ereignissen bei Dir die Schuld der Juden, nach Ausspruch Deines eigenen Gouvernements, gar nicht so groß war, als man anfänglich glaubte, und nun dennoch die harte Strafe erfolgt ist, so ist allerdings Gnade wohl angebracht und andererseits die nicht schnell und stark angewendete Reprimirung von Aufläufen und Judenverfolgungen zu bedauern. Dies macht natürlich im Auslande immer wieder den Eindruck, daß die inneren Zustände Rumäniens noch immer nicht fest geordnet sind".

Giebt es ein arisches Urvolk? Bekanntlich stützt sich der Rassenantisemitismus auf die „wissenschaftliche" Thatsache, daß Arier und Semiten zwei Rassen seien, und zwar zwei grundverschiedene. Die Wissenschaft ist längst überein gekommen, daß die Wörter „Arier", „Semiten" eigentlich jeder Begründung entbehren. So sagt z. B. der berühmte Anthropologe Robert Hartmann (s. Zsch. d. Gesellsch. f. Erdk. zu Berlin 1872. Bd. 7. S. 528 f.):

„Der Sammelname Aryâs, Arier, hat nur noch für Philologen Interesse und sollte in der Anthropologie anderen Namen Platz machen, welche für die geographische Umgrenzung aber die wirklich natianale Verwandschaft der zu behandelnden Völker West- und Innerasiens bezeichnender wären. Ein alter tüchtiger Forscher von anatomischer Bildung, Professor Mayer in Bonn, thut folgenden höchst beherzigenswerthen Ausspruch: „Ich habe (daher) auch immer die Idee des Ursprungs der Bewohner der Erde aus Asien oder ihre Abstammung von den sogenannten Ariern, die ich als eine Erfindung der Studierstube und als kein Urvolk betrachte, bekämpft. Dieses Urvolk der Arier soll von den unwirthlichen Schneegebirgen des Hindukusch herabgestiegen sein und sich sogar bis über Europa verbreitet haben. Und doch kennt Niemand dieses Eden oder Paradies, und kein Reisender hat bis jetzt es uns aufgeschlossen. Den Namen Arier und Arejer kennt Herodot, aber nicht als Urvolk, sondern als Neben-Tribus im Heere des Xerxes, und der Name Arier bei den Hindus bedeutet auch keinen Menschenstamm, sondern nur eine höhere Rasse, welche die zwei oberen Kasten der Autochthanen Hindostans, der Brahmimen und Nitrya, bilden. Lassen selbst (Indische Alterthumskunde S. 511) muß eingestehen, daß sich keine Andeutung finde weder in der pragmatischen noch in der fabelhaften Geschichte Indiens von Einwanderung eines fremden Stammes. Es geht dem Namen Arier wie dem der Pelasger und Kelten, für deren Abkunft aus Asien und deren Wanderung keine Beweise und nur Scheinbeweise vorliegen"

u. s. w. (Reichert und Du-Bois-Reymond: Archiv für Anatomie ꝛc. Jahrgang 1864, S. 700. Vergl. auch Mayer: Aegyptens Vorzeit und Chronologie in Vergleichung mit der West- und Ost-Asiatischer Culturvölker. Ein Prodomus zur Ethnologie des Menschengeschlechts. Bonn 1862, S. 61 Anm.) Diejenigen, welche uns nöthigen wollen, den Namen der Aryâs als einen wohlbezeichnenden anzuerkennen, bedenken leider nicht, daß sie damit zugleich eine Menge von Völkerschaften zusammenwerfen, welche die physische Anthropologie zu sondern genöthigt ist, Völker, bei denen eine häufig zu beobachtende Anwendung ähnlicher Idiome nicht im Einklange steht mit ihrer Abstammung und daher anderer Erklärung bedarf, als die dem Philologen nur zu leicht, dem Anthropologen nicht allein genügende Sprachverwandtschaft. Welcher Anthropolog möchte es z. B. rechtfertigen (wie es doch aber von anderer Seite so häufig geschehen) den Tadschik mit dem Durâni, den Belûdj mit dem Gond, Kôl, Bil oder Gorka ꝛc. ohne Weiteres als Aryâs zusammenzufassen."

Kauft nicht bei Deutschen! Die „Volkszeitung" vom 18. August schreibt: Gegen den Grafen Hutten-Czapski, Majoratsherrn auf Smoguletz und Mitglied des Herrenhauses, hatte das „Bromberger Tagebl." den Vorwurf erhoben, daß seine Beamten die Arbeiter bei jeder Lohnzahlung ermahnten, bei keinem Deutschen zu kaufen, sondern ihren Bedarf bei polnischen Kaufleuten zu decken. Dieser Vorwurf deutschfeindlicher Gesinnung war um so schwerwiegender, als Graf Hutten-Czapski als Major im Hessischen Husarenregiment Nr. 14 dem activen Offizierstande angehört und sich somit noch weniger als jeder andere eines solchen Verfahrens schuldig machen dürfte. Wie aber jetzt die „Köln. Ztg." feststellt, hat Graf Hutten-Czapski sich an einer maßgebenden Stelle dahin ausgesprochen, daß ihm von einer von seinen Beamten ausgehenden Mahnung, nicht bei Deutschen zu kaufen, nichts bekannt sei, daß er ein solches Verhalten seiner Angestellten nicht für wahrscheinlich halte, daß er aber, wenn es sich als thatsächlich herausstellen sollte, nicht einen Augenblick zögern werde, daraus die einzig zulässige Folgerung zu ziehen und den oder die Beamten sofort aus seinem Dienste zu entlassen. Vor längerer Zeit sei ihm einmal bekannt geworden, daß einer seiner Beamten die Arbeiter aufgefordert habe, nicht bei Juden zu kaufen. Er habe damals diesen Beamten sofort energisch zurecht gewiesen und ihm in entschiedener Weise verboten, den Arbeitern gegenüber antisemitische Propaganda zu treiben. — Was sagen die antisemitischen Blätter zu diesem Manne?

Kauft nicht bei „Heiden, Juden und Protestanten". Diese neue Parole findet sich in einem Artikel, den der bekannte katholische Politiker Majunke in der „Schles. Volksztg." veröffentlicht hat. Darin heißt es nämlich:

„Da wir aber, auch wenn wir keinen „Kulturkampf" haben, ein Fuder Wein lieber bei einem gewissenhaften Katholiken, als bei einem Heiden oder Juden kaufen — wer ein Protestant sei, weiß man heute nicht mehr, da ein Protestant dem andern die Qualification dazu abspricht — so glauben wir, werden auch die katholischen Wähler ihre materiellen Interessen lieber einem Mitgliede einer Fraction anvertrauen, von der sie die Garantie haben, daß dort Alles nach größter Gewissenhaftigkeit und allseitiger gründlicher Erwägung erledigt wird, als daß sie ihren Vertreter im Parlament isoliren oder Vereinigungen beitreten lassen, welche wohl in einer einzelnen materiellen Frage mit ihnen übereinstimmen, sonst aber in jeder Beziehung ihnen fremdartig, wenn nicht feindselig sind."

„Die ungenirte Erklärung des Herrn Majunke, daß katholischerseits das religiöse Bekenntniß sogar dafür maßgebend sei, bei wem man kauft, ist," so bemerkt die „Nat.-Ztg." nicht ganz unzutreffend, recht unvorsichtig. Die Katholiken sind in Deutschland eine Minderheit; wenn die „Heiden, Juden und Protestanten" — welche letztere trotz der Zweifel des Herrn Majunke immer noch erkennbar sind — den Spieß umdrehen wollten, so könnte dies für sehr viele Katholiken recht unangenehm werden."

Wie sehen hier wieder, daß die Parole „Kauft nicht bei Juden" in ihrer Isolirtheit längst nicht mehr zieht. Auch Katholiken und Evangelische boykottiren sich. Das ist ein Schauspiel, das das Wort vom erleuchteten neunzehnten Jahrhundert in ein bedenkliches Licht rückt.

Vom confessionellen Kriegsschauplatz. In Nr. 33 des Practischer Rathgeber im Obst- und Gartenbau, (Frankfurt a. d. O.) vom 18. August d. J. lesen wir folgende Anzeige: „Im Landarmenhause zu Trier wird bis zum 1. September ein unverheiratheter, evangelischer, selbst arbeitender Gärtner gesucht, welcher besonders im Gemüse- und Obstbau erfahren und sich nebenbei auch andern Arbeiten unterziehen muß. Anfangsgehalt 300 Mark bei freier Station und Bekleidung."

Wir vermögen nicht einzusehen, was die Gärtnerei mit dem evangelischen Glauben zu thun hat. Ein Katholik oder Jude wird doch wohl seine Sache ebenso gut machen, wenn er ein tüchtiger Gärtner ist.

Christlicher Thierschutz. Die „Berliner Neuesten Nachrichten" brachte dieser Tage folgende Meldung:

„Den „Grand prix de Spaa" von 10 000 Fr. gewann unter 75 Concurrenten Graf Voß aus Mecklenburg (22 Tauben ohne Fehlschuß), nachdem er schon am Freitag das Challenge Sweep von 3000 Fr. gewonnen hatte. Dieser Sieg rief unter den in Spaa anwesenden Deutschen eine außerordentlich große Freude hervor, da man allgemein einen Sieg der Franzosen erwartet hatte. Zweiter Sieger war der Italiener Signor Ghido, dritter der Italiener Dr. Madura, vierter der Engländer Mr. Roberts."

Hierzu schreibt das Stöcker'sche „Volk" mit Recht:

„Wir hatten es für eine Schande für einen Deutschen, sich an der unwürdigen Thierquälerei des Taubenschießens zu betheiligen. Es gehört dieser „Sport" zu den raffinirtesten Grausamkeiten, die sich die menschliche Mordlust ausgedacht hat. Ein deutscher Graf hätte wahrhaftig besseres zu thun, als sich in Spaa solche „Lorbeeren" zu sammeln."

Ein Idyll aus judenreiner Zeit. Die nachfolgenden zwei Pröbchen altvenezianischer Staatskunst aus dem 15. Jahrhundert dürfen wohl gewiß sein, die Aufmerksamkeit jedes Lesers auf sich zu ziehen. Wir entnehmen diese Schilderung aus judenreiner Zeit und aus judenfreiem Lande dem „Ausland" (1829. S. 137 f.):

„Aus den geheimsten Protokollen des Zehner-Rathes und der Staatsinquisition (secreta secretissima consilii decem Liber A. A.).

„Im Jahre 1514 am 4. des Monats Jänner. — Im Rath der Zehner und in Gegenwart der Häupter und der Weisen von beider Hand (von der Stadt und von der Terraferma) wurde vorgelesen nachfolgender Antrag, nämlich: — Unterm 15. Dez. 1513 bot der Bruder Johannes von Ragusa, des Ordens der mindern Brüder, verschiedne Gifte an, gegen wen man immer davon Gebrauch machen wollte? (Die Rezepte liegen dem geheimen Protokolle bei.) Der Minorite, Bruder Johann von Ragusa, kam zu den erlauchten Herrn Häuptern, nämlich zu Hyronimus Duodo, und zu Peter Querin, und erbot sich durch gewisse Künste: Jeden, den man wollte, aus dem Wege zu räumen, und er verlangt nach der ersten Probe 1500 Dukaten jährliche Provision auf Lebenslang, die sollen ihm baar ausgezahlt werden, wenn er jenen ersten Verfuch glücklich vollbringe. Wollten die erlauchten Herren seine Kunst noch fernerhin gebrauchen, so müßten sie ihm jedesmal etwas an der Prooision erhöhen, worüber sie schon insbesondere übereinkommen würden.

Die hohen Haupter sind alsdann nach gehaltener Berathschlagung mit allen Weisen beiderlei Hand und mit Einwilligung des durchlauchtigsten Herzogs übereingekommen, und haben zu ihm gesagt: Wenn er durch die That bewähre,

was er versprochen, sie ihm auch leisten und halten werden, was er verlangt und oben geschrieben steht.

Und so wurde alsdann der förmliche Rathschluß gefaßt von allen Häuptern und Räthen, außer D. Andreas Trevisano, Ritter:

„Daß die gemachte Verheißung von dem hohen Rath [illegible] vollkommen genemigt sey, und ihm aufgetragen werde, hinzugehen und seinen ersten Versuch sogleich an der Person des Kaisers*) zu machen".

Abgestimmt haben dafür 16, dawider 6, gar nicht 0. — Außer der Pforte des hohen Raths wurde noch die außerordentliche Credenz anbefohlen mit dem Eide!

„Daß von allem dem, was hier vorgegangen, weder durch Schrift, Worte, noch Winke, das Mindeste geäußert werde, daß keiner mit dem Andern davon spreche; eben so wenig mit jenen, welche dieser Berathung nicht beigewohnt haben, obgleich sie das Recht gehabt hätten, dabei zugegen zu seyn".

Der durchlauchtigste Herzog. (Leonhard Loredan.) Häupter: Ritter Zacharias Gabrielli. Paul Anton Emiliani. Alois Grimani. Georg Pisani. Andreas Trevisano. Markus Georg. Hieronymus Tiepolo. Stephan Contarini. Niklas Donato von den Zehnen. Christoph Mauro. Alois Molino. Georg Cornelio. Zacharias Delfino. Franz Bragadin. Franz Foscari.

Weise des hohen Rathes.

Ritter Johann Trevisano. Anton Condulmer. Ritter Foscarini. Alois Prinli. Bartolo de Musto.

Weise der Terraferma.

Ritter Dominik Benedetti. Markus de Molino. Lozenz Piroia. Peter Omirie. Hieronymus Duodo. Johann Capello. Der Herr Kanzler Caspar von Vidua. Nikolaus Aurelius. Albert Theſaldino. Johann Baptiſt Hadrian.

Sohin verlangte der Bruder Johann von Ragusa nochmals vor den hohen Rath gelassen zu werden, und erbot sich dann folgendermaaßen:

„Braucht man mich, den Großſultan aus dem Wege zu räumen, so verlange ich dafür 500 Dukaten".

„Sendet man mich gegen den Markgrafen von Mantua, in allem 50 Dukaten.

Für den König von Spanien verlange ich Unkosten und Belohnung 150 Dukaten in Allem.

Braucht man mich gegen den heiligen Vater, so kostet es 100 Dukaten in Allem.

Für den Herzog von Mayland in Allem nicht mehr als 60 Dukaten." Ueberhaupt, je weiter die Reise geht, und je mehr der Mann, dem es gelten soll, die Mühe und Pflege werth ist, die man sich um ihn giebt, desto schwerer fällt er auch ins Geld.

Vom Jahr 1526 liegt in den secretis secretissimis consilii decem eine ähnliche Berathung, sich des Connetable von Bourbon zu entledigen, was auch dieser Bruder Johann von Ragusa übernahm, aber nicht vollbringen konnte. Die Geschichte nennt uns zwar an elf Vergiftungsversuche auf Maximilian, die seine starke Natur und gewohnte Gegengifte fruchtlos machten, der Name des Bruders Johann kommt aber dabei nirgends vor.

Allein damit war das Rüsthaus der furchtbaren geheimen Waffen, welche die Staats-Inquisition niemals verschmähte, eben so wenig erschöpft, als der Erfindungsgeist des Bruders Hans von Ragusa (wahrlich eines Klosterbruders von seltener Art?) — Er trat zugleich gegen gute Bestallung von Seite der Signoria an die Spitze einer zahlreichen Bande von Mordbrennern, welche Wien und das ganze Land Oesterreichs, auch Bayern durch immerwährende Feuersbrünste und Räubereien in unaufhörliche Angst, Noth und Schrecken setzten, und diese Mordbrennerei in allen österreichischen Landen fortsetzen sollten, nur nicht in Etschland oder Südtyrol, um sich nicht selbst den Kriegsschauplatz zu verderben, auszuüben und zu entvölkern. — Diese schändliche Rotte bestand aus allem herrenlosen Gesindel von ganz Europa, vorzüglich Schotten und Engländern, auch vielen Schweizern, aus Ueberresten der von Matthias Corvin endlich gedemüthigten und meist zusammengehauenen oder hingerichteten, „schwarzen Banden", die in allen europäischen Kriegen eine so bedeutende Rolle gespielt hatten, aus Ueberresten jener Räuberhorden, die unter Friedrich IV. einen förmlichen Feudal-Staat in Oesterreich gebildet hatten, und von denen eben dieser Kaiser den Frieden erkaufte. — Abgedankte Offiziere waren an ihrer Spitze, auch ein paar welsche Dominikaner und Barfüßer und ein Geistlicher aus Graubünden; — die noch vom letzten Schwabenkriege 1499 her dem Kaiser, den Tyrolern und Schwaben solito (inter accolas odio) besonders auffäßigen Engadeiner, spielten unter dieser gräulichen Bande eine vorzügliche Rolle."

*) Gemeint ist Kaiser Maximilian I. († 1519), der „letzte Ritter". D. Red.

Büchertisch.

Dr. L. Löwenstein, Beiträge zur Geschichte der Juden in Deutschland. I. Geschichte der Juden in der Curpfalz. Frankfurt a. M., J. Kauffmann. 1895. 328 S., 6 Mk.

Statt jeder besonderen Empfehlung, die das Werk verdient, geben wir eine Besprechrng wieder, die in Nr. 30 der „Reformirten Kirchenzeitung" (Herausg. Prof. Lic. Karl Müller, Erlangen. 1895. Berlin den 28. 7. 1895) gestanden hat. Dort heißt es:

„Die neueste Schrift des Bezirksrabbiners in Mosbach ist eine Frucht sechsjähriger, dienenfleißiger Arbeit. Der reiche Stoff wird in 5 Abschnitten behandelt, von denen der erste mit dem Jahr 1225 beginnt, der letzte mit 1803 endet. Einen christlichen Leser muß es schmerzlich berühren, wenn er sieht, wie wenig man es in der Kurpfalz verstanden hat, die rechte, christenwürdige Stellung gegenüber den zerstreuten Kindern des Hauses Israel einzunehmen. Leider ist es aber hiermit in unsern Tagen vielfach nicht besser bestellt. Für viele sogenannte Christen stehen Mahnungen wie Röm. 15,1 f. und 1. Cor. 10,32 vergeblich in der Bibel. Das Löwenstein'sche Werk, welches wir jedem Geschichtsfreund bestens empfehlen, nennt auch einige in der Kurpfalz aufgetretene Judenchristen. S. 50 f. ist von dem reformirten Proselyten Tremellius die Rede, dessen interessantes Schreiben an Kurfürst Friedrich III. i. J. 1886 in der „Ref. K. Ztg." mitgetheilt wurde, und dessen Lebensgeschichte seither in 2 Auflagen an die Oeffentlichkeit trat".

W. Becker.

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.

(Fortsetzung.)

Am 26. Juni 1888 wurde in der intelligenten Stadt Kiew gegen eine Frau wegen Raubes verhandelt. Der Fall war von der einfachsten Art, man hatte sie auf frischer That ertappt und die gestohlenen Waaren in ihrem Besitz gefunden. Ueberdies war sie längst als eine gewerbsmäßige Diebin bekannt. Dennoch fand die Jury so wenig Tatbestandsmerkmale in ihrer Handlung, daß sie dieselbe ohne Zögern freisprach. In Odessa wurde ein anderes Weib gleichfalls des Diebstahls unter Umständen angeklagt, die eine Schuldlosigkeit völlig ausschlossen, und überdies auf Grund eines Beweises, der jeden Menschen außerhalb Rußlands überzeugt haben würde; auch sie wurde von der mildherzigen Jury ganz gemüthlich freigesprochen[49]).

Nicht minder deutlich werden diese Dinge durch den von der russischen Presse angeschlagenen Ton, sowie durch den sittlichen Standpunkt gekennzeichnet, welchen ihre bestbekannten und geschätztesten Vertreter einnehmen. Beides würde man überall da in Europa überhaupt nicht verstehen, wo der Beruf des Journalisten noch als ein Priesterthum gilt, zu

dem nur ganz besondere Eigenschaften des Kopfes und des Herzens einen Mann befähigen können. Wie tief muß das Schicklichkeitsgefühl der Männer von solcher Denkungsweise verletzt werden, wenn sie sehen, daß ein gemeiner Dieb, der eben der schmutzigen Gefängnißzelle entsteigt, die er ein Jahr lang mit dem Auswurf der Menschheit getheilt hat, ohne weiteres mit offenen Armen in die Reihen dieser modernen Priesterschaft wieder aufgenommen wird, um fortan seinen Mitmenschen das geistige Brot zu verabreichen, und sein Licht vor ihnen leuchten zu lassen, das so lange unter den Scheffel des Gefängnisses gestellt war. In Rußland erregt solches Schauspiel weder Erstaunen, noch sieht man darin eine Inkongruenz; im Gegentheil, solch ein Journalist gilt als ein ebenso großer Streiter für seine Ehre, als wäre er „der Ritter ohne Furcht und Tadel."

„Herr S. Goldberg, der Correspondent des „Odessaer Boten" in Orgejew", so lesen wir, „von dem gesagt wurde, daß er mehrfach wegen Diebstahls in Untersuchung gewesen und schuldig befunden worden sei, beabsichtigt eine Verleumdungsklage gegen den Herausgeber des „Neuen russischen Telegraph" anzustrengen. Herr Goldberg wünscht dringend, öffentlich zu beweisen, daß er die Ueberschuhe des Herrn Trikonitsch nicht gestohlen habe und auch daß er nicht mehrmals, sondern bloß einmal des Diebstahls schuldig befunden worden sei, wofür er auch seine ordentliche Strafe mit elf Monaten und zwanzig Tagen Gefängniß abgesessen habe. Ferner droht Herr Goldberg mit der Veröffentlichung einer Reihe von Briefen in seiner Zeitung, dem „Odessaer Boten", welche zeigen sollen, daß er nicht nur dem Stabe des „Boten" und des „Neuen russischen Telegraph", sondern auch mehrerer anderer Zeitungen angehört hat[50])."

Wäre dies nun nur eine ganz einzeln stehende Thatsache, so würde sie immerhin noch einen Grad sittlicher Verlotterung in den Reihen der Vertreter der russischen Presse darthun, wie er selbst mit den moralischen Anschauungen der großen Masse der Nation kaum vereinbar erscheint, aber leider ist es keine vereinzelte Thatsache, sondern etwas, was alle Tage vorkommt. Eine andere, in St. Petersburg herausgegebene Zeitung unterzieht die Moralität der russischen Presse und das Vorleben ihrer Vertreter einer Besprechung und sagt: „Es mag eine reiche Zahl von Fällen geben, in welchen der Herausgeber eigentlich vollkommen darüber im Klaren ist, daß ein gewisses Mitglied seines Stabes als ein gründlicher Schurke bezeichnet werden muß." „Weshalb entläßt man ihn nicht?" so fragst Du. „Er ist ein Mann von Talent", giebt man Dir zur Antwort. „Aber er ist doch kein ehrlicher Mann" fragst Du hartnäckig weiter. „Was geht mich das an. Ich will ja meine Kinder nicht von ihm taufen lassen![51])" Wer von uns hätte nicht oft genug ein Geständniß wie das folgende zu hören bekommen: „Ja, natürlich ist er ein Hallunke, ein Schurke, aber ein geschickter Schurke!" Man mache sich einmal recht klar, welche Bedeutung in diesen zwischen den beiden Sätzen stehenden aber liegt: er ist ein Schuft, ja, aber ein geschickter Schuft!..... Das ist aber noch nicht alles, häufig begegnest Du Leuten, die in dieser Richtung noch viel weiter gehen und sagen: „O ja, er ist ein Schurke, aber ich halte mehr von ihm, als von einem ehrenwerthen Manne, und kann ihn besser gebrauchen[52])".

Nichts ist bezeichnender, als die Nachsicht, mit welcher die Gerichtshöfe den Diebstahl behandeln, um nicht zu sagen, ermuthigen. Wie milde russische Geschworene ihn beurtheilen, haben wir ja gesehen; man sollte meinen, sie fürchteten, daß diese kostbare nationale Eigenthümlichkeit aussterben könnte und hielten es für ihre heilige Pflicht, dieselbe zu erhalten und weiter zu entwickeln. Die nachfolgende Begebenheit fand in einem Gerichtshofe statt, wo es keine Geschworenen, sondern nur Richter gab. Zwei junge Leute von ungefähr sechzehn und siebzehn Jahren brachen eines Nachts in einen ländlichen Krämerladen ein und stahlen Kuchen, Süßigkeiten, Nüsse und Schnaps, etwa im Werthe von fünfzehn bis sechzehn Mark. Einen Theil dieser guten Dinge verzehrten sie selbst, den Rest aber versteckten sie im Heu, um später, wenn sich Gelegenheit fände, Buben und Mädchen damit zu traktieren. Man brachte sie vor Gericht und der Präsident fragte sie, ob sie die Schuld des Raubes und Diebstahls zugestänben. Sie antworteten bejahend. Dann fragte er sie weiter, ob sie Leckermäuler wären. Sie lachten herzlich darüber, und wiederholten bejahend das Wort „Leckermäuler", worauf sie freigesprochen wurden[53]). Es könnte hier eingewendet werden, man müsse in solchen Fällen doch dem Umstand Rechnung tragen, daß Rußland noch nicht dahin gelangt sei, die sittlichen und geistigen Fesseln des Barbarenthums abzuschütteln, daß es eine menschliche Gemeinschaft darstelle, die in sehr vielen sittlichen und politischen Fragen sich im vollkommenen Gegensatz zu den übrigen europäischen Völkerschaften befindet und daß unter so eigenthümlichen Umständen eine milde Behandlung der Diebe, die nahezu an Ermuthigung grenzt, schließlich vielleicht auf Menschen, welche doch nicht gerade bösartig seien, eine bessere Wirkung auszuüben vermöge, als die im Westen geübte eiserne Strenge der Gesetzvollziehung. Alles dies kann, ja, muß vielleicht zugegeben werden, wenn man sieht, daß so viele unbestreitbare Thatsachen dafür sprechen; aber dann heißt das doch nur, auf eine andere Weise eingestehen, daß die Sittlichkeitsstufe, auf welcher Rußland in Bezug auf ehrliches, wahrhaftiges Thun und Denken steht, eine um viele Grade tiefere ist, als die der übrigen civilisirten Welt.

---

[49]) Odessaer Zeitung, vom 15. Oktober 1887.
[50]) Graschdanin, 25. Januar 1888.
[51]) Die Minute, 23. Oktober 1887; Odeßki Listok, 20. Oktober 1887.
[52]) Vergl. Graschdanin, 6. Oktober 1889.
[53]) Nördlicher Bote, Januar 1889. S. 53.

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

„Volksztg." Wir bestätigen Ihnen gern, daß der Leitartikel „Confession und Sittlichkeit" aus Ihrem Blatte herrührt.

H. F. in **K.** Besten Dank. Wir sehen der weiteren Zusendung entgegen.

K.-A. F. in **F.**, **M. M.** in **H.**, **J. St.** in **S**, **Dr. Pr.** in **C.** Besten Dank für die Informationen.

Dr. W. in **H.** Es sind eben Vorurtheile, die sich in so kurzen Sätzen ausdrücken. Das „Ausland" (1829, S. 242) schrieb einmal: „In Brasilien ist der Name Europäer sogar mit Portugiese und – Unterdrücken synonym."

Prof. W. in **G.** Jeder sucht sich seine Gesellschaft nach seinem Geschmack. „Im Jahre 1853 hatten sich in Chicago einige deutsche Freidenker zusammengethan und beschlossen, im ferneren Westen eine Stadt zu gründen, in welcher jeder Deutsche, „mit Ausnahme der Pfaffen und Advokaten", sich niederlassen dürfe." (s. „Die katholMissionen" 1876 S. 183.)

A. M. Frankfurt a. M. Nach eingezogener Erkundigung ist es allerdings wahr, daß im Restaurant des Hotels zum „Kölner Hof" daselbst thatsächlich das Bier in Gläsern mit dem Stempel „Kauft nicht bei Juden" credenzt wird.

Zur Beachtung!

Soeben erschien als Flugblatt Nr. 22.

Die Wahrheitsliebe des Obermeisters Schumann.

1000 Expl: 8 Mk; 100 Expl: 0,90 Mk.

Zu beziehen durch unsere Büreaus in Berlin W., Magdeburgerstraße 13; Frankfurt a. M., Seilerstraße 15; Köln a. Rh. und Magdeburg.

Anläßlich der Agitationsreisen dieses antisemitischen Redners machen wir unsere Vertrauensmänner nachdrücklich auf dieses Flugblatt aufmerksam. Probexpl. werden gern gratis zugesandt!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hasselbläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 16.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 35. Berlin, den 31. August 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zwei Flugblätter Berthold Auerbachs aus dem Kriege 1870/71.

Auch ein Beitrag zur Sedanfeier.*)

I.

Was will der Franzos? und Was will der Deutsche?

Eine Antwort aus dem Schwarzwald.

Durch die Dörfer, durch die Wälder meiner Heimath wanderte ich, als der Kriegsruf über'm Rhein herüber scholl.

Der einsame Holzfäller stemmte sich auf seine Axt und fragte: Was will der Franzos? Der Steinklopfer am Wege hielt den Hammer in der Hand, der Schnitter auf dem Acker ließ die Sichel ruhen und drin im Dorf der Alte, der die Kinder hütet, sie Alle fragten: Was will der Franzos?

Da und dort hieß es: der Franzos hat eine schlechte Ernte, er kommt nun herüber und will sich was holen.

Ja wohl! Der Franzos hat eine schlechte Ernte, aber noch ganz anders, als blos von heuer, und darum will er den Krieg und ist ihm die schlechteste Ausrede gut genug dazu.

Was ich wanchem Wegziehenden in kampfesmuthige, manchem Zurückbleibenden ins starr-ernste Antlitz gesagt, ich will es hinausrufen zum ganzen deutschen Volke, zu den Kämpfenden draußen, zu den Wartenden daheim.

In diesen stillen, zum Hiebe ausholenden Tagen, sind alle Seelen wie im Wartesaal auf dem Bahnhofe, in Unruhe, in Spannung; man zählt die Minuten, man fragt: Warum geht's nicht los? Die Zeit, bis etwas geschieht, erscheint so lang und bang.

Das Herz hat sich nicht drein finden mögen, daß ein solcher Krieg in unseren Tagen noch möglich, daß bildungsmörderische Abenteuersucht die friedlichen Errungenschaften zweier Völker aufs Spiel setze.

Nun ist es doch geschehen, und immer drängt sich die Frage hervor: Was will der Franzos?

Ich will es Euch sagen.

Der Franzos hat ein böses Gewissen, ist unzufrieden mit sich und darum will er im Kriegstaumel sich betäuben, und weil er seine eigene schlechte Wirthschaft nicht ordnen kann, draußen in der Welt herum rumoren; er ist mit sich selbst im Krieg, darum sucht er Händel mit Anderen.

Er sieht seinen Nachbar, das deutsche Volk, ruhig und bedachtsam, in treuer Arbeit, im wachsenden Wohlstand sich einigen, heilsame Gesetze bilden, das öffentliche Wohl gewissenhaft verwalten.

Die ganze Welt betrachtet dies Alles mit Achtung, nur der Franzos, statt sich ein Beispiel daran zu nehmen, was thut er? Neidisch auf den Nachbar, will er ihm die Ernte seiner emsigen Arbeit zerstören und spricht dabei von Freiheit und Civilisation. Dahinter aber steckt die Ländergier, die gemeine Raubsucht.

Auf unseren Bergen grünen die Wälder — die Franzosen haben ihre Wälder verwüstet. Und tief unter der Erdkrume, darauf der Landmann arbeitet, ruht von Urzeiten her die Kohle, die unsern Gewerbfleiß fördert. Die Franzosen wollen sich unsere Kohlenländer am Rhein und an der Saar holen und sprechen dabei von Freiheit und Civilisation, die sie uns bringen wollen.

Ja, wer kann aber etwas bringen, was er selber nicht hat, und was man auch nicht stehlen kann?

Der Mann, der die Franzosen regiert, hat oft glücklich gespielt. Er hat auf die Dummheit und Schlechtigkeit der Menschen speculirt und dabei gewonnen. Nun hat er auch auf die Dummheit und Schlechtigkeit der Deutschen speculirt, hat gehofft, es werde so Alberne und so Niederträchtige geben, die zu ihm stehen. — Aber was mußte er

*) Wie jeder Deutsche, haben auch wir bei der 25jährigen Wiederkehr des Sedantages das Gefühl tiefster Freude über die Einigung unseres Reiches und der Dankbarkeit gegen unser Heer und seine Führer. Wenn wir nicht, wie jetzt in Deutschland alle Blätter, den Tag gebührend an erster Stelle feiern, so thun wir es, um einem andern das Watt zu gönnen, einem wackeren Deutschen und jüdischen Bürger. Wir meinen **Berthold Auerbach.** In seinem kleinen prächtigen Werke „Wieder unser! Gedenkblätter zur Geschichte dieser Tage" (Stuttgart 1871), durch dessen Inhalt man das Herz des Verfassers zu hören vermeint, hat er die „Stimmung des Augenblicks, auf Reisen und in Ruhestunden durch flüchtige Merkzeichen" festgehalten, und im nachstehenden wollen wir zwei seiner bedeutendsten Kundgebungen wiederholen.

Den ersten Aufsatz schrieb Auerbach (S. 25) im Juli 1870 für den „Schwäb. Merkur", und es war ihm „eine der glücklichsten Erfüllungen seines Berufs, daß diese Warte in einen großen Theil der deutschen Zeitungen und Localblätter übergingen und auch mehrfach als besonderes Flugblatt ausgegeben wurden."

Der zweite Aufsatz (S. 150 ff.) ist gegen den berühmten französischen Dichter Victar Hnga gerichtet, der bekanntlich am 9. September 1870, um Paris zu „retten", einen schwülstigen Aufruf „an die Deutschen" erlassen hat (abgedruckt in Otto Simon's „Französ.-polit Mauer-Anschläge während der Zeit vom September 1870 bis zum Mai 1871". Leipzig 1895, S. 19 ff.) Darin befindet sich die so berühmt gewordene Stelle:

„Denn Paris ist nicht ausschließlich unser Eigenthum. Ihr habt dasselbe Anrecht darauf wie wir! Berlin, Wien, München, Dresden und Stuttgart sind Eure Hauptstädte; Paris aber ist Euer gemeinsamer Mittelpunkt. In Paris vernimmt man den Herzschlag Europas. Paris ist die Stadt der Städte. Paris ist die Stadt der Männer. Einst gab es ein Athen und ein Rom; jetzt aber giebt es ein Paris." D Red.

erleben? Er hat uns bereits zu einem Siege verholfen, zum schönsten, unzerstörbaren.

Der Böse wollte Fluch bringen, und er brachte bereits Segen.

Es giebt kein Norddeutschland und kein Süddeutschland mehr, es gibt nur noch ein einziges Deutschland.

Wir lassen uns nicht mehr zerreißen, damit wir in der Getrenntheit nichts sind und nichts gelten.

Die Franzosen haben einen Tanz der Unsittlichkeit, sie nennen ihn Cancan. Ihr Waffentanz, zu dem jetzt Napoleon ihnen aufspielt, ist der Kriegscancan.

Was die Franzosen wollen?

Raufen — in Eitelkeit ihre Kraft mit dem friedfertigen Nachbar messen — und Länderstrecken erobern, weil freiwillig Niemand Verlangen hat, an der französischen Herrlichkeit Theil zu nehmen.

Was können die Franzosen auf ihre Kriegsfahne als Spruch schreiben?

Weiter nichts als: wir wollen raufen und rauben!

Was aber wollen wir Deutschen? Was können wir auf unsere Fahne schreiben?

Das sittlich Reinste und Heiligste.

Seit einem Jahrhundert dauert der Kampf um die Gleichberechtigung der Menschen vor dem Gesetz. Unvergessen soll es bleiben — denn wir Deutschen sind gerecht auch gegen den heutigen Feind — daß die Franzosen Großes in diesem Kampfe geleistet.

Die Gleichberechtigung vor dem Gesetze ist im Wesentlichen errungen.

Heute kämpft Deutschland um die Gleichberechtigung der Völker.

Was wollen die Franzosen?

Sie wollen den Vorrang, die Vormundschaft über die Völker, das sogenannte Prestige. Sie erfrechen sich, dem Nachbarvolke zu sagen: Du darfst dich nicht wohl befinden, weil Ich mich auch nicht wohl befinde, du darfst deine Angelegenheiten nicht ordnen, wie es dir gut dünkt, du mußt die Suppe essen, wie Ich sie dir salze, und natürlich gehört von Allem mir zuerst, was mir schmeckt — ich bin das auserwählte Volk der Freiheit und Civilisation.

Diese Großmäuligkeit der Franzosen, hinter der sich noch dazu die Länderraubsucht versteckt, muß den Schlag bekommen, den sie verdient. Das Blut, das nicht mehr als Schamröthe über eigene Verkommenheit ins Gesicht steigen will, muß verspritzt werden, da keine Verständigung, kein Weg der Bildung helfen wollte.

Unser deutscher Fahnenspruch heißt: Gleichberechtigung der Völker.

Wir befreien uns und die Welt von der Anmaßung der Franzosen und befreien die Franzosen selbst von ihrer Anmaßung.

Wir wissen was wir wollen und dürfen es laut bekennen.

Die Franzosen müssen sich etwas einreden und der Welt durch alle falschen Künste etwas einzureden suchen.

So gewiß es ist, daß die Wahrheit über die Lüge siegt, so gewiß ist der Sieg unser.

Nordstetten, Juli 1870.

II.

16. September 1870.

Antwort eines Deutschen an den Franzosen Victor Hugo.

Ich kann nicht voraussetzen, daß Sie ein kurzes schlichtes Wort gelesen haben, das ich beim Beginn des jetzt im Ausbrennen begriffenen Krieges an meine Landsleute gerichtet habe.*)

*) Gemeint ist das vorstehende Flugblatt. D. Red.

Es war ja immer so.

Wir Deutschen haben ständig mit Aufmerksamkeit die Kundgebungen der Franzosen in Betracht genommen, die Franzosen aber — sie haben weder unsere Stimmung im Frieden noch im Kriege erkennen wollen.

Paris ist jetzt belagert. Es ist sehr fraglich, ob das Wort eines Berufsgenossen zu Ihnen dringt. Lassen Sie sich aber sofort sagen: Paris hat sich selber immer in Belagerungszustand versetzt, hat kein fremdes Wort der Verständigung zu sich dringen lassen, immer nur sich selbst gehört, und Sie, Herr Victor Hugo, sind selbst in der Verbannung ein eminentes Beispiel dieser Selbstgefälligkeit geblieben. Sie hören nicht auf Worte, sehen nicht auf Thatsachen.

Das werde ich Ihnen beweisen.

Ich darf freilich nicht hoffen, Sie zu bekehren. Ohne Concilsbeschluß sprechen Sie im Bewußtsein der Unfehlbarkeit; Sie werden die Ertösung vom Irrthum von sich weisen. Aber vor der Welt soll gezeigt werden, wohin die Prestige-Anmaßung sich wagt. Inmitten des Krieges soll Verwahrung eingelegt werden und noch nach ihm soll ein Zeugniß bestehen gegen Fälschung der geschichtlichen Thatsachen und Verkehrung der einfach natürlichen Empfindung.

Sie rufen uns an als das „Volk der Denker". Sie glauben vielleicht noch, daß solch ein gönnerisches Lob uns höchlichst beglücke. Sie irren sich. Wir sind das Volk der sittlichen Energie gegen Verkommenheit. Nicht zu Ihrem Vortheil rufen Sie die Denkkraft in uns an. Diese zerstört vor Allem die Macht der Phrase.

Sie und Ihre wiedererwachten Volksgenossen wenden vor Allem Ihre Verwerfung gegen Napoleon.

Wissen Sie, welches der verderblichste Tyrann der Franzosen ist? Die Phrase. Napoleon selbst wurde gewählt, weil sein Name eine Phrase war, und er herrschte durch dieselbe.

Befreien Sie Ihr Volk von der schimmernden hohlen Phrase! Aber freilich, da müßten Sie zuerst sich selbst davon befreien.

Sie sagen — und das ist der Kernpunkt Ihres Briefes, wenn man den weitbauschigen Talar von großen Worten abreißt — Sie sagen: Paris ist die hochheilige, allen Menschenkindern unverletzliche Stadt des modernen humanen Geistes.

Vielleicht ist in Wirklichkeit ein psychologisches Phänomen in Ihnen, daß Sie in Paris eine Stadt von zwei Millionen Apostеln sehen und auch uns das glauben machen wollen, so daß die vor Paris stehenden Krieger vor diesem colossalen Jerusalem, wie einst die Kreuzfahrer im gelobten Lande, anbetend niederknieen sollten.

Und wenn Ihre Erwartung sich nicht erfüllt, dann rufen Sie den Schwefel- und Pechregen über die gottlosen Verblendeten herab und prophezeien ihnen ewige Schmach. Sie schüren und übersteigern noch die Anmaßung des Prestige und bannen sie in eine Stadt und hetzen sie zu Ungeheuerlichkeiten auf.

Sie sprechen von Noth und Elend und Jammer in der Stadt und vergessen der Tausende und Tausende deutscher friedsamer Familienväter, die zur Abwehr französischer Anmaßung in Noth und Tod in fremde Lande ziehen mußten.

Sie nennen Paris die Heimstätte Aller aus allen Nationen.

Und das sagen Sie, während Tausende und Tausende redlicher deutscher Arbeiter, mit einer Barbarei ohne Gleichen, durch ein von der Volksvertretung votirtes Gesetz und unter Mißhandlungen des Pariser Pöbels hülflos aus ihren Werkstätten vertrieben sind, wo sie emsig dem Pariser Gewerbefleiß dienten?

Wir Deutsche haben keine Vergeltung geübt. Wir rühmen uns dessen nicht. Wir gehorchten einfach dem Gebote der Humanität, und diesem sind unsere Soldaten treu untergeben, auch wenn sie in Paris einrücken.

Sie, Herr Victor Hugo, haben sich Achtung verdient, indem sie während der Herrschaft der Napoleonischen Corruption fest und unbeugsam im Exile lebten — aber, heimgekehrt in Ihr Vaterland, erneuern Sie die Corruption der schmeichlerischen Phrase.

Sie hatten die Pflicht zur streng sittlichen Mahnung, aber was thun Sie? Sie vertuschen und schminken das Laster.

Die Napoleonische Corruption hätte nicht so weit ein im Grunde edles und hochherziges Volk anfressen können, wenn man ihm nicht — wie Sie nun auch wieder in Ihrem Briefe — durch bewußten lügnerischen Aufputz seine eigene wirkliche Gestalt unkenntlich gemacht hätte.

Wenn Napoleon vor Sedan betheuert, daß er durch die öffentliche Meinung des französischen Volkes zu diesem Kriege gezwungen worden, so ist das wahr, obgleich es der Lügner gesagt. Er hat freilich dabei verschwiegen, daß er der Schürer der öffentlichen Meinung, der Gier nach den Rheinlanden und der Scheelsucht über das Gedeihen eines Nachbarvolkes war. Und noch heute begehen Sie, Herr Victor Hugo, die Sünde, das Dogma zu erneuern, das da heißt: Ich, das französische Volk, bin das Volk der Menschen-Idee. Es soll kein anderes Volk neben mir in seiner Selbstehre bestehen.

Nach einem Siegeszuge ohne Gleichen in der Geschichte — wobei die Manneszucht und humane Bedachtnahme strenge innegehalten wurde — ich selbst war dessen Zeuge vor Straßburg — stehen nun unsere deutschen Heere vor Paris.

Sie, Herr Victor Hugo, rufen uns Halt zu, denn Paris sei die unverletzliche Offenbarungsstätte des Menschheitsgeistes.

Es ist schon an sich ein Widersinn, den Geist an eine bestimmte Oertlichkeit zu bannen. Jedes Dorf, das seine Schule hat, in welcher die Gesetze der Menschheit gelehrt werden, ist nicht minder heilig und unverletzlich als Paris. Denn die Größe besteht nicht in der Anhäufung der Macht, sondern in der Reinheit und Tiefe des Gedankens.

Aber fragen Sie sich einfach: hätten die französischen Waffen gesiegt, wie wär's dann?

Wir Deutsche haben keine einzelne Stadt, die eine Concentration des aus uns entstandenen Geistes ist. Wir freuen uns dessen, daß es so. Aber hätten die siegenden französischen Soldaten (ich rede nicht von den Turkos ꝛc. ich erkenne an, daß auch Sie beschämt davon schweigen), hätten die von der Bildung getragenen französischen Soldaten sich zurufen lassen: Haltet ein vor Wittenberg, der Stadt Luthers; vor Berlin, der Stadt Humboldts; vor Königsberg, der Stadt Kants; vor Weimar, der Stadt Goethe's, Schillers, Herders; vor Braunschweig, der Stadt Lessings u. s. w.? Sie und Ihre Landsleute hätten solchen Haltruf gewiß lächerlich gefunden.

Statt den Unsrigen Halt zuzurufen, war es Ihre Aufgabe, Herr Victor Hugo, den Ihrigen zuzurufen: Oeffne die Thore von Paris! Laßt diejenigen, die wir gezwungen haben, über Ströme Blutes hieher zu dringen, ruhig einziehen; laßt uns, vertrauend auf ihre Bildung und Sittlichkeit, Frieden mit ihnen schließen. Hätten wir gesiegt, wir hätten unbedingt unter Zustimmung aller Parteien die Rheinlande zu Frankreich geschlagen. Nun es anders gekommen, müssen wir die geraubten Provinzen Elsaß und Lothringen, deren Rechtsanspruch nie verjährt, uns in den Gang der Geschichte fügend, dem Mutterlande wieder anheim geben. Fortan sei kein Blutvergießen mehr, denn jeder Tropfen Blutes, der noch vergossen wird (wie Herr Uhrich sagt, nutzlos, aber um dem Feinde Achtung abzuzwingen), schreit zum Himmel auf als ein Opfer der Eitelkeit und Selbüberhebung.

Das war Ihre Sprache, wenn Sie der Wahrheit und Humanität in treuer Aufrichtigkeit hätten gehorchen und alle eitle Selbstbespiegelung in rhetorisch zugespitzten Antithesen hätten abthun können.

Im schnell rollenden Gange der Zeit kann es vergessen werden, darum sei es noch einmal erwähnt. Hätten die Franzosen gesiegt, die Cultur Europa's wäre in Frage gestellt. Nun der Sieg unser, ist der Bestand der Cultur aufs Neue gefestigt, und in ihr und aus ihr gilt es, das entsetzliche Elend zu lindern und zu heilen.

Wir wünschen, daß die französische Nation ihr Leben lebe, wie wir unser Leben leben wollen. Eher wird kein Friede, kein ruhiger Ausbau des rein schönen menschlichen Lebens in der Welt sein, als bis es dahin gekommen, daß die französische Anmaßung, die Vormundschaft über andere selbstständige Volksindividualitäten, ehe das Aufbauschen von hohlen Phrasen, wie auch Sie jetzt noch solche in die Welt hinaustönen lassen, gründlich abgethan und verschwunden ist.

Dann erst wird Gerechtigkeit, Menschenliebe und emsiger Wetteifer der Nationen im Hervorbringen des Schönen und Guten wieder heimisch und ruhig gesichert werden.

Herr Victor Hugo! Die Franzosen haben bisher den Schulzwang von sich gewiesen. Der höhere Geist, der die Geschicke der Völker aus ihrem Wesen bestimmt, hat nun den Schulzwang über Frankreich verhängt. Es muß lernen, in Selbstvervollkommnung und Wahrhaftigkeit sein eigen Wesen ausbilden, ohne den Nachbar bevormunden zu wollen. Es muß erkennen, daß es noch Völker der Bildung neben ihm giebt, und daß nur alle Völker in ihrer Gesammtheit die Erscheinung des Menschheitsgeistes sind.

Sie hüllen sich in die Weise der alten Propheten, aber die alten Propheten haben auch ihren Völkern ins Angesicht gerufen: „Kein Volk verfällt in solche Schmach und Erniedrigung ohne eigenes Verschulden!"

Das zu sagen, war Ihre Pflicht.

Das ist der Weg zur Umkehr, zum Frieden des französischen Volkes mit sich selber und mit uns.

Denn auch jetzt noch verkennen wir nicht, daß Erhabenes, das Menschengeschlecht Erlösendes, mit Opfern ohne Gleichen, vom französischen Volk ausging.

Wir wollten in Frieden mit ihm leben. Aber der Dämon der Herrschsucht, der Eitelkeit, des Hervorragens über alle Anderen — den auch Sie noch jetzt pflegen — dieser hat den Krieg hervorgerufen, Tod und Verwüstung über Ihr Land, und inmitten des Sieges auch Trauer über uns gebracht, die wir Tausende unserer Brüder im Siege verloren und die friedsame Arbeit des Geistes und der Hand zerstört sehen.

Ihnen, dem Schriftsteller, sei noch ein Besonderes zur Erwägung gestellt.

Der Krieg auf Ihrer Seite ist liedlos. Einige cynische Gassenhauer abgerechnet, haben Ihre Soldaten kein Lied. Anfangs wollten sie die Marseillaise anstimmen, aber sie mußten bald selbst fühlen, daß sie sich in Lüge und Spott verkehrt. Auf Ihrer Seite konnte kein Lied aufstehen, denn jeder ethische Impuls fehlt.

Mit unserem Heere aber, im Lager uud auf dem Marsch, ist der Genius des Liedes, in Frohmuth, in Zuversicht auf das gute Recht, im Zorn gegen die Verderbniß und in der Innigkeit der Versöhnung.

Achten Sie auf dieses Wahrzeichen! Sie werden es verstehen.

Wir als Schriftsteller haben nicht die Aufgabe, den Schlachtenkampf zu schüren. Unser ist es, die Einheit der Menschenseele in den verschiedenen Erscheinungsformen darzuthun, Erkenntniß und Liebe zu pflegen. Wenn die Waffen ruhen — und alle Herzen wünschen, daß es bald sei — dann ist es unser neuer Beruf, die Einheit und friedsame gegenseitige Förderung der Geistescultur wieder herzustellen und nach Kräften zu erhöhen.

Ich weiß nicht, ob Sie meine Worte hören, ja, ob Sie sie hören wollen; aber ich als Einzelner wollte Zeugniß ablegen für das, was wir Deutsche wollen und was auch Sie und Ihre Landesgenossen sollten.

Jüdische Veteranen.

Zu einer würdigen und eindrucksvollen Kundgebung der Pietät und Dankbarkeit gestaltete sich die Gedenkfeier, welche der Militär- und Sanitäts-Verein „Deutsches Vaterland" auf dem jüdischen Friedhofe in der Schönhauser Allee zu Berlin den dort ruhenden, im Kriege von 1870 ihren Wunden erlegenen Kameraden widmete. Um 10 Uhr betrat, wie die „Jüd. Presse" meldet, der 400 Mann starke Zug der Veteranen den Gottesacker und nahm vor der mit Lorbeergebüsch drapirten Leichenhalle Aufstellung. Nach dem Vortrag eines Chorals durch den Synagogenchor betrat Herr Rabbiner Dr. Weiße die Kanzel, um etwa folgendes auszuführen: „In allen Gauen des deutschen Vaterlandes wird heute der Kämpfer gedacht, die uns die heißersehnte Einigung gebracht. Dankerfüllt sind die Veteranen gegen den Lenker der Geschicke, daß sie an solchem Werke haben Theil nehmen dürfen. Damals hat der Siegesjubel die Klagen der Eltern um ihre Söhne, das Weh der Frauen und Kinder um Gatten und Vater übertönt. Aber der Gefallenen zu gedenken, ist eine heilige Pflicht geblieben. Sie zu erfüllen, hat der Verein „Deutsches Vaterland" sich zu ernster Feier zusammengefunden, zu der gleichen Stunde, in der dem Heldenkaiser, der stets ein Vorbild des Gottvertrauens gewesen, vom Enkel der Grundstein zum Denkmal gelegt wird. Die Männer, deren wir gedenken, sie waren treu ihrem Gotte, treu ihrem Bekenntniß und darum auch so treu ihrem Vaterlande. Hat doch Jeremias unseren Vätern zugerufen, als man sie in das Exil geführt: „Betet für das Land, in dem ihr wohnet," und an anderer Stelle wird eingeschärft: „Landesgesetz ist heiliges Gesetz!" Wie unsere Glaubensgenossen sich 1813 zu den Fahnen gedrängt, wie sie unter diesen tapfer gekämpft, das hat damals Preußens Staatskanzler laut und rühmend anerkannt. Und 1870 zählte unser Heer 12 000 Streiter jüdischen Glaubens. Viele von diesen haben ihr Leben hingegeben, viele sind befördert oder mit dem eisernen Ehrenzeichen geschmückt worden. Seit der Zeit ist manches Mißverständniß zu Tage getreten, eine tiefe Zerklüftung hat selbst unter den Kampfgenossen Platz gegriffen, aber nimmer soll uns dies abhalten, zu bedenken, daß wir Alle einen Vater im Himmel haben, der uns befiehlt, unseren Pflichten gegen die Menschheit, vor Allem gegen das Vaterland treu zu sein bis in den Tod." Abermaliger Chorgesang ertönte, dann wurde in vier Zügen nach den Gräbern aufgebrochen, unter denen ruhen: Stabsarzt Dr. Behrendt, Gustav Behrendt, Marcus Liebenwalde, Joseph Königsberger, Julius Rosenthal und Robert Rahlson. Nachdem um die Grabhügel ein Quarré gebildet war, nahm Herr Redacteur Karfunkel das Wort: „Ihr Kameraden, die Ihr mit draußen waret im Felde, werdet Euch mit Genugthuung der großen Zeit erinnern, da es uns vergönnt war, mitzuhelfen an dem Bau der deutschen Einheit. Doch ein bitterer Tropfen der Wehmuth fällt in diese Freude, wenn wir auf diese Gräber sehen, derer gedenken, die den feindlichen Kugeln erlagen. Damals, als wir Alle auszogen zum Kampfe für's Vaterland, fragte man nicht, ob Jude, oder Christ, und die feindlichen Kugeln haben auch nicht darnach gefragt. Leider ist man heute dabei, allenthalben wieder die längst gefallenen Schranken aufzurichten, und es ist schlimm genug, daß der Haß selbst unter den Kampfgenossen Zerklüftungen hervorgerufen. Diese traurige Wahrnehmung hat vor einem halben Jahre zur Begründung des Militär-Vereins „Deutsches Vaterland" geführt, der heute 480 jüdische Mitglieder zählt, darunter 17 Offiziere, 67 Unteroffiziere und 72 Gefreite .... Solange der Jude lebt, hat er gekämpft. Auf den Schlachtfeldern aller Länder haben unsere Stammesgenossen für das Vaterland ihr Blut geopfert So schwer auch oft die Last des Geschickes. Unbill und Verfolgung uns bedrückte, wir haben den Muth nimmer sinken lassen, und wenn Böswille und Schmähsucht unsern Antheil an des deutschen Reiches Neubegründung leugnen und verkleinern, so werden diese Denksteine reden, die Gräber derer, die gefallen sind im Kampfe für das Vaterland, zum Ruhme Gottes, zum Ruhme ihres Gaubens." Hierauf wurden Kränze auf die Gräber gelegt und nach einem Gebete der Rückmarsch nach dem Garten der Brauerei Königstadt angetreten, wo Ansprachen gehalten, patriotische Lieder gesungen wurden 2c. Am Nachmittage beschloß ein Commers die Feier, den Herr Karfunkel mit einem jubelnd aufgenommenen Toast auf Se. Majestät den Kaiser eröffnete. Im Anschlusse hieran gelangte ein Huldigungs-Telegramm an den Landesherrn zur Absendung, welches das Gelöbniß ewiger Treue und Ergebenheit erneuerte. Eine Reihe fernerer Ansprachen, musikalisch-declamatorische Vorträge 2c. trugen zur Erhöhung der Feststimmung bei, und erst in vorgerückter Nachtstunde fand die von edler, patriotischer Begeisterung getragene Feier ihren Abschluß.

Jüdische Soldaten im Jahre 1870/71.

In No. 33 der „Mittheilungen" haben wir eine Notiz gebracht, die von der Enthüllung eines Kriegerdenkmals in Gailingen handelte. Die „Deutsche Wacht" des Abg. Zimmermann hat sich in bekannter Rüpelhaftigkeit veranlaßt gesehen, folgendes dazu zu schreiben (21. August):

„Die Fabel vom jüdischen Soldaten, der für des Vaterlandes Ruhm und Ehre literweise sein theueres Blut verspritzt, ist wieder um einen hübschen Beitrag bereichert worden. Die sattsam bekannten „Mittheilungen" aus dem Verein mit dem langen Namen lassen sich nämlich aus der kleinen badischen Stadt Gailingen eine höchst erbauliche Geschichte berichten, wonach „am 5. August die Enthüllung des von der jüdischen Gemeinde Gailingen für ihre Helden (!) von 1870/71 errichteten Denkmals in feierlichster Weise begangen" worden sei. Die Uebergabe habe durch den „Herrn Bürgermeister" stattgefunden, und Herr Ludwig Rothschild, der „Präsident des Kriegervereins" (!), habe „herzlich im Namen seiner Kameraden" (!) gedankt! „Die Tafel enthält," so schließt der schöne Aufsatz, „die Namen von 38 Kriegern aus Gailingen und zwar von 17 Juden und 17 Katholiken."

Hierauf folgt dann die Bemerkung, daß die Geschichte dieser 17 für das Vaterland gefallenen Juden „blauer Dunst" sei.

Diesem unverfrorenen Zweifel gegenüber stellen wir nachdrücklich fest, daß unsere Notiz über die Enthüllung des Gailinger Kriegerdenkmals völlig der Wahrheit entsprach, nur fand die Feier am 21. Juli (nicht am 5. August) statt und das Denkmal ist nicht von der jüdischen, sondern von der gesammten Gemeinde Gailingens errichtet worden. Das Denkmal hat drei Tafeln, auf denen die Namen der Krieger verzeichnet sind. Ihre Namen sind:

Juden.	**Nichtjuden.**
Brandenburger, Hermann,	Lau, Ludwig,
Ertanger, Isidor,	Ruh, Peter,
Guggenheim, Jacob,	„ Gottlieb,
„ Simon,	Schneble, Friedrich,
Harburger, Heinrich,	„ Roman,
Jung, Leopold,	„ Johann Baptist,
Kurz, Josef,	Zahn, August,
„ Maximilian,	„ Eduard,

Moas, Max,	Auer, Wilhelm,
Rathschild, Ludw. (Präsid.),	„ Carl,
Ullmann, Max, sen.	„ Gabriel,
Walf, Gerson,	„ Johann,
Weil, Leopald,	„ Benedikt,
Hasgall, Wilhelm,	Lau, Franz Josef,
Kurz, Siman Jasef,	Hahny, Carl,
Sax, Elias,	Schnedle, Gottlieb,
Kurz, Siman Max.	Schreiber, Adolf.

Endlich!

Jetzt endlich, fast 4 Manate nach meinem scharfen Angriffe gegen die van Herrn Obermeister Schumann mitgethellten statistischen Zahlen, ist die „Magdeburger Volksrundschau" in der Lage, in der Nr. 193 ein offenes Antwortschreiben dieses Herrn an mich zu veröffentlichen Sa lange hat es gedmuert, bis sich das eine hin und her geschickte Blatt des Manuscripts endlich wieder herbeigefunden hat. Die antisemitischen Wissen'schaftshelden haben alsa wahrlich reichlich Zeit gehadt, sich auf eine gründliche Widerlegung der schweren van mir erhabenen und mit Zahlen belegten Anklage der Fälschung varzubereiten, und sie haben gewiß das Wenige, was sie an geistigen Kräften zur Verfügung haben, gehörig angestrengt, um mich nach ihrem beliebten Ausdruck gründlich adzuführen.

Wer nun aber in diesem um 4 Manate verspäteten Antwartschreiben auch nur den leisesten Versuch, meine Anklage zu entkräften, zu finden erwartet, der wird sich durch das Elaborat gründlich enttäuscht sehen. Im Gegentheil, es wird einfach ahne Weiteres zugestanden, daß die van mir als gefälscht bezeichneten Zahlen in der That gefälscht waren, nur wird das Zugeständniß nur indirect gemacht, indem statt der gefälschten Zahl 48% ahne Weiteres „fast 20%" eingestellt, die früheren Angaben aber als „Irrthümer" im Eingange des Schriftstückes bezeichnet werden. Sa wird nach bewährtem antisemitischen Muster der Mantel christlich-teutscher Nächstenliebe über eine häßliche van den Antisemiten degangene Täuschung des Publikums gedeckt. Darum muß ich an dieser Stelle nach einmal unter Hinweis auf meinen früheren, in Nr. 19 der „Mittheilungen" abgedruckten Artikel ausdrücklich feststellen, daß bei den van Herrn Schumann mitgetheilten Zahlen van „Irrthümern" gar nicht die Rede seln kann, sondern daß bei der van mir s. Z. geschilderten Sachlage nichts Anderes varliegen kann, als eine bewußte, mit deutlich zu Tage liegender Tendenz degangene Fälschung.

Wenn das Antwartschreiben des Herrn Schumann diese Sachlage dadurch zu verdunkeln sucht, daß es nun die Discussian mit Ausschluß der von mir als gefälscht nachgewiesenen, van ihm selbst als „Irrthümer" zugestandenen Zahlen auf ganz andere Zahlen und Verhältnisse, auf welche sich meine Anklage gar nicht bezag, hinüberzuspielen sucht, so habe ich weder Zeit nach Lust, mich darauf weiter einzulassen. Zum Theil beweisen diese Zahlen, auf ihr richtiges Maß zurückgeführt gar nichts, zum andern Theil habe ich sie selbst in meiner Artikelserie „Zur sazialpolitischen Beurtheilung des Antisemitismus" angeführt und histarisch erklärt. Vielleicht kamme ich gelegentlich nach einmal darauf zurück, für heute begnüge ich mich damit festzustellen, daß Herr Schumann auch nicht den leisesten Versuch gemacht hat, gegen den van mir erhabenen Varwurf der Fälschung statistischer Zahlen irgend einen Einwand zu erheben.

Anerkennen will ich, daß das Antwartschreiben des Herrn Schumann sanst wenigstens in einem anständigen und descheidenen Tane gehalten ist, was man sonst den Veräffentlichungen der „Magdeburger Valksrundschau" nicht immer nachrühmen kann, adwohl der Magdeburger Schriftleiter dieses Blattes zu einer salchen Bescheidenheit wahrlich nach weit mehr Veranlassung hätte als Herr Schumann.

Auf der andern Seite muß es aber als wahrhaft naiv bezeichnet werden, wenn Herr Schumann sich bei mir bedankt, daß ich ihn auf „Irrthümer" aufmerksam gemacht und ihm dadurch „Veranlassung gegeben habe, selbst zu forschen". Ja, hat denn Herr Schumann gar keinen Begriff davon, daß es verfluchte Pflicht und Schuldigkeit ist, vorher selbst zu forschen, ehe man sa haarsträubende Zahlen in Versammlungen hineinwirft, wie er es gethan hat? Es ist das doch ein neues Zeichen dafür, welche sittliche Verwirrung die antisemitische Bewegung auch in den Köpfen sanst braver und fleißiger Männer hervorzubringen vermag. Diese Verwirrung aber tritt in nichts deutlicher heraar, als in der Thatsache, daß Herr Schumann, nachdem er selbst zugestanden hat, daß die früher van ihm angegebene Zahl, 48% aller Handelsbetriebe seien in jüdischen Händen, ein „Irrthum" ist, nach der Düsseldarfer deutsch-natianalen Zeitung vom 24. August, in einer Versammlung in Mülheim an der Ruhr diese schan um mehr als das Dappelte übertriebene Zaht noch weiter übertrieben und die Behauptung aufgestellt hat, das Judenthum sei mit 54% im Handel oertreten! Da zeigt sich dach deutlich, wie gefährlich und bedenklich es ist, wenn Leute wissenschaftlich statistische Untersuchungen anstellen, welche van der Art und Methade und van der Bedeutung solcher Dinge nicht die teifeste Varstellung und auch nicht das erfarderliche sittliche Verantwortlichkeitsgefühl besitzen. Dem gegenüber ist wirklich hier die ernste Mahnung am Platze: Schuster, bleib' bei Deinem Leisten!

Dr. Geang Winter.

Ein katholischer Philosoph über das Judenthum*).

Wenn man die Schmähungen liest, mit denen die antisemitischen Blätter fast täglich Juden und Judenthum überhäufen, wenn man sieht, wie unreife Halbwisser sich aus schlecht aerstandenen, van ihnen zumeist nicht im Original gelesenen, mittelalterlichen Werken eine germanische Religion oder Mythologie canstruiren, die sie der christlichen und jüdischen Religion vorziehen, wenn man hört, wie selbst ein Priester die Patriarchen und Heroen der Juden, welche die christliche Kirche unter ihre Heiligen aufgenommen hat, schmäht, wenn man all diesem Treiben einige Zeit zugesehen hat, sa wird man umsamehr erquickt und erfreut, wenn man einen wahrhaft frommen, gelehrten und angesehenen Katholiken findet, der den Juden und dem Judenthum die ihnen gebührende Anerkennung zollt.

Ein salcher Mann war Giav. Vattista Vico, gebaren 1668 in Neapel, gestarben daselbst 1744, als Universitätsprafessor und königlicher Histariagraph. Er war aber noch viel mehr als das. Er war einer der bedeutendsten Philasaphen seiner Zeit uud gilt noch jetzt neben Rasmini für den größten Philasaphen Italiens. Er war auch ein scharfsinniger Histariker und hat zuerst die van der madernen Wissenschaft getheilte Auffassung der älteren römischen Geschichte gehadt.

In seinen philasaphischen und geschichtlichen Werken spricht Vico ast van Juden und Judenthum, und stets mit der höchsten Achtung und Bewunderung.

Auf das Alte Testament gestützt, zeigt er, wie der Ahnherr des hebräischen Volkes, Abraham, aus der Mitte eines götzendienerischen Valkes ausgesandert, van Gatt dazu berufen wurde, die echte und unoerfälschte, auf den wahren Gattesglauben gebaute Familienherrschaft zu gründen, die im Geschlechte der hebräischen Patriarchen fartlebte.

„Diese hebräische Familienherrschaft unterscheidet sich van der heidnischen (desanders römischen) dadurch, daß das Recht über Leben und Tod der Kinder nicht dem Vater, sondern Gott zusteht, wie es die Erzählung van der Opferung Israels beweist."

„Die Religian, welche Moses verkündete, lehrte den wahren Gatt kennen, nicht einen Himmel, wie die Heiden,

*) Aus der „Oesterreich. Wochenschrift."

oder ein Weltgebäude, wie ihre Philosophen, sondern einen Gott über Himmel und Welt, was, als die Griechen auf der höchsten Stufe ihrer Cultur angelangt waren, erst der göttliche Plato begriff. Der Gesetzgeber Moses läßt alle Lykurge Solone und Decemviren weit hinter sich. Er war der größte Historiker, Philosoph und Gesetzgeber, lange bevor heidnische Gesetzgeber, Philosophen und Historiker existirten.*[1])

„In seinen Gesetzen verbietet Moses nicht blos ungerechte Handlungen, sondern auch ungerechte Gesinnungen, nimmt also einen Standpunkt ein, welchen unter den Heidenvölkern erst spät, bei vorgeschrittener Bildung, die griechische Philosophie erreichte."

„Die mosaische Agrargesetzgebung ist einerseits auf vollkommene Reinerhaltung des religiösen Glaubens, andererseits auf Fernhaltung jedes Rechtsstreites berechnet und nach den Grundsätzen der humansten Billigkeit bemessen. Die bei den Heiden durch Ausbeutung des stricten Rechtes veranlaßten Streitigkeiten Kämpfe und Empörungen waren bei den Hebräern ganz unmöglich.[2])"

„Das von Abraham stammende Volk repräsentirt das reine Menschenthum, ohne oerthierte Riesen, wie seine Religion rein ist von abergläubischen Riten. Alle religiösen Institutionen des hebräischen Volkes bezwecken die Erhaltung und Förderung der Gotteserkenntniß, die Verhütung vor dem Versinken in heidnische Rohheit und Entfremdung von Gott. Während die heidnischen Priester ihre religiösen Geheimnisse sorgfältig verbargen, lagen die Vorschriften der jüdischen Religion in Schriften vor, zugänglich jedem, der lesen konnte.[3]) Es gab keine Arkanwissenschaft bei den Hebräern."

„Wie in der jüdischen finden sich auch in den heidnischen Religionen manche Reinigungsceremonien, und religiöse Waschungen werden vorgeschrieben; aber alles dies bezieht sich bei diesen nur auf den Körper, während die Reinheit der Seele, das im Gefühle der sittlichen Unreinheit zerknirschte Herz, nur von der Religion der Hebräer gefordert wurde."

Und Vico beschränkte sich nicht auf das Alte Testament, das er viel weniger in seinen Werken citirt als das neue, und die Hebräer, die vor vielen hundert Jahren gelebt hatten, zu bewundern, er stand auch in freundschaftlichem Verkehr mit dem Juden Joseph Attias, den er in seiner Selbstdiographie den gelehrtesten Juden seiner Zeit nennt. Neben vielen schmeichelhaften Briefen von christlichen Gelehrten und Kirchenfürsten ließ er in der Seibstdiographie auch einen Brief dieses Juden aobrucken.

Und wie verhielten sich hervorragende Zeitgenossen zu den soviel Judenfreundliches enthaltenden Werken Vico's! Man weiß, daß damals in Italien Bücher nicht ohne Erlaubniß der geistlichen und weltlichen Censur gedruckt werden durften; der geistliche Censor begnügte sich aber nicht, den Druck eines Werkes von Vico einfach zu gestatten, sondern überhäufte in seinem Gutachten darüber das Werk und den Verfasser mit den größten Lobsprüchen. Cardinal Lorenzo Corsini, dem er eines seiner Werke gewidmet hatte, dankte ihm in der verbindlichsten und schmeichelhaftesten Weise dafür, und als er später die zweite Auflage desselben dem Neffen dieses inzwischen zum Papste (Clemens XII) gewählten Cardinals sandte, antwortete dieser, das Werk habe auch in dieser Umarbeitung den vollen Beifall Seiner Heiligkeit gefunden.

Das geschah vor mehr als anderthalb Jahrhunderten!

Und Johann Baptist Vico war ein echter, reiner arischer Christ, geboren in Neapei, zu einer Zeit, da den Juden dort seit mehr als hundert Jahren der Aufenthalt verboten war.

---

[1]) De constantia philologiae, cap. X und XI.
[2]) ibid. cap. 20. De rerum dominioe, de poenis.
[3]) ibid. cap. 168.

Zur Abwehr.

Bei der Veteranenparade zu Berlin soll, wie der „Deutsche Gen.-Anz." vom 25. August bemerkt, kein jüdischer Krieger zu sehen gewesen sein. Ein anderes Ant semitenblatt, die „Staatsd. Ztg." theilt mit (24. August), daß Juden in der That daran theilgenommen haben.

Antisemitische Axiome. Man schreibt uns aus Köln:

Zu den stolzen Axiomen der antisemitischen „Wissenschaft" gehört bekanntlich auch die Behauptung, daß die Juden das meiste Geld besitzen, daß daher die soziale Frage wesentlich Judenfrage ist und mit Hilfe des chaotischen in allen Farben schillernden Programms der deutsch-sozialen Reformer ohne Mühe gelöst werden kann. In Wahrheit aber verhält es sich mit diesem Lehrsatz wie mit allen anderen des antisemitischen Katechismus, er hält einer gewissenhaften Prüfung nicht Stand und zerrinnt vor der wissenschaftlichen Kritik wie eine Seifenblase. Eine von privater Seite auf Grund amtlicher Quellen vor einigen Tagen angestellte statistische Untersuchung über die Einkommenverhältnisse der jüdischen Einwohner der Stadt Köln ergab folgendes, für den Sachkenner freilich kaum überraschendes Resultat: Von 3686 selbständigen Personen der jüdischen Gemeinde Köln zahlen 1336, über ein Drittel gar keine Einkommensteuer, haben also ein Einkommen unter 900 Mark jährlich. Ein Einkommen von ungefähr 1000 M. haben 391 Personen, von 1000 bis 3000 Mark haben 1220 Gemeindemitglieder, bis zu 10 000 Mark Einkommen besitzen 548 Personen, 10 000 Mark und darüber haben nur 191 Personen. Das Durchschnittseinkommen der jüdischen Einwohner ist also durchaus nicht übermäßig groß und kaum höher als das der anderen Bürger dieser Stadt.

F. S.

Zur Schächtfrage. Verschiedene Zeitungen verbreiten die Nachricht, einem in Kassel wohnenden Metzgermeister sei bei der Uebertragung von Militärlieferungen der Wunsch ausgesprochen worden, daß die zu der Lieferung zu schlachtenden Thiere geschächtet würden. Diese Nachricht, so schreibt die „Post", beruht, wie unsere Informationen ergeben haben, auf einem Mißverständniß. Auf Grund sehr sorgfältiger Versuche und nach Einholung zahlreicher fachmännischer Gutachten ist die Militärverwaltung allerdings zu der Ueberzeugung gelangt, daß die in den meisten Schlachthäusern angewendete Methode des Schlachtens unter Benutzung des Stirnschlages, der Maskenbouterolle oder der Schußmaske in Folge der unvollkommenen Blutung die Haltbarkeit des Fleisches beeinträchtige und deshalb namentlich für die Herstellung von Conseroen nicht zweckmäßig sei. Eine der Methode des Schächtens ähnliche Handhabung beim Schlachten dagegen gilt für wesentlich vortheilhafter, weil die Blutung eine vollkommene und die Haltbarkeit des Fleisches in Folge dessen eine wesentlich größere ist, ohne daß die Interessen der Humanität dadurch in irgend einer Weise geschädigt würden. Da nun die Haltbarkeit die erste Vordedingung für eine gute Fleischversorgung der Truppen ist, wünschte die Militär-Verwaltung die in diesem Sinne zweckmäßigere Methode anzuwenden, die denn auch, wie wir hören, bei den großen Conservenfabriken der Armee demnächst allgemein zur Anwendung kommen soll.

„Der Chronik der christlichen Welt" haben zahlreiche Antisemitenblätter folgende Lügennachricht aus Leipzig entnommen:

„In einer Sitzung der Stadtverordneten, unter denen sich vier Sozialdemokraten befanden, wurde am 27. März über die Bewilligungen für religiöse Zwecke verhandelt. Darunter befand sich auch der Posten 600 M. für die jüdische Gemeinde. Bei der namentlichen Abstimmung ergab sich nun, daß die Sozialdemokraten

diese Position bewilligten, während sie sämmtliche Beiträge für christliche Gemeinden einstimmig ablehnten."

Diese Nachricht ist, wie das „Leidz. Tagebl." erklärt, falsch und schon vor Monaten als Erfindung hingestellt worden. Ueber den von den Antisemiten gestellten Antrag, die 600 Mark für die jüdische Gemeinde zu streichen, fand zunächst keine namentliche Abstimmung statt. Sodann haben aber nicht nur die Antisemiten, sondern auch die Sozialdemokraten gegen die Bewilligung gestimmt. Die Beiträge für christliche Gemeinden hatten sie ebenfalls abgelehnt.

Es ist uns unbegreiflich, wie ein so ernsthaftes Theologenblatt diese Unwahrheit von neuem auftischen konnte.

Aus dem antisemitischen Lager.

Hans Puchstein. Ueber den von den Antisemiten in Oels aufgestellten Reichstagscandidaten H. Puchstein schreibt die „Breslauer Ztg." vom 20. August:

Herr Puchstein ist in der That ein Held, wenigstens ein Held der Vielseitigkeit. Er bringt es als Redacteur eines conservativen Blattes fertig, gegen einen conservativen Candidaten sich aufstellen zu lassen; er agitirt im Wahlkreise Oels-Wartenberg gegen den Candidaten derselben Partei, für die er in dem ihn beschäftigenden Blatte thätig ist! Aber damit sind die Talente des Herrn Puchstein noch nicht erschöpft, er kann noch mehr. Er wendet sich an ein Preßorgan, welches auf dem Programm der von ihm geschmähten freisinnigen Volkspartei steht, um dessen Hilfe gegen Wahlbeeinflussungen in Anspruch zu nehmen. In der That erhielt die „Breslauer Zeitung" vor einigen Tagen den Besuch des antisemitischen Reichstagscandidaten Hans Puchstein. Der Herr trug einem unserer Redacteure das Anliegen vor, daß er uns Material liefern wolle für die gegen ihn in Oels-Wartenberg verübten Wahlbeeinflussungen. Herr Puchstein ist ein ehrenwerther Mann! Er, der nach der Behauptung des antisemitischen Flugblatts „der einzige Candibat ist, von dem die Wähler eine entschiedene Vertretung ihrer Interessen erwarten dürfen", er muß sich um Hilfe an diejenige Partei wenden, die er beschuldigt, daß sie den Schwindel begünstige, wenn er die Wahrheit schützen will! Der Staatsretter Puchstein muß, um seine Interessen vertreten zu können, den Schutz derjenigen Partei erbitten, die nach der Behauptung seines Flugblattes nur für die Interessen der Börse eintritt! Der conservative Redacteur Puchstein, der antisemitische Gegencandidat des conservativen Herrn von Karhorff, muß in seiner Eigenschaft als Reichstagscandidat ein volksparteiliches Blatt um Hilfe gegen Wahlbeeinflussungen angehen! Herr Puchstein ist ein ehrenwerther Mann und ein vielseitiges Talent, aber daß er der Einzige sein sollte, von dem die Wähler des Kreises Oels-Wartenberg eine entschiedene Vertretung ihrer Interessen erwarten dürfen, wird ihm nach den obigen Mittheilungen kaum noch Jemand glauben. Wer zur Vertretung seiner eigenen Interessen und der Interessen der Wähler gegenüber von Wahlbeeinflussungen insgeheim die Hilfe einer Partei in Anspruch nimmt, die er gleichzeitig öffentlich mit den ärgsten Schmähungen überhäuft, kann trotz aller schönen Versprechungen auf Vertrauen keinen Anspruch mehr erheben.

Wo ist Ahlwardt? Zwar haben Ahlwardt und Dr. Böckel jüngst im „Deutschen Volksrecht" erklärt, daß die Gerüchte von ihrer Entzweiung jeder Begründung entbehren, aber uns scheint diese Erklärung nicht genügend. Wenigstens hat der erste Antisemitische Freiheitsverein jüngst in Berlin eine Versammlung abgehalten und der Redner von Sozecki erklärt, „die einzige Lebensader der Partei sei noch das „Volks-Recht" und Herr Dr. Böckel." Wo bleibt Ahlwardt? fragen wir von neuem.

Unter sich. Die „Deutsche Wacht" antwortete am 27. August auf die mannigfachen Angriffe Dr. Böckel's, die er in seinem „Dtsch. Volksrecht" losgelassen:

Wer die Verhältnisse kennt, weiß, daß gerade Dr. Böckel der letzte ist, der sich über Unbank beklagen dürfte. An moralischer und finanzieller Unterstützung hat es aus Sachsen für ihn nie gefehlt, so lange er als ernsthafter Politiker gelten konnte. Die Schimpfreden, die jetzt aus der Berliner Bodeckerei kommen, begegnen bei uns nur stillschweigender Verachtung.

Dr. Böckel's „Dtsch. Volksrecht" schreibt am gleichen Tage:

Deutsch-sozialer Boycott. (Dresden.) Als die Sozialdemokraten vor Jahresfrist kleine Geschäftsleute und Gastwirthe boycottirten, da ging ein Schrei der Entrüstung über solchen Unfug durch das Land und die Reformer traten für die Bedrängten energisch ein. Jetzt haben die deutsch-sozialen Reformer selber einen Gastwirth boycottirt, weil derselbe auf Veranlassung einiger Antisemiten in seinem Locale das „Deutsche Volks-Recht" ausgelegt hatte. In Folge fortgesetzter geheimer Wühlereien mußte der Mann das Blatt aufgeben. Dem Personal der „Deutschen Wacht" soll sogar der Besuch des Locals verboten worden sein, obgleich der Wirth derselben in einem Jahre etwa 1000 Mark für Inserate zugewendet hat. Einzelne Herren müssen doch eine heillose Angst vor dem „Deutschen Volksrecht" haben.

Der antisemitische Schlachtruf: „Lest keine Judenzeitungen!" wird hier auf ein antisemitisches Blatt ausgedehnt. Hätte sich Dr. Böckel das je träumen lassen?

Die bekannte Privatklage des Oberlehrers Dr. Hentig gegen den Kaufmann Reinhold Gehrke beschäftigte am 23. die 8. Strafkammer des Berliner Landgerichts I in der Berufungs-Instanz. Dem Privatkläger stand Rechtsanwalt Dr. Werthauer zur Seite. Dr. Hentig behauptet, daß der Angeklagte in einer Versammlung des conservativen Bürgervereins Moabit ihn einen „Wucherer" genannt habe. Der Beklagte bestritt dagegen, dieses Wort gebraucht zu haben, gab aber zu, in der fraglichen Versammlung gesagt zu haben: er könne mit einem Manne, der sich selbst des Wuchers bezichtige, nicht in einem Vereine zusammen sitzen. Der Beklagte berief sich darauf, daß Dr. Hentig in der bekannten Hangelsberger Affaire eine „Berichtigung" an das „Berliner Tageblatt" gerichtigt und dabei selbst zugegeben habe, daß der Locomotivführer Scheling für ein ihm gewährtes Darlehn nicht nur die landesüblichen Zinsen gezahlt, sondern der Frau des Dr. Hentig auch noch ein Geschenk von 250 Mark gewährt habe. — Die Verhandlung endete vor dem Schöffengericht mit der Freisprechung des Privatbeklagten. Das Schöffengericht nahm, wie sich aus dem Urtheil ergiebt, nicht für erwiesen an, daß die Bezeichnung „Wucherer" gefallen sei, meinte aber auch, daß der Privatbeklagte berechtigt gewesen sei, aus der „Berichtigung" des Klägers das herauszulesen, was er herausgelesen habe, da es doch unter den obwaltenden Verhältnissen eigenartig sei, daß ein in einer Nothlage befindlicher Mann einem Manne von der Lebensstellung des Klägers für ein Darlehn von 3000 Mark nicht nur die üblichen Zinsen, sondern noch eine Entschädigung von 250 Mark gewährt habe.

Dr. Hentig legte gegen das erste Urtheil die Berufung ein. Er behauptete unter Berufung auf verschiedene Zeugen, daß der Privatbeklagte, der ganz systematisch gegen ihn wühle, ihn bei den verschiedensten Gelegenheiten als „Wucherer" bezeichnet habe. Zur Sache selbst bestritt er, daß sich der Locomotivführer Sch. in einer Nothlage befunden habe. Er habe demselben einige Tausend Mark Staatspapiere mit übergeben, deren Berechnung nach dem Tagescurse für ihn Verluste gebracht hätte. Da habe der Locomotivführer Sch. aus freiem Antriebe diese Verluste durch eine Entschädigung von ca. 150 Mark aufzuheben gesucht. Wenn er in der „Berichtigung" von 250 Mark gesprochen, so sei das ein in der Erregung von ihm begangener Lapsus. Der Bemerkung des Vorsitzenden, daß er auf diese Weise doch seine etwaigen Cursverluste dem Gelbfucher aufbürden wollte, widersprach der Kläger, der auch die vom Vorsitzenden aufgemachte Berechnung nicht gutheiß, wonach die etwaigen Cursverluste doch höchstens 120 Mark betragen haben würden.

Der Beklagte erklärte seinerseits, daß Dr. Hentig in dem conservativen Bürgerverein dem Vorstande das Leben sehr schwer gemacht und vielfach zu heftigen Scenen Veranlassung gegeben habe. Er gebe zu, bei einer solchen Scene am 26. September dem Dr. Hentig das Wort „Wucherer" zugerufen zu haben, dies sei aber erst geschehen, nachdem Dr. Hentig „Verleumderbande" gerufen habe. Die vorgenommenen Zeugen konnten nicht bestätigen, daß das Wort „Wucherer" direct gefallen sei, sie erinnerten sich nur einer Redefloskel in der von dem Beklagten zugegebenen Form, die aber durch den ganzen Tonfall die Absicht der Beleidigung gezeigt habe. Zwei Zeugen bekundeten, daß zunächst der Vorwurf des Wuchers direct erfolgt und dann auf ergangenen Zwischenruf erst, wie geschehen, eingeschränkt worden sei. Rechtsanwalt Wölbling erklärte die von dem Beklagten gebrauchte Redewendung auf alle Fälle für beleidigend, während Rechtsanwalt Werthauer dies bestritt. Ob Dr. Hentig Wucher getrieben habe oder nicht, darüber könne man juristisch mindestens zweifelhaft sein; ein Laie aber habe in dem, was Dr. Hentig in seiner „Berichtigung" selbst zugegeben, das Zugeständniß des Wuchers erblicken dürfen. — Der Gerichtshof erachtete für festgestellt, daß der Beklagte auch direct den Vorwurf des Wuchers erhoben habe, und erachtete auch die zugegebene Redewendung für beleidigend. Das erste Urtheil wurde deshalb aufgehoben und der Beklagte zu 20 Mark Geldstrafe verurtheilt. Als strafmildernd wurde berücksichtigt, daß die in der „Berichtigung" durch den Angeklagten von sich selbst gegebene Darstellung mindestens sehr unvorsichtig gewesen und böse Vermuthungen Thür und Thor habe öffnen müssen. Dem Privatkläger wurde die Publicationsbefugniß zugesprochen.

Ein antisemitisches Idyll. Ohne jede weitere Bemerkung drucken wir nachstehend zwei Annoncen ab, wie sie in der gleichen Fassung und Reihenfolge im „Dtsch. Gen.-Anz." vom 21. August d. J. zu finden sind:

☛ Wir bitten, uns mit Schwindelannancen, jüdischen Aufträgen und Anzeigen anstößigen Inhalts zu verschonen und sich bei Bestellungen auf Anzeigen in unserem Blatte stets auf dasselbe beziehen zu wollen

Gratis 1 hochf. **Rem.-Uhr** bei Abnahme v. 1200 **Stück Zigarren.** Man verlange sofort Preisliste mit Uhr. Tauf. Anerk. **Rud. Schulz** in Schmiedeberg i. R.

Antisemitische Rohheit. Im Fürther „Freien Beobachter" vom 26. August d. J. lesen wir folgende Notiz:

Frankfurt. Hier erschoß sich der Gerichtsassessor Augustin aus Berlin im Hotel, nachdem er sich eben zuvor mit einer Frankfurterin hatte trauen lassen. — Vor Schrecken, als sie sich demaskirte?

Die Schlußbemerkung ist angesichts des Unglücks, von dem die beiden angesehenen Familien heimgesucht wurden, schamlos und gemein.

Unglaublich! Vor längerer Zeit hat der antisemitische Verlag von F. W. Glöß in Dresden einen politischen Bilderbogen (Nr. 10) veröffentlicht, betitelt „die Juden in Friedrichsruh" auf dessen Rückseite eine fingirte antisemitische Rede des Fürsten abgedruckt war. Dieses Product antisemitischen Blödsinns lischt die „Neue bayr. Landesztg." zu Würzburg ihren Lesern als **echt** (!!!) auf unter dem Titel „die Juden bei Bismarck" (17. und 19. August) Wir fordern hiermit die Redaction der „Neuen bayr. Landesztg." auf, unverzüglich ihren Irrthum zu berichtigen, widrigenfalls wir sie als die verlogenste in ganz Deutschland bezeichnen müßten.

Noch einmal der „jüdische Kohlenring." Der „Bad. Volksbote" vom 24. August d. J. bringt, anlehnend an den bekannten Artikel in Nr. 287 der „Kreuzzeitung", eine Notiz, „Groß-Wucher" überschrieben, worin behauptet wird, daß die beiden Berliner Firmen Cösor Wollheim und Emanuel Friedländer von den 10 Millionen Tonnen Kohlen, die Oberschlesien produzirt, 8 bis $8\frac{1}{2}$ Millionen Tonnen in Händen hätten. Diese Angaben sind schon längst (siehe „Mitth" Nr. 32, Seite 252) durch die offiziöse „Berliner Correspondenz" dahin richtig gestellt, daß durch die beiden genannten Firmen von der gesammten Steinkohlenförderung Oberschlesiens im Jahre 1894 nur 39 p. Ct. verkauft wurden und daß eine solche Betheiligung, so erheblich sie an sich auch sei, keineswegs hinreiche, um diesen Firmen, selbst wenn sie einheitlich vorgehen würden, die Beherrschung der Preise zu ermöglichen. Von dieser amtlichen Berichtigung nimmt aber der „Badische Volksbote" keine Notiz, sondern fügt falsch weiter. Das ist die Presse, welche für Wahrheit und Deutschthum ficht! —

Katholiken und Antisemiten. In der Montag-Sitzung (26. Aug.) des Deutschen Katholikentages in München betonte der Ehrenpräsident Abg. Lingens, daß der Katholikentag für den religiösen Frieden wirke und daß niemals während seiner Verhandlungen ein hetzendes Wort, zum Beispiel gegen die Juden, gefallen sei. Im vorigen Jahre auf dem Katholikentage in Köln nahm bekanntlich auch Herr v. Schorlemer Veranlassung, sich in scharfer Weise gegen den Antisemitismus auszusprechen.

Die „nationalen" Antisemiten. Die sich so deutsch-national geberdenden „Dresdner Nachrichten" verschmähen es nicht, das Inserat der tschechoslavischen Ausstellung in Prag aufzunehmen. Nicht allein, daß das Dresdener Blatt vor einigen Wochen die Beilage der erwähnten Ausstellung ihrer Auflage beifügte, entblödet es sich nicht, auch noch Inserate aufzunehmen. Natürlich läßt sich die Riaatin, die „Deutsche Wacht" (28. Aug.) die Gelegenheit nicht entgehen, folgende Bemerkung darüber zu machen; „Im ganzen Böhmerlande giebt es keine tschechisches Blatt, welches eine Aufforderung zur Theilnahme an einer deutschen Ausstellung aus dem Reiche annehmen würde. Unsere erbittersten Feinde werden hier nach Prag gezogen, wo bleibt dann die notionale Idee? Wir Deutschen sollen nach Prag gehen und uns an der schnöden Behandlung alles dessen, was deutsch ist, ergötzen?! So weit darf der Geschäftssinn und Eigennutz nicht gehen, und sollten solche Inserate von deutschen Blättern entschieden abgelehnt werden, um so mehr von Blättern, deren Verleger Millionäre sind."

Anarchismus und Antisemitismus. Zu dem jüngsten Attentat auf Baron Alphons Rothschild, dem sein Secretär zum Opfer gefallen ist, schreibt das Pariser Antisemitenblatt „Libre Parole": „Es wäre der Gipfel der üblen Chance, wenn er sein einziges Auge durch knallsaures Quecksilber verlieren hätte. Wenn man so viel Minen dieses wunderbaren Metalls besitzt, so hat man das Recht, ein ganz anderes Loos zu erwarten."

Cynischer kann ein ausgesprochenes Anarchistenblatt auch nicht schreiben.

Vermischtes.

Vom „evangelischen Staat". Die Theorie von „christlicher Theorie", die für die conservative Partei das Sprüchlein ist, das alle ihre Wünsche zusammenfaßt, leiden an einem schweren Fehler. Die Katholiken verstehen einen katholischen, die Evangelischen einen evangelischen Staat darunter. Zu versöhnen sind beide Anschauungen kaum. Im Anschluß an die diesjährige Versammlung des Evangelischen Bundes hat dieser einen Aufruf erlassen, worin der „Köln. Volksztg." vom 26. August gemäß als Ziel hingestellt wird:

„Abwehr aller Angriffe gegen unsere Kirche, gegen den evangelischen Staatsbegriff, gegen den Frieden und das Heil unseres Volkes einerseits und andererseits Erneuerung und Belebung des evangelischen Geistes."

Der Begriff des „christlichen Staates" ist hier zu dem des „evangelischen" eingeengt. Schon Schleiermacher hat einmal von dem „evangelisch-christlichen Staat" gesprochen*).

Briefkasten.

Zur Beachtung! Aus Mangel an Raum folgt der Schluß der Artikelserie „Unredlicher Wettbewerb in Rußland" in der nächsten Nummer.

F. W. in Z. Graf Rudolph v. Westarp, Zweiter Director der Nordd. Buchdr. und Verlags-Anstalt und Redacteur der Nordd. Allg. Ztg., schreibt der „Köln. Volksztg." vom 29. August, daß die auch von uns wiederholte Angabe der Dresdener „Deutschen Wacht", er sei mit einer Jüdin verheirathet, unwahr sei.

L. W. in Fr. Der Hotelier des „Kölner Hofes" zu Frankfurt am Main, Inhaber H. Laaß giebt Billets aus mit der Aufschrift: „Judenreines Hotel-Restaurant Kölner Hof, Frankfurt a. M., gegenüber dem rechten Ausgange des Bahnhofes — zur Rückfahrt 2. Klasse gültig." Ob das „redlicher" Wettbewerb ist?

Dr. med. H. in Kr. Besten Dank für die Zusendung der mediz. Ztg. Die Notiz stand längst in unseren „Mitth."

K. in Magdeburg. Wir haben sofort „Mittheilungen" an die uns aufgegebenen Adressen gesandt. Besten Dank für Ihr freundliches Interesse. Warum aber anonym?

R. F. in M. Dr. Georg Winter war in der vorigen Woche heftig erkrankt. Seine Entgegnung auf das offene „Antwortschreiben" des Herrn Schumann erscheint deshalb erst in dieser Nummer.

*) S. Dr. L. Jacobowski der christliche Staat und seine Zukunft. Berlin 1894. S. 177.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 36. Berlin, den 7. September 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Zur Schächtfrage.

Die Militärverwaltung hat sich entschlossen, bei den großen Conservenfabriken die Schächtmethode oder eine Methode anzuwenden, die angeblich dem Schächten nur ähnlich sei. Das ist eine bedeutsame Thatsache. Es ist unzweifelhaft, daß die Militärverwaltung allerdings die einzige ist, die solchen Schritt thun konnte. Nicht aus Judenfreundschaft, sondern aus rein sachlichen Erwägungen heraus hat sie sich entschlossen, die von den Antisemiten ebenso scharf wie grundlos angegriffene Methode einzuführen.

Damit hat die Militärbehörde ausgeführt, was hervorragende Gelehrte längst befürwortet haben. Die Antisemiten thaten immer so, als ob ihre Agitation gegen das Schächten nur aus Liebe zum Thierreich und nicht aus Haß gegen die Juden in Scene gesetzt sei. Und das Volk schien in der That den humanen Phrasen von Thierschutz ꝛc. zu glauben. In Wirklichkeit haben aber Antisemiten zugegeben, daß ihre Agitation gegen das Schächten nur ein propagandistisches Mittel und ein politischer Effect sei. Man wollte den Juden eins auswischen, und Sachsen hat den zweifelhaften Vorzug, diesem Judenhaß legislatorische Consequenzen gegeben zu haben. In Sachsen ist aus „humanen Gründen" das Schächten verboten. Und doch hat Abg. Sachße am 22. Februar d. J. im Reichstag erklärt:

> Wir Sachsen haben seit Jahrzehnten eine kluge und weitblickende Staatsregierung, welche alle Zeit dafür gesorgt hat, daß die jüdischen Bäume nicht allzuhoch in den Himmel hineinwachsen. Wir haben in jüngster Zeit ein sehr nachahmenswerthes Schächtgesetz eingeführt.

Damit hat er die wesentlich antisemitische Tendenz des sächsischen Schächtverbotes eingeräumt. Im vorigen Jahre, am 21. Juni 1894, hat Drumont in seiner judenfresserischen „Libre parole" das gleiche Geständniß gemacht. Er sagte:

> Das Gesetz über die Betäubung des Viehes ist ausschließlich eine antisemitische Manifestation und zwar eine sehr scharfe. Es hat nichts zu thun mit einer besonderen Fürsorge für die Thiere, sondern ist ein Act zum Schutze für die Menschen, welche die Nachkommen Sems in der Schweiz nach südischer Weise zur Aber lassen und nach koscherem Ritus erdrosseln möchten.

Wenn die Antisemiten die Schächtmethode ablehnen, so hätten sie vernünftiger Weise eine andere Tödtungsart angeben müssen, die zum mindesten humaner sein müßte, als die angefeindete Schächtmethode. Statt dessen machten sie Propaganda für eine ganze Reihe von Tödtungsmethoden, deren Trefflichkeit weitaus fragwürdiger war, als jene. Man höre nur, was der „Ibis" (1895 Nr. 3) über die von Antisemiten auch belobten Betäubungsapparate sagt. Anläßlich einer Beschreibung des neuen Schlachthofes zu Braunschweig schreibt das Blatt:

> Auch die im allgemeinen vorzügliche Anlage des neuen städtischen Schlachthofes mit seinem großartigen Kühlhaus und Kaltluft-Einrichtungen erweckte ungetheilte Bewunderung; nur zwei Umstände waren es, welche auf das Herz des Thierschützers leider betrübend wirken mußten. Einmal die scheinbar doch immer noch unvollkommene Wirkung der Betäubungsapparate beim Schlachten, zum anderen eine mißbräuchliche Ausnutzung der Hunde als Zugthiere, wie sie selbst in größeren Städten kaum vorkommen dürfte.
>
> Bei dem Schlachtgeschäft ereigneten sich Scenen, welche das menschliche Mitleid aufs tiefste erregten, ohne daß etwa den dabei thätigen Personen Brutalität vorzuwerfen gewesen wäre. Ihr Anblick war wohl dazu geeignet, auch den vorurtheilsfreien Zuschauer zum Vegetarismus zu bekehren. Eine Vervollkommnung der bisher vorhandenen Betäubungsvorrichtungen ist dringend von Nöthen! Warum wird nicht die Schußmaske angewendet? Ist sie immer noch nicht ganz zuverlässig? „Es würde ein zu großes Getöse werden!" wurde uns erwidert. Also deshalb? „Sie verwundet oft den damit Hantirenden." Dann ist sie eben verbesserungsbedürftig! Wir sind ja so stolz auf unsere technischen Errungenschaften gerade der Jetztzeit! Nichts ist dem Techniker von heute unerreichbar! Und so ein Instrument sollte nicht in vollkommener Zweckmäßigkeit herzustellen sein?

Es wird nicht lange mehr dauern, und der Antisemitismus wird die Schächtmethode aus dem Register seiner agitatorischen Schlagworte streichen lassen.

Eine jüdische Kämpferin aus den Befreiungskriegen.

Von

Theodor Zlocisti.

Wenn man die ungeheure Wirkung des Aufrufs zur Bildung freiwilliger Jägercorps vom 3. Februar 1813 charakterisiren will, so pflegt man außer dem Moment, daß alle Stände und Geschlechter, Junker und Bürger, Bauern und Gelehrte wie durch ein Zauberwort geeint waren in immer mehr anschwellender Liebe zum Vaterlande, mit besonderer Vorliebe darauf hinzuweisen, daß auch manche deutsche Jungfrau selbst zur Büchse griff und in Mannestracht in die Reihen der freiwilligen Jäger trat. In Liedern und Erzählung hat man häufig jenes heldenmüthige Mädchen aus Potsdam gefeiert, Leonore Prohaska, die dann später im Gefecht an der Goehrde dem mörderischen Geschosse erlag. Man rühmt mit vollstem Rechte Auguste Krüger aus Colberg, die es sogar bis zum Unteroffizier brachte und wegen ihrer staunenswerthen Tapferkeit das eiserne Kreuz erhielt. Aber daß auch eine Jüdin jenen denkwürdigen Krieg und sogar fast während seiner ganzen Dauer mitgemacht hat, davon war in den Geschichtswerken über die Befreiungskriege, die ja auf die oben genannten

Jungfrauen mit ganz besonderer — sehr berechtigter — Vorliebe hindeuteten, nichts zu finden. Bei einer Durchsicht alter Jahrgänge der „Vossischen Zeitung" fanden wir unter dem 9. Dezember 1815 einige Einzelheiten aus dem Leben dieser eigenartigen Frau, die wir, durch einen Bericht des „Russischen Invaliden" vom 25. Januar 1815 alten Stiles ergänzt, an dieser Stelle im Wortlaut wiedergeben wollen:

„Luise Grafemus, eigentlich **Esther Manuel,** 30 Jahre alt, jüdischer Abkunft und Religion, Wittwer, wollte ihrem Manne im Jahre 1813 nach Schlesien nachziehen, der sie verlassen hatte und nach Petersburg gegangen war, wo er sich anwerben ließ und einige Zeit diente. In der Hilflosigkeit worin sie sich befand, als sie Berlin erreicht hatte, entschloß sie sich selbst Kriegsdienste zu nehmen, welches ihr um so leichter ward, da sie in Mannskleidern reiset. Sie trat daher in das Königsberger zweite Landwehr-Ulanen Regiment ein unter dem Major von Hermann, machte die Feldzüge 1813 und 1814 zuerst als Freiwilliger, zuletzt als Wachtmeister mit, wurde zweimal verwundet, bei Jüterbogk am Fuße und dann in der Gegend von Metz, erhielt auf dem Marsche durch Holland im Jahre 1814, im Armeecarps des Generals Grafen Bülow von Dennewitz, **das eiserne Kreuz;** traf unvermuthet am 23. März 1814 mit ihrem Manne, der immer noch in russischen Diensten stand, zusammen, verlor ihn aber schon am folgenden Tage durch eine Kanonenkugel in einem Gefechte bei Paris. Mit den ehrenvollsten Auszeichnungen und mit ehrenden Wunden bedeckt, mit den rühmendsten Zeugnissen des Wohlverhaltens entlassen, ist sie seitdem vom Regimente abgegangen und kehrt nun, nach einigem Aufenthalte in Berlin, nach Erfurt oder Hanau, ihrer Heimath, zu ihren beiden Kindern zurück, die so lange der liebevollen Wartung der Mutter hatten entbehren müssen."

Leider besitzen wir noch keine Geschichte des Königsberger 2. Landwehr-Ulanen-Regiments, durch die wir die von der Vossischen und Petersburger Zeitung mitgetheilten Daten vergleichen und evt. mit weiteren Angaben ausstatten könnten. Aber wir hoffen, daß der Hinweis auf diese Heldenfrau die Anregung geben wird, daß speziell in Hanau resp. Erfurt Nachforschungen angestellt werden nach dem weiteren Verlaufe des Lebensganges dieser eigenartigen Frau, welche die Liebe zu ihrem Gatten und zu ihrem Vaterlande alle Schreckniſse und Gefahren des Krieges fast durch zwei Jahre hindurch ertragen ließ.

Jüdische Soldaten im Kriege 1870/71.

Die „Allg. Ztg. d. Judenthums" enthält in ihrer letzten Nummer vom 30. August eine Reihe dankenswerther Nachrichten über jüdische Soldaten, die wir hier im Auszuge wiedergeben. Sie bestätigen immer wieder, daß auch die Juden in Reih' und Glied mit ihren christlichen Mitbürgern gestritten und geblutet haben.

I.

Mein Schwager, der Kaufmann (Holzhandlung und Malzfabrik) Isaac Jacoby zu Neuteich in Westpreußen, hat den Krieg 1870/71 von Anfang bis Ende mitgemacht und ist Ritter des eisernen Kreuzes 2. Classe für ruhmreichen Muth und Tapferkeit geworden. Anläßlich der Säcularfeier 1872 in Marienburg in Westpreußen, die die Provinz veranstaltete und die durch die Anwesenheit des Kaisers Wilhelm und Kronprinzen Friedrich Wilhelm beehrt wurde, ist mein Schwager Jacoby als Ritter des eisernen Kreuzes Sr. Majestät vorgestellt worden und hat eine Einladung zum Gala-Diner erhalten.

Hochachtungsvoll
Julius Loewenstein, Apotheker.

II.

Von einem jüdischen Soldaten, Namens Josef Königsberger erzählt Raddiner Dr. Ehrlich:

Tilsit, 25. August.

In der Schlacht bei Wörth war derselbe bereits kampfunfähig gemacht; nichtsdestoweniger stürmte er, da sämmtliche Offiziere seiner Compagnie gefallen waren, an der Spitze weniger Mannschaften vorwärts. Auf den Zuruf eines in der Nähe befindlichen Hauptmanns: „Gefreiter Königsberger, treten Sie zurück! Sie haben Ihre Pflicht vollkommen gethan", gab er zur Antwort: „Wir Juden thun mehr als unsere Pflicht." Eine feindliche Kugel streckte ihn bald darauf nieder; er wurde halbtodt vom Schlachtfelde fortgetragen und später ins Lazareth zu Kadlenz übergeführt, wo er verstarb. Seine Mutter Salomea brachte seine Leiche nach Berlin. Hier wurde er auf dem Friedhof in der Schönhauser Allee unter militärischen Ehren bestattet.

Ueber denselben Josef Königsberger erhält die „Allg. Ztg. d. Jud." noch die folgende Mittheilung:

„Am Sonntag (22. August) Vormittag 11 Uhr wurde auf dem jüdischen Begräbnißplatze die irdische Hülle des zwei schweren Schußwunden erlegenen Unteroffiziers Josef Königsberger vom 3. Bataillon Westpreußischen Füsilier-Regiments Nr. 38 zur letzten Ruhe bestattet. Der Verstorbene diente im Jahre 1866 beim 2. Garderegiment zu Fuß, wo er wegen seiner außerordentlichen Tapferkeit zum Unteroffizier befördert wurde. Nachdem er das Gefecht bei Weißenburg glücklich mitgemacht hatte, wurde er bei dem Sturm auf den Gaisberg verwundet, was den Tapferen nicht abhielt, die Waffen nicht niederzulegen, bis eine schwere Wunde ihn dahinstreckte. Nach Heidelberg gebracht, verstarb er daselbst nach wenigen Tagen. Seine Eltern ließen die irdischen Ueberreste des den Ehrentod für König und Vaterland Verstorbenen hierher bringen. Die Betheiligung am Leichenbegängniß war sehr zahlreich; das Militärcommando gab das Ersatzbataillon des 2. Garderegiments zu Fuß, wo der Bruder des Verstorbenen jetzt als Einjährig-Freiwilliger dient, als Ehrengeleit. Die Grabrede hielt Herr Raddiner Dr. Aub, welcher darin in ergreifenden Worten der Heldenthaten des Verblichenen gedachte. Zufälliger Weise war auch ein Kamerad des den Heldentod für's Vaterland Gefallenen anwesend, der gefangene französische Offiziere hierher escortirt hatte. Nach den üblichen drei Salven wurde der Sarg in die Gruft gesenkt, und damit war die Leichenfeierlichkeit beendet."

Vorstehendes ist ein der **„Post"** entnommener Bericht, welchen wir nur deshalb ausgegraben haben, weil dieses Blatt schon seit Jahren ziemlich stark, wenn auch nicht in offenem, so doch verstecktem Antisemitismus mocht. Tempora mutantur! Cp.

III.

Neulich sprach ich mit einem jüdischen Mitkämpfer von Anno 1870, der mir u. A. berichtete, daß, als einstmals zu einem Streifzuge aufgebrochen werden sollte, der commandirende Offizier es, da nicht so viele Leute, als im Regiment vorhanden, dafür nöthig waren, Jedem freistellte, zurückzubleiben, von den jüdischen Soldaten oder keiner von dieser Erlaubniß Gebrauch gemacht habe. Instar omnium vermag ich nun ein hervorragendes Beispiel von Tapferkeit eines jüdischen Reserviſten: Siegfried Korsunkelstein aus Berlin (in Beuthen O.-S. gebürtig), der bei Le Bourget den Heldentod gefunden, beizubringen, wovon folgender Preisgesang eines hohen Adligen unleugbares Zeugniß ablegt:

Die Fahne von Le Bourget.
Von George Baron Dyherrn.

Am dreißigsten Oktober, — Das war ein Kämpfen heiß, — Wo wieder die preußische Garde — Errang den höchsten Preis. — Da stürmten die Grenadiere — Im lauten Hurrah heran, — Die Wacht am Rhein ertönte, — Hoch flog die Fahne voran, — Und als sie im Kugelregen — Durchlöchert zu Boden fiel, — Karfunkelstein, der brave, — Rafft auf sie im Kampfgewühl. — Und als er todesmuthig — Das wehende Banner hält, — Wird seine Brust getroffen, — Und wieder die Fahne fällt. — Da stürmt heran Budritzki, — Der greise General, — Aus seinen Augen flammt es — Wie glühender Nordlichtstrahl. — Die Fahne faßt gewaltig — Die linke Eisenfaust, — Und in der Rechten der Säbel — Wie zündender Blitzstrahl saust. — Jedweder Stein wird Schanze, — Zur Festung jeder Haus, — Die Grenadiere fallen — Wie Eichen im Sturmesbraus. — Hoch über den Heldenleichen — Ragt siegreich in die Höh', — Gefärbt von edlem Blute, — Die Fahne von Le Bourget.

Berlin, 22. August. Dr. M. Stern.

IV.

Ich habe mit zwei jüdischen Landwehr-Offizieren zusammen gedient. Der eine starb im Jahre 1870/71 beim 3. Garde-Regiment z. F. Es war der Makler für Metalle, Löwenberg, er starb an einer Verwundung, die er bei St. Privat erhalten hatte. Der andere war Albert Marcuse, vereidigter Börsenmakler, ein ausgezeichneter Mensch und einer meiner besten Freunde. Er ist Ende Mai 1894 gestorben. Achtungsvoll
Hartmann, Oeconomierath.

V.

Posen, 23. August.

Vielleicht interessiren Sie die beiden Ausschnitte aus der Posener Zeitung vom Jahre 1870 für Ihr Thema, der eine aus Versailles vom 21. Januar 1871 und lautet:

Durch Allerhöchste Cabinetsordre sind die Vizefeldwebel Kubischek, Hader, Friedländer, Hoffmann, Göschen Heytemeyer vom 1. Niederschl. Inf.-Rgmt. Nr. 46 zu Secondelieutenants befördert

worden. Daß von den ernannten Offizieren zwei Israeliten sind, ist ein erfreulicher Beweis, daß diese große Zeit auch Vorurtheile beseitigen hilft und daß die Gnade Sr. Majestät den aus der Wahl des Offizierkreises hervorgehenden kein Hinderniß in den Weg legt.

Der zweite ist aus Nürnberg, von dort wird berichtet:

Unter den laut Ausweis der bayerischen Armeebefehle decorirten Militärpersonen befinden sich folgende Juden: Regt.-Arzt Dr. Bauer und Dr. Ullmann, Bat.-Arzt Dr. Stein und Dr. Karpeles, Landwehr-Offizier-Aspirant Rosenzweig. Dieser Tage erlag zu Orleans seiner im Kampfe um Orleans erhaltenen Wunde nach bereits überstandener Amputation des rechten Armes der Landwehr-Lieutenant Bayer von Nürnberg, ein Enkel des Rabbiners Dr. Aub in München.

Nichtjüdische Finanziers.

Von Zeit zu Zeit wandern Nachrichten durch die Presse, die von der Verschwendungssucht und Verrücktheit amerikanischer Millionäre Unglaubliches erzählen. Längst stehen die wenigen jüdischen Großfinanziers nicht mehr in erster Reihe, wenn es sich um die Höhe des Besitzes handelt und noch weniger in erster Reihe, wenn von den Auswüchsen des Großcapitalismus die Rede ist, soweit sie sich im Privatleben in Verschwendung und Corruption zeigen.

H. Thirion hat vor einiger kurzer Zeit ein lehrreiches und lesenswerthes Buch über die öffentliche Moral, namentlich über das Thun und Treiben der französischen Plutokratie während des achtzehnten Jahrhunderts veröffentlicht: „La vie privée des financiers au XVIIIe siècle", par H. Thirion (Paris, Plon Nourrit et Cie. 1895.)*) Ein Buch von reichhaltigem, culturhistorischem Werth, das uns in die geistige und soziale Atmosphäre der höheren Gesellschaftskreise in Frankreich unter dem ancien régime hineinversetzt, um uns die leichtfertige Sorglosigkeit und den verführerischen Reiz im Leben der damaligen oberen Zehntausend, mitten unter dem steigenden Elend und der immer drohender werdenden Feindseligkeit der unteren Volksschichten, verständlich zu machen. Damals wie jetzt bewunderte man die Schnelligkeit, mit der die Parvenus das Genießen und Verschwenden erlernen, sich abschleifen und die Manieren — mitunter freilich als Caricatur — der vornehmen Welt annehmen. Und ebenso rasch zeigt sich die Aristokratie bereit, ihre sonst fest geschlossenen Thüren den plebejischen Millionen zu öffnen, durch Heirathen oder auf andere Weise mit den jungen Millionen ihre alten baufälligen Stammschlösser zu restauriren. Und dies hatte schon zur Zeit Law's begonnen. Freilich, Graf Horn, der mit noch zwei Adeligen einen Makler ermordete und für 100 000 Thaler Acten raubte, handelte noch in der plumpen Weise der mittelalterlichen Raubritter; aber der Prinz von Condé gewann damals 45 Millionen an Börsenspeculationen, der Prinz von Conti speculirte auf das Steigen des Goldes, der Marschall d'Estrées in Kaffee und Chocolade usw. Wie die Herzogin Elisabeth Charlotte von Orleans berichtet, haben vornehme Marquisen es nicht verschmäht, dem schottischen Finanzkünstler Law die Hand zu küssen.

Minder genial und auch minder ehrlich als Law, ein geriebener scrupelloser Geschäftsmann ist S. Bernard, schon ein Millionär zur Zeit Ludwigs XIV.; kein Generalpächter, aber Speculant und Creditgeber für die Regierung. „Sein System", sagt Thirion, „ist, die Gewinne einzustreichen, die Verluste von Anderen tragen zu lassen. Bankrottiren wird bei ihm zur Gewohnheit, und nach jedem Bankrott wird er reicher." Er besitzt hundert Millionen bevor Law auftritt, hundertfünfzig nach dem Krach. Und der Mann wird Ritter des Michaelsordens, dann Baron, endlich Graf. Sein Salon wird von dem Cardinal Rohan und dessen Bruder, vom Marschall Villeroy und ihresgleichen besucht. Sein ältester Sohn heirathet die Tochter eines Marquis und Statthalters von Poitou, der zweite ein Fräulein aus der sehr vornehmen Familie der Boulainvilliers, die Tochter den Sohn des Parlamentspräsidenten Molé; und selbst seine natürlichen Kinder lassen sich nicht dazu herab, Bürgerliche zu heirathen. Von den Brüdern Pâris, Söhnen eines Gastwirths, die sich bei Armeelieferungen bereicherten, heirathete einer die Tochter des Grafen von Béthune. Bei der Taufe seines ersten Kindes schenkt er seinem Schwager, dem Marquis Béthune, das Patent eines Generaloberſten der leichten Cavallerie, das er um 900 000 Livres gekauft hatte.

Berthelon de Pléneuf hatte sich ebenfalls ein Vermögen gemacht durch Lieferungen, oder vielmehr durch das, was er nicht lieferte. Ein Armeecorps in Italien soll durch seine Schuld beinahe verhungert sein; ihm schrieb man die große Sterblichkeit in den Militärspitälern zu und er wurde auch in gerichtliche Untersuchung gezogen. Das Alles hinderte aber den Marquis de Prie, französischen Gesandten in Turin, nicht, dessen Tochter zu heirathen, auf deren großer Mitgift der Fluch so vieler elend zu Grunde gegangener braver Soldaten ruhte.

Prondre, ebenfalls Lieferant und Wucherer, der wiederholt fallirt hatte und nicht ganz unverfehrt dem Strafgericht entronnen war, verheirathete von seinen Töchtern die eine an den Marquis von Rochefoucauld, die andere an den Marschall Grafen Clermont-Tonnerre. Der Parvenu La Mosson verheirathete seine Schwester mit einer Mitgift von 1 900 000 Livres an den Herzog von Pecquigny. „Lieber Sohn," sagte die alte Herzogin, „es ist eine passende Partie, wir brauchen Mist, um unsere Felder zu düngen."

Ollivier, der Sohn eines Trödlers und Wucherers, der sich auf schmutzige Weise ein großes Vermögen gemacht hatte, heirathete Fräulein von Virvoille, Cousine der Herzoge von Tallard und von Villeroi. Zwanzig Jahre später verheirathete er seine Tochter, der er 1 200 000 Livres Mitgift gab, mit dem Grafen Lucé, Sohn des Fürsten von Tingry, aus der Familie Montmorency-Luxembourg.

Dangé hatte als Lakai angefangen, dann als Steuerbeamter gedient und mit Hilfe eines rechtzeitigen Geschenks von 200 000 Livres an eine hochstehende Person eine Generalpächterstelle erhalten. Millionär geworden, konnte er sich den Gesandten und späteren Minister Marquis d'Argenson zum Schwiegersohn kaufen. Er behielt aber die Manieren und Anschauungen der Bedientenstube und blieb bis zu seinem Tode (1777) die Zielscheibe boshafter Witze.

Die Emporkömmlinge haben aber noch andere Wege, um ihre schnell erworbenen Reichthümer loszuwerden. Sie wetteifern an Sittenlosigkeit mit den Aristokraten, und wo diese die für Mesalliancen erhaltenen Millionen nicht verschwenden, thun es die Finanzleute selbst in vielleicht noch unsinniger Weise. Vor Allem sind es die Dämchen von „mittelmäßiger Tugend", wie Thirion sagt, Schauspielerinnen, Sängerinnen usw., von welchen die Finanzmänner, jung und alt, gerupft werden. Wer von diesen Dämchen nur einiges Renommée hat, besitzt seinen Protector in der Finanz, der sein Gold nicht spart und jeden Adeligen mit beschränkten Mitteln aussticht. „Möchten doch," hänht ein Satiriker jener Zeit, „die Mädchen, denen die Casse eines Generalpächters zur Verfügung steht, nicht mit Verachtung auf jene herabsehen, die nur einen Herzog besitzen." Landhäuser, Schmuck, prunkvolles Ameublement, lebenslängliche Rente usw werden den gefälligen Schönen verehrt, und mitunter wird eine auch geheirathet. Saint-James, Schatzmeister der Marine, gibt seiner Maitresse Frl. Beauvoisin 20 000 Thaler jährlich und schenkt ihr außerdem Schmuck für eine Million Livres. Ihre Anzüge, und sie besitzt deren achtzig, sind kostbarer, als die der Königin. Die Deschamps, eine ehemalige Tänzerin, führt ein wahrhaft fürstliches Haus mit zahlreicher Dienerschaft, Equipagen und dergl. Als sie alt geworden und, weil das Geschäft schlecht zu gehen anfängt, fromm wird, veran-

*) Vergl. die Referate von Dr. M. Landau in der „Frankf. Ztg." vom 9. Juli und folg., und von Dr. S. Bernfeld in der „Nat. Ztg." vom 8. August und folg., nach denen wir berichten. D. Red.

staltet sie einen Ausverkauf ihrer Einrichtung, welcher Hunderttausende einbringt. Und von wem hat sie diese Einrichtung? Vom Herzog von Orleans und vom Generalpächter Brissart. Letzterer soll für sie im Laufe einiger Monate eine halbe Million ausgegeben haben. Nicht viel besser trieben es manche Ehefrauen von Finanziers, und Thirion's Buch wird stellenweise zur Chronique scandaleuse.

Es ist begreiflich, daß diese Leute, welche für ihre Nebenhaushaltungen so viel aufwendeten, ihre eigene legitime Haushaltung nicht minder verschwenderisch einrichteten. Und sie hatten deren gewöhnlich zwei: ein Palais in der Stadt und ein oft nach prächtiger eingerichtetes Schloß auf dem Lande; denn Grundbesitz, womöglich mit einem Titel dazu, zu erwerben, war für jeden Parvenu unerläßlich. Und es herrscht zwischen ihnen ein förmlicher Wetteifer, wessen Palais großartiger, wessen Einrichtung luxuriöser sein wird. Die beiden Brüder Villemur, Pächter und Pächterssöhne, bauen so viele Paläste um Paris, daß sie die Eifersucht des Königs erregen. Der eine von ihnen hat einen Stall von vierzig Reitpferden, der andere zieht Menschenfleisch vor, hält sich ein Serail und zahlt der Schauspielerin Clairon 20 000 Livres für eine Schäferstunde. Der Hofbanquir Beaujon ist so unwissend, daß er nicht einmal weiß, wer Corneille war; aber kein Fremder, der nach Paris kommt, unterläßt es, das Hotel Beaujon in Faubourg Saint-Honoré und das Landhaus des Banquiers in Chaillot zu besichtigen. Es werden dazu Einlaßkarten ausgegeben, wie zur Besichtigung der königlichen Schlösser, und die Besucher finden, daß beim Bankier Schöneres und Werthvolleres zu sehen ist, als in manchem Königsschlosse.

Das Volk schwieg dazu nicht. Es bezeichnete sie als Tyrannen, welche gegen eine gewisse Summe von dem König das Recht erworben hatten, seine Unterthanen zu brandschatzen. Im bitteren Haß nannte man sie „die mit dem Blute der Unglücklichen genährten Schurken", und unzählige Epigramme und Spottgedichte wurden auf ihre Kosten in Umlauf gesetzt, um sich wenigstens dadurch zu entschädigen. Ein beißendes Boumot über die Generalpächter wird von Voltaire erzählt. In einer Gesellschaft von Finanziers, wo der Reihe nach Jeder eine Erzählung von einem Abenteuer oder einem Gauner zum Besten geben sollte, kam die Reihe auch an Voltaire. „Es war einmal ein Generalpächter", begann er, „den Rest der Geschichte habe ich vergessen." In einer damaligen Flugschrift heißt es:

„Diese sechzig Geldmänner, welche in goldenen Palästen wohnen und Generalpächter genannt werden, haben beim Könige das Recht gepachtet, seine Unterthanen zu tyranniſiren . . . Sie behandeln das Volk ärger als Negersclaven, haben sie doch die Erlaubniß, Leute zu Galeerensclaven zu machen, ja sie hinrichten zu lassen . ." Und der bekannte Advocat Linguet warf ihnen in einer Prozeßschrift wegen eines unter dem Verdacht des Schmuggels confiszirten Schiffes vor, daß sie durch Agents provocateurs zum Schmuggel verlocken und sich dieser dann als Spione und Zeugen bedienen, um große Strafgelder einziehen zu können."

Dieser kleine Auszug aus dem hochinteressanten Werke Thirion's giebt einen Beweis von der Corruption, wie sie riesige Vermögen in unlauteren Charakteren hervorrufen. Da ist es gleichgültig, ob diese Riesenvermögen in christlichen oder jüdischen Händen sind. Es zeigen sich stets die gleichen Erscheinungen der morallschen Entartung, wenn die Vordedingungen dieselben sind.

Zur Abwehr.

Freiburg i. B. Jüdische Soldaten. An der Freiburger Karlskaserne sind auf eisernen Platten, die an den Mauerfäulen befestigt sind, die Namen der Gefallenen des Regimentes verzeichnet. Auf der achten Tafel findet man Josef Naef, Einjährig-Freiwilliger von Freiburg; auf der elften: Isak Bloch von Salzburg. — Bei der Feier des Kriegsjubiläums waren 6 Mitglieder der hiesigen israelitischen Gemeinde als Combattanten auf dem Ehrensitze, während auch der amtirende Rabbiner die Kriegsdenkmünze am Talare trug, die er als Feldfeelsorger der III. Armee erhalten hatte.

Aus dem antisemitischen Lager.

Aus Freiburg berichtete der „Badische Volksbote" vom 28. August:

Wie's gemacht wird! Im Laufe des Sommers wurde einem hiesigen angesehenen Rechtsanwalt ein Prozeß von Leuten eines benachbarten Dorfes übertragen. Dem Anwalt wurde Prozeßvollmacht ausgestellt und der verlangte, übliche Vorschuß entrichtet. Vom Gericht ward Termin zur Verhandlung angesetzt. Da erschien zwei oder drei Tage vorher die Frau, für deren Ehemann der Freiburger Rechtsanwalt den Streit führen sollte und erklärte, nachdem sie anfangs mit der Sprache nicht herausrücken wollte, auf Befragen etwa Folgendes: „Herr Doctor, Sie können den Prozeß für uns nicht führen. Mein Mann ist dem Vater des jüdischen Anwalts N. in E. Geld schuldig und wenn wir dessen Sohn die Führung des Prozesses nicht anvertrauen, so verlangt der Alte von uns die Schuld zurück, er läßt uns pfänden, wenn wir ihn nicht zahlen können." Ohne Besinnen gab auf diese Erklärung hin der Anwalt der Frau den Vorschuß zurück, ließ sich jedoch vorsichtshalber den Hergang der Sache schriftlich geben. Dieses Schriftstück nebst einem kurzen Bericht dazu wurde der Anwaltskammer als Illustration übermittelt „wie's gemacht wird". Wird die Anwaltkammer wohl einschreiten? Wäre nicht eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft gegen den biederen Handelsmann wegen Erpressung vortheilhaft gewesen? Wir sind begierig, was herauskommt!

Hierzu wird uns geschrieben:

Die Behauptungen des „Bad. Volksb." sind durchaus unbegründet. Herr Rechtsanwalt Dreyfuß in Emmendingen, auf den sich die Angaben allein beziehen können und der auch durch Freunde darauf aufmerksam gemacht worden ist, daß gegen ihn mit diesen Geschichten agitirt wird, hat sich erst vor einigen Monaten dort niedergelassen. Er erklärt:

1) „Ich habe bisher noch keinen Prozeß für einen Schuldner meines Vaters geführt".

2) „Ich habe nach keinen Prozeß geführt, in welchem ein Anwalt vor mir thätig gewesen ist".

Ueberdies hat Herr Dreyfuß der Anwaltkammer der Antrag überreicht, sie solle den Anwalt eruiren und zur Verantwortung ziehen, der diesen verlogenen Schmähartikel inspirirt hat.

Unehrlichkeit wirft das Organ der **sächsischen Conservativen,** das „Vaterland" den dortigen **Antisemiten** vor. In einem Artikel mit der Ueberschrift: „Der Antisemitismus und sein Verhältniß zu den bevorstehenden Landtagswahlen" wird ausgeführt:

„Es ist eine eigenthümliche und in letzter Zeit wieder intensiver zu Tage getretene Erscheinung, daß die sogenannte antisemitische oder deutsch soziale Reformpartei dem Handwerker- und überhaupt Mittelstande gegenüber als diejenige Partei sich aufzuspielen beliebt, von welcher jener Stand für die Zukunft allein jegliches Heil zu erwarten habe. Und zwar kennzeichnet sich diese Erscheinung nicht nur um deswillen als eine eigenthümliche, weil die Partei, von der sie ausgeht, auf wirthschaftlichem Gebiete bis dato überhaupt noch nichts und folgegemäß also auch für den Mittelstand noch nichts geschaffen hat, sondern auch um deswillen, weil sie offenbar bei dem kleinen Manne den irrigen Glauben zu erwecken bestimmt ist, als ob andere ältere und anerkannte Parteien zeither nicht das gleiche Interesse für Kräftigung des Handwerkes und bezw. Mittelstandes bethätigt und nicht ebenfalls die Frage der Fürsorge für eine gedeihliche Entwickelung dieses Standes mit in ihr Programm aufgenommen hätten. Eine mit solchen Mitteln geführte Kampfesweise zu Gunsten der deutschsozialen Partei kann nimmermehr als eine ehrliche bezeichnet werden. Geht sie doch, und das ist charakteristisch für sie selbst und gewiß an und für sich schon unehrlich genug, zum guten Theil von Leuten aus, die trotz ihrer antisemitischen Schwenkung noch immer einen ganz besonderen Werth darauf legen, in den Augen Anderer nach wie vor als conservatio, mithin als zu derjenigen Partei gehörig zu erscheinen, die sie doch gerade am meisten der Saumseligkeit auf dem Gebiete der Lösung der Mittelstandsfrage zeihen. Sie ist aber auch um deswillen nicht ehrlich, weil Diejenigen, die sich ihrer bedienen, damit die thatsächlichsten Verdienste anderer erprobter Parteien um die Lösung jener Frage einfach todtzuschweigen,

so, zu verneinen suchen. Und sie ist endlich ganz besonders da nicht ehrlich, wo sie, wie dies in Sachsen jetzt überall geschieht, zu dem Zwecke angewendet wird, einen deutschsozialen Candidaten in den Landtag zu bringen. Denn wer nur einigermaßen mit dem Geschäftsbereich des Landtages vertraut ist, muß wissen, daß letzterer absolut nicht der Ort zur Lösung der Mittelstandsfrage ist. In dieser Beziehung vermögen vielmehr nur Bundesrath und Reichstag Wandel zu schaffen. Wenn aber gleichwohl die deutschsozialen Antisemiten aus Anlaß der bevorstehenden Landtagswahlen durch prahlerische Verheißungen sich dem Mittel- und namentlich Handwerkerstande in aufdringlicher Weise zu nähern suchen, dann sprechen sie sich damit selbst ihr Urtheil. Wollen die Herren partout im Landtag durch Leute ihrer Farbe vertreten sein, nun, so wird ihnen diesen Wunsch wohl kaum Jemand verargen können. Aber im Wege der Täuschung einer ganzen Classe von Wählern solches zu erreichen und diese glauben zu machen suchen, sie würden durch im deutschsozialen Sinne ausfallende Landtagswahlen ihrem Ziele um ein Wesentliches nähergerückt, wirft doch einen eigenthümlichen Schein auf die Partei!"

Magdeburg, 3. Sept. Am Montag hat hier eine öffentliche Volksversammlung stattgefunden, welche von den liberalen Hirsch-Dunckerschen Gewerkvereinen einberufen war und in welcher der Redacteur der Wochenschrift „Der Gewerkverein", Herr Goldschmidt-Berlin (nebenbei bemerkt weder Jude noch von Juden abstammend), einen Vortrag hielt, zu dessen Thema er die Frage gewählt hatte: „Was haben Antisemitismus und Sozialdemokratie bisher den deutschen Arbeitern genützt und was leisten ihnen die Hirsch-Dunckerschen Gewerkvereine?" Dieser Gegenstand war gewählt worden, weil einige Zeit vorher Antisemiten und Sozialdemokraten in Wettbewerb Versammlungen veranstaltet hatten, in welchen jede dieser Parteien sich als den einzigen Helfer und Retter der Arbeiter hingestellt hatte. Demgegenüber wollten nun auch die Gewerkvereine ihre, den antisemitischen und sozialdemokratischen gleich entgegengesetzten Bestrebungen öffentlich klarstellen. Da das naturgemäß ohne Angriffe auf die gegnerischen Parteien nicht möglich war, so waren, um diesen Gelegenheit zur Vertheidigung zu geben, an Antisemiten wie Sozialdemokraten Einladungen ergangen und jeder der beiden Parteien außer freier Discussion ein Gegenreferat von je ½, zusammen also von einer Stunde angeboten worden. Allein beide Parteien hatten von dieser Einladung keinen Gebrauch gemacht. Die eine, die sozialdemokratische, hatte ihr Fernbleiben mit einem wirklichen Grunde motivirt; sie hatten an demselben Abende eine eigene Versammlung anberaumt. Die Antisemiten aber sagten unter allerlei wichtigen Vorwänden ab, obwohl es ihnen doch besonders erwünscht hätte sein müssen, nun auch einmal ihren Standpunkt in einer gegnerischen Versammlung zu vertreten, wie ich schon sehr oft, zuweilen unter den erschwerendsten Umständen den meinigen in antisemitischen Versammlungen vertreten habe. Und daß auch ich in der Gewerkversammlung erscheinen und das Wort ergreifen würde, konnte doch den Antisemiten bei meinen, ihnen sehr wohl bekannten nahen Beziehungen zu den Gewerkvereinen nicht zweifelhaft sein. Wenn sie trotzdem, um mit dem Redner des Abends zu reden, den klügeren Theil der Tapferkeit, die Vorsicht gewählt haben, so kann es nicht meine Aufgabe sein, die Gründe dieses Verhaltens hier näher zu untersuchen, wohl aber liegt mir daran öffentlich festzustellen, daß die zornerfüllten Artikel, welche die „Volksrundschau" nachträglich über die Versammlung gebracht hat, von Unrichtigkeiten strotzten. Vor Allem waren es natürlich nach ihrer alten Gewohnheit die Zahlen, mit denen sie sich schlecht abzufinden wußte. Das scheint epidemisch bei den Herren zu sein, auch bei den paar antisemitischen Schreiern, die sich trotz offizieller „Abwesenheit" der Partei doch eingefunden hatten und sich durch wiederholte, vom Redner stets schlagfertig zurückgewiesene Zwischenrufe bemerkbar machten. Denn nur auf Informationen von dieser Seite kann doch wohl die Angabe der „Volksrundschau", daß in der Versammlung „höchstens 300 Personen" anwesend gewesen, beruhen. Nun, uns kann's ja gleichgültig sein, ob sich die Antisemiten durch solche unzweifelhaft falschen Angaben selbst täuschen und — vor denen, die anwesend waren, blamiren wollen. Ich kann der „Volksrundschau" nur sagen, daß wir mit dem Besuch der Versammlung durchaus zufrieden waren. Thatsächlich waren nicht 300, sondern mindestens 5—600 Personen anwesend, also sehr erheblich mehr als in Herrn Schumanns Handwerkerversammlung, obwohl es sich doch, nachdem die Gegner zu erscheinen abgelehnt hatten, thatsächlich nur um eine Vereinsversammlung der Gewerkvereinler handelte.

Wenn die „Volksrundschau", um nur noch eins hervorzuheben, sich darüber beschwert, daß Herr Goldschmidt 3 volle Stunden geredet habe, so vergißt sie hinzuzufügen, daß er ausdrücklich erklärte, er habe nur so lange gesprochen, weil die Gegner nicht erschienen seien. Wären sie erschienen, so würde er sich weit kürzer gefaßt haben, um den Gegnern Zeit zur Erwiderung zu lassen.

In Summa: in Kreisen der Gewerkvereinler ist man mit dem Erfolg der betreffenden Versammlung sehr zufrieden, insbesondere sind uns gerade darüber recht zahlreiche Aeußerungen zugegangen, daß die Angriffe des Redners gegen den Antisemitismus sehr wirkungsvoll gewesen seien. Vielleicht haben das die wenigen anwesenden Antisemiten selbst empfunden und — hinc illae lacrimae.

Auf die ganz unqualificirbaren Angriffe gegen meine Person, welche sich die „Volksrundschau" bei dieser Gelegenheit wieder einmal erlaubt hat, einzugehen, halte ich bei der Natur des Angreifers für unter meiner Würde, auf die Gefahr hin, von demselben wiederum als unbescheiden verschrien zu werden.

Archivar Dr. Winter.

Die Kaiserrede beim Paradediner am Sedantage resp. der gegen die Sozialdemokraten gerichtete Passus derselben wird von Conservativen und Antisemiten für ihre Parteizwecke auszubeuten versucht. Das Stärkste in dieser Beziehung leistet wohl das Organ des Bundes der Landwirthe, die **„Deutsche Tageszeitung"**, welche, wie die „Köln. Ztg." richtig sagt, abermals einen Beweis ihres schier unerreichbaren **Fälschertalents** liefert, indem sie die Sache so zu drehen sucht, als ob der Kaiser eigentlich nur die Sozialdemokraten genannt, in Wirklichkeit aber mindestens eben so sehr die Juden gemeint habe. Denn in den Augen des Agrarierblattes sind die Sozialdemokraten nichts anderes als die blinden Werkzeuge des Judenthums, das diese also großziehen würde, um sich nachher von ihnen depossediren zu lassen. Es lohnt nicht der Mühe, auf solchen Unsinn einzugehen, aber es liegt Methode darin.

In dem betr. Artikel des sauberen Blattes finden sich Ausdrücke, wie: „internationales Judenthum", „jüdisch-sozialdemokratisches Ansinnen", „jüdisch-sozialdemokratische Führer", „jüdisch-sozialdemokratische Dreistigkeit", „internationale jüdische Rasse", „das Gift des fremden internationalen Volksthums". —

Selbstverständlich benutzen die antisemitischen Junker und Junkergenossen auch diese Gelegenheit, um sich als die wahren und einzigen Stützen des Thrones aufzuspielen. Zur rechten Zeit wird diesen Generalpächtern der „Königstreue" die Maske vom Gesicht gerissen durch einen vom „Vorwärts" in der Nr. vom 5. Sept. veröffentlichten Brief des damaligen Hofpredigers **Stöcker** an einen sehr bekannten Führer der conservativen Partei. Das Schreiben lautet:

X (Name eines conservativen Abgeordneten) sagte mir, daß Sie einige Artikel, welche das schnöde Spiel von Bismarck und Genossen mit dem Kaiser aufdecken, für zeitgemäß hielten. Darf ich Ihnen dagegen meine Anschauungen über das, was ich für richtig halte, darlegen?

Ich glaube, daß im Augenblick Fürst B. den Kaiser vollkommen eingenommen hat, ganz besonders in Bezug auf das Cartell, das nun einmal Bismarck für die Grundlage seiner Politik und für ein ungemein großes Ereigniß ansieht. Will man dagegen die B.'schen

Intriguen seit der Waldersee-Versamlung ausspielen, und zwar mit mehr oder weniger Gegenüberstellung von B. und dem Kaiser, so verliert man das Spiel und reizt den letzteren. Ich hörte nach gestern, daß er ganz für die Cartellpolitik gewannen ist. Was man nun meines Erachtens thun kann und muß, ist folgendes:

Prinzipiell wichtige Fragen, wie Judenfrage, Mutineum, Harnack, Reichstagswahl im sechsten Wahlkreise, die gewiß mit einem Fiasko der antisozialdemokratischen Elemente schließt, muß man, ohne B. zu nennen, in der allerschärfsten Weise benutzen, um dem Kaiser den Eindruck zu machen, daß er in dieser Angelegenheit nicht gut berathen ist, und ihm den Schluß auf B. überlassen. Man muß also rings um das palttische Centrum resp. das Cartell Scheiterhaufen anzünden und sie hell aufladern lassen, den herrschenden Oppartunismus in die Flammen werfen und dadurch die Lage beleuchten. — Merkt der Kaiser, daß man zwischen ihm und B. Zwietracht säen will, so stäßt man ihn zurück. Nährt man in Dingen, wa er instinktiv auf unserer Seite steht, seine Unzufriedenheit, so stärkt man ihn prinzipiell, ahne persänlich zu reizen. Er hat kürzlich gesagt: sechs Manate will ich den Alten — B. — verschnaufen lassen, dann regiere ich selbst. B. selbst hat gemeint, daß er den Kaiser nicht in der Hand behält. Wir müssen also, ohne uns etwas zu vergeben, dach behutsam sein. . .

Herzlichste Grüße

Ihr getreuer Stöcker.

Antisemiten und Centrum. In der Liebermannschen „Antis. Carresp." aam 22 August lesen wir:

„Das Vaterland der Clericalen und der Centrumsleute liegt „ultra montes" Deutschland ist erst „das Vaterland 2. Klasse", genau wie es bei den Juden auch der Fall ist. (Nur hat man bei den letzteren den Geldbeutel als Vaterland 1. Klasse anzusehen.) Mit den Verneigungen vor dem Centrum kommen auch die deutschen Antisemiten nicht weiter und wenn sie nicht energisch gegen das Centrum Frant machen, wird die Fahne der Deutschnationalen bei uns nie in die Centrumswahlkreise hineinflattern und dann werden wir an Bedeutung ewig hinter den Sozialdemakraten zurückstehen. Warum sall das, was in dem kathalischen Italien möglich ist, nicht auch in dem katholischen Deutschland möglich sein, nämlich die Durchführung des Grundsatzes: Der Geistliche gehört in die Kirche, in der Politik hat er nichts zu schaffen. In Bayern beginnt man schon die Ketten der geistlichen Bevormundung abzuschütteln. Jetzt heißt es für den Antisemitismus kräftig einzugreisen, damit nicht nur das protestantische, sandern auch das katholische Deutschland wieder ein Land freier Männer werde, die nicht mit den Beinen in Deutschland und mit dem Kopfe in Rom stehen, sandern die an Körper und Geist vall und ganz Männer von deutscher Gesinnung sind."

Antisemitismus in Badeorten. In dem Führer durch das „Köntgliche Seebad Narderney", 37. Jahrgang. Verlag aan Herm. Braams, 1895, heißt es Seite 186 (bei der Beschreibung aan Barkum): Israeliten ist ein Ausflug dahin nicht anzurathen, da sich der weitaus größte Theil der Beaölkerung und der Stammgäste in einem Antisemitismus gefällt, der sich manchmal in geradezu raher Weise äußert."

Aus dem Ostseebad Cranz erhält die antisemitische „Deutsche Westwacht" in Aachen aan einem Gesinnungsgenassen eine Pastkarte mit falgendem „paetschen" Erguß:

Wenn in Cranz die Judenweiber
Sich mit ihren dicken Leibern
Stürzen in die salz'ge Fluth:
Dann gedeiht die Flunder gut.

Antisemitischer Schwindel. Das „Deutsche Valksblatt" in München aeröffentlichte am 1. Sept. falgende Natiz:

„Im Winter 81/82 kam in eine Würzburger Schlosserwerkstatt ein Mann, abgerissen und arm, der in seiner Dürftigkeit einen geradezu mitleidserweckenden Eindruck machte. Er reiste mit Hornbrückern (für Klingeln ꝛc.) und erzählte, daß er als Sozialdemakrat aus Leipzig ausgewiesen, schwer zu kämpfen habe, um sich und die Seinen mühselig durchzubringen. Voller Mitleiden sammelten Meister, Gesellen und Lehrlinge für den armen Collegen und brachten eine Collecte von 17 Mark zusammen. Dieser arme Mann war August Bebel, der moderne Apostel der Sazialdemokratie! Elf Jahre später: schrumm ein anderes Bild! Im Jahre 1892, also elf Jahre nachher, war dieser selbe Mann in der glücklichen Lage, sich eine Villa um den Preis von 120 000 M. anzulegen und es ist sehr zu bezweifeln, daß sein ganzes derzeitiges Vermägen weniger als eine Million beträgt. Diese Thatsachen sprechen lauter und deutlicher als alle Worte.

Hierzu bemerkt der „Varwärts":

Selbstverständlich ist diese Notiz von A bis Z Schwindel, was die Redaction des antisemitischen Blattes ebenso selbstverständlich nicht hindert, seine Angaben als Thatsachen zu bezeichnen.

In der Anklagesache gegen den Redacteur v. Mosch wegen Gotteslästerung bezw. Beschimpfung der jüdischen Religion fand am 30. Aug. die in der öffentlichen Verhandlung der 3. Strafkammer des Berliner Landgerichts I. vam 22. August ausgesetzte Urtheilsverkündung statt. Das Urtheil lautete auf Freisprechung des Angeklagten nach beiden Richtungen der Anklage hin.

Es handelt sich bekanntlich um einen Artikel unter der Ueberschrift: „Ist der Tod Alexander III. ein talmudisches Verbrechen?" Bezüglich der Gotteslästerung hat sich der Gerichtshof wieder auf den Standpunkt des ersten, in dieser Beziehung auch vom Reichsgericht gebilligten freisprechenden Erkenntnisses gestellt, indem er auch diesmal keine Gotteslästerung nicht für vorliegend erachtete, da es an jeder direct beschimpfenden Ausdrucksweise in dem Artikel fehle. Soweit dem Angeklagten eine Beschimpfung der jüdischen Religionsgesellschaft zur Last falle, sei der Artikel allerdings geeignet, die Empfindungen der jüdischen Religionsgesellschaft zu verletzen, aber in dieser Beziehung gehe der Gerichtshof davan aus, daß zu einer Beschimpfung eine gewisse Rohheit des Ausdrucks gehöre. Nicht eine jede, wenn auch herabwürdigende herbe Kritik solle nach dem Gesetze strafbar sein, sandern nur die, die durch die Rohheit der Farm die Absicht der Beschimpfung bekunde. An derartigen rahen Ausdrücken der Beschimpfung fehle es aber in dem Artikel. Wenn der Verfasser das überhaupt sagen wollte, was er gesagt hat, so hätte er sich in einer anderen Form kaum ausdrücken können. Der einzige beschimpfende Ausdruck könnte in dem Warte „Pöbelwolk" gefunden werden, der Gerichtshaf sei aber der Meinung, daß sich dieser Ausdruck nicht auf die heutigen Juden, fondern nur auf einen entarteten Theil der Juden früherer Zeit beziehen solle. Hiernach entfalle der Thatbestand des § 166. Wollte man aber selbst van dieser durch zahlreiche Reichsgerichtserkenntnisse gebilligten Ansicht abgehen und annehmen, daß auch durch inhaltlich beschimpfende Behauptungen die Beschimpfung einer Religiansgesellschaft erfalgen kann, so sei die Frage, ob der Angeklagte den Artikel in diesem Sinne verstanden hat. Der Angeklagte behaupte, daß er nur die jüdische Rassengesellschaft habe treffen wallen, und diese Auffassung erscheine nicht unglaubhaft. Dafür spreche auch ein gewisser logischer Fehler in dem Artikel; dieser stelle zuerst die Frage auf, ob der Tod Alexanders III. ein talmudisches Verbrechen sei, und schließe mit der Bemerkung, daß die beiden behandelnden Aerzte allerdings Rassenjuden gewesen seien, aber der jüdischen Religionsgesellschaft nicht mehr angehörten, sandern schon in der Kindheit getauft seien. Die semitische Rasse sei aber strafgesetzlich nicht geschützt und könne darauf ebensawenig Anspruch erheben, wie die Gesammtheit der Christen, soweit sie nicht als Religiausgesellschaft in Betracht kamme. Das Strafgesetzbuch wolle nur die religiösen Gefühle schützen, und da dem Angeklagten zu glauben sei daß er diese nicht verletzen wollte, so sei auf Freisprechung erkannt warden.

Zur Reichstagswahl in Oels-Wartenberg. Die widerliche Agitatiansart der Antisemiten wird wieder einmal durch eine Rede gekennzeichnet, welche der antisemitische Candidat für Oels-Wartenberg, Herr Puchstein am 24. August in Bernstadt unter dem Varsitz des Maurermeisters Oskar Heinrich aus Breslau gehalten hat. Herr Puchstein besaß nicht nur die Taktlasigkeit, gewisse financielle Angelegenheiten des Herrn a. Kardarff breitzutreten, er machte sich auch über einzelne kärperliche Gebrechen des canservatiaen Candidaten in seinem Vartrage lustig. Als Herr Puchstein endlich auch nach den Inhalt der Bibel in den Schmutz zag, wurde einzelnen Besuchern die Sache dach zu stark und sie verließen astentativ und unter Pratest die Versammlung. Die Canseraativen erleben immer größere Freuden an dem antisemitischen Wechselbalg, den sie sich in ihren Tiaaliaersammlungen graßgezagen haben, und den der Bund der Landwirthe, der auch für Herrn a. Kardarff eintritt, nach heutigen Tags mit liebeaaller Sargfalt pflegt und nährt.

Offenburg, 29. August. Vor der Ferienstrafkammer fand heute die Hauptverhandlung statt gegen den Reichstagsabgeordneten Professor Förster aus Berlin wegen Aufreizung

zum Classenhaß insbesondere gegen die Israeliten (§ 130 St.-G.-B.). Der „Straßburger Post“ wird darüber berichtet: Der Angeklagte hatte am 10. Februar zu Hetzlingen (Hauanerland) für die Partei öffentlichen Vortrag gehalten, aus dem zwei Stellen unter Anklage gestellt wurden. Es war mühsam, aus der Stegreifrede durch die Zeugen einen strammlogischen Gedankengang zusammenzustellen. Der Kern des Inhalts war die Behauptung: Das Reich bestehe seit 25 Jahren, die mittleren und niederen Classen klagten über ihre Lage; die alten Parteien böten nicht genügend Abhilfe, darum sei seine Partei als jüngste erstanden. Sie sehe den kleinen Mann in schwieriger Lage ringen, während die jüdische Rasse in den großen Städten sich Reichthümer anhäufe. „Es sei Aufgabe, sie fortzubringen; fortjagen zu sagen, könnte vor das Strafgericht führen.“ Dieser Satz ist zunächst unter Anklage gestellt Redner entwickelte dann das Programm seiner Partei: progressive Einkommensteuer, Aenderung des russischen Handelsvertrags, Wehrsteuer und vor allem Verwirklichung des Antrags Kantz. Zur Beleuchtung des gewordenen Zustands malte er die Ringe im Getreide, Hopfen u. s. w.-Handel, den Großwucher drastisch aus, und warf da den Satz hinein: Die vierbeinigen Löwe, Bär, Wolf u. s. w. werden weggeschossen, wenn sie Schafe zerreißen. Unter den Juden gebe es auch zweibeinige Gethiere dieser Namen, welche zweibeinige Schafe zerreißen. Auch diese Stelle war angeklagt. Die Verhandlung führte nach längerer Berathung zur Freisprechung. Der Zeugenbeweis ergab nämlich, daß die Rede durchtränkt war von Mahnungen, alles nur im gesetzlichen Wege erreichen zu wollen; daß es wünschenswerth sei, die Juden hinter den Jordan zurückwandern zu sehen. Wenn man sich nicht mehr zur Ausbeutung hingebe, würden sie von selbst weggehen. Der Ausfall bezüglich Löwe, Bär u. s. w. war eingeleitet durch die Mahnung: Die Juden sollen rechtmäßig neben uns bestehen und erwerben können; aber diejenigen unter ihnen, die Löwe, Bär . . . Die Zeugen aus den Landorten erklärten, die Rede habe einen äußerst wohlthuenden und beruhigenden Eindruck in dem Sinne gemacht, daß sie zu friedlichem Wirken mahnte, während ein früherer Redner im Ort sehr heftig gegen die Juden gehetzt habe. Der Vorsitzende erwähnte: Der Fall liege dicht an der Grenze der Strafbarkeit, erfülle aber nicht nach aller Richtung vollständig die Thatbestandsmerkmale des § 130 St.-G.-B.

Vermischtes.

Ernst Renan über Toleranz. Renan's Kinder, der Maler Ary Renan und Frau Psichari, haben soeben die Correspondenz Renans und seiner Schwester Henriette der Oeffentlichkeit übergeben. Nach den von der „Reaue de Paris“ vom 15. August d. J. mitgetheilten Proben darf man ihnen dafür Dank wissen.

In einem Briefe des zwanzigjährigen Renan findet man bereits genauer seine ihm eigene, der Art Voltaires entgegengesetzte tolerante Art, über die Religion zu sprechen, vorgezeichnet. Er schreibt nämlich am 16. Juni 1843 an seine Schwester: „Es giebt zwei Arten der Unabhängigkeit des Geistes. Die eine ist kühn, hochfahrend, spöttisch gegen Alles, was Achtung verdient. Meine Pflicht als Priester untersagt sie mir. Aber selbst wenn ich eine andere Bahn einschlagen sollte, würde sie mir mein Gewissen und meine aufrichtige Wahrheitsliebe verbieten. Es kann also für mich nicht von dieser Art der Unabhängigkeit die Rede sein. Es giebt aber eine andere, die weiser ist, die achtet, was Achtung verdient, weder die Glaubensformen noch die Personen verachtet, mit Ruhe und ohne Arg prüft, sich der Vernunft bedient, weil Gott sie uns gegeben, um sich ihrer zu bedienen, wie eine Ansicht auf Grund menschlicher Autorität annimmt oder verwirft. Das ist die Unabhängigkeit, die Allen erlaubt ist. Warum sollte sie nicht auch dem Priester erlaubt sein? Er ist freilich in diesem Punkte an eine Pflicht mehr gebunden, als die anderen. Er muß am rechten Orte zu schweigen verstehen und seine Gedanken für sich behalten.“

Ein seltsamer Priester der christlichen Liebe scheint der Propst Kelenyi in Pest zu sein. Dortige Blätter bringen einen Bericht über ein Rencontre, welches dieser Gottesmann kürzlich mit dem Abgeordneten Grafen Karolyi in einem der vornehmsten Restaurants gehabt hat. Graf Karolyi saß allein an einem Tische, in dessen unmittelbarer Nähe der hochwürdige Herr mit zwei Redacteuren eines Pester ultramontanen Blattes becherte. Diese Gesellschaft besprach die Ermordung des Großindustriellen Deutsch durch einen entlassenen Angestellten, und Propst Kelenyi sprach wiederholt seine Billigung der Blutthat aus. Graf Karolyi, empört über solche Aeußerungen, rief zu dem Tische, an welchem Kelenyi saß, hinüber: „Ist das die christliche Nächstenliebe?“ Propst Kelenyi wiederholte seinen Ausspruch und erging sich in beleidigenden Ausdrücken gegen den Reichstagsabgeordneten Karl Eötvös, der es stets mit den Juden halte. Nun erhob sich Graf Karolyi von seinem Sitze und stellte den Probst energisch zur Rede. Es kam zu einem erregten Wortwechsel, in dessen Verlaufe der Propst betonte, daß er ein „Adliger“ sei. „Ihre Gesinnung und Ihre Aussprüche zeugen nicht dafür!“ antwortete Graf Karolyi. Er ließ sodann eine spanische Wand in das Restaurationslocal tragen und dieselbe zwischen beiden Tischen aufstellen. Kaum war dies geschehen, als Propst Kelenyi sich erhob und seine Karte auf den Tisch, an welchem Graf Karolyi saß, warf. Dieser warf dem Geistlichen die Karte ins Gesicht, der seinerseits wieder ein Bündel Zeitungen ergriff und Miene machte, dasselbe dem Grafen Karolyi an den Kopf zu werfen. Graf Karolyi langte nach einem Bierkrug. So standen die beiden einander geraume Zeit gegenüber, bis der Propst sagte: „Merken Sie sich diesen Tag! Er wird nicht ohne Folgen für Sie bleiben!“ Die Affaire wird noch ein gerichtliches Nachspiel haben.

Unredlicher Wettbewerb in Rußland.

(Schluß.)

Nun kann ferner auch nicht annehmen, daß die Jurys die mit Sittlichkeitszeugnissen so freigebig sind, die Richter, die über Raub und Einbruch wie über einen schlechten Scherz hinweggehen, die Körperschaften und Zeitungsherausgeber, die mit Dieben auf freundschaftlichem Fuße stehen, ihre Anschauungsweise ändern würden, wenn sie selbst von der Unredlichkeit derer, die sie auf diese Weise unter ihren Schutz nehmen, zu leiden gehabt hätten. Solche Betrachtungen persönlicher Natur würden nicht den leisesten Druck in der Richtung eines Wandels der in Rußland geltenden Anschauungen ausüben können, denn diese sind viel mehr eine allgemeine Form des Denkens, als das Resultat einer Kette von Schlüssen. Von hundert Personen, welche in Rußland beraubt worden sind, würden, obwohl ihnen allen gleich sehr darum zu thun ist, das gestohlene Eigenthum zurück zu erhalten, kaum mehr als fünfzehn, wenn überhaupt so viel, die Bestrafung des Diebes wünschen, und auch unter diesen dürften sich nur sehr wenige die Mühe nehmen, für die Erfüllung dieses Wunsches selbst einzutreten; sie ziehen es vor, auf den Dieb zu schimpfen, winken als echte Fatalisten mit der Hand ab und laufen ihre bequeme Straße weiter.

„In Saratow an der Wolga“, sagt ein Augenzeuge, „sollte der Dampfer Alexander II. eben abfahren. Er war mit Passagieren überfüllt, alle Fahrkarten erster und zweiter Classe waren verkauft, und in der dritten Classe konnte kein Apfel mehr zur Erde; die Fahrgäste saßen, so zu sagen, einer auf dem andern. Nach dem ersten Pfeifen wurde der zweite Offizier, als er sich eben eilig durch die dichtgedrängte Menge der Passagiere dritter Klasse drängte, plötzlich von einem Bauer angehalten, der kurz vorher sich beklagt hatte, daß man ihm sein Geld gestohlen habe. „Väterchen, das Geld ist gefunden“, sagte er. „Gefunden, wo?“ „Es fand sich eingenäht im Mantel jenes Soldaten dort, ich ging hin, um darnach zu suchen, und richtig, da waren die einundvierzig Rubel und ein Zwanzigkopekenstück“ sagte der Bauer, und schwang einen gemsledernen Beutel, als wäre es eine Kriegsbeute. „Wo ist der Soldat?“ Da liegt er und schläft.“ „Nun, dann muß man ihn der Polizei übergeben.“ „Der Polizei übergeben? Warum an die Polizei? Christus sei mit ihm! Rühren Sie ihn nicht an, lassen Sie ihn schlafen“, wiederholte er bald, und fügte gutmüthig hinzu: „Das Geld haben wir ja gefunden, es ist alles da, was brauchen wir mehr?“ Und so war die Geschichte zu Ende[54]).“

Es hieße indessen dieser verkehrten sittlichen Auffassung

mehr Gewicht beilegen, als ihr zukommt, wenn man sie so aus dem Leben herausnimmt und zu Papiere bringt. Im Russen steckt so viel Gutherzigkeit, so viel guter Humor, und er zeigt sich von so echt menschlicher Seite, daß Unredlichkeit in seinen Händen viel mehr wie ein verzerrtes Bild der Tugend erscheint. Du erwischst ihn z. B. auf der That, packst ihn, und er gesteht ohne Erröthen alles ein, sieht gar nichts Tadelnswerthes in seiner That und ist sofort bereit, seinen ganzen Gewinn zu opfern, um dich wieder in gute Laune zu versetzen. Dieser Zug von Verbrecher-Bonhomie in allen seinen Beziehungen zur Welt, zum „Fleische" und zum Teufel sollte niemals übersehen werden, wenn man den Charakter eines Russen abschätzen will. Freilich, ein unbequemer Moralist ist er nicht, der gleich nach dem strengen Urtheil der öffentlichen Meinung schreit; er geht ihr vielmehr am liebsten aus dem Wege; aber er verlangt auch keine größere Nachgiebigkeit, als er selbst immer bereit ist, zu gewähren, und, wie er selbst beim Kartenspiele des Lebens stets die falschen Karten im Aermel stecken hat, wird er nur herzlich lachen, wenn er entdeckt, daß sein Nächster sich desselben Spielkniffes bedient. Nirgends offenbart sich die Nachsicht, mit der die gröbsten Formen der Unehrlichkeit — Raub und Einbruch — in Rußland betrachtet werden, in so völlig nicht mißzuverstehender Weise, als da, wo sie eine feierliche Weihe erhält, gewissermaßen zu der Würde einer religiösen Ceremonie erhoben wird, ich meine, bei der Feier eines der eindrucksreichsten Volksfeste des Jahres. Das Fest trägt den Namen Kuzminki und findet zu Ehren der beiden Heiligen Cosmus und Damian statt. Es wird gewöhnlich am 1. November durch eine Zahl höchst sonderbarer Ceremonien gefeiert, die stets in einer reichlichen Mahlzeit endigen, an welcher indes nur die unverheiratheten Mädchen theilnehmen dürfen. Um nun alle die guten Dinge, welche ein wesentliches Element des Festes bilden, zusammen zu bekommen, rauben und stehlen die jungen Mädchen des Ortes ohne Ausnahme schon eine beträchtliche Zeit vorher; und zwar bestehlen sie nicht allein ihre Eltern und Verwandten, sondern sie dehnen ihre Raubzüge auch auf vollkommen Fremde aus, deren Geld, Geflügel und bewegliches Eigenthum im allgemeinen sie sich mit jener Gleichgiltigkeit für die etwaigen Folgen aneignen, wie es sich für die Apostel einer religiösen Sache geziemt. „Das Kuzminki-Fest", heißt es in einer diesen Gegenstand behandelnden Schrift, „ist der Raub en gros. Auch junge Männer stehlen dafür und geben ihre Beute an die Mädchen ab. Sie scheuen sich auch nicht, Gewalt zu gebrauchen, wenn ihnen Widerstand geleistet wird[55])."

Es ist im Laufe dieses Kapitels mehr als einmal darauf hingewiesen worden, daß sich in diesem weiten Reiche der Unredlichkeit auch eine zahlreiche Minderheit ehrlicher Männer findet, die weder Sectirer noch Juden sind, — Männer, die hohes Lob für ihre Tapferkeit und noch größeres für ihr treues Ausharren inmitten nahezu unwiderstehlicher Versuchungen verdienen; Männer, deren sittlicher Standpunkt ein höherer ist, als der durchschnittliche in England, und die sich eher die Zunge ausschneiden ließen, als eine böswillige Lüge sagen und lieber Hungers sterben würden, als daß sie den Freund oder Feind unredlich behandelten. Freilich darf nicht verschwiegen werden, daß auch sie die Zeichen des Einflusses jener eigenthümlichen Gesellschaft an sich tragen, in welche sie ihr Los geworfen hat. Und während ihr eigenes Betragen mit den hohen Grundsätzen der Gerechtigkeit in vollständigem Einklang steht, lassen sie sich in ihrer Auffassung der so ganz anders geformten Handlungsweise ihrer Landsleute von Betrachtungen leiten, die sich gegen alle Theorien von rechtschaffenem Leben fremd, ja feindlich verhalten. In einer Zeitung, welche das Imprimatur der Regierungszensur trägt, sagt ein Mitarbeiter:

„Ich habe mich oft über das Thema des Diebstahls mit Männern unterhalten, die man für vollkommen ehrlich erklären muß, aber auch sie haben nie jenen deutlichen Widerwillen gegen das Lügen zu erkennen gegeben, der die Denkungsweise eines civilisirten Volkes charakterisirt. Ein fast episch ruhiger Ton, der häufig von Lächeln und auch Gelächter unterbrochen wird, sobald es sich um eine Spitzbüberei, oder um die, nach ihrer Auffassung spaßhafte Lage handelte, in der sich die Opfer des Diebstahls befanden, und dann ein plötzliches Hinaufgehen der Stimmen, wenn sie die Durchtriebenheit des Räubers schildern wollten — ist alles, was ich bei solchen Unterhaltungen habe beobachten können[56])."

Diese Inconsequenz muß den logisch Denkenden stutzig machen; allein gerade Inconsequenz, ja selbst ein plötzliches Ineinanderspielen ganz entgegengesetzter Tendenzen, bildet in weit höherem Maaße die Grundlage des russischen Characters, als es auf den ersten Blick psychologisch möglich erscheint, und eine edle That ist bei ihm häufig nur der Ausfluß eines unwiderstehlichen Triebes, der ihn plötzlich überkommt, vielleicht unmittelbar, nachdem sein Wille eben mit vollem Bewußtsein eine niedrige und verrätherische beschlossen hat.

Es ist ein widerwärtiges, abstoßendes Bild, das sich da vor unseren Augen entrollt. Ein Meer von sittlichem Schlamm, auf dessen bewegten Wogen Millionen von Männern und Frauen auf- und abtreiben und im wilden Kampfe ums Dasein, den sie mit unehrlichen, verwerflichen Waffen führen, seine schmutzigen Tiefen aufrühren. Ein Bild, das wohl geeignet ist, schmerzliches Staunen hervorzurufen und sich mit unvertilgbaren Zügen in das Gedächtniß einzugraben. Denen aber, die bei diesem Anblicke sich bekreuzigen und segnen, daß sie nicht sind wie *jene*, für die sie nur einen Blick geringschätzigen Mitleides haben, möchten wir zu bedenken geben, wie auch in ihrer eigenen höheren Civilisation sich Rückströmungen von solcher Macht und Stärke geltend gemacht haben und noch geltend machen, daß man sie leicht mit der stetig vorwärtsströmenden Hauptströmung verwechseln kann. Wenn nun in diesen Blättern die klaffenden Wunden des russischen Volkes vor den neugierigen Blicken der Welt bloßgelegt worden sind, so geschah dies lediglich in dem Geiste, der einst vor Joppe die zum Tode verwundeten Krieger Napoleons dazu trieb, die Ihrigen in all ihrer obstoßenden Nacktheit dem Feldherrn zu zeigen — d. h. in der Hoffnung, diejenigen, welche die Verantwortung für so Schreckliches tragen, zu rühren und sie zu bewegen, daß sie Maßregeln ergreifen, um die Wunden zu heilen, die sie geschlagen haben.

[54]) Graschdanin, 30. August 1889.
[55]) Nördlicher Bote, 1888. Nr. 12, SS. 61, 62.
[56]) Nördlicher Bote. 1889. Nr. 1, S. 49.

Briefkasten.

P. M. in **Aschersleben.** Besten Dank für Ihre ausführliche Auskunft.

Oberlehrer **W. F.** in **H—n.** Besten Dank für Ihr freundliches Interesse. Einzelne Fragen sind in ihrer Allgemeinheit schwer zu beantworten. 1) Es es ist unwahr, daß die jüdischen Bankiers beim Ausbruch des Krieges 1870 nichts gezeichnet haben. Sie haben sich ebenso wie die Christen an der Zeichnung betheiligt. Für die französische Anleihe hat schmachvoller Weise einer gezeichnet. 2) Bleichröder wurde geadelt, weil er bei der Festsetzung der Kriegsentschädigung als Sachverständiger mitgewirkt hat. 3) Rockefeller ist ein frommer Baptist und nummerisch stärker an der Bildung des Petroleumringes betheiligt als Rothschild. Die meisten russischen Petroleumquellen, die in christlichen Händen sind, gehören Herrn von Nobel, der sich auch von der Bildung dieses Ringes ferngehalten hat. Man vergißt, daß die acht Millionen Juden der Erde unter der Preissteigerung des Petroleums ebenso zu leiden haben wie die Nichtjuden. Ein solches Monopol ist interconfessionell und nimmt christliche Groschen so gut wie jüdische. 4) In Deutschland sind die Juden im allgemeinen wohlhabender als die Christen; für die Allgemeinheit der Juden ist die Fabel vom Reichthum der Juden aber eine Fabel, denn die Aermsten Rußlands, die Juden, bilden $^2/_3$ der gesamten Judenschaft der Erde. (s. Antisemitenspiegel S. 264 ff.). Weiteres in der nächsten Nummer.

R. G. in **L.** Das Citat, („Mitth. Nro. 30. S. 234) stammt vom jüngeren *Fichte* und steht in seiner „Ethik" Bd. II. Abth. II. Leipzig 1853. S. 424 u. 425.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 19.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 37. Berlin, den 14. September 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Der Stöcker-Brief*)

macht ein ungeheures Aufsehen. Er ist ein politisches Document van der größten Bedeutung. Nachdem der eine hervorragende Führer der conservativen Partei Frhr. v. Hammerstein, mit Moral und Strafgesetzbuch in Conflict gerathen, das Weite gesucht hat, wird der andere ebenso einflußreiche Führer, sein Busenfreund Stöcker, der „Vater des Antisemitismus", durch die Publicatianen des „Vorwärts" genöthigt werden, definitiv vom öffentlichen Schauplatze abzutreten.

Denn ein Mann von der Gesinnung, wie sie in dem Briefe zum Ausdruck kommt, kann unmöglich die bisherige Rolle an der Spitze einer Partei weiterspielen, welche sich als berufenste Vertreterin monarchischer, königstreuer Grundsätze ausgiebt. Seit Jahren schon in den Hintergrund gedrängt, ist Stöcker nunmehr um den Rest seines Ansehens gebracht. Die Tragweite der jüngsten Enthüllung muß auch dem blödesten Auge klar werden, auch die fanatischsten Anhänger Stöckers im Volke wie in den Hof- und Regierungskreisen stutzig machen.

Welch eine Summe van widerlicher Heuchelei offenbart sich in dem Schreiben. Derselbe Politiker und Agitator, welcher in Wort und Schrift sich als Vorkämpfer des Königthums gerirt und auf die gehässigste Weise seine Gegner mangelnder Königstreue beschuldigt, treibt hier sein „Spiel" mit dem Monarchen und ertheilt Anweisungen, wie man zwischen dem Kaiser und dem Fürsten Bismarck Zwietracht säet, ohne daß der Erstere es merkt.

Man vergleiche damit, was die „Kreuzztg.," die Genossin Stöckers, ein Jahr später, im Jahre 1889, in einer Polemik mit der Kartellpresse schrieb:

„Schlimmer als alle Angriffe gegen die „Kreuzzeitungspartei" ist die Thatsache, daß man sich allmählich gewöhnt, unserem königlichen Herrn Fingerzeige geben zu wollen, wie er sich zu verhalten habe. Man hat sich nicht gescheut, dem Kaiser und Könige „nahezulegen", wie er regieren solle .... Solche Zustände sind wir in unserem königlichen Preußen bisher nicht gewohnt. Diesem anmaßenden Gebahren wird durch ein heuchlerisches Manöver die Krone aufgesetzt, indem man den Spieß umdreht und uns, die vielgelästerte Kreuzzeitungspartei, anklagt, wir wollten für unsere Parteizwecke sozusagen „Beschlag" auf die Person des Allerhöchsten Herrn legen."

Und diese Leute, die mit einer Verschlagenheit sonder gleichen, mit List und Ränken, auf dem Wege der Hintertreppenpalitik ihre Ziele zu erreichen suchen, geben vor, die sittliche Erneuerung des Valkes anzustreben. Es giebt wenige Reden Stöckers im Parlament und in Versammlungen, in denen er nicht die „religiös-sittlichen Grundlagen des öffentlichen Lebens" ins Feld führt.

Wie eine Bombe schlug die Veröffentlichung des Briefes in die Reihen der Stöckerpartei ein. Anfangs war man dart sprachlas vor Schreck; erst nach elnigen Tagen that man den Mund auf und bemühte sich, den Brief als recht harmlos hinzustellen. Die Hetze der Mittelparteien habe Stöcker die energische Abwehr zur Pflicht gemacht. Wenn ein conservatiaer und königstreuer Mann erkannt hat, daß die Politik, für welche der König erwärmt werden soll, dem Lande Schaden bringt, so müsse er diese seine Ansicht bekennen. Zuletzt wird dem „zweiten Luther" gar noch der Titel eines „Retters des Vaterlandes" verliehen, weil er die Regierung von der dankrotten Kartellpalitik frei machte.

Nun, es wird keine Saphistik Herrn Stöcker rein zu waschen vermögen. Nicht, daß er seine Ansicht „bekannt" hat, wird ihm zum Varwurf gemacht, sondern die verwerflichen Mittel, deren er sich zur Förderung seiner und seiner Partei Zwecke bediente.

Oft genug hat Herr Stöcker während seiner öffentlichen Thätigkeit gezeigt, daß seine Worte mit seinen Thaten nicht im Einklange stehen und er hat sich nach Möglichkeit herausgeredet, wenn er bei Widersprüchen ertappt wurde. Auf diesem Gebiete war er Meister. Dieses Mal aber wird es ihm nicht gelingen. Er hat seine geheimsten Gedanken in dem Briefe an Hammerstein niedergelegt, das Selbstportrait ist ihm zum Ankläger geworden. —

Noch hat Herr Stöcker nicht selbst das Wort ergriffen, er wird wohl seine guten Gründe haben. Denn, wie es scheint ist sein Sündenregister noch nicht erschöpft. Wir wei'en insbesondere auf die Angelegenheit des bei der „Kreuzzeitung" verwalteten und verschwundenen Stöckerfonds hin, worüber wir an anderer Stelle berichten. Wie Herr Stöcker hier seinen Freund Hammerstein den Händen der Gerechtigkeit entriß, so hat er s. Z. Ahlwardt durch Hergabe von ca. 800 Mark einen ähnlichen Liedesdienst erwiesen.

Die Sache ist in Fluß gekommen; man muß wohl noch auf andere Enthüllungen gefaßt sein, die das Bild vervollständigen. Wir haben uns auf einige allgemeine Bemerkungen beschränken zu sollen geglaubt. Eine ausführliche Behandlung verschiedener heute unberührt gelassener Punkte, wie das Verhältniß Stöckers zum Fürsten Bismarck, behalten wir uns vor.

*) Er ist datirt vom 14. August 1888 und lautet in seinem Anfang wörtlich: Lieber Hammerstein! Heute Morgen war ich in Ihrem Bureau, um meinem Aerger Luft zu machen und mich informiren zu lassen. Kropatschek sagte mir, daß Sie einige Artikel, welche das schnöde Spiel von Bismarck . . .

Den Rest des Briefes haben wir in der vorigen Nr. abgedruckt.

Die Juden auf dem Schlachtfelde.

Ritter des eisernen Kreuzes.

In der jetzigen Zeit, in der die 25jährigen Gedenktage an die großen Siege des Jahres 1870 den Mittelpunkt der öffentlichen Aufmerksamkeit bilden, ist auch viel von dem Antheil der Juden an diesen Kämpfen, von ihrer Mitwirkung als Soldaten bei der Wiederaufrichtung des deutschen Kaiserreichs die Rede gewesen. Unsere Leser werden es daher dankbar begrüßen, daß uns durch die Liebenswürdigkeit des Comités zur Abwehr antisemitischer Angriffe aus einer in Vorbereitung begriffenen größeren Publication über den Antheil der Juden am Kriegsdienst eine Liste der Inhaber des eisernen Kreuzes und entsprechender anderer Orden der übrigen Bundesstaaten für den Abdruck zur Verfügung gestellt worden ist. Dieselbe ist aber bei der Schwierigkeit der Beschaffung des Materials nicht vollständig, es wäre auch denkbar, daß sich hier oder dort ein Irrthum eingeschlichen hätte. Wir richten daher die Bitte an alle unsere Leser, das Mitgetheilte auf seine Richtigkeit zu prüfen und sämmtliche Daten, die ihnen zuverlässig sowohl über die jüdischen Ritter des eisernen Kreuzes, als auch im allgemeinen über die Betheiligung von Juden an den Feldzügen von 1864, 66, 70 bekannt sind, zur Veröffentlichung mitzutheilen, und zwar an die Redaction dieser Zeitung, die gern die Uebermittelung an das Comité besorgt.

A.

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Arndt	Leopold	61. Inf.-Reg.	Eis. Kreuz	aus Pr. Stargardt
Angreß	Louis	63. J.-R. 12. Comp.	do.	„ Adamowitz (Gr. Strelitz)
Aronheim	Benjamin	Jägerbataillon Nr. 3	do.	aus Zabrze
Dr. med. Alexander	L.		do.	„ Aachen
Assistenzarzt Dr. Aufrecht	Emanuel	4. Armeecorps. Feldlazareth Nr. 5	do.	„ Loslau
Dr. Auerbach			do.	„ Trier
Apfel	Phil.		do.	„ Sensheim b. Heidelberg
Arens	Leopold	J.-R. No. 61 4. Comp.	do.	„ Gr. Bukowitz
Ambach	David		Verdienstkreuz	„ Höchberg i. Unterfr.
Unterff. Auerbach	Julius	45. Reg.	Eis. Kreuz	„ Danzig
Apfel	Joseph	2. Bad. Gren.-Reg.	do.	in Mannheim

B.

Unteroffizier Blumenheim	Benjamin	49. Inf.-Reg. 7. Comp.	Eiserne Kreuz.	aus Pollnow.
Dr. Borchert	Ludwig	3. Garde-Gren.-Reg. Elisabeth	Eiserne Kreuz	„ Breslau.
Stabsarzt Dr. med. Berna	Leop.	13. Armee-Corps, 2. Sanit.-Detach, zuletzt 84. Inf.-Reg.	do.	„ Burgsteinfurt.
Unteroff. Bibo	—	Inf.-Reg. No. 87.	do. Vor vers Brig. eigenhänd vom Kronpr erhalt.	aus Erfurt 2m. vorgeschl. z. eis. Kr. 1. Kl.
Gefr. Binge (Rechtsanw.)	Joseph	Königs. Hus.-Reg. No. 7.	Eiserne Kreuz	„ Homburg v. d. H.
Boucher	Moses	Inf.-Reg. No. 17.	do.	„ Ifsum.
Unteroff. Bonk	Albert	Inf.-Reg. No. 43.	do.	„ Königsberg
Vice-Wachtmstr. Basch	Samuel	—	do.	„ Landsberg a. W.
Feldstabsarzt Dr. Basch	Michaelis	44. Reg.	do.	„ Landsberg a. W.
Bodek	Berthold	Sächs. Schützen-Reg.	do.	„ Leipzig.
Bial	—	—	do.	„ Schweidnitz
Bötzel	Isidor	—	do.	„ Stettin.

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Bamberg	Eduard	Kais. Alex. Gard.-Gren.-Reg. No. 1.	do.	aus Wittenberge
Dr. Baer	A.	—	do.	„ Berlin.
Dr Barschall	Max	—	do.	„ „
Dr. Baginsky	Benno	44. Reg.	do.	„ „
Unteroff. Blume	Emanuel	—	Eis. Kr. 1. Kl.	„ Bodenheim
Bloch	Simon	—	Große silberne Karl-Friedr.-Medaille.	„ Rheinbischoffsheim Amt Kehl.
Bock	Philipp	Inf.-Reg No. 30.	Eiserne Kreuz	—
Stabsarzt Brieger	Heinrich	—	Eis. Kr. 2. Kl.	„ Beuthen.
Bauer	Saul	3. Bayr. Feld-Art.-Reg.	Eis. Kr. Militär-Verdienstkreuz u. silb. Milit.-Verd.-Medaille	—
Belmonte	Jaques	—	Eis. Kreuz.	„ Hamburg (vor Metz verwundet).

C.

Cohn	Max	6. Gren. Reg.	Eis. Kreuz	„ Wollstein
Einj. Freiw. Unteroffiz. Cohn	Robert	Inf. Reg. No. 43	do.	„ Königsb.
Dr. Casper	L.		do.	„ Berlin
Dr. Cohn	A.		do.	„ Berlin
Dr. Croner	Ed.		do.	„ Berlin
Cahn	Adolf		Bayr. Militär-Verdienstkreuz	„ Gensheim b. Zweibrücken
Vicefeldw. Cohnstädt	Ludwig	11. Reg. 10. Comp.	Eis. Kreuz	aus Ostrowo
Assistenzarzt Dr. Cohn		34. Inf. Reg.	do.	—
San.-R. Dr. Caro	Sigism.		do.	„ Breslau

D.

Unteroff. Daus	Saul		Eis. Kreuz Eigenh v. Kaiser erhalten	aus Wongrowitz.
Dorn	Joseph		Eis. Kreuz	„ Berlin
Dr. med. Döblin			do.	„ Berncastel
Dr. David	L		do.	„ Berlin
Offiz. i. d. Bayr. Armee Dreyfuß	Eduard		Verdienstorden	—
Unteroff. Dorn	Nathan	2. Garde-Reg. 12. Co.	Eis. Kreuz	„ Berlin
Deutsch	Elias		do.	„ Wallerfangen Kreis Saarlouis
Sergt. Daniel	Wilh.	59. Reg. 12. Comp.	do.	aus Krotoschin
Dr. Davidsohn		6. Feld-Art.-Reg.	do.	

E.

Edel	Joseph	Husar in Stolp	Eis. Kreuz	aus Bandsburg
Dr. Eltzbacher			do.	„ Cöln
Dr. Ehrenhaus	Sal.	9. Art.-Reg.	do.	„ Berlin
Dr. Elsner	P.		do.	„ „
Dr. Ewer	Jacob		do.	„ „
Dr. med. Einstein			Sächs. Orden	
Emanuel	Samuel		Eis. Kreuz	„ Cöln

F.

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Frankenstein	Bernhard	55. Reg. in Detmold	Eis. Kreuz, Lippischen Hausorden	aus Bosingfeld
Dr. Frinkel (Assistenzarzt)	Gustav	Inf. Reg. No. 66	Eis. Kreuz	„ Bleicherode, (bei Bemmont schwer verwundet.
St. A. Dr. med. Fränkel	Gustav	1. Schles. Gren. Reg. Nr. 10	do.	aus Militsch
St. A. Dr. Fränkel, San. R.	Gustav	—	do.	„ Sorau n. L.
Oberstabsarzt Dr. Fränkel	Friedrich	—	do.	„ Berlin
Dr. Falk	Fr.	—	do.	„ „
Dr. Flatow	L.	—	do.	„ „
Dr. Filehne	—	—	do.	„ „
Fränkel	Heinrich	—	Eis. Kreuz 2. Klasse.	„ Karlsruhe
Friedberg (Arzt)	Leopold	—	Eis. Kreuz Ritterkreuz d. Zähringer Löwenorbens	„ Bruchsal
Fried	Raphael	14. Bayr. Inf. Reg.	Eis. Kreuz	„ Nürnberg
Frmk	Emil	Einj. bei den Jägern in Goslar	do.	„ Goslar
Dr. Fürst	Hermann	—	do.	„ Stettin
Ferber	„	Westph. Füs. Reg. No. 37 5. Comp.	do.	„ Kreuzthal bei Siegen

G.

Stabsarzt Dr. Goldstein	—	Füs. Reg. No. 39	Eis. Kreuz	aus Kattowitz
Oberstabsarzt G. Guttmann	S.	—	do.	„ Berlin
Dr. Guttstadt	—	—	do.	„ do.
Vice-Feldwebel Gottschalk	Louis	—	Eis. Kreuz	„ Cöln
Goldstanb	Emanuel	—	Bayr. Tapferkeitsmedaille	„ Würzburg
Gieser	Salomon	2. Bnb. Gren.-Reg.	Eis. Kreuz und Karl-Friedrichsmedaille	„ Wallborf
Unteroffizier Goldschmidt	Zeisel	—	Eis. Kreuz	„ Rabolbshausen Kr. Homberg
Grünebaum	Wolf	—	Silberne Verdienstmedaille mit Schwertern	„ Fulba
Ref. Lieutenant Guttmann	Joseph	—	Goldene Medaille	„ Wasserrubingen
Feldw. Goldstein	Samuel	Ostpreuß. Gren.-Reg. No. 5. 7. Comp.	Eis. Kreuz	„ Danzig gedient 1863 bis 1871.
Gutmann	Max	Artillerie Reg. No. 3 6. Comp.	Eis. Kreuz	„ Dietz
Assistenzarzt Dr. Goldstein	—	Inf.-Reg. 59	Eis. Kreuz als Soldat	—
Dr. Grünschild	—	65. Inf.-Reg.	Eis. Kreuz	—
Vice-Wachtmeister Goldschmidt	Carl	2. Garde Ulanen	do.	„ Berlin
Gutfeld	Caspar	—	Eis. Kr. I u. II	„ Cöln(Einj. Freiw. avancirt bis zum Hauptmann)
Dr. Grosser (Assistenzarzt)	—	Inf.-Reg. 64	Eis. Kr. 2. Cl.	„ Frankfurt a. Oder.

H.

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Hirsch	Bernhard	31. Rg. 2. Bt. 6. Co.	Eis. Kreuz	aus Aken
Hader	Julius	51. Reg.	do.	„ Brieg
Prof. Hirschwald	Julius	Garde Feld-Art.	do.	„ Lauenburg i. P.
Hammerstein	Jacob	3. leichte Batterie	Eis. Kr. (zum Offizier bef.)	„ Saalfeld
Heinberg	Moses	79. Reg. 1. Comp.	Eis. Kreuz	„ Lütthorst
Dr. med. Hanau	Jacob	—	Verdienstorden v. Großherzog v. Hessen	„ Gießen
Feldwebel Herzberg	Carl	1. Westpr. Inf.-Reg. No.	Eis. Kreuz	„ Königsberg
Stabsarzt Dr. Haber	—	—	do.	„ Landsberg a. W.
Gefr. Herz	Heimer	Inf.-Reg. No. 30	do.	„ Mainz
Hirsch	Moritz	„ „ „ 87	do.	„ Nassau
Dr. Herzfelb	—	—	do.	„ Posen
Stabsarzt Dr. Heßberg	Maier	32. Reg.	do.	„ Schleusingen jetzt Heibelberg
Unteroff. Hirschberg	Aron	Ostpr. Inf.-Rg. No. 4	do.	„ Wormbitt
Dr. Hirschfelb	Jul.	—	do.	„ Berlin
Dr. Hausmann	David	—	do.	„ „
Oberstabsarzt a. Dr. Herzfelb	Joseph	—	do.	„ „
Dr. Heymann	J. H.	—	do.	„ „
Dr. Henius	—	—	do.	„ „
Herzheimer	Leopold	87. Reg.	do.	„ Mainz
Heilbronner	Ludwig	12. Bayr. Inf.-Reg.	Eis. Kreuz	„ Memmingen
Heß	Joseph	—	Luis-Friedr.-Verdienst-Medaille	„ Malsch bei Heibelberg
Heß	Nathan	—	Verdienstmed.	„ Zwesten Kr. Fitzler
Hütterdach	August	-	Großh. Hess. Verdienstkreuz	„ Worms
Hirsch	H.	—	Karl-Friedr.-Militär-Verdienstkreuz	„ Karlsruhe
Herrmann	Heinrich	—	Ritterkreuz des Zähring. Löwen-Ordens	„ Karlsruhe
Heinberg	Moses	79. Reg. 1. Comp.	Eis. Kreuz	„ Lütthorst
Henschel	—	Kürassier	do.	—
Hirschmann	Alexanber	1. Gmbe Reg.	Eis. Kr. vom König pers.	—
Horwitz	Moritz	—	Eis. Kreuz	in Danzig
Feldw. Herzberg	—	—	do.	„ Dirschau
Oberstabsarzt Dr. Hirschfeld	—	5. Armeecorps	do.	„ Posen
Unteroff. Hirschel	Joseph	22. Inf.-Reg. 2. Comp.	do.	—
Sec.-Lt. Heymann	F.	69. Inf.-Reg.	do.	—
Kreisphysikus Dr. Hirschberg	Hermann	—	do.	aus Posen
Herzberg	Hermann	3. westf. Inf.-Reg. 16. 7. Comp.	do.	„ Aplerbeck Kr. Dortmund
Gefr. Herzheimer	—	J.-R. 30	do.	—
Feldw. Herzfeld	Carl	1. westf. J.-R. No. 6	do.	—

J.

Stabsarzt Dr. Joseph	Wilhelm	—	Eis. Kreuz	aus Crohne a. d. Brahe.
Jacoby	Isaak	3. Gren.-Reg.	Eis. Kreuz	„ Neuteich W.-Pr.
Jacob	Nathan	Dragoner	do.	„ Pleschen
Dr. Jacobsohn	Jakob	—	do.	„ Berlin
Prof. Israel	—	—	do.	„ „
Joseph	—	20. Inf.-Reg.	Eis. Kreuz	—
Dr. Juliusberg	—	5. Armeecorps	do.	„ Posen
Hauptm d. L. Jacobsohn	—	—	do.	z. Z. Bromberg
Prof. Dr. Jaffé	Max	44. Reg.	do.	aus Grünberg
Joseph	Max	—	Eis. Kreuz u. Karl-Friedr.-Medaille	„ Mannheim

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Stabsarzt, San.-rath Dr. Jacoby	Moritz	—	Eis. Kreuz	„ Bromberg
San.-Rath Dr. Jacobi	Jos.	—	do.	„ Breslau
Stabsarzt a. D. Dr. Juliusburger	Ed.	—	do.	„ „

K.

Kretschmer	Joseph	59. Reg.	Eis. Kreuz	aus Beuthen
Karfunkelstein	Siegfried	2. Garde-Reg. 10 C.	do.	„ Beuthen
Bataillonsarzt Dr. Karpeles	Bernhard	Bayr. Inf.-Reg. 7	Ritterkreuz d. Kgl. Bayer. Max-Joseph-Ordens	„ Bayreuth
Kadisch	Adolph	Ulanen-Reg. No. 1	Eis. Kreuz	„ Glogau
Stabsarzt Dr. Korn	—	Feld-Art.-Reg. No. 5	do.	„ Posen
Dr. Krohn	Hermann	—	da.	„ Berlin
Dr. Kroner	Moritz	—	do.	„ „
Kahn	Magnus	32. Inf.-Reg.	Sächs. Hausorden mit Schwertern	„ —
Kraft	Georg	—	Eis. Kreuz u. Karl Friedrich-verdienstmedaille	„ Feudenheim bei Mannheim
Kahn	Isaak	—	Eis. Kreuz	aus Speier
Klein	Simon	—	Silberne Verdienstmedaille, Karl-Friedrich-Militär-Verdienst-Orden	„ Walldorf in Baden
Kahn	Jonas	—	Eis. Kreuz	„ Gabsheim
Kahn	Jonas	—	Eis. Kreuz	„ Andernach
Kuttner	Salomon	14. Inf.-Reg.	do.	heim Kreis Oppenheim „ Filehne
Kaufmann	Max	2. Bad. Gren.-Reg.	do.	„ Mannheim
Dr. Kuhn	Dav.	—	do.	„ Breslau
Kozminski	Nathan	Drag.-Reg. 14	do.	erhalten vor Paris wegen pers. Muthes bei Gefangennahme v. franz. Offizieren
Lmt. Kohn	—	—	do.	a. Königsberg

L.

Gefr. Lewin	Julius	49. Inf.-Reg. 3. C.	Eis. Kreuz	aus Treblin
Lesser	Julius	12. Reg. 6. Comp.	Verdienstmed.	„ Messow
Löwenstein	Moses	91. Reg. 11. Comp.	Eis. Kr. 2. Kl.	„ Rehburg
—	—	—	Ehrenzeichen des oldenbg. Haus- u. Verdienstord. 3. Klasse mit Schwertern	Prov. Hann. „ Liebenberg
Lilienthal	Michael	Landwehrbataillon Ortelsburg	Eis. Kreuz	—
Lindenstein	Moritz	95. Reg. 6. Comp.	Herz. Sächs. Mein. Verd.-Med. z. Ernestin. Hausorden mit Schwertern laut Dipl. für bewies. Tapferkeit.	„ Gleichenwiesen
Lewin	Julius	21. Reg.	Eis. Kreuz	„ Lauenburg
Lesser	Louis	12. Dragoner-Reg.	do.	„ Neustadt d. Pinne
Dr. med. Litthauer	—	—	do.	„ Grätz
Löwenfahn	—	Ostpr. Inf.-Reg. 43	da.	„ Königsberg
Löwin	—	—	do.	„ Lauenburg
Stabs- und Bat.-Arzt Dr. Levy	B.	Inf.-Reg. No. 69	do.	„ Ottweiler

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
San.-Rath Dr. Lewin	—	—	do.	„ Posen
Dr. Lassar	—	—	Eis. Kreuz (schwarzes Band)	„ Berlin
Dr. Lewin	L.	—	Eis. Kreuz	„ „
Dr. Lissauer	—	—	do.	„ „
Freiw. Levinger	Albert	Husar i. Hofgeismar	do.	—
Lippmann	Hermann	—	Eis. Kr., silb. Becher von d. Kaiserin, Allg. Ehrenzeichen.	„ Neuwied
Levi	Hermann	—	Gald. u. silb. Mitit.-Verd.-medaille.	„ Affaltrach (Würtemberg)
Lilien	Hirsch	—	Allg. Ehrenzeichen. Hess. Ludwigsord.	„ Seeligenstadt Kreis Offenbach
Löb	Lazarus	—	Karl Friedr.-Verd.-Med.	„ Philippsburg
Unteroff. Lazar	Daniel	—	Verd.-Med.	„ Saarwellingen
Gefr. Landsberg	Leiser	34. Füsil.-Reg.	Eis. Kreuz	—
Labandter	Gustav	Königs-Reg.	do.	—
Dr. Landsberg	—	—	do	„ Görlitz
Löd.	—	—	do.	„ Kaldenhof i. Westf.
Unteroff. Lichtenstein	Hermann	106. Reg.	Silb. Tapferkeitsmed. und eis. Kreuz	—
Levy	Casper	—	Eis. Kreuz	„ Nakel
Dr. Levi	—	59. Reg.	do.	—
Langendach	Rudolf	—	Großh. Hess. Verd.-Kreuz	„ Worms
Lt. d. Ref. Lehmann	Karl	—	Eis. Kreuz	„ Werne
Dr. Levy	Hermann	—	do.	„ Breslau
Unteroff. Lang	Louis	32. Inf.-Reg. 8. Comp.	Die dem Herz. Sächs. Ernest. Hausord. aff. Verdienstmed. in Silber mit Schwert., eis. Kreuz 1. Kl.	„ Walldorf
Vicefeldwebel Leibnitz	—	4. Comp. Inf.-Reg. 64	Eis. Kreuz	„ Prenzlau
Vicefeldw. Loos	Benna	12. Comp. Inf.-Reg. 64	do.	„ Berlin.

M.

Stabsarzt Dr. Munk	Nathan	38. Reg.	Rother Adler-orden m. Schw. Kranenorden	aus Glogau
Meyer	Moritz	24. Inf.-Reg.	Eis. Kreuz	„ Drossen
Dr. med Mieses			Gld. Verdienstkrz. d. mecklenb. wend. Krone	„ Breslau eigenh. vom Großherz.
Dr. med. Markuse	Maximil.		Eis. Kreuz	„ Frankf./O.
Assistenzarzt Dr. Michelsahn	Paul Osk.	Ostpr. Feld-Art.-Reg. No. 1	do.	„ Königsberg
Unteroffiz. Michel	Leopold	8. Rhein. Inf.-Reg. 70	do.	„ Kreuznach
Stabsarzt Dr. Mendel	Albert	3. Gardereg.	Rother Adler-orden Eis. Kr.	„ Wittstock
Meyer	Abraham	3. Sanit.-Detach. der Ref.-Art. 2. Armee-C.	Eis. Kreuz	„ Schubin
Müller	Alexander	Ostpr. Füs.-Reg. 33	do.	„ Stuhm W.-Pr.
Dr. Marense	Moritz	[5. Comp.	do.	„ Berlin
Munk	Hermann		do.	„ do.
Mendel			do.	„ do.
Markuse	Siegbert		do.	„ do.
Mayer	Nathan		Karl Friedrich Verdienstmed.	„ Eichstätten d. Freiburg
Mayer	Isaac		Eis. Kreuz	„ Kallstadt i. d. Pfalz
Metzger	Max		Bair Verd.Kr.	„ Karlsruhe
Meyerstein	Moritz	2. Garde-Reg.	Eis. Kreuz	—
Markuse	Oscar	6. Gren. Reg.	Eis. Kreuz v. König persönl.	„ Landsberg (Ostpreuß.)
Meinhardt	G. A.		Zum eisernen Kr. vorgeschl., verzichtete aber zu Gunsten ein. verwundeten Unteroffiziers	„ Schwedt

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Möller	Louis	Ostpr. Reg.No.5 1 C.	Eis. Kreuz	aus Danzig 12 Jahre gedient 1863-70,etatsmäßiger Feldwebel geword.
Invalide Meyer	Meisel		do.	„ Cäln
A.				
Nußbaum		Inf.-Reg.	Eis. Kr. 1. Kl.	a. Salzkatten
Neumann	Max	—	Eis. Kreuz	„ Castel Kr. Mainz
O.				
Oberstabsarzt Dr. Oppler	Anselm	1. Armeecorps	Eis. Kreuz	aus Glogau
Unteraff. Ochs	Moritz	Thür. Inf.-Reg. 32	do.	„ Homburg v. d. H.
Oppenheim	J.	2. Jäger-Bataillon	Verdienstard.	„ Mainz
Oppenheim	Joseph	Großh. Hess. Art.-Reg.	do.	„ do.
P.				
Prem.-Lieutenant Pleßner	Moritz	4.Brand. Inf.-Reg. 24	Eis. Kreuz	aus Jauer
Dr. Peltesahn	Emil	—	do.	„ Berlin
Dr. Perl	Moritz	—	do.	„ „
Prinz	—	—	do.	„ Nassau
Stabsarzt Dr. Philippsau	Moritz	—	do.	—
Perls	—	—	do	„ Danzig
Pallack	Joseph	Freiw. Krankenpfleg.	Eis. Kreuz a. w. Band	„ Gr.Glogau
Stabsarzt a. D. Dr. Pauly	Joseph	—	Eis. Kreuz	„ Posen
Oberstabsarzt Dr. Paradies	Leopold	2. Train-Bataillon	do.	„ Tremessen
R.				
Oberst. Arzt Dr. Rawitz	Moritz	5. Armeecarps	Eis. Kreuz Rothe Adlerarden Bayr. Kreuz	aus Ostrawa
Unteraff. Rasenthal	—	Füs. Reg. Na. 33	Eis. Kreuz.	„ Cäln
Vice-Feldwebel Rasenstirn	—	—	do.	„ Eindeck
Unteraff. Rosenthal	Louis	Garde. Drag. Reg.	do.	„ Gesecke
Oberst. Arzt Dr. Rawitz	Joseph	—	Ritter des rothen Adlerarden	„ Glagau
Einj. Freiw. Unteraff. Rosenthal	Adolf	Ostpr. Füs. Reg. Na. 33	Eis. Kreuz	„ Hechingen
Reg.-Arzt Dr. Rasenthal	Heymann	—	Eis. Kreuz, rothe Adlerarden mit Schwertern	„ Magdeburg
Kr.-Phys. Dr. Rasenthal	Leopold	—	Eis. Kreuz	„ Memel
Rappart	Gustav	—	do.	„ Reidenburg
Rasenfeld	Hermann	—	Eis. Kreuz u. silberne Tapferkeitsmedaille	„ Schopfslach
Dr. med. Rathmann	Oskar	—	Rothen Adlerarden mit Schwertern Kranen-Orden	„ Wargrawitz
Dr. Rasenthal	Heinrich	—	Eis. Kreuz	„ Berlin
Unteroff. Reyersbach	Louis	Inf.-Reg. Na. 91	Eis. Kreuz Oldenb. allg. Ehrenzeichen mit Schwertern 3. Klasse	„ Oldenburg

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Dr. med. Rasenfeld	Gustav	—	Zähringer Löwenarden 2. Kl. mit Schwertern	—
Rosenberg	Isaak	—	Eis. Kreuz	„ Osnabrück
Rathschild	H.	—	Hessische Ludwigsorden	„ Oberplaun
Rasenthal	Heymann	8. Jäger-Bat.	Eis. Kreuz	„ Bahnhof Wetzlar
Rieß	Hermann	—	do.	„ Berlin
Rathgießer	Julius	59. Inf. Reg.	do.	„ Ostrawa
Rasenkranz	—	—	Eis. Kreuz	„ Pr. Stargardt
Rawicz	Ludwig	64. Reg. 5. Comp.	Eis. Kreuz 1. u. 2. Klasse.	„ Gleiwitz
Biecfeldt. Radlauer	—	51. Reg. 8. Camp.	Eis. Kreuz	„ Berlin
St.-A. Dr. Rosenthal	—	76. Reg.	do.	„ „
Rehbock	Moses	94. Reg. 7. Camp.	Weimar Hausorden m. Schwertern	„ Gehaus S. W. E.
Unterleut. Rosenbusch	Eugen	5. Bayr. Chevaux-leger	Ritterkreuz d 2. Kl. d. Milit.-Verdienstard. u. Eis. Kreuz	„ „
San.-R. Dr. Richter	Sala	—	Eis. Kreuz	„ Breslau
San.-R. Dr. Rügner	Hermann	—	do.	„ „
Dr. Reindach	Wilhelm	—	do.	„ „
Prof. Dr. Rasenthal	Isidor	—	Eis. Kreuz	„ Erlangen
Dr. med. Reich (Stabsarzt d. R.)	Joseph	50. Inf.Reg.	Bayr. Militärverdienstorden Ritterkreuz 1. Kl.	„ Laslan
S.				
Dr. Sachs	Julius	47. Reg.	Eis. Kreuz	aus Münsterberg
Schäff	Hermann	55. Reg.	Lipp. Hausorden	„ Detmald
Stabsarzt Dr. Skutsch	Louis	23 Inf.-Reg.	Eis. Kreuz	„ Tarnawitz
Dr. Sachs	Ludwig	—	Eis. Kreuz	„ Sahran
Dr. med. Schuster	L.	—	do.	„ Aachen
Rg.-Arzt Dr. med. Stein	Julius K.	Bayr. Chevauxleger-Reg. No. 6.	Gold. Sanitätsmedaille des Max-Joseph-Ordens und Eis. Kr.	„ Bayreuth
Dr. med. Steinheim	B.	—	Eis. Kreuz	„ Bielefeld
Saunenthal	Georg	58. Reg. 11. Camp.	do.	„ Dresden
Unteraff. Sommer	Bernhard	Kaiser Franz Garde, Gren.-Reg. No. 2	do.	„ Königswinter
Scheuerl	Carl	Husar	Eis. Kreuz	„ Kreutznach
Dr. Sachs	Ludwig	—	do.	„ Schänlanke
Stabsarzt Dr. Sachs	—	1. Armeecarps	do.	„ Neiße
Dr. Saulmann	Rud.	—	do.	„ Berlin
Dr. Senatar	Hermann	—	do.	„ „
Dr. Siman	Oskar	—	do.	„ „
Dr. Schiffer	Jul.	—	do.	„ „
Steinhardt	L.	—	do.	„ Wanfried b. Eschwege
Süß	Samuel	—	Großh. Hess. Ludw.-Orden	„ Lampertsheim bei Bensheim
Süß	Moses	—	do.	„ do.
Steinberg	Herrmann	3. Hess. Inf.-Rg. Na. 83	Eis. Kreuz	„ Dassel
Silbermann	Gustav	49. Inf.-Rg. 6. Comp.	do.	„ ?
Schwarz	—	—	Hohenzollern.-haus-Orden u. Schwertern	„ Stettin
Stabsarzt Dr. Schiffian	Louis	—	Eis. Kreuz	—
Dr. Saulsohn	—	5. Armeecorps	Eis Kreuz	„ Posen
Schlesinger	—	Kürassier	E. Kr. vom König perf.	—
Dr. Senff	—	—	E. Kreuz für Combattanten	„ Schievelbein

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Feldtelegr.-Inspektor Salomon	—	Hann. Pionier-Bat. No. 10	Eis. Kreuz	—
Wiesfeldw. Samuel	Siegm.	37. Füs.-Rg 11 Comp.	do.	„ Krotoschin
Sander	Chaje	59. I.-Rg. 9. Comp.	do.	„ Rawitz
Lazareth-Gehülfe Schneidemann	Juda	„ „ „	do.	„ Bojanowo
Dr. Saraner	Ludwig	44. Reg.	do.	„ Benthen
Unt. Schröder	Samuel	41. Inf.-Reg.	do.	—
Dr. Steuer	Philipp	—	do.	„ Breslau
Schöpfeld	D.	—	do.	„ Cöln
Seligmann	Benjamin	—	—	„ Nippes bei Cöln
Stabsarzt Sanitäts-R. Dr. Stiebach	Hugo	Etappen-Stabsarzt	Kronen-Orden IV. Sächs. Albrechts-O. II. E. Kreuz II.	„ Ratibor
Salinger	Max	8. Comp. I.-R. 64	Eis. Kreuz	„ Angerminde
Dr. Sachs	Benno	—	do.	„ Buzzlau

T.

Toller	Wolf	21. Inf.-Reg.	Eis. Kreuz	„ Tuchel
Tan	Jacob	3. Pom. Inf.-Reg. 5 C.	Eis. Kreuz	„ Berlin

U.

Irsell (Landgerichtsrath)	Bernhard	—	Eis. Kreuz	aus Cöln
Ullmann	Jul.	8. Rhein. Inf.-Reg. 29	do.	„ Haigerloch
Leg.-Arzt Dr. Ullmann	—	—	Bayrisch. Ord.	—

W.

Name	Vorname	Regiment	Auszeichnung	Bemerkungen
Kriegs. Freiw. Wecner	Robert	95. Reg. 2. Com.	Silberne Medaille für Verdienst im Kriege	aus Immrode
Dr. Wunderlich	Ludwig	42. Reg.	Eis. Kreuz am schwarz weißen Band	„ Deutsch-Eylau
Webel	Gustav	49. Reg. 3. Comp.	Eis. Kreuz	„ Lauenburg
Webel	Benjamin	49. Reg. 4. Comp.	do.	„ Schurow (Stolp)
Windesheim	Abraham	86. Reg.	do.	„ Hohensstadt
Landwehr Brem. Lent. Wolfers	Joseph	Landwehr-Bataillon	do.	„ Bickelsdorf
Sergeant Weil	Gerson	—	do.	„ Grabenau
Wolf	Moritz	7. Rhein. Inf.-Reg. No. 69	do.	„ Mandel
Assist.-A. Dr. Walbaum	—	Inf.-Reg. No. 74.	do.	„ Münster
Wertheimer	Simon	—	Karl Friedr.-Medaille	„ Fenchtwangen
Wimpfheimer	Max	Bad. Reg.	Eis. Kreuz	„ Karlsruhe
Unteroff. Wronker	Louis	2. Pos. Inf.-Reg. 19 1. Comp.	do.	„ Herzfelde b. Berlin
Weitzenkorn	Jacob	Inf.-Reg. No. 16 6. Comp.	do.	„ Leitmar
Dr. Wolf	Julius	—	do.	„ Berlin

Z.

Dr. Zander	Leop.	—	Eis. Kreuz	aus Berlin
Dr. Zuelzer	Wilh.	—	do.	„ do.
Sanitäts-Rath Zillchauer	—	—	do.	„ do.
Sergeant Zrollenberg	L.	—	do.	„ Lyck
Dr. Zernik	Em.	—	do.	„ Görlitz.

Zur Abwehr.

Thatsächliche Berichtigung. Die „Antis. Corresp." des Herrn Liebermann von Sonnenberg brachte am 22. Aug. folgende Notiz:

Südischer Patriotismus. In Bamberg wurden bei den jüngsten Manövern des 6. Chevauxlieger-Regiments 2 Reiter bei einem südischen Viehhändler einquartirt. Neben einer bodenlos schlechten Behandlung hatte die Frau des Quartiergebers die Stirn, das Kochen des vom Regiment gelieferten Fleisches zu verweigern, und zwar mit der Behauptung, sie könne kein „katholisches" Fleisch kochen!

Diese Notiz stammte aus dem katholischen, vom Clerus der Diözese Bamberg beeinflußten „Bamb. Volksbl." vom 13. August. Schon am 16. August fühlte sich der Herausgeber dieses Blattes veranlaßt, eine „Richtigstellung" zu veröffentlichen. Dieser ist nur noch hinzuzufügen, daß der Quartiergeber, um den es sich in der fraglichen Notiz handelt, den beiden Soldaten, die er nebst 7 Pferden aus Gefälligkeit bei sich aufgenommen, sogar 1 eine Mark Biergeld gegeben hatte. Nachdem seine Gutmüthigkeit mit der gehässigen Darstellung irgend eines antisemitischen Zwischenträgers im „Bamb. Volksbl." vom 13. Aug. belohnt wurde, wandte er sich beschwerdeführend an den Bamberger Stadtmagistrat, der auch bereits in öffentlicher Sitzung constatirte, daß das Recht auf Seite des wirklich „noblen" Viehhändlers ist. Uebrigens will der Herausgeber des Bamberger Volksblatts selbst der „Antisemitischen Correspondenz" eine Berichtigung des Falles zusenden. Ob sie dieselbe aufnehmen wird, das ist freilich eine andere Frage. Herr Liebermann von Sonnenberg hat aber merkwürdige Ansichten über die Vornehmheit der Presse.

Die Berichtigung des „Bamb. Volksblattes" lautet:

Der betr. Vieh-Unterhändler hatte keine Verpflichtung zur Bequartirung und Verpflegung der betr. Soldaten, denn er gab aus Gefälligkeit nur seinen Stall als Unterkunft für 7 Pferde her, denen fragliche 2 Soldaten als Stallwache beigegeben waren. Auf eine Mannschafts-Einquartirung mit Verpflegung ging derselbe nicht ein und war auch hierzu garnicht verpflichtet. Den Ausdruck „Er könne kein katholisches Fleisch kochen", hat weder der betr. Quartiergeber noch dessen Frau gebraucht. Ersterer hat vielmehr den Soldaten bedeutet, er führe nur eine seiner Confession entsprechende Küche, ersuchte die Soldaten daher, lieber in einem Nachbarhause das von der Escadron gefaßte Fleisch abzukochen, womit die Soldaten auch einverstanden waren. Außerdem erklärte sich der betr. Unterhändler auf Wunsch bereit, ein Kochgeschirr zu stellen. Dies ist der wahre Sachverhalt, wonach wir unseren bezüglichen Artikel hiermit gerne berichtigen.

Bismarck und Bleichröder im Jahre 1870—71. Die „Magdeb. Ztg." veröffentlichte unlängst eine Notiz über die Betheiligung der großen Bankiers an der deutschen Kriegsanleihe. Sie schrieb:

Gezeichnet wurden in Berlin von 5542 Zeichnern 21 960 550 Thaler, in Hamburg von 1451 Zeichnern 5 900 000 Thaler, in Breslau von 1093 Zeichnern 3 080 250 Thaler, in Köln von 617 Zeichnern 2 617 600 Thaler, in Frankfurt a. M. von 532 Zeichnern 2 476 800 Thaler, in Leipzig von 971 Zeichnern 1 878 650 Thaler, in Stettin von 1071 Zeichnern 1 765 350 Thaler, in Magdeburg von 1 118 Zeichnern 1 590 700 Thaler und in Königsberg von 550 Zeichnern 1 433 550 Thaler. An den übrigen Zeichnungsstellen giengen Beträge unter einer Million ein, an 56 Stellen Summen 100 000 Thaler. Das Frankfurter Haus Rothschild, das hier für das französische Anlehen Herrn v. Bleichröder thätig sein ließ, rührte sich 1870 mit seinen Berliner Agenten gar nicht, ja der Abg. Karl Mayer von Rothschild erschien nicht einmal in der Sitzung des Reichstages, welche zur Discussion der Anleihe angesetzt worden war. Er hätte zu viel in seinem Geschäfte zu thun, ließ er sagen."

Wir wissen nicht, woher die „Magdb. Ztg." die Nachricht über Herrn v. Bleichröder geschöpft hat. Aus inneren Gründen erscheint sie uns unwahr. Während der Verhandlungen über die Capitulation von Paris und über die von dieser Stadt zu zahlende Contribution von zweihundert Millionen mußte Bleichröder mit seinem Rath aushelfen. Bismarck sagte damals am 31. Januar 1871 zu Lothar Bucher: (s. Moritz Busch, Graf Bismarck und seine Leute

während des Kriegs mit Frankreich. 5. Aufl. Lpz. 1879 Bd. 2 S. 319).

„Na, in erster Linie soll Bleichröder ins Gefecht gehen. Der muß gleich nach Paris hinein, sich mit seinen Collegen derlechen und mit den Bankiers reden, wie das zu machen ist. Er will doch kommen?

Kendell: „In einigen Tagen."

Bismarck: „Bitte, telegraphiren Sie ihm doch, wir brauchten ihn gleich."

Anfang Februar war Bleichröder im Quartier Bismarcks und als solcher sein Gast zu Tisch (ebendas. 2 S. 366) Die näheren Einzelheiten des Verkehrs zwischen Bismark und Bleichröder entziehen sich unserer Kenntniß. So viel ist aber gewiß, daß Bleichröder nimmermehr in den Verkehr Bismarcks hineingezogen wäre, wenn er nur dem Ausbruch des Krieges für das französische Anlehen thätig gewesen wäre.

Aus dem antisemitischen Lager.

Vom verschwundenen Stöckerfonds. Die „Köln. Ztg." erzählt:

Stöcker und Hammerstein waren nicht nur früher die vertrautesten Freunde, sondern noch bis zuletzt hat Stöcker seinem Freunde Hammerstein ebenso fest zur Seite gestanden, wie damals, als er sich mit ihm zusammen in einer Stellung photographiren ließ, in der sie Hand ihr Jahrhundert in die Schranken zu fordern schienen. Als die bekannten Vorgänge mit dem **Pensionsfond der Kreuzzeitung** das Comitee des Blattes veranlaßten, die Buchführung der Kreuzzeitung genauer zu prüfen, hatte sich herausgestellt, daß ein Betrag von 18000 Mk. — der durch Sammlungen aufgebrachte Stöckerfonds vom Jahre 1887 — nicht buchmäßig belegt war. Als Herr v. Hammerstein um Aufklärung gebeten wurde, mochte er die überraschende Mittheilung, dieser Fonds sei von einem alten verdienten, inzwischen verstorbenen Beamten der Kreuzzeitung unterschlagen worden, er habe aber mit Rücksicht auf diesen Mann dem Comitee von dem Geschehenen keine Mittheilung gemacht. Im weitern Verlauf der Angelegenheit brachte dann Herr v. Hammerstein eine schriftliche Erklärung Stöckers bei, in der sich dieser abgefunden erklärte. Auf persönliches Befragen weigerte er sich, nähere Mittheilungen zu machen, da er durch sein Ehrenwort gebunden sei. Somit wurde Herr v. Hammerstein aus der peinlichen Lage, in die er durch das Verschweigen der Unterschlagung dem Comitee gegenüber gekommen war, durch das Eingreifen des Herrn Stöcker gerettet.

Zu der Angelegenheit weist der conservative „Reichsbote" darauf hin, daß die „Kreuzztg." jenem Beamten, dem jetzt eine Unterschlagung nachgesagt wurde, als er vor sechs Jahren starb, ein hohes Lob wegen seiner Treue und Hingabe an sein Amt gespendet habe. Was die „Köln. Ztg." zu folgenden Bemerkungen veranlaßt:

„Wenn also Herr v. Hammerstein mit seiner Behauptung von der Art, wie der Stöckerfonds unterschlagen worden, recht hätte, so würde er einen Dieb heuchlerisch als ein Muster der Treue gepriesen haben. Jedenfalls scheint dieser Fall aufklärungsbedürftiger als je; denn wie begreiflich es auch ist, daß die „Kreuzztg." der Nennung ihres früheren Chefredacteurs aus dem Wege geht, hier wird sie doch nicht umhin können, sich mit ihm zu befassen, und zwar, um das Andenken des durch Herrn v. Hammerstein ohne Zweifel schmachvoll verleumdeten Mannes, der ihr treu gedient hat, von jedem Verdacht zu reinigen. Es scheint, daß Herr Stöcker ihr zu der That der Gerechtigkeit behilflich sein könnte."

Ahlwardt's Größenwahn. Ahlwardt beschwert sich darüber, daß sein „Bundschuh" von allen Seiten geplündert worden sei. „Die Conservativen nahmen einseitig aus demselben den Antrag Kanitz. Das Agrarprogramm der Sozialdemokraten kann seinen Ursprung aus dem Bundschuh nicht verleugnen, freisinnige Redner verkünden jetzt Principien, die ebenfalls im Bundschuh ihre Heimath haben, im Programmentwurf der deutschsozialen Reformpartei sollen der Sage nach ebenfalls aus dem Zusammenhang gerissene Forderungen unseres Programms stehen, aber noch überboten durch unausführbare Dinge."

Antisemitische Vaterlandsliebe. In einem **deutschen** (!) Blatte ist Folgendes zu lesen:

Der General Munier hatte im Pariser „Figaro" die himmelschreiende Behauptung aufgestellt, daß im Kriege 1870 deutsche Offiziere manches mitgehen hießen, was ihnen nicht gehörte. Darüber ungeheure Entrüstung in der deutschen Presse. In einigem Trotze erzählen sie sich nun, daß der General vor ein paar Jahren wegen Verleumdung zu 1000 Frcs. Strafe verurtheilt worden, weshalb jedes Wort über diesen Herrn überflüssig sei. — Abgesehen davon, daß der General nicht wegen Verleumdung, sondern nur wegen „verleumderischer Beleidigung" verurtheilt worden ist, was jedem passiren kann, der gegebenen Falls, und wenn er hundertmal Recht hat, nicht den vollen Beweis gegenüber einem Kläger führen kann und wenn dieser hundertfach ein Lump ist, genügt das keineswegs, um jedes Wort überflüssig zu machen. Doch man sich jetzt über den General Munier so echauffirt, begreifen wir nicht, **nachdem man s. Z. die Pendulen von den Franzosen ruhig eingesteckt hat.**

Dieser an Landesverrath grenzenden Infamie hat sich nicht etwa ein sozialdemokratisches oder anarchistisches Organ schuldig gemacht, sondern der in Fürth-Nürnberg erscheinende „Freie Beobachter, Organ der bairischen Antisemiten nah des Mittelstandes", in seiner Nummer vom 6. September.

Der Entwurf eines Parteiprogramms der deutschsozialen Reformpartei, welches dem Erfurter Parteitage unterbreitet werden soll, wird jetzt von den antisemitischen Blättern veröffentlicht. Die 19. und letzte der darin befindlichen Forderungen lautet: „Aufstellung und dauernde Führung einer Statistik über die in Deutschland lebenden Juden unter Anwendung des Racenstandpunktes, Verbot der Einwanderung fremder Juden. Aufhebung der Gleichberechtigung und Stellung der in Deutschland lebenden Juden unter ein besonderes Fremdenrecht, Schächtverbot, wissenschaftliche Prüfung der jüdischen Religionsvorschriften bezüglich ihres Inhaltes und ihrer Verbindlichkeit."

Mit dem confusen Werk der Herren Liebermann von Sonnenberg und Zimmermann uns zu befassen, haben wir einstweilen keinen Anlaß.

München, 6. Sept. Das Oberlandesgericht hat sich den Vorinstanzen angeschlossen, durch deren Spruch die Antisemitenführer Wenng und Geißler wegen Verleumdung des israelitischen Kaufmanns O. Tietz zu 3 Monaten Gefängniß verurtheilt worden waren. Sämmtliche Gerichtsinstanzen sprechen aus, daß die Angeklagten keinen Beweis für ihre im antisemitischen „Deutschen Volksblatt" hartnäckig festgehaltene Behauptung erbringen könnten, Tietz habe eine Ladnerin zur Erhöhung des angeblich unzureichenden Einkommens auf unsittlichen Nebenerwerb verwiesen.

Vom Ritualmord haben wir seit längerer Zeit in der antisemitischen Presse nichts gelesen. Aus Aachen berichtet jetzt die dort erscheinende „Deutsche Westwacht" über den Vortrag, den ein Herr Th Jansen über „das jüdische Blutmysterium" im Verein „Christenschutz" am 3. Sept. gehalten hat: „Auf Grund geschichtlicher Thatsachen und speziell an Hand der Processe von Trient und Damaskus erbrachte der Vortragende in $^5/_4$stündiger Rede den Beweis, daß von den Juden Blutmorde thatsächlich verübt wurden und Christenblut zu rituellen Zwecken bis in unsere Zeit gebraucht wird. Die letzten Morde an Christenkindern unterzog Redner einer scharfen aber gerechten Kritik. Die Versammelten statteten Herrn Jansen für seine sehr interessanten und lehrreichen Ausführungen ihren Dank durch reichen Beifall ab; demselben wurde noch besonders Ausdruck gegeben durch ein dreifaches kräftiges „Heil"!"

Antisemitismus auf dem Gebiete der Schule. Die „Freis. Ztg." (6. Septbr.) schreibt: Dem Antisemitismus hat das brandenburgische Provinzialschulcollegium in diesen Tagen weitgehende Concessionen gemacht. Das Provinzialschulcollegium für die Provinz Brandenburg hat nämlich eine Verfügung an die städtische Schuldeputation in Berlin erlassen, welche es untersagt, künftig

jüdische Lehrer und Lehrerinnen zu verwenden beim Unterricht in Geschichte, Litteraturgeschichte und deutschem Aufsatz. Zugleich wird verboten, die Zahl der jüdischen Lehrer und Lehrerinnen zu vermehren, sofern nicht die Ertheilung des jüdischen Religionsunterrichts dies nöthig macht. Eine solche Nothwendigkeit sei nur dann anzuerkennen, wenn auf einen jüdischen Lehrer mehr als drei Curse Religionsunterricht und eine jüdische Lehrerin mehr als zwei solcher Curse entfallen. Diese Verfügung bildet den Abschluß der Verhandlungen, welche das Provinzialschulcollegium vor längerer Zeit eingeleitet hat infolge der Nachricht, daß durch einen Rector eine jüdische Lehrerin aushilfsweise in einer Schule veranlaßt worden sei, christlichen Kindern während etlicher Stunden Unterricht in der biblischen Geschichte zu ertheilen. Die Schuldeputation hat beschlossen, gegen diese Verfügung bei dem Cultusminister Beschwerde zu erheben. Es ist indessen kaum anzunehmen, daß das Provinzialschulcollegium in einer so grundsätzlichen Frage Stellung genommen hat ohne vorheriges Einvernehmen mit dem Ministerium. Es ist unseres Wissens das erste Mal, daß derart dem Unterricht in der Geschichte, der Litteraturgeschichte und dem deutschen Aufsatz ein derart spezifisch confessioneller Charakter beigelegt wird. Weder Cultusminister v. Goßler noch selbst Graf Zedlitz hat dem Antisemitismus derartige Concessionen gemacht, wie es gegenwärtig in dem Ressort des Herrn B.sse der Fall ist.

△ **Eydtkuhnen.** Als merkwürdige Illustration zu den Worten aus des Kaisers Sedanrede, daß „Jeder, der des Kaisers Rock getragen, in diesen Tagen von der Bevölkerung besonders geehrt wird", möchte ich Ihnen nachstehenden Vorgang vom Sedantage mittheilen:

Hier in E. giebt es einen jüdischen Bahnbeamten Namens Loewinsohn. Der Herr hat den Krieg 1870/71 mitgemacht und ist bei Noisseville durch einen Schuß in den Oberschenkel schwer verwundet worden. Zu diesem tapferen Veteranen sagten hiesiger Lehrer (!), ein junger Mann, der nie des Königs Rock getragen, im Hinblick auf die abendliche Sedanfeier vorher in einem Lokale: „Juden gehören da nicht her."

Den Prügeln entging der Herr durch Vermittelung des Wirthes. Der Vorgang ist um so bemerkenswerther, als Eydtkuhnen bisher von der Seuche des Antisemitismus ziemlich verschont geblieben ist.

Wien, 10. Sept. Die Antisemiten sprengten gestern wieder eine Versammlung der freisinnigen Gewerbetreibenden, trotzdem die Polizei den Einberufern der Versammlung den ungestörten Verlauf verbürgte. Die vor dem Saal angesammelten Antisemiten zertrümmerten die Fensterscheiben, rannten die Wachleute nieder, drangen mit Stöcken unter den Rufen: **„Nieder mit den Juden! Schlagt sie todt!"** auf die Theilnehmer ein. Die Scandale verpflanzten sich auf die Straße. Die Polizei nahm einige Verhaftungen vor.

Sanct Lueger. Aus Wien wird unter dem 9. Sept. gemeldet: Die hiesigen christlichsozialen Antisemiten unternehmen seit einiger Zeit Wallfahrten zum Gebete für einen antisemitischen Wahlsieg nach dem Wallfahrtsorte Enzersdorf, wo sich in der Kirche unter vielen Bildern auch die bildliche Darstellung einer Rettung Dr. Lueger's bei seinem Unfall mit durchgehenden, scheuen Pferden befindet. Das Bild ist unmittelbar unter der Kanzel angebracht. Gestern war der Andrang der antisemitischen Wallfahrer so stark, daß in der Kirche ein lebensgefährliches Gedränge herrschte.

Vermischtes.

„Evangelisches Bier." Zur Sedanfeier in Oedheim (bei Heilbronn) sollte die Wirthschaft des Sonnenwirthes Sandel die Festräume bieten. Der Stadtrath aber, der offenbar noch in den Anschauungen von 1630 lebt, gab, der „Heilbronner Zeitung" zufolge, die Erklärung ab: „Der Sonnenwirth darf nicht wirthschaften, wir wollen kein evangelisches Bier!"

Der Anpreiser des evangelischen Bieres ist ein würdiger Genosse der Leute, welche die Parole: „Kauft nicht bei Juden!" ausgeben.

Ostrowo, 5. September. In dieser Woche haben ruchlose Hände auf dem jüdischen Friedhofe in unserer Nachbarstadt Grabow zehn Leichensteine aus den Gräbern gerissen und theilweise zerschmettert. Die Gemeinde hat auf die Ergreifung der Thäter 100 Mark Belohnung ausgesetzt.

Mönchsweisheit im sechzehnten Jahrhundert. Ich habe einmal, erzählt Konrad Heresbach in seiner Schrift: „De laudibus graecarum literarum", einen Mönch in der Kirche gegen die Sprachen eifern gehört. „Da ist", sagte er, „eine neue Sprache erfunden worden, sie heißt die griechische: Hütet Euch vor derselben! Sie ist's, die all die Ketzerei gebiert. In dieser Sprache giebt es ein Buch, das hin und wieder angetroffen wird, es heißt: „Das neue Testament." Jetzt entsteht wieder eine andere Sprache, die „Hebräische", wer dieselbe lernt, wird ein Jude!" Ist es nicht, als ob unsere Antisemiten sich dies wackere Mönchlein aus dem sechzehnten Jahrhundert zum Muster genommen hätten? Denn ihre Kapuzinerpredigten sind aus demselben tiefen Borne geschöpft.

Juden als Farmer. Die „New-Yorker Staats-Zeitung vom 21. August schreibt:

Philadelphin, 6. August. Der bekannte Raddiner Dr. Joseph Krauskopf, und Arnold Kohn, ein sehr angesehener israelitischer Geschäftsmann dieser Stadt, werden in ein paar Tagen nahe Philadelphia eine Farm kaufen, die in eine für israelitische Knaben und Mädchen bestimmte Ackerbauschule umgeändert werden soll. Im Sommer sollen die Kinder in allen Farmarbeiten practischen Unterricht erhalten und im Winter höheren Schulunterricht empfangen. Die Kinder für diese Schule werden zum größten Theile den israelitischen Waisen-Anstalten des ganzen Landes und den in dem Staate New Jersey angesiedelten russischen Israeliten entnommen werden. Dr. Krauskopf hat für diese neue Anstalt Lir. 3500 bestimmt, die er als Honorar für seine im Westen gehaltenen Vorlesungen empfangen hat, und erwartet größere Geldgeschenke zur Förderung dieses Unternehmens.

Briefkasten.

Oberlehrer **W. B.** in **H.** Ueber Bleichröder finden Sie in dieser Nummer eine Notiz. Ueber den „jüdischen Handelsgeist" läßt sich viel sagen. Gewiß ist, daß er nur das Ergebniß von Vorurtheilen ist. Weil die Juden sich in leider überwiegender Zahl dem Handel zugewandt haben, wurde von Mißgünstigen dem Handelsgeist das Prädikat „jüdisch" angehängt. Als im Mittelalter die Italiener die ersten Kaufleute der Welt waren, hieß dieser Handelsgeist „italienisch". Für die Insulaner der Südsee hieß er „christlich", für die Brasilianer „portugiesisch" u. a. m. In unlauteren Charakteren wird der Handelsgeist stets unlautere Praktiken hervorrufen. Ethnologen und Reisende haben bewiesen, daß der oft naive Sinn der einheimischen Bevölkerung sofort corrumpirt wird, wenn europäische Händler mit ihr in Berührung kommen. Weil der Handel so viel unlauteres im Gefolge hat, deshalb der freilich übertriebene Haß erleuchteter Männer gegen diesen überhaupt. Lesen Sie in dem Ihnen übersandten Werke „Der christliche Staat und seine Zukunft" von Dr. Ludwig Jacobowski S. 196 ff. nach, wie sich Plato, Dante, Salvian und Franklin gegen den Handel überhaupt ausgesprochen haben. Lesen Sie ferner das hochinteressante Werk von Dr. L. Freund, „Lug und Trug unter den Germanen." Berlin 1863, von dem wir nächstens längere Auszüge geben werden, und Sie werden überrascht sein, wie der vermeintlich „jüdische Handelsgeist" sich bei den alten Germanen gut arisch äußert. Alle von uns letzthin veröffentlichten Artikel über den unredlichen Wettbewerb im Jahre 1729 in Deutschland und über den in Rußland müssen dem Unbefangenen zeigen, daß der Handelsgeist alle Zeiten und Orte beherrscht und daher das Beiwort „jüdisch" bei uns völlig zu Unrecht trägt.

Berichtigung. In einem kleinen Theil der Auflage der Nro. 36 sind die Worte „schmachvolle Weise" aus Versehen hinter die Worte „frommer Baptist und" gerathen, während sie hinter den Worten „französische Anleihe und" einzuschalten sind.

Abonnent in **München.** Wir empfehlen den dortigen Freunden den Inhalt unseres Flugblattes 12 „Der Werth des jüdischen Eides" in dem Inseratentheile der Münchener Blatter verschiedener Richtungen zu veröffentlichen. Das wäre das wirksamste Mittel, um der vom antisemitischen „Volksblatt" aufgewärmten Kolnidre-Lüge entgegenzutreten.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 38. Berlin, den 21. September 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3675.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von ca. 7600. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Im vierten Quartal werden wir u. a. folgende Artikel veröffentlichen:

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland I.—IV. Nach der Enquete des „Vereins für Sozialpolitik."

Lug und Trug bei den alten Germanen. I—IV. Ein Beitrag zur Entstehung des unredlichen Wettbewerbs auf Grund quellenmäßiger Studien.

Deutschenhaß in Rußland.

Katholiken und Juden. Eine historische Parallele.

Die Blutbeschuldigung bei fremden Völkern. Eine Umfrage bei hervorragenden Reisenden und Ethnologen.

Galerie der antisemitischen Führer in Deutschland.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Leser durch eifrige Lectüre und Verbreitung der „Mittheilungen" uns unterstützen werden.

Die Red. der „Mittheilungen".

Liberalismus und Antisemitismus.

Unser Verein hat es sich zwar im Allgemeinen mit Recht zum Grundsatze gemacht, den Antisemitismus nicht vom Standpunkte einer speziellen politischen Partei, sondern von rein humanitären Gesichtspunkten aus zu bekämpfen. Er wollte ein Sammelpunkt aller der Leute, gleichviel welcher Parteistellung, werden, welche in dem Antisemitismus eine unserer ganzen modernen Cultur schroff zuwiderlaufende, theils irre leitende, theils irrig geleitete Bewegung sehen. Da aber der Antisemitismus seit langer Zeit nicht mehr blos eine auf falsche Ziele gerichtete geistige Bewegung ist, sondern ganz bestimmte politische Parteiorganisationen ins Leben gerufen hat, so ist es nicht immer mehr möglich, den Antisemitismus zu bekämpfen, ohne zugleich die politischen Bestrebungen der antisemitischen Parteien in Betracht zu ziehen. Sie nehmen immerhin, so falsch und grundverkehrt sie sein mögen, eine ganz bestimmte Stellung innerhalb unserer politischen Parteien ein, die sich zu den alten politischen Parteien in einem mehr oder minder ausgesprochenen Gegensatz befindet. Daher scheint es mir für diese Parteien als solche eine unbedingte Nothwendigkeit zu sein, zum Zweck der Klarstellung ihrer eigenen politischen Grundsätze auch klare und unzweifelhafte Stellung zu dem parteipolitisch organisirten Antisemitismus zu nehmen. Ein Theil der Verwirrung und Zersetzung der staatserhaltenden Parteien scheint mir gerade darin zu liegen, daß sie diese ihre Stellungnahme zum Antisemitismus aus einer durch nichts gerechtfertigten Scheu nicht mit der nöthigen Schärfe und Bestimmtheit klargestellt haben.

Da scheint nun vor allen Dingen eine Thatsache unzweifelhaft klar zu sein: nämlich daß es kaum einen schärferen Gegensatz der Weltanschauung geben kann als den zwischen dem Antisemitismus einerseits und dem Liberalismus in allen seinen Schattirungen andererseits. Dieser Gegensatz liegt zunächst und vor allem natürlich in der Frage, welcher der Antisemitismus Entstehung und Namen verdankt, nämlich in der Judenfrage. Der Liberalismus ist es gewesen, welcher die Emancipation des Judenthums ins Leben gerufen hat. Der politische Liberalismus, so verschieden die Anschauungen über Einzelfragen in ihm auch sein mögen, steht und fällt mit dem Satze der Gleichberechtigung aller Staatsbürger vor dem Gesetz. Da kann es kein Feilschen und Markten, kein Deuteln, kein Spielen mit vorübergehenden Volksempfindungen geben: Der Liberalismus giebt sich selbst auf, wenn er jenen Satz aufgiebt, auf dem seine ganze Geschichte und auch seine Bedeutung für die Gegenwart beruht, die wohl durch fanatische Volksbewegungen zeitweise in den Hintergrund gedrängt werden kann, ihre sittliche und erziehliche Bedeutung für das gesammte Volksleben aber nie verlieren wird. Diesem obersten Grundsatze des Liberalismus aber ist der Antisemitismus stricte entgegengesetzt, indem er die Aufhebung jener durch schwere Kämpfe errungenen verfassungsmäßig garantirten Gleichberechtigung aller Staatsbürger anstrebt.

Nun ist ja allerdings, wo auch immer eine liberale Partei mit einer offiziellen Kundgebung an die Oeffentlichkeit getreten ist, die Aufrechterhaltung jenes Grundsatzes der Gleichberechtigung Aller stets betont, der Antisemitismus als politische Strömung unzweideutig abgelehnt worden. Wo von einem einzelnen liberalen Abgeordneten Aeußerungen in erklärt antisemitischem Sinne gefallen sind, ist sofort von der Partei Remedur durch Ausschließung des betreffenden Abgeordneten aus der Partei geschaffen worden. Allein der Kampf gegen den Antisemitismus ist doch nicht von allen Schattirungen des Liberalismus mit der vollen Bestimmtheit

urd Energie, die in diesem Falle unbedingt erforderlich sind, geführt worden, und doch hätte sich gerade in dieser Frage der leider nur allzusehr gespaltene Liberalismus der Gemeinsamkeit seiner Grundüberzeugung bewußt werden müssen und zwar ebenso sehr aus sachlich grundsätzlichen wie aus taktischen Rücksichten. Ein politisch denkender Mann, noch mehr aber eine politische Partei darf sich durch Schlagwörter der Gegner, durch das Schmähen und Geifern derselben über die Judenschutztruppe, die Judenknechte oder wie die großen Namen sonst heißen mögen, in keinem Falle abhalten lassen, den Kampf mit dem sie frech herausfordernden Gegner aufzunehmen. Und daß der Antisemitismus als politische Partei, auch abgesehen aon der Judenfraqe, im Liberalismus seinen eigentlichen, ja fast seinen ausschließlichen Gegner sieht, darüber lassen die Antisemiten ja selbst nicht den geringsten Zweifel. Wie der Antisemitismus, der einst oon einem fanatisch-orthodoxen, in der Wahl seiner Mittel sehr wenig wählerischen hochconseraatiaen Hofprediger ins Leben gerufen und aisbald als Sturmbock gegen den Liberalismus benutzt wurde, so concentrirt sich auch heute noch der ganze Haß der antisemitischen Parteien vor allen Dingen auf den Liberalismus. Man braucht nur mit einiger Regelmäßigkeit und Aufmerksamkeit antisemitische Versammlungen zu besuchen, um immer wieder die Erfahrung zu machen, daß aon allen antisemitischen Rednern der Liberalismus mit derselben, ja fast noch mit größerer Wuth angegriffen wird als das Judenthum, und zwar erstreckt sich dieser Haß des Antisemitismus nicht etwa blos auf die freisinnige Partei, welche mit Vorliebe als die Judenschutztruppe im engeren Sinne bezeichnet wird, sondern auch auf den gemäßigten Liberalismus. Dem gegenüber wäre es doch nun wohl endlich an der Zeit, daß sich der Liberalismus in allen seinen Schattirungen energisch gegen diesen gemeinsamen Gegner zusammenschlösse, um sich gemeinsam gegen denselben zu oertheidigen. Aber man scheint die Gefahr, die dem Liberalismus aom Antisemitismus droht, in weiten Kreisen des ersteren noch immer zu unterschätzen, obwohl doch zum mindesten die Nachwahlen in Eschwege-Schmalkalden und Waldeck-Pyrmont jedem unbefangenen Beobachter die Augen geöffnet haben müßten. Der Wahlkreis Eschwege-Schmalkalden war bis 1893 im Besitz des fortgeschrittenen, der Wahlkreis Waldeck im Besitz des gemäßigten Liberalismus. Beide Wahlkreise sind dem Liberalismus an den Antisemitismus oerloren gegangen und zwar, nicht etwa durch ein ganz rapides Anwachsen der antisemitischen Bewegung, sondern ausschließlich dadurch, daß der Liberalismus auch diesem gemeinsamen Gegner gegenüber sich nicht zu einigen, d. h., nicht auf einen gemeinsamen Candidaten zu verständigen vermochte. In beiden Wahlkreisen war in der ersten Wahl die Zahl der auf liberale Candidaten gefallenen Stimmen größer als die auf den antisemitischen Candidaten gefallenen, obgleich in beiden Wahlkreisen der antisemitische Candidat zugleich Candidat des Bundes der Landwirthe war. Am klarsten tritt die für den Liberalismus unheilvolle Folge dieser Spaltung bei der Wahl in Eschwege-Schmalkalden zu Tage. Hier wäre in der ersten Wahl der antisemitische Candidat, wenn die Liberalen zusammengegangen wären, nicht einmal in die Stichwahl gekommen; die liberale Partei wäre in der ersten Wahl die stärkste aon allen gewesen. Durch die Spaltung der Liberalen in fast zwei gleiche Hälften kam es zur Stichwahl zwischen den zwei Candidaten der an sich schwächeren Parteien. Die beiden liberalen Candidaten, Prof. Stengel und Dr. Peters hatten in der ersten Wahl 6601 Stimmen, der Antisemit 3826, der Sozialdemokrat 5605. Durch die Spaltung der Liberalen allein ist es gekommen, daß diese in ihrer Vereinigung stärkste Partei nicht einmal in die Stichwahl kamen und ähnlich liegt die Sache bei der Wahl in Waldeck. Dort fehlten den beiden liberalen Candidaten zusammengenommen in der ersten Wahl nur wenige Stimmen an der absoluten Mehrheit, und sie hatten erheblich mehr Stimmen als der in der Stichwahl gewählte Antisemit.

Man sollte doch wahrlich meinen, daß solche Erfahrungen den Liberalismus endlich zur Besinnung bringen und ihm klar machen müßten, daß zwei in den entscheidenden Grundfragen des politischen Lebens übereinstimmende Parteien nichts Thörichteres thun können, als einem gemeinsamen Gegner in getrennten Colonnen entgegenzutreten. Und um einen Gegner im schärfsten Sinn des Wortes handelt es sich, nicht blos in der Judenfrage, sondern in der gesammten politischen Weltanschauung. Wem das bisher nach nicht klar geworden ist, dem muß es, wenn er nicht jeder politischen Einsicht bar ist, aus dem jüngst aeröffentlichten Programm der antisemitischen (deutsch- sozialen) Reformpartei klar werden. Diesem gemeinsamen Gegner gegenüber sich endlich trotz aller Verschiedenheiten der Auffassung iu Einzelfragen zusammenzuschließen, ist die unabweisliche Pflicht Aller, denen es mit ihrem Liberalismus ernst ist.

Dr. Georg Winter.

Der Fall Hammerstein.

Jeder Tag bringt neue Enthüllungen über den einstigen Leiter der „Kreuzztg.", über den Führer der Conservatiaen, über den Mann, der durch sein Organ eine Art Schreckensherrschaft ausgeübt hat. Was an der Affaire nachdenklich stimmen muß, ist das Schweigen, das die conseraative Partei, bestehend aus dem Vorstand und den Abgeordneten, Jahrelang bewahrt hat. Denn das eine steht fest; ein so großes Schuldconto wie es der edle Freiherr besitzt, wird nicht von gestern und heute aufgehäuft. Selbst bei dem großen Pump- und Ausgabetalent, bei den moralischen Qualitäten des gefallenen Premiers der conseraativen Partei kann die Anzahl der Verbrechen und Vergehen nur das Ergebniß jahrelanger Infamie sein. Daß aiele conservatiae Männer darum gewußt, erscheint aus inneren Gründen sicher. Damit wird Hammerstein nicht entlastet, wohl aber die conseraatioe Parteileitung belastet. Gewiß, Parteien sind nicht für einen Einzelnen aerantwortlich, wenn aber dieser Einzelne ein langjähriger Führer, wenn man sich aor seiner Gewalt beugt, obschon man seine moralische Qualität kennt, ist die Mitschuld der Parteileitung oielleicht noch größer als die Schuld Hammersteins selber.

Und diese Schuld ist nicht klein!

Erstens: der Pensionsfonds der „Kreuzzeitung," über den nur mit Einwilligung der Anipruchsberechtigten aerfügt aerden durfe, und der die Höhe von, wie es heißt, mehr als 200,000 Mk. hatte, ist seinem Zwecke entfremdet worden; wie Hammerstein sagt, zum Ankaufe des „Deutschen Tageblattes". Zu dieser Finanzoperation hatte Hammerstein kein Recht, und er hatte es auch dann nicht, wenn es wahr sein sollte, daß, wie er behauptet, der — selbstverständlich — aerstorbene Herr a. Kleist-Retzow ihm die Genehmigung dazu gegeben haben sollte. Wäre indessen die Hammerstein'sche Darlegung richtig, so würde es sich hier um Untreue handeln, während im andern Falle, wenn er den Fonds ganz oder theilweise direct für sich aerbraucht hat, Unterschlagung vorliegt.

Zweitens: der Fall Güthlein. Güthlein war Rendant der „Kreuzztg." und wurde aon Hammerstein der Unterschlagung eines Fonds beschuldigt. In Wirklichkeit war es eine Verleumdung. Wie wir noch hinzufügen, daß, nachdem Hammerstein die Behauptung aon der durch Güthlein begangenen Unterschlagung aufgestellt, die Quittung des Herrn von Hammerstein sich gefunden haben soll. Darnach würde in diesem Falle Unterschlagung aorliegen, verbunden mit der aerleumderischen Beleidigung des aerstorbenen Rendanten.

Drittens: die Papierlieferungen; der Vertrag mit den Lieferanten lautete dahin, daß das Papier mit 37½ Pfg. das Kilogramm zu bezahlen sei, daß aber thatsächlich für das Papier nur 22½ Pfg. zu berechnen seien, während der Ueberschuß von 15 Pfg. zur allmählichen Begleichung einer Schuld zu benutzen sei, die Hammerstein per-

sönlich bei dem Papierlieferanten hatte. Daß der Papierlieferont einen solchen Vertrog nur mit dem Herrn v. Hammerstein abgeschlossen hoben sollte, ist bei einem vorsichtigen und gewissenhaften Geschöftsmann nicht anzunehmen. Er mußte sich für einen solchen ungewöhnlicheu Vertrog eine über Hommerstein hinousgehende Ermächligung sichern, die nur vom Comité gegeben werden konnte. Da eine solche oder nicht gegeben worden ist, so müßte, wenn sich auf dem Vertroge die Genehmigung des Comités befindet, eine Urkundenfälschung vorliegen. In dieiem Folle verbunden mit Betrug. Dos Strofgesetzduch verlangt für dies Verbrechen Zuchthausstrafe.

Viertes: hondelt sich es um den moralischen oder vielmehr unmoralischen Lebenswandel des Vorkämpfers für Religion, Sittlichkeit und Heiligkeit der Ehe. Dieser Fall, in welchem der Name Flora Gaß eine Rolle spielt, ist in der Oeffentlichkeit schwer zu erörtern. Die „Frankf. Ztg." sogt, doß der Stoatsanwolt sich uuch mit einem Vergehen zu beschöftigen haben werde, „durch das Hommerstein die Falgen seines Verhöltnisses zu einer Geliebten zu vernichten gesucht hat." Auch der „Köln. Ztg." ist bekonnt, doß Anzeichen vorliegen, die es der Staotsonwoltschaft zur Pflicht machen sollten, ouch diesem Punkte ihre Aufmerksomkeit zuzuwenden.

Fünftens: hat sich Hammerstein mehrfacher Wechselfälschungen schuldig gemocht, indem er fünf Wechsel à 40,000 Mk. ouf den Nomen des Grosen Fincken stein in Umlouf setzte.

Dieses hübsche Sündenregister, das sa ziemlich gegen alle Poragrophen des Strafgesetzes verstößt, die von dem Eigenthumsoergehen hondeln, und auch noch gegen andere, hot endlich die Leitung der conservativen Partei zu einem Entschluß gebrocht. Er kemmt sehr spät. Am 14. Sept. veröffentlichte die „Kreuzztg." folgende Erklörung:

> „Das Comité hot am 4. Juli den Freiherrn v. Hommerstein von seiner Stellung ols Chefredacteur der „Kreuz-Zeitung" suspendirt. Seitdem hoben sich Thatsochen herausgestellt, die uns genöthigt haben, alle Beziehungen zum Freiherrn von Hammerstein definitiv zu lösen und die Angelegenheit der Staatsonwaltschoft zu übergeben. Berlin, 13. September 1895. Das Comité der „Neuen Preußischen Zeitung". J. A.: Graf Finkenstein."

Gleichzeitlg vernimmt das Blott, daß Frh. v. Hommerstein seine Mondate für den Reichstag, wie für dos Hous der preußischen Abgeordneten unterm 11. d. M. niedergelegt hat. Er vertrat im Houfe der Abgeordneten seit 1876 den Wahlkreis 1 Köslin: Stolp—Lauenburg—Bütow; im Reichstog zuletzt den Wahlkreis 2 Minden: Herford—Holle.

Angefichts des Sturms der Entrüstung, der durch Deutschland geht, hot der wenig edle Vorkömpfer des Christenthums die Stirn, der „N. Fr. Presse" eine Erklärung zuzusenden. Das Wiener Blatt veröffentlichte eine aus Sistrans (Tiral) vom 1o. d. M. dotirte Zuschrift des Frelherrn von Hammerstein folgenden Inholtes:

„Die Redaction der „Neuen Freien Presse" ersuche ich auf Grund des Preßgefetzes um Aufnahme folgender Berichtigung:

In Nr. 11151 der „Neuen Freien Presse" vom 10. d. M. wird an die vom „Vorwärts" in Berlin veranlaßte Veröffentlichung aus einer angeblich Hammerstein'schen Mappe unter „Ausland. Zur Tagesgeschichte" eine den Hofprediger a. D. Stöcker und mich betreffende Darstellung geknüpft, welche in allen wesentlichen Punkten frei erfunden ist. Ich stelle dem gegenüber fest, daß ich niemals ein an mich gerichtetes Privatschreiben dem „Vorwärts" oder einer anderen Zeitung zur Veröffentlichung übergeben habe, und daß, soweit meine Erinnerung reicht, Stöcker niemals einen der Veröffentlichung des „Vorwärts" entsprechenden Brief an mich gerichtet hat. Der unerhörten Insinuation, betreffend einen bei der „Kreuzzeitung" gesammelten Fonds, gegenüber beschränke ich mich darauf zu constatiren, daß der betreffende Fonds seinerzeit wieder an Stöcker abgeführt wurde, und daß die betreffende, in Zahl und Buchstaben von Stöcker ausgestellte Quittung sich in meinen Händen befindet."

Diese unoerfrorene Erklörung hormonirt nicht mit der Stöcker'schen Erklörung. Wenn die Sache sa glatt wor, wie sie Hammerstein hinstellt, worum gob Stöcker sein Ehrenwart, über die Einzelheit zu schweigen? Hat sich Stöcker nicht gesagt, daß es ernste Christen- und Menschenpflicht gewesen wäre, den verstorbenen Güthlein in Schutz zu nehmen, auch wenn er persönlich mit ihm wohl nicht so befreundet war, als mit Herrn v. Hommerstein, dem er noch vor zwei Jahren sein Buch „Woch auf, evangelisches Volk!" mit folgender Widmung zueignete: „Seinem lieben Freunde und Mitstreiter, Chefredacteur Freiherrn von Hammerstein, in treuer Bundesgenossenschoft." Ueber olle diese Dinge muß Klorheit geschaffen werden, wenn nicht früher, so oor Gericht.

Freilich, unsere Staatsonwoltschaft ist langsam. Noch hoben wir von einem Steckbrief nichts gehört.

Dieses schmachvolle Ereigniß sollte der conservativen Partei Anlaß zur Einkehr geben. Aber der Stimmen, die rückhaltlos zur Buße aufzufordern, sind wenige. Nur der „Reichsbote" hat den Ernst, den der Fall Hammerstein erfordert. Er sogt am 17. Sept.:

> Das Christenthum kann alle Feinde ertragen und hat sie ertragen; aber was es nicht ertragen kann, ist die trügerische Freundschaft unlauterer, heuchlerischer Freunde, die das nicht sind, was sie scheinen. Dasselbe gilt von der conservativen Partei. Deshalb muß sie im Hinblick auf die hohen Interessen, die sie zu vertreten hat, mit besonderem Ernste darüber wachen, daß in ihrer Mitte sich nichts Falsches einnifte, und je mehr die conservative Partei zeigt, wie ernst sie selbst dieses traurige Vorkommniß nimmt, und wie sehr sie bestredt ist, sich der hohen Interessen, die sie vertritt, auch sittlich würdig zu erweisen, desto besser wird sie dieselbe überwinden. Das parlamentarische Mehrheitsprinzip enthält ja für alle Parteien die Gefahr, die Quantität über die Qualität zu stellen und auch der Umstand, daß die materiellen Interessen jetzt dreit im Vordergrund stehen, enthält die Gefahr, die sittlichen Gesichtspunkte den materiellen gegenüber zurückzustellen; allein die conservatioe Partei muß auch diese Gefahr zu überwinden suchen und je mehr sie das versteht, desto mehr wird sie sich die Sympathien der gutgesinnten Volksklassen erwerben; denn in diesen erwacht je mehr und mehr das Bewußtsein, daß es im höchsten Grade nothwendig ist, auch im politischen Leben — im wirthschaftlichen, wie im sozialen — die Sittlichkeit und Gerechtigkeit wieder mehr zur Geltung zu bringen. . . . . Deshalb ist der Fall Hammerstein für alle bürgerlichen Parteien, aber vor allem für die conservative, ein ernstes Mene-Tekel, das zur sittlichen Auffassung und Selbstprüfung mahnt. Das kann nicht ernsthaft genug betont werden und wir sind überzeugt, daß wir auch damit der Ueberzeugung der großen Mehrheit der conservativen Partei Ausdruck gegeben haben.

Herr Stöcker

hat sich mittlerweile über seinen vom „Vorwärts" veröffentlichten Brief (dessen Echtheit er nicht bestreitet, während Hammerstein in der obigen Zuschrift an die „W. Fr. Pr." von dem Briefe nichts wissen will) sowie über seine „geschäftlichen" Beziehungen zu Hammerstein. Im „Volk" vom 15. Sept. erließ er folgende Erklärung:

Eben nach Berlin zurückgekehrt, finde ich die Presse in einer unbegreiflichen, zum Theil künstlich hervorgerufenen und zu schlechten Zwecken benutzten Aufregung über einen Brief, den ich im August 1888 an Frhrn. v. Hammerstein gerichtet haben soll. Ob derselbe wortgetreu und vollständig abgedruckt ist, vermag ich nicht zu sagen, da ich bei seinem ganz vertraulichen Character keine Abschrift davon genommen habe. Ich erinnere mich desselben nicht, aber ich nehme an, daß er im wesentlichen richtig ist, da er der Lage von damals und meiner Auffassung derselben entspricht. Immerhin sollten anständige Beurtheiler in der Ausnutzung eines solchen Briefes zurückhaltender sein. — Politische Heuchler und Lohnschreiber thun so, als hätte ich mit dem Schreiben dieses Briefes ein großes Unrecht begangen; und unkundige Leute glauben es wirklich. Ich werde sofort in der „Deutsch-Evangelischen Kirchenzeitung" die Vorgänge, welche sich an die sogenannte „Walderfee-Versammlung" knüpfen, historisch genau darstellen, und hoffe dadurch alle ehrlichen Leute zu überzeugen, daß ich damals gegen unlautere Bestrebungen mit gutem Recht für das Ansehen der Krone und das Wohl des Vaterlandes eingetreten bin. — Der „Conservativen Correspondenz", die ohne genügende Kenntniß der Verhältnisse ein irrthümliches Urtheil nögibt, erwidere ich, daß die conservative Parteileitung, soweit nun darunter Herrn

v. Helldorf und seine Freunde versteht, die damalige „Taktik" gemißbilligt haben mag, daß aber alle wahrhaft Conservativen, wie das auch nicht anders sein konnte, in der Entrüstung über das illoyale und unmonarchische Verhalten der offiziösen und mittelparteilichen Presse mit mir völlig übereinstimmten. Zu einer Aeußerung der Partei ist es weder in der einen noch in der anderen Richtung gekommen. Was den Vorwurf gewisser liberalen Ehrabschneider betrifft, ich hätte Frhrn. v. Hammerstein in der Angelegenheit eines für mich bestimmten Fonds (es handelt sich um einen Missionsfonds, den Frhr. v. Hammerstein zu seinem Vortheile verwendet haben soll), durch eine unwahre Erklärung decken wollen, so bemerke ich, daß ich sofort, als ich im Hause des Abgeordneten von der Sache erfuhr, noch in derselben Stunde brieflich Aufklärung forderte. Frhr. v. Hammerstein bestritt in seiner Antwort den ihm indetreff des Fonds gemachten Vorwurf und zahlte nach wenigen Tagen den Rest desselben aus. Ein Theil davon war schon Monate vorher, ehe der Fall Hammerstein irgendwie in die Oeffentlichkeit kam, zur Auszahlung gekommen. Berlin den 14. September 1895. Adolf Stöcker."

Es ist unseres Wissens nirgends behauptet worden, bemerkt dazu die „Frankf. Ztg.", welche in der Affaire sich bisher gut unterrichtet gezeigt hat, daß der Hofprediger Stöcker in der Angelegenheit des unterschlagenen Fonds eine unwahre Erklärung zu Gunsten Hammerstein's abgegeben hat; er hat einfach erklärt, er sei befriedigt, hat weitere Auskunft verweigert und dadurch dazu beigetragen, das ungläubiich nachsichtige Comité der „Kreuzztg." nicht dazu kam, den wahren Veruntreuer des Fonds, der natürlich der inzwischen verstorbene und beschuldigte Kassirer Güthlein n i c h t war, offen der That überführen zu müssen. Die Unterschlagung ist auch nicht, wie es nach der schlauen Erklärung Stöcker's scheinen könnte, zu der Zeit erfolgt, als die Affaire Hammerstein an die Oeffentlichkeit kam, sondern Jahrelang vorher. Hammerstein hat Jahre hindurch die Zinsen des unterschlagenen Fonds aus seiner Tasche an Stöcker gezahlt und als dann die Unterschlagung entdeckt wurde, Herrn Stöcker allerdings, wie sich jetzt herausstellt, r a t e n w e i s e befriedigt. Es wird sich wohl noch öffentlich feststellen lassen, woher er die Mittel dazu genommen hat. An der Thatsache der Unterschlagung, mit deren Ableugnung seitens Hammerstein's sich Stöcker begnügt hat, ändert das natürlich nichts.

Stöcker bleibt sich in allen Lagen des Lebens gleich: immer dieselbe Dreistigkeit des Schwatzens und dieselbe Ungenirtheit der Verdrehung dessen, um was es sich handelt. Herr Stöcker will nur durch das Versprechen seiner „historisch-genauen Darstellung" die Aufmerksamkeit von der Selbstcharacteristik in seinem Briefe ablenken. Um mit diesem Briefe in den eigenen „Personalacten" von einem „illoyalen und unmonarchischen Verhalten" anderer Leute, z. B. der mittelparteilichen Presse, zu sprechen, muß man, wie die „Nationalzeitung" sagt, **die ehrne Stirn der widerwärtigsten Erscheinung des deutschen öffentlichen Lebens der letzten Jahrzehnte** haben. — Es ist nur zu bedauern, daß die Freunde der „Nationalzeitung" dieser „widerwärtigsten Erscheinung" wiederholt zu einem Parlamentsmandat verholfen haben.

Herr Stöcker ist bereits im Begriffe, sein Versprechen einzulösen. In der neuesten Nr. der „Deutsch. evangelischen Kirchenztg." beginnt er die von ihm angekündigte Darlegung des Sachverhalts. Der Artikel trägt die Ueberschrift: „Die falsche Kartellpolitik Deutschlands Verhängniß" und enthält die heftigsten Ausfälle gegen die Kartellpolitik. Herr Stöcker spricht von dem „erschütternd schmerzlichen Fall des Frhrn. v. Hammerstein", schimpft in dem bei ihm üblichen Tone auf die Presse, geht auf die Vorgeschichte der Waldersee-Versammlung ein, die von jedem politischen Nebengedanken völlig frei, von christlichen Männern aller Richtungen besucht gewesen sei. Die Juden, die Fremdlinge hätten dann das christliche Liebeswerk angegriffen und „da mit einem Male hörte man ein Pfeifen wie das eines herannahenden Föhns im hohen Gebirge. Die „Nordd. Allg. Ztg." warf sich mit einem wilden Artikel auf die Christlichsozialen." Nicht die Ermahnungen Bismarcks an den Prinzen Wilhelm, sich auf vorzeitige Beziehungen zu irgend einer Partei oder Klique einzulassen, sei der Grund seiner gegensätzlichen Stellung gegen Bismarck gewesen. Er habe vielmehr Bismarck bekämpft, weil unter dessen Zustimmung die Pöbelherrschaft der schlechten Presse sich vermessen habe, den Prinzen Wilhelm von seiner christlichen Ueberzeugung abzudrängen. Es sei der Zweck des Feldzuges gewesen, „dem Prinzen die Betheiligung an der Stadtmission zu verekeln und jede Verbindung mit den christlich-conservativen wie christlich-sozialen Bestrebungen zu verleiden, ihn den Bismarckschen falschen Cartellgedanken und der Herrschaft der Mittelparteien zu unterwerfen. Mit Lug und Trug, mit List und Gewaltthat wurde der Zweck verfolgt."

Was Herr Stöcker in dem ersten Artikel vorgebracht, ist nicht geeignet, seinen berüchtigten Brief an Hammerstein vom 14. August 1888 in einem günstigeren Lichte erscheinen zu lassen. Alle Welt ist neugierig zu erfahren, wie der königstreue Mann es anfangen wird, seine gegen den Monarchen inscenirte **Hintertreppenpolitik** zu rechtfertigen. Das ist der Kern der Sache. Warten wir ab, ob die weiteren Artikel eine Aufklärung darüber bringen werden.

Die Juden auf dem Schlachtfelde.

R i t t e r d e s e i s e r n e n K r e u z e s.

Unsere Liste der jüdischen Ritter des eisernen Kreuzes hat den vollgültigen Beweis geliefert, daß die Juden auf dem Schlachtfelde ihre volle Schuldigkeit gethan. Daß wir damit auch unsern Lesern eine Freude gemacht haben, beweist die große Anzahl der an uns gerichteten Zuschriften, die wir nachstehend verwerthet haben und die uns ermuthigen, unsere Bitte um Einsendung von neuem Material dringend zu wiederholen.

I. Berichtigungen.

Stabsarzt Dr. G o l d s t e i n hat außer dem eisernen Kreuz noch den Kronenorden erhalten.

Unteroffizier H e r m a n n L i c h t e n s t e i n, jetzt in Nürnberg. Eis. Kreuz und silb. Tapferkeitsmedaille.

O s c a r M a r c u s e ist nicht aus Landsberg i. Ostpr., sondern aus L. in Oberschlesien.

San.-Rath Dr. W u n d e r l i c h hat beim 59. Inf.-Reg. gestanden. Eis. Kreuz am weißschwarzen Bande zu tragen.

II. Nachträge.

1. Kaufmann B e r n h a r d C r o h n, jetzt in Berlin. Eis. Kreuz.
2. Vicefeldwebel F r i t z H o r n aus Düsseldorf. 40. Reg. Eis. Kreuz.
3. Restaurateur J a r e t z k i, jetzt Posen. Eis. Kreuz.
4. Gerichtsvollzieher K a j e t, jetzt Posen. Eis. Kreuz.
5. L o u i s K a n n, jetzt in Hannover. Eis. Kreuz.
6. M o s e s K l e e m a n n aus Werneck, jetzt Frankfurt a. M. Unteroffizier im k. bayerischen 14. Inf.-Reg. Militär-Verdienstkreuz.
7. Stabsarzt a. D. Prof. E m a n. M e n d e l. Rother Adlerorden 4. Klasse mit Schwertern, erhielt bei Le Bourget wegen hervorragender Tapferkeit (er verband Verwundete mitten im feindlichen Feuer) das eis. Kreuz am Bande der Combattanten zu tragen.
8. Einj. Freiw. A r o n M e y e r aus Bückeburg. Eis. Kreuz und Verdienstkreuz.
9. Stabsarzt Dr. M i c h a e l, Berlin (†) machte die Feldzüge 1864, 1866 und 1870 mit. Eis. Kreuz und rother Adlerorden.
10. Stabsarzt Dr. M i c h e l s e n, Posen (†) Eis. Kreuz.
11. H u g o N a p h t a l i aus Schweidnitz, jetzt Berlin. Inf.-Reg. 37. Eis. Kreuz 2. Kl. für persönliche Tapferkeit in der Schlacht am Mont Valérien.
12. E d u a r d N e u h a u s, jetzt in Hannover. Eis. Kreuz.
13. Bataillonsarzt Dr. L e o n O p p e n h e i m e r, k. bayer 8.

Inf.-Reg., Garnison Landau. Militär-Verdienstorden 2. Kl.

14. Stabsarzt Dr. Theodor Paradies, jetzt in Wreschen. Eis. Kreuz und Feldzugsmedaillen von 1864, 1866 1870.
15. Bernhard Schapira jetzt in Hannover. Eis. Kreuz.
16. Stern, Hauptmann der Landwehr, jetzt Posen. Eis. Kreuz.
17. Bataillonsarzt Dr. Strauß, 3. Bat. k. bayer. 9. Inf.-Reg. Militärverdienstorden 2. Kl. Starb 1890 in der Garnison Neuburg a. D. als Oberstabsarzt des 15. bayer. Inf. Reg.
18. Kaufmann Carl Weidenreich aus Edenkoben (Pfalz) Verdienstkreuz für freiw. Soldatenpflege für Nichtcombattanten.
19. Heinrich Wallach aus Kassel, jetzt London, Elnj. freiw. Unteroff. im 83. Inf.-Reg. Eis. Kreuz.
20. Medizinalrath Max Weill aus Karlsruhe. Zähringer Löwenorden.
21. Unteroff. Wolff, Inf.-Reg. 3. Eis. Kreuz.

Aus der großen Zeit.

Wir fahren in unseren Kriegserinnerungen fort, indem wir die Heldenthaten jüdischer Soldaten, so wie sie der „Allg. Ztg. d. Jud." und uns mitgetheilt werden, verzeichnen.

VI.

Es wird Sie interessiren, daß unter den ersten mit dem eisernen Kreuz Decorirten sich ein hiesiger jüdischer Kaufmann befand, Namens Bamberg*). Als Freiwilliger beim Kaiser Alexander-Regiment dienend, führte er, als in der Schlacht bei Gravelotte am 18. August die Offiziere seiner Compagnie theils todt, theils verwundet waren, dieselbe gegen den Feind, obwohl er selbst einen Schuß in den Arm erhalten hatte, und begab sich erst dann nach dem Verbandplatz, als ihn ein Stabsoffizier mit dem Bemerken, daß er sich verbluten könnte, dazu aufforderte. Bamberg hatte übrigens schon den Feldzug von 1866 mit Auszeichnung mitgemacht.

Bertin, 28. August. L. Marx.

VII.

Erlauben Sie mir, Ihnen die folgenden zuverlässigen Mittheilungen zu machen. Im October 1870 erhielten zwei Israeliten im Lager vor Metz das eiserne Kreuz. Diese zwei waren die einzigen in ihren Compagnien, welche diese Auszeichnung erhielten, aber auch zugleich die einzigen Israeliten in ihren Compagnien. Der eine war der einjährig-freiwillige Unteroffizier Cohn,*) der zweite der Füsilier Löwenfohn.*) Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch noch in Erinnerung bringen, daß damals Rabbiner Bigard in Pfalzburg, als er bei dem Begräbniß eines preußischen Soldaten fungirte, auf dem Fleck durch einen Schuß getodtet wurde. Es war natürlich bei der allgemeinen Verwirrung nicht festzustellen, von welcher Seite der Kämpfenden auf ihn geschossen wurde, aber die Trauer um den trefflichen Mann war damals in der Stadt eine allgemeine.

Saarlouis, 30. August. Hochachtend L. D. Corner.

VIIt.

Eine Inhaberin des Ordens für Nichtcombattanten, die Frau Kiersky, eine Jüdin, starb dieser Tage in Bromberg. Den Orden hat sie als Anerkennung für die hingebungsvolle Pflege, die sie den verwundeten Kriegern von 1870/71 angedeihen ließ, erhalten.

IX.

In Wronke wohnen drei Damen, welche einen Orden für Nichtcombattanten besitzen, den sie vor 25 Jahren als Anerkennung für die hingebungsvolle Thätigkeit erhielten, die sie zur Beschaffung von Mitteln zur Pflege verwunderter Krieger im Jahre 1870/71 entfalteten. Davon sind zwei Jüdinnen, nämlich die Kaufmannsfrauen Adele Lewy und Natalie Lippmann. Letztere Beiden wurde beim Sedanfeste, gleich den männlichen Veteranen, mit Eichenland bekränzt, während erstere daran nicht theilnehmen konnte.

X.

Ueber Siegfried Karfunkelstein, über den wir in Nro. 36 bereits berichtet haben, schreibt die „Oberschl. Gr.-Ztg.":

„Auch unser Oberschlesien hat auf den Schlachtfeldern 1870/71 manchen braven Sahn fallen sehen, der den Heldentod für das Vaterland erlitt. Von all diesen zahlreichen Fällen möchte ich heute einen besonderen herausgreifen, der unsere Stadt Beuthen angeht. Unter den Kriegern, die bei Le Bourget die blutigen Ausfallgefechte mitgemacht haben, ragt Siegfried Karfunkelstein, geboren zu Beuthen im Jahre 1848, hervor. Karfunkelstein trat, 18 Jahre als Freiwilliger im Jahre 1866 bei der 10. Compagnie des Garde-Elisabeth-Regiments, damals zu Breslau, ein und machte schon den Feldzug gegen Oesterreich mit. Im Jahre 1870, zu demselben Regiment und derselben Compagnie einberufen, zeichnete er sich bei einer freiwilligen Patrouille in dem Maße aus, daß er am 28. October mit dem Eisernen Kreuz zweiter Classe decorirt wurde. Am 30. October 1870, bei einem Ausfall waren schon mehrere Fahnenträger des Bataillons gefallen, und war es Karfunkelstein, der die Fahne aufhob und als Erster auf die Barricade stürmte, jedoch ereilte ihn dort das tödtliche Blei. Aus den Händen des sterbenden Kriegers empfing General Budritzky die Fahne und feuerte die Soldaten wieder an, indem er mit der Fahne voranschritt. Der Hauptmann der 10. Comp. sandte an die nach lebenden Eltern in Beuthen einen Brief nebst einem Packet, in welchem sich das eiserne Kreuz, das noch mit Blutstropfen bedeckt, und verschiedene Gegenstände, die Karfunkelstein bei sich getragen hatte, als Portemonnaie mit Inhalt, Cigarrenspitze u. s. w. vorfanden. In dem Briefe theilte der Hauptmann mit, daß Karfunkelstein als ein Held vor Le Bourget gefallen sei und die Compagnie trauere schwer, ihn verloren zu haben. Als Andenken an die Sache sandte er (der Hauptmann) das eiserne Kreuz an die Eltern; dasselbe wurde der hiesigen Synagage zur Aufbewahrung überreicht."

*) Ist in unserer Liste aufgeführt. D. Red.

Zur Abwehr.

Ein Oberst. Vorzüglich den Text gelesen hat gewissen Kreisen und Bewegungen in seinem Kaisertoaste am 3. September, anläßlich des großen Festbankets in der Stadthalle zu Crefeld, der Oberst von Karlowitz. Er sagte unter Anderem: „Wir wollen unser Herz erheben an dem herrlichen Schauspiel deutscher Einigkeit, Pflichttreue und Vaterlandsliebe, das grade die Schlacht von Sedan uns bietet . . . Da fragt keiner den Anderen: Bist du Christ oder Jude, bist du Protestant oder Kathalik? Schulter an Schulter stand der Fabrikherr neben seinem Arbeiter, und dieselbe feindliche Granate traf den Edelmann wie den Bauernsohn."

Der Wiener Abwehrverein hat in seiner letzten Generalversammlung auf Vorschlag des Präsidenten den Beschluß gefaßt, eine Rechtsschutz-Abtheilung zu errichten, die den Zweck hat, die Vertretung aller Jener in die Hand zu nehmen, die durch antisemitische Angriffe an ihrer Ehre oder Sicherheit bedroht werden. Diesen Rechtsschutz sollen nicht allein jüdische, sondern auch alle jene Mitbürger genießen, die nicht gewillt sind, sich durch den Antisemitismus terrorisiren zu lassen. Drei hervorragende Wiener Advocaten haben sich bereit erklärt, die Vertretung der Rechtsschutz-Abtheilung zu übernehmen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Wahrheitsliebe des Herrn Liebermann von Sonnenberg. Aus Kiel wird uns geschrieben: In einer am 16. September hierselbst abgehaltenen Volksversammlung leistete sich der Herr Reichstagsabgeordnete von Liebermann folgende Unwahrheiten. Er sagte wörtlich: „Wie die Judenblätter behaupten, hätten am Kriege 1870/71 15 000 Juden theilgenommen, daran wird wohl eine 0 zu viel sein; von diesen 1500 also hätten, so behaupten die Judenblätter, 300 das eiserne Kreuz erhalten. Ich weiß nicht, ob die Zahl stimmt, aber unter den 300 sind 250 Aerzte." Zuerst weiß Herr v. Liebermann gar nicht, ob die Zahl 300 richtig ist, aber dann weiß er doch, daß darunter 250 Arzte seien. (Die Zahl 300 wird, wie unsere weiteren Publicationen ergeben, noch erheblich überschritten. Die Red. d. Mitth.") Ferner sagte er: „So und so viel deutsche Rabbiner haben unter sich erklärt, daß der Talmud für die Juden Gesetzeskraft habe." Herr v. Liebermann weiß ganz gut, daß die Rabbiner das grade Gegentheil erklart haben und wußte er es nicht, so brauchte er nur die auf den Tischen liegende „Deutsch-soziale Reform" anzusehen. Unter den Forderungen der Partei stand dort unter Nr. 19, die Partei verlange „Prüfung der jüdischen

Gesetzesbücher und ihre Verbindlichkeit von Staatswegen." Warum verlangt denn die Partei, Herr v. Liedermann, noch besondere Prüfung der Verbindlichkeit, wenn doch, wie Sie behaupten, die Juden selbst die Gesetzeskraft des Talmud zugestehen? Daß er erklärte, die heutige antisemitische Bewegung sei dieselbe wie in früheren Jahrhunderten, beweist, daß er, um uns gelinde auszudrücken, die Geschichte nicht richtig erfaßt hat. Denn Herr v. Liedermann ist doch Rassenantisemit, und die Judenhetzen des Mittelalters waren doch Religionsverfolgungen. Festgenagelt zu werden verdient auch, wie er die Spaltung im antisemitischen Lager hinstellte. Er sagte, die antisemitische Reformpartei hatte sich hauptsächlich deswegen von der deutschsozialen Partei getrennt, weil dieser neu angenommene Parteiname das Wort „antisemitisch" nicht enthalten habe. Tableau!

Gegen den Abg. Dr. Böckel war auf Grund einer am 10. Januar d. J. in Aichersleben gehaltenen Rede Anklage wegen Beleidigung des Offizierstandes erhoben. Vom Landgericht zu Halberstadt ist nunmehr beschlossen worden, daß das Hauptverfahren gegen ihn nicht eröffnet wird.

Ahlwardt als Dühring-Kenner. Ahlwardt und der „Sozialitäre Bund" der Dühringianer liegen sich arg in den Haaren. Ihr Vorsitzender E. Keil behauptet am 13. Sept. im „Deutschen Volksrecht":

„Herr Ahlwardt behauptet, daß wir Dühring in einer Beziehung durchaus mißverstehen. Nun habe ich trotz Anhören vieler Versammlungsreden, trotz Lectüre vieler Broschüren, Flugblätter und dergl., trotz mancher Privatgespräche noch nicht die Ueberzeugung gewinnen können, daß Herr Ahlwardt auch nur ein einziges Buch von Dühring ganz durchgelesen hat."

Und Herr Ahlwardt ist doch so stolz auf sein Wissen! Er nennt Dühring „die schönste Blüthe, die das Deutschthum bis jetzt hervorbringen konnte." (S. „Bundschuh", Dresden 1894 S. IV.) Und dabei hat er nicht ein einziges Werk der „schönsten Blüthe" ganz durchgelesen.

Da fällt uns ein, daß Herr Keil in Dühring den eigentlichen Rassen-Prüfer erblickt (s. „Mittheil.", 1895. Nro. 20. S. 159). Wer nicht Dühring's Schriften auf sich wirken läßt, „der mag getrost darauf verzichten, an der Rassen-Cultur bei sich und bei seinen Stammes-Genossen weiter Theil zu nehmen."

Armer Ahlwardt!

Ahlwardts „Wissenschaft." In der Festrede, die Ahlwardt bei der Sedanfeier in Frankenstein i. Schl. am 1. Sept. gehalten hat, (s. Dtsch. Volksrecht" vom 6. Sept.) sagte der große „Gelehrte":

„Der deutsche Grundbesitz beträgt 22 Milliarden. Davon gehören den Juden über 21 Milliarden."

Diesen Blödsinn glaubt nun die antisemitische Masse.

Erwin Bauer ist, wie antisemitische Blätter unwidersprochen mittheilen, der Verfasser der von uns in Nro. 34 der „Mittheilungen" besprochenen Broschüre „Der Untergang der antisemitischen Parteien". Begreiflicherweise ist die antisemitische Presse wüthend über die Indiscretion des früheren Antisemiten, des Mannes, dem die Leipziger Polizei die Führung des „Dr."-Titels untersagen mußte und der die Kunst verstanden, Christen und Juden in gleicher Weise anzupumpen. Und so kündigte der „Dtsch. Gen.-Anz." vom 8. d. M. einen „Aufsehen erregenden Artikel „Verräther und Denunziant" (die Entlarvung Erwin Bauers)" mit unanständiger Reelame an. Am 15. Sept. erschien auch dieser Artikel. Er entsprach in keiner Weise dem Reclamegeschrei, sondern frischte nur bekannte Dinge auf. Neu dürfte die Thatsache sein, in den Adern Bauers rolle „sicher auch ein gut Theil russisch-jüdischen Blutes". Verjudung an allen Ecken und Enden!

Ueber den Wucherer Sedlatzek in Breslau, der in der dortigen antisemitischen Bewegung eine hervorragende Rolle gespielt hat, berichtet die „Schlesische Ztg." Folgendes:

Vor wenigen Wochen ist der Graveur Sedlatzek, gegen den inzwischen eine Untersuchung wegen Wuchers eingeleitet ist, nach der Schweiz geflüchtet, nachdem er vorher sein am Ringe befindliches Geschäft seinem Bruder Paul Sedlatzek übertragen hatte. Er pflegte seit Jahren geldbedürftige und leichtsinnige junge Leute, zumeist Schüler höherer Lehranstalten, in der schamlosesten Weise zu bewuchern. Die durchschnittlich 16 Jahre alten, natürlich ganz geschäftsunkundigen jungen Leute wurden durch berauschende Getränke und durch die fortwährend wiederholte Anrede „Herr Doctor" in eine Stimmung versetzt, in der sie alles Mögliche zu unterschreiben bereit waren, und dann ging man ans Geschäft. Sedlatzek gab nicht etwa baares Geld zu hohen Zinsen, aber er verkaufte „aus Gefälligkeit" allerlei Werthsachen auf Credit. Freilich war dabei die Differenz zwischen seiner Taxe und der der Pfandleiher, bei denen die jungen Leute hinterher mit den gekauften Gegenständen vorsprachen, immer recht bedeutend. Manchmal auch versuchte Sedlatzek seinen jungen Freunden für einen entsprechend anständigen Betrag Dinge aufzureden, die zwar keinen Metall-, dafür aber einen um so bedeutenderen culturhistorischen Werth hatten, wie eine alte japanische Generalsuniform, einen Knotenstock aus den Urwäldern Javas und dergl. Die Zahlung erfolgte durch Wechsel oder Schuldscheine, und gleichzeitig ließ sich Sedlatzek von den Kunden eine Erklärung des Inhalts unterschreiben, daß sie bereits volljährig seien. Den vorgeschriebenen Text dieser Erklärung pflegte er hierbei durch eine anscheinend zufällige Handbewegung den Blicken der Unterzeichner zu entziehen. Manche der jungen Leute pflegten mit den auf diese Weise erlangten Kostbarkeiten erst eine Zeit lang Staat zu machen; die meisten aber trugen sie sofort zum Pfandleiher und verjudelten den Erlös. Die Reue kam ihnen erst später, wenn Sedlatzek seine Ansprüche aus den Schuldtiteln geltend machte; dann nämlich benutzte er die wahrheitswidrigen Majorennitätserklärungen als Pressionsmittel gegen die Eltern der Schuldner und erzwang auf diese Weise die Einlösung der Schuldtitel zum vollen Betrage, oder wenigstens eine Abfindung. Schließlich kam der Onkel eines der bewucherten Schüler hinter die ganze Sache und brachte sie zur Anzeige. Es sollen nicht weniger als etwa 400 junge Leute ermittelt worden sein, denen Sedlatzek in der geschilderten Weise aus der Verlegenheit geholfen hat. Paul Sedlatzek, der Bruder des Fritz Sedlatzek, ist auf Grund eines von der Staatsanwaltschaft erlassenen Haftbefehls festgenommen worden, da er dringend verdächtig ist, seinem Bruder bei dessen Gaunereien hilfreiche Hand geleistet zu haben.

Als Curiosum erwähnen wir, daß bei dem Auftauchen der Nachricht von der Flucht Sedlatzeks der „Generalanzeiger" in Berlin, eines der rüpelhaftesten Antisemitenblätter, über die freche Judenpresse herfiel, welche wieder einmal gelogen habe; Sedlatzek habe nur eine Geschäftsreise gemacht, von der er bald zurückkehren werde ꝛc. Der Verleger und Redacteur des „Generalanzeiger" heißt Karl Sedlatzek.

Antisemitismus und Centrum. Zu der in Nro. 36 der „Mitth." unter vorstehender Spitzmarke wiedergegebenen Notiz der „Antisem. Correspondenz" bemerkt der „Bad. Volksbote" (14. Sept.), es liege auf der Hand, daß Herr Liedermann für jene die Katholiken beleidigende Aeußerungen nicht verantwortlich gemacht werden kann. Wahrscheinlich sei vielmehr, daß hinter dem Verfasser ein nationalliberaler Convertit zu suchen ist, der sich von seinen culturkämpferischen Neigungen noch nicht ganz befreien konnte. — Weshalb behauptet das Antisemitenblättchen nicht gleich, der Verfasser sei ein Judensprößling und die Alliance israélite habe hier ihre Hand im Spiel?!

Köslin, 13. Sept. Ein antisemitischer Erpresser Namens Grünewald ist hier, wie die „Kösl. Ztg." meldet, zu drei Monaten Gefängniß verurtheilt worden. Grünewald gehörte zu den heftigsten Agitatoren der Ahlwardt'schen Partei und geberdete sich natürlich auch als Hauptvertreter der deutschen Ehrlichkeit.

Hannover, 14. September. In der Anklagesache wider Dr. Schnutz, den früheren Freund von Leuß, ist nunmehr die Untersuchung beendet und auf gerichtlichen Beschluß das Hauptverfahren wegen Unterschlagung und Unterschlagung öffentlicher Urkunden eröffnet.

Dortmund, 24. August. Seit längerer Zeit gingen bei der Polizei-Verwaltung anonyme Drohbriefe ein. In den meisten Fällen hieß es: Nieder mit dem Judenpack. Es lebe die Anarchie. Nieder mit den Steuern. Gefängniß und Polizei-Verwaltung sollen in die Luft gesprengt werden. Bomben sollen gelegt werden. Sämmtliche Polizei-Beamte sollen erhängt werden u. s. w. Bisher hatte man den Thäter nicht ermitteln können, doch auf einmal lief in ver-

gangener Woche eine Steuerreclamation ein, deren Schrift und Tinte genau mit denen der Drohbriefe übereinstimmte. Durch die angestellten Nachforschungen wurde ermittelt, daß diese Drohbriefe der hier wohnende Winkelconsulent Franz Joseph Brandt geschrieben und abgesandt hatte. Derselbe wurde festgenommen und dem Königlichen Gerichtsgefängnisse zugeführt.

Hamburg. Der frühere Redacteur der „Deutschen Reform", der Antisemit Wald, hatte derzeit in der genannten Zeitung und in Extrablättern Schmähartikel ergehen lassen, in denen unter anderen Personen auch ein Arzt in Ottensen und ein Kaufmann in Eimsbüttel in höchst beleidigenden Ausdrücken angegriffen wurden. Er wurde deshalb wegen Beleidigung angeklagt und, da er für seine Behauptungen auch nicht den geringsten Wahrheitsbeweis zu erbringen vermochte, zu 4 Wochen Gefängniß verurtheilt.

Bei der am 17. stattgehabten Reichstagsersatzwahl in Oels-Wartenberg wurde der bisherige Abg. v. Kardorff (Reichsp.) mit 7126 Stimmen gewählt. Ferner erhielten Puchstein (Antis.) 3751, Doormann (freis. Volksp.) 2274, Gießmann (Svz.) 148 Stimmen.

Vermischtes.

Die Wiener Gemeinderathswahlen des dritten Wahlkörpers, welche am 17. September stattfanden, haben mit einer vollständigen Niederlage der Liberalen geendet. In sämmtlichen Bezirken siegten die Antisemiten, welche 29 594 Stimmen erhielten, während nur 10 732 liberale Stimmen abgegeben wurden. Damit ist den Antisemiten, auch wenn die Wahlen im ersten und zweiten Wahlkörper für sie weniger günstig ausfallen, eine große Mehrheit in der Gemeindevertretung und das Amt des ersten Bürgermeisters der österreichischen Hauptstadt gesichert.

Aus dem judenreinen Sachsen. Wenn man den sächsischen Antisemiten glaubt, so müßte ihr Land das glücklichste in Deutschland sein. Ist es doch fast „judenrein." Leiderentsprechen die Thatsachen nicht dem Bilde, das der sächsisch-lokal-patriotische Antisemitismus entwirft. Selbst die judenfeindliche „Volksrundschau" giebt es zu, indem sie am 22. Aug. schreibt:

„Die Verhältnisse haben sich trotz aller scheinbaren Beweise für die Besserung der Lage der unteren Volksschichten zu Gunsten des Großkapitals verschoben. 1877 betrug die Summe der Einkünfte in Sachsen 1 032 360 705 Mk., wovon auf die Personen mit einem Einkommen bis zu 2200 Mk. (diese machten damals 94,23 v. H. aller Eingeschätzten aus) 63,60 v. H. entfielen. Heute machen die Personen mit einem Einkommen bis zu 2200 Mk. 93,33 v. H. der Gesammtbevölkerung aus, haben jedoch von dem Gesammteinkommen der sächsischen Bevölkerung von 1 666 520 451 Mk. nur 51,82 v. H. zu beanspruchen. Man ersieht hieraus, daß in den letzten 18 Jahren die niederen Einkommenklassen sich blos um 0,90 v. H. vermindert haben, während die Einwohnerzahl Sachsens etwa um 33⅓ v. H. gestiegen ist. — 93,33 v. H. der sächsischen Bevölkerung befindet sich mithin nicht nur in einer dürftigen Lage, während nur 6,67 v. H. Wohlstand und Ueberfluß besitzen, sondern das Einkommen der unteren Volksschichten hat sich trotz ihrer bedeutenden Vermehrung gegen 1877 noch um 12,78 v. H. verschlechtert. Wo bleibt da der ökonomische Aufschwung der niederen Volksklassen?

Von einem erhöhten Wohlstand der unteren Volksschichten und des Mittelstandes zu sprechen, verbietet auch die Concursstatistik, da dieselbe umfangreicher wird. Ferner sind die Schuldzinsen, welche auf Grundstücken ruhen, seit 1877 von 84 212 840 Mk. auf 139 953 530 Mk. angewachsen. Nimmt man an, daß der Zinsfuß im Durchschnitt 4½ v. H. beträgt, so würde sich die Kapitalbelastung sämmtlicher Grundstücke auf 3¼ Milliarden Mark belaufen.

Die nothwendige Folgerung, daß die „Judenreinheit" eines Landes dieses nicht glücklicher macht, werden die sächsisch-antisemitischen Patrioten natürlich nicht ziehen.

Nationaler Hochmuth in Japan. Ganz wie in unserm lieben Europa breitet der nationale Hochmuth in dem siegreichen Japan seine Schwingen aus. Noch vor dem Ausbruch des Krieges mit China hat ein Herr Kanzo Uchimuro eine Schrift veröffentlicht, die nicht nur lesenswerth ist wegen der Gedanken- und Stilblüten, in denen Jungjapan aufgeht, sondern die auch bemerkenswerthe Selbstkritiken enthält. Da heißt es:

„Die Tiefe des Hebräers und die Schweigsamkeit des Teutonen mag uns nicht zukommen, aber die Eindrucksfähigkeit des Hellenen und die Lebhaftigkeit des Italieners sind sicherlich auch unsere Eigenschaften. Wie diese beiden Völker sind wir geschaffen, um in die Lichtseite des Daseins zu blicken, und wir glauben, daß irgendo nach jener Richtung unsere vom Himmel verfügte Sendung in dieser Welt geht."

In dieser „Lichtseite des Daseins" erblickt der Verfasser Japan unter anderm auch als den weltbeherrschenden Industriestaat der Zukunft:

„Menschliche Finger sind immer noch die besten Maschinen, die die Menschheit besitzt, und wir wissen nicht, welche wunderbare Umwälzung sich in industriellen Kreisen vollziehen wird, wenn erst die 400 Millionen geschickter japanischer Finger ganz beschäftigt sein werden. Schon verdrängen unsere Weber die Engländer aus dem Osten und die Zeit wird kommen, wo England im eigenen Lande die Früchte unserer Arbeit sehen wird. Die Schweiz wird dereinst ihr angestammtes Monopol der Uhrenfabrikation an uns abzugeben haben und Flandern wird nicht lange mehr unbestritten seine Vortrefflichkeit in der Verfertigung von Spitzen und Modellstoffen behaupten. Die Zeit wird kommen, wo wir mit unseren Fingerspitzen die ganze Welt schlagen."

Nicht minder strebsam und bescheiden ist Herr Kanzo Uchimuro in politischer Hinsicht; er sagt:

„Wir werden, wenn es sein muß, das demüthige Asien führen, um das stolze Europa zur Umkehr zu zwingen, — aber wir wollen den Frieden .... Ihr Instinkt sagte der hohen Pforte, daß wir ihre natürlichen Verbündeten sind, wenn die Gier Europas sich über das mohamedanische Kaiserreich stürzt. Japan ist der Apfel des orientalischen Auges und ganz Asien ist stolz darauf, es zur Schwester zu haben. „Strahle über den Osten und strahle zurück über den Westen, o, du Land der aufgehenden Sonne, und erfülle so deine vom Himmel verfügte Bestimmung."

Das sind nicht etwa Aeußerungen eines überspannten jungen Chauvinisten, kein Japaner wird sie für übertrieben oder gar unbescheiden halten, hat doch selbst Fukuzara, der Herausgeber der einflußreichen Zeitung Jiji Schimbo — er ist zugleich Leiter einer sehr besuchten Privat-Universität —, ein Mann, dessen maßgebendes Ansehen unbestritten ist in Japan, einmal in einem Artikel seiner Zeitung gesagt: „Einen heißen Wunsch haben wir, daß auch wir in die Lage kommen, unsere Bedrücker zu bedrücken und so in spätern Zeiten das Monopol der Unterdrückung über die ganze Welt ausüben mögen." (Köln. Ztg. 31. Aug.)

Sprechsaal.

Der Artikel Ihres geschätzten Blattes Nr. 34 „Antisemitismus in den Sommerfrischen" erinnert mich an eine ähnliche Geschichte, die ich Ihnen zu unterbreiten mir gestatte. Ich brachte vor ca. 2 Monaten einige Tage in meiner Heimath in der Nähe eines kleinen Badeortes an der Mosel zu, eines herrlichen Fleckchens Erde, dessen religiösen und braven Bevölkerung der Antisemitismus vollständig fremd ist. Nicht weit von dem Bade liegt ein idyllisch gelegenes Forsthaus, der beliebteste Ausflugsort der dortigen Curgäste. Ich fand dort ein Fremdenbuch, welches von den gemeinsten antisemitischen Inschriften wimmelte, die gewissen Anzeichen nach von höheren Beamten aus Düsseldorf, Bochum und Remscheid herrührten. Ich wollte erst in dem Fremdenbuch den Herren mit gleicher Münze zahlen, unterließ es jedoch, weil ich Jude bin. S. D.

Büchertisch.

Die hygienischen Grundzüge der mosaischen Gesetzgebung. Vortrag, gehalten für einen wohlthätigen Zweck am 25. Februar 1895 in der Aula des Friedrich-Werder'schen Gymnasiums zu Berlin. Von Dr. Adolf Baginsky, a. o. Professor an der Universität Berlin. Zweite Auflage. Verlag von Friedrich Vieweg & Sohn in Braunschweig. Preis 50 Pfg.

Die kleine, durchaus von jedem confessionellen Standpunkte freie Studie führt zu dem wichtigen Ergebniß, daß in der mosaischen Gesetzgebung die Gesetze der Ethik und Moral mit den Gesetzen der Gesundheit im Einklange sind, und giebt überdies interessante Hinweise auf die vorgeschrittene Kenntniß der infectiösen Krankheiten und der sachgemäßen Vernichtung der Krankheitserreger. Allen Freunden und Verehrern der Bibel — welcher Confession dieselben auch immer angehören mögen — wird das Schriftchen willkommen sein,

de die unbefangene Darstellung des Thatsächlichen und eine dem Wortlaut der heiligen Schrift sich möglichst eng anschmiegende Erläuterung auch auf gesundheitlichem Gebiete in derselben eine Quelle tiefer Einsicht und eine Fundgrube reichen Wissens erkennen lehrt.

Die Börse und die Juden.

Die agrarisch-antisemitischen Blätter werden nicht müde, die Börse und namentlich die jüdischen Finanziers für den niedrigen Stand der Getreidepreise verantwortlich zu machen. Gegenüber den Klagen der Agrarier über eine künstliche Beeinflussung der Getreidepreise durch die Börsenspeculation weist die „Freih. Corresp." auf eine Abhandlung des Professors Conrad in dem Februarheft der „Jahrb. für Nationalöconomie und Statistik" hin. Professor Conrad untersucht darin, ob die Behauptung begründet ist, daß die Getreidepreise von der Speculation gerade in den Zeiten herabgedrückt werden, wo der Landwirth genöthigt ist, seinen Erdrusch zu veräußern, d. i. in den Monaten bald nach der Ernte, insbesondere September, October, Novemder, während sie eine Steigerung der Preise herbeizuführen wisse in den letzten Monaten des Erntejahres. wo der Landwirth über keinen Vorrath mehr verfüge. Der Verfasser findet. daß im Durchschnitt der 28 Jahre von 1865 bis 1893 derjenige Landwirth das beste Geschäft gemacht hat, der regelmäßig im August den größten Theil seines Getreides absetzte. Ueber die Berliner Börsenpreise für Weizen urtheilt Professor Conrad:

„Auch hier ist es das erste Viertel des Kalenderjahres, das mit 2 und $1^1/_2$ v. H. unter dem Durchschnitt bleibt, während das letzte Vierteljahr des Erntejahres 1 bis $1^1/_2$ v. H. über dem Durchschnitt aufweist. Auch der August hat den höchsten Preis wie der Juni. Die vier Monate Septemder bis Dezember entsprechen völlig dem Durchschnitte aber stehen sagar nach etwas über demselben. Wenn hier ein Einfluß der Börse überhaupt zum Ausdruck gekammen ist, so hat er ausgleichend gewirkt, also günstig, nicht schädlich."

Professor Conrad vergleicht ferner die einzelnen Perioden der 28 Jahre und stellt fest, daß man keinen Anhalt dafür gewinne, zu sagen, daß in der neueren Zeit die Preisvertheilung sich für die Landwirthe ungünstiger gestaltet hat als früher, und eine Vergleichung der Preisgestaltung in den einzelnen Prooinzen, wie in Berl n, führe zu keinem anderen Ergebniß." Die Untersuchung wendet sich alsdann den Roggenpreisen zu und hier erklärt der Verfasser:

„Für den Raggen wird man sagen müssen, daß die Bärse unbedingt nicht nachtheilig auf die Preisbildung eingewirkt hat. Dies führt zu der Vermuthung, daß sich die Berliner Bärse bei dem Weizen mehr unter dem Druck der überseeischen Concurreuz befindet und durch diese zu Schwankungen gebracht ist, die sie bei dem Roggen zu vermeiden vermachte. Es ergiebt sich ferner schlagend, daß der Landwirth die beste Ausnutzung der Preise erzielt, der bald nach der Ernte den Raggen ausdrischt und verkauft."

Auch die Statistik über die Getreide-Einfuhr, die Gerste- und Haferpreise werden zur Untersuchung herangezogen. Hier lauten die Schlußsätze:

Die zusammengestellten Manatspreise ergeben im ganzen unzweifelhaft keinen Anhalt zur Unterstützung der Meinung, daß die Börse die Preise künstlich beeinflußt. Die graßen Schwankungen der Weizenpreise sind wahl ebenso wenig wie die Steigerung am Ende des Erntejahres der Speculatian allein zur Last zu legen, jedenfalls nicht der Berliner Borse, die vielmehr vom Auslande beeinflußt wird. Ein Beleg dafür ist in den nach bedeutenderen Schwankungen bei den Getreidearten zu suchen, die in weit geringerem Maße Gegenstand der Speculation sind als der Weizen. Doch bedarf dieser Punkt noch einer weiteren Untersuchung. Bei dem Raggen war in der neueren Zeit, und zwar ganz besonders bei den Ultimopreisen, eine außergewöhnliche Gleichmäßigkeit der Manatspreise nachzuweisen. Hierauf ist besonderes Gewicht zu legen, weil das Bestreben des Effectivhandels naturgemäß darauf gerichtet ist, in der Zeit die Preise zu drücken, wa der Landwirth verkaufen muß, um sie zu steigern, wenn der Kaufmann hauptsächlich die Waare in den Händen hat. Da gerade bei dem Roggen die Berliner Börse, die für den Raggenhandel den Zentralpunkt bildet, nicht im Stande gewesen ist

verschiedung herbeizuführen, sa bleibt nur die Annahme, daß entweder die Börse den Preis nicht für Wachen aber Manate willkürlich zu beeinflussen vermag, oder daß der Terminhandel, der andere Interessen versalgt als der Effectivhandel, diesem entgegenwirkt und dadurch eine Ausgleichung zu Gunsten der Praduzenten herbeigeführt hat."

Niemand wird Professor Conrad einer einseitigen Voreingenommenheit für die Börse beschuldigen können, bemerkt dazu die „Freih. Corresp.", in seinen wissenschaftlichen Arbeiten hat er vielmehr alle Zeit der Landwirthschaft ein besonderes Interesse gewidmet. Sein Aufsatz ist die umfassendste und gründlichste Untersuchung der von den antisemitischen Agrariern aufgestellten Behauptung, die bisher veröffentlicht worden ist. Wenn gegen das lärmende Treiben der agrarischen Agitation in der Oeffentlichkeit noch eine ruhige, fachliche Erörterung aufkommen kann, so wird seine Arbeit dem allgemeinen Interesse diesen wichtigen Dienst leisten.

* * *

In der agrarischen und antisemitischen Presse sind in letzter Zeit erregte Beschwerden über Getreidespeculationen laut geworden, die auf einen starken Druck der Preise hinausgehen sollten. Der Regierung wurde dabei der Vorwurf gemacht, daß sie dieses Vorgehen der jüdischen Firma Cohn und Rosenberg durch Gewährung langer und hoher Zollcredite — es wurde die Summe von $3^1/_2$ Millionen Mark genannt — gefördert habe. Es ist daher sehr zweckmäßig, daß die halbamtliche „Berliner Correspondenz" an 29. August die Angelegenheit, soweit irgend eine Maßregel der Behörden dabei in Frage kommt, durch folgende Mittheilung aufklärt:

„Nach einer von der „Deutschen Tageszeitung" gebrachten und van der „Past" bestätigten Angabe sall der Firma Cahn u. Rosenberg hier der Zall für das von ihr in großen Mengen hierher gebrachte Getreide creditirt und sie dadurch in ihren Baissespeculatianen wesentlich unterstützt worden sein. Diese Angabe ist unzutreffend, da die genannte Firma bei dem Berliner Hauptsteueramt einen Zallcredit überhaupt nicht genießt, sandern das hier zur Eingangsabfertigung geiangende Getreide bar verzollt, insbesondere auch im laufenden Quartal einen erheblichen Betrag an Getreidezoll bar entrichtet hat. Die Inhaber der Firma sind allerdings zugleich an der Actiengesellschaft Humbaldtmühle in Tegel betheiligt, die bei der Ausfuhr ihrer Mühlenfabrikate für die entsprecheuden Getreidemengen Zallfreiheit genießt und der zu diesem Behuf ein Zollkonto für Getreide nach Maßgabe der Bestimmungen des Zolltarifgesetzes bewilligt ist. Die für diese Mühle zu den letzten Quartalen eantirten Getreidemengen dürfen aber bestimmungsmäßig nur mit Genehmigung des Hauptamtes in unverarbeitetem Zustande veräußert aerden und diese Genehmigung ist nur ausnahmsweise und aus besonderer Veranlassung zu ertheilen. Für etwaige Baissespeculatianen in Getreide sind daher diese Mengen nicht verwendbar.

Trotz der van der „Berliner Correspondenz" gebrachten Klarstellung des Sachverhalts fuhren einzelne (agrarisch-antisemitische) Zeitungen fart, die der Firma Cohn u. Rosenberg in Berlin für vam Auslande bezageues Getreide angeblich gewährten Zallvergünstigungen zum Gegenstand mehr aber minder unzutreffender Erörterungen zu machen. Das halbamtliche Blatt stellt deshalb am 9. September nochmals fest, „daß die Behauptung, die genannte Firma sei in ihren Speculationen, über welche selbst übrigens an dieser Stelle ein Urtheil auszusprechen keine Veranlassung aarliegt, durch Zollbegünstigungen amtlich unterstützt warden, jeder thatsächlichen Unterlage entbehrt."

Briefkasten.

R. G. in **S.** Prafessor Bemis, welcher an der Chicagaer Universität über Nationalaecanamie las und sich gegen Trusts und Manapale, sowie gegen Kapitalanhäufung in einzelnen Händen aussprach, erhielt von Rockefeller, dem Begründer der Universitäts-Stiftung, und dem Haupt des Petralcum-Rings eine Mißbilligung und wurde van seinem Lehramt enthoben.

M. in **Oels.** Das antisemitische Flugblatt „Wie der Jude im Hessenlande arbeitet" findet eine eingehende Würdigung in Antisemitenspiegel, Seite 74 ff.

H. H. in **Frankfurt a. M.** Sa dankenswerth auch Ihre Mittheilungen sind, sa können wir sie dach erst dann veräffentlichen, wenn Sie uns Ihren Namen nennen. Van Berlin aus können wir Ihre Angaben nicht controlliren; um sa mehr müssen wir daher die Gewähr haben, daß sie correct sind.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hasselbläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 39. Berlin, den 28. September 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephan: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum bevorstehenden Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von ca. 7600. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Im vierten Quartal werden wir u. a. folgende Artikel veröffentlichen:

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland I.—IV. Nach der Enquete des „Vereins für Sozialpolitik."

Lug und Trug bei den alten Germanen. I—IV. Ein Beitrag zur Entstehung des unredlichen Wettbewerbs auf Grund quellenmäßiger Studien.

Deutschenhaß in Rußland.

Katholiken und Juden. Eine historische Parallele.

Die Blutbeschuldigung bei fremden Völkern. Eine Umfrage bei hervorragenden Reisenden und Ethnologen.

Galerie der antisemitischen Führer in Deutschland.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Leser durch eifrige Lectüre und Verbreitung der „Mittheilungen" uns unterstützen werden.

Die Red. der „Mittheilungen".

In der Hammerstein-Stöcker-Affaire

ist aus der letzten Woche Folgendes zu berichten:

Das Comité der „Kreuzzeitung" hat, allerdings etwas spät, in einem Schreiben an die Tochter des verstorbenen Rendanten der „Kreuzztg." Güthlein die Erklärung abgegeben, daß das Comité keinerlei Veranlassung habe, an der vollständigen Ehrenhaftigkeit des Vaters zu zweifeln, und zwar ganz im besonderen auch nicht, soweit die Verwaltung von irgend welchen Fonds dabei in Frage kommt. Güthlein sei vielmehr ein in jeder Beziehung ehrenwerther Beamter gewesen, dem das Comité ein dankbares Andenken bewahren werde.

Ein weiteres Opfer des Frhrn. v. **Hammerstein** ist, wie die „Volksztg." hört, auch sein Stiefsohn aus erster Ehe, ein in Italien lebender Maler, dessen Vermögen der geldbedürftige Baron zu verwalten hatte. — Die Schulden Hammersteins werden auf 800 000 Mk angegeben. Er hat als Chefredacteur der „Kreuzztg." während 10 Jahre 400 000 Mk. vereinnahmt, so daß er im Durchschnitt jedes Jahres 120 000 Mk. verbraucht hat. — Erhebliche Schulden hat Hammerstein auch in seinem Wahlkreise Lauenburg der „Danz. Ztg." zufolge hinterlassen. Wie actenmäßig festgestellt ist, erleidet einer seiner besten Freunde, ein im Lauenburger Kreise ansässiger Rittergutsbesitzer, einen empfindlichen Verlust. — Bei der Zwangsversteigerung des auf den Namen Hammersteins eingetragenen Grundstückes in der Zimmerstraße zu Berlin stellte sich heraus, daß auch die Gräfin Walderfee Hypothekengläubigerin mit einer Forderung von 100 000 Mk. war.

Hammerstein hat sein Absteigequartier Sistrans in Tirol schon vor einigen Wochen verlassen und soll sich jetzt angeblich in Corfu in Begleitung einer Dame aufhalten. Da zwischen Griechenland und dem Deutschen Reiche kein Auslieferungsvertrag abgeschlossen ist, so hat der Gauner vorläufig nichts zu befürchten, obwohl bereits nachstehender Steckbrief gegen ihn erlassen ist:

Gegen den unten beschriebenen ehemaligen Zeitungs-Redacteur Freiherrn Wilhelm aan Hammerstein, welcher flüchtig ist, ist in den Akten U. R. I 414. 95. die Untersuchungshaft wegen mehrfacher schwerer Urkundenfälschung in Verbindung mit Betrug und Untreue verhängt. Es wird ersucht, denselben zu verhaften und in das Untersuchungsgefängniß zu Berlin, Alt-Moabit 12a, abzuliefern.

Berlin, 23 September 1895.

Der Untersuchungsrichter beim Königlichen Landgericht I.

Beschreibung. Alter: 57 Jahre, geb. am 21. Februar 1838 zu Retzow in Mecklenburg-Schwerin. Größe: 1 m 70 cm. Statur: gedrungen. Haare: blond, melirt und sehr dünn. Stirn: hoch. Bart: Schnurrbart. Augenbrauen: blond, schwach. Augen: blau. Nase: gewöhnlich. Zähne: vollständig. Kinn: rund. Gesicht: oval. Gesichtsfarbe gesund: Sprache: deutsch.

Zu dem Steckbrief bemerkt die „Nordd. Allg. Ztg.:

„Das Eine muß doch ausgesprochen werden, daß die Behauptung, die Akte der Untreue des Freiherrn von Hammerstein seien in bestimmten Kreisen der conservativen Partei schon seit geraumer Zeit, schon einige Monate vor der „Suspendirung" des Genannten bekannt gewesen, ohne Zweifel der Begründung entbehrt. Die betreffenden Herren hätten andernfalls, wenn sie gleichwohl von einem sofortigen Eingriff absahen, **unverantwortlich** — an sich wie gegen die conservative Partei — gehandelt."

Die gerichtliche Verhandlung wird hoffentlich über das Verhalten der conservativen Herren Aufschluß geben.

Herr **Stöcker** hat sich inzwischen wieder durch mehrere Publicationen bemerkbar gemacht. In einer vom 17. Sept. datirten, im „Volk" abgedruckten Erklärung versichert er, er habe bis zum Frühjahr 1895 Hammerstein für einen durchaus ehrenwerthen Mann gehalten, an dessen Schild kein Flecken hafte; sobald er von dessen Vergehungen erfahren, habe er seine Beziehungen als Freund und Seelsorger dazu

verwandt, ihn zur Aufrichtigkeit zu mahnen und ihn zu bewegen, daß er auf seine politischen Stellungen freiwillig verzichte. Im Uebrigen wimmelt die Erklärung von Kraftausdrücken gegen die liberalen Zeitungen, wie Dummdreistigkeit, nichtswürdige Anklagen gegen die conservative Partei, liberale Sippschaft von Verleumdern, zügellose Presse, verächtliches Verfahren. — Weitere Proben seines Schimpftalents giebt Herr Stöcker in seinem zweiten Artikel über die falsche Kartellpolitik in der „D. evang. Kirchenztg.", wo er sich zu der Bemerkung versteigt, der Liberalismus sei dem sittlichen Wahnsinn (moral insanity) verfallen. — Was er über die Walberseeversammlung und was damit zusammenhängt, vorbringt, ist aufgewärmter Kohl. Das ganze Geschwätze hat nur den Zweck, die wahre Bedeutung seines berüchtigten Briefes an Hammerstein vom 14. August 1888 in Vergessenheit zu bringen. Gelingen wird ihm das nicht, nicht einmal in den Augen aller Mitglieder der conservativen Partei.

Von einigen Seiten sind zwar Vertrauenskundgebungen für Stöcker erfolgt. Der conservative Verein in Elberfeld hat ihm eine Vertrauensadresse übersandt und der Parteirath des Berliner conservativen Wahlvereins hat einstimmig folgenden Beschluß gefaßt:

„Wir sprechen dem Herrn Hofprediger a. D. und Landtagsabgeordneten Stöcker, als dem Vertreter Berlins im Gesammtvorstande der conservativen Partei, für seinen gegenwärtig wie früher gegen die verderbliche mittelparteiliche Politik geführten Kampf unsere volle Anerkennung und Zustimmung aus. Wir erkennen auch in dem Herrn Hofprediger Stöcker zugeschriebenen Brief aus dem Jahre 1888 nicht die Absicht, Kaiser und Kanzler von einander zu trennen, sondern vielmehr den berechtigten Wunsch, seine Majestät den Kaiser in seinen eigenen fürstlichen Anschauungen gegenüber der damaligen inneren Politik des Reichskanzlers zu stärken. Damit fallen für unsere Auffassung die verleumderischen Anklagen der gegnerischen Presse in sich selbst zusammen."

Diese Erklärung, schreibt die „Köln. Ztg.", beweist wieder einmal schlagend, bis zu welchem Grad der Parteihaß das sittliche Urtheil trüben kann. Ueber den jesuitischen Rath Stöckers, zwischen Kaiser und Kanzler Zwietracht zu säen und den Kaiser durch ein berechnetes Spiel, ohne daß er es merke, gegen Bismarck zu verhetzen, ist unter anständigen und ruhig denkenden Männern eine Meinungsverschiedenheit nicht möglich. Conservative, welche in dieser Sache Stöcker zu decken suchen, verrathen also lediglich eine durch das Parteitreiben erklärliche Trübung ihres sittlichen Bewußtseins, ohne dem scrupellosen Agitator Stöcker zu nutzen. Eine Orthodoxie, welche vermeint, mit unwürdigen Kniffen und Pfiffen das Christenthum oder was sie darunter versteht, retten zu müssen, schädigt lediglich die Sache, welche sie vertritt. An der entscheidenden Stelle wird der hinterhaltige Stöckerbrief jedenfalls noch lange nachwirken.

Und die „Nordd. Allg. Ztg." äußert sich wie folgt:

„In der Erklärung wird zum Ausdruck gebracht, daß der Berliner conservative Parteirath „in dem Herrn Hofprediger Stöcker zugeschriebenen Briefe aus dem Jahre 1888 nicht die Absicht erkannt, Kaiser und Kanzler von einander zu trennen." Das ist nun leider eine unhaltbare Behauptung. Ganz abgesehen von der Tendenz, die uns in dem Briefe so klar wie nur denkbar entgegentritt, spricht dieser auch ausdrücklich aus: „Merkt der Kaiser, daß man zwischen ihm und Bismarck Zwietracht säen will, so stößt man ihn zurück." Es wird also nicht in Abrede gestellt, daß Zwietracht gesäet werden soll, sondern nur davor gewarnt, diesen Willen merken zu lassen. Ueberhaupt wird der unbehagliche Eindruck sich nicht aus der Welt reden lassen, den der Brief hervorruft, und der — wenn das wirklich nach ausführlich dargelegt werden muß — auf folgenden Gründen beruht: Die Entlassung des Fürsten Bismarck hat einen großen und wahrlich nicht den schlechtesten Theil der Nation an einer sehr empfindlichen Stelle berührt. Der Entscheidung des Kaisers hatten wir uns indessen zu fügen und haben wenigstens wir uns rückhaltlos gefügt. Der Versuch aber, in eine Angelegenheit, die ausschließlich zwischen dem Kaiser und dem Kanzler lag, sich einzumischen, und Nachhülfe zur Herbeiführung eines Bruches mit einem Kanzler von diesen Verdiensten zu leisten, zeugt von großer Leichtherzigkeit in der Uebernahme einer schweren Verantwortung und kann in patriotischen Kreisen, in denen man jetzt von diesem Versuche erfährt, nur Unwillen hervorrufen. Es ergiebt sich ferner eine Differenz zwischen diesem Brief und neueren Reden des Herrn Stöcker, in denen Fürst Bismarck verherrlicht wird, die peinlich berührt; und endlich widersprechen künstliche Veranstaltungen, um das Urtheil zu präpariren, und zwar durch einseitige Wahl der Themata, die „auf das allerschärfste ausgenutzt" werden, auch einseitige Eindrücke hervorrufen, der conservativen Geradheit. Wirklich wohlmeinende und klarblickende Freunde des Herrn Stöcker hätten ihm also den Rath geben müssen, sich in der Besprechung dieses Briefes so kurz wie möglich zu fassen.

Zuletzt sei noch erwähnt, daß von einer Stöcker befreundeten Seite der Vorschlag gemacht wird, Herrn Stöcker als Reichstagscandidaten aufzustellen und zwar in dem bisherigen Hammerstein'schen Wahlkreise Bielefeld-Herford-Halle. Ein Blatt schreibt nämlich:

„Die Conservativen sind es den Liberalen, sich selbst und Stöcker schuldig, daß sie diesen Mann als Candidaten aufstellen. Die Kraft Stöckers hat schon lange im Reichstage gefehlt, nicht den Conservativen, sondern allen Gutgesinnten, denen es ernst ist mit dem Heile des Vaterlandes. Jetzt ist die Zeit gekommen, Stöcker dem Reichstage zurückzugewinnen. Hoffentlich wird sie nicht ungenutzt vorübergehen."

Diesen Vorschlag macht nicht etwa ein conservatives Organ (die Conservativen werden sich aus naheliegenden Gründen hüten, in dem gegenwärtigen Moment Stöcker eine Candidatur anzutragen), sondern die Herrn Liebermann von Sonnenberg nahestehende „Hannov. Post." —

Der Wahlsieg der Antisemiten in Wien*).

Die liberale Partei in der österreichischen Reichshauptstadt hat am gestrigen ersten Wahltage für den Gemeinderath eine so furchtbare Niederlage erlitten, daß sich die Folgen derselben im Augenblicke noch kaum recht abschätzen lassen. Die Größe der Niederlage liegt nicht in der Thatsache allein, daß die Liberalen von den 46 Mandaten des dritten Wahlkörpers, um die gestern gekämpft wurde, nicht ein einziges zu behaupten vermochten und selbst den ersten und zweiten Bezirk, die bisher als uneinnehmbare Festungen des Liberalismus gegolten haben, an die Antisemiten verlieren mußten; sie kennzeichnet sich in noch weit höherem Maße in den Ziffern der einzelnen Wahlresultate, welche ein wahrhaft erschreckendes Anwachsen der Anhängerschaft der Antisemiten im Laufe weniger Jahre beweisen . . . Dabei kann man sich diesmal nicht einmal damit trösten, daß man es liberalerseits an der nöthigen Agitation habe fehlen lassen und daß ein Theil der liberalen Wählerschaft sich der Wahl enthalten habe. Die Wahlagitation war diesmal, ohne den terroristischen Charakter jener der Antisemiten anzunehmen, eine ziemlich intensive und die Betheiligung der Wählerschaft an dem Wahlacte im allgemeinen eine so starke, wie bisher noch bei keiner Wahl, indem an 80 pCt. der Wahlberechtigten an den Urnen erschienen sind. Eine genauere Prüfung der Wahlresultate ergiebt überdies, daß die Antisemiten in den meisten Bezirken auch dann — theilweise sogar noch mit ansehnlichen Majoritäten — gesiegt hätten, wenn alle zu Hause gebliebenen Wähler von ihrem Wahlrecht Gebrauch gemacht und ihre Stimmen sammt und sonders den Liberalen zugewendet hätten. Aus alledem ergiebt sich die nicht wegzuleugnende Thatsache, daß der dritte Wahlkörper, der Wahlkörper des kleinen Mannes, man kann sagen, mit Haut und Haar zu den Antisemiten übergegangen ist.

Ist das schon schlimm genug, so wird die Sachlage noch betrübender, wenn man in Betracht zieht, daß auch der zweite Wahlkörper, den man den „Wahlkörper der Intelligenz" zu nennen liebt, weil in ihm neben den Steuerzahlern höhere Kategorien der Beamten, Lehrer, Aerzte, Advokaten ꝛc. wählen, bereits dermalen fast zur Hälfte den Antisemiten Heerfolge leistet, und daß selbst der erste Wahlkörper, der der Höchstbesteuerten, bei den letzten Wahlen sieben Antisemiten in den Gemeinderath entsandte. Wenn der kleine Hand-

*) Aus einer vom 18. Septbr. datirten Wiener Correspondenz der „Bresl. Ztg."

werker, der unbemittelte Geschäftsmann, dem es schlecht geht, weil er sich durch die Concurrenz der kapitalkräftigeren Fabrikanten und der großen Kaufhäuser in seiner Existenz geschädigt fühlt, wenn diese Leute an den mit ödem Judengeschimpfe verbrämten Versprechungen und Zusicherungen der im Dienste der Klerisei und des reactionären Hochadels stehenden christlich-sozialen Agitatoren Gefallen finden und sich von ihnen am Narrenseile führen lassen, so wird man sich darüber nicht verwundern. Die wenig urtheilsfähigen Massen der Großstädter lassen sich ja überall leicht durch Schlagworte, mögen dieselben noch so thöricht und unausführbar sein, blenden und fangen. Laß aber auch die intelligenteren Kreise des Wiener Bürgerthums, die durch Jahrzehnte treu für die fortschrittlerischen Principien eintraten und kämpften, sich mit einem Male zu einem großen Theile willenlos einer demagogisch-reactionären Clique überantwortet, deren politisches Programm sich in der Racenhetze erschöpft, das ist ein Räthsel, über dessen Lösung man sich vergeblich den Kopf zerbricht. Man würde es noch begreifen, wenn sie sich, erbittert über manche Sünden der liberalen Führerschaft, von den Wahlen fernhielten, daß sie sich aber an den Triumphwagen eines Lueger, eines Liechtenstein, eines Schneider spannen und sich so zum Gespötte und zu einem Gegenstande des Mitleids aller Europa machen, das beweist, daß sie von dem Niveau, auf dem sie einst standen, tief herabgesunken sind.

Der Ausgang der gestrigen Wahlen ist entscheidend für die ganze Wahlcampagne. Waren die Siegesaussichten der liberalen Partei schon vor dem Beginne derselben äußerst gering, so sind sie nach dem Verluste der zwölf Mandate, die die Liberalen bisher im dritten Wahlkörper besaßen, tief unter den Nullpunkt herabgesunken. Unverbesserliche Optimisten meinen, es könnte bei Aufgebot aller Kräfte möglicherweise gelingen, im ersten und zweiten Wahlkörper die Verluste hereinzubringen und wenn auch nicht mehr die Majorität im Gemeinderathe, so doch eine so große Zahl von Mandaten zu erringen, daß die Antisemiten nur eine knappe Mehrheit besäßen und daher die Geschäfte nicht führen könnten, in welchem Falle dann eine neuerliche Auflösung des Gemeinderathes in Aussicht stünde. Ganz abgesehen davon, daß mit einer neuerlichen Auflösung den Liberalen im gegenwärtigen Zeitpunkt kaum geholfen wäre, scheint auch die Hoffnung auf einen Gewinn von Mandaten bei den noch zu vollziehenden Wahlen eine trügerische zu sein. Die Wahrscheinlichkeit spricht vielmehr dafür, daß die Antisemiten auch im zweiten und ersten Wahlkörper neue Mandate gewinnen werden*). . . . Man muß sich daher heute schon mit dem Gedanken vertraut machen, daß binnen kurzem die Wiener Communalverwaltung in die Hände der Antisemiten übergehen und an der Spitze der österreichischen Reichshauptstadt in der Person des Dr. Lueger ein antisemitischer Bürgermeister stehen wird. Man spricht viel davon, daß Dr. Lueger im Falle seiner Wahl die kaiserliche Bestätigung nicht erhalten werde, weil man sich nicht gut vorstellen kann, daß ein Mann, der, von Wirthshaus zu Wirthshaus ziehend, förmliche Brandreden gegen einen Theil der Bevölkerung hält, der die andere Reichshälfte und deren Bewohner stets in der gehässigsten Weise angreift und beschimpft, der sich auch einmal im Parlament zu einem überaus heftigen und beleidigenden Ausfall gegen einen der angesehensten älteren Generale der Armee hinreißen ließ, daß ein solcher Demagoge an die Spitze der Gemeindevertretung der ersten Stadt des Reiches und der Residenz der Monarchie gestellt werden könnte. Indeß, auch da giebt man sich voraussichtlich einem Irrthum hin. Dem Dr. Lueger wird, wenn gezählt, die kaiserliche Bestätigung nicht fehlen. Es wäre auch gar nicht wünschenswerth, wenn er sie nicht erhielte. Man würde ihn damit nur zu einer Art Märtyrer machen und die Zahl seiner Anhänger vermehren. Nach der Richtung, die die Dinge genommen, giebt es heute nur ein Mittel, um die antisemitischen Gewässer wieder zum Ablauf zu bringen und die Bevölkerung Wiens aus dem hypnotischen Zauber, in dem sie sich augenscheinlich befindet, zu erwecken: man muß ihre Führer an der Arbeit sehen. Es wird dann nicht lange dauern, daß auch das blödeste Auge erkennt, wie sie nicht eine einzige ihrer blas auf den Gimpelfang berechneten Versprechungen zu erfüllen im Stande sind. Wien wird freilich unter ihrer Herrschaft leiden, vielleicht tiefe Schädigungen erfahren. Aber das ist nun einmal nicht zu ändern. Habeant sibi. Wer nicht sehen und nicht hören will, muß fühlen.

*) Die am 23. Septbr. vollzogene Wahl im zweiten Wahlkörper ergab 32 Mandate für die Antisemiten, 14 für die Liberalen, deren Verlust 8 Sitze beträgt. Die Antisemiten verfügen jetzt bereits über 78 von 138 Sitzen. D. Red. d. Mitth.

Die Juden auf dem Schlachtfelde.

Ritter des eisernen Kreuzes.

(Fortsetzung.)

I. Berichtigung.

Stadsarzt Dr. Cahn, jetzt Frankfurt a. M. 34. Infant.-Reg. Eiserne Kreuz.

Samuel Emanuel aus Köln. Vice-Feldwebel und Officier-Aspirant im 8. Rhein. Inf.-Reg. No. 70. Eis. Kreuz für tapferes Verhalten im Gefecht bei Longpré.

II. Nachträge.

22. Max Cahn (beim Militär Meyer Cohn genannt) aus Schmolsin (Kreis Stalp), jetzt Altona. Machte die Feldzüge 1864, 66 und 70 mit, diente im letzten Feldzuge im 60. Reg., wurde bei Sedan schwer verwundet. 7 Ehrenzeichen darunter das eis. Kreuz.
23. Rechtsanwalt und Natar Feige, jetzt Breslau. Unteroffizier beim 1. Schles. Gren.-Reg. No. 10, avancirte zum Lieutenant. Eis. Kreuz.
24. Heinrich Heinemann, geb. in Sontra, Provinz Hessen-Nassau, Vicefeldwebel im 2. Nassauischen Inf.-Reg. No. 88. Eiserne Kreuz.
25. Herrmann Hoffmann, jetzt Berlin. Eis. Kreuz.
26. Siegfried Königsberger, Unteroff. Eis. Kreuz.
27. Ad. Levy. (†). Inowrazlow, 52. Inf.-Reg. Eis. Kreuz.
28 Sanitätsrath Dr. Mühsam, Batallonsarzt d. 1. Bat. 4. Brandenb. Landwehr-Reg Eis. Kreuz.

Wir bitten unsere Leser von neuem, die Liste der jüdischen Ritter des eisernen Kreuzes zu vervollständigen und danken denen, die uns bisher mit neuen Mittheilungen bedacht haben.

Der „christliche Staat".

Auf dem zur Zeit in Dresden stattfindenden Congreß für innere Mission hat am 24. Sept. der Geh. Hofrath Prof. Dr. jur. et theol. Sahm, eine Stütze der sächsischen Orthodoxen und Conservativen eine Reihe von Thesen vertheidigt, die mit der im Interesse der reactionären Parteien so warm vertretenen Idee des „christlichen Staates" gründlich aufräumen. Wir erwähnen aus den Thesen und den Ausführungen des Redners Folgendes:

1) Das öffentliche Leben besteht heute mehr als je in dem Kampf der gesellschaftlichen Classen um die öffentliche Macht.

2) Die gesellschaftlichen Classen werden als solche lediglich durch die Selbstsucht beherrscht. Jede Classe erstrebt die Alleinherrschaft über die anderen.

3) Im Kampf der gesellschaftlichen Classen ist das Christenthum zum Kampfmittel entwürdigt worden. Man hat das Christenthum für eine bestimmte Art der Gesellschafts- und Herrschaftsordnung in Anspruch genommen. Daher die in weiten Kreisen eingetretene Entartung des Christenthums zu einem Deckmantel der Selbstsucht und zugleich der Haß der nach Aenderung ihrer Lage strebenden Massen gegen das Christenthum.

4. Der Christ nimmt im öffentlichen Leben am Classenkampfe Antheil. Er soll Antheil nehmen, wie an allem Irdischem, denn er weiß: der Christ soll das Salz der Erde sein.

5) Seine Aufgabe ist, aus dem Classenkampfe, dessen Dasein

mit dem Wesen der Rechtsordnung gesetzt ist, das Gift der Ungerechtigkeit und des Bruderhasses zu entfernen.

6) Die Fragen des öffentlichen Lebens, unter denen heute die „soziale Frage" hervortritt, sind Fragen der Gerechtigkeit (der Machtvertheilung), d. h. sie sind Fragen aan dieser Welt. Sie werden durch das Christenthum nicht gelöst. Es giebt keine christliche soziale Ordnung. Ja, der Christ ist nach seinem Glauben von allen diesen Dingen frei. Aber nach der Liebe ist er allen diesen Dingen unterthan.

7) In diesem Sinne ist der Christ im Verhältniß zu den gesellschaftlichen Classen als solchen ein Diener der Gerechtigkeit, der wahren Gerechtigkeit, die auch dem werdenden Rechte zur Geltung hilft, — die das Eigene, ihm Gebührende behauptet, als die nothwendige Grundlage der eigenen Freiheit, aber zugleich den neu gebildeten, aufsteigenden Classen Luft und Freiheit schafft zur Entfaltung christlichen Persönlichkeitslebens. In demselben Sinne ist der Christ im Verhältniß zu den Einzelnen ein Diener der Liebe, der das Eigene, ja die eigene Persönlichkeit daransiebt, um der geistlichen und leiblichen Noth der Brüder durch Ausbreitung des nothüberwindenden Evangeliums und durch irdische Mittel zu steuern . . .

In den Ausführungen des Vortragenden gegen den „christlichen Staat" sind folgende Stellen besonders bemerkenswerth:

„Die Armen stellen den Reichthum der Kirche dar. Indem man den Armen dient, dient man Gott. Die innere Mission dient durch Einwirkung auf die Einzelnen dem öffentlichen Leben nur mittelbar. Ob die innere Mission aber auch unmittelbar auf das öffentliche Leben Einfluß zu üben berufen ist, das ist eine umstrittene Frage, die Referent mit entschiedenem „Nein" beantwortet. Mit der sozialen Frage als solcher hat die innere Mission nichts zu thun. Die Fragen des öffentlichen Lebens sind keine Fragen der Liebe. Die gesellschaftlichen Classen als solche begehren Recht, aber nicht Liebe, das Recht, das mit ihnen geboren ist. Recht fordern sie mit Recht. Und es soll ihnen werden. Das eine bewirkt das Christenthum, daß es der Gerechtigkeit das Thor öffnet, aber das Christenthum hat es nur mit den Fragen des Jenseits zu thun. So wenig es eine christliche Naturwissenschaft geben kann, so wenig kann es geben ein christliches Recht. Trauungszwang, Taufzwang ist nicht christlich, ist ein Widerspruch in sich selbst. Luther hat das christliche Recht verdammt, damit das Christenthum frei werde. „Weg mit dem christlichen Rechte!" Das ist das Urtheil der Reformation. „Weg mit dem christlichen Staat!" Das ist das Urtheil der Weltgeschichte. Der christliche Staat ist längst vorüber. In unsern Tagen hat man den Versuch gemacht, in abgeschwächter Form die Idee des christlichen Staates zu erneuen. Die Beibehaltung der heutigen Classenherrschaft ist das Ziel politischer Parteien. Auch darüber ist die Weltgeschichte hinweg gegangen. Keine Sünde bleibt ungestraft. Was die Väter sündigten, wird an den Enkeln heimgesucht. **Die Folge des christlichen Staates der vierziger und fünfziger Jahre ist die Sozialdemokratie.** Der Haß der Massen gegen das Christenthum, gegen Christus, gegen die Kirche, gegen die Geistlichen, der deren Arbeit so sehr erschwert, ist eine Folge der Idee des christlichen Staates.

Daher weg mit dem christlichen Staat! Der Staat ist etwas Natürliches. Christus gehört zu keiner politischen, ja zu keiner kirchlichen Partei. Die christliche Liebe giebt auf Rechtsfragen und damit auch auf die soziale Frage keine Antwort."

Diese Ausführungen des berühmten conservativen Kirchenrechtslehrers werden nicht verfehlen, großes Aufsehen zu machen. Die Idee vom christlichen Staate ist die Grundlegung des ganzen conservativen Parteiprogramms und ihre Ableugnung ist eine vernichtende Kritik der Ziele der conservativen Partei. Nicht minder ist der erste Theil seiner Ausführungen von Bedeutung, namentlich für die, die nicht müde werden, das Wort Treitschke's zu wiederholen, die Juden seien unser Unglück.

Die Oberflächlichkeit der Antisemiten,

die gewöhnlich durch wenig Sachkenntniß und viel Vorheit sich auszeichnet, zeigt sich wieder einmal recht bezeichnend in einer Zusammenstellung, die die „Tägl. Rundschau" am 24. Sept. über die Zahl der jüdischen Schüler an 27 österreichischen Gymnasien bringt. Es gehört bekanntlich zu den ständigen Klagen der Antisemiten, daß in den höheren Schulen zuviel jüdische Kinder sitzen. Zum Beweise hierfür bringen sie gewöhnlich Zahlen aus einigen Großstädten, in denen die Juden ohnehin zahlreich vertreten sind, zumal seit einigen Jahren, da der Antisemitismus sie in die großen Städte treibt.

Die erwähnte Zusammenstellung erstreckt sich auf 27 Gymnasien und soll die Verjudung der höheren Schulen Oesterreichs beweisen. Aber wenn man die Angaben näher ansieht, wird man doch stutzig. Denn an manchen Anstalten sind doch die jüdischen Schüler recht schwach vertreten. Von den 12 Gymnasien in Wien werden 7 nur wenig von Juden besucht; von 2237 Schülern sind 296 jüdisch; in den anderen 5 Gymnasien sind die Juden allerdings stärker aber auch sehr stark vertreten.

Ebenso ist es gewiß nicht zufällig, daß in Prag in dem einen Gymnasium unter 243 Schülern nur 33, in einem anderen unter 290 Schülern 209 jüdisch sind. Es ist auch wohl zu beachten, daß die Juden (wie überhaupt im Südosten) die Schulen mit deutscher Unterrichtssprache bevorzugen. Das sollten die Antisemiten doch freudig anerkennen! In Lemberg stehen 138 christlichen Gymnasiasten 148 jüdische gegenüber; aber Lembergs Bevölkerung ist doch überhaupt zur Hälfte jüdisch; in Brody, wo 228 Gymnasiasten christlich, 213 jüdisch sind, sind die letzteren eigentlich noch in der Minderheit, da die Juden in Brody 75% der Bevölkerung ausmachen.

Es ist immer mißlich, einzelne Städte herauszugreifen; viel richtiger wird das Bild jedenfalls, wenn man die Gesammtzahl der Schüler eines Landes vor sich hat. Denn wo viele Juden wohnen, giebt es eben mehr jüdische Schüler, und wo wenige wohnen, weniger — und so gleicht sich das aus. Uebrigens ist es nicht angängig, den Juden den Besuch von öffentlichen Schulen, die von öffentlichen Geldern unterhalten werden, zu untersagen.

Noch oberflächlicher ist eine andere Behauptung in dem genannten Aufsatze: „Man weiß ja, warum das philologische Studium den Juden nicht zusagt; es verlangt volle Hingebung bei dürftiger Besoldung in Amt und Beruf." Man hat Mühe zu glauben, daß ein gebildeter Mann das geschrieben hat. Denn nachgerade weiß doch jedes Kind, daß ein Jude nur unter den allergrößten Schwierigkeiten zu einer Anstellung an einer städtischen (also nicht einmal staatlichen) Schule gelangt, und daß schon die wenigen, die im Vertrauen auf die gesetzlich gewährleistete Gleichberechtigung Philologie studirt haben, zum Theil bitter enttäuscht worden sind — und nun wird ihnen ein Vorwurf daraus gemacht, daß ihnen die Philologie nicht zusagt! Es geht doch nichts über die antisemitische Gedankenlosigkeit. Dr. K.

Zur Abwehr.

Jüdische Soldaten aus Gailingen. In der vom Lieutenant a. D. Dankenschwei verfaßten Regimentsgeschichte des VI. badischen Inf.-Regiments „Kaiser Friedrich III." No. 114, ist p. 83 — das Gefecht bei Harburg betr. — der Landwirth und Handelsmann Heinrich Harburger, Gefreiter der 2. Compagnie „für besonders rühmliches Verhalten" erwähnt. Auf Seite 167, wo die Kämpfe um Beifort geschildert werden, heißt es: „Folgende Unteroffiziere und Mannschaften, die schon bisher stets die Ersten waren, die sich nach den größten Strapazen, in den gefährlichsten Lagen stets freiwillig zu Patrouillen und sonstigen Unternehmungen meldeten, verdienen auch hier wieder einen Ehrenplatz einzunehmen: Unteroffiziere Eggenhofer, Stösch, Gefreite Harburger u. s. w."

An den Kriegerverein zu Gailingen — diese Gemeinde hat allein 17 jüdische Soldaten ins Feld geschickt — hat Se. Königliche Hoheit der Großherzog von Baden folgendes

Tetegramm zu Händen des Vorsitzenden Herrn Ludwig Rothschild gesandt:

„Ich danke den 1000 Kriegern, welche bei der Denkmalsenthüllung so treu meiner gedachten. Ich erwidere deren Grüße auf's herzlichste." Friedrich, Großherzog.

Aus dem antisemitischen Lager.

Aachen, 21. September. Der hiesige antisemitische Verein „Christenschutz" beschloß einstimmig, an den Reichstagsabg. Liebermann von Sannenberg wegen der in der „Antisem. Correspondenz" geschehenen Ausfälle gegen das Centrum und die Katholiken eine Resolution abzusenden, in welcher er aufgefordert wird, sich über seine und der Parteileitung Stellung zu dem betreffenden Artikel der „Antis. Corr." zu äußern.

Wie Ahlwardt agitirt. Nachträglich wird dem „Niederschl. Anzeiger" noch mitgetheilt, in welcher überaus originellen Weise Ahlwardt seiner Zeit in dem Wahlkreise Kalberg-Köslin für seinen Genossen Paasch die Agitation betrieben hat. Mit einem mächtigen Knüttel bewaffnet, geht Ahlwardt über Land, gefolgt von seinem getreuen Schröder, der eine geheimnißvolle Mappe unter dem Arme trägt. Auf dem Felde ist ein Landmann mit Pflügen beschäftigt. Ahlwardt tritt an ihn heran. „Wieviel Morgen haben Sie, mein lieber Freund?" fragt er den fleißigen Landbauer. „Zehn Morgen," versetzte dieser. „Wie, nur zehn Morgen?" erwidert Ahlwardt und zieht die Brauen in die Höhe, „das ist doch viel zu wenig, Sie müssen mehr haben. Wie heißen Sie denn?" Der Bauer zuckt die Achseln und nennt seinen Namen. Ahlwardt wendet sich zu seinem Adjutanten und sagt mit gewichtiger, feierlicher Miene: „Schröder, notiren Sie, der Mann muß noch zehn Morgen haben." Schröder notirt. „Wieviel Kühe haben Sie?" fährt Ahlwardt dann zu fragen fort. „Eine Kuh," versetzt der Mann. „Wie, nur eine Kuh? Das ist unerhört! Schröder, notiren Sie, der Mann muß noch zwei Kühe haben." Schröder notirt abermals. Der Bauer sieht erstaunt drein und fragt, wie denn der freigebige Wundermann ihm so reichliche Bescheerung verschaffen wolle. Nun kommt Ahlwardt zur Sache. „Sehen Sie, mein Lieber," sagt er, „ich bin der Ahlwardt, und wenn Sie jetzt bei der Wahl meinen Freund Paasch wählen, dann werden wir es durchsetzen, daß alle Juden aus dem Lande gejagt werden und ihr Geld konfiszirt wird. Dann sind wir reich genug, um allen kleinen Leuten aufhelfen zu können, und daß Sie zu Ihrem Rechte kommen, dafür werde ich schon sorgen. Aber Sie müssen Paasch wählen." Sprachs mit warnend erhobenem Finger und schritt graditätisch von dannen, gefolgt von seinem treuen Schröder.

Aus dem Wahlkreise Kolberg-Köslin wird uns die Richtigkeit der vorstehenden Mittheilungen bestätigt. „Ahlwardt und Genossen," so heißt es ferner in der an uns gerichteten Zuschrift, „haben sich mit diesen leeren Versprechungen von „mehr" Land und Kühen, Adressen einfältiger Landleute zum Aufbau einer antisemitischen Organisation zu verschaffen gesucht, damit diese demnächst die ihnen zugeschickten antisemitischen Flugblätter und Stimmzettel mit größerem Eifer vertheilen, was auch thatsächlich von den kleinen Landleuten, namentlich im Bublitzer Kreise in dem guten Glauben geschehen ist, daß Ahlwardt ihre Verhältnisse aufbessern könne, wenn nur erst die Juden vertrieben seien."

„Ahlwardt kommt!" Mit diesen Worten hatte kürzlich ein Anstreichermeister in Thorn mittels eines Clichés die Trottoirplatten bedruckt, um für eine antisemitische Versammlung, in welcher Ahlwardt sprach, Reklame zu machen. Die Thorner Behörde verstand aber die Art einer solchen Reklame nicht, und hat dem Anstreichermeister eine Klage wegen Sachbeschädigung und groben Unfugs zugestellt.

Liberalismus und Antisemitismus. An die Schlußsätze in dem Artikel des Hr. Dr. Winter in der letzten Nro. der „Mitth." knüpft die freisinnige „Danziger Zeitung" folgende Bemerkungen:

Es ist in hohem Grade erfreulich, daß ein Mitglied der nationalliberalen Partei diese Warnung so klar und bestimmt an alle Liberale richtet. Wir stimmen rückhaltslos zu und zweifeln nicht daran, daß der Verfasser auch eine andere, nach seinen Ausführungen selbstverständliche Consequenz ziehen wird: daß mit den Tivoli-Conservativen — schon wegen ihres antisemitischen Programms — kein Zusammengehen möglich ist. Auch bei den außerhalb der Frage des Antisemitismus liegenden Hauptforderungen derselben handelt es sich auch um Dinge, die alle Liberalen grundsätzlich bekämpfen müssen, genau so, wie sie zusammenstehen müssen auf dem Gebiete der Schule und der Gewissensfreiheit. Die Zeit ist in der That zu ernst und das, was auf dem Spiele steht, für alle Liberalen zu bedeutungsvoll, um für Fraktionsfanatismus und kleinliche Fractionszänkereien Raum zu gewähren. Finden die Anschauungen, die Dr. Winter hat, unter seinen Parteigenossen allgemeine Anerkennung, so wird der Liberalismus auch die Gefahren, welche drohen, gemeinsam bestehen. Der Liberalismus wird geeinigt sein, aber er wird nicht sein!

Ueber den antisemitischen Bund der Landwirthe hat auf der Conferenz der deutschen Sittlichkeitsvereine in Essen der Pastor Wittenberg aus Liegnitz in einem Vortrage ein scharfes, aber zutreffendes Urtheil gefällt. In einer Betrachtung der ländlichen Arbeiterverhältnisse führte er aus: „Unser ganzes Agrarierthum thut, als ob es einen vierten Stand gar nicht gebe. Man gebe dem Arbeiter einen Besitz, man lasse ihn heraus aus der Heimathlosigkeit, und er wird sittlich besser werden. Es wird ihm dann auch das Ehrgefühl in sittlichen Dingen wiederkommen. Bei den besitzenden Arbeitern ist es mit der Sittlichkeit besser bestellt. Erst betrachte man die Arbeiter als Menschen, behandele ihn als solchen, und dann erst fordere man sittliche Pflichten von ihm. Der Bund der Landwirthe hat nur krasse, reale Bestrebungen im Auge; von Idealen ist keine Spur bei ihm zu entdecken. Er könnte sich sehr verdient machen, wenn es für das Wohl der ländlichen Arbeiter etwas thun wollte."

Stöcker und der Bund der Landwirthe. Das „Volk (25. Sept.) enthält folgende Briefkastennotiz: W. S. in J. bei Vandsburg. Mit Bedauern ersehen wir aus Ihrer Mittheilung, daß das Organ des Bundes der Landwirthe für Westpreußen ein Schmähgedicht gegen Stöcker gebracht hat.

Jauer. Ein Hauptagitator der hiesigen Antisemiten, Schmiedemeister Bänsch, ist als Spitzbube entlarvt worden. Er hatte bei Einkäufen, die er mit Vortheile bei einem Führer der Freisinnigen machte, Verschiedenes heimlich mitgehen heißen, was die von der Polizei vorgenommene Haussuchung zu Tage förderte.

Polen und Antisemiten. Ein Kartellverhältniß mit den Antisemiten will die polnische Volkspartei bei den nächsten Wahlen eingehen, erklärte Ahlwardt am 24. Sept. in einer Berliner Versammlung. Er habe versucht, führte der Redner aus, mit der jetzigen Volkspartei, die bereits durchschaut habe, daß die jetzigen polnischen Abgeordneten im Grunde genommen nur ihre eigenen agrarischen Interessen vertreten, eine Verständigung behufs einer gemeinsamen Aktion bei den kommenden Reichstagswahlen herbeizuführen. Es fallen in den durchweg polnischen Kreisen polnische Candidaten der antisemitischen Volkspartei und in den Wahlkreisen mit vorwiegend deutscher Bevölkerung deutsche Candidaten derselben Partei aufgestellt werden.

In einer Versammlung zu Culmsee am 14 sagte Ahl-

wardt, der neue Verein zum Schutze des Deutschthums in den Ostmarken sei nur ein Judenschutzverein. —

Oels. Amtliches Resultat der am 17. d. Mts. im Wahlkreise Groß-Wartenberg-Oels stattgehabten Reichstags-Ersatzwahl. Abgegeben wurden insgesammt 13 254 Stimmen. Hiervon erhielt v. Kardorff (Deutsche Reichspartei) 6873, Buchstein (Deutsch-soziale Reformpartei) 3865, Dr. Doermann (Freisinnige Volkspartei) 2306 und Gießmann (Sozialdemokrat) 206 Stimmen. Zersplittert sind 4 Stimmen.

Antisemitische Rohheit. Der Reichstagsabgeordnete Dr. Sigl schreibt in seinem „Bair. Vaterl." vom 21. Sept.:

„Einem Juden, welcher die Frechheit hatte, in ein antisemitisches Wählerlokal sich einzudrängen, ist in Wien etwas sehr Unangenehmes passirt. Die Anwesenden beriethen, was sie mit dem jüdischen Eindringling anfangen sollten: durchhauen oder anspucken. Endlich packten sie ihn, öffneten ihm mit Gewalt das koschere Mäulchen und spuckten ihm allesammt hinein! — Bis der wieder koscher wird! Was hatte er aber auch bei den Antisemiten sich einzudrängen?

Dresden, 21. September. Ueber folgende heute stattgehabte Verhandlung des Schöffengerichts berichten die „Dr. Nachr.":

In der No. 87 vom 28. März d. J. befand sich unter der Rubrik „Politisches" in der „Deutschen Wacht" unter der Spitzmarke „Ein Schneideraufstand in Berlin" ein Artikel, in welchem die Firma Baer Sohn in Berlin, Chausseestraße 24a, des betrügerischen Geschäftsbetriebs beschuldigt wurde. Während auf der einen Seite das Publicum durch marktschreierische Reclame und unter der Maske der Arbeiterfreundlichkeit angelockt würde, würde es andererseits durch minderwerthige Gegenstände übervortheilt. Die Firma drücke ihre Arbeiter mit den Löhnen, halte sie zu nachlässiger Arbeit an, um daraufhin unberechtigte Lohnabzüge zu machen. Aus dem ganzen Artikel geht hervor, daß die Firma Baer und Sohn in die Categorie der Schwindelfirmen gehöre. Der Inhaber dieser Firma, Emil Baer, klagte wegen dieses beleidigenden Artikels gegen den verantwortlichen Redacteur der „Deutschen Wacht" Emil Huhle. Die Parteien waren persönlich erschienen und hatte Kläger Herrn Rechtsanwalt Bergmann aus Berlin als Rechtsbeistand angenommen, außerdem nach seine Geschäftsbücher und Material mitgebracht, welche Aufschluß geben, daß die in dem incriminirten Artikel enthaltenen Behauptungen haltlos waren. Es wurden die commissarisch vernommenen Zeugenaussagen vorgetragen, eine Reihe von Attesten des gerichtlichen Bücher-Revisors vorgelesen, welche den Geschäftsbetrieb der Firma als durchaus reell bezeichneten, von einem unlauteren Geschäftsbetriebe könne keine Rede sein, kurzum, es befanden sich Behauptungen in dem Referate, welche nicht erweislich waren. Als Urheber des Artikels bezeichnete Huhle Paul Dehn in Friedenau, Inhaber eines literarischen Bureaus. Nachdem ein angebahnter Vergleich gescheitert war, beantragte Huhle Vertagung der Hauptverhandlung und Einstellung des Verfahrens gegen ihn, da der Einsender für den betreffenden Artikel haftbar zu machen sei ꝛc. Dieser Antrag wurde abgelehnt, da Huhle als verantwortlicher Redacteur als Mitthäter anzunehmen sei. Das Urtheil lautete auf 300 Mark Geldstrafe ev. 20 Tage Gefängniß, außerdem auf dreimalige Verkündung des Urtheils in der „Deutschen Wacht". Von einer Freiheitsstrafe sah der Gerichtshof diesmal noch ab, da Huhle in gutem Glauben handelte, der ihm gesandte Artikel beruhe auf wahrheitsgemäßen Mittheilungen.

Das **Triumvirat Hammerstein-Stöcker-Zimmermann,** so äußerte Abgeordneter Böckel in einer Berliner Versammlung der antisemitischen Volkspartei, ist nach schlechter als die Juden, die wenigstens ihre eigenen Stammesgenossen nicht betrügen. Wenn sich solche Charaktere in der Politik breit machten, könne das Volk natürlich kein Vertrauen mehr hegen. Dieses Intrigantenthum sei zehnmal gefährlicher als alle Sozialdemokraten und Anarchisten, ja er behaupte, Hammerstein und Consorten das seien die wahren Anarchisten und echten Jacobiner. Insbesondere, meinte Böckel, im persönlichen Verkehr sei Stöcker verbindlich und aalglatt, hinterrücks aber falle er den Gegner an. Das bewiesen die Stöckerbriefe zur Genüge. So habe die Clique Hammerstein-Stöcker Jahre lang mit unlauteren Mitteln gearbeitet. Die Sozialdemokratie diene ihr als Schreckgespenst, so daß zwischen Fürst und Volk die Gegensätze sich immer mehr zuspitzten. Stöcker sei auch einer von Denen, die anders reden und schreiben als sie handeln und denken.

Das Ansehen der „Kreuzzeitung." Im Anschluß an die Affaire Hammerstein äußert der fromme „Reichsbote":

„Das große Ansehen und Vertrauen, welches die „Kreuz-Zeitung" allezeit in conservativen Kreisen genossen hat, schützte auch Herrn v. Hammerstein als ihren Chefredacteur davor, daß man ihm Dinge zutrauen konnte, wie sie nunmehr bekannt geworden und von ihm durch seine Entfernung stillschweigend zugestanden sind."

Mit dem Ansehen der „Kreuzztg." war es doch auch im eigenen Lager nicht weit her. Wiederholt haben sich in orthodoxen und streng conservativen Kreisen Stimmen gefunden, die energisch gegen das Treiben und gegen die Taktik des Junkerblattes Front gemacht haben. So schreibt der Superintendent und Pfarrer A. Skopnik in seinem Werke „Politik und Christenthum" (Berlin 1893 S. 96 f.):

„Ihr ganzes Christenthum besteht in dem Bekenntniß zu dem confessionellen Orthodoxismus, zu welchem sich indeß die wirkliche Orthodoxie so verhält, wie echter, gewachsener, alter Wein zu den heutigen chemischen Fabrikaten und Präparalen, die nie einen Weinstock gesehen haben. Sie machte gemeinsam mit der damaligen Hengstenbergischen „Evangelischen Kirchenzeitung" in ihrer confessionell-lutherischen Exclusivität Anspruch auf symbolische Correctheit, welcher nicht einmal die Blüthezeit der Orthodoxie, selbst nicht Luther, am wenigsten aber sie selbst gerecht wird . . . Diese Unterordnung jeder anderen Rücksicht, auch der auf das Christenthum, unter den exclusivsten Parteistandpunkt, diese Bemessung der Personen nach ihrer Fügsamkeit gegen die Parteiführer, diese selbstzufriedene Geringschätzung alles dessen, was außerhalb der Partei Bedeutung hat, diese unlautere Verquickung des Hochmonarchischen und Hochlutherischen, wo bald Lutherthum der Politik, bald Politik der Orthodoxie dienen muß, dieses Rühmen, allein im Besitz der einzig echten christlichen Politik zu sein, diese weitgehende Nachsicht gegen sich selbst und in der Wahl der Mittel einerseits und andererseits diese Sucht, auch die Behörden, selbst die höchstgestellten (Ministerien) so gerne „abzukanzeln", und dieses alles, selbst die niedrigsten Parteiauswüchse nicht ausgeschlossen, im Namen Christi und zur Ehre Gottes"

Und eine Schrift von D. theol. A. Edrard („Wider die Kreuz-Ztg." bei Skopnik a. a. O. S. 97) macht dagegen Front, daß die „Kreuz-Zeitung" die christliche Religian in ihr „unsittliches Parteileben hineinzieht", und „auf so schamlose Weise den Namen Christi zum Sündendiener entweiht", damit „das Prinzip des geordneten Staatsrechtes und der christlichen Rechtspolitik aus den Krallen einer Partei gerettet werde, die da aussieht wie ein Lamm und redet wie ein Drache, die den Namen Christi im Munde und das Kreuz an ihrer Stirne trägt, in Wahrheit aber darauf ausgeht, die Grundlagen christlich-sittlicher Ordnung im Staat und in den Staaten in gleißnerischer Selbstsucht zu unterwühlen."

Vermischtes.

Jüdische Rittergutsbesitzer. In seinen „Erinnerungen" (Stuttgart 1895. S. 252) erzählt der bekannte Politiker H. v. Unruh:

„Im Jahre 1866 beantragte Herr v. Flottwell, „der damals kurze Zeit Minister des Innern war, beim Vortrage die Zulassung der jüdischen Gutsbesitzer. Der König weigerte sich anfangs und erwähnte, daß nach der Meinung der Kronjuristen und anderer hohen Beamten die Juden gesetzlich zur Zulassung nicht berechtigt seien. In der That arbeitete die Reaction stark dagegen. Der Minister Flottwell erklärte die Gründe der Gegner für sophistische, legte dem König den betreffenden Artikel der Verfassung vor und bat ihn, denselben zu lesen. Das that der König und stimmte dann dem Minister zu."

Juden und Deutsche werden im Lande der Czechen gemeinsam geprügelt. Was letztere an nationalem Wahnsinn fertig bringen, schlägt jeder Geschichtsforschung ins Gesicht. Zum 100jährigen Geburtstage des Slavisten Jungmann (13. Juli 1873) schrieb ein Hauptblatt der mährischen Czechen (s. Globus 1873. Bd. 24. S. 201):

„Wir (die Czechen nämlich) werden in Mähren herrschen, und wenn die Deutschen und Juden unter uns leben wollen, so werden wir sie höchstens dulden, insoweit es das Gastrecht erfordert, aber breit machen dürfen sie sich nicht in unserm Lande . . . Hundert Jahre sind es eben, seit Jungmann, der beste Czeche, geboren wurde; wir in

Mähren wollen auch die besten Czechen sein und wollen unsern Ruhm, unsere schönste Genugthuung darin finden, daß wir in hundert Monaten die Fremden mit dem Ranzen auf dem Rücken hinaustreiben; die Fremden und Ueberläufer, überhaupt die „fremden Parteien", die heut oder morgen gekündigt und vor die Thür gesetzt werden können." —

Mischehen. Dem kürzlich erschienenen neuesten Hefte der Kgl. Preußischen Statistik (No. 131) entnehmen wir die folgenden Daten über die Bewegung der jüdischen Bevölkerung im Jahre 1893: An Geburten wurden verzeichnet (die eingeklammerten Zahlen sind die des Vorjahres): beide Eltern jüdisch 8212 (8231). aus Mischehen 574 (568) uneheliche Kinder jüdischer Mütter 234 (234). Die Zahl der Geburten aus Mischehen setzt sich folgendermaßen zusammen:

	jüdischer Vater	
evang. Mutter	kathol. Mutter	sonst christl.
213	38	5
	jüdische Mutter	
evang. Mann	kathol. Mann	sonst christl.
245	60	13

Fremdenhetze in China. Es ist nicht zu verwundern, daß die gegen die Fremden gerichtete Bewegung in China immer weitere Ausdehnung gewinnt, wenn man die massenhaft verbreiteten Maueranschläge liest, die seit längerer Zeit schon in zahlreichen chinesischen Städten üblich sind und deren Inhalt natürlich von der unwissenden Bevölkerung nicht nur geglaubt, sondern auch mit Eifer weiter getragen wird. Da heißt es beispielsweise in einem solchen Anschlage:

„Hierdurch wird angekündigt, daß es den „ausländischen Barbaren", bösen Menschen, gelungen ist, kleine Kinder zu entführen. Wahrscheinlich wollen sie Oel von ihnen abzapfen. Ich habe einen weiblichen Dienstboten, Namens Li, der mit eigenen Augen gesehen hat, wie das sich zutrug. Deshalb ermahne ich Euch, Ihr guten Leute, Eure Kinder festzuhalten, damit sie nicht ausgehen."

Vom Tschou-„Taotai" sah man am 29. Mai den folgenden Anschlag:

„Jetzt endlich haben wir den Beweis erhalten, daß die Ausländer kleine Kinder in die Irre führen und entführen. Ihr Soldaten und Ihr Volk müßt Euch nicht durch dergleichen Sachen täuschen lassen. Wenn diese Sachen vor uns, den „Taotai" gebracht werden, wollen wir uns danach richten und diese Ausländer gewiß nicht milde behandeln."

Daß solche Sprache auf die Dauer ihre Wirkung nicht verfehlen kann, ist klar. In der That wird aus Hongkong gemeldet, daß Gewaltthätigkeiten bei Futschou in der Provinz Fuhkien stattgefunden haben. Die dortige amerikanische Mission wurde von einer zahlreichen, wüthenden Volksmenge angegriffen, die mit allerhand Waffen versehen war. Kapelle und Schulen wurden zerstört. Vier eingeborene Schüler wurden verwundet; der Lehrer, welcher Ausländer ist, entkam. Eine starke fremdenfeindliche Stimmung herrscht unter der Bevölkerung Futschaus, welche die Straßen durchzieht mit dem Rufe: „Vertreibt die ausländischen Teufel!"

Die in Lyon erscheinende Missionsschrift „Missions catholiques" veröffentlicht ein aus Tscheng-Fu datirtes Schreiben des apostolischen Provicars von West-Se-Tschuen, Pontoianne, der über die dortige Christenverfolgung berichtet. Die Chinesen gruben einen Reliquienschrein mit den Ueberresten des getödteten Bischofs Dufresse aus, einige Knochen und einen Schädel. Dieser wurde über dem Eingang des nur noch einen Trümmerhaufen darstellenden bischöflichen Palastes aufgehängt mit einer Inschrift, die besagte, die Christen seien Menschenfresser!!!

Mittelalterliches. Bei dem Schuhmachermeister G. in der Krummestraße zu Charlottenburg sollte am 10. Sept. ein Geselle, der vom Arbeitsnachweis dorthin geschickt war, in Beschäftigung treten. Die Sache war auch soweit gut, als der Meister noch zum Schluß an den Gesellen die Frage richtete, welcher Religion er angehöre. Er sei evangelisch getauft, antwortete dieser. Als der Meister dies hörte, warf er dem neuen Gesellen die Papiere wieder mit den Worten zurück: „Nein, mein Lieber, ich kann nur katholische Gesellen brauchen."

Arische Sittlichkeit. Die agrarisch-antisemitische „Deutsche Tageszig." vom 10. September schreibt:

„Als vor 25 Jahren die gefangenen Turkos durch Berlin transportirt wurden, gab's ja auch schon solche „Damen", welche die schwarzen Kerls in jeder Weise bevorzugten und ihnen nicht genug Wohlthaten erweisen konnten, während diejenigen, die diese gefangen genommen und hierher transportirt hatten, unbeachtet im Hintergrunde blieben. Und wenn in irgend einem hiesigen Etablissement schwarze, braune oder gelbe Menschen ihre Kriegstänze aufführen oder sonstige Allotria treiben, so können sie sicher sein, daß sie mit zärtlichen Briefen und zarten Anträgen geradezu bestürmt werden. Dafür sind wir auch ein Culturvolk, und „Cultur" soll man ja dem „Wilden" beibringen."

Aus einem fast judenreinen Lande. Der Stellenkauf blüht, trotzdem auch die englische Staatskirche sie verbietet, noch immer üppig in England. Will man einen Einblick in das Treiben gewinnen, so lese man die „Church Patronage Gazette", welche auf den Schacher manches interessante Streiflicht wirft. Da findet man eine Menge Annoncen behufs Tauschens von Pfründen und auch directen Verkaufs. Auch die gesellschaftlichen Annehmlichkeiten der betreffenden Stelle werden gehörig hervorgehoben. Je weniger Seelen die betreffende Pfarre hat, desto begehrenswerther scheint sie zu sein. Pfründen werden schon angeboten, „wenn voraussichtlich die Stelle bald vacant werden wird." Der Kaufpreis variirt von 1000—10 000 Pfd. Sterling. Ein schöner Garten bei dem Pfarrhause hat sein Verlockendes. Nach den theologischen Ansichten des Käufers wird fast niemals gefragt. Aber derselbe soll gewonnen werden durch „gute Forellenbäche", „Jagdhunde für Parforcejagden in der Nähe," „allerbeste Gesellschaft". Als Probe möge folgende Annonce gelten: „Rectorstelle. Nettoeinkommen 290 Pfd. Sterling von Zehnten und Schollengeldern. Sehr hübsches und behagliches Pfarrhaus mit drei Empfangs-, sieben Schlafzimmern und sonstigen Räumlichkeiten, gutem Stall, vortrefflichem Obst- und Blumengarten, Kirche in guter Ordnung und dicht beim Hause, Seelenzahl etwa 250. Höchst gesunde Lage, zwei englische Meilen von einer Marktstadt und Eisenbahnstation und etwa zwei englische Meilen von London. Gute Gesellschaft in der Umgegend. Diöcese Norwich. Preis 2100 Pfd. Sterling."

Ein russischer Antisemit. Auch Rußland wird vielleicht bald seinen Hammerstein haben. Fürst Meschtschersky, der Redacteur des ultra-reactionären Graschdanin, hat in letzter Zeit einen erbitterten Kampf gegen die Staatscontrole geführt, welche eine Schöpfung des liberalen Staatsmannes Tatarinow aus der Reformzeit Alexander's II. ist. Diesen Angriffen auf die Staatscontrole begegnet eine Erklärung in der Nowoje Wremja über die Ursachen des Ingrimms Meschtschersky's, des fürstlichen Wortführers der russischen Antisemiten und Reactionäre. In der Erklärung heißt es: Noch zur Zeit, als Kriwoschein Eisenbahnminister war, gelang es dem Fürsten Meschtschersky, mit dem Verkehrsministerium auf viele Jahre einen Vertrag abzuschließen, wonach er alle typo- und lithographischen wie auch alle Buchbinder-Arbeiten für sämmtliche Staatseisenbahnen Rußlands zu liefern hat. Der Vertrag wurde abgeschlossen, ohne daß die Lieferungen, wie es das Gesetz bestimmt, öffentlich ausgeschrieben wurden, so daß keine Concurrenten ihre Anerbietungen machen konnten. Für bestimmte Quantitäten von Formularen, welche die Druckerei von Gollkt für 2 Rubel 83 Kopeken lieferte, ließ sich Fürst Meschtschersky mit 8 Rubeln 55 Kopeken bezahlen. Doch kosteten diese Formulare dem russischen Staate eigentlich 17 Rubel 10 Kopeken, weil die meisten Bestellungen vom Fürsten als pressant bezeichnet und daher mit doppeltem Preise bezahlt wurden. Außerdem ließ Fürst Meschtschersky nicht alle nothwendigen Formulare für das ganze Jahr drucken, sondern nur einen Theil der-

selben, so daß eine und dieselbe Bestellung mehrere Male bezahlt werden mußte. Der Staatscontrale riß endlich die Geduld, und sie legte Protest gegen das Vargehen des Fürsten ein. Dieser Protest weckte den Zorn des Herausgebers des Graschdanin, und daher stammen seine Ausfälle gegen die Staatscontrole.

Der deutsche Kaufmannsstand beim Ausgang des Mittelalters.

(Ein Capitel aus judenreiner Zeit.*)

Mit der Vertreibung der Juden war der praktische Judengeist keineswegs ausgerottet, er ging vielmehr auf die christlichen Wucherer über und bildete sich in deren Händen in Folge des Welthandels und des allgemeinen Luxus zu einem wahren Weltwucher aus. Es kamen dabei Grundsätze zur Geltung, welche den strengen Vorschriften des Christenthums und der Kirche entschieden widersprachen und in einen offenen Widerstand gegen die Kirche ausarteten. In seiner „Ysstori vom römischen reich" sagt Hans Folz im Jahre 1480 über die Begünstiger des Judenwuchers:

„Ich wil der mechtigen geweygen,
Die mit in [1] fideln auf der geygen,
Des man van herczen sich falt schamen.
Doch einerley müntz reist gern zusamen.
So spricht man: gleich gesell sich gern.
Das ist verhengnus gat des herrn:
Sayd iud und christ, als ich här sagen,
Sint über einen leist geschlagen.
Deshalb mert sich zunesst hiepey
Auf einen teyl die keczerey." [2]

Ebenso sagt Brant:

„Ich wil vom übernütz nit schriben,
den man mit zinß und gült dut triben,
mit lihen, blätschkouf und mit dargen.
Manchem ein pfunt gewint ein morgen
me, dan es tun ein jor lang falt.
Man lihet eim jetz müntz um golt;
für zehen schribt man eilf in's buch.
Gar lidlich war der Juden gsuch,
oder sie mögen nit me bliben,
die Kristen-Juden sie vertriben;
mit Judenspieß dieselben rennen,
ich kenn oil, di ich nit wil nennen;
die triben dach wild kaufmannsschatz
und schwigt dazu all reht und glatz." [3]

„Großwucher und Schinderey" legte man insbesondere den süddeutschen Handelsgesellschaften der Fugger, Welser und Höchstetter in Augsburg, der Imhof, Ebner, Valkamer in Nürnberg, der Ruland in Ulm und vielen anderen zur Last. Sie verfielen dem allgemeinen Volkshasse in gleicher Weise wie die Juden, und wenn auch manche gegen sie gerichtete Beschuldigungen unbegründet oder übertrieben sein mögen, so steht doch im Allgemeinen die Thatsache fest, daß sie durch ihre ausgedehnte Capitalwirthschaft und künstlichen Preissteigerungen eine drückende Herrschaft im Reiche ausübten und wesentliche Schuld trugen an den späteren schweren Verwicklungen der gesellschaftlichen Zustände

Diese sogenannten „Handelsgesellschaften" traten zur Ausbeutung einer bestimmten Handelsrichtung oder eines bestimmten Geschäftszweiges auf bestimmte Zeit zusammen und theilten nach Maßgabe der von den einzelnen Mitgliedern eingelegten größern oder geringern Geldsumme den erzielten Gewinn. Ihr Streben, den ganzen deutschen Markt zunächst in Bezug auf die „fremden, eingebrachten waaren" zu beherrschen, erhielt einen außerordentlichen Vorschub durch die unmittelbare Schifffahrt nach Indien und die Verlegung der Gewürzhandelstraße auf Lissabon. In dem näheren Venedig und Genua hatten früher auch die minder bemittelten Kaufleute ihre Waaren einkaufen können, in Lissabon dagegen war wegen der längeren Reise durch Frankreich und Spanien und wegen der kostspieligen Rückfahrt der Einkauf viel schwieriger und erforderte besondere Factoreien in Antwerpen und Lissabon. So kam es, daß allmählich der ganze Gewürzhandel in die Hände einzelner Gesellschaften fiel, die dann willkürlich die Preise bestimmten und in die Höhe trieben.

Aber nicht auf den Gewürzhandel allein beschränkten sich ihre Unternehmungen. Sie vereinigten sich zu Aufkaufs- und Preissteigerungs- und dadurch zu Volksausbeutungs-Gesellschaften in Bezug auf alle möglichen Waaren. Sie kauften den Wein auf, das Korn oder schon die Feldfrüchte in Halm und Garben.

Geiler von Kaisersberg nennt sie darum „größere und schlimmere überlister und schinder des volks, als je die juden geaesen," denn, 'sagt er, „sie ziehen nit allein den gar enterlichen blunder an fremden waaren, sunder auch was zum leben nat als korn, fleisch, weyn und sunstiges in ir monopolium und schrauben die preise nach irer geltgir und gitzigkeit und neren sich mit der sauren arbeit der armen." Die Blutsauger, Korn- und Weinaufkäufer, eifert er an einer anderen Stelle, „schädigen die ganze gemeinde; man falt uß-ziehen sie zu vertreiben van einer ganzen gemeinde als die wölff, die gott und die menschen hassen, wann sie weder gott noch die menschen fürchten; sie machen hunger und thüre [4] und tödten arme leut" [5].

(Fortsetzung folgt.)

*) Aus Joh. Janssen, Geschichte des deutschen Volkes . . . Freiburg i. B. 1878. I. S. 385 ff.

[1] den Juden.

[2] Keller 3, 1320. In einem anderen Fastnachtsspiele heißt es: Wucherer, die man ehemals vertrieben und nicht in geweihter Erde begraben, sitzen jetzt im Rath und oben am Tisch. Keller 3, 1132.

[3] Narrenschiff, Absch. 93. Uebernütz = Aufgeld auf die Zinsen und Gülten. Zins und gült = Geld und Naturalleistungen. Lihen = Darlehen. Blätschkouf = Kauf des Restes von Vorräthen, Rams Rummel (bletz, pannus). Borgen = entleihen. Gsuch = Zinsen. Judenspieß = Wucher. „So rennen vil mit Judenspieß, und suchenallweg eigen genieß", sagt Brant am Schluß seines Laienspiegels (1509). Vgl. Goedecke 188.

[4] Theurung.

[5] Schinderey und Judenwucher 42. Zum Narrenschiff 195.

Briefkasten.

R. H. in **G.** Während des deutsch-französischen Krieges galt das neue deutsche Reich der clerikalen Presse Frankreichs als „l'empire athée de Monsieur de Bismarck" (s. Busch). Jetzt gilt Deutschland den Franzosen als das „protestantische" Kaiserreich. So hofft die antisemitische „France" (20. Sept.) die clericale Führung des österreichischen Volkes, die einen so eclatanten Wahlsieg errungen habe, werde auch die äußere Politik beeinflussen. Bei dem Bündnisse mit dem protestantischen Deutschland wurde der Katholicismus an die Wand gedrückt. Nur die Juden hätten ein Interesse, daß diese Allianz aufrecht erhalten bleibe.

L. W. in **H.** Bei der Preisvertheilung in Bonn erhielt auch der jüdische Turner Flatow eine goldene Medaille.

Anonymus in **Frankfurt a. M.** Wir bitten Sie nochmals um Angabe Ihrer Namens, da wir sonst von Ihrer Mittheilung über die Ritter des eisernen Kreuzes keinen Gebrauch machen können.

Abonnent F. in **Berlin,** Joachimerstr. Ihre Auseinandersetzungen haben uns interessirt, wir kommen gelegentlich darauf zurück.

Preuß. Oldendorf. Die Notiz über den Einj. Freiw. A. Meyer stammt aus guter Quelle. Wir werden weitere Nachforschungen anstellen.

F. 100. Die Liste der jüdischen Ritter des eisern. Kreuzes ging allen liberalen Zeitungen zu. Leider hat nur ein kleiner Theil Notiz davon genommen. Der Verein als solcher kann die Blätter nicht zum Abdruck zwingen. Wir bedauern mit Ihnen die Lässigkeit der meisten.

H. in **B.** Dr. Winter gehört der nationalliberalen Partei an.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 14. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 40. Berlin, den 5. Oktober 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W. Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von ca. 7600. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Im vierten Quartal werden wir u. a. folgende Artikel veröffentlichen:

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland I.—IV. Nach der Enquete des „Vereins für Sozialpolitik."

Lug und Trug bei den alten Germanen. I—IV. Ein Beitrag zur Entstehung des unredlichen Wettbewerbs auf Grund quellenmäßiger Studien.

Deutschenhaß in Rußland.

Katholiken und Juden. Eine historische Parallele.

Die Blutbeschuldigung bei fremden Völkern. Eine Umfrage bei hervorragenden Reisenden und Ethnologen.

Galerie der antisemitischen Führer in Deutschland.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Leser durch eifrige Lectüre und Verbreitung der „Mittheilungen" uns unterstützen werden.

Die Red. der „Mittheilungen".

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland.

I.

Die bequemste Politik ist diejenige, die für alle Mängel und Schäden eine einzige einfache Formel erfindet. Deshalb ist es zu verstehen, daß der Antisemitismus und die Treitschke'sche Parole „die Juden sind unser Unglück" so weite Kreise ergriffen haben. Es beweist wenig Muth und noch weniger Vernunft, alle Schäden einer Zeit und di Mängel aller Stände einer Minorität aufzubürden, und es ist weit gefährlicher, für den Niedergang ganzer Berufszweige die eigene Unfähigkeit verantwortlich zu machen, als die Ursachen anderen zuzuschreiben.

Daß die Juden den „Untergang" des Mittelstandes, den „Ruin" des Handwerks in Deutschland verschuldet haben, ist ein antisemitischer Lehrsatz, auf den tausende schwören. Und weil die darin ausgesprochene Thatsache so allgemein gehalten ist, weil sie in ihrer Unbestimmtheit nicht recht bewiesen werden kann, hat sie bei dem einfachen Publikum Glauben gefunden. Da ist es dankbar zu begrüßen, wenn von unbefangener wissenschaftlicher Seite die Lage des Handwerks beleuchtet wird.

Inwieweit das Handwerk in Deutschland gegenüber der Großindustrie noch concurrenzfähig ist, ist als Endziel einer Enquete aufgestellt worden, die der „Verein für Sozialpolitik" jüngst erhoben hat. Auf Anregung Prof. Lujo Brentano's faßte dieser Verein im Jahre 1892 den Entschluß, Untersuchungen über die Lebensfähigkeit des Handwerks anzustellen. Drei Punkte sollten namentlich erörtert werden: Erstens: ob die handwerksmäßigen Betriebe im Stande gewesen sind, ihr altes Productions- und Absatzgebiet ungeschmälert zu behaupten, zweitens: ob sie Theile desselben an Betriebe anderer Art, wie Fabriken, Magazingewerbe u. s. w. verloren haben, und drittens: wie weit sie auf dem ihnen verbliebenen Productionsgebiete jetzt durch die Concurrenz fremder oder einheimischer capitalistischer Großbetriebe bedroht sind. Im Ganzen wurden für das Deutsche Reich 71 Arbeiter gewonnen. Bei dem großen Interesse, das sich an die Handwerkerfrage knüpft, hielt es der Ausschuß des „Vereins für Sozialpolitik" für gerechtfertigt, eine Beihilfe aus Reichsmitteln zu erbitten, die von Seiten des Reichskanzlers in der Höhe von 5000 Mk. bewilligt wurde. Die österreichische Regierung hat zur Drucklegung der auf Oesterreich bezüglichen Materialien 600 Gulden gewährt. So liegen denn jetzt die drei ersten Bände dieser umfassenden Enquete vor (erschienen bei Duncker u. Humblot in Leipzig. Preis 10 Mk., 9 Mk., 12 Mk.)

Von den drei bis jetzt erschienenen Bänden behandelt der zweite Band das Königreich Sachsen. Dieses fast judenreine Land interessirt uns hier am meisten. Die amtlichen Blätter dieses Königreiches haben bis zum Ueberdruß erklärt, daß ihr Land keinen jüdischen Einfluß kenne, daß in ihm der Antisemitismus erblüht sei ebenso wie die — Reformation etc. und das Ergebniß dieses Antisemitismus ist das Schächtverbot, jenes einzige rechtliche Product des Judenhasses in Deutschland.

Ist nun Sachsen und sein Handwerkerstand glücklicher als das übrige Deutschland? Ist die Lage der sächsischen Handwerker so beneidenswerth? Ist die geringe Anzahl der jüdischen Einwohner eine Gewähr für das Aufblühen eines Landes? Vernichten die Juden den Mittelstand und fördern sie den Ruin des Handwerks?

Der zweite Band der Enquete giebt darauf eine Antwort, die die nationalöconomische Weisheit des sächsischen

Antisemitismus als Humbug hinstellt. In einer Reihe von Einzelarbeiten über Leipzig und Frankenberg i. Sachsen wird das sächsische Handwerk mit besonderer Rücksicht auf seine Concurrenzfähigkeit gegenüber der Großindustrie untersucht.

A. Die Böttcherei in Leipzig (s. Bd. II S. 1—52 von Johann Plenge) zeigt in kleinem Rahmen die große Geschichte des Unterganges eines früher blühenden Erwerbszweiges. Alle Unannehmlichkeiten des Zunftzwanges traten in der Böttcherzunft schon früh grell zu Tage. „Ungesetzmäßiger Wettbewerb (Ei, ei! In der Zunftzeit unredlicher Wettbewerb!) machte sich in verschiedener Form geltend und konnte trotz aller Bemühungen niemals unterdrückt werden." Bd. II. S. 19.) Die Meister innerhalb der Stadt achteten streng darauf, daß auswärtige Meister keine Waaren einschmuggelten und „die Unlust, mit den Leipziger Böttchern zu thun zu haben, geht so weit, daß gelegentlich ein Brauhausbesitzer auch seine alten Fässer aus der Stadt herausschaffen läßt, damit sie draußen reparirt werden." (Bd. II. S. 19.)

Von zwei Richtungen her wurde das Böttchergewerbe nach und nach vernichtet. Einmal dadurch, daß andere Producte zur Herstellung von Böttcherwaaren verwandt wurden. Badewannen werden jetzt nur aus Blech oder Stein gemacht, Wasch- und Scheuerfässer auch oft aus Blech; Waschmaschinen, Waschgeschirr aus Email und Porzellan kamen hinzu und verringerten die Zahl der von Böttchern herzustellenden Gegenstände immer mehr. Entrissen also benachbarte Gewerbe dem Böttcherbetrieb viel Terrain, so kam doch von Seiten der Großindustrie der eigentliche Hauptschlag. Es ist eben das alte traurige Lied: die Maschine verdrängt die Thätigkeit der Hand. Der Großbetrieb in der Böttcherei ist auch ohne Hilfe von Maschinen dem Handwerk überlegen und hat deshalb auch seit langer Zeit die Herrschaft an sich gerissen. Er kauft die Rohstoffe billiger und besser ein, das Princip der Arbeitstheilung begünstigt die Ausbildung der Geschicklichkeit in der Anfertigung bestimmter Theile; der Großbetrieb kann stets liefern und ist nicht kopflos bei einer plötzlich auftauchenden starken Nachfrage. Solch plötzliche Nachfrage ist, wie der Bericht der Leipziger Handelskammer (1881. S. 108) erklärt, beim Biertranspartgefäß die Regel. Beispielsweise arbeitet die Petroleumfaßfabrik in Geestemünde mit einer nur durch die Holzabfälle geheizten Dampfmaschine von 250 Pferdekräften; das Holz kommt aus Nordamerika; vierzig Arbeitsmaschinen sind in Thätigkeit. Das Personal, bestehend aus 32 gelernten Böttchern und 21 Arbeitern, kann täglich 2500 bis 2600 Fässer herstellen, „ein Quantum, dessen handwerksmäßige Erzeugung etwa 1000 Gesellen erfordern würde."

Das Ergebniß dieses Kampfes zwischen Handwerk und Großbetrieb liegt so klar vor Augen, daß man die Klagen der Handwerkerinnung nachfühlen kann. Nicht ohne Ironie meint freilich der Verfasser der inhaltsreichen und unbefangenen Studie, Johann Plenge: „Klagen scheint gewissermaßen zum Handwerk zu gehören; wenigstens haben die Leipziger Böttcher durch die ganze Zunftperiode hindurch dieses Geschäft redlich besorgt." Aber die Angaben über die Einkommensverhältnisse der jetzt lebenden Böttcher rechtfertigen diese Klagen, ohne deren Ursachen abstellen zu können. Ein Jahreseinkommen von 1500 Mk. gilt als hoch; 700—800 Mk. sind nicht selten und bei einzelnen sinkt es auf 520 Mk., d. h. auf 10 Mk. pro Woche. Nicht nur daß die Böttcher unter der heftigen gegenseitigen Concurrenz zu leiden haben, drücken bei Packfässern namentlich die außerstädtischen kleinen Meister die Preise herunter. Fässer, die der städtische Böttcher nur für 3,25 Mk. liefert, stellt der Dorfböttcher für 2,75 bis 3 Mk. her; er begnügt sich mit 15 Pfennigen Verdienst, da er neben seinem Gewerbe noch ein Stück Land hat, das ihm Nahrung giebt.

Das Ergebniß der Untersuchung ist folgendes: Die Böttcherei ist ein Gewerbe, „das den Boden, auf dem alles Handwerk seiner Natur nach steht, unter den Füßen verloren hat: den unmittelbaren Verkehr mit den Privatkunden, mit dem Verbraucher seiner Producte und das Arbeiten für spezielles Bedürfniß und nach Stückbestellung". Es ist nur eine Frage der Zeit, wann der Böttcher mit Fügebock und Schnitzbank in die Räume der Fabrik einzieht und sich auf Gnade oder Ungnade seiner Todfeindin ergiebt. Wenn man auch das Böttcherhandwerk heben wollte, „für einen solchen Schritt," sagt Plenge, „der mit dem Verbietungsrechte der Zunftperiode die alten Grenzstreitigkeiten und den ganzen alten Handwerkshader aus dem wohlverdienten Schlummer erwecken würde, ließe sich aber nicht etwa das Interesse der Consumenten, aber die Rücksicht auf größere Wirthschaftlichkeit der Production anführen, sondern einzig und allein der romantische Wunsch, „das Handwerk zu beleben".

Wir haben hier eine Studie über ein Handwerk, das durch die Ungunst der Zeit, durch die Großindustrie, durch die Unlust der Handwerksmeister seinem Ruin entgegen geht. Nirgends steht hier ein Wort von Judenthum und seinem Einfluß auf den Mittelstand. Möglich, daß irgend eine der Fabriken in jüdischen Händen ist, aber in dem Kampf zwischen Großindustrie und Handwerk ist es gleichgültig, ob der industrielle Unternehmer Christ oder Jude ist, Nationalöconomische Gesetze sind stärker als die zufälligen Glaubensbekenntnisse der kapitalbesitzenden Individuen.

Interessant ist es, daß auch während der Zunftzeit, die die Antisemiten und Reactionäre so gern wieder heraufbeschwören möchten, der Zwischenhandel lustig blühte. Auch er ist kein modernes, kein jüdisches Product. „Durch die Masse entwickelte sich auch ein Zwischenhandel mit neuen Gefäßen, indem die Meister selbst die eingeführten billigen Waaren der Umgegend aufkauften, um daran den leicht erworbenen Gewinn des Zwischenhändlers zu machen. Natürlich wurden Versuche gemacht, diese Unsitte noch mehr zu erweitern und bei solcher Gelegenheit kam es 1678 zu einem heftigen Streite zwischen dem Handwerker und dem Mitgewerken Samuel Richter. Vor dem Rathe behauptete der Obermeister: „Samuel Richter unterstünde sich, Holz aufs Land zu geben und Fäßlein machen zu lassen," und bat um Abhilfe gegen solchen Mißbrauch. Richter dagegen meint, es „kauften doch alle Meister falsche Fäßlein auf diesen Messen und verkauften diese wieder." Im Jahre 1679 wurde zwischen den Parteien ein Vergleich geschlossen:

> „Hatt ein ganz handwergk gewilliget, daß kein meister bey den Caldizern oder andern fremden meistern einige weinfässigen nach ander gefäß, weder großes noch kleines, von ihnen kauffen, auch nicht macht haben vor ander herren aber kaufleutten solch gefäß (solche fässen) auf den markte auslesen — doch eins aber zwey sol ihnen vergünt seyn bey straffe zwene thaler — sal ihn nicht vergünnet seyn bey straffe sechs pfund wachs." (II. 14 f.)

Aehnlich sagen die im Anfang des 18. Jahrhunderts vorgeschlagenen neuen Artikel: „Daß kein Meister selbst, viel weniger andere Leute sich unterstehen sollen, einigerlei Gefäße von fremden Ort in die Stadt zu bringen und zu verkaufen oder Holz zur Verfertigung derer Gefäße auswärtig wegzugeben, bei Verlust des Gefäßes, die Hälfte dem Rathe, die andere Hälfte dem Handwerk verfallen, und hierüber einer besonderen des Rathes willkürlichen Strafe; außer in Meßzeiten soll einen jeden auf öffentlichen Markte zu kaufen erlaubt sein."

Hammerstein-Stöcker.

Ueber das Verhältniß der conservativen Partei zu **Hammerstein** äußert sich der bekannte christlich-soziale Pfarrer Naumann in seinem Organ „Die Hilfe" wie folgt:

„. . . Ihr erster Redacteur und großer Parlamentarier v. Hammerstein hat sich als Betrüger und Schwindler entpuppt und ist mit Schimpf und Schande über die Grenze gefahren . . . Rücksichts-

los und gewissenlos, das ist seine Beschreibung. So lange er für einen Ehrenmann galt, ließen sich die Conservativen viel von ihm gefallen, er hatte gerade die richtige Schneidigkeit für den Geschmack vieler seiner Standesgenossen, und auch nachdem der Bruch schon offenbar wurde, hat man ihn nicht schnell genug fallen lassen . . . Nun hat er ausgespielt, das Gericht hat nicht geeilt, ihn zu greifen . . . . Es mag übrigens werden wie es will, den Vortheil haben die Enthüllungen gehabt, daß viele Christen, die bis jetzt aus christlichem Interesse noch mit den Conservativen gingen, sich ernstlicher als vorher fragen, ob diese Partei besser sei als die anderen . . . . Wann irgendwann, dann ist jetzt der Zeitpunkt gekommen, wo die Christlich-Sozialen allen denen, die nur noch aus Gewohnheit conservativ sind, sich aber nach besserer Volksarbeit sehnen, warm und dringend zurufen sollen: laßt die Todten ihre Todten begraben und kommt zu uns! Eins übrigens sollen wir und alle Richtungen aus dem Fall Hammerstein lernen: traut nicht zu sehr auf einzelne Personen!"

Das Treiben des Herrn v. Hammerstein war seit dem Herbst 1894 einer ganzen Reihe namhafter Mitglieder der conservativen Partei bekannt. War doch, wie die „Voss. Ztg." erzählt, Fräulein Flora Gaß, der sich der fromme Mitstreiter des Herrn Stöcker als heirathslustiger Wittwer vorgestellt hatte, als sie die Wandelbarkeit der Neigungen des alten Sünders kennen gelernt hatte, nicht nur zu einem Mitgliede des Staatsministeriums, sondern auch zu manchem persönlichen Freunde des Herrn a. Hammerstein gegangen, um ihre zweifelhafte Sache zu führen!

Eine seltsame Beurtheilung der Hammerstein'schen Thaten finden wir in der „Antisemitischen Correspondenz". Dieses Organ des Herrn Liebermann von Sonnenberg erörtert in seiner No. vom 26. September den Fall Hammerstein zum ersten Mal, wobei es wörtlich schreibt:

„Wie alles bei diesem außergewöhnlichen Menschen, so haben auch seine Vergehungen einen Zug ins Großartige."

Es genügt, diesen Beitrag zur antisemitischen Moral niedriger zu hängen.

Hammerstein hat übrigens die Klage gegen die Frankfurter „Kl. Presse" und Sonnemann zurückgezogen. Das Blatt hält seine Widerklage wegen verleumderischer Beleidigung aber aufrecht.

Die „Hamburg. Nachr." weisen in einem offenbar inspirirten Artikel die Behauptung einiger Zeitungen zurück, Hammerstein sei ein Vertrauensmann des Fürsten Bismarck gewesen. Ein „Vertrauensmann" des Altreichskanzlers war er gewiß nicht, doch hat er, wie der Berliner Correspondent der Münchener „Allg. Ztg." wiederholt behauptet, seine Unterkunft bei der „Kreuzztg." vornehmlich der Vermittelung Bismarcks zu verdanken gehabt.

Nun zu Herrn **Stöcker!**

Die Geschichte der Walderseeversammlung ist entgegen der Darstellung Stöckers in „D. evang. Kirchenztg." in der „Voss. Ztg." (27. Sept.), wie folgt, klargelegt worden:

Danach hatte Stöcker zuerst für seine christlich-soziale Partei das ehemalige Callenbach'sche Theater am Johannestisch erworben. Dies erwies sich als eine verfehlte Speculation. Stöcker lud deshalb diese Last auf die etwas stärkeren Schultern der Berliner Stadtmission und schlug unter dieser Firma die Lärmtrommel für die Erhaltung des Grundstücks im ganzen Lande. Lange war dies Spiel nicht zu treiben, denn einige seiner Geber aus den Provinzen kamen nach Berlin, um sich das neue Stadtmissionshaus anzusehen, und fanden nichts als eine elende Restauration auf dem großen Gelände. Da faßte er den Entschluß, für einige wenige entlassene Strafgefangene, die in Miethsräumen auf Kosten der Stadtmission beschäftigt und verpflegt wurden, ein „Asyl" am Johannestisch zu erbauen, weil dieses „Werk der Barmherzigkeit" wieder neue Gelegenheit gab, um weitere Mittel für das Grundstück zu bitten. Eine Anzahl Damen, die Stöcker an sich gefesselt hatte, erklärten sich bereit, für diesen Zweck einen „Bazar" zu veranstalten, und Stöcker selbst bewog die Prinzessin Wilhelm, über diesen Bazar das Protectorat zu übernehmen. Dieser Bazar trug weit über 50 000 Mk. ein und lieferte die zum Bau eines Asyls auf dem Stadtmissionsgrundstück nöthigen Mittel. Im Jahre 1883 trat der christliche Verein junger Männer in Berlin ins Leben, an dem sich hervorragend die Mitglieder des Stadtmissionscomités, Graf Bernstorff und Graf Pückler, betheiligten. Im Jahre 1887 entwickelte sich aus diesem Verein die christliche Gemeinschaft Sanct Michael unter der Leitung derselben beiden Grafen. Stöcker war höchst ungehalten darüber, daß der junge Graf Pückler es wage, ihm gewissermaßen in sein Werk zu pfuschen, beklagte es, daß Pückler und Bernstorff nicht so viel Ehrgefühl besäßen, freiwillig aus dem Comité der Stadtmission auszutreten, und faßte den Entschluß, den Einen hinausdrängen, damit der Andere ihm freiwillig folge. Es kam zu scharfen Auseinandersetzungen zwischen Stöcker und Pückler. Pückler trat, ohne daß es, wie sonst üblich, bekannt gemacht wurde, und ohne daß ihm ein Dankeswort folgte, aus dem Comité der Stadtmission aus — Graf Bernstorff ist bis heute geblieben. Er verstand den Wink nicht oder wollte ihn nicht verstehen, um im Interesse anderer christlicher Vereinigungen Fühlung mit der Stadtmission zu behalten.

In jenen beiden Vereinsgründungen erblickte nun Stöcker eine Gefahr für seine Stadtmission. Sehr Ehrgeiz stachelte ihn an, als gefeierter Hauptleiter der Berliner inneren Mission sich nicht zurückdrängen zu lassen. Er trachtete nach einem besonderen Trumpf, den er gegen seine Nebenbuhler ausspielen könnte, und wirklich, das Glück schien ihm hold. Er war seines Sieges gewiß, hatte aber die Rechnung ohne den Fürsten Bismarck gemacht. Eines Tages eröffnete er „vertraulich" den Mitgliedern seines Stadtmissionscomité's, es sei ihm gelungen, den Prinzen Wilhelm zu bewegen, als Protector an die Spitze der Stadtmission zu treten, die Erlaubniß seines Vaters, des damaligen Kronprinzen, habe dieser bereits erhalten, und für die des Kaisers wolle er schon sorgen. Die Leiter der anderen christlichen Vereine aber erblickten in dem Protectorat des zukünftigen Kaisers über die Berliner Stadtmission den Ruin aller christlichen Vereinigungen Berlins.

Wie sollte man das verhindern? Der Weg war bald gefunden. Die Grafen Bernstorff, Pückler und Herr v. Rothkirch standen in nahen Beziehungen zu dem damaligen Chef des Generalstabes von Waldersee und dessen Gemahlin, verwittweten Fürstin von Noer, und dadurch verwandten der Prinzessin Wilhelm. Die Gräfin Waldersee mußte also überzeugt und gewonnen werden, die mit jenem Vorhaben des Prinzen Wilhelm verbundene Gefahr für die christlichen Kreise Berlins dem Prinzen und seiner Gemahlin zu unterbreiten. Inzwischen hatte auch Fürst Bismarck sein Veto eingelegt. Was war das Ergebniß? Graf Waldersee stellte seine Wohnung zur Verfügung, um demnächst im engeren Kreise — ohne Stöcker — die Sache zu berathen. Stöcker schäumte vor Wuth. Es folgte dann am 28. November 1887 eine weitere Versammlung, zu der die verschiedensten Personen der Berliner Kirche und inneren Mission geladen waren, zu Stöckers Schmerz auch Graf Pückler, und vom Comité der Berliner Stadtmission außer Stöcker noch drei Mitglieder. In dieser Versammlung ward zum Entsetzen Stöckers der Evangelische kirchliche Hilfsverein gebildet, für den Stöcker in Gegenwart der prinzlichen Herrschaften eintrat, dem er in vertrauten Kreisen aber ein baldiges Fiasco prophezeite, denn es sei ja nur „ein Commando ohne Truppe."

Auch die „Hamb. Nachr." (28. Sept.) sind der Darstellung Stöckers entgegengetreten. Stöcker hatte behauptet, im Anschluß an einen Brief Bismarcks habe die mittelparteiliche Presse ihr wüstes Treiben angefangen. Hierauf erwidert das Bismarck'sche Organ: „Bismarck hat in der Angelegenheit, um die es sich hier handelt, so viel uns bekannt ist, nur einen Brief geschrieben, und dieser war ein Bestandtheil seiner Correspondenz mit dem damaligen Prinzen Wilhelm, der auf letzterm haben Herrn durch eigene Initiative angeregt worden war und die einzige Veranlassung hat, daß der damalige Reichskanzler sich überhaupt um die Waldersee Versammlung bekümmerte. Wir glauben nicht, daß Herr Stöcker von dieser ganz intimen Correspondenz des Fürsten mit dem Prinzen Wilhelm Kenntniß erhalten hat, noch weniger die mittelparteiliche Presse." — Stöckers Vorstoß gegen Bismarck sei wohl ein Ergebniß des Mißvergnügens darüber gewesen, daß der Reichskanzler es ablehnte, sich in den Dienst priesterlicher Politik zu stellen, und dem Versuch, ein protestantisches Centrum neben dem katholischen herzustellen, seine Mitwirkung versagt hatte. Stöcker habe die Erbschaft des Fürsten Bismarck zur Vacanz bringen wollen, um für sich und seine Freunde von derselben Besitz zu nehmen. Er sei nicht durch mittelparteiliche Kämpfe provocirt worden, die Provocation sei von seinem eigenen herrschsüchtigen Ehrgeiz ausgegangen. Stöcker habe den Beistand, den ihm in dem Charlottenburger Kranrath Fürst Bismarck geleistet, nicht so hoch veranschlagt, daß seine Empfindlichkeit über die Verhinderung der Beschlagnahmen des Prinzen Wilhelm dadurch abgeschwächt worden wäre.

Stöcker erklärt die Darstellung der „Voss. Ztg." für

Klatsch, die Behauplungen des Hamburger Blattes für durchaus falsch! Anonymen Widerlegungsversuchen könne er selbstverständlich keine Kraft beimessen, jetzt gelte es, mit offenem Visir zu fechten. Er habe keinen Schritt gethau, um dem Prinzen Wilhelm und seiner erlauchten Gemahlin die Stadtmission aufzudrängen, und keinerlei politische Bestredungen, zumal gegen Fürst Bismarck, seien mit der Waldersee-Versammlung verbunden gewesen. Entgegengesetzte Behauptungen müsse er für Unwahrheit und, wenn sie ferner ohne Beweis vorgetragen werden, für Lüge erklären. — In einem dritten Artikel in der „D. evang. Klrchenztg." führt er aus, er habe die Kaiserin niemals seine liebe Freundin, sondern nur und zwar auf einem Missionsfeste in Ostpreußen eine Freundin der kirchlichen Arbeit und der Berliner Stadtmission genannt und er habe sich auch nicht die Rolle als „guter Onkel" der kaiserlichen Kinder angemaßt, sondern zwei der Prinzen zufällig in Oberhof gesehen, als er dem dort anwesenden Hofmarschall wie der Hofdame einen Besuch abstattete. Jene Dinge seien erfunden worden, um dem Kaiser klar zu machen, daß er, so lange nicht jede Verbindung mit Stöcker gelöst sei, keine Ruhe haben werde. Der Sommerfeldzug 1888 habe dem Kaiser gegollen, er sollte für das Kartell erobert werden. Stöcker habe darin eine Gefahr für Krone und Vaterland erblickt. Aus jenen Tagen stamme der ihm „zugeschriedene" Brief.

Wie stellt sich Herr Stöcker zu diesem Brief? Er schreibt:

Was habe ich nun in dem Briefe erklärt? Ich habe den directen Angriff auf den Fürsten Bismarck widerrathen, und zwar, um den Kaiser nicht zu reizen und nicht zurückzustoßen, überdies, weil ich diese Art des Vorgehens für erfolglos hielt. Man hat den Satz: „Merkt der Kaiser, daß man zwischen ihm und B. Zwietracht säen will, so stößt man ihn zurück" so aufgefaßt, als hatte ich diese Zwietracht säen und den Kanzler stürzen wollen. Diese Auffassung ist böswillig. Jener Satz kann doch bedeuten, daß vor dem Säen der Zwietracht gewarnt wird. Und das Wort „Merken" braucht nicht als ein Entdecken von Heimlichkeiten, es kann im Sinne von „Bemerken" gemeint sein. — Da ich den Brief überhaupt vergessen hatte, kann ich natürlich auch nicht mit Bestimmtheit sagen, wie ich das einzelne gemeint habe.

Herr Stöcker versichert noch, daß er den Abgang Bismarcks nicht gewünscht habe!! —

Das ist also der ganze Erläuterungsversuch, den Herr Stöcker sich bis zuletzt aufgespart hat. Kläglicher konnte er wahrlich nicht ausfallen. Das allgemeine Verdict über den Verfasser des berüchtigten Briefes ist dadurch nicht erschüttert worden.

Interessant ist es, zu beobachten, wie die Herrn Stöcker nahestehenden politischen Kreise sich mit dem 1888er Briefe abfinden. Der obengenannte Pfarrer Naumann meint, es sei Uebertreibung, wenn man diesen Brief zu einer Haupt- und Staatsaction machen wolle. Stöcker müsse nach seiner gesammten öffentlichen Thätigkeit beurtheilt werden. Aber Herr Naumann fügt doch hinzu: „Der Grund, warum er (der Brief) uns nicht gefällt, ist, daß der Brief aus christlich-conservativem Lager kommt. In diesem Lager hat man Bismarck und den Kaiser oft in solcher Weise gepriesen, daß es dann sehr auffällig ist, wenn man mit ihnen Schach spielen will." —

Der Vorstand des conservativen Nordvereins, des ältesten conservativen Bürgervereins in Berlin, hat sich gegen den Beschluß des Berliner Parteirathes in Sachen Stöcker erklärt, da er den Brief Stöckers vom 14. August 1888 in keiner Weise billige, da dessen Inhalt nur die Auslegung zulasse, daß der damalige Hofprediger Stöcker von der Absicht geleitet wurde, Zwietracht zwischen dem Kaiser und seinem ersten Rathgeber, dem Fürsten Bismarck, zu säen.

Dieser Beschluß veranlaßte das „Volk" zu einem Angriff auf den Vorsitzenden des Vereins, Prof. Brecher. „Prof. Brecher, schreibt das Stöckersche Organ, hat einen alten Groll gegen Stöcker. Er soll sich für den eigentlichen Vater der Berliner Bewegung halten und sehr böse darüber sein daß außer ihm kein Mensch daran glaubt, sondern, daß alle Stöcker dafür erklären. Doch das nebenbei. Als Herr Brecher nicht gerade zum Vortheil der Berliner Bewegung im C. C. C. (Conservativen Central-Comité) Mitte der 80er Jahre einen ausschlaggebenden Einfluß ausübte, hat Stöcker einmal gesagt, man könne die Berliner 6 Wahlkreise nicht regieren, wie ein Professor seine sechs Gymnasialklassen. Diese harmlose Aeußerung hat Herr Brecher nicht vergessen können. Er hat sich seitdem vom politischen Leben zurückgezogen und sich, abgesehen von einem 1890 unternommenen Vorstoß gegen Stöcher, auch fern davon gehalten. Um die conservative Sache hat er sich seitdem, abgesehen von ein paar Festreden, bis zu seiner neuesten „That" nicht gekümmert.

Prof. Brecher erwiderte darauf:

An der Beschlußfassung des Vorstandes des Nordvereins über die von ihm veröffentlichte Erklärung gegen Herrn Stöcker habe ich keinerlei Antheil. Die Erklärung ist erst kurz vor ihrer Veröffentlichung zu meiner Kenntniß gekommen und nach einer unwesentlichen Aenderung von mir gebilligt worden. — Der Vorstand des Nordvereins hatte bis dahin ohne irgend welche Beziehung zu mir gehandelt. Ob ich als „eigentlicher Vater der Berliner Bewegung" gelte, ist mir völlig gleichgültig. Mehr der Erwägung werth erscheint es mir, wer von uns Beiden, Herr Stöcker oder ich, s. Z. der conservativen Partei in Berlin ehrlicher d. h. selbstloser gedient habe. Eines von mir „1890 unternommenen Vorstoßes gegen Stöcker" erinnere ich mich nicht; die „harmlose Aeußerung" von den 6 Wahlkreisen und den Gymnasialklassen ist nie zu meiner Kenntniß gekommen. Ich vermuthe, daß Beides auf freier Erfindung beruht. Nicht „einen alten Groll gegen Stöcker" habe ich. Es ist eine andere Empfindung, die ich aus den früheren, immer nur nothgedrungenen Begegnungen mit Herrn Stöcker bewahrt habe. Sie entspringt der Beobachtung **seines bemerkenswerthen Mangels an Offenheit und Wahrheitsliebe.** Von diesem hat er mir kurz vor meinem Rücktritt von der Leitung des conservativen Centralcomité's einen so starken Beweis gegeben, daß ich seitdem jede Berührung mit Herrn Stöcker vermieden habe.

Auf dieses sehr harte Urtheil eines Parteigenossen antwortet Herr Stöcker mit einer sackgroben Erklärung, worin er Brecher auffordert, die Thatsachen anzuführen, auf die er sein Urtheil stütze. Brecher verwechsele wohl auch hier den Oberlehrer mit dem Politiker; seine Bemerkung erinnere durchaus an eine Klassencensur für einen Quintaner. Nur blinder Haß könne diese That eines Mannes erklären, der sich zu den Conservativen zähle.

Nun hat Herr Brecher das Wort!

Sehr beachtenswerth ist auch die Stellungnahme des Führers der rheinischen Conservativen und Landtagsabgeord. Frhrn. v. Plettenberg gegen Stöcker. Derselbe erklärt in der „Westd. Ztg.", daß er den von christlichsozialer Seite gemachten Versuch, Zwietracht zwischen dem Kaiser und Bismarck zu säen, als conservativer Mann nicht beschönigen oder entschuldigen könne, sondern — ohne Ansehen der Person — ihn ganz entschieden verwerfe und abweise.

Liberale Blätter hatten die Nachricht gebracht, Stöcker solle in dem bisherigen Hammerstelnschen Reichstagswahlkreise Herford-Halle als Candidat aufgestellt werden. Damit scheint es noch seine guten Wege zu haben. Die „Kreuzztg." glaubt nicht, daß in der Candidalenfrage schon irgend etwas feststehe.

Die Juden auf dem Schlachtfelde.

Ritter des eisernen Kreuzes.

(Fortsetzung.)

I. Berichtigungen.

7. Feldwebel Herzberg auf S. 291 ist zweimal angegeben.
8. San.-Rath Dr. Marcuse aus Frankf. a. O., Stabsarzt beim Leib-Reg. Nr. 8, erhielt das eiserne Kreuz nicht als Arzt, sondern wegen kühner Rettung eines verwundeten Hauptmanns.
9. Jacob Nathan (S. 291), Dragoner, aus Pleschen ist identisch mit Kozminski, Nathan, Dragoner (auf S 292). Er hieß Nathan Jacob, genannt Kozminski

10. Oberſtabsarzt Dr. Rawitz, Maritz, aus Oſtrawa iſt ideutiſch mit dem auch angeführten Oberſtabsarzt Dr. Joſeph R. aus Glogau. Er hat an beiden Orten geſtanden.

II. Nachträge.

29. Oberſtabsarzt Dr. Aſché, Brandenburger Artill.-Reg. Eiſ. Kreuz.
30. Albert Daald, aus Sternberg i. Meckl. Vice-Feldwebel. Eiſ. Kreuz u. Meckl. Verdienſtkreuz.
31. Max Frank, jetzt Paewesin, Brandenb. Küraſſier-Reg. Na. 6, Unteraſſizler, St. Geargenorden.
32. Dr. med. Max Hirſchberg, jetzt Frankfurt a. M Aſſiſtenzarzt. Eiſ. Kreuz am weißen Bande.
33. Max Jaſephſohn, jetzt Berlin. Weſtf. Füſ.-Reg. 37.
34. Oberſtabsarzt Dr. S. Kuznitzky, jetzt in Hogenau, 1866 und 1870/71. Eiſ. Kreuz, rather Adlerarden 4 Kl. Kronenarden 3. Kl. u. andere Auszeichnungen.
35. Leapald, aus Neuſtettin, 1870 ſtellaertr. Zahlmeiſter. Eiſ.-Kreuz am weißen Bande.
36. Weinhändler M. Lindenberg, jetzt Frankfurt a. M. Altmärk. Drag.-Reg. Eiſ. Kreuz am ſchwarzen Bande.
37. Dr. med. Paul Laewe †, in Backenheim, Aſſiſtenzarzt. Elſ. Kreuz am ſchwarzen Bande.
38. Iſidar Webel, aus Stalp. Inf.-Reg. Na. 49. Eiſ. Kreuz. Geſtarben nach der Schlacht bei Belfart.

Wir bitten dringend unſere Leſer, uns mit neuem Material zu verſehen.

Antiſemitiſche Wiſſenſchaft.

„Die noch bis aar Kurzem aerſchämte Antiſemiterei mancher Gelehrten oder gelehrt ſich gehabender Herrſchaften ſo ſchreibt Dr. K. im Wiener „Freien Blatt" No. 182, fängt nunmehr an allmälig das durchſichtige Läppchen erbargten Anſtandes und der Ehrenhaftigkeit abzulegen. Die Antiſemiterei erweiſt Manchem ebenſa gute Dienſte, daß er ihrer gar nicht entrathen kann, und Manchem dient ſie faſt zur Grundlage ſeiner wiſſenſchaftelnden Berechtigung. Es iſt doch ſo einfach und bequem für ſeine eigene geiſtige Unzulänglichkeit und Unfähigkeit, für ſeine Oberflächlichkeit und Unzuaerläſſigkeit die Juden aerantwortlich zu machen aber aon aornherein die Juden zu verketzern, um ſich gegen alle möglichen kritiſchen Bedenken, die etwa ein Jude als Kritiker vaibringen dürfte, zu ſchützen. Thaugh this be madness, there's methad in it (Iſt dies auch Wahnſinn, ſa liegt dach Methade darin). Wenn aber ein Chriſt die kritiſche Sonde an das fauic Machwerk eines Antiſemitlings anlegt, ſo iſt dies kein Chriſt mehr, ſandern heißt kurzweg ein Judenknecht.

Ich beſarge ſehr, daß der Leidener Uniaerſitätsprofeſſar G. Schlegel, derzeit unbeſtritten der bedeutendſte Sinalage Eurapas, auch in den Ruf der Judenknechtſchaft gerathen wird, obgleich an ſeinem echten Chriſtentbum ebenſa wenig als an der Gediegenheit ſeiner hervarragenden wiſſenſchaftlichen Publicationen zu zweifeln iſt. Er hat ſich nämlich die Freiheit genammen in dem eben erſchienenen IV. Quartalhefte des „Internatlanalen Archias für Ethnagraphie", B. VIII (Leiden 1895) auf Seite 177—180 in gut fünf Faliaſpalten en petit einem ſalchen antiſemitiſchen gelahrtthuenden Antlſemlten tüchtig die Lewiten zu leſen. Ein gewiſſer Fr. v. Wenckſtern veraffentllchte heuer (bei Kegan, Paul, Trench, Trübner & Ca. in Landon): „A bibliography of the Japanese Empire, being a Classified List of all Boaks, Essays and Maps in European langnages relating to Dai Nihon, published in Europe, America and in the East. from 1859—1893." Schlegel weiſt dem Herrn Fr. v. Wenckſtern handgreifliche Schwindeleien nach, ſa z. B. Anführung aon Namen und Titeln, die gar nicht exiſtiren, d. h. nicht in der angegebenen Faim aarhanden ſind. Fr. a. Wenckſtern entſprach der primitivſten Anfaiderung, die man an jeden Bibliographen ſtellen darf, nicht, indem er es unterließ, Einſicht lu die beſchriebenen Bücher zu nehmen, um zum mindeſten Namen und Titel richtig zu aermerken. Noch ſeltſamer muthet einen an Fr. a. Wenckſtern's Geſtändniß, daß er aon der in deutſchen Zeitſchriften enthaltenen, auf Japan bezüglichen Litteratur darum keinen Gebrauch gemacht, weil ſie von Juden herrühre. Praf. Schlegel ſagt (S. 178):

„Ich kann den Grund nicht einſehen, aus welchem der Verfaſſer „Aufſätze in Zeltſchriften" ausſchließt und beſonders aermag ich ſeinen Ausfall gegen die deutſchjüdiſchen Zeitungsſchreiber nicht billigen, die ſeiner Behauptung nach einige Artikel aus geſchäftlichen Abſichten geſchrleben hätten. Die Deutſchen ſchwelgen heutigentags in einem Zuſtande, den ſie Antiſemitismus benennen, der aber nlchts anderes iſt, als ein Jagdgeſchrei der Trägheit und Verſchwendungsſucht gegen ſemitiſche Geſchäftstüchtilgkeit und Sparſamkeit. Wir betrachten in den Nieberlanden die Juden als einen ſehr bedeutſamen Factar in der Valkswirthſchaft des Landes, und würden ſie nur ungerne vermiſſen. Auf keinen Fall aber glauben wir, daß der antlſemitiſche Ausfall des Herrn v. Wenckſtern hier angemeſſen angebracht ſel; denn wlr ſtießen auf gar ausgezeichnete Aufſätze über japanlſche Angelegenhelten in deutſchen Zeitſchriften, wenngleich ſie „durchtränkt mit palitiſchem oder religiäſem Zeug aber geſchrieben waren, um die geſchäftlichen Bartheile jüdiſcher Zeitungsſchreiber zu wahren."

Unter die jüdiſchen Zeitſchriften rechnet Fr. v. Wenckſtern auch die Verhandlungen der Berliner anthropalogiſchen Geſellſchaft, in denen aan Heine, Cramer, Hilgenbarf, F. v Richthafen, Siebert, Jagar, Virchoia und Anderen tüchtige Studien über Japan aeräffentlicht warden ſind. Praſeſſar Schlegel ſpricht der Wenckſternſchen Leiſtung, die er mit einem Antiquariatskatalog in elne Reihe ſtellt, jeden bibliographiſch wiſſenſchaftlichen Werth ab, er wirft lum Oberflächlichkeit und Unwiſſenheit, Läſſigkeit und Unwahrheit aor, aber eines muß er ihm laſſen, Fr. a. Wenckſtern iſt ein Antiſemit und ein auch als Plagiatar, abwohl nur van Bücherlteln, eines Vergani würdiger Geſinnungsgenaſſe."

Aus dem antiſemitiſchen Lager.

Ahlwardt's „hochſtehende" Gönner. Wir haben immer behauptet, daß Ahlwardt niemals die Rolle eines Martyrers hätte ſpielen können, wenn er nicht Gönner gehabt hätte. Wir meinen hohe Gänner, nicht nur die Herren Stöcker und Langen. Das „Volk" ſchreibt in einem Leitartikel (29. Sept.):

„Als der Ahlwardtrummel in ſeiner Blüthe ſtand, erſchienen einflußreiche, hochſtehende Gönner des Herrn Rector bei uns und ſicherten uns einen rieſigen Abonnentenzuwachs zu, wenn wir für ihren Schützling Partei ergriffen."

Wer wohl dieſe „einflußreichen, hochſtehenden Gönner" ſind?

Liebermann von Sonnenberg erklärt in Bezug auf den aon uns erwähnten Angriff der „Antiſ. Carreſp." gegen die Katholiken, während einer mehrwöchentlichen Abweſenheit aon Berlin ſei es ihm nicht möglich geweſen, ſich perſönlich um den Inhalt der „Carreſp." zu bekümmern. Er könne nur mit großem Bedauern die völlige Berechtigung der ihm aus katholiſchen Kreiten zugegangenen Beſchwerden zugeſtehen. Die an den Haaren herbeigezogene Beſchimpfung der deutſchen Katholiken ſei ungerecht und unklug.

Ein neuer Märtyrer des römischen Rechts. Man schreibt uns aus Köln:

Das böse römische Recht, der Schrecken aller echten Teutonen, hat wieder einmal in den Kreisen der unschuldigen Antisemiten sein Opfer gesucht und gefunden. In Coblenz erscheint ein antisemitisches Blättchen, welches sich die hohe Aufgabe gestellt hat, in jeder Nr. einige Juden abzuschlachten Das ist selbstverständlich ein harmloses antisemitisches Vergnügen, denn wozu sind denn die Juden da, wenn man über sie nicht Alles sagen und schreiben dürfte? Aber — das „verjudete" Gericht will es nicht immer dulden. Vor 14 Tagen hatte sich der Herr „Redacteur" Simonis wegen Beleidigung des Herrn Elias Rosenthal in Mayen in zweiter Instanz zu verantworten und wurde zu 300 Mk. Geldstrafe und in die Kosten verurtheilt. Diese Woche erging es dem Kämpfer für antisemitische Reformen noch schlechter. Er hatte nämlich in seinem Blatte behauptet, der Rechtsanwalt Dr. Ben Israel in Coblenz habe in einer Concurssache unerhört hohe Gebühren genommen. Die schreckliche Wahrheit aber, die dem Antisemitismus nie hold gewesen ist, gerieth mit dem Herrn Redacteur in Conflict und hinderte ihn darnn, die Untugenden der Juden zu überwachen. Der in seiner Ehre gekränkte Rechtsanwolt strengte die Beleidigungsklage an und es wurde gerichtlich festgestellt, daß Dr. Ben Israel nicht nur keine zu hohen, sondern sehr niedrige Gebühren seinen Clienten berechnet hatte. Der Staatsanwalt beantragte wegen einfacher Beleidigung 300 Mark Geldstrafe, der Gerichtshof nder ging darüber hinaus und verurtheilte den Angeklagten wegen der niedrigen Gesinnung zu einer Gefängnißstrafe non drei Wochen. Unwillkürlich drängt sich uns die Frage auf: wo nimmt dieser Judentödter, der alle 14 Tage einen Prozeß wegen Beleidigung hat, die Gerichtskosten her, die die Einkünfte seines völlig undekannten Blättchens gewiß weit übersteigen?

F. S.

Bei den bevorstehenden Landtagswahlen in Sachsen werden die Conservativen und Antisemiten nicht zusammengehen. Der Führer der Letzteren, Abg. Oswald Zimmermann, hatte vor Kurzem an den Vorstand des conservativen Landesvereins ein Schreiben gerichtet, in dem er den Conservativen „eine Verständigung mit der deutsch-sozialen Reformpartei behufs gegenseitiger Unterstützung", d. h. mit anderen Worten eine rückhaltlose Anerkennung der bereits aufgestellten zwölf antisemitischen Candidaten, vorgeschlagen hatte, widrigenfalls die Antisemiten in sämmtlichen Wahlkreisen eigene Candidaten aufstellen würden. Hierauf hat nunmehr der Vorsitzende des conservativen Landesvereins Dr. Schober-Leipzig erwidert, daß nach den in letzter Zeit in der Zimmermannschen „D. Wacht" erschienenen Angriffen und Anschuldigungen gegen die conservative Partei und den von antisemitischer Seite erhobenen „vorläufigen Einzelforderungen" des Programms jede Verständigung mit den Reformern ausgeschlossen sei.

Die antisemitische Reformparlei hat ihre Candidaten zu vorläufigen Einzeiforderungen sich bekennen lassen, die für das Verhalten derselben im künftigen Landtage maßgebend sein sollen. Charakteristisch ist es nun, daß man, wie wir den conservativ-antisemitischen „Dresd. Nachr." entnehmen, bereits nach 14 Tagen 4 Nummern von den 14 Einzelforderungen wieder hat fallen lassen; so die Forderung auf Verstaatlichung der Bergwerke, auf Verstaatlichung des gesammten Versicherungswesens, die Forderung der Betheiligung aller Fractionen, „auch die der Sozialdemokraten", an den Deputationen des Landtages und endlich die Forderung auf Unentgeltlichkeit der Volksschule. Bis jetzt hat es einer Partei immer zur besonderen Ehre gereicht, an einmal aufgestellten Grundsätzen festzuhalten. Die Leuchten der Reformpartei scheinen in dieser Beziehung anders zu denken, — aber andere Parteien werden immer flott weg „charakterlos" geschimpft.

Die Vorfrucht der Sozialdemokratie. Daß der Antisemitismus nur den Nährboden abgiebt, auf dem die sozialdemokratischen Früchte gut gedeihen, ist eine feststehende Thatsache, die nur noch durch den Eifer begiaubigt wird, mit dem die Antisemiten sie ableugnen. Jetzt schreibt auch das Organ der sächsischen Conservativen, das „Vaterland":

„Die Reformer erstreben Ziele, die ein monarchisch und valerländisch gesinnter Mann bis auf das äußerste bekämpfen muß. Der Abschluß eines Bündnisses mit der demokratischen Reformpartei wäre eine Preisgebung der conseroativen Grundsätze gewesen. Nicht mit den Conservatioen, wohl aber mit den Sozialdemokraten können die Reformer, ohne ihren Grundsätzen ungetreu zu werden, ein Bündniß schließen, denn die Hauptforderungen der Zimmermann und Genossen decken sich vollständig mit denen Singers und Liebknechts."

Wir fühlen nie eine Befriedigung, wenn die Conseroatioen oerspätet zur Einsicht kommen. Sie haben zu oft und zu lange mit den „demokratischen" Elementen der Antisemiten geliebäugelt und pactirt; die Gönner der Zimmermann und Conserten waren Herr v. Friesen. v. Frege, Ackermann 2c.; die Gönner Ahlwardt's waren Stöcker, Manteuffel, v. Langen u. a. m. Und noch jetzt ist der „demokratische Reformer" Liedermann v. Sonnenberg, ein gesuchter Redner bei der an Redetalenten armen conseroatiren Partei. Wer auf dem Tivolitage „Hoch Ahlwardt" gebrüllt hat und jetzt Zimmermann neben Singer stellt, mag ein braver — Conservativer sein; ein ehrlicher Politiker ist er nicht.

Ein antisemitisches Hotel. In den „Mainzer Neuesten Nachrichten" erschien im März d. J. eine der antisemitischen „Staatsb.-Ztg." entnommene Mittheilung, die sich mit dem ersten Besuche Ahlwardts in dem Gasthaus „Kölner Hof" in Frankfurt a. M. beschäftigte. Danach sollten sämmtliche Juden, die in der Nacht auf den 20 Februar gleichzeitig mit Ahlwardt im „Kölner Hof" wohnten, wegen der Anwesenheit Ahlwardts sofort ausgezogen sein und später ein von den „deutschen Stammgästen" des Hotels „zum Kölner Hof" unterzeichnetes Schreiben erhalten haben, in dem letztere den „verbindlichsten Dank dafür aussprechen, daß es gelungen ist, den letzten Ihres Stammes aus dem genannten Hotel zu führen." Das Frankfurter Büreau unseres „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus" nahm daraufhin Veranlassung, den Besitzer des Hotels um Aufklärung zu ersuchen und erhielt darauf von dem „ernst strebenden" Besitzer des „Kölner Hofes" folgende Antwort, die wir hier wörtlich wiedergeben:

„Den Empfang Ihrer werthen Zuschrift vom 11. d. Mts. bestätigend, theile ich Ihnen mit, daß der genannte Artikel ziemlich der Wahrheit entspricht. Daß ein Brief derartigen Inhalts geschrieben worden sein soll, ersehe ich erst aus beiliegendem Exemplar der „Mainzer Neuesten Nachrichten" und ist von meiner Seite auch nicht das Geringste geschehen, dieses Vorkommniß an die Oeffentlichkeit zu bringen. Daß die jüdischen Reisenden mein Hotel meiden sollen, habe ich bis jetzt nicht bemerkt und kann man wohl die Auslassungen Einzelner nicht auf die Gesammtheit übertragen. Im Uebrigen bin ich für jeden anständigen Mann ein offenes Haus und stehe auf dem Standpunkt, daß es eine große Thorheit wäre, wollte sich ein Geschäftsmann an irgend eine Partei, mag dieselbe heißen, wie sie will, hängen, und zeichne in diesem Sinne Hochachtend Herm. Laaß."

Man ersieht aus diesem Schreiben des Herrn Laaß, daß dessen „ernstliches Streben" erst sehr jungen Datums ist, wenn anders man nicht annehmen will, daß dieser Herr es aus geschäftlichen Gründen für angebracht gehalten habe, gegenüber dem „Verein zur Abwehr des Antisemitismus" seine wahre Gesinnung zu verbergen. In einer der „Frankf. Kleinen Presse" aus Nordhausen zugehenden Zuschrift wird von einem früheren Gast des „Kölner Hofes" mitgetheilt, daß „in dem Hotel früher kein Unterschied zwischen Reisenden christlicher und jüdischer Confession zu finden war". Inzwischen habe sich ein antisemitischer Agitator in dem Hotel niedergelassen und den Besitzer nach und nach zu dem ge-

macht, was er jetzt ist. „Auf Ueberzeugung von L.“ sagt die Zuschrift, „beruht das Treiben nicht, sondern nur auf Aussicht von Geschäftsvortheil.“ Es ist eben wieder die alte Geschichte, die oft einen hervorstechenden Charakterzug des Antisemitismus bildet: Geschäftsantisemitismus.

In der christlich-sozialen Partei entwickeln sich die Gegensätze immer schärfer. Auch hier zeigt sich die alte Erscheinung: Erst Judenhaß aus — Christenthum, dann Sozialismus aus Christenthum. Erst wird die Richtung allgemein begünstigt, weil sie antisemitisch ist, dann befehdet, weil sie nicht bei den Juden stehen bleibt, sondern die christlichen Großgrundbesitzer nicht schont. Sie haben Wind gesät, diese conservativen Herren, und werden Sturm ernten. In einem offenen Briefe an Herrn v. Stumm hat sich Pastor Kötzschke, Mitglied der christlich-sozialen Partei, wie folgt geäußert:

„Wir Christlich-Sozialen sind an einem Wendepunkt angekommen. Wir stehen jetzt auf dem Punkte, eine reine Arbeiterpartei zu werden, die die Interessen der Arbeiter mit derselben Unerschrockenheit vertritt, wie die Sozialdemokratie. Wir werden aus Schleppenträgern der Herren „von Bildung und Besitz“ zu ihren Gegnern. Ja, wir werden bald schlimmere Gegner sein, als die Sozialdemokraten.“

Die „Conservative Correspondenz“ verweist dem gegenüber darauf, daß der Name christlich-sozial nur der Stöcker'schen conservativen Gruppe zukomme. Diese solle energisch der mißbräuchlichen Bezeichnung der Richtung Naumann als christlich-sozial entgegentreten. Als ob der Name etwas hülfe!

Durch allerlei Hanswurstiaden sucht sich der antisemitische „D. Generalanz.“ bemerkbar zu machen. So erzählt dieses Blättchen des Mannes mit dem urgermanischen Namen Sedlatzek in der Nr. vom 2. Oktober, die Juden hätten Friedrich Engels aus dem Wege geräumt. Engels sei im Begriffe gewesen, einen Artikel gegen die Börse zu schreiben. Darum habe das Judenthum das allerhöchste Interesse gehabt, diese Arbeit unter keinen Umständen an die Oeffentlichkeit gelangen zu lassen und wenn es auch ein Verbrechen kosten sollte, vor dem das Judenthum in solchen kritischen Augenblicken niemals zurückgescheut habe

Eine neue Lüge der „Deutschnational. Ztg.“ in Düsseldorf. Nachstehende Notiz dieses antisemitischen Blättchens macht die Runde durch die gesinnungsverwandte Presse:

Plauen. Daß dem **Juden** auch nichts zu erhaben und heilig ist, um es zur Geschäftsreclame auszubeuten, beweist eine schwarzgeränderte Todesanzeige, welche uns im Original vorliegt. Dieselbe lautet: „Plauen i. V., Sachsen, Datum des Poststempels. P. P. Erfülle die traurige Pflicht, Sie vom Ableben des seitherigen Inhabers der Firma Anton Falke, meines geliebten Bruders Richard Falke in Kenntniß zu setzen. Von der Witwe mit ihren 5 kleinen Kindern übernahm infolgedessen die Firma und das Geschäft mit allen Activen und Passiven. Offerire folgende Partien, die ich nicht übernahm, jedoch für die 5 kleinen Kinder meines sel. Bruders billig ausverkaufe: Eine Partie Festons und Einsätze, darunter Reste unter 3½ m. Eine Partie Tüll-Spitzen 2c. 2c. Ich kann nun nicht mehr reisen, wie seit 1872 für die Firma, und betreibe mein Geschäft meist auf Lohnstickerei, wie vor 1872, als ich und mein Vater beisammen waren. Ich lernte erst als Stickfabrikant und dann als Kaufmann. Mit vorzüglicher Hochachtung Bruno Falke, Gartenstr. 33.“ —

Hierzu wird uns aus Plauen geschrieben:

„Herr Anton Falke sowohl wie sein Bruder und Alle gleichen Namens hierselbst sind gute **protestantische Christen,** in deren Adern auch nicht ein Tropfen jüdischen Blutes rollt. Im hiesigen Adreßbuch ist die Firma wie folgt angegeben: Anton Falke (Inh. F. Rud. Bruno Falke), Maschinenstickerei, Fabrik Gartenstr. 33.“

Bei den Wiener Gemeinderathswahlen haben die Antisemiten auch in dem ersten Wahlkörper einige Mandate erobert, so daß sie im Ganzen über 92 von 138 Sitzen, also über die volle Zweidrittel-Mehrheit im Gemeinderath verfügen.

Vermischtes.

Vom „christlichen Staat“. Die „Deutsche Tageszeitung“ vom 26. Sept. schreibt: „Wir verstehen unter dem christlichen Staate das Staatsgebilde, in dem die großen sittlichen Gedanken des Christenthums das eigentlich Bestimmende sind. Diese sittlichen Gedanken ragen in alle Verhältnisse hinein.“

Statt jeder Antwort möchten wir ein paar Worte Franz Grillparzers citiren, der doch gewiß kein Judenfreund war. Er sagte nämlich (sämtl. Werke. Stuttg. 1887. Bd. XII. S. 60):

„Wenn man nur vom christlichen Staate spricht, so möchte ich die Gewalthaber fragen: wenn man euch einen Backenstreich giebt, haltet ihr die andere Wange hin? Liebt ihr eure Feinde oder schlagt ihr sie nicht vielmehr todt? Setzt ihr euren Vortheil dem eurer Nachsten (der benachbarten Völker) nach? Erlaubt ihr nicht dem reichen Gläubiger, den armen Schuldner auszupfänden, wenn er dessen Handschrift in Händen hat? Gibt ihr den Dürftigen oder fordert ihr nicht vielmehr Steuern von ihnen? Wenn ihr nun als Staat gerade das Gegentheil von dem thut, was das Christenthum lehrt, wie könnt Ihr ein christlicher Staat sein? Die Einzelnen mögen, können und sollen Christen sein, der Staat ist keine christliche, sondern eine weltliche, auf das starre Recht und den Nutzen gerichtete Anstalt. Er ist nur insofern christlich, als dieses mit dem Menschlichen zusammentrifft.“

Auch eine Blutbeschuldigung. Vor Kurzem wurde von einem ungarischen Antisemitenblatte gemeldet, daß das etwa sechsjährige Töchterchen Julie des Landmannes Balazs in Garam-Kis-Sallo im Honter Comitat in das Gewölblocal des Ignaz Adler um Branntwein geschickt worden war und seither verschollen blieb, bis man fünf Tage später die Leiche des Kindes fand, welche entsetzlich zugerichtet war. Mehrere clericale und oppositionelle Blätter, insbesondere „Magyar Allam“, benützten den Vorfall, um ihn als „Ritualmord“ hinzustellen und gegen die Juden auszuspielen. Diese menschenfreundlichen Absichten sind aber, gewiß zum Leidwesen der agitationssüchtigen Finsterlinge rasch genug zunichte geworden, denn der Mörder des Kindes ist bereits gefangen und hat ein umfassendes Geständniß abgelegt. Wie nämlich „Föoarosi Lapok“ aus Ipolysag telegraphisch gemeldet wird, ist der Thäter des Mordes in Garam-Kis-Sallo in der Person des Müllergehilfen Csomor verhaftet worden. Der Mörder hat seine That vor dem königlichen Bezirksgericht in Vamos-Mikola auch bereits eingestanden. Ferner wurde auch der eigene Vater des ermordeten Kindes in Haft genommen, da derselbe nicht nur Kenntniß von dem Morde gehabt, sondern auch an der Ausführung desselben sich betheiligt haben soll.

Natürlich haben auch deutsche Blätter antisemitischen Schlages aus dieser Geschichte einen „Ritualmord“ constatirt. So das berüchtigte Münchener „Dtsch. Volksbl.“ vom 29. Sept. und die Würzb. „Neue Bayrische Landesztg.“ vom 24. Sept. Letzteres Organ scheint sich zum rabiatesten Antisemitenorgan ausbilden zu wollen. Ein Mittel dazu besitzt es in ausreichendem Maße, nämlich eine ungeschliffene, rohe Sprache.

Der deutsche Kaufmannsstand beim Ausgang des Mittelalters.

(Ein Capitel aus judenreiner Zeit.)

(Fortsetzung.)

Aehnlich verlangte Christoph Kuppener, Lehrer der Rechte an der Universität zu Leipzig, in seinem Werk über den Wucher im Jahre 1508, daß die Obrigkeit einschreiten solle gegen „die reichen kaufleute oder reiche gesellschaften eines handels, die da haben groß geld und gut und haben ire diener zu Venedig, in Reußen und in Preußen, und wenn sie erfahren, das ein waare aufsteigt oder theuerbar wird, es sei an saffran, pfeffer, getreibe oder an anderer waare, so kaufen sie überhaupt [6] solche waare zu ynen auf, das sie fürder solche

waaren den andern oerkaufen mögen nach alle irem gefallen. Solch ir fürnemen sal man in landen und steten nicht leiden, und ist unrecht und dswert sere den gemeinen nutz und hat auf sich die nature monopolii." Fürsten und Regenten „sollen solche handlunge nicht zulassen und sollen allezeit den gemeinen nutz der menschen vleissiglicher betrachten und sunderlichen eigen nutze fürsetzen" [7].

„Es ist zum Sprüchwort geworden," schreibt Kilian Leib, „daß solche Kaufleute innerhalb der städtischen Mauern und in ihren Häusern jetzt ungestraft treiben, was ehemals die Raubritter [8] mit Gefahr ihres Lebens thaten, nämlich die Menschen um ihr Geld berauben." [9]

Von Reichswegen wurde zuerst im Jahre 1512 auf dem Reichstage zu Cöln gegen die „Handelsgesellschaften" eingeschritten. In dem Abschiede des Tages heißt es, daß seit kurzen Jahren „große gesellschafft in kaufmannsschafften" im Reiche aufgestanden seien, welche allerlei Waaren und Kaufmannsgüter, Specereien, Erz, Wollentuch und dergleichen in ihre Hände und Gewalt allein zu bringen unterstanden, um damit Vorkauf zu treiben und nach eigenem Belieben zu eigenem alleinigem Vortheile die Preise solcher Güter zu bestimmen. Weil sie „damit dem heiligen reich und allen ständen dessetbigen merklichen schaden zufügen, wider gemein beschrieben kaiserliche recht und alle erbarkeit", so sei „zur förderung gemeines nutz und der nothdurft nach gesetzt und geordnet, daß solche schädliche hanthierung hinfür verboten und ab sei und sie niemands treiben oder üben soll. Welche aber wider solches thun würden, deren haab und güter sollen confiscirt und der obrigkeit jeglichen orts oerfallen sein." Auch sollen „dieselbe gesellschafft und kaufleut hinfüro durch kein obrigkeit im reich geleitet werden, sie auch desselben nicht sähig sein, mit wos worten, meynungen oder clausuln solche geleit gegeben werden." Dagegen, heißt es weiter, zum Beweis, daß man nicht gegen dtoße Handelsgesellschaften oorging, „soll hiedurch niemands verboten sein, sich mit jemand in gesellschaft zu thun, waar, wo ihnen gefällt, zu kauffen und zu oerhandthieren: dann allein, daß er die waar nicht unterstehe in Eine hand zu bringen und derselben waar einen wehrt nach seinem willen und gefallen zu setzen, oder dem kouffer oder oerkauffer andinge, solche waar niemands donn ihm zu kauffen zu geben oder zu behatten." Würden die Kaufleute sich aber unterstehen, „unziemliche theuerung in ihren waaren zu machen", so soll „jede obrigkeit mit fleiß und ernst sehen, solche theuerung abzuschaffen, und einen redlichen ziemlichen kauf oersügen"; versäumen sie diese Pflicht, so werde der kaiserliche Fiscal gegen sie „in solchem procediren und furnehmen, wie sich gebührt". [10]

Aber die Geldmacht war stärker, als die Executiogewalt des Reiches. Manche Rothspersonen in den Städten waren Mitglieder der „Gesellschaften" [11], und unter den kaiserlichen Räthen waren manche empfänglich für die „starken handsalben" der Kaufleute, oder auch sie betheiligten sich „durch einschüsse in die handlung" im Geheimen an der capitalistischen Ausbeutung des Volkes. Der Kaiser „hett rätt", sagt ein Chronist, „die waren landuden, dieselben wurden all fast reich und der kayser ward arm." „So lagen zu zeiten des kayfers rätt etlich mit den kaufleuten auch an mit irem gelt, doch nur in gehaim" [12].

[6] d. h. alle.

[7] Vgl. die Auszüge bei Neumann, Gesch. des Wuchers 581 bis 591. Muther, Aus dem Universitätsleben 156–166. Nur zu oft lagen „fürsten und regenten" mit den Großfinanciers „im geheimen bund" und hatten „von den richen fürkeuffern und geltmenschen großen eigen nutz an gelt und kleinodien, und darumb tun sy als sehen sy nichts von dem was sy sehen sollten zum besten des volcks", sagt „Eyn cristlich ermanung" Bl. 17. Vgl. auch Anshelm 2, 113 . . . . „also wa die regenten die gemeine waar zu eigenem nutz innen hant, da ists nit müglich, gemeinen nutz zu erhalten." In Frankreich findet sich unter König Carl VII. das erste Beispiel, daß ein Großfinancier und Waarenaufkäufer zugleich Finanzminister wurde. Er hieß Jacques Cuer (Caeur) und war zuerst Kaufmann in Bourges. Mathieu de Coucy, ein gleichzeitiger Geschichtsschreiber, sagt über ihn: „Der König hatte in seinem Reiche einen Mann von schlechter Abkunft, welcher durch seine Vernunft, Wachsamkeit und Klugheit sich in solchen Stand setzte, daß er eine Handlung von allerlei kostbaren Waaren anlegte. Daneben ward er zum königlichen Schatzbewahrer bestellt. Er hatte viele Buchhalter und Factoren unter sich, welche mit besagten Waaren in allen Ländern und Reichen der Christenheit zu thun hatten. Auf der See unterhielt er verschiedene große Schiffe auf seine Kosten, welche mit Erlaubniß des Sultans und der Türken gegen Erlegung des Schiffszolles nach der Levante, Aegypten und der Berberei gingen, die schönsten und reichsten Waaren einzuladen. Von daher ließ er Gold- Silberstoffe, seidene Tücher aller Arten und Farben bringen, desgleichen Pelzwerk von Marders- und Iltisfellen für Männer und Frauen, nebst anderen fremden Sachen, die man von dort erlangen konnte, welche Waaren er durch seine Commissäre und Factoren sowohl in der königlichen Residenz und den vornehmsten Städten des Reiches, als an allen fremden Häfen verkaufen ließ. Er hatte zum wenigsten drei- bis vierhundert Commissäre oder Factoren im eigenen Solde, und er allein gewann jährlich mehr als alle übrigen Kauf- und Handelsleute im Reiche zusammen. Bei der Eroberung der Normandie 1449 lieh er dem Könige mehrere Millionen." Zuletzt starb er, verfolgt, als armer Flüchtling in Famagusta. Kisselbach, Gang des Welthandels 231—232.

[8] Quod pridem Francorum equites latrunculi capitis faciebant pericula.

[9] Annales ad. a. 1519 in Aretin's Beiträgen zur Geschichte und Literatur 7, 650—651.

[10] Neue Sammlung der Reichstagsabschiede 2, 144 § 16—18. Nach Beschluß des Cölner Stadtrathes vom August 1505 wurden die Vertreter und Knechte der großen süddeutschen Handelsgesellschaft aus der Stadt ausgewiesen, weil „dem gemeinen Manne so wenig wie der Stadt und der städtischen Rentkammer und dem gemeinen Gute Nutzen und Vortheil, sondern merklicher Schaden daraus entstehen und erwachsen möchte." „Wäre Jemand unter ihnen, dem gelüste, sein eigenes Gut hier binnen Cöln in kaufmännischer Weise zu verhandeln, der mag eine Gaffel (Zunft) wählen und seinen bürgerlichen Eid leisten, einem würdigen Rath halb und getreu zu sein und sich bürgerlich halten; dabei soll er schwören, daß er mit keinem Fremden, sondern mit seinem eigenen Gute Handel treibt, und daß er auch mit keinem Fremden oder Auswärtigen Gemeinschaft oder Gesellschaft haben will." Weil gegen dieses Decret „subtile und behente finten und auswege" gesucht wurden, so erfolgte ein weiterer Beschluß im September desselben Jahres, „daß von denjenigen, die einigen Handel und irgend welche Gemeinschaft mit der genannten großen Gesellschaft haben und in der Stadt Cöln sich aufzuhalten gedenken, Niemand daselbst mit Kaufen und Verkaufen von Waaren, welcher Art dieselben auch sein mögen, weder heimlich noch offenbar, weder durch sich selbst noch durch seine Frau oder Diener oder Jemanden anders von seinetwegen in irgend einer Weise Handel treiben darf." Wer gegen diese Bestimmung handele, solle in der Stadt nicht geduldet und auf gerichtlichem Wege verfolgt werden. Ennen, Gesch. Kölns 3, 724—725.

[11] Vgl. das Vorgehen der Ulmer Zünfte im Jahre 1513 gegen den dortigen Bürgermeister Hans Besserer, der mit anderen Ulmern Mitglied einer Handelsgesellschaft in Stuttgart geworden war und dadurch die Gewerbtreibenden der Stadt schädigte. Die Zünfte verlangten, „der bürgermeister salle in verwaltung seines amtes daheim bleiben und nicht so lieberlich, wie bisher geschehen, in fremden geschäften ausreiten, auch nicht den fürsten gelt, büchsen, reun- und stechpferde procuriren." Mit allen denjenigen, „die sich außerhalb der stadt in die gemelbete gesellschaft (zu Stuttgart) verpflichtet haben, falle ernstlich verschafft werden, sich von derselben zu sandern". Pressel, die Unruhen in Ulm 214. Kaiser Maximilian hatte schon im Jahre 5107 den Ulmern den Schaden, welchen die großen Gesellschaften stifteten, eindringlich vorgehalten, aber der Rath leugnete die schlimmen Folgen und suchte sich damit zu entschuldigen, daß so Viele ihre Nahrung bei den Handelsgeschäften fänden. Später mußte er auf einem Städtetag eingestehen, daß in Folge der Handelsgesellschaften „der einzelne kaufmann trocken sitze." Schmaller, National-ökonomische Ansichten 500.

[12] Bei Greiff 100—101. (Fortsetzung folgt)

Briefkasten.

Dr. G. in Berlin. Das „Kl. Journal" stellt fest, daß die Worte, Jesus Christus habe an einem Freitag den Aposteln sein letztes Diner gegeben, nicht von seinem Pariser Mitarbeiter Sikloky herrühren, sondern lediglich von denselben als Aeußerung von Pariser Blättern und zu deren Charakteristik mitgetheilt seien.

P. in Schubin. Besten Dank für die freundlichen Mittheilungen, auf die wir gelegentlich zurückkommen.

E. L. in W. Vielleicht genügt Ihnen die folgende Notiz der „Post": „Bei ihren Ausführungen gegen eine Klage, die das „Berl. Tagebl." darüber anhebt, daß es Juden nicht möglich sei, active Offiziere zu werden, behauptet die „Staatsbürgerztg.", eine Cabinetsordre vom Jahre 1848 hätte die Anstellung der Juden nur in der militärärztlichen Carriere gestattet. Diese Behauptung beruht auf einen Irrthum. Wie uns von zuverlässiger Seite mitgetheilt wird, durfte bis zum 7. Oktober 1847 überhaupt kein Einjährig-Freiwilliger mosaischer Religion in das Gardecorps eingestellt werden, dann genehmigte eine Cabinetsordre vom 17. Februar 1848, daß auch jüdische einjährig-freiwillige Chirurgen in die Truppentheile des Gardecorps eingestellt werden durften. Die angezogene Cabinetsordre vom Jahre 1848 berührte also überhaupt nur das Gardecorps, bei dem Juden bereits ein Jahr früher zum Einjährigen-Dienst zugelassen worden waren."

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 41. Berlin, den 12. Oktober 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3675.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Hammerstein und Stöcker.

Ueber die früheren Beziehungen des Freiherrn **v. Hammerstein** zum Fürsten Bismarck giebt eine Wahrede, die ersterer am 5. Novemder 1888 in Stoip gehalten hat, einigen Aufschluß. Hr. a. Hammerstein sagte darin:

Als man mich 1876 wählte, machte man mir auch den Vorwurf, ich stehe gegen Bismarck. Als meine Wähler mich 1881 in den Reichstag schickten, da berief mich der Reichskanzler telegraphisch nach Varzin und besprach sich dort mit mir 2 Tage lang; er beglückwünschte mich zu meiner Wahl und hieß mich willkommen als Mitglied des Reichstages, weil ich der beste Vermittler zwischen den Conservativen und dem Centrum sei. Wir besprachen weiter die Organisation der conservativen Partei und wie dem Culturkampf ein Ende zu machen sei. Ich führe das nur an, um zu zeigen, daß man andere Wege gehen kann und doch auf dem richtigen Wege ist. . . .

Van ihrem ehemaligen Chefredacteur nimmt die „Kreuz-Ztg." in folgenden Warten Abschied:

„Herr von Hammerstein ist ein todter Mann, und nichts wäre verfehlter, als für sein Thun noch nach einer Entschuldigung zu suchen. Ist er auch heute noch der Hand der irdischen Gerechtigkeit entgangen, so hat die Nemesis ihn und die unschuldigen Seinen schwer genug getroffen: ein zerbrochenes Haus, ein verlorener Ruf, ein zerstörtes Leben — das ist der Fluch, den seine Thaten ihm eingetragen haben, der an ihm haftet, wo immer er sein mag.

Man mag nach allem, was geschehen ist, die Schadenfreude begreifen, die in den Reihen derjenigen herrscht, deren politischer Gegner er war, so lange er noch aufrecht stand. Nun aber liegt er zu Boden und sein Fall war so tief, daß ein Aufstehen für immer ausgeschlossen ist — verdorben gestorben, heißt es von ihm".

Die „Kreuzztg." knüpft daran die Bitte, nun auch die Hammerstein-Briefe ruhen zu lassen, indem sie eine Philippika gegen die politischen Denunzianten hält. Ein Blatt van der Vergangenheit der Kreuzztg." — wir erinnern nur an das Budenstück gegen Waideck, wodei gefälschte Briefe eine Ralle spielten — hat am allerletzten das Recht, sich als Moralpredigerin über das Denunziantenthum aufzuspieien.

Sonst ist aon Hammerstein in diesen Tagen nicht aiei zu hören gewesen, abgesehen aon dem unaerbürgten Gerüchte, daß er nach Amerika gegangen sei, und von alleriei Erzählungen über seine galanten Abenteuer. So weiß die „Voss. Ztg." zu berichten, daß Flora Gaß beim Handelsminister a. Berlepsch sich über die Untreue ihres Geliebten beschwert habe.

Herr **Stöcker** hai inzwischen seine Rechtfertigungsaersuche fortgesetzt.

Der Vorsitzende des conservatiaen Berliner Nardaereins, Praf. Brecher, erklärte sich bereit, ihm vor Gericht Rede zu stehen; dann könne Stäcker ihm auch die nöthige Erklärung zu der Behauptung geben, daß er „zu den Anklagen, die eine ehriose Presse" gegen ihn richte, „auch seinen Beitrag" geliefert habe. Zu einer gerichtlichen Auseinandersetzung ist Hr. Stöcker aber nicht zu haben. Dazu fehle, sa erwiderte er im „Vaik", die juristische Grundlage. Die Angelegenheit gehäre aor den Parteirath. — Das war eine sehr bequeme Ausrede; in gerichtlichen Auseinandersetzungen hat Hr. Stöcker ein Haar gefunden.

Am 4 Oktober donnerte Stöcker in einer Versammlung in der Tonhalle gegen die Mitteiparteien, welche den Mammonsgeist cultioiren wollen. Nur durch die Christlichsazialen sei die Sozialdemokratie zu überwinden. Natürlich kam Hr. Stöcker auch auf seinen Brief an Hammerstein aam 14 August 1888 zu sprechen. Er habe den Brief ja nicht gesehen Er waisse nicht, was zugesetzt oder weggelassen sei. Der Entrüstungssturm gegen diesen Brief sei Theatermache. Seitdem fast alle Theater in jüdischer Regie sind, aerstünden die Juden auch im öffentlichen Leben sa einen Theatersturm anzuzetteln.

Herr Stöcker weiß sehr waohl, daß die ganz überwiegende Mehrheit oer angesehensten Blätter, welche in kräftiger Weise sein Treiben aeurtheilt haben, (die „Magd. Ztg.", der „Hannaa. Caur.", die „Köln. Ztg.", „Weserztg." u. a. m.) in den Händen van Christen sind und aan Christen redigirt werden. Aber dem scrupellosen Demagogen kammt es auf eine Hand aoll Unwahrheiten mehr nicht an, wenn es gilt, seine Zuhärer durch das Schlagwort „Judenpresse" zu gewinnen. Oder ist etwa die „Leipz. Ztg." ein Judenblatt? Und dieses Organ der sächsischen Regierung spricht aon einem „tollen Auslegungsstücklein" Stöckers und fragt, ab es möglich sei, daß ein Conseroatiaer an die Wahrheitsliebe dieses Mannes noch giauben kann! —

Am Schlusse der Tonhallenaersammlung ereignete sich noch ein demerkenswerther Zaischenfall. Nachdem der Pfarrer Werner-Beckendorf und Adg. Schrempff-Stuttgart für Stöcker eine Lanze gebrochen hatten, wallte Böckei sprechen. Er wurde aber nicht zum Warte zugelassen, weil er sich wiederholt gerühmt hätte, Stöcker aus dem Reichstage entfernt zu haben, und aan mehreren Ordnern an den Armen gefaßt wurde er aus dem Saaie geleitet. Damit habe, so meint Hr. Böckei in seinem Organ, die chrisilichsaziale Partei den Höhepunkt der Erbärmlichkeit glücklich erreicht.

Als Haupttrumpf hat Herr Stöcker einen **Brief** ausgespieit, den er im Jahre 1880 an **Kaiser Wilhelm I.** geschrieben hat. In einem Artikel der „D. Eaang. Kirchenztg." schildert er die Haltung der Regierung seit Beginn der sozialistischen Bewegung. Die Bekämpfung der Fortschrittsportei durch die Christlich-Saziaien hätten sich die leitenden Kreise noch gefallen iassen, als man aber das Judenthum in der Person des Herrn v. Bleichröder angegriffen habe, sei die Geduld der Regierung erschöpft gewesen.

Bei diesem Anlaß sei auch zum ersten Mal der Zorn des Kanzlers gegen Stöcker erregt worden. Die betreffenden Ausführungen der „D. E. K." lauten wörtlich wie folgt:

In einer christlich-sozialen Volksversammlung am 11. Juni 1880 hatte ich über Lassalle geredet. Anwesende Sozialdemokraten machten Lärm; ihr Schreien bezog sich darauf, daß Kirche und Geistlichkeit nichts für die Arbeiternoth gethan hätten, die jüdische Tendenz war unverkennbar. Da rief ich ihnen zu, sie möchten doch nicht blos von uns, sondern auch von den Juden Hilfe fordern, z. B. von Herrn v. Bleichröder. Jedermann sieht, daß Herr v. Bleichröder, wie aus dem Zusammenhang hervorgeht, nur als Vertreter des jüdischen Großkapitals genannt war. Nach einiger Zeit hörte ich zu meinem Staunen, daß Herr v. Bleichröder mich beim Kaiser verklagt hätte, und erfuhr amtlich, der Kanzler messe dieser Sache eine so große Bedeutung bei, daß ich darüber wohl mein Amt verlieren könne. Als wäre die Nennung jenes Millionärs eine Majestätsbeleidigung, wurde vom Kanzler wie vom Kultusminister Bericht erfordert.

Im „Börsencourier" sei eine Notiz erschienen, daß der Kaiser sich mißbilligend über die Angelegenheit zu Herrn v. Bleichröder selbst ausgesprochen habe. Stöcker habe deshalb an den Kaiser, indem er die Notiz beifegte, den nachfolgenden Brief geschrieben:

„Durch die Zeitungen geht gegenwärtig die beiliegende Notiz. Der „Börsencourier", das gemeinste Blatt Berlins, vielleicht ganz Europas hat dieselbe, offenbar doch nach Mittheilungen des Herrn von Bleichröder, zuerst veröffentlicht. Das unverkennbare Bestreben dieser indiscreten Publication geht dahin, Eure Majestät als Gegner der gegen die Anmaßungen des Judenthums gerichteten deutschen Bewegung darzustellen. Dem gegenüber erscheint es mir als Pflicht, den Thatbestand dieses Kampfes, an dem auch ich persönlich betheiligt bin, gegen Mißdeutung zu sichern. Ich würde auf das schmerzlichste betroffen sein, wenn Eure Majestät diese gegen unerhörte jüdische Angriffe endlich erfolgte Reaction mißbilligten. Hat doch ein so nationalgesinnter und über jeden Verdacht des religiösen Fanatismus erhabener Mann, wie Professor von Treitschke, vor einigen Monaten die allgemeine Stimmung seiner Kreise dahin bezeichnet: „Die Juden sind unser Unglück."

In der That sind sie, so weit sie das von mir angegriffene Judenthum repräsentiren, das schwerste Hinderniß einer sittlich-religiösen Erneuerung des deutschen Volkes. Ew. Majestät haben das hochherzige Wort gesprochen: Dem Volke muß die Religion erhalten werden. Aber die Berliner schlechte Presse, in ihren schlimmsten Erzeugnissen von Juden in Besitz genommen und redigirt, macht da, wo sie wirkt, jede ernste Einkehr des Volksgeistes unmöglich. Zwei dieser Judenblätter sind wegen schmachvoller Artikel aus dem Lesezimmer des Reichstages und Landtages ausgestoßen. Die Generalsynode war die beständige Zielscheibe ihrer frechen Aeußerungen; eine Zeitung sagte, das Herrenhaus müsse nach der Generalsynode desinfizirt werden. Der „Börsencourier", welcher die Unterredung Ew. Majestät mit Herrn von Bleichröder brachte, übertrifft alle anderen Zeitungen an grenzenloser Nichtswürdigkeit. Nicht dadurch, daß das Blatt mich persönlich mit den schlechtesten Verleumdungen verfolgt, bin ich zu meinem Urtheil bestimmt. Aber es ist geradezu unerträglich, wenn das Blatt die russischen Nihilisten mit den christlichen Märtyrern vergleicht, wenn es bei Gelegenheit der Mastvieh-Ausstellung lästert, Gott habe am sechsten Schöpfungstage die erste solche Ausstellung gehalten und auch den ersten Mastvieh-Adam und die erste Mastvieh-Eva geschaffen. Das Organ des Juden Sonnemann in Frankfurt a. M., ein vielgelesenes Blatt Süddeutschlands, leitete vor einiger Zeit die Zunahme der Selbstmorde aus dem Christenthum und dem Militärdienst her. Mit dieser Presse verbündet beschimpfen Berliner Juden in hohen communalen Aemtern die kirchlichen Bestrebungen zur Hebung des religiösen Geistes. (Hier folgten bekannte Aeußerungen der verstorbenen Juden Straßmann und Löwe.) Natürlich mußte ich auch das übrige gefährliche Treiben der Juden in den Kreis der Bekämpfung ziehen. Die vorige Landtagssession hat bei der Besprechung des oberschlesischen Nothstandes die Thatsache constatirt, daß jüdischer Wucher ganze Kreise unseres Vaterlandes mit einem unzerreißbaren Netze überzieht. Diese Thatsache habe ich geltend gemacht; sie ist nun so bedeutungsvoller, als der Jude, der von allen zuerst die ehrliche Arbeit ausbeutet, zugleich die Unzufriedenheit der Arbeiter erregt. Der Jude Lassalle ist der Begründer der Sozialdemokratie, wie denn die Juden in der sozialistischen und nihilistischen Umsturzbewegung überall eine große Rolle spielen. (Folgte wiederum die Aeußerung eines bekannten jüdischen Politikers.) Zugleich kommt aus diesen Kreisen eine Aufhetzung gegen das Christenthum und die Geistlichkeit. Man hat dem Volke vorgespiegelt, Kirche und Pastoren hätten für das Wohl der arbeitenden Klassen nichts gethan. Bei der Widerlegung dieser Unwahrheit habe ich einmal in der harmlosesten Weise den Namen des Herrn von Bleichröder genannt. Indem ich versuchte, in einer öffentlichen Versammlung die Sozialdemokraten von ihrem unberechtigten Haß gegen die Geistlichen abzudringen, fragte ich sie: „Warum fordern Sie nur von uns Geistlichen soziale Hilfe? Warum nie von den Juden? Herr von Bleichröder hat mehr Geld als alle evangelischen Geistlichen zusammen." Es ist leicht zu sehen, daß ich hier Herrn von Bleichröder gar nicht als Person, sondern als Beispiel bezeichnet habe. Im übrigen habe ich in allen meinen Reden gegen das Judenthum offen erklärt, daß ich nicht die Juden angreife, sondern nur dies frivole, gottlose, wucherische, betrügerische Judenthum, das in der That das Unglück unseres Volkes ist. Für Berlin steht es in den Augen der Vaterlandsfreunde so, daß der jüdische und der christliche Geist um die Herrschaft kämpfen; sie oder wir, — das ist die Losung. Und Herr von Bleichröder ist allerdings eine Stütze des jüdischen Uebergewichts. Alljährlich in der Passionszeit erlaubt er es sich, einen Ball zu geben, und leider gehen fast die gesammten Hof- und Staatschargen zu diesem Feste. Auf unser Volk aber macht ein solcher Vorgang den schmerzlichsten Eindruck, einen ähnlichen, wie die Aufführung der „Gräfin Lea" im Königlichen Hoftheater, eines Stückes, das in Wien abgelehnt wurde, weil in demselben der christlich-germanische Adel von einer jüdischen Exporkömmlingin mit Füßen getreten wird. Es ist wahr, auch diese Dinge habe ich öffentlich zur Sprache gebracht, weil ich es für meine Pflicht hielt, dem Verderben nach meinen schwachen Kräften zu steuern.

Sollten Eure Majestät diesen nothwendigen Geisterkampf, dem ich nach dem Urtheil aller conservativen Stimmen bisher mit der größten Mäßigung geführt habe, wirklich mißbilligen, so würde ich an der Rettung meines geliebten Volkes freilich noch immer nicht verzweifeln, aber ich würde mit dem tiefsten Schmerze erfahren, daß ich Kirche und Christenthum, Kaiser und Reich gegen ihre Feinde nicht offen vertheidigen darf. Ich wage zu hoffen, daß Eure Majestät, wenn es mir vergönnt ware, meine Anschauungen dem landesväterlichen Herzen Eurer Majestät darzulegen, meinen Kampf billigen und Allerhöchst Ihren Segen dazu nicht versagen würden."

Herr Stöcker bemerkt im Anschluß daran, der Brief habe insofern seine Wirkung gethan, als die Bälle in der Passionszeit nicht wieder stattfanden und „Gräfin Lea" von der Bühne des Schauspielhauses verschwand. Das Letztere stimmt nicht; die „Natianalztg" stellt fest, daß das Stück im Schauspielause noch aufgeführt wurde: am 18. September, 26. September, 13. November und 6. Dezember.

Eine Antwort hat Herr Stöcker offenbar nicht erhalten. Es nahm, so erzählt er, die amtliche Behandlung der Sache inzwischen ihren Fortgang. Der Präsident des evangelischen Oberkirchenraths Hermes habe in einem vom Cultusminister eingeforderten Gutachten „den unerträglichen Terrarismus des Berliner Judenthums und seine unheilvolle Wirkung auf unser Volk" geschildert. Es sei besonders dieser muthvollen Hülfe zu verdanken, daß Stöcker nur mit einem Verweise davon kam, der allerdings den Hinweis enthielt, daß er durch Hinweisung auf einzelne große Vermögen Begehrlichkeiten erregt habe.

Uebertreibt hiernach also Herr Stöcker, wenn er von einer unmittelbaren günstigen Wirkung seines Briefes spricht, und unterliegt es auch keinem Zweifel, daß durch diese Publication das allgemeine Urtheil über sein Schreiben vom 14 August 1888 in keiner Weise alterirt wird, so können wir doch nicht umhin, in dem Briefe Stöckers an den verstorbenen Kaiser ein höchst bedeutungsvolles Document zu erblicken.

Es ist bezeichnend, daß der Hofprediger Stöcker die Anmaßung haben durfte, in einem an den Monarchen gerichteten Briefe sich seines Volksversammlungsjargons zu bedienen und einen mehr als gehässigen Ton gegen gleichberechtigte Staatsbürger anzuschlagen, ohne daß er dieserhalb rectificirt worden wäre. Im Gegentheil, Herr Stöcker blieb noch fast ein Jahrzehnt in Amt und Würden! Sein Brief an Kaiser Wilhelm I. wirft ein interessantes Schlaglicht auf die antisemitische Bewegung der 80er Jahre.

In dem erwähnten Artikel der „D. Evang. Kirchenztg." erörtert Stöcker nochmals sein Verhältniß zum Fürsten Bismarck. Im Zusammenhange mit der gegen ihn geführten Untersuchung habe wahl die von den „Hamb. Nachr." geleugnete, aber trotzdem wahre Thatsache gestanden, daß vom Reichskanzler an den Minister des Innern die Zumuthung erging, Stöcker solle ausgewiesen werden, „wie andere Sozialdemokraten". Damals habe er zum ersten Mal die Spuren des Löwen gemerkt. Seit dem Jahre 1881

habe sich Fürst Bismarck zu Herrn Stöcker freundlicher gestellt; persönlich habe Stöcker durch den Fürsten Bismarck nie wieder die geringste Anfechtung, allerdings auch nicht die geringste Ermunterung erhalten.

Eins hat Herr Stöcker mit seiner Rührigkeit und Redseligkeit jedenfalls erreicht. Seine schwankend gewordenen Freunde beginnen wieder Vertrauen zu ihm zu fassen. Die (frühere Hengstenberg'sche) „Evang. Kirchenztg." des Superintendenten Holzheuer befürwortet gar die Ernennung Stöckers zum Professor der — Ethik; ein Vorschlag, der überall mit gebührender Heiterkeit aufgenommen worden ist. Das Blatt schreibt in einem Artikel über die Beseitigung der Lehrstühle durch orthodoxe Professoren: „Ist nicht Stöcker zu Vorlesungen über Ethik, um nur die zu erwähnen, in einer Weise befähigt, daß diese Disziplin, von ihm gelehrt, alsbald ein Brennpunkt der gesammten theologischen Ausbildung auf der Universität werden würde, in deren Lehrkörper er, wenn auch ebenfalls nur nebenamtlich, eintrete?" — Der conservative Verein zu Magdeburg hat erklärt, daß der Brief Stöckers an Hammerstein Angesichts der damaligen Hetze gegen das positive Christenthum sachlich nicht zu tadeln sei. Und — last not least — die conservative Parteileitung versichert, daß sie an eine Trennung von Stöcker gar nicht denke.

Nur die Pforten des Reichstages bleiben Herrn Stöcker einstweilen verschlossen. Einige Antisemiten Liebermann'scher Richtung wollten ihm durchaus zu einem Mandat verhelfen; die „Hannno. Post" machte in geradezu aufdringlicher Weise Reclame für eine Candidatur Stöcker in dem bisherigen Hammerstein'schen Wahlkreise Herford-Halle. Der Abgeordnete Pastor Iskraut lud alle christlich-conservativen, christlich-sozial und deutsch-sozial gerichteten Wähler nebst den Mitgliedern des Bundes der Landwirthe zu einer Versammlung auf den 5. Oktober ein, um die Candidatenfrage zu erledigen. Er bekam aber von den Conservativen einen Korb. Der Führer derselben, Superintendent Schmalenbach erklärte sogar öffentlich, daß er jede Verbindung mit Iskraut ablehne und warnte vor dem Besuch der Versammlung. Dieselbe hat mittlerweile stattgefunden. Herr Iskraut theilte, wie wir der „H. Post." entnehmen, dort mit, daß Stöcker, welcher der geeignetste Candidat sei, ihm am Schlusse eines mehrmaligen Briefwechsels leider erklärt habe, daß er unter keinen Umständen die Candidatur annehme.

Die Trauben sind sauer!

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland.

II.

B. Die Kürschnerei in Frankenberg in Sachsen (Bd. II. S. 313—342 von Albin König). Sie ist in den letzten Jahrzehnten ungemein verödet. „In den sechziger Jahren hat der Frankenberger Kürschner für einen Winter zugerichtet: 800—1200 starke, mittlere und schwache schwarze und weiße Schaffelle — 1870 sogar 1500 — ferner 40—70 Stück Katzen und 20—30 Stück Kanin. Die Zahlen sind seit Mitte der siebziger Jahre beständig zurückgegangen. Auch kauft der Kürschner nur noch zugerichtet: Jährlich 300—400 Stück Schaffelle, 20—30 Stück Katzen- und 6—8 Stück Kaninchenfelle (II 318). „Die Frankenberger Kürschner der sechziger Jahre haben in ihren zwei Betrieben jährlich 1600—2400 überwiegend schwere und mittlere Schaffelle verbraucht, die der neunziger in ihren vier Betrieben 1200—1600 überwiegend mittlere und leichte. Frankenberg und seine Umgebung aber hat in den dreißig Jahren um etwa 7000 Menschen zugenommen".

Wenn man die Ursachen des Rückgangs eines früher blühenden Handwerks durchgeht, wird man nirgends auf jüdische Machinationen stoßen. Zwar führen, wie der Bericht Albin Königs auf S. 327 erwähnt, zwei jüdische Weißwaarenhändler aus Frankenberg i. S. Müffe und Pelzbarrette, aber diese geringe Concurrenz ist kaum anzurechnen angesichts der großen Ursachen, die der Verfasser anführt.

Zuerst sind es die neuen und leichten Verkehrsmittel, die es den Einwohnern ermöglichen, ihren Bedarf in der nächstgelegenen größeren Stadt Chemnitz zu decken. Seit 1869 führt eine Eisenbahn von Frankenberg nach Chemnitz, seit 1874 eine nach Roßwein, das an der Linie Leipzig-Döbeln-Dresden liegt; „hat dieses neue Verkehrsmittel der Frankenberger Großindustrie den Bezug der Rohstoffe und den Absatz ihrer Waaren erleichtert, so hat es auf der anderen Seite dem örtlichen Kleingewerbe die Kundschaft geschmälert, indem nun auf letztere die glänzend ausgestatteten Läden einer zwölffach größeren Stadt ihre volle Anziehungskraft ausüben konnten." (II 314) . . . „Die Chemnitzer Kürschner traten in die Schranken und selbst die von Leipzig und Dresden sandten nicht ohne Erfolg ihre Offerten nach Frankenberg." (II 327.)

Die wichtigste Ursache für den Rückgang der Kürschnerei ist die Bedarfsverschiebung. Die Eisenbahn mit ihren Heizvorrichtungen haben die Post- und Stellwagen fast ganz verdrängt; in Kirchen und öffentlichen Gebäuden sind treffliche Heizmaschinen 2c. und so ist der Bedarf an Pelzwaaren stark zurückgegangen. Die Mode kam hinzu und die Anfertigung der Ueberzüge für längere Frauenpelze übernahm der Damenschneider. Andere Gegenstände wie die Boa, konnten kaum mit der Hand hergestellt werden. „Die Fabrication der Boa mußte in die Fabrik rücken: die Fellboa hatte das Schicksal des Muffes, es gelangten bei ihrer Herstellung jene mannigfaltigen Rohstoffe der achtziger Jahre zur Verwendung, und die Schweifboa kann nur mittels complizirter Werkzeuge gefertigt werden." Pulswärmer kamen gänzlich ab und Filzstiefel wurden auch nur selten begehrt. Auch Fausthandschuhe aus Fellwerk sind aus der Mode gekommen. Die Fabrikarbeit nehme ihnen auch die Herstellung der Mützen ab. „Die Wirkung der erhöhten Leistungsfähigkeit der Mützenfabriken konnte nur sein, daß der Kürschner es fast gänzlich aufgeben mußte, Mützen zu producirer. Was die Hutfabriken ihm gelassen, das haben ihm die Mützenfabriken genommen." (II, 331.)

Dazu kommt der Zwischenhandel, der sich zwischen Produzent und Consument stellt und die Handarbeit des Kürschners vertheuert. „Zwischen ihm und dem Fabrikanten schob sich ein commerzielles Mittelglied. Dieses übernahm die Aufgabe, für viele kleine Kürschnereibetriebe Confectionsstoffe bereit zu halten. . . . Die ökonomische Wirkung kann keine andere sein als die, daß der Gewinn am Rohstoff, der ehedem dem Verarbeiter allein zu Gute kam, sich auf diesen und den Händler vertheilt." (II. 323 f.). „Selten gelangen die vom Sammler verkauften Rohwaaren direct in die Hände der Fabrikanten (Zurichter, Hutmacher, Gerber). Sie bedürfen zur weiteren Anhäufung und Sortirung regelmäßig noch eines, mitunter auch zweier commerzieller Mittelglieder." (II. 337.)

Da die Fabrikwaare ungemein billiger ist, als die mit der Hand hergestellten Artikel, so folgten auch die Kürschnereibetriebe dem Zuge der Zeit, indem sie auf die Anfertigung gewisser Produkte verzichtete und sie von der Fabrik kauften. Aus den Handwerkern wurden Händler. So beziehen die Frankenberger Kürschner die Barette fertig aus Leipziger und Berliner Fabriken (II. 324). „Der Handel befaßt sich gegenwärtig auch mit Waaren, die nie dem Productionsgebiet des Kürschners angehört haben; das Handwerk ist also in den letzten dreißig Jahren zum bloßen Anhängsel eines combinirten Handelsbetriebs geworden". (II. 332)

Das Resultat der Arbeit Albin Königs ist folgendes:

„Ueberblickt man die Betriebsveränderungen, welche die Kürschnerei in Frankenberg im Laufe der letzten dreißig Jahre erfahren hat — mögen sie an die Entwickelung des

Transport- und Heizungswesens, mögen sie an den Wechsel der Mode anknüpfen — so kann man nur zu dem Ergebniß gelangen: es ist außerordentlich viel Arbeit und ein großer Theil der Gewinne am Rohstoff verloren gegangen; und darum schien es berechtigt zu sagen: die Kürschnerwerkstatt ist verödet". (II. 325.)

Auch der Rückgang des einst so blühenden Kürschnerhandwerks in Frankenberg i. S. weiß nichts von „jüdischer" Maulwurfsarbeit.

Aus der großen Zeit.

(Fortsetzung.)

XI.

Ludwig Heildronner aus Memmingen zog als Gefreiter im 12. baierischen Infanterie-Regiment in Neu-Ulm in den Krieg. Er erhielt laut Schreiben des Regimentscommandos das „eiserne Kreuz" für sein ausgezeichnetes Verhalten in der Schlacht von Sedan, wo er bei der wiederholten Erstürmung der Anhöhen zwischen La Moncelles und Balan in den vordersten Reihen kämpfte und deshalb von drei Offizieren gleichzeitig zur Decoration vorgeschlagen wurde.

Bei der Einnahme von Orleans wurde ihm ferner laut baierischem Armee-Verordnungsblatt Nr. 65 vom Jahre 1870, wegen tapferen Verhaltens eine Belohnung zu Theil.

Es wird interessiren, daß Ludwig Heildronner der erste jüdische, mit dem eisernen Kreuze in diesem Feldzuge decorirte Soldat der baierischen Armee war, und ihm demzufolge auch, auf Grund besonderer Bestimmung des Geders, die für einen Soldaten israelitischer Confession ausgesetzte Gabe von 100 fl. als Belohnung für seine verdienstvollen Leistungen und sein tapferes Verhalten während des Krieges auf Grund des Königlichen Kriegsministerial-Rescripts vom 12. November 1871, zuerkannt wurde.

XII.

Der Einjährig-Freiwillige Louis Kornik zu Berlin hat den Feldzug 1870/71 von Anfang bis zu Ende mitgemacht. Bei seiner Entlassung vom Militär erhielt er folgendes Attest:

Garde-Corps. Berlin, 1. August 1871.
2. Infanterie-Division. 4. Infanterie-Brigade.
Kaiser Franz Garde-Grenadier-Regiment Nr. 2.

Der Vize-Feldwebel Louis Kornik, am 9. Juni 1848 in Breslau, Kreis und Regierungsbezirk Breslau, geboren, am 1. Oktober 1869 in das Kaiser Franz Garde-Grenadier-Regiment No. 2 eingetreten, am 11. April 1870 zum überzähligen Gefreiten, am 22. Okt. 1870 zum überzähligen Unteroffizier und am 14. Juni 1871 wegen Auszeichnung vor dem Feinde zum Vize-Feldwebel befördert, hat sich während seiner Dienstzeit „gut" geführt und durch das Maß seiner körperlichen und geistigen Gewandtheit, durch seine moralischen Eigenschaften und durch seine anerkennenswerthen Leistungen im Feldzuge 1870/71, welche ihn zu einer Auszeichnung berechtigen, sich derartig brauchbar zu einem Reserve-Offizier gezeigt, daß ich ihm hiermit das Zeugniß der Qualification zum dereinstigen Offizier in der Reserve ertheile.

(Stempel d. Regiments.) (Unterschrift des Commandeurs.)

XIII.

Albert David aus Sternberg in Mecklenburg diente 1868/69 als Einjährig-Freiwilliger beim Königs-Grenadier-Regiment in Stettin, wurde als Unteroffizier mit Qualification zum Reserveoffizier entlassen. Beim Ausbruch des Krieges meldete er sich in Stettin bei seinem bisherigen Regiment, wurde bald Vize-Feldwebel, erhielt bei Metz das eiserne Kreuz. Später hatte er sich besonders dadurch hervorgethan, daß er einem höheren Offizier, in einem von Franzosen besetzten Dorfe, der bereits gefangen, mit seiner Truppe zu Hilfe kam und ihn befreite. Von dem Offizier wurde dem General die Meldung seiner Befreiung durch die Tapferkeit des Feldwebels gemacht und seine Ernennung zum Offizier befürwortet. Die Aufnahme in das Regiment scheiterte aber doch daran, daß bisher kein Jude als Offizier dem Regiment zugetheilt werden durfte. Jedoch auf höheren Befehl wurde seine Aufnahme vollzogen. Später, in seiner Heimath, wurde er von dem verstorbenen Großherzog Friedrich Franz II. nach Schwerin befohlen und wegen seiner guten Führung und Tapferkeit belobt, derselbe decorirte ihn selbst mit dem Mecklenburgischen Verdienst-Kreuz.

XIV.

Ueber den Grenadier Heinrich Baer aus Graden (Baden) heißt es in den „Anhaltspunkten zum Unterricht über vaterländische Geschichte" (Karlsruhe 1888 Seite 27):

„Einer der Kühnsten war Grenadier Baer (aus Graden). Da ihm ein Granatsplitter sein Gewehr aus der Hand geschlagen, führte er ein Chassepotgewehr. Zwei Franzosen, welche er beim Sturm auf der Bahnlinie persönlich gefangen, mußten ihm die nöthige Munition sammeln und zutragen. Gehen die Patronen auf die Neige, so ruft Baer zum allgemeinen Gaudium immer wieder mit drollig höflicher Geberde: Allons, Messieurs, des cartouches! Dienstfleißig springen stets von Neuem die Beiden herbei."

Der Antisemitismus — die Vorfrucht der Sozialdemokratie.

Unter dem Titel „Talmi-Antisemitismus" ist im Verlage von Hermann Starke in Graßenhain eine Broschüre „von einem zielbewußten Antisemiten" erschienen (Preis 50 Pfg.), die mit der Reformpartei und ihrem Organe, der „Deutschen Wacht" scharf ins Gericht geht. Der „zielbewußte Antisemit" leugnet, daß die Reformpartei den Mittelstand vertritt; sie sei antimanarchisch und antichristlich und nehme es in Verhetzung der Klassen mit den Sozialdemokraten auf. Interessant ist der Nachweis, den wir schon so oft geführt haben, daß der Antisemitismus den Boden ebene für die Sozialdemokratie, und nicht, wie er vermeint, letzterer den Baden abgrabe.

Der „Zielbewußte" schreibt (S. 14 ff.):

„Bekanntlich behauptet die Reformpartei, daß sie allein die berufene Bekämpferin der Sozialdemokratie sei, indem die alten Parteien, namentlich auch die Conservativen, die Zeichen der Zeit nicht verstanden und für die Nothlage des Volkes, die eigentliche Urquelle der sozialistischen Strömung Nichts gethan hätten. Es ist nicht Zweck dieser Zeilen, jene Vorwürfe gegen andere Parteien zu bekämpfen; hier handelt es sich lediglich um die Untersuchung, ob wirklich der Reformpartei die Kraft innewohne, der Sozialdemokratie entgegenzuarbeiten.

Als Beweis dafür, daß dies der Fall sei, wird häufig auf Wahlresultate hingewiesen, und mit Vorliebe Sachsen angeführt. Dort hätten die Reformer bereits den Sozialdemokraten eine ganz erhebliche Anzahl Stimmen abgejagt, während in den Kreisen, wo conservative oder Kartell-Candidaten aufgestellt gewesen wären, die sozialdemokratischen Stimmen bedeutend zugenommen hätten. In Wirklichkeit ist das Verhältniß ganz anders, wie s. Zt. im Leipziger (conservativen, Anm. d. Red.) „Vaterland" festgestellt wurde: „In den 8 Wahlkreisen, in denen reformerische Candidaten aufgestellt wurden, dem 3., 4., 5., 6., 7. und 8., wurden 1893 rund 11 500 sozialdemokratische Stimmen mehr abgegeben als 1890, und das nennt sich Verhinderung des sozialdemokratischen Zulaufs. In den 8 Wahlkreisen aber, in denen conservative Candidaten siegten, wurden 1893 nur etwa 9000 sozialdemokratische Stimmen mehr abgegeben. Abgenommen hat die Zahl der Sozialdemokraten bei den Reformern nur in einem Wahlkreise (Bautzen) um 250, in den Kreisen der Ordnungsparteien aber um 2600, nämlich im 9. (Freiberg) um 350, im 12. (Leipzig Stadt) um 1100 und im 16. (Chemnitz) um 1150. Außerdem blieben 2 Kreise der Ordnungsparteien, der 15. (Mittweida) und der 17. (Glauchau) beinahe stationär, da es die Sozialdemokraten hier trotz aller Anstrengungen nur auf einen Zuwachs von je 150 Stimmen brachten. Zu beachten ist hierbei, daß die beiden großen Industriestädte des Landes, Leipzig und Chemnitz, welche die stärksten Burgen der erklärten Umsturzpartei bilden, im Gebiete der Ordnungsparteien liegen, die Stellung der letzteren also von Haus aus ungleich gefährdeter und schwieriger war, als die der Reformer im östlichen Sachsen." Sehr treffend bemerkt hierzu das „Vaterland" (Nr. 69, Jahrg. 1893):

„Mit den Erfolgen der Antisemiten gegen die Sozialdemokratie ist es also nichts. Sie haben ihnen nicht nur keinen Abbruch gethan, sondern im Gegentheil durch ihre zügellose Agitation, ihren rücksichtslosen, mit allen Mitteln geführten Kampf gegen die Ordnungsparteien, insbesondere die Conservativen, ihnen Vorschub geleistet, die Unzufriedenheit im Volk durch hämische Kritik aller Regierungsmaßregeln verstärkt, und die Autorität der Staatsleitung in den Kreisen untergraben, in denen dieselbe bisher unerschüttert sich behauptet hatte."

Hierzu kann man als Ergänzung folgende Worte hinzufügen, welche auf einer Versammlung in Kötzschendroda der Vorsitzende des dortigen Reformvereins, ein Druckerei-Besitzer, den zahlreich anwesenden Conservativen von der Tribüne herunter zurief: „Glauben Sie doch nur nicht, daß Jemand, der einmal bei uns ist, wieder zu Ihnen zurückkehren werde; **da gehen wir doch lieber zu den Sozialdemokraten.**" Aehnlich sprach sich in der Nähe Großenhains ein angesehenes Mitglied der Reformpartei anläßlich der Candidatur des Hofraths Dr. Mehnert aus mit den Worten: „Wenn Mehnert in die Stichwahl kommt, wähle ich den Sozialdemokraten." Daß solche Beispiele nicht vereinzelt dastehen, daß thatsächlich in Folge ihrer wüsten Hetze gegen die Conservativen die Antisemiten häufig nicht mehr in der Lage sind, ihre Anhänger bei Stichwahlen in der Hand zu behalten, beweisen die Wahlen im Kreise Meseritz-Bomst, von denen

die „Deutsche Wacht“ selbst bezweifelte, daß alle antisemitischen Stimmen dem Candidaten des Bundes der Landwirthe zufallen würden, wie nicht minder die Wahlen im 23. sächsischen Wahlkreis (Plauen), welcher den Sozialdemokraten in die Hände gefallen ist. Gerade letzterer Wahlkreis zeigt so recht die Hohlheit der Phrase, als ob antisemitische Candidaturen eine Niederlage der Sozialdemokraten befördern könnten. Ursprünglich war bekanntlich der 23. Wahlkreis von einem Conservativen vertreten, von der Reichstags-Wahlprüfungs-Commission wurde dessen Wahl aber cassirt. Bei der Neuwahl griffen in diesem, ohnehin so gefährdeten Wahlkreise die angeblichen „Retter vor der Sozialdemokratie“ ein, und was war das Resultat? Der Candidat der Antisemiten brachte es auf noch nicht 3000 Stimmen, eine ungeheure Verhetzung und Verbitterung hatte im Wahlkreise Platz gegriffen, und bei der Stichwahl siegte der Sozialdemokrat mit auffallender Majorität über den Candidaten der Ordnungsparteien. Aehnlich lag ja die Sache in Pinneberg.

Die bisherigen Wahlresultate haben also in keiner Weise die Behauptung gerechtfertigt, als ob der Antisemitismus in dieser radicalen Form ein geeignetes Bollwerk gegen die Sozialdemokratie sei.

Fast möchte man sogar behaupten, daß das Gegentheil der Fall sei. Wenn der Reichskanzler Graf Caprivi den Antisemitismus als Vorfrucht der Sozialdemokratie bezeichnete, so darf man diese Worte wohl ohne Weiteres dahin auslegen, daß er eben den radicalen Antisemitismus damit gemeint habe.

Die Herren sind darob natürlich sehr verletzt, aber Angesichts des bisher bereits Gesagten, und namentlich Angesichts der vielfach offen zum Ausdruck gelangten antimonarchischen und direkt sozialistischen Gesinnung vieler Mitglieder ihrer Partei sollten sie etwas weniger erregt sein. Denn sie arbeiten thatsächlich in ihren leitenden Organen, wie in ihrem Programm der Sozialdemokratie in die Hände. Der „neueste“ reformerische Programmentwurf beweist dies zur Evidenz.

Zur Abwehr.

In eigener Sache. Die „Germania“ schreibt: „Sollte es nicht etwa der „Verein zur Abwehr des Antisemitismus“ sein, der „per fas et nefas“ die Hammerstein-Briefe an sich gebracht hat, um einige davon an die sozialdemokratische Firma Singer-Bamberger und Compagnie abzusetzen, damit der Vorwärts als „Hahnemann“ vorangehe, während andere Briefe in den Kreisen „zur gelegentlichen Verwendung“ bereit gehalten werden, welche als Aussaat auf einem zuvor beackerten Boden dienen sollen“.

Die Vermuthung des Centrumsblattes ist absolut unbegründet. Unser Verein hat mit den Hammersteinbriefen weder direct noch indirect etwas zu thun.

Thatsächliche Berichtigung. Die „Staatsb. Ztg.“ vom 13. September (Nr. 430) enthielt folgende Notiz:

Ein drastischer Beweis für die Gefahren, denen Christenkinder ausgesetzt sind, wenn sie mit jüdischen Kindern zusammen in einer Klasse unterrichtet werden, wurde dieser Tage in der Gemeindeschule in der Gräfestraße erbracht. Ein Judenmädchen nahm auf den ausdrücklichen Wunsch ihrer Eltern am christlichen Religionsunterrichte theil. So mußte sie natürlich auch die „biblische Geschichte“ und die evangelischen Kirchenlieder (!), die die christlichen Kinder zu Hause auswendig zu lernen hatten, ebenfalls mitlernen. Beim Ueberhören des Liederstoffes hatte die Lehrerin nun die Methode, jedes der Kinder der Reihe nach immer eine Zeile der betreffenden Strophe hersagen zu lassen. Bei dem Liede: „Liebster Jesu, wir sind hier, Dich und Dein Wort anzuhören ꝛc.“ kam nun an das Judenmädchen die erste Reihe, so daß es die Worte „Liebster Jesu, wir sind hier“ zu sprechen hatte. Das Mädchen erhob sich aber, statt den Vers zu sprechen, rief es mit lauter Stimme und mit ungekünstelter Entrüstung: „Pfui, der Olle!!“ — — Diese Frechheit kann natürlich auf die anderen Kinder nicht ohne verderbliche Rückwirkung bleiben, aber bedenklicher wird die Sache, wenn man sich den Eindruck auf die Herzen der jugendlichen Schülerinnen ausmalt, den die unerhörte Lästerung Jesu Christi ausübt. Wenn schon auf den Schulbänken vor unseren Kindern das Heiligste von den Juden geschmäht werden darf, dann wird wohl das Wort Wilhelm's des Großen: „Ich will, daß Meinem Volke die Religion erhalten bleibt!“ nie in Erfüllung gehen. Daher ergeht immer und immer wieder unsere Mahnung: Schafft Judenschulen, ehe es zu spät ist!

Der Rectar der Gemeindeschule schreibt uns dazu:

Nach eingehender Untersuchung gestatte ich mir Ihnen mitzutheilen, daß ein Vorgang in einer Religionsstunde, wie ihn die „Staatsbürger-Zeitung“ darstellt, nicht stattgefunden hat.

Die ganze Geschichte scheint von einer Aeußerung herzurühren, die eine kleine jüdische Schülerin, die aber jetzt die 144. Gem.-Schule nicht mehr besucht, im Winter 1893/94 gemacht haben soll und die ein anderes Kind, dessen Glaubwürdigkeit ich aber stark bezweifle, gehört haben will, während sowohl die betreffende Lehrerin wie auch die andern Kinder der Classe absolut nichts wissen.

Mürde, Rector
144. Gemeinde-Schule.

Sulzburg in **Baden,** 2. Oktober. Im Laufe des letzten Winters waren es 25 Jahre, daß der protestantische Stadtpfarrer Herr Haaß, sein Amt hier antrat. Zur Feier dieses Tages fand ein Festgottesdienst statt, bei welchem sich die gesammte Einwohnerschaft betheiligte. Bei dem darauf folgenden Bankett sprach Hauptlehrer Bruchsaler im Namen und Auftrag der isr. Cultusgemeinde dem Jubilar, als dem Wahrer und Förderer des confessionellen Friedens in hiesiger Gemeinde, in bewegten Worten seinen Dank aus.

Auch bei der Feier des Gedächtnisses an die glarreichen Waffenthaten des deutschen Heeres im Jahre 1870/71 betheiligte sich die ganze hiesige Bevölkerung sowohl beim Festgattesdienst als auch vor dem Kriegerdenkmale, wobei Herr Vicar Mäldert die Festrede hielt.

An einem der letztverflossenen Sonntage hielt hier der protest. Decan, Herr Ahles aus Hügelheim, die Kirchenvisitation ab und richtete dabei vom Altare aus die übliche Ansprache an die versammelte Gemeinde. Dabei hob er hervor, wie es ihm „zur besonderen Freude“ gereiche, daß innerhalb der hiesigen Einwohnerschaft ein so gutes und friedliches Einvernehmen herrsche. Daß das Hauptverdienst hieran seinen hiesigen Collegen zuzuschreiben sei, freue ihn um so mehr, und sei ja die religiöse Toleranz im Wesen des Protestantismus begründet.

Der österreichische Ministerpräsident Graf Badeni empfing in Lemberg zahlreiche Deputationen der verschiedensten Körperschaften aus allen Gegenden Galiziens. Den Vorstehern der israelitischen Cultusgemeinde erklärte er, er halte es für angezeigt, daß sich die Bürger der verschiedenen Confessionen in gemeinschaftlichem Wirken für das Wohl des Landes vereinigen.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der „Badische Volksbote“, der trotz der öfteren Kennzeichnung, die ihm als Lügenblatt zu Theil wurde, unverschämt weiter in dieser Branche arbeitet, bringt in der Nr. 76 vom 5. Oktober einen Artikel, überschrieben: „Wo steckt der Feind?“. In diesem Artikel wird der diesjährige Parteitag der deutschen Volkspartei besprochen und hauptsächlich gegen den Dortmunder „Juden“ Rechtsanwalt Kohn gedonnert, der es wagte, als den Feind des deutschen Volkes den norddeutschen „Junker“ zu bezeichnen. Obwohl schon öfters constatirt wurde, daß Kohn Christ ist, einer echt evangelischen Familie entstammt, benutzt das wahrheitsliebende Blatt die Gelegenheit, resp. den Namen Kahn, um gegen diesen Herrn und alsdann — folgerichtig — gegen die Juden im Allgemeinen tüchtig loszuschlagen. Berichtigungen bringt das Blatt bekanntlich nie — höchstens bei einer Klagedrahung!

Der bekannte Verleger antisemitischer Broschüren F. W. Glöß in Dresden, der jetzt zum sächsischen Landtage candidirt, ist von dem **conservativen** „Freiberg. Anz.“ den **conservativen** Wählern als ein Mann geschildert worden, „der sich nicht gescheut hat, Ahlwardt Broschüren in die Welt zu senden, um damit unsere deutsche Wehrmacht

in den Augen der gesammten Welt heradzuwürdigen." Gemeint sind die „Judenflinten." Glöß legt nun dar, daß er s. Zt. namentlich aus **conservativen** Kreisen für die „muthige" Herausgabe der Schrift deglückwünscht warden sei. Daß die **conservative** Presse ihm jetzt im Wahlkampfe diesen „hundsgemeinen" Varwurf mache, während sie damals mit dem Drängen auf gerichtliche Untersuchung an seinem Verlagswerk Antheil genammen habe, sei würdelas, perfid, niederträchtig.

Oldenburg. Am 29. Sept. wird im Stöcker'schen „Volk" ein Eingesandt aus den Oldenb. „Nachrichten für Stadt und Land" angeführt, das sich mit der Zusammensetzung des Sedancamité's beschäftigt, und den Ausschluß der Juden aus dem Comité betont. Es ist rein zufällig, daß sich kein Jude in dem aerhältnißmäßig kleinen Camité befand und die aon einem hiesigen Kaufmann eingesandte Klage in den Oldenb. „Nachr." hierüber war aöllig unberechtigt. Denn der Antisemitismus kannte tratz kampfhafter Anstrengung hier officiell keinen Boden gewinnen. Der zweimal gegründete Reform-Verein sank schuldenbelastet ins Grab und selbst das rege Mitglied Dr. K., Lehrer an einer hiesigen Schule, mußte austreten, da er — wegen Vorkommnisse in seiner engsten Familie in einem Glashause sitzend — nicht mehr mit Steinen werfen durfte. Auch einige hiesige jüdische Ramsch-geschäfte, die vor drei Jahren als Varwand zum Antisemitismus ausgebeutet worden waren, haben sich in reelle Geschäfte umgewandelt, sie annanciren in sehr anständiger Farm und geben keinen Grund zur Klage. Im Gefängnisse des Landes zu Vechta saß seit aielen Jahren einmal ein einziger Jude des Herzagthums. Die Herrn Antisemiten können alsa mit dem besten Willen keinen Angriffspunkt entdecken. Und daß aar kurzem der Herr Landrabbiner Dr. Mannheimer in seiner Rede im Handwerkeraereine die Worte ausfprach: „Im Kampfe gegen den untauteren Wettdewerb müssen alle anständigen Menschen ohne Unterschied des Standes und der Confession miteinander arbeiten", das paßt den Herren gar nicht in den Kram. Die Juden haben sich an den patriatischen Festlichkeiten der 25 jährigen Wiederkehr der Siege aan 1870/71 heraorragend betheiligt und van einem Ausschluß oder einen deadsichtigten Zurücksetzung konnte gar keine Rede sein, auf keiner van beiden Seiten.

Dr. Lange und Ferdinand Gumbert. In No. 232 vam 3 Oktaber schreibt Dr. Lange in seiner „Tgl. Rsch.":

Herr Ferdinand Gumbert hat uns schon vor einiger Zeit mitgetheilt, daß er sich aus Rücksicht auf sein hohes Alter — er zählt 78 Jahre — vom 1 Oktober ab leiber wegen der vielfachen körperlichen Anstrengungen, die damit verbunden sind, die ständige Musik-Berichterstattung für die „Tägliche Rundschau" versagen müsse. Wir bringen dies zur Kenntniß unserer Leser und sind ihrer herzlichen Zustimmung gewiß, wenn wir bei dieser Gelegenheit einem der ältesten Mitardeiter unseres Blattes öffentlich unseren Dank aussprechen für die außergewöhnlich treue und gewissenhafte Verwaltung seines Amtes. Lod hinzuzufügen, würde uns angesichts seiner vielfachen und anerkannten Verdienste schlecht zu Gesicht stehen; **Ferdinand Gumbert hat als Lieder-Componist seinen festen Werth im Volke**, und seine Text-Uebersetzungen haben mancher fremdländischen Oper, wie allen Musikverständigen bekannt ist, Eingang auf deutsche Bühnen geschafft. Wir dürfen und müssen uns hier darauf beschränken, ihm nach mancher Aeußerung aus dem Leserkreise zu bezeugen, daß sein Urtheil etwas galt, weil man ihm immer sachlich, immer gerecht und bei aller Klarheit des Ausdrucks immer ohne persönliche Schärfe fand. Selten wird sich bei einem Vertreter des kritischen Wächteramtes eine so überreiche Erfahrung, die vom Blendenden nicht mehr bestochen, vom bloßen Tagesereigniß nicht mehr berührt werden kann, mit so viel liebevoller Geduld verbinden, wie bei ihm. Und dieses sein Verdienst, das wir an einem Kritiker am seltensten finden und am höchsten schätzen möchten, hätte er sich nicht künstlich erwerben können; es war vielmehr der natürliche Ausfluß seiner harmonischen Natur, in der sich außergewöhnliche Bescheidenheit und Anspruchslosigkeit, Lebensfreude und Duldsamkeit zu einer Gesammtpersönlichkeit von seltener Liebenswürdigkeit verbinden. Und ein Lebenskünstler ist Ferdinand Gumbert auch immer gewesen. Er erzählt mit einer gewissen Genugthuung, daß er zur rechten Zeit mit dem Liedercomponiren aufgehört, zu rechter Zeit auch das Textübersetzen jüngeren Kräften übertassen habe. Wenn er jetzt fühlt, daß nun auch die Zeit gekommen sei, um mit dem Kritisiren Schluß zu machen, so müssen wir das zwar für uns bedauern, aber es kann uns nicht einfallen, von einer Natur, die so sicher ihren Weg geht, eine andere Entscheidung zu erbitten. Nein, wir können nur herzlich danken für das, was er uns als treuer Mitarbeiter gewesen ist und ihm unsere aufrichtigen Wünsche mitgeben für einen erquicklichen Lebensabend. Mögen nun jüngere Kräfte sich des wackeren Vorgängers würdig erweisen; er wird ihre Arbeit mit treuer Theilnahme verfolgen!

Ferdinand Gumbert ist — Jude!

Pastor Wittenberg in Liegnitz erklärt in einer Zuschrift an die „Kreuzztg.", daß er die ihm zugeschriebene Aeußerung über die Agrarier und den Bund der Landwirthe (s. Na. 39 der „Mitth.") weder in Essen nach sonst wa ausgesprachen habe.

Zu den Landtagswahlen in Sachsen. Der Abg. Eduard Ulrich aus Chemnitz, der seit Jahren zwischen den Canseraativen und den Antisemiten hin und her pendelt, hat seinen Austritt aus dem canseraatiaen Landesaerein erklart, weil dieser das Wahlbündniß mit der antisemitischen Reformpartei abgelehnt dat. Uebrigens lag schan im aarigen Jahre ein Beschluß des Varstandes des canseroatiaen Landesvereins aor, nach welchem Herr Ulrich „wegen destructiver Tendenzen" aus dem Verein ausgeschlassen werden sallte, ein Beschluß, der jedach auf die angelegentlichen Vorstellungen des Betroffenen später wieder zurückgenammen wurde. Seitdem hat Herr Ulrich wiederhalt Anlaß dazu gegeben, daß ihm ein freiwilliger Austritt sehr nahe gelegt wurde, und in der Dringlichkeit, mit der dies geschehen ist, walrd man wohl auch den eigentlichen Grund des jetzt aam ihm gethanen Schrittes zu erkennen haben.

Während die Antisemiten in Uebereinstimmung mit der „D. Tagesztg." und dem Stöcker'schen „Valk" (!) die Schuld an dem Zerwürfnlß, welches der Sozialdemakratie zu gute kommen werde, den Canseraatiaen zuschieben, wird aon cansatiaer Seite daran erinnert, daß nach aar nicht langer Zeit es die Antisemiten gewesen seien, welche aan einer Verständigung nichts wissen wollten. Im Dezember vartgen Jahres habe die „D. Wacht", das Organ Zimmermanns, geschrieben: „Gegen die Sozialdemokratie hilft kein Kartell, sandern nur die Reformpartei;" und im Februar 1893 habe ein Mitglied der reformerischen Parteileitung in einer in einer Ortschaft in der Umgebung Dresdens gehaltenen Hetzrede wörtlich folgendes gesagt: „Mit den Canseraatiaen schließen wir unter keiner Bedingung ein Bündniß. Wir bleiben für uns, für uns sind alle Parteien gleich Null. Das Mäntelchen der Canservatiaen ist aon Läusen und Wanzen zerfressen." — Im Mai d. J. habe die „Deutsche Wacht" aon der „conservatioen Meute" gesprochen; die Zeit sei nicht fern, da die Reformpartei den „zudringlichen Schweißhund mit dem Stiefetabsatz" nach Hause schicken werde. Und jetzt nach aier Monaten, möchte man sich diesen „Schweißhund" durch Liebkasungen dienstbar machen. —

Trotz dieser liebenswürdigen Auseinandersetzungen, die an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig lassen, werden die Herren sich wieder aertragen.

Das Reichsgericht hat die oan **Karl Paasch**, der in Berlin am 17. Mai 1893 wegen Beleidiguug des früheren Justizministers Schelling, des Directars der Colaniaabtheilung des Auswärtigen Amtes Dr. Kayser, des Wirklichen Geheimen Legatiansrats a. Eichhorn und des Auswärtigen Amtes zu 15 Monaten Gefängniß oerurtheilt war, eingereichte Reaision aerwarfen.

Antisemitische Rowdies in Uniform. In der Nacht vom 5. auf den 6. August wurden die Brüder Marcus und Alexander Munk, Kaufleute in Wien, in einer der belebtesten Straßen Wiens von drei bis vier Offizieren angehalten und einer der Brüder erhielt von einem Offizier einen Schlag, daß er blutete; zugleich wurden die Brüder mit antisemitischen Schimpfworten überhäuft. Sie

überreichten hierauf durch Dr. Victor Rosenfeld beim Kriegsministerium eine Beschwerde wegen Beschimpfung und Einschränkung der persönlichen Freiheit; in der Beschwerde war das Benehmen der Offiziere als feige bezeichnet worden. Die Folge hiervon war, daß vier Offiziere: Gabriel Graf Batthyany, Adolf Graf Csaky, Julius Baron Schwab-Durnays und Friedrich Seewald sowohl gegen Marcus Munk, als auch gegen dessen Vertreter Dr. Victor Rosenfeld eine Ehrenbeleidigungsklage einbrachten, über welche am 3. d. Mts. vor dem Bezirksgerichte Alsergrund verhandelt wurde.

Der Angeklagte Munk schildert seine Entrüstung darüber, daß er als friedliebender Bürger von vier bewaffneten Offizieren so schmählich behandelt wurde, noch dazu in einer Straße, in der er seit vielen Jahren etablirt ist. Die Offiziere rempelten ihn an, einer versetzte ihm einen Schlag gegen den Mund, so daß er blutete (er zeigt dem Richter das blutige Taschentuch) und dann sei er umringt und thatsächlich der Freiheit beraubt worden. Er habe dies alles Herrn Dr. Rosenfeld erzählt, jedoch auf die Form der Anzeige keinen Einfluß genommen. Dr. Rosenfeld hält den Vorwurf der Feigheit und den gesammten Inhalt der Anzeige vollkommen aufrecht. Heute, in der Zeit des Antisemitismus, wo der Jude von Tausenden bedrängt und geschmäht werde, sei schon das zweifellos eine Feigheit, wenn ein bewaffneter Mann, der den kaiserlichen Rock trägt, einen friedlichen Bürger jüdischer Religion ohne Veranlassung Jude und feiger Jude, Schweinehund, Schweinejude 2c. schimpfe.

Hierauf erklärte der Staatsanwalt, daß er wegen des Vorwurfs der Einschränkung der persönlichen Freiheit die Klage fallen lasse und nur wegen des Vorwurfs der Feigheit aufrecht halte. — Zwei Polizeibeamte geben sodann unter Diensteid an, daß Graf Csaky und auch die anderen Kläger wiederholt die bereits angeführten antisemitischen Beschimpfungen ausstießen.

Es wurden hierauf die Offiziere einzeln unter Eid als Zeugen vernommen.

Graf Csaky leugnet unter Eid, überhaupt geschimpft zu haben, während die Wachorgane und andere Zeugen das Gegentheil ausgesagt haben. Der zweite Offizier, gleichfalls beeidet, giebt an, Graf Csaky habe wiederholt Schweinehund und Schweinejude gerufen. Im Uebrigen behaupten die vernommenen Offiziere, ein Civilist habe Munk verletzt. Der Richter machte dieselben wiederholt auf arge Widersprüche aufmerksam. Baron Durnays erklärt bestimmt, Graf Csaky habe gewiß wiederholt geschimpft. Der vierte Kläger, Rittmeister Seewald, giebt an, daß er als älterer Herr sich an der Angelegenheit gar nicht betheiligte. Das Urtheil lautete: Munk wurde freigesprochen und Dr. Rosenfeld zu 100 Gulden Geldstrafe verurtheilt.

Anarchist und Antisemit. Man schreibt dem „Freien Blatt" aus Paris: Am 26. September fand vor dem Zuchtpolizeigerichte die Verhandlung gegen Léon Bouteilhe statt, welcher am 5. September im Gebäude des Bankhauses Rothschild ein Attentat aersucht hatte. Bouteilhe verantwortete sich dahin, daß er weder Jemanden tödten noch aerletzen wollte; er habe bloß gegen die haute banque und die Organisation des Capitals protestiren wollen. Deshalb habe er auch keine Bombe benützt, sondern blos so etwas wie eine Bombe, was aber aollständig ungefährlich war. Die Hauptsache wäre eben nicht die Bombe, sondern die Demonstration gewesen. Der Richter machte den Angeklagten jedoch darauf aufmerksam, daß die Füllung der Bombe zwar an und für sich nicht explosia sei, daß sie aber durch das Hinzuthun einer gewissen anderen Sudstanz höchst explosia werde, und daß daher das Attentat nicht an seiner guten Absicht, sondern an seiner Ungeschicklichkeit scheiterte. Auch der als Zeuge erschienene Director des städtischen Laboratoriums Girard erklärte, daß die Bombe Bouteilhe's zwar nicht explodiren konnte, es sei aber unzweifelhaft, daß er bei dereu Bereitung die Absicht hatte, ein Explosivgeschoß zu erzeugen. Ein Fräulein Ayrault, bei welcher Léon Bouteilhe in Asnières gewohnt hatte, sagte, als Zeugin vorgerufen, aon dem Attentäter aus: „Er haßte die Reichen und ganz besonders die Juden, er trug eine große Bewunderung für Eduard Drumont zur Schau und empfahl mir die Lectüre der Schrift „La France juive," Wir discutirten oft über diesen Gegenstand." Der Staatsanwalt schloß sein Plaidoyer mit den Worten: „Dieser junge Mann ist nicht zu entschuldigen. Er ist kein Unglücklicher. Er hat die grausamen Härten des Lebens nicht gekannt. Er hat nicht Hunger gelitten, ja er ist nicht einmal einer jener Doctrinäre, die durch gefährliche und haldaerstandene Lehren irregeführt werden. Er ist ein Bourgeois, der bis zu seinem 19. Jahre auf der Schuldank saß, dem sich immer Ardeit dot, der immer die Unterstützung der Seinigen genoß und blos durch die eigene Faulheit und Eitelkeit so weit gekommen ist. Das ist der Weg, auf dem man zum geschaorenen Feinde der Gesellschaft wird. Dieser durchgefallene Student aerdient eine ordentliche Lection. Der Gerichtshof wird ihm schon zeigen, daß Demonstrationen wie diejenige, die er im Palais Rothschild aersuchte, nicht ungestraft bleiben können!" Der antisemitische Anarchist wurde vom Gerichtshofe zu drei Jahren Gefängniß und zu hundert Francs Geldbuße verurtheilt Bouteilhe nahm das Urtheil ruhig hin und ließ sich ohne Widerstreben und Demonstration abführen.

Vermischtes.

Aus Bozen wird der Wiener „N. Fr. Pr." unter dem 8. Oktober gemeldet: Heute Nacht waar auf dem hiesigen Bahnhof eine vom Meeraner internationalen Hoteliertag gekommene große Gesellschaft den rohesten antisemitischen Insulten einer Pödelrotte ausgesetzt; obwohl kein Jude unter den Hoteliers war, rief man ihnen zu: „Elende Juden!" „Nieder mit den Juden!" „Nach Palästina!"

Ein Werk der Humanität. Am 22. Sept. wurde der von einem Berliner Burger Herrn James Simon dem Verein für häusliche Gesundheitspflege zum Beste seiner Feriencoloni n geschenkte „Kaiser und Kaiserin Friedrich Berliner Sommerheim" in Kolberg feierlich eingeweiht. Der prachtvolle Festtagsmorgen wurde durch das von den Kindern gesungene: „Lode den Herrn, den mächtigen König der Ehren" unter Musikdegleitung begrüßt. Um 11½ Uhr aersammelte sich in dem großen Speisesaal der Anstatt die zahlreiche Festversammlung. Als Vertreterin der Kaiserin Friedrich, der hohen Protectorin des Berliner Vereins für häusliche Gesundheitspflege, war die Gräfin Perponcher erschienen. Aus Berlin waren die Vorstände des schon genannten Vereins und das Comité für Feriencolonien, Herr G. a. Bunsen, Herr Director Schrader, Stadtrath Borchardt, Bankier Martin Simon, Director Haas, der Geschenkgeber Herr James Simon mit seinen Verwandten, sowie der Erbauer des Hauses Herr Hofbaurath Ihne gekommen. Von Kolberg hatten sich der Bürgermeister, Mitglieder des Magistrats und der Stadtoerordneten-Versammlung, die eaangelische und jüdische Geistlichkeit, der ärztliche Berather der Anstalt, sowie neben noch einigen andern Freunden und Gönnern, auch die sämmtlichen bei dem Bau beschäftigt gewesenen Baumeister und Handwerker, theilweise mit ihren Damen, eingefunden. Nach Begrüßung der Anwesenden durch Herrn aon Bunsen, den Vorsitzenden des Vereins für häusliche Gesundheitspflege, übergab Herr James Simon sein Geschenk an den genannten Verein, aon welchem es durch seinen Vorsitzenden dankend angenommen und dem Comité für Ferienecolonien überwiesen wurde. Hierauf hielt Herr Eisenbahndirector Schrader, zweiter Vorsitzender des beschenkten Vereins, eine auf die festliche Veranlassung bezügliche Rede, in welcher er unter Anführung dessen, was bisher auf dem Gebiet der Ferienecolonien bezw. Sommerpflegen aus freier Liebesthätigkeit in Deutschland für arme und unbemittelte Kinder geleistet wurde, auch die Gründe heraorhob, welche Anlaß zur Benennung der Anstalt gegeben hatten. Namens des aon ihm vertretenen Vereins versprach der Herr Redner die Anstalt im Sinne des edeln Stifters, sowie der hohen Namensgeber zu aerwalten und nutzbar zu machen. Ein Kind überreichte nach Schluß der Rede, welche in einem Hoch auf die Kaiserin Friedrich ausgeklungen war, unter Fuhrung der Oberin der Anstalt, Fräulein Nisdet, der greisen Mutter des Herrn James Simon mit einigen herzlichen Versen einen Blumenstrauß Ein Musikstück schloß die schöne Feier, die sich hieran schließende Besichtigung der ganzen Anstalt ließ nur Worte des Lodes und der Anerkennung über Bau und Einrichtung des Hauses, sowie Ausstattung desselben mit Inaentar hören. An diese Feier schloß sich um 2 Uhr Nachmittags ein Festmahl im Strondhotel, bei welchem außer dem Toast auf den Kaiser noch solche auf den Geschenkgeber, die

Stadt Kolberg, die bei der Verwaltung und Einrichtung der Anstalt Beschäftigten, die Familie des Geschenkgebers, die Damen, sowie den Verein für häusliche Gesundheitspflege und die Feriencolonien in Berlin in fröhlichster Stimmung ausgebracht und angehört wurden. 75 Kinder sind vom 20. Juli bis 22. August und 77 Kinder vom 14. August bis Ende September täglich in der Anstalt verpflegt.

Der deutsche Kaufmannsstand beim Ausgang des Mittelalters.

(Ein Capitel aus judenreiner Zeit.)

(Fortsetzung.)

Das monopolistische Unwesen griff immer weiter um sich und immer lauter wurden die Klagen über das allgemeine Steigen der Waarenpreise. In Württemberg z. B. stieg der Preis des Weines seit dem Jahre 1510 allmählich um neunundvierzig, der des Kornes um zweiunddreißig Procent.[13] Diese Preissteigerung hing zusammen mit der Entwerthung des Silbers, welche nicht durch amerikanische Einfuhr, sondern durch den vorzugsweise von Handelsgesellschaften betriebenen Raubbau deutscher Bergwerke erfolgte. Die Augsburger Fugger bezogen allein aus den ihnen in Versatz gegebenen Bergwerken zu Schwaz in Tyrol alljährlich zweimalhunderttausend Gulden; die Gesellschaft der Augsburger Höchstetter erbeutete in diesen Bergwerken zwischen 1511—1517 nicht weniger als 149,770 Mark Brandsilber und 52,915 Centner Kupfer.[14]

In den österreichischen Erblanden kauften die Gesellschaften der Augsburger und Nürnberger schon vor den Thoren der Handelsstädte oder auf den Märkten selbst die Waaren, sogar die unentbehrlichsten, in großen Massen auf und brachten dadurch den ganzen Kleinverkehr und die Herrschaft über alle Preise in ihre Hand. Daher beschloß der im Jahre 1518 in Innspruck versammelte Ausschußlandtag der gesammten Erblande: „Die großen Handelsgesellschaften, welche außerhalb Landes ihren Sitz halten, haben durch sich selbst und ihre Factoren alle Waaren, die den Menschen unentbehrlich sind, Silber, Kupfer, Stahl, Eisen, Linnen, Zucker, Specerei, Getreide, Ochsen, Wein, Fleisch, Schmalz, Unschlitt, Leder, in ihre alleinige Hand gebracht und sind durch ihre Geldkraft so mächtig, daß sie den gemeinen Kauf- und Gewerbsmann, der eines Gulden bis in zehntausend reich ist, den Handel abstricken. Sie machen beliebig die Preise und schlagen nach Willkür damit auf, wodurch sie sichtbarlich in Aufnahme kommen, einige davon in Fürsten-Vermögen gewachsen sind, zu großem Schaden der Erblande. Diesen Gesellschaften soll mit Ausnahme der Märkte kein Eintagern ihrer Waaren mit täglichem Verkauf gestattet werden, auch zur Verhütung von Betrug und Schmuggel niemand im Lande ihnen öffentlich oder heimlich beitreten. Bei den Messen und öffentlichen Jahrmärkten in Wien, Botzen, in den Vorlanden und an anderen Orten soll es den Gesellschaften nicht gestattet sein, Güter oder Waaren vor Ende des Marktes durch höheres Gebot an sich zu bringen." „Keiner Gesellschaft soll es ferner erlaubt sein, das ungarische oder Landvieh haufenweise aufzukaufen, bei Verlust des Viehes; jeder Vorkauf und Treiben in andere Länder zu Verkauf ist verboten. Auch die neuerlich zur Betreibung des Seifenhandels zusammengetretene Gesellschaft soll als landesschädlich aufgehoben werden." „Die Preise der Gewürze und Specereien werden von den Handelsgesellschaften vermöge ihrer Monopolien über die Maßen in die Höhe getrieben"; auch die Waaren, welche sie in gutem Zustande aus Venedig, Calcutta, Lissabon, Antwerpen, Lyon und Frankfurt bezögen, würden verschlechtert, indem sie zum Beispiel den Ingwer mit Ziegelmehl auffärben ließen und ihn wie auch den Pfeffer mit ungesunden Stoffen vermischten.[15]

In gleicher Weise klagte später die deutsche Ritterschaft: „Es ist offenbar, wie die großen Kaufmanns-Gesellschaften in deutscher Nation des heiligen Reiches Unterthanen schier aus allen Ständen bisher hoch und übermäßig beschwert haben mit ihren Monopolien, Verbündnissen, entzelligem Aufsetzen, wie hoch eine jede Waare verkauft soll werden, Niederdrückung der armen gemeinen Kaufleut, bei denen man bessern Kauf aller Waar bekommen möcht, merklichen überschwenglichen Wucher, so sie über allen ihren Kosten und ziemlichem Gewinne jährlich aus deutscher Nation aufheben, einsammeln und doch neben anderen Reichsständen fast wenig Steuer oder Darlegung thun zur Abwendung der zufälligen Beschwerden unsers gemeinen Vaterlandes und des römischen Reichs." „Ueber solche Schwächung des gemeinen Nutzens machen sie ihnen schier alle und jede besondere Personen und Inwohner des römischen Reiches mehr zinsbar, denn hiervor in Menschengedenken gewesen, indem daß dieselben ihnen nicht allein alle Specerei und Gewürz, sondern auch allerlei andere Stück und Krämerei, so sie verkaufen und in ihre zweier oder dreier Gesellschaften Hand allein mit Behendigkeit gar bringen, setzen und verkaufen ihres Gefallens, dermaßen, daß ihrer etliche selbst bekannt haben, daß sie oft mit hundert Gulden Hauptgutes, vierzig, fünfzig, sechzig bis in achtzig Gulden gewinnen; auch ohne Zweifel deutscher Nation Ein Jahr mehr verdeckter Weise listiglich schaben, abschatzen und unter dem Dach abrauben, denn alle die anderen Feld-Räuber in zehn Jahren thun mögen; und wollen doch nicht Mißhändler, sondern Ehrbare genannt sein.[16]

---

[13] Vgl. Helferich, Geldentwerthung 474—492. Erst seit etwa 1560 wurde das weitere Sinken des Geldwerthes durch das amerikanische Silber veranlaßt. S. 491. Ueber das Sinken des Silbergeldes zwischen 1399—1511 vgl. die Scala bei Ennen, Gesch. Kölns 3, 907—908.

[14] Vgl. Greif 94. Das Bergwerkmonopol der Fugger hatte an den späteren Bauernunruhen in Tyrol bedeutenden Antheil; in Ungarn waren die Führer des Aufstandes wider den Adel Factoren der Fugger. Häfler im Archiv für Kunde österreich. Geschichtsq. 11, 204.

[15] Vgl. Falke, Gesch. des deutschen Handels 2, 338—339. Die Art der Verfälschung der Waaren wird an einer, schon S. 326 Note angezogenen Stelle eines Fastnachtsspieles so angegeben:

„Dein saffran hast zu Venedig gesackt,
Und hast rintfleisch darunter gehackt,
Und melst unter negelein gepets prot,
Und gibst für lorper hin geißkot,
Und fichtenspen für zimmentrinten,
Und nimmst das laup von einer linten,
Darmit tust du den pfeffer meren,
Tust unter mantel pfirsingkeren
Und unter weinper muckenkopf,
Für muskat aichenlaubes knopf
Und muckenschwamen für rustn
Und gibst hutzeln für feigen hin."

Keller 1, 478. Im Jahre 1523 wurde berechnet, daß von den Handelsgesellschaften allein aus Lissabon 36,000 Centner Pfeffer, 24,000 Centner Zimmet u. s. w. eingeführt würden; diese Waaren würden vielfach verfälscht. Reichstagsacten 38, 241—271, im Frankfurter Archiv.

[16] Bei Jörg, Deutschland in der Revolutionsperiode 116—117. Höfler im Archiv für Kunde österreich. Geschichtsq. 11, 190—192. Auch bei den Schweizern hieß es: die Rechte „verbieten die Monopolia, das ist die Einigkäuf, da einer eine Waare allein in seiner Hand hat. Nun sind garnach alle Waaren in etlicher Einigkäufer Gewalt kommen. Damit legen sie solche Schätze zusammen, daß sie alle die Baarschaft, die in aller weltlicher Hände ist, an sich bringen." Vgl. Schmoller, National-ökonomische Ansichten 497. „Die Gesellschaft", sagt Sebastian Frank in seinem Weltbuch 153a, „kaufen Alles auf, was sie ankommen, sogar Nadeln, Spiegel, Decken, Getreide, Wein, Tuch ꝛc. und dargegen bringen sie von fremden Landen unnütze Waar, die sie alle vertheuern, in das Land, als Seide, Sammt, Muscat, Nägelin, Pfeffer, Zimmt ꝛc. Und was ihnen der Handwerksmann gibt, kann er mit dappeltem Geld nit mehr von ihnen bringen. Dazu handeln oder wagen diese Kaufleut ihre Leib nit selbst oder ihre Seelen, sondern richten alle Ding durch ihre dazu gedingte Knecht aus, die über Meer fahren und ihren Herren zu ihrer Zeit Rechnung thun und den Gewinn erlegen."

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

Ein jüd. Krieger. Besten Dank für die Anregung. Die Nummern sind abgeschickt. Bitte um Einsendung der Zeitschrift, wenn sie auf die Affaire eingegangen ist.

S. M. in L. Die Broschüre des Pastors Wagner kostet 1 Mk. Wir sind gern bereit, sie Ihnen zu besorgen.

F. E. H. in H. „Mitth." und Flugblätter werden Sie inzwischen erhalten haben. Favre, Thiers, Grammont, Ollivier sind Christen, während Gambetta „jüdisches Blut haben soll. Die Antisemiten haben übrigens Thiers auch zum Juden gemacht.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 42. Berlin, den 19. Oktober 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Antisemitischer Patriotismus.

In der „Antisemitischen Correspondenz“ vom Jahre 1891, die damals Theodor Fritsch gehörte, hat der Judenhaß eine Blüthe getrieben, die man angesichts der Erinnerungstage von 1870/71 wieder hervorsuchen muß. Um die Verworfenheit der Juden darzuthun, hat die Correspondenz unter dem Titel „Der Jude im Kriege als Leichenräuber, Spion und Fourageur“ aus dem Drumont'schen Werke „La France juive“ einen Abschnitt über die angebliche Thätigkeit der Juden in dem Kriege 1870/71 gegen Frankreich abgedruckt.

Drumont behauptet, in diesem Kriege habe der Jude „in allen Formen und Gewändern dem Herrn von Bismarck gedient“. Fast alle deutschen Spione seien Juden gewesen; selbst Regnier (eine etwas abenteuerliche Persönlichkeit, die als Unterhändler zwischen Bazaine und der deutschen Heeresleitung vor Metz eine vorübergehende Rolle gespielt hat) wird zum deutschen Juden gestempelt, „der für diese spezielle Gelegenheit einen deutschen Namen trug“. Es folgt dann eine dem Pariser Wochenblatt „Illustration“ entnommene Schilderung von dem Treiben der Juden auf dem Schlachtfelde, in der es heißt:

„So lange die Schlacht dauert, hält sich der Jude im Hintergrunde, er fürchtet die Kugeln. Aber ist der Feind geschlagen und geflohen und das Schlachtfeld frei, dann kommt der deutsche Jude herangeschlichen. — Dort ist der Herr und König! Ihm, ihm allein gehören alle diese Leichname. Nicht ohne Grund bezeichnet ihn der Soldat als „Rabe des Schlachtfeldes“. In aller Ruhe beraubt er die Todten, indem er von einem Haufen zum andern schleicht Wenn man ihn so erblickt, wie er sich niederbeugt, läuft ganz außer sich, begierig, so könnte man glauben, daß er einen Verwandten, einen Bruder, einen Freund sucht. — Aber er sucht nur Gold! — Ab und zu hört man eine Wehklage; es ist ein Sterbender, der um Hilfe bittet, aber der Rabe hat nicht Zeit, sich um solche Lappalien zu bekümmern. Hat er denn nicht einen Beruf zu erfüllen?.

Man darf ferner nicht vergessen, daß der würdige Mann zugleich ein Staatsdiener, daß er ein Glied in der Kette der deutschen Organisation ist (?); er begnügt sich nicht allein zu stehlen — das ist seine persönliche Angelegenheit; — außerdem ist er Spion. Nachdem die Schlacht verloren ist, bringt er alle Papiere, die er bei den höheren Offizieren gefunden hat, zum Hauptquartier —“.

Das heißt mit nackten Worten, die deutsche Heeresleitung habe eine Bande von Leichenräubern in ihrem Dienst gehabt. Und eine solche schmachvolle Verleumdung, die in einem französischen Blatte, geschrieben unter dem noch frischen Schmerzgefühl der erlittenen Niederlagen, allenfalls verständlich erscheinen mag, wagte ein deutsches Blatt seinen Lesern vorzusetzen.

Will man für ein solches Attentat, wie es der Abdruck jener französischen Behauptungen darstellt, überhaupt einen Milderungsgrund gelten lassen, so könnte er doch nur darin gefunden werden, daß die „Antisemitische Correspondenz“ selber von der Wahrheit des Inhalts überzeugt gewesen sei. War sie das nicht, so enthält die Einfügung eines Fragezeichens nur das Eingeständniß, daß ihr keine Lüge und Verleumdung zu schlecht und niedrig gewesen ist, wenn dabei nur ein Hieb für die verhaßten Juden abfiel.

Aber es kommt noch besser! Herr Drumont erzählt weiterhin — und die „Antisemitische Correspondenz“ druckt es ihm ohne Fragezeichen nach —:

„Wir haben im Westen Frankreichs in der Umgegend von te Mans es selbst erlebt, daß die Juden, die der deutschen Armee folgten, deutsche Soldaten für Tagelohn „mietheten“ und sich von ihnen in die Dörfer begleiten ließen. Wenn die Juden ein Haus überfielen, zogen sie einen schmutzigen, mehr oder weniger authentischen Stempelbogen hervor. Die Uebersetzung lautete einfach: „Requisition.“ Wie konnte da ein Bauer widerstehen? Die Soldaten dienten als drohende Beglaubigung der Echtheit des Documents. — Die Bauern lieferten ihr Vieh aus, das der Jude verkaufte. —“

Man kennt diese Art von französischen Klagen über angebliche Schandthaten und Räubereien unserer Armee in Frankreich. Daß jeder deutsche Soldat wenigstens eine gestohlene Pendule in seinem Tornister mit nach Hause gebracht hat, galt den meisten Franzosen als ausgemachte Thatsache. In solchen Anschuldigungen suchten und fanden die von den Leiden des Krieges zum wildesten Deutschenhaß entflammten Gemüther Erleichterung. Daß aber ein deutsches Blatt den französischen Schmähern des deutschen Heeres Eideshülfe leistete, indem es zur Abwechselung deutsche Soldaten schilderte, wie sie „im Solde der Juden“ wehrlose französische Bauern überfielen, um sie auszuplündern — das ist fürwahr ein beschämender Vorgang. Und so handelten dieselben Leute, welche immer „Deutschland, Deutschland über Alles!“ singen, und welche sich bei jeder Gelegenheit mit ihrem „Patriotismus“ und ihrem „Nationalgefühl“ brüsten!

Es verdient bemerkt zu werden, daß man in der deutschen Uebersetzung des Drumont'schen Buches („Das verjudete Frankreich“) diese Beschimpfung Deutschlands vergeblich sucht. Der deutsche Uebersetzer, A. Gardon, hat die betreffenden Stellen in richtiger Würdigung ihres schmachvollen Inhaltes unterdrückt.

Jüdische Freiwillige aus den Freiheitskriegen.

Eine Tafel in der Synagoge zu Schwerin i. M. enthält folgende Inschrift:

Mit Gott für Fürst und Vaterland kämpften in den Befreiungskriegen 1813—15

1. Lazarus Ladewig aus Brüel.
2. Raphael Steinhard aus Gadebusch.
3. Joel Seligmann aus Gadebusch.
4. Jacob Hesse aus Gadebusch.
5. Salomon Rose aus Gnoyen.
6. Löser Cohn aus Güstrow.

7. Selig Rosenstein aus Grobow.
8. Abrahom Lorenz ous Molchin.
9. Moses Ahrensdorff ous Molchin.
10. Joseph Bonko aus Malchin.
11. Wohlgemuth aus Malchin.
12 Morcus Meyer aus Malchin.
13. Liepmann Morcus aus Malchin.
14 Heinr. Freudenthol aus Neukalen.
15. L. S. Leoin aus Penzlin.
16 Jacob Solomon aus Penzlin.
17. Jocob Soul aus Rehno.
18. Hirsch Müller aus Ridnitz.
19 Bernhard aus Ridnitz.
20. Baruch Pincus } Gebr. aus Schwerin.
21. Scheuer Pincus } aus Schwerin.
22. Michel Meyer ous Schwerin.
23. Israel Herz Israel aus Schwerin.
24. Heymonn Leoy ous Tepin.
25. Levy Salomon aus Tepin.
26. Alexander Löser aus Tepin.
27. Mortje Levy aus Woren.
28. Salomon Herzfeld aus Worin.

Hierzu schreibt uns ein Vertrauensmann aus Schwerin, der die einschlägigen Verhältnisse genou kennt:

Die Zohl der jüdischen Freiheitskämpfer aus Mecklenburg muß größer gewesen sein; als die Tafel in der Synogoge gestiftet wurde, war über monchen der Freiwilligen von 1813 Nichts mehr zu erfahren — theils waren die Fomilien, denen dieselben angehörten, ausgestorben, theils woren die kleinen Gemeinden, welche 1813 noch existirten, eingegangen und aus diesem Grunde wor über die ihnen früher zugehörigen Fomilien Nichts mehr zu erfahren. Fomilien-Nomen hotten die mecklenb. Juden ebenfolls erst 1813 annehmen müssen — auch dieser Umstand erschwerte die Nochforschungen.

Auch diejenigen der jüd. Mitkämpfer, welche in späteren Johren sich taufen ließen, sind auf der Tafel nicht verzeichnet. So weiß ich noch 3 jüdische Freiwillige aus dem Jahre 1813, die ich in meiner Jugend (ich bin jetzt 50 Jahre alt) gekonnt hode, welche noch dem Feldzug Christen wurden; es sind dies 2 Brüder Erdmann und ein Mann, Nomens Blonck, welcher später großherzoglicher Chausseegelb-Einnehmer wurde.

In Mecklenburg lebten damals 2200 Juden. Rechnet mon nun die späteren zum Christenthum Uebergetretenen, welche 1813 boch noch Juden waren, unb diejenigen, welche in Vergessenheit gerathen sind, denen zu, von welchen mon definitive Nochrichten hat, so ist es nicht zu hoch ongeschlogen, wenn man die Zohl der Freiwilligen, welche der israelitischen Confession angehörten, auf co. 40 annimmt — also annähernd auf 2%. Eine hohe Zohl in Anbetrocht dessen, boß Mecklenburg bei einer damaligen Beoölkerung von über 300 000 Seelen im Gonzen (also inclusive der Zwangs- und Berufs-Soldaten) 1200 Soldaten gegen Napoleon I. ins Feld sandte. Das sind $^2/_3$%.

Stöcker und Hammerstein.

Die Veröffentlichung des Briefes des Hrn. Stöcker an Kaiser Wilhelm I. hot weitere Erörterungen im Gefolge gehabt. So sagt die freiconserootive antisemitisch angehouchte „Schlesische Ztg." bezüglich des von Stöcker ongeschlogenen Tones: „. . . Für so gut Herr Stöcker die von ihm vertretene Sache auch holten mußte, so durfte doch erwartet werden, daß er in seinen Klagen gegenüber dem kaiserlichen Herrn den geziemenden Ton finden würde. Dos ist nicht geschehen. Vielmehr wird man mit Erstaunen und Entrüstung wahrnehmen, in wie wenig ongemessenem Tone Herr Stöcker seine Angelegenheit der ehrfurchtgebietenden Person des greisen Kaisers vorzutragen gewogt hat. Ausdrücke wie „das gemeinste Blatt Berlins, vielleicht gonz Europas" mögen in einer Volksversammlung wirksom sein. Die von Herrn Stöcker in Volksversammlungen gewohnheitsmäßig gebrauchten Ausdrücke durften aber unter keinen Umständen in einem Briefe an die Allerhöchste Perfon ongewendet werden. Die Sprache der Gosse dorf nicht on den Stufen des deutschen Kaiserthrones laut werden. . ." —

„Hochstehende" Personen, fo versichert Hr. Stöcker im „Volk", hätten den Brief vorher gelesen und diese wüßten besser als die „Schles. Ztg.", was sich gegenüber dem Kaiser schicke. — Also „hochstehende" Personen sind damals mit Hrn. Stöcker für den Antisemitismus thätig gewesen. — Dos läßt tief blicken und bestärkt uns in der Auffossung oon der Bedeutung des Briefes.

Hr. Stöcker hat auch eine Antwort vom Kaiser erhalten, über deren Inhalt er bisher nichts verrathen hat.

Die „Nationolztg." hotte bekonntlich behouptet, doß der Brief Stöckers an den Kaiser keineswegs das Verbot der Aufführungen der „Gräfin Lea" im Schousplelhouse bewirkt hätte, bo noch om 6. Dezember 1880 eine Aufführung des Stückes stotgefunden hobe. Demgegenüber stellt dos „Volk" fest, baß „bie Verhanblungen über den Foll Bleichröder im September begannen unb sich bis in den Dezember hinzogen: Die Antwort des Kolsers on Stöcker war botirt vom 29. Dezember 1880, schon 23 Toge vorher wor alfo die letzte Vorstellung gewesen."

Uebrigens geht auch der „Notionol-Ztg." über diesen Punkt die folgende Mittheilung zu:

„Während der Hoffestlichkeiten von Anfang 1881 gab der damalige Kronprinz ein Fest im Schlosse, zu dem Paul Lindau eine Einladung erhalten hatte. Beim Rundgang redete der Kaiser Lindau an. Er sagte ihm einige sehr freundliche Worte über seine Stücke im Allgemeinen und insbesondere über „Gräfin Lea." Dabei stellte der Kaiser auch die Frage: „Weshalb haben Sie eigentlich Ihre Heldin zu einer Jüdin gemacht?" Lindau erwiderte, daß er die Absicht gehabt habe, den Gegensatz zwischen den Ehegatten in dieser Mesalliance so schroff wie möglich zu machen, und daher den Träger eines stolzen Namens, den Abkömmling eines der vornehmsten Geschlechter, mit der Tochter eines jüdischen Wucherers verbunden habe. Der Kaiser nickte und sagte etwa: „Wäre der Gegensatz zwischen einem Altadligen und einem bürgerlichen Mädchen bescheidenster Herkunft Ihnen nicht ausreichend gewesen? Aber Sie müssen das am besten wissen." Er sagte noch einige freundliche Worte und wandte sich dann zu einem Andern. Herr von Hülsen, der unmittelbar hinter Lindau stand, hatte die Unterredung gehört. Nachdem der Kaiser sich entfernt hatte, sagte er zu Lindau: „Gräfin Lea werden wir nicht wieder geben können." Lindau verstand das nicht und fragte Herrn von Hülsen, mit dem er auf dem besten Fuße stand, wie er das meine. Darauf erwiderte Herr von Hülsen: „Stärker spricht Se. Majestät sein Mißfallen niemals aus." In der That wurde „Gräfin Lea" alsbald abgesetzt und ist im Schauspielhause nicht wieder gegeben worden."

Aus dem Bismarck'schen Loger ist die Erwiderung nicht ousgeblieben. So äußerten sich die „Berl. N. Nachr.", bezüglich des Stöcker'schen Angriffes auf Bleichröder: „. . . Zudem ist dem Letzteren (Stöcker) nicht undekannt, doß Herr v. Bleichröder im Jahre 1866, als unmittelbar vor dem Kriege der domolige Finanzminister von Bobelschwingh die Flinte ins Korn warf und König, Heer und Voterland im Stiche ließ, zuversichtlich seine Karte auf die muthvolle Entschlossenheit der Bismorck'schen Politik und die Tapferkeit des preußischen Heeres setzte und die Mittel zum Kriege dereitstellen half. Das hat ihm die hochherzige Donkbarkeit Kaiser Wilhelms I. niemals vergessen. Beim Friedensschluß mit Frankreich und auch bei manchen anderen politischen Anlässen hat Herr von Bleichröder donn wiederum sehr wichtige Dienste geleistet, er hot für potriotische Zwecke stets eine offene Hand gehobt, wos u. o. auch ous Louis Schneiders bekonntlich von Kaiser Wilhelm selbst revidirten Memoiren ersichtlich, — noch dem Allen war es also im höchsten Grode unpassend, in solcher Weise über Herrn v. Bleichröder an den Kaiser zu schreiben. Herr Stöcker war jedenfolls nicht im Unklaren darüber, daß das von ihm getadelte Erscheinen der Hofgefellschaft auf Festlichkeiten im Bleichröder-

schen House auf dem ausdrücklichsten Wunsche des verewigten Monorchen beruhte, der für alle diese Dinge doch wohl mindestens ebensooiel Einsicht, Tact und Verslöndniß besoß wie der Hofprediger."

Sehr scharf geht Fürst Bismarck in den „Hamb. Nachr." gegen Stöcker oor. Er beharrt dabei, doß Herr Stöcker in seinem bekannten Briefe an den Freiherrn oon Hammerstein „die Tendenz oerfolgt, Zwietracht zwischen dem Konzler und dem Koiser zu söen", und er fügt hinzu, Herr Stöcker sei von „einer **Doppelzüngigkeit**, die on einem evangelischen Geistlichen doppelt bedouerlich erscheint". Weiter führt er ous:

„Daß Herr Stöcker in der Wahl seiner Mittel, den Kaiser gegen den Fürsten Bismarck einzunehmen, nicht sehr wöhlerisch gewesen ist, zeigt auch sein Verhalten in Sachen Bleichröder. Wir theilen den dabei vorliegenden Thatbestand an anderer Stelle mit. Herrn Stöckers Brief an Kaiser Wilhelm I. verfucht, den damaligen Kanzler in die Sache hineinzuziehen und dabei den Eindruck zu erwecken, als wenn der Kanzler erst Stöckers „Feind" gewarden sei, nachdem er, Stöcker, Herrn Bleichröder angegriffen hatte. Herr Stöcker stellt die Sache so dar, als ob sich Fürst Bismarck die Bekämpfung der Fortschrittspartei durch die Christlich-Sozialen zwar habe gefallen lassen, als man aber das Judenthum in der Persan des Herrn von Bleichröder angegriffen habe, sei seine Geduld erschöpft gewesen. Bei diesem Anlaß sei zum ersten Mal der Zarn des Kanzlers gegen Stöcker erregt warden. Hier tritt das Bestreben Stöcker's zu Tage, den Fürsten Bismarck als unter Bleichröders Einfluß stehend, darzustellen, gewissermaßen im Anschluß an „Reichsglocke"-Gedanken. Im Uebrigen war der damalige Angriff Stöcker's aus Herrn Bleichröder doch nicht so unschuldiger Natur, wie er jetzt von dem Urheber geschildert wird und die Situation, die damals zu der Beschwerde, man kann wohl sagen, zu dem Hilferufe Anlaß gab, den Bleichröder an den Kaiser richtete, hatte doch ein anderes Fundament als die blaße Verweisung auf die Hilfe der Juden für die Arbeiternoth. Es wurden damals von Herrn Stöcker die etwaigen Rufer nach Geld und Schätzen von der Geistlichkeit abgewiesen und an Herrn Bleichröder adressirt. Dieser Herr wurde persönlich genannt als der Inhaber der gesuchten Schätze; er mußte sich also, wenn er, wie wir annehmen, kein Mann war, von dem man sagen konnte, impavidum ferient ruinae — was auch gar nicht seines Amtes war — beunruhigt fühlen, indem er sich und seinen Tresor für etwa vorkommende Unruhen für die Plünderung designirt glaubte, und in dieser Besorgniß wandte er sich, Schutz suchend, an den Kaiser.

Wenn Herr Stöcker, wie er erzählt, durch Verwendung des Präsidenten des Evangelischen Oberkirchenraths, Hermes, mit einem Verweise vom Cultusministerium davonkam, der allerdings die Bemerkung enthielt, „daß er durch Hinweisung auf einzelne graße Vermögen Begehrlichkeiten errege", so war das sehr milde. Ob es grade von einer in der christlichen Gemeinde berechtigten Gesinnung zeugt, wenn ein conservatives Blatt Herrn Stöcker unter diesen Umständen „den theuren Gottesmann" nennt, überlassen wir dem Urtheile der christlichen Gemeinde.

Den Zarn des Fürsten Bismarck hat Herr Stöcker überhaupt nie erregt und sein Mißtrauen hat er durchaus nicht zum ersten Male durch seinen Hinweis darauf, daß bei Bleichröder Schätze zu halen seien, wach gerufen. Wir glauben nicht, daß ein volles Vertrauen des ersten Kanzlers zu Herrn Stöcker jemals varhanden gewesen ist, und wenn Herr Stöcker jetzt den Glauben zu erwecken sucht, daß das ihm gegenüber eingetretene kanzlerische Mißtrauen erst von der Bleichröder'schen Beziehung seinen Ausgang genommen habe, so paßt dieser Versuch ganz in die sozialdemokratische und fortschrittliche Neigung, den Fürsten Bismarck nach Möglichkeit zu verdächtigen. Wir bedauern, diese Neigung bei einem neuerdings von der conservativen Partei rehabilitirten Mitgliede derselben zu finden. Die conservative Partei wird ja wissen, was sie thut, wenn sie ihre Mitglieder sich dazu hergeben läßt, sozialdemokratischen und fortschrittlichen Angriffen auf den ersten Reichskanzler und dessen Politik Vorspann zu leisten."

Die conseroative Partei hot nun zwischen Stöcker und Bismorck zu wählen. Ein unongenehmes Dilemmo!

Ein sehr abfölliges Urtheil über Stöcker hot ouch Prof. Beyschlag in dem „D. Coang. Bl." gefällt. Der Brief Stöckers an Hammerstein sei weiter nichts ols ein Einzelbeleg für einen Grundfehler, der die gonze Stöckersche Action in unserem öffentlichen Leben kennzeichnet, für den Grundfehler, der Soche des Christenthums durch weltlich-politische Mochenschaften oufhelfen zu wollen. Es ltege nach evongelischen Begriffen oußerhalb der Sphäre des Hofpredigeramtes, einen Monarchen mit seinem Minister entzweien und so in die allgemeinen Staatsoerhöltnisse eingreifen zu wollen. Schlimmer oder ols der Brief selbst erscheine der Versuch, jetzt diese Tendenz ous dem Briefe wegdeuten zu wollen; er richte sich selbst. —

Ueber seine Beziehungen zu **Hammerstein** hot sich Fürst Bismorck neuerbings wieder ousgelassen. Er wiederholt in den „Hamb. Nachr.", es sei eine Erfindung, wenn behouptet worden, Bismarck hobe Hommerstein Unterkunft in der „Kreuzztg." oerschofft. Freiherr oon Hommerstein sei im Jahre 1881 „in Vorzin erschienen, nochdem er sich ongemeldet und um die Annohme seines Besuches gebeten hatte. Unter solchen Umslönden einem neuen „Kreuzzeitungs"-Redacteur zu sogen: „Ich will Sie nicht sehen!" das hötte ein Ergebniß der olten Declaronten-Verstimmung sein können, oder es wäre nicht ministeriell gewesen."

Die noch nicht oeröffentlichten Hammerstein-Briefe nehmen noch immer die ollgemeine Aufmerksomkeit in Anspruch, sowohl was ihre Prooenienz als ihren Inhalt betrifft. Noch einer Zeitungsmittheilung sollen sich Briefe darunter befinden, in welchen „königstreue" Männer mit robuster Ungenirtheit über die höchsten Güter der Nation und ihrer Vertreter urtheilen. Man zweifele sogor baron, ob es überhoupt möglich sein wird, diese „freien" Auslossungen unter dem Schutz der Redefreiheit des Porlaments wörtlich wiederzugeben".

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland.

III.

Wenn mon die drei ersten Bände der großen Enquete über die Lage des Honbwerks in Deutschlond prüft, die der „Verein für Sozialpolitik" soeben herousgegeben hat*), so muß man dem Materiol donkbor sein, dos hier fleißige Hände zusommengetragen und unbefongene Augen geprüft hoben. Antisemitisch-conserootive Forderungen finden hier ihre gründliche Beleuchtung. Mit Recht bemerkt die „Köln. Ztg." zu dieser Leistung om 28. August: „Mon konn getrost sagen, daß wer in Zukunft die olten Schlagworte oom Befähigungsnochweis und von der Zwongsinnung anwenbet, ohne diese Arbeiten in ihrem ganzen Umfonge zu kennen und zu beherrschen, auf die Beochtung unserer moßgebenden gesetzgebenden und oerwaltenden Kreise keinen Anspruch hot."

Eine klare Arbeit oon Cand. jur. S. Heckscher ous Homburg beschöftigt sich mit dem Schuhmachergewerbe in Altono, Elmshorn, Heide, Preetz und Bornstedt. Die antisemitischen Fürsprecher der guten alten Zeit mit ihrer Zwangsinnung erleben hier eine schwere Enttäuschung. Von den 112 Honbwerksmeistern zu Heide gehören 100 der Fachinnung an (S. 2), olso in einem hohen Procentsotz, wozu noch Flickschuster kommen, die aus dem egoistischen Grunde an der Inoung festholten, weil sie hoffen, „dermoleinst in der Form des Sterbegeldes einen Antheil aus dem Vermögen des ehemoligen Amtes zu erhalten" (I. S. 3). Aber wie gering ist ihre Widerstondskroft gegen die Fobrik! Die Herstellung oon Domen- und Kinderstiefeln haben sie sofort der Fabrik überlossen, weil sie sie nicht so elegont und geföllig herstellen können. Auf Grund genouer Einsicht in die einschlägigen Verhöltnisse behauptet S. Heckscher (I. 35 f.): „So sehnlich der Handwerker sie (d. h. die Zwongsinnung) jetzt wünscht, so flehentlich wird er bitten, von ihr loszukommen. Die begeisterten Anhönger dieser Forderung scheinen nicht zu bedenken, doß durch solchen Zwang . . . Genossen wider ihren Willen herongezogen würden, mit denen ein erfprießliches Zusommenarbeiten schlechterdings ausgeschlossen ist. Die olten Einrichtungen mit ihren Priollegien sind untergegongen im Zeitolter des Dampfes und der Electricität, und es wäre vergebliches Mühen, sie

*) Erschienen bei Duncker und Humblot in Leipzig. Bd. I.: 10 M. Bd. II.: 9 M. Bd. III.: 12 M.

wieder aufwecken zu wollen. Wohl können wir sie von außen stützen, aber den Lebensodem vermögen wir ihnen nicht einzuhauchen."

Zu diesen Stützen gehört nach der Meinung des Verfassers ein Schutz gegen die unsauberen Manipulationen gewisser Lederhändler, bei denen die Schuhmacher ihren Kleinbedarf an Leder decken. Gewiß, wenn Lederhändler manchmal durch Anfeuchten des Leders dem armen Schuhmacher ein paar Pfund Wasser statt Leder verkaufen, so gehört das in das Kapitel des Betrugs, freilich eines solchen, der sich schwer nachweisen läßt. Man frage nur Lederhändler und man wird oft hören, daß sie infolge feuchter Witterung Leder von Grossisten gekauft haben, das nach mehrwöchentlichem Lagern viele Pfund abgenommen hat. Feuchte Keller machen das Leder oft schwerer und so kann es kommen, daß ein Betrug seitens des Lederhändlers gar nicht beabsichtigt wurde. Wenn also die Bildung von Rohstoffgenossenschaften gewiß manchen Zwischenhändler aufs Trockene setzt, gegen Verluste beim Einkauf sind auch diese nicht geschützt. Eine andere Forderung des Verfassers ist schon oft ausgesprochen worden: Bezahlt den Handwerker früher! Darin hat unsere Gesellschaft verschrobene Ansichten. Eine Spielschuld muß innerhalb 24 Stunden bezahlt werden, ein Paar Stiefel pumpt man sich auf ein halbes Jahr und darüber. Wie viele Meister wagen es in ihrer Schüchternheit nicht, schon nach vier Wochen eine quittirte Rechnung zu senden! In diesem Punkte könnte Wandlung geschaffen werden, wenn — das liebe Publikum will!

Auch im Schuhmachergewerbe zeigt sich die Consequenz des Kampfes zwischen Handarbeit und Maschinentechnik. Ungemein stark ist der Rückgang der Anzahl der Handwerksmeister! In dem stillen und unerbittlichen Kampf siegt die Maschine fast immer und der Menschenfreund steht vor dem beklagenswerthen Ergebniß, daß Fleiß und Tüchtigkeit allein nicht ausreichen, den Kampf mit den Ideen der modernen Technik aufzunehmen. In Heide gab es vor 40 Jahren 150—160 Meister mit 120 Gesellen und 70 Lehrlingen. Jetzt giebt es 42 Meister mit 36 Gesellen und 41 Lehrlingen. Im Jahre 1854 kamen daselbst auf 100 Einwohner 5,72 Personen, die in der Schuhmacherei beschäftigt waren; jetzt sind es nur noch 1,49 Personen (I. 6). In Elmshorn gab es 1854 140 Schuhmachermeister mit 200 Gesellen und 70 Lehrlingen; jetzt haben die 81 Meister 180 Gesellen und 4 Lehrlinge. (I. 13.) Trotz dieser Ziffern begeht der einsichtige Verfasser nicht den Fehler, diese Zahlen zu einer Standrede gegen die Fabriken zu benutzen, wie sie Agrarier, Conservative und Antisemiten oft so gern halten. Er betrachtet den Aufsaugungsprozeß der Kleinbetriebe durch den Großbetrieb als eine unabweisbare Thatsache und ist bemüht, auch noch andere Factoren für den Rückgang des Schuhmachergewerbes ausfindig zu machen. Gewöhnlich haben die conservativen Gegner nur ein höhnisches Lächeln dafür, wenn von liberaler Seite die Preisschwankungen des Weltmarktes als Ursache für den Niedergang gewisser Erwerbszweige angeführt werden. Elmshorn z. B. hat jahrelang für Nordamerica Schuhe geliefert. Der fabrikmäßige Großbetrieb im Schuhmachergewerbe nahm in den sechziger Jahren in Nordamerica solche Dimensionen an, daß die deutschen Producte auf dem Weltmarkt unverkäuflich wurden. Bald mußten die Meister zu Elmshorn ganz auf den überseeischen Export verzichten und schließlich machte sich der Rückgang des ganzen Gewerbes stark bemerkbar. Dazu kam das Aufblühen der Fabriken und in Folge der Gewerbefreiheit die Möglichkeit eines freien, unbehinderten Wettbewerbs. Hier zeigt sich der Segen der Concurrenz und gleichzeitig auch der — freilich unausbleibliche — Unsegen. Der kluge und geschäftlich tüchtige Schuhmacher muß den trägen und weniger geschickten überflügeln. Das ist ein Naturgesetz. So gelang es der außergewöhnlichen Tüchtigkeit der Bornstedter Handwerker, Jagd- und Reitstiefel herzustellen, deren Dichtigkeit und Haltbarkeit von keiner Fabrikarbeit übertroffen wird. Und einem einfachen und thatkräftigen Handwerker zu Oltensen glückte es innerhalb weniger Jahrzehnte, Besitzer großer Etablissements zu werden, in denen er mehrere Hunderte von Arbeitern beschäftigt. Natürlich fehlt andererseits nicht der Pfiffikus und Schlaupeter, der durch allerhand, nicht immer saubere Trics sich zu einem wohlhabenden Meister aufschwingt.

Als Resultate stellt S. Heckscher die Schlußsätze hin (I. 36): „Wohl ließe sich durch Rohstoff-, Credit- und Verkaufsgenossenschaften unter Leitung selbstloser, tüchtiger Männer dem Krankheitsprozeß eine gute Weile Einhalt thun, wenn auch das Leiden selbst unheilbar ist. Der Handwerker muß, ehe es zu spät ist, einsehen lernen, daß energische Selbsthilfe mehr werth ist, als das stete Jammern nach staatlichem Beistand; er muß sich endlich entschließen, seinen Nachbar Schuhmacher nicht als seinen Concurrenten, sondern vor allem als seinen Mitstreiter zu betrachten. Dann erst wird der Handwerker befähigt sein, mit seinen Genossen zur gemeinsamen Arbeit und Abwehr zusammenzutreten, und die Weltbewerber und Ausbeuter des Handwerks werden einen Gegner finden, der sich seiner Haut zu wehren weiß. Aber auch unter solchen Umständen dürfen wir uns keinen Illusionen hingeben. Ein kleiner Kern tüchtiger selbstständiger Handwerker ist zu erhalten; für die Masse giebt es keine Rettung. Immer mehr schrumpft die Zahl der unabhängigen Handwerker zusammen; immer stärker wird der Zug nach der Fabrik; nicht lange und die Verlagsindustrie steht gleichfalls vor einer Krisis, aus der nur der große Handwerker gesund hervorgehen kann, wenn er sich rechtzeitig entschließt, zum Maschinenbetrieb, zur Arbeit in der Fabrik überzugehen. Die Heimarbeit würde verschwinden, die Löhne würden voraussichtlich steigen, und die Arbeiter würden fortan, statt in ihren verpesteten Wohnlöchern, in gesunden Werkstätten arbeiten. Die Unabhängigkeit und Selbstständigkeit der kleinen Meister aber ist für die überwiegende Mehrzahl ohnehin längst zu einem leeren Schein geworden."

Ueber den Hausirhandel schreibt S. Heckscher einige Sätze, die sich die Antisemiten, die nur jüdische Hausirer zu kennen scheinen, merken sollten. Er sagt nämlich (I. 4 f.): „Wer nicht auf Märkten seine Waare absetzt, verkauft sie an Ladenbesitzer und Hausirer — jene verlangen bis zu einem Jahre Stundung, und einen gleich langen Credit fordern die Schuhmacher vom Lederhändler. Anders liegen die Dinge beim Verkauf an den Hausirer. Das führt mich auf die Besprechung des Hausirwesens, welches für das Schuhmacherhandwerk in Heide von tiefeinschneidender Bedeutung ist, und dessen man nur Erwähnung zu thun braucht, um den Zorn und den Groll des kleinen Meisters gegen seinen verhaßten Wettbewerber zu hellen Flammen auflodern zu lassen. Den Haupthausirhandel haben vier Brüder, Schuhmacher aus Heide in Händen. Jene waren ehedem einfache Handwerker, welche als Marktschuhmacher ihrem Erwerbe nachgingen. Jetzt leitet einer von ihnen das Geschäft, den Einkauf der Stadt, während die drei anderen die Waare in der Provinz vertreiben. Ein jeder von ihnen hat einen Wagen mit zwei Pferden, einen Omnibus, der früher den Verkehr zwischen zwei kleinen Landstädten vermittelte. Der Bezirk, in welchem der Einzelne handelt, ist genau abgegrenzt; der eine sucht die Umgebung von Tondern heim, der zweite hält sich in der Nähe von Apenrade auf, der dritte fährt bis nach Kiel und Neumünster. Außer diesen vier Brüdern sind noch drei Schuhmacher in Heide, welche dem Hausirhandel mit Wagen und Pferd im großen Stile obliegen. Diese Hausirer beziehen das Fußzeug einmal aus Hamburger, Altonaer und Pirmasenser Fabriken, auch wohl von Fabrikanten, die in Gefängnissen arbeiten lassen, sodann auch von den kleinen Meistern in Heide. Sie verlangen keinen Credit und dieser Umstand veranlaßt, oder besser gesagt, zwingt den armen

Handwerker oftmals, an jene Händler sein Fußzeug abzusetzen. Bar Geld lacht, und wenn der kleine Meister in Noth ist, schlägt er seine Waare zu jedem Preis los, wofern er nur klingende Münze erhölt, um den drängenden Lederhändler zu bezahlen. In vielen Fällen bringt er die Stiefel dem Hausirer in die Wohnung. Jener versteht dem Handel die nöthige Form und Weiche zu geben, und wenn er dem Produzenten nnch wiederholtem Bitten endlich seine Waare um einen Spottpreis abnimmt, dann mog dos ganze Geschäft wie ein Act der Barmherzigkeit erscheinen; denn eigentlich hatte ja der Käufer für solchen „Schund" durchous keine Verwendung. Diese Herren betreiben den Hausirhandel seldst edenfolls in äußerst geschickter Art. Sie kennen die Zeiten, wo ein recht lohnender Absotz zu erworten stieht; kurz oor dem Dienstdotenwechsel, vor der Confirmation, vor den großen Festen erscheinen sie auf dem Piane: wenn in einem Ort ein Markt stottfinden soll, so sind sie zwei dis drei Wochen vor dem zur Stelle und housiren von Thür zu Thür; kein Hof, keine Kate wird oerschont. Kommt der kleine Meister zu Markt, dann hat er das Nachsehen und er ist froh, wenn er nch einige Käufer findet, damit er nicht mit völlig leeren Toschen zu seiner Familie zurückkehrt. Natürlich klagen die ansöffigen Schuhmacher über das Hausirunwesen, wie sie es nennen, nicht minder, und grollend sieht der kleine Meister, wie der Gevotter Schneider dem Hausirer dns blinkende Gold in die Hond zählt, wöhrend er ihm, wenn er wirklich einmal bei ihm arbeiten läßt, die Zahlung ein Jahr und länger vorenthält."

Zur Abwehr.

Ein polnisches Urtheil über den Antisemitismus in Wien. Der Sieg der Antisemiten bei den Wiener Gemeinderathswahlen veranloßte den Krokauer „Czas" zu einer Absertigung der nntisemitischen Bestredungen, die allgemeines Interesse deansprucht. Das polnische Blatt sagt u. a.:

„Der Antisemitismus weiß nicht einmal, was er im Falle eines completen Sieges mit jenem Elemente beginnen soll, gegen welches er sich heute kehrt; er bringt den Kampf mit den Juden, aber nicht die Lösung der Frage, und eben diese Unklarheit in den Bestrebungen bringt die demagogischen Mittel, das Taden und den Radicalismus, das Ballspielen mit der Sicherheit und Ruhe des Staates mit sich. Solche Parteien arbeiten gewöhnlich für andere. Die Conservativen lockt es, dab der Antisemitismus sich vor allem gegen den Liberalismus kehrt. Ist dies nicht eine neue Camödie der Irrungen? Der Antisemitismus birgt in sich den Raceuhaß, den Neid des Armen gegen den Reichen und den Krieg gegen das Capital, das ist gegen das Eigenthum; er bewegt und ruft die niederften Schichten, indem er an ihre schlechten Leidenschaften und Begierden appellirt. Sein Wesen und seine Mittel sind demnach demagogisch. Eher werden die Parteien des Umsturzes, als die Conservativen sein Erde antreten, und hier gerade werden die Hoffnungen der Conservativen gefahrlich, daß sie den Antisemitismus werden benutzen und dann wegwerfen können. Das Erde der Thätigkeit und des Erfolges der Antisemiten kann geduldig das revolutianäre Lager, als ein Ganzes genommen, abwarten. Infolge seiner Grundsötze muß der Antisemitismus mit dem revalutianären Lager zusammenfließen oder, richtiger, in demselben untergehen. Eben deshalb, weil der Antisemitismus eine lärmmachende Partei ohne Ziel und Programm ist, weil er insbesoudere den Appetit der Massen reizt und Bestredungen verkörpert, welche mit der gegenwärtigen Staats- und Rechtsordnung und dem jetzigen Besitzstande unvereindar sind, muß er doch schließlich für jene arbeiten, deren klares und endgültiges Ziel der gewaltsame Umsturz der heute bestehenden Ordnung ist, und nicht für jene, welche sie aufrecht erhalten. Der Antisemitismus hot keine Existenzberechtigung, und daher muß er entweder aufhören zu existiren, oder sich zu Gunsten des Umsturzes umgestalten."

Aus dem antisemitischen Lager.

Liebermann v. Sonnenbergs Autorität scheint nicht überall in seiner Partei anerkannt zu werden. So giebt der berüchtigte Ausspruch der „Antisemitischen Correfpondenz", daß die Vergehungen Hammersteins einen Zug ins Großartige haben, dem „Deutschen Generol-Anz." vom 13. Okt. Anlaß zu der Mahnung, nicht durch derartige zweideutige Urtheile über offenkundige Verbrechen den Schein auf die antisemitische Partei zu laden, als ob dieselbe nur die Strafthaten der Juden unnachsichtig verfolge. Der obige Ausspruch in einem amtlichen „unter der persönlichen Verantwortung des Abg. Liedermann v. Sonnenberg" erscheinenden Organ der Partei sei ziemlich auffällig. Gerade der Umstand berühre am schmerzlichsten, daß sehr viele Parteipolitiker mit Hommerstein noch in freundschoftlichster Weise verkehrt hötten, als seine Verbrechen bereits in vollster Oeffentlichkeit erörtert wurden. „Ueber derartige Vorwürfe" — heißt es in dem Artikel des genannten Antisemitenblattes weiter — „konn weder persönliche Liebenswürdigkeit, noch dos **schneidige Drohen mit der Pistole** weghelfen, und deshold wöre es uns lieber gewesen, wenn sich manche Herren schon früher aus der Gesellschoft Hammersteins ferngehalten hätten, edenso wie die Bemerkung von dem „Zug ins Große" besser unterblieben wöre. . . . Deshold hatte es uns auch überrascht, daß beispielsweise ein uns sonst in vielen Beziehungen sehr nohestehender und hochgeschötzter Gesinnungsfreund **Freiherr v. L.**, (damit ist offenbar Abg. Freiherr o. Langen gemeint. D. Red. der „Mitth.") der doch schon seit Jahren über das Privatleben Hammersteins unterrichtet war, sich in der letzten Zeit doch wieder von demselben soweit umgarnen ließ, dnß er denselben nicht nur bedeutende Summen Getdes übergob, sondern auch mit Hammerstein zusammen in der „Kreuz-Ztg." feurige Artikel veröffentlichte, welche zu n „Kampfe für Sitte und Ordnung" aufriefen . . . Wer da glaubt, daß die von unserer Partei angestredte Erneuerung des deutschen Volkslebens durch geistreiche Gespräche oder Witze bei Champagnergläsern und theuren „Diners" in gewissen Restaurants Unter den Linden gefördert werde, ist doch sehr im Irrthum . . ."

Eine amüsante Reminiscenz. Daß Stöcker Juden gelten läßt und jüdischen Patriotismus anerkennt, ist so amüsant, daß wir es hier feststellen wollen. Im Evangelischen Vereinshause zu Berlin hielt er 1876 einen Vortrag über den „religiösen Geist im Volk und Heer während des französischen Krieges." Diesen Vortrag nahm er 1885 in seine Sammlung „Christlich-Sozial" auf (Lpz. u. Bielefeld 1885. S. 277 f.), wo er neben seinen judenfresserischen Vorträgen steht. Darin heißt es (S. 284):

„Die Israeliten dachten nicht anders, auch sie ergriff der Strom religiöfer Begeisterung. „Wir fühlen es, wir haben gesündigt, wie unsere Väter, — betete am Kriegsbußtag der Raddiner von Köln, — Reue durchzuckt jedes Herz. Wende Dein Antlitz nicht van uns ab, wir müßten sonst vergehen. Dein Volk Israel und unsere deutschen Brüder alle, sie demüthigen sich und liegen in Staub vor Dir." Mit einem aus tiefster Seele gesprachener Segen über Israel und Deutschland endete das ergreifende Gebet."

Im Jahre 1876 wußte Herr Stöcker noch, wie patriotisch die Juden sich 1870/71 benommen haben. Zwei Jahre später und Herr Stöcker begonn die Hetze gegen die „unpatriotischen" Juden!

Unter sich. Ein antisemitischer Bruderzwist, dessen Anfönge in die Waldecker Wohlzeit fallen, kam vor den hannoverschen Gerichten zum Austrag. Bei jener Wahl hotte sich bekanntlich neben dem Gutsbesitzer Müller, dem Condidaten Liebermann'scher und Iskraut'scher Odseroanz, noch der Tapetenfabrikant Engelke aus Hannover ols „wilder Antisemit" aufgestellt. Die „Hann. Post" war über diese antisemitische Gegencondidatur natürlich keineswegs entzückt und ließ einen von Beleidigungen strotzenden Artikel nach dem andern gegen Engelke los, der natürlich die Antwort nicht schuldig blieb. Dieser Tage standen nun der Redacteur der „Hann. Post", Erich Rosenthal und Herr Engelke, die sich gegenseitig wegen Beleidigung verklogt hatten, vor den Schranken. Refuttat: Herr Erich Rosenthal bekam

600 Mk., Herr Engelke 100 Mk. zudictirt. In der Urtheilsbegründung sagte der Vorsitzende des Gerichtshofes, es sei ungehörig, in politischen Dingen einen Gegner so anzugreifen oder herunterzureißen, wie es die „Hann. Post" gethan. Es wäre gegen den Redacteur desselben Gefängnißstrafe erkannt worden, wenn er nicht bisher unbestroft gewesen; Herr Engelke, gegen den Widerklage erhoben sei, wäre freigesprochen worden, wenn er nicht in seiner Erwiderung durch den Ausdruck „niederträchtige Verleumdung" das Maß der zulässigen Abwehr überschritten hätte. Charakteristisch für die „Hann. Post" ist es indeß, daß sie, die doch jedesmal gewissenhaft registrirt, wenn irgend ein Jude hinten in Galizien oder im äußersten Winkel Rußlands wegen eines noch so geringfügigen Vergehens verurtheilt wird, von diesem ihren Prozeß bisher noch nicht eine Silbe veröffentlicht hat.

Eine Säule des Hannoverschen Antisemitismus. Der schon mehrfach wegen Beleidigung vorbestrafte Thierarzt Wilhelm Meyenberg aus Gronau ist von der Strafkammer in Hildesheim wegen Verleitung zum Meineide zu $1\frac{1}{2}$ Jahren Zuchthaus verurtheilt worden. Im September v. J. hatte M. einen Termin vor dem Schöffengericht in Elze wegen Beleidigung des früheren Bürgermeisters in Gronau, des jetzigen Senators Dr. Wiegmann in Hildesheim. Vier Wochen vorher war M. zu dem Schmiedemeister Bode in Gronau gekommen und hatte diesem gesagt, wenn er als Zeuge vernommen werde, könne er ja aussagen, er wisse von der Sache nichts mehr. M. war der Führer der Antisemiten in Gronau und hetzte namentlich bei seinen Fahrten über Land in der schmählichsten Weise gegen die Juden.

Die sächsische Regierung und die Antisemiten. In einem Artikel über die sächsischen Landtagswahlen hebt das amtliche „Dresd. Journal" hervor, daß die Ordnungsparteien nicht gegen die Sozialdemokratie allein den Kampf zu führen, sondern, daß sie auch noch einen anderen Gegner, die deutsch-soziale Reformpartei, zu bekämpfen haben.

> „Es mag beklagenswerth sein," schreibt das Regierungsblatt, „daß sich die Dinge in dieser Richtung entwickelt haben; zu ändern ist jedenfalls daran nichts mehr, daß ein anderes Verhältniß der Ordnungsparteien Sachsens zu der deutsch-sozialen Reformpartei als das der entschiedenen Gegnerschaft, der ernstesten Bekämpfung nicht mehr möglich ist. Die Ordnungsparteien würden anderenfalls nicht mehr das sein, was sie bisher gewesen sind. Mit den Grundsätzen, die diese Parteien zum Wohle unseres Vaterlandes und zum Vortheile einer ersprießlichen Weiterentwickelung seiner staatlichen Einrichtungen bisher verfolgt haben, sind weder die Ziele vereinbar, die die Reformpartei anstrebt, noch die Art und Weise, mit der sie den Kampf gegen Andersdenkende neuerdings zu führen pflegt. Planmäßige Aufhetzung der unteren gegen die oberen, der ärmeren gegen die wohlhabenderen Bevölkerungsklassen, weitgehende Verdächtigung von Regierungsmaßnahmen, scrupelloses mit den thatsächlichen Machtverhältnissen in grellstem Widerspruch stehendes Behaupten, Alles ändern und bessern zu wollen, und endlich eine in hohem Grade beleidigende und persönliche Kampfesweise gegen Andersdenkende — das Alles, was man sonst nur bei der bürgerlichen und sozialen Demokratie zu bewundern Gelegenheit gehabt hat, findet sich jetzt unter den Kampfesmitteln der Reformpartei."

Diese „würdelosen Angriffe", diese „verleumderische Beleidigung" weist die „Deutsche Wacht" mit Entrüstung zurück. „Wir bekämpfen, sagt das Zimmermannsche Organ, die Herrschaft einer vaterlandslosen Rotte ebenso sehr, wie die heimliche Nebenregierung einer Rotte von Strebern, die unter dem Schilde der Ordnung das Vertrauen des Volkes betrügen und seine Monarchentreue zu erschüttern suchen."

Bei den am 11. Oktober stattgehabten badischen Landtagswahlen, die eine nur ganz unerhebliche Verschiebung der Parteigruppirung ergeben haben, sind die Antisemiten leer ausgegangen. Sie haben keinen ihrer Candidaten durchgebracht. Wir kommen noch darauf zurück.

Gegen den Abgeordneten Böckel ist auf Beschluß des Oberlandesgerichts zu Naumburg a. S. nunmehr doch die Anklage wegen Beleidigung des Offizierstandes erhoben worden. Die Verhandlung findet vor dem Landgericht zu Holberstadt statt. Die Anklage erfolgt auf Grund der §§ 185, 196 und 200 des Strafgesetzbuches.

Aus Augsburg, 11. Oktober wird der „Frkf. Ztg." geschrieben: Tempora mutantur kann auch der Rector aller Deutschen sagen, in Bezug auf seine Erlebnisse in Augsburg. Wer dem ersten Auftreten des Ahlwardt dahier im Frühjahre beigewohnt, mußte glauben, daß in Augsburg der Antisemitismus in höchster Blüthe stehe; denn der Besuch seiner Versammlung war ein ungeheurer und der Beifall, den er fand, einfach unbeschreiblich. Und nach einem halben Jahr? Die auf vergangenen Dienstag angesetzte Versammlung, in welcher der auf seiner Geschäftsreise von München hierhergekommene Erfinder der Judenflinten sprechen sollte, konnte wegen mangelnden Besuches nicht stattfinden, weshalb sie auf gestern Abend verschoben wurde. Der Erfolg war wieder — kein Erfolg, denn in dem über 2000 Menschen fassenden Saal hatten sich kaum 200 Personen eingefunden, die allerdings bis auf verschwindende Ausnahmen aus Anhängern Ahlwardt's bestanden. Neu in der Ahlwardt'schen Rede war, daß der Culturkampf nicht seinen Ausgangspunkt im Unfehlbarkeitsdogma und in dessen unmittelbaren Folgeerscheinungen in Deutschland hatte, sondern daß er — eine Judenmache war, um die protestantische Bevölkerung auf die Ultramontanen zu hetzen, die sich natürlich ihrer Haut wehren mußten, wobei die Juden die schönste Gelegenheit hatten, im Trüben zu fischen.

Hamburg, 9. Oktober. Der bekannte hiesige antisemitische Agitator und Reichstagscandidat Raob hatte sich gestern vor der hiesigen Strafkammer wegen Widerstandsleistung zu verantworten. Ein Schaffner der hiesigen Verbindungsbahn wollte sich beim Vorsteher des Klosterthorbahnhofs über Raob beschweren und forderte ihn auf, ihm zu folgen. Raob vergriff sich daraufhin thätlich gegen den Beamten. Vom Schöffengericht war Raab freigesprochen worden, doch wurde auf die Berufung der Staatsanwaltschaft das Urtheil aufgehoben und Raab zu einer Gefängnißstrafe von 1 Woche verurtheilt.

Leipzig, 12. Oktober. Die „unabhängigen Antisemiten" hatten gestern Abend eine Versammlung nach dem Gasthof Thonberg einberufen, in der Herr Schriftsteller Wirth über „Postschluß um 7 Uhr" und Herr Lehrer Kleeberg über „Die Revision des Landtagswahlgesetzes" sprechen sollten. Eingefunden hatten sich etwa 70 Personen. Von den Anwesenden wurde Bureauwahl verlangt, und als diesem Begehren von den Einberufern nicht nachgegeben wurde, verließen die Sozialdemokraten den Saal. Da stellte sich die überraschende Thatsache heraus, daß außer den beiden Referenten die ganze „Versammlung" nur noch von 6 Personen gebildet wurde. Durch Nachzügler vermehrte sich die Zahl der Theilnehmer allmählig auf 15!

Düsseldorf, 16. Oktober. Ueber eine Beleidigungsklage, welche der erste Cantor der Synagogen-Gemeinde Düsseldorf, Herr Hermann Zivi, gegen den verantwortlichen Redacteur der in Düsseldorf erscheinenden antisemitischen „Deutsch. nationale Zeitung" führte und die am vergangenen Freitag, den 4., vor dem Schöffengericht daselbst zur Aburtheilung kam, schreibt die Düsseldorfer „Bürger-Zeitung" folgendes:

„Die „Deutsch-nationale Zeitung," das hier erscheinende Antisemitenblatt, hat sich in der deutschen Presse ein sehr wenig rühmliches Ansehen erworben. Das Erfinden falscher Nachrichten ist bekanntlich eine Specialität der Ahlwardtblätter, was aber das hier erscheinende Blatt auf diesem Gebiete leistet, geht weit über das gewöhnliche Maaß hinaus. Vor einiger Zeit brachte das Blatt einen Schimpfartikel gegen Herrn Hermann Zivi, den Musikreferenten unseres Blattes, der an Maßlosigkeit alles bisher geleistete übertraf. Mit den pöbelhaftesten Ausdrücken wurde der Herr belegt und das antisemitische Schimpflexikon gegen ihn vollständig erschöpft. Wir nahmen dazumal von dem Artikel keine Notiz, veranlaßten aber Herrn Zivi, gegen das Blatt die Beleidigungsklage zu erheben. In der gestrigen Verhandlung nun sollte Herr van Acken, der für das Blatt als Redacteur zeichnet, den Beweis für seine verleumderischen Behauptungen erbringen. Wir hatten wenigstens erwartet, daß er den Versuch machen würde, waren aber nicht wenig erstaunt, als er auch nicht eine Spur von thatsächlichem Untergrund für seine Beschimpfungen beibrachte. Wir gönnen es unserm schlimmsten Feinde nicht, so vor dem Gericht zu stehen, wie Herr van Acken gestern gestanden hat. Er wurde zu der enorm hohen Strafe von 400 Mark zur Tragung sämmtlicher Kosten, sowie zur Publication des Rechtsspruches in der „Deutsch.-nationalen Zeitung" verurtheilt."

Vermischtes.

Der evangelische Staat ist in unsern Augen ebenso unmöglich wie der allgemein christliche Staat. Wir haben erst unlängst auf dem Congreß für innere Mission von dem orthodoxen und hocheonservativen Kirchenrechtslehrer und Dr. theol. Sohm in Leipzig gehört, daß das Christenthum sich den speziellen Aufgaben des Staates gegenüber neutral verhalte. Weg mit dem „christlichen Staat!" rief der berühmte Rechtslehrer aus. Am 2. Okt. tagte in Potsdam der „Deutsche Evangelische Schulcongreß", ein seit 1882 bestehender Verein zur Tienstbarmachung der Schule für evangelisch-kirchliche Zwecke. Bei diesem Congreß nahm als Vertreter des Unterrichtsministers Regierungs-Schulrath Baecker das Wort zu einer Ansprache, in der er nach dem Bericht der „Post" sagte:

„Es darf die Staatsregierung für ihre Aufgaben in der Regelung der Volkserziehung und Schulverwaltung vom Congreß reiche Anregung erwarten. Nicht nur die Kirche, sondern auch der Staat leidet unter den Versäumnissen der Jugend-Erziehung. Der Staat hat nicht die geringste Veranlassung, aus dem Bekenntniß der evangelischen Kirche heraus der Kirche irgend welches Mißtrauen entgegenzubringen; im Gegentheil, mit der Kirche hat er seine Aufgaben zu lösen. Vor dem Ehret den König! steht das Fürchtet Gott! Nur lebendige Gottesfurcht, nur evangelisches Christenthum erzieht dem Staat Bürger, wie er sie braucht, die erfüllt sind von der freudigen Vaterlandsliebe, die Sinn für Recht, Gesetz und Ordnung haben."

Wenn es richtig wäre, daß nur evangelische Staatsbürger solche sind, die den höchsten staatlichen Anforderungen zu genügen vermögen, was sollten dazu die vielen Millionen Katholiken sagen, was die andern, die nicht Christen sind? Nein, der Staat ist eine rechtliche Institution, kein theologischer Begriff.

Aus alter Zeit. In dem Werke „Salzburg und seine Fürsten" von Bühler, 2. Aufl., 1895, lesen wir (auf S. 32): „Interessant ist noch ein Wandgemälde (Kreuzigung in St. Peter), auf welchem ein Erzbischof (Wolf Dietrich) als Jude dargestellt ist. Er ist kenntlich an dem rothen (Legaten-) Habit. Es sollte dies eine Rache des Malers sein, dem Wolf Dietrich den geforderten Preis für ein Gemälde nicht zahlen wollte." Also auch schon in früherer Zeit hat die Kunst, statt zu veredeln, die Menschen zu Judenhassern gemacht?

Der deutsche Kaufmannsstand beim Ausgang des Mittelalters.

(Ein Capitel aus judenreiner Zeit.)

(Schluß.)

Bisweilen belief sich der Gewinn der „Unternehmer" nach ungleich höher, als die Ritter angaben. So erzielte z. B. der Augsburger Carthalamäus Rem mit einer Summe von fünfhundert Gulden, welche er dem Ambrasius Höchstetter „zu gewinn und verlust in die handlung ließ", van 1511 bis 1517 einen Gewinn van vierundzwanzigtausendfünfhundert Galdgulden. Es kannte in Bezug hierauf gewiß mit Recht behauptet werden: „der Kaufleut Gewinn übertreff der Juden Wucher siebenfältig.[17] Welch' ein „Fürsten-Vermögen" den Großcapitalisten manchmal zufloß, ersieht man aus einer Mittheilung des Fugger'schen Secretairs Conrad Mayer: Das Vermögen der Fugger habe sich einmal binnen sieben Jahren „um dreizehn Millionen Gulden gebessert."[18]

Unter den Mitgliedern der Gesellschaften gab es über den Antheil an dem Gewinn nicht selten Streit, und man beschuldigte die „aldersten" Unternehmer schlechter Rechnungsablage. „Die kaufleut hetten groß gesellschaften mit einander und waren reich", sagt eine mit dem Jahre 1512 beginnende Augsburger Chronica newer Geschichten, aber etlich waren unter einander untreu, sie besch . . . . ainander umb viel tausend gulden. Darumb sa wurden die ädresten in den Gesellschaften, die die rechnong machten, fast reicher, weder die andern, die nicht bei der rechnang waren. Die alsa reich wurden, die hieß man geschickt leut. Man sagt nit, das sie so groß dieb wären. Und wann sy sich zusamen verbunden in ain gesellschaft, so machten sie verschreibung. Wann die ädresten, die gesellschafter waren, rechnnug machten, da sollten sich die diener und die andern, den ir gelt auch zu gewin und verlust lag, an sallicher rechnung lassen benigen und salten iren schlechten warten darumb glauben. Sallich verschreibung machent groß dieb, das wal zu glauben ist, das größer dieb nit sein, dann die öbresten in etlichen gesellschoften.[19]

Aber „wie bäs man auch affien färt mit dem geldwucher", heißt es in einer Predigt aus dem Jahre 1515, „es hilft nichts nit. Weil alle wett sieht, das die graßen kauffwucherer reich werden in kurzer zeit, wil jederman auch reich werden und graß nutzung haben van seinem gelt. Der handwerker und dauer tut sein geld ein bei einer gesellschaft oder einem kauffmann; bis übel was in früher zeiten nit, es ist in zehn jahren gar gewachsen. Er vermeinet viel zu gewinnen und aerlirt afft alles was er geben hat.[20]

Einen salchen Verlust erlitten die „Einleger" beispielsweise bei dem Augsburger Höchstetter. Nicht bloß Fürsten, Grafen und Edelleute, sandern auch Bauern, Knechte und Mägde legten bei diesem ihr Geld an. „Menge baurenknecht und die nit mer haben gehabt denn fl. 10, die haben es ihm in gesellschaft geben," berichtet der Augsburger Clemens Sender, „haben gemeint, es sei ihnen ganz wohl behalten und haben barzu ein järliche nutzung. Dieser Höchstetter hat ein zeitlang in seiner gesellschaft eine millian gulden verzinset." Er nahm den Anschein, als sei er „ein guter christ." „Aber mit seiner kauffmannschaft hat er oft den gemeinen nutz und armen mann druckt, nit allein mit graßer namhafter gut und waare, sander auch mit schlechter, kleiner waar. Er hat die eschenhalz bei gutem weg aufkauft, und wann böser weg ist gewesen, zu markt geführt; desgleichen wein und karn, und die salten auf die lauten gespannt; und hat oft ein ganze waar mit einander aufkauft, theuerer, denn es werth ist gewesen, damit er die andern kaufleut nach gefallen druck, die salches nit vermägt haben. Darnach hat er in die waar ein auffschlag in allen landen darin gemacht und sie verkauft nach seinem willen. Kein kaufmann hat mit fl. 50,000 aber fl. 100,000 nichts gegen ihn können handlen, dann er hat gewannen, was er gewalt hat.[21] „Ambrosi Höchstetter hat in allen königreichen und landen das queckfilder aufkauft, theurer denn der gemeine kauf war, den centner um fl. 8, damit er durch diese listigkeit die ander kaufleut drückte. Da er nun das queckfilder gar in sein hand hat bracht, gab er ein centner um fl. 14." Er hatte um zweimalhunderttausend Gulden Queckfilder aufgekauft, verlar aber davon den dritten Theil, weil inzwischen in Spanien und Ungarn Queckfilder in graßer

Menge gefunden wurde. Andere Unfälle folgten. „Ein schiff mit mancherlei specerei ist ihm in dem meer untergegangen. Etlich geladen wägen, die aus Niederlanden gen Augsburg selnd zugongen, sind ihm durch die straßenräuber genommen warden, und sonst ist ihm auch ondrer unfall zugestanden. Dach dieser unfall aller hät ihm nit geschadt, wa seine eigene söhne und seines bruders söhne hatten sich rechtschaffen gehalten und ziemlich zu dem ihren gesehen, auch der alte Amdrasi alle jahre hät rechnung genammen und geben lassen, wäre salches alles aerhütet warden. Dann sein sahn Jaachim und sein tachtermann Franz Baumgartner haben uf ain nacht in einem dankett lassen aufgehen und aerthon fl. 5000 aber fl. 10,000 und auf alnmal 10,000 bis 20- und 30,000 gulden aerspielt. Der jung Amdrasi Höchstetter, des alten Amdrasi sahn, und Jaseph Höchstetter, seines bruders sohn, haben auch übel haus gehalten, aber doch nit so übel, wie die andern zween." In Folge salcher schlechten Wirthschoft fallirte Höchstetter in späteren Jahren mit einer Summe aan achtmalhunderttausend Gulden, und starb im Stadtgefängniß*.[22] Auch seine Sähne lagen lange Jahre im Thurm. „Haben oil trefflich leut, arm und reich in graßen schaden gebracht und mit ihren pracht und herrschaft, den sie getrieben, fast wahl verdient, sie im gefängniß gar sterben zu lassen, andern salchen buben, die mehr aufnehmen, denn sie zu bezahlen haben, zu einem exempel." Der Rath der Stadt erbaute aus Veranlassung des Höchstetter'schen Bankerattes einen Schuldthurm. „Man was zu derselben zeit zarnig," demerkt ein Chronist, „aber es ging gnädiglichen ab. Es wär schad um die schelmen, die erdern leuten das ir alsa schändlich entragen; darnach, wann sie falliert haben, sind sie reicher dann aar. Aber es beissen selten die wälff ainander."[23]

Es ließ sich nicht verkennen: in den volkswirthschaftlichen Verhältnissen war eine „nit glückliche wendung" eingetreten und besannene Beabachter blickten mit Furcht in die Zukunft. Der „übermässig handel" hatte „übermässig geltgir" erzeugt und „ein cleglich pracht und üppikeit in cleidunge und narunge" großgezogen; die Capitalwirthschaft wurde immer drückender für die arbeitenden Valksclassen. „Es waar ein gute zeit in deutschen landen", heißt es in der schon angeführten Predigt aam Jahre 1515. „als nach alle waar und kaufmannshab auf den rechten pfennig stand und die aberkeit keinen fürkauf und wucher butdete. Aber sind[24] der handel so unmessig gewachsen und die großen gesellschaften alles aufkäufen und verwuchern, ist tüer zeit warden und alles, was der arm man in notturft siner natung und kleidung bedarf, in so hahem geld aufgestiegen, das es bald nit mer aber schwer mag erlangt werden. Wird's damit nit anders, so sint graß unruhe und empörunge zu fürchten. Gelt, gelt schreien die hern. und je mer einer im handel und wucher ertangt, desto lauter schreit er: gelt, gelt, denn gelt macht den mann[25]; und aer dawider schreit: du wucherer und schinder des volcks wirst den zorn gattes und der menschen auf erden uff dich laden und din seel aerlieren, der ist, als sie sagen, ein einfeltig mann, nit gern gesehn, sonder gehaßt. Darumb aerachtent sie die kirch und ire gebatte, weil sie inen lestig sint und hinderlich; und meynen, sie dreuchen kein prediger der sitten und der lid gen den nebenmenschen, denn sie hant gelt, und hant wise doktaren des rechts und beutelschneider des oalcks, die inen sogen: sie mögen erwerben als ail sie wallen und es behalten, es wer inen und ir aall eigentumb. Sa lert die heilig kirch nit, sunder ganz anders. Gat der her allein ist her über alles auf erden, und was du an eigentumb hast, des bist du aerwalter on gottes statt, und solt nit meinen, du dreuchst kein rechenschaft ablegen, du kannst damit machen was dir gut dünkt, du kannst scharren und schinden und werst kein mitbruder der armen. Du solt arbeiten und nit müßig geen; du satt, was du zu oerkeuffen hast, was es sein mage, umb gerechten preis oerkeuffen; insanderheit keinen wucher triben durch gelt und zinß. Aber das tänt abscheullch in die ohren der wucherer und fürkeuffer und geltmacher, die gar ail graß herrn warden sint und odelbrief[26] erlangen und daherstalziren. Darumb aerachtent sie die heillg kirch und saliche leere, als da ist aam eigentumd, aon den arbeltten der menschen, aan dem zinß und wucher und aam gebürlichen pfennig der waaren."

---

[17] Greiff 92—93. Die angegebene Summe wurde dem Rem in einem Praeeß mit Höchstetter zugesprochen; er hatte nach viel mehr verlangt.

[18] Vgl. Greiff 94. Einmal belief sich das Vermögen der Fugger auf dreiundsechzig Millianen Gulden.

[19] Bei Greiff 100.

[20] Im * Cod. Camp. 29.

[21] Bei Greiff 95—96.

[22] Bei Greiff 95. 98.

[23] seit.

[24] So heißt es auch in einem Fastnachtsspiele, wer Geld habe, werde geehrt:

„Er hab gut gewunnen, wie er mag,
Darnach so hat man lützel frag.
Er sei lam, krump aber schlecht,
Hat er pfennig, er ist gerecht."

Keller 2, 652.

[25] Scharf verhöhnt werden reich gewordene Kaufleute, welche sich kaiserliche Adelsbriefe erkauft haben und nun auf Turnieren prunken, als ab sie edler Abkunft wären, in einem dem 15. Jahrhundert angehörigen Gedicht: Contra eives nobilitatos, herausgegeben van W. Wattenbach im Anzeiger für die Kunde deutscher Vorzeit 23, 273—274. Vgl. das früher 217 angeführte Lied:

„Kauffleut seind edel worden,
Das spürt man täglich wal . . ."

Treffend heißt es in der Zimmerischen Chranic 3, 200 und 350: der Speyerische Kammerrichter Wilhelm Werner van Zimmern „het ein graß mißfallen ab den kauffleuten und burgern, die nach langem getriebenen wucher sich herren ließen und adeln." „Sie hassen van natur und langem hergebrachten herkommen allen adel und affectieren dach alle, sabatd ainer in narung bekampt, den adel."

Briefkasten.

Münster i. W. Redaction des „Stadt-Anzeigers." Auch Sie haben die Stirn gehabt, die Blutbeschuldigung aus Banacz am 11. Okt. wieder aufzutischen, abschon wir in unseren „Mittheil," vom 5. Okt. nachgewiesen haben, daß der christliche Mörder des Kindes gefangen und geständig ist.

R. G. in **H.** Gehen Sie und Ihre Freunde nie in Ahlwardt-Versammlungen. Jeder Graschen ist eine Stütze für diesen Mann. Hier ist die Stelle waerterblich ist.

L. H. in **K.** schreibt uns:

Ein Capitel zur Nächstenliebe. In einem Orte des Kreises Ostrawa, war vor Kurzem ein armer Bauer, der von einer kleinen Altersrente lebte, gestorben. Da im Orte kein Friedhaf war, so mußte der Todte nach einem andern 3¼ Meilen entfernten Darfe gebracht werden. Die Frau des Verstarbenen lief nun zu allen Bauern, mit der Bitte, einen Wagen zum Begräbniß zu dargen. Jeder lehnte es ab unter dem Varwande, man brauche die Pferde zur Feldarbeit und man müsse die schöne Zeit denützen. Auch die Freunbe des Verstorbenen hatten die Frau abgewiesen. Endtich ging die Frau zu dem im Orte wahnenden jüdischen Land- und Gastwirth S., welcher auch sein Gespann zur Feldarbeit ausgeschickt hatte. Sofart ließ nun der betreffende Herr S. (Seibel) seine Pferde vam Felde halen und ließ den Todten nach dem Friedhafe bringen. — Was sagen nun die Antisemiten zu diesem neuen Beweis jüdischen Christenhasses?

Radd. **M. F.** in **Berlin.** Bitte um Einsendung des Briefes Friedrichs II.

L. H. in **Wien.** Sie machen uns auf die Annanee Gregarig's im „Deutschen Vatksblatt" aufmerksam; die „antisemitische Wäschehandtung" ist gut. Hoffentlich wäscht sie einmal die schmutzige Wäsche einzelner Antisemiten.

R. L. in **W.** Wie die „Antis.-Chranik" (S. 7) berichtet, wurde Liebermann v. Sannenberg am 4. Mai 1888 van der Straskammer zu Stettin wegen Beleidigung des Reichsbank-Direetariums zu 150 Mk. Gelddußze vernrtheilt.

F. in **F.** Plack-Podgorsky ist Mitarbeiter des Böckelschen „D. Vatksrecht".

G. H. in **W.** Die neuen Nachträge zu der Liste der jüdischen Ritter des eisernen Kreuzes erscheinen in der nächsten Nummer. Wallen Sie uns bis Dannerstag früh die nenen Namen einsenden.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expeditian: Bertin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 43. Berlin, den 26. Oktober 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1.10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Ein Wort über den Wiener Antisemitismus und dessen Entstehung.*)

(Von einem ehemaligen Wiener Geschäftsmanne.)

Obwohl bereits Politiker und Journalisten über den Ausfall der Wiener Gemeindewahlen mehr als nöthig gesprochen und geschrieben haben, wird es Ihre Leser vielleicht auch interessiren, die schlichte Meinung eines Geschäftsmannes zu hören, welcher Gelegenheit hatte, den Wiener Antisemitismus in seinen Anfängen zu beobachten, und der es sich zur Gewohnheit gemacht hat, stets streng objectiv zu urtheilen, ohne Rücksicht darauf, ob er damit mit der Meinung seiner Parteigenossen collidirt oder nicht. Ich denke wenigstens, man kann ein ganz gut freisinniger Mann sein, ohne gerade jeden Ausspruch unserer Parteiführer als ein Evangelium betrachten zu müssen.

Jedes Parteiprogramm hat seine schwachen Seiten, es ist daher nur vernünftig, wenn es dann und wann, wie es die Zeitverhältnisse eben erheischen, einem Verbesserungsprozesse unterzogen wird, denn eine politische Partei, die ihre Programmpunkte als unfehlbar richtig, gleichsam wie ein starres Dogma betrachtet, — eine solche Partei hat keine Zukunft, sie wird langsam dahinsiechen, und schließlich gänzlich vom politischen Schauplatze verschwinden.

Auch die liberalen Parteien, sowohl die Oesterreichs als Deutschlands, sind zu spät zur Erkenntniß gelangt, sie gedachten mit billigen Schlagworten ihr Auskommen zu finden, weil sie der Meinung waren, daß der Liberalismus, welcher die modernen Staaten geschaffen, als solcher unbesiegbar sei. Sie haben dafür büßen müssen, denn wenn auch der wahre Fortschritt niemals verschwinden kann und wird, so hat sich doch der Pseudo-Liberalismus, wie er noch vor 20 Jahren gepredigt wurde und welcher mit geradezu souveräner Verachtung auf die kleinen Schmerzen des darbenden Volkes herabblickte, — heute vollständig überlebt. Es scheint mir fast, als wenn der Liberalismus von damals auch an eine göttliche Weltordnung geglaubt hätte, welche jeden Versuch einer Verbesserung der Lage des kleinen Mannes von vornherein aussichtslos erscheinen ließ! Thatsache ist, daß das Programm der heutigen liberalen Parteien noch vor 20 Jahren als undurchführbar, wenn nicht gar als sozialistisch gegolten hätte!

Besonders die österreichische liberale Partei war noch Anfangs der 70er Jahre eine reine Manchesterpartei, welche auch nicht den leisesten Versuch machte, dem Arbeiter sein Dasein zu verbessern, oder dem Kleingewerbetreibenden etwa durch Assoziationen oder durch staatliche Unterstützung der Handwerker-Darlehnskassen hilfreich die Hand zu bieten. Als oberste Maxime galt, daß sich der Staat in die sozialen Bestrebungen der arbeitenden Klasse nicht hineinzumischen habe! Es ist allerdings richtig, daß die liberale Partei damals ein großes Stück Arbeit hatte, denn nach 1866 gab es in Oesterreich einen großen Kehraus, und die schwarzen Kutten wurden damals oerdientermaßen ganz gewaltig ausgeklopft.

Auf dem Gebiete der Aufklärung hat sich die damalige liberale Partei die größten Verdienste erworben, es erscheint einem heute, nachdem sich die Clericalen wieder etwas „sicherer" fühlen, fast mörchenhaft, was Alles in der oerhältnißmäßig kurzen Zeit durchgesetzt wurde.

Wir als streng katholisch verschrieenen Oesterreicher konnten auf einmal confessionslos werden und dann eine Civilehe eingehen, wir hoben das Concordat mit dem römischen Papste auf, nachdem sich derselde als „unfehlbar" erklärt hatte, wir wanderten nicht mehr wegen eines Preßdelicts ins „graue Haus", sondern kamen dann vor die Geschworenen, die in diesem Punkte viel nachsichtiger waren wie die gestrengen Herren Richter, wir bekamen schließlich ein herrliches Schulgesetz, das die Schule von der Bevormundung der Kirche vollständig frei machte!

Das Alles hat die liberale Partei geschaffen, und jeder wahrhaft fortschrittlich gesinnte Mann wird ihr das niemals vergessen. Was hatte aber der „kleine Mann" von allen diesen Dingen! Ein großer Theil der Handwerker wurde durch die rasche Entwickelung der Großindustrie auf das Empfindlichste geschädigt, und wenn der Geschädigte um Hilfe rief, da blieben die Liberalen kühl bis ans Herz hinan. Dem Kleingewerbe, so hieß es allgemein, sei nicht mehr zu helfen, Oesterreich müsse ein Industriestaat werden, deshalb sei in erster Linie die Großindustrie zu unterstützen.

Und als der „große Krach" kam, da wurden auch thatsächlich für die nothleidende Großindustrie Millionen flüssig gemacht, während für den kleinen Mann, welcher seine letzten Spargroschen verloren hatte, natürlich nichts übrig blieb. Zu befürchten war auch von diesen Leuten nichts, denn wer nicht seine 10 fl. Steuer zahlte, durfte überhaupt nicht wählen, die liberale Partei fühlte sich also in ihrer Position ungemein sicher

In die liberalen Wählerversammlungen, die überhaupt das Langweiligste waren, was ich mir nur denken kann, gingen nur Beamte und die besser situirten Geschöftsleute. Später kamen auch diese nicht mehr, denn was man da zu

*) Von geschätzter Seite geht uns der nachstehende Artikel zu, dem wir gern Raum geben, obwohl wir in einigen Punkten, insbesondere in der Beurtheilung der liberalen Parteien in Deutschland eine abweichende Meinung haben. Eine solche Stellung zu der die kleinen Leute berührenden Fragen, wie sie der Herr Verfasser anzunehmen scheint, hat der deutsche Liberalismus nicht gehabt. Indeß, das berührt das von dem Herrn Verfasser behandelte Thema auch nicht. D. R.

hären bekam, hatte man schon wochenlang vorher in den Zeitungen gelesen. Immer das alte Gerede von dem siegreichen Fortschreiten des Liberalismus und kein einziger neuer Gedanke.

Die Noth unter den kleinen Handwerkern hatte unterdessen besorgnißerregende Dimensionen angenommen. Es konnte auch gornicht anders kommen, denn in den guten Jahren vor 1873 hatten sich eine Anzohl von Gehilfen mit den kleinsten Mitteln als „Meister" etablirt, welche später, als in Folge der schlechten, wirthschaftlichen Verhältnisse der Consum wieder zurückging, sozusagen keine Existenzberechtigung mehr hatten. Es ist ganz unglaublich, wie sich diese Meister in dem Herabdrücken der Preise gegenseitig überboten und der Möbel-, Kleider- oder Schuhwaarenhändler, unter denen sich selbstoerständlich auch Juden befanden, hätte nicht Geschäftsmann sein müssen, wenn er daraus nicht seinen Vortheil gezogen hätte. In diesem Punkte waren Christen und Juden ganz gleich. das habe ich damals von Handwerkern mehr als einmal gehört. Ich selbst hatte mir, um nur ein Beispiel zu erwähnen, im Ausstellungsjohre einen Kleiderschrank für 32 fl. gekauft, etwa 3 Jahre später bekam ich das Gegenstück — dieselbe Arbeit — ohne daß ich viel gehandelt hätte, genau um den halben Preis! Ich mußte mir selbst sagen, daß der Verdienst des Tischlers dabei nicht groß sein könnte, aber der gute Mann war überhaupt froh, wenn er seine Waare direct an den Kunden verkaufen konnte, denn beim Händler in der „Stadt", der die Möbel wieder größtentheils auf Raten verkaufen mußte, bekam er ja noch weniger gezahlt. Und so war es fast auf allen Gebieten des Kleingewerbes, auf den „Krach" an der Börse war der Handwerkerkrach gefolgt. Es herrschte eine große Unzufriedenheit im Volke und die sozialistische Bewegung nahm stark überhand. Aus den ehemaligen selbstständigen Meistern waren sogenannte „Sitzgesellen" geworden, die für einen recht kärglichen Lohn arbeiten mußten, denn der Händler bekam die Arbeit sozusagen, um jeden Preis geliefert. Eine weitere Schädigung erlitten besonders die Schneider und Schuhmacher durch die Ausbreitung der Schuh- und Kleiderindustrie in Mähren und Südböhmen. In manchem Dorfe giebt es da noch heute mehr als hundert Schuhmacher oder Schneider, die mit Weib und Kind bei unglaublich niedrigen Löhnen für die Exporteure arbeiten und dadurch wieder das Wiener Kleingewerbe in arger Weise schädigen. Daß die Exporteure zum großen Theile Juden sind, kann ihnen doch nicht als Verbrechen angerechnet werden. Die österreichische Tuch- und Lederindustrie hätte sich ohne diese Unternehmer gar nicht in so großartiger Weise entwickeln können; jedenfalls kamen dadurch Millionen ins Land hinein. Der Jud' steckt den Profit ein und der Christ muß sich rackern" sagte mir einst ein Wiener Rentier. Auf meine Frage, warum denn wir Christen so dumm sind und den Juden das ganze Geschäft allein überlassen, konnte er mir keine genügende Antwort geben.

Er gestand mir zu, daß er seine Gelder auf sicheren Hypotheken liegen habe und für eine geschäftliche Unternehmung nicht einen Groschen hergeben würde. Ich selbst hatte einmal Gelegenheit, ein gut gehendes Geschäft in einer Vorstadt zu erwerben, war aber nicht im Stande, bei meinen reichen Verwandten die zur Anzahlung nöthigen 6000 fl. aufzutreiben, obwohl das Waarenlager allein soviel werth war. Das war aber bei den Leuten keine „Sicherheit", die grundbuchlich eingetragen werden konnte! Später kaufte das Geschäft ein — Jude und der hat sich heute bereits ein ganz bedeutendes Vermögen erwirthschaftet. Wenn wir Christen nur ehrlich sein und unsere Feigheit und Furcht vor jedem geschäftlichen Risico eingestehen wollten! Wer gewinnen will, muß riskiren, und daß die Sache allerdings nicht immer so glatt abläuft, das mußten u. A. auch zwei meiner jüdischen Geschäftsfreunde erfahren, die sich auch mit ihrem erheiratheten Vermögen in Exportgeschäfte einließen. Der Eine war nach 3 Jahren selbständig „fertig" und ist heute Buchhalter, dem Andern blieb gerade soviel, daß er ein kleines Schnapsgeschäft erwerben konnte.

Es hat eben Alles seine Schattenseiten! — Geradezu ein Verhängniß für die liberale Partei war es, daß sich einige ihrer hervorragendsten Führer in mitunter recht unsaubere „Gründungen" eingelassen hatten. In den Caffeehäusern wurde viel über diese schmutzigen Geschäfte gesprochen, selbstverständlich wurde dabei auch viel übertrieben. Man munkelte über allerhand unlautere Dinge, die bei der Vergebung der städtischen Anleihen, bei der Conzessionirung der Tramwaygesellschaft, beim Rathhausbau, bei den Verhandlungen mit der englischen Gasgesellschaft ꝛc. vorgekommen sein sollten, man brachte Personen damit in Verbindung, die in der Oeffentlichkeit als Politiker eine Rolle spielten, kurzum, das Volk wurde gegen seine Führer mißtrauisch, umsomehr, als die Zeitungen, wenigstens die gelesenen, über alle diese Dinge kein Sterbenswörtchen brachten! Ich selbst wandte mich wegen Aufklärung einiger ganz ungeheuerlichen Gerüchte an einige der ersten liberalen Blätter, bekam aber nicht einmal eine Antwort, — Anderen ging es ebenso! Das verstimmte selbst überzeugungstreue Fortschrittsmänner!

Damals, etwa Mitte der 70er Jahre, entstand die antiliberale Bewegung, blieb aber Anfangs, Dank der ungeheuren Macht der liberalen Presse, ohne jede Bedeutung. Man verwechsele nicht „antiliberal" mit „antisemitisch". Von einer wirklichen antisemitischen Bewegung war nach gar keine Rede, in Wien wurde damals der Jude doch noch als ein Mensch betrachtet, dem man es nicht als ein Verbrechen anrechnen durfte, daß er von jüdischen Eltern abstammte. Einer der Hauptkämpfer der Anticorruptionspartei, später nannten sich deren Anhänger antiliberal — wer ein — Jude, der seinerzeit vielgenannte Dr. Mandl! Wie elend wurde doch dieser unbestechliche, grundehrliche Mann von der Presse behandelt! Er wollte die Bürgerschaft aufklären und wurde dafür in der unerhörtesten Weise verhöhnt und geschmäht! Wer erinnert sich nicht noch der geradezu erbärmlichen „Mandlwitze" in dem damals vielgelesenen „Kikeriki". Dieses „christliche" Blatt war überhaupt in puncto Corruption allen andern Blättern voran. Man discutirte z. B. die Frage, ob es wohl für Wien nicht rentabler sei, das Gas in eigener Regie zu erzeugen, denn die Herren Engländer steckten einen ganz gewaltigen Profit ein. Da erschien in dem genannten, streng liberalen Witzblatte ein Bild, welches einen prachtvollen Palast vorstellte. Die Unterschrift lautete ungefähr: „So würden unsere Stadtväter mit den sauren Groschen der Steuerträger die Gasometer bauen, wenn wir die Gaserzeugung in eigene Regie übernehmen müßten!" Mit solchen urdummen Witzen konnte man damals noch eine vernünftige Idee bekämpfen! Die Gasgesellschaft siegte natürlich und damit hatten die Antiliberalen wieder an Terrain gewannen. Die liberale Presse begann beim großen Publicum das Vertrauen zu verlieren und als Ende der 70er Jahre Dr. Lueger, der Schüler Mandl's auf dem Kampfplatze erschien und zahllose Volksversammlungen einberief, da schwand ihr Einfluß immer mehr und mehr. Man begann nun von der „Judenpresse" zu sprechen, obwohl ich mir sagen mußte, daß die in christlichen Händen befindlichen Blätter nicht um ein Haar besser waren! Ich glaube, die Wiener Presse hat zur Verbreitung des Antisemitismus wohl das Meiste beigetragen. Dabei ist die interessante Thatsache zu verzeichnen, daß auch heute noch in Wien gerade die liberalen Blätter am störksten gelesen werden. Ihr Einfluß ist leider gleich Null, und wer bei einer Wahl in den liberalen Blättern als Candidat empfohlen wird, kann mit ziemlicher Sicherheit darauf rechnen, daß er durchfällt. Der erste und wahr auch gefährlichste Gegner der Wiener Presse war Herr v. Schönerer, den man wohl auch als den wahren Vater des Wiener Antisemitismus bezeichnen kann.

Der Kampf wurde ihm allerdings sehr leicht gemacht, denn in der Nordbahnfrage — die Verstaatlichung dieser äußerst rentablen Bahn wurde vom Reichsrath bekanntlich abgelehnt — hatte sich ein großer Theil der liberalen Partei wieder gründlich blamirt. Seit dem allgemein verdüsternden Ausgange der Nordbahnangelegenheit datirt der große Aufschwung des Antisemitismus, „jüdisch“ und „liberal“ galt bereits als gleichbedeutend, später sagte man einfach „judenliberal“! Man wird wohl auch nicht fehlgehen, wenn man annimmt, daß der damalige Ministerpräsident Taaffe die antisemitische Bewegung im Stillen unterstützt habe, denn sie war ihm ein willkommenes Mittel, um die Wiener Bevölkerung von den sozialistischen Ideen fern zu halten. Die Juden mußten also gewissermaßen als Blitzableiter dienen, wie dies auch schon früher manchmal der Fall war. Auch die Clericalen, von denen man jahrzehntelang nichts gehört hatte — sie haben auch heute noch kein einziges Blatt von irgend welcher Bedeutung — wagten sich wieder hervor und da sie mit einem sozial angehauchten und antisemitischem Programme hervortraten, war es ihnen natürlich nicht schwer, die Gewerbetreibenden und kleinen Beamten für ihre Zwecke zu gewinnen.

Wien, die lustige Kaiserstadt, die nach Sanctionirung der anticlericalen Gesetze geradezu von einem Jubelrausche befallen war — Wien im Bunde mit den Clericalen, wer hätte sich das jemals träumen lassen! Und doch möchte ich behaupten, daß von den Wählern Wiens auch nicht zehn Prozent wirklich clerical gesinnt sind.

Die Enttäuschung wird nicht lange auf sich warten lassen und in wenigen Jahren werden sich die verschiedenen antisemitischen Parteien in den Haaren liegen. Wir haben da deutschnationale Antisemiten, die schon durch ihr entschieden unpatriotisches Verhalten den Keim der Zersetzung in sich tragen, ferner clericale Antisemiten, die sich wieder mit den in religiöser Hinsicht „aufgeklärten Antisemiten“ — und diese bilden wohl die Mehrzahl — nicht allzulange vertragen werden. Schließlich haben wir noch die Armee der kleinen Handwerker, die aber sofort in das sozialdemokratische Lager übergehen dürften, sobald sie erkannt haben, daß sie nur als Stimmvieh gebraucht werden und mit dem schönsten Antisemitismus ihre Lage nicht im mindesten verbessern können. Lassen wir die Herren Antisemiten nur erst ihre Weisheit auskramen, lassen wir sie nur ungestört bei der Arbeit, die Ernüchterung der Massen wird dann nicht ausbleiben! Völker sind eben wie kleine Kinder, die auch ihr Spielzeug haben müssen, um es dann in kurzer Zeit wieder wegzuwerfen. Die Wiener Wahlen sind weiter nichts als eine Demonstration, welche unmöglich irgend welche practische Resultate zeitigen kann, denn ein Gemeinderath ist kein gesetzgebender Körper.

Lassen wir den Wienern die Freude, einen antisemitischen Bürgermeister an ihrer Spitze zu haben, — das Vergnügen wird nicht allzulange dauern und die Juden brauchen sich deshalb kein graues Haar wachsen zu lassen. Der Wiener ist ganz unberechenbar, — er kann heute von Patriotismus überfließen und morgen die schönste Revolution machen, die Geschichte hat es ja bewiesen. Die liberale Partei wird aber hoffentlich aus alldem die Lehre ziehen, daß man, um auf politischem Gebiete bleibende Erfolge zu erringen, nicht nur liberal denken, sondern vor Allem liberal handeln muß!

Die Landtagswahlen in Sachsen und Baden.

Die 27 Ergänzungswahlen zur zweiten **sächsischen** Kammer haben folgendes Ergebniß gehabt: Erloschen waren 14 conservative, 3 nationalliberale, 3 fortschrittliche, 2 freisinnige und 5 sozialdemokratische Mandate; gewählt wurden 15 Conservative, 5 Nationalliberale, 2 Fortschrittler und 5 Sozialdemokraten. Das aus den drei ersteren Parteien bestehende Cartell der „Ordnungsparteien“ hat einen Zuwachs von 2 Sitzen aufzuweisen, die Freisinnigen sind leer ausgegangen und die Sozialdemokraten haben ihren Besitzstand behauptet.

Neugierig war man auf den Ausgang der **antisemitischen** Wahlcampagne. Nachdem die deutschsozialen Reformer sich von den Conservativen einen Korb geholt, stellten sie in **elf** Wahlkreisen eigene Candidaten auf, von denen nicht ein einziger durchgekommen ist. Nennenswerthe Minoritäten erzielten die Antisemiten nur in Bischofswerda-Großenhain, wo ihr Candidat Ulich nur 20 Stimmen weniger, als der gewählte Conservative erhielt und in Frohburg-Borgstädt, wo auf den Reformer Drescher 878, auf den siegreichen Conservativen 1114 St. fielen. Unter den unterlegenen antisemitischen Candidaten befand sich der Judenflinten- und Bilderdogen-Glöß, den ein conservatives Blatt charakterisirt als einen „politischen Hampelmann, der zugleich Ahlwardtianer und Reformer, Rassenantisemit und der Intimus von Judensprößlingen ist.“ —

Was bedeutet die Niederlage der deutschsozialen Reformpartei? Die „Dresd. Nachr.“ meinen, der Rest der Partei werde allmählich zu der Erkenntniß kommen, daß ihr nur blauer Dunst vorgemacht wird, daß sie an der Nase herumgeführt wird von politischen Strebern und Hanswursten, die sich bald von dieser, bald von jener Woge der Volksgunst emporheben lassen, um ihre sträfliche politische Eitelkeit zu befriedigen. Die deutschsoziale Reformpartei habe in Sachsen abgewirthschaftet.

So weit wie das conservative Organ gehen wir nicht. Von einer Abwirthschaftung kann einstweilen noch nicht die Rede sein. In der Kammer werden die Reformer allerdings wie bisher nur durch zwei Mitglieder vertreten sein, neben 44 Conservativen, 16 Nationalliberalen, 14 Sozialdemokraten und 6 Fortschrittlern. Aber immerhin haben sie noch ca. 11000 Stimmen aufgebracht. (Es wurden außerdem abgegeben 32 3000 conservative, 29 800 sozialdemokratische, 11 500 nationalliberale, 3 600 fortschrittliche und 2 200 freisinnige Stimmen.)

Man kann also von einer Abdankung der Partei nicht sprechen, wohl aber behaupten, daß sie im Niedergang begriffen sei.

Die Reichstagswahl von 1893 hat den Antisemiten in Sachsen einen völlig unerwarteten Erfolg gebracht: sechs Mandate. Das war ein Zeichen des Aufschwunges, Zimmermann war urplötzlich zum Führer avancirt, während er so lange neben Böckel als ein Stern zweiter Größe gegolten hatte. Die Organisation und Agitation wurde verdoppelt, ein Centralorgan in Sachsen mit großen Geldopfern geschaffen, und wenn man trotzdem bei den eben vollzogenen Wahlen statt des erhofften mit den üblichen Ueberschwänglichkeiten angekündigten Sieges eine Niederlage davontrug, so ist das ein Beweis dafür, daß es mit der „werbenden Kraft“ des Liedermann-Zimmermannschen Antisemitismus in Sachsen, die schon vor einem Jahre bei der Reichstagsersatzwahl in Dresden Land versagt hat, doch etwas hapert.

Das Wahlrecht in Sachsen ist ein gleiches, directes und geheimes, aber im Gegensatz zu dem Reichswahlrecht an den Census einer Staatssteuer von 3 Mk geknüpft, wodurch etwa 15 Procent der sächsischen Reichstagswähler von den Landtagswahlen ausgeschlossen werden. Diesen Umstand können die Antisemiten aber nicht für sich geltend machen, da von jenen 15 Procent der Wähler die überwiegende Mehrheit der Sozialdemokratie angehören dürfte, die gleichwohl ganz gute Geschäfte gemacht hat.

Bedauerlich ist es, daß die Niederlage der Antisemiten in der Hauptsache der conservativen Partei zu gute gekommen ist, welche gerade in Sachsen durch und durch antisemitisch durchseucht ist, den Antisemitismus großgezogen, einem Ahlwardt zugejubelt hat. —

Bei den Ergänzungswahlen in **Baden** haben die **Antisemiten** besser abgeschnitten. Der erste Antisemit wird seinen Einzug in die badische Kammer halten. Die Antisemiten hatten ihre Kräfte auf wenige Wahlkreise concentrirt. In Bretten und in Karlsruhe Land brachten sie nur wenig Wahlmänner durch. In Sinsheim fielen auf den antisemitischen Candidaten Köster 45 Stimmen, während der nationalliberale 63, der conservative 7 Stimmen erhielt. In Weinheim endlich siegte der antisemitische Candidat Pfisterer mit fremder, leider auch freisinniger (!!) Hilfe. Es waren drei Wahlgänge erforderlich. Im ersten Wahlgang erhielten: der nationalliberale Hübsch 64, der antisemitische Pfisterer 60, der freisinnige Wolfgong 32 und der sozialdemokratische Pfeiffle 23 Stimmen. Für den zweiten Wahlgang kam Pfeiffle in Wegfall und erhielten Hübsch 66, Pfisterer 69, Wolfgang 44 Stimmen. Es war in Folge dessen als dritter Wahlgang eine Stichwohl zwischen Hübsch und Pfisterer erforderlich. Die Sozialdemokroten beschlossen, für diesen dritten Wahlgang ungiltige Zettel abzugeben, indem sie auf dieselben den Namen ihres Candidaten Pfeiffle schrieben, der schon im ersten Wahlgang ausgeschieden war. Es erhielten Pfisterer 98 und Hübsch 66 Stimmen, 14 Stimmen lauteten ouf Pfeiffle, 1 Zettel wor unbeschrieben. Hieraus geht hervor, daß die sämmtlichen Wahlmänner des freisinnigen Wolfgang für den Antisemiten stimmten, und doß auch mindestens 8 sozialdemokratische Wahlmänner antisemitische Stimmzettel abgaben.

Von befreundeter Seite wird uns ous Baden hierzu geschrieben:

„Die Freisinnigen sehen in dem nationalliberalen Agrarier mir den versteckten Collegen der offenen Antisemiten und geben diesem ihre Stimme lieber, als dem lediglich zum agrarisch-antisemitischen Stimmenfang erst nach der Wahlmännerwahl aufgestellten Nationalliberalen. Man wird die Freisinnigen darob angreifen und nicht ganz grundlos. Aber nachdem die Nationalliberalen in mehreren Wahlkreisen antisemitische Agrarier aufgestellt hatten, die sich nur dem Namen nach von den eigentlichen Antisemiten unterscheiden, wird man ihr Thun begreiflich finden. Die Nationalliberalen haben diesen Verlust eines Mandats ihrem Liebäugeln mit dem Antisemitismus und dem Agrarierthum zu verdanken und können froh sein, daß es nicht mehrfach zu ähnlichen Zwischenfällen gekommen ist. Ob sie ein warnendes Beispiel daran nehmen, ist noch sehr fraglich. Gefährlich ist der eine Antisemit in der Kammer nicht."

Die „Gefährlichkeit" des einen Antisemiten kommt hier gar nicht in Betracht, sondern die principielle Seite der Froge. Und von diesem Standpunkte giebt es für das Verhalten der Freisinnigen keine Entschuldigung. Wir hoben wiederholt unserem Bedauern darüber Ausdruck gegeben, daß in der nationalliberalen Parlei hier und da antisemitisch ongehauchte Elemente Unterkunft finden. Und auch dos Kokettiren mancher badischer Nationalliberalen mit dem Antisemitismus während der gegenwärtigen Wahlbewegung ist eine betrübende Erschelnung. Dos darf indessen keinen liberalen Mann veranlassen, einem Antisemiten seine Stimme zu geben. War etwa zu befürchten, daß der nationalliberale Candidat in der badischen Volksvertretung jemals seine Zustimmung zu einem antisemitischen Gesetzesvorschlag, zu einer Beeinträchtigung der staatsbürgerlichen Rechte eines Theils der Bevölkerung geben würde? Gewiß nicht. Es durfte deshalb in den Augen eines liberalen Mannes der Antisemit nicht als das kleinere Uebel angesehen werden. Möge eine solche Verirrung, wie sie bei der Weinheimer Wahl zu Tage getreten ist, in der Geschichte des Liberalismus nicht wiederkehren!

Der antisemitische Parteitag in Erfurt.

Am 20. und 21. Oktober fand in Erfurt der Parteitag der deutschsozialen Reformportei zur Feststellung des Parteiprogramms statt. Aus den Verhandlungen sei Folgendes hervorgehoben:

In den „Grundsätzen" wurde folgender gegen die **Juden** gerichteter Passus angenommen: „Träger der Zersetzung ist das stammfremde Judenvolk, dos in unserem wirthschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Leben, in der Rechtspflege und in der Presse unserem Volksthum seinen zersetzenden Geist aufgedrängt und damit den Anloß zur antisemitischen Strömung gegeben hat. Deutschen Geist und deutsche Eigenart wollen wir bewahren vor jedem schädlichen Fremdstoff, deutsche Arbeit schützen gegen Ausnutzung und Ausbeutung. Darum erscheint uns der Kompf gegen den jüdischen Geist, gegen die wochsende Verjudung ouf allen Gebieten des Lebens als eine wirthschaftliche, politische und sittliche Nothwendigkeit. Unsere Partei stellt sich ouf den Boden christlicher Weltanschauung. So entspricht es der geschichtlichen Entwickelung unseres Volksthums, in dem sich deutscher und christlicher Geist innig und unlösbar verbunden haben. Wir gehen aus von der einheitlichen Grundlage aller christlichen Einzelbekenntnisse und wollen Zwistigkeiten zwischen ihnen möglichst vermeiden." — Und der § 19 der „Forderungen" erhielt nachstehende Fassung: „Aufhebung der Gleichberechtigung und Stellung der in Deutschland lebenden Juden unter ein besonderes Fremdenrecht, namentlich Ausschluß der Juden vom Beamten- und Soldatenstande, vom Aerzte- und Rechtsanwaltberuf, von communalen Körperschaften und Volksvertretungen; Aufstellung und dauernde Führung einer Statistik über die in Deutschland lebenden Juden unter Anwendung des Rossenstandpunktes und Berücksichtigung der Verheirathungen mit Jüdinnen; Schächtverbot, wissenschaftliche Prüfung der jüdischen Religionsvorschriften bezüglich ihres Inhalts und ihrer Verbindlichkeit".

Ueber die Feststellung des Begriffs „Jude" vermochten sich die Herren Rassenantisemiten nicht zu einigen. Dr. Müller-Bremen empfahl die Einführung einer Stammrolle der Juden, Schnauß-Leipzig beantragte, den Begriff „Jude" so zu formuliren: „Als Juden sind diejenigen zu betrochten, bei denen bis in die zweite Generation zurück ouch nur eine Person jüdischen Blutes nochzuweisen ist". Auf den Vorschlog Zimmermonns wurde beschlossen, den Antrog bis zum nächsten Parteitage zurückzustellen. — Ob es dann gelingen wird, die harte Nuß zu knacken? —

Bemerkenswerth ist der **reactionäre** Geist, von welchem die Berathungen und Beschlüsse beseelt waren. Dos Programm verlangt volle Glaubens- und Gewissensfreiheit und Duldung aller Gewissens-Ueberzeugungen — **soweit sie nicht gegen Recht und Sitte verstoßen.**

Die bestehenden Volksrechte und Freiheiten sollen nicht gekürzt, ihr organischer Ausbou soll gefördert werden — **soweit es zum Heil der Gesammtheit nothwendig ist.**

Das Programm fordert Freiheit in Rede und Schrift — **sofern diese nicht gegen Recht und Sitte verstoßen.** Der Postor Iskraut war sogor für eine noch weitergehende Beschränkung der Preßfreiheit eingetreten.

Durch Aufnahme solcher Koutschukbestimmungen in das Programm haben die Herren gezeigt, daß sie vielleicht recht „praktische" Leute sein mögen, daß sie aber politische Grundsätze ols einen Luxus ansehen. Das wird diese antisemitischen Demagogen nicht abhalten, sich auch fernerhin als Volksfreunde zu geberden.

Im Uebrigen ist das Programm recht buntscheckig, zusammengesetzt aus Forderungen aller anderen Parteien; es soll eben jedem etwos bieten.

Auch der Verlauf dieses Parteitages lehrt die Unvereinbarkeit freiheitlicher und antisemitischer Bestrebungen.

Dr. Böckel in Magdeburg.

Die Antisemiten beginnen doch in ihren Ansprüchen auf den Erfolg der von ihnen veranstalteten Versammlungen recht bescheiden zu werden. Während noch vor wenigen Jahren der große über 2000 Menschen fassende Saal des „Hofjäger" kaum ausreichte, um die Menge der zu einer an-

tisemitischen Volksversammlung herbeiströmenden Schaaren zu fassen, spricht die „Sachsenschau" jetzt schon von einem für die antisemitische Sache günstigem Verlaufe, wenn es gelingt, durch eine Zugkraft, wie Herr Dr. Böckel, 250—300 Mann zusammen zu bringen. Und unter dieser kleinen Schaar befand sich, wie die „Sachsenschau" selbst richtig hervorhebt, noch eine nicht ganz unerhebliche Anzohl von Gegnern der antisemitischen Bewegung. Die Sache hat eben den Reiz der Neuheit verloren und zieht nicht mehr. Man wird ruhig behaupten dürfen, daß der Antisemitismus als politische Parteibewegung seine Rolle in Magdeburg ausgespielt hat. Als Redner scheint Herr Kreutz dies bereits eingesehen zu hoben, denn er sagte in jener Versammlung offen herous, daß der Antisemitismus in Magdeburg selbst „in Folge bestimmter Verhältnisse" keine große Entfaltung nehme, sondern sich mehr in der Provinz ausbreite. Als Redacteur dagegen scheint Herr Kreutz sich zu diesem Grade der Erkenntniß noch nicht aufgeschwungen zu haben; denn die „Sachsenschou" behölt in ihrem Berichte durchaus den sie charokterisirenden Ton übermüthigen Hochmuths, der stets vor dem Falle zu kommen pflegt, bei. Sie schließt nämlich ihren Bericht über die Versammlung, der sonst leidlich sachlich geholten ist, mit der an den Reichstagsabgeordneten Schmidt und mich gerichteten Einladung: zu der nächsten von der deutsch-sozialen Reformpartei veranstalteten Volksoersammlung nach dem „Hofjäger" zu kommen, um dort „unserem eigenen prächtigen Leichendegöngnisse" beizuwohnen. In solchem fast frivol hochmüthigem Tone redet die „Sachsenschau", hinter der bei der letzten Reichstagswahl noch nicht 3000 Stimmen standen, zu den Vertretern derjenigen Porteien, welche bei derselben Reichstagswohl über 10 000, bezw. 13 000 Stimmen gehobt hoben. In der That: wen der Herr verderben will, den schlägt er zunächst mit Blindheit.

Dieser Spott über dos uns zu bereitende Leichendegängniß und wie die ähnlichen Wendungen sonst zu heißen pflegen, beruht natürlich auf der bei der „Sachsenschau" üblichen Verwechselung zwischen dem Erfolge, den die Antisemiten in ihrer Versommlung davontrogen und dem, was sie an Mucht im politischen Leben unserer Stadt überhoupt besitzen. Daß in einer antisemitischen Volksoersammlung ein antisemitischer Redner überhaupt mehr Beifall findet, ols ein liberaler, ist selbstoerständlich, und wenn ich in meiner öffentlichen Thätigkeit nach nichts anderem begierig wäre als nach dem Applous der Massen, so würde ich gewiß in keine antisemitische Versammlung hineingehen. Denn daß ich dort, und wenn ich mit Engelszungen redete, keinen Beifall erringen werde, weiß ich jedesmol, wenn ich mich entschließe, in eine antisemitische Versammlung zu gehen. Sehr wahrscheinlich würde es doch wohl Herrn Kreutz edenso ergehen, wenn er in einer großen liberalen Versammlung seine antisemitischen Ansichten vertreten wollte. Und in sozialdemokratischen Versammlungen ist es ihm ja nach seiner eigenen Aussage bereits so ergangen. Daraus also, daß ich in einer antisemitischen Versammlung mit meinen Ansichten weniger Erfolg erringe, als ein antisemitischer Redner, und wenn er noch so thöricht spricht, folgern zu wollen, daß die antisemitischen Ansichten in ganz Magdeburg weiter verbreitet seien als die meinige, das scheint mir denn doch der Gipfel der Thorheit zu sein, wie ein Blick auf die erwähnten Reichstagswahlzahlen deutlich ergiebt. Im Uebrigen soll anerkonnt werden, daß der in der Versommlung herrschende Ton diesmal ein durchaus anständiger wor, sodaß es jedem Gegner, sowohl dem Reichstagsabgeordneten Schmidt von sozialdemokratischer, als mir von liberaler Seite durchaus möglich war, in längerer Auseinandersetzung die eigene Ansicht gegenüber der der Antisemiten zur Geltung zu bringen. Dieser in einer so kleinen Versammluug natürlich leichter als in einer großen Mossenversammlung zu erreichende Fortschritt ist in erster Linie dadurch herbeigeführt worden, daß Herr Dr. Böckel in richtiger Erkenntniß der Sachlage selbst eifrig dafür eintrat, die Discussion ruhig und sachlich zu gestalten. Dieser Fortschritt ist um so mehr mit Freuden zu begrüßen, als bei der antisemitischen Bewegung in Hessen die Anhänger desselben Herrn Dr. Böckel, wie ich ihm auch in der Versammlung entgegengeholten hobe, sehr entgegengesetzte Gepflogenheiten hatten, und in ihren, wie in gegnerischen Versommlungen einen Terrorismus ausübten, der es jeden Gegner unmöglich machte, zum Worte zu kommen. In dieser Beziehung konnte in Hessen eine Aenderung erst herbeigeführt werden, als in Gegenversammlungen hier und da ein allzulauter antisemitischer Schreier an die frische Luft befördert worden war. Seit dem scheint also Herr Dr. Böckel erkannt zu haben, daß es einer Sache, sie sei, welche sie wolle, niemals nütze, sondern nur schaden könne, wenn sie ihr Gegner durch wüstes Schreien und Toben mundtodt zu machen sucht. Wenn in dieser Richtung nicht nur Herr Böckel, sondern die ganze ontisemitische Partei in Zukunft eine Aenderung eintreten lassen sollte, so würde sich Niemand darüber mehr freuen, als ich. Auf den Inhalt der Rede des Abgeordneten Dr. Böckel näher einzugehen, liegt kaum eine Veranlassung vor, denn neue Gedonken, die unsern Lesern nicht schon ous meinen Berichten über die hessische Bewegung bekannt wären, enthielt die Rede nicht. Als sehr auffallend dagegen muß es bezeichnet werden, daß Herr Dr. Böckel trotz mehrmaliger Provocation von Seiten der deutsch-sozialen Reformpartei nicht mehr zu bewegen war, nach der Rede der Gegner dos Schlußwort zu deren Widerlegung zu nehmen, sondern dieses dem Gastwirth Bodeck, den er sich aus Berlin als Vorsitzenden mitgebracht hatte, überließ. Fost scheint es, als gehe daraus hervor, daß Herr Dr. Böckel selbst durch den oußerordentlich schwachen Besuch der Versammlung belehrt seine Soche in Magdeburg verloren gebe. Er dürfte das Experiment kaum wiederholen, do bei einem so schwachen Besuch selbst bei einem Eintrittsgelde von 30 Pf. koum die übrigen Kosten der Versommlung, geschweige denn seine und Herrn Bodeck's Reise von Berlin hierher gedeckt sein dürften. Eine leidlich besuchte Versammlung können hier die Antisemiten allenfalls noch zu Stande bringen, wenn sie von der offiziellen deutsch-sozialen Reformpartei veranstoltet wird. Ein außerhalb dieser Fraction stehender antisemitischer Redner kann nach den Erfohrungeu der letzten Versammlung in Zukunft auf Erfolg nicht mehr rechnen, selbst wenn es Herr Dr. Böckel ist.

Archivar Dr. Winter.

Die Juden auf dem Schlachtfelde.

Ritter des eisernen Kreuzes.

(Fortsetzung.)

I. Berichtigungen.

11. Assistenzarzt Dr. Eman. Cohn, 34. Inf.-Reg., wohnt jetzt Frankfurt a. M.
12. Dr. med. Paul Daoidson, † in Breslou. 1866 Rother Adlerorden mit Schwertern. 1870/71 eis. Kreuz am w.-schw. Bonde.
13. San.-Rath Dr. C. Litthauer, † 1895 zu Berlin, Stobsarzt bei der Dioision Kummer. Eis. Kreuz.
14. Aron Meyer aus Bückeburg ist zu streichen.
15. San.-Rath Dr. Oscar Rothmann, ged. in Wongrowitz, seit 1848 in Berlin. Eis. Kreuz 2. Kl., Rother Adlerorden 4. Kl. mit Schwertern; Kronenorden 4. Kl. Düppel- und Alsenmedaillen. Kriegsmedaillen von 1864, 1866, 1870/71.
16. Dr. Ludwig Sachs aus Sohrau und Dr. L. S., Sanitätsrath in Schönlanke sind identisch.

II. Nachträge.

39. Adolph Fränkel, aus Berlin, jetzt Export-Agent in Hamburg. Eis. Kreuz.

40. Amalie Leay aus Trier erhielt wegen ihrer hervorragenden Leistungen in den Lazarethen zu Trier und vor Metz das eiserne Kreuz für Nichtcombattanten, sowie mehrere Verdienstmedaillen. Lebt jetzt in Frankfurt a. M.
41. Dr. J. Lindmann, Medizinalrath in Mannheim, früher Feldarzt im bad. Armeecorps. Zähringer Löwenorden 2. Kl. mit Schwertern.
42. Dr. Hermann Löwenfeld, Berlin (†) eis. Kreuz.
43. Buchhändler E. Mühsam, jetzt Chicago. Unteroffizier. Eis. Kreuz.
44. Dr. med. Silbergleit, aus Gleiwitz (†). Eis. Kreuz und bayr. Verdienstorden.
45. San.-Rath Dr. G. Simon, jetzt in Berlin, früher Arzt in Eilenburg. 1864 einj.-freiw. Arzt beim 4. Garderegiment zu Fuß. 1866 Assistenzarzt. 1870 Bataillansarzt beim Thür. Inf.-Reg. No. 31. Eis. Kreuz.

Von neuem richten wir die dringende Bitte an unsere Leser, uns mit Material zu versehen.

Conservativ-antisemitische Reclame.

In der Kunst der Reclame sind die Antisemiten und Conservativen der sogenannten „jüdischen" Presse weitüber. Ein neues Beispiel dafür, „wie es gemacht wird", bietet die „Nation", 19. Okt. d. J. (No. 3, S. 44).

Es war im Jahre 1894 am 24. April, da war in der Abendausgabe der „Kreuzzeitung" Folgendes in schönem, gesperrtem Druck zu lesen:

Danksagung.

Mit einer auf meine politische Thätigkeit Bezug nehmenden Widmung sind mir „als ein kleines Zeichen dankbarer Verehrung von deutschen Frauen" vor einigen Tagen prächtige, von Damenhand kunstvoll gearbeitete Gaben übersandt worden. Da es mir trotz des Poststempels Stettin bisher nicht gelungen ist, eine Spur aufzufinden, welche es mir möglich machen könnte, meinen innigen Dank den Absenderinnen persönlich abzustatten, so muß ich zu meinem lebhaften Bedauern mich darauf beschränken, es an dieser Stelle zu thun.

Berlin, den 24. April 1894.

Freiherr von Hammerstein.

Die „Nation" bemerkt hierzu: „Es könnte grausam erscheinen, daß wir jetzt nach so traurigen Enthüllungen den „deutschen Frauen" den Schmerz bereiten, sie an ihren Irrthum vom Frühjahr 1894 zu erinnern; so grausam sind wir jedoch nicht.

Vor uns liegt einer jener guten Briefbogen in Octavformat, gutes, weißes Papier, wie man es im Parlament hat, und oben am Kopf mit dem Stempel des deutschen Reichswappens und der Umschrift „Deutscher Reichstag" versehen. Mit einer schönen und kräftigen Handschrift steht auf der einen Seite dieses Bogens das folgende in Blei geschrieben:

Ab Berlin gehen die Züge um diese Zeit; sie sind in Stettin um jene Zeit; und ab Stettin gehen die Züge um jene Zeit, und sie sind wiederum in Berlin um diese Zeit.

Jemand der vorsorglich war, hatte also im Reichstage die Zeit, welche er den politischen Interessen des Vaterlandes abgewinnen konnte, benutzt, um die Reiseroute von und nach Stettin aufzuzeichnen.

An den Zügen der Schrift erkennt man, daß dieser Vorsorgliche Herr Freiherr von Hammerstein gewesen ist, und die Reisende war seine Freundin Flora Gaß.

Flora war auch fleißig, und sticken konnte sie auch; so verfertigte sie denn einmal auf Veranlassung des edlen Herrn von Hammerstein schöne Handarbeiten mit dem Hammersteinschen Monogramm und Wappen, und für diese Gaben Flora's ersann Herr von Hammerstein eine schöne Widmung. Diese Widmung findet sich auf der andern Seite jenes selben Briefbogens, auf welchem die Züge nach Stettin verzeichnet sind, und auch die Widmung ist von der Hand des Freiherrn von Hammerstein geschrieben, schwungvoll wie sie ist, lautet sie:

Dem muthigen Vorkämpfer,
Dem kühnen Bannerträger
Der conservativen Partei
Als ein kleines Zeichen dankbarer Verehrung
von
deutschen Frauen.

Die Widmung, die Herr von Hammerstein niedergeschrieben hatte, nachdem er in der Seele deutscher Frauen sich als muthigen Vorkämpfer und kühnen Bannerträger der conservativen Partei selbst erkannt hatte, schrieb Flora mit kundiger Hand auf einen schönen Bogen ab. Flora und das Kissen und die Widmung wanderten darauf am 20. April Morgens nach Stettin; und am 20. April Abends wanderten die Gaben und die Widmung zu Herrn von Hammerstein mit der Post zurück und Flora im Coupee.

Vier Tage später konnte darauf Herr Freiherr von Hammersteln in der „Kreuzztg." „seinen innigen Dank" den „deutschen Frauen" abstatten, von denen er zu seinem „lebhaften Bedauern" „keine Spur aufzufinden" im Stande war.

Flora Gaß als die Repräsentantin deutscher Frauen huldigend vor dem Freiherrn von Hammerstein, dem „kühnen Bannerträger der conseraativen Partei."

„So wird es gemacht, und so sieht es aus."

Noch ein zweites Beispiel conservativer Reclame citirt die „Nation":

Fürst Bismarck war seines Amtes enthoben; eine glänzende Adresse, unterzeichnet von tausenden Berliner Bürger sollte ihm überreicht werden.

„Aber es geschah, daß man die große Zahl von Unterschriften, auf die man gehofft hatte, nach längerer Zeit nicht zusammenbringen konnte, und viele Bogen zeigten bei der Einsammlung bedeutende Lücken, wodurch das Comitee, welches sehnsüchtig darauf wartete, endlich die Adresse übergeben zu können, in eine peinliche Verlegenheit gerieth. Da kam „Jemand" auf einen schlauen Einfall, indem er darauf aufmerksam machte, daß ja diese fehlenden Unterschriften mit Leichtigkeit zu beschaffen seien. Man brauche ja bloß dem strebsamen Director eines großen Geschäftshauses, der viele Menschen beschäftigte, Gelegenheit zu geben, sein Licht leuchten zu lassen — und so geschah es —. In einem einsamen Zimmer des Geschäftshauses wurden die halbleeren Bogen ausgelegt und mit Namen, die im Adreßbuch standen, ausgefüllt. Damit die Handschriften recht unähnlich waren, wurden verschiedene Angestellte der Firma mit der Ausfüllung beauftragt und es mußten zwischen den Namen Lücken gelassen werden, damit immer wieder andere Personen dazwischen schreiben konnten."

So nachzulesen bei Friedrich Luckhardt: „Juden und Christen" auf Seite 39, der den Vorgang selbst beobachtet hatte und nur durch ernstliche Verwarnung alsdann schweigend zu erhalten war.

Wir möchten aus der Geschichte der antisemitischen Partei ein drittes und viertes Beispiel hinzufügen. Hermann Lucko erzählt in seiner Broschüre „Ein Jahr im Centrum der Deutschsozialen Partei" (1892. S. 9 f.) darüber:

„Die deutsch-soziale Partei wünscht in ihrem Programm Schutz gegen verlogene Reclame. Aber war es nicht verlogene Reclame, die ihre Führer auf dem diesjährigen Parteitage in Leipzig machten? Die Bemühungen des Herrn von Liebermann, aus seinem Wahlkreise einige Schwälmer Bauern in ihrer Nationaltracht hier auszustellen, um mit ihnen zu paradiren, will ich als Kindereien bezeichnen, obgleich der Vorstand sofort auf den Vorschlag von Liebermann hineinfiel und 100 Mark Reise- und Unterhaltungskosten für 3 Schwälmer Bauern bewilligte. Die biederen Bauern mußten aber doch gemerkt haben, daß sie nur Reclamezwecken dienen sollten, denn sie frugen an, ob sie nicht in gewöhnlicher Tracht kommen könnten, da sie in ihrer Nationaltracht zu viel Aufsehen machen würden und als Liebermann natürlich auf die Nationaltracht bestand, — denn um an den Berathungen theilzunehmen, dazu brauchte er die Schwälmer Bauern wahrhaftig nicht, — kamen sie zum großen Schmerze Liebermann's gar nicht. Kurz, ich rechne das den

Eigenthümlichkeiten Liebermann's zu Gute, aber was soll man dazu sagen, wie auf dem Parteitag die Delegirten „gemacht" wurden. Ich war am dritten Abend des Parteitages kurz vor der Versammlung in „Battenberg", die den Abschluß des Parteitages bildete, zufällig im Bureau des Parteitages anwesend, um meinem Hilfsrebacteur Leitsch, der dort als Bureauaarsteher fungirte, einige Weisungen zu geben, als ein Kaufmann aus Nürnberg in das Bureau kam und frug, ab er nach eine Eintrittskarte zu der Abenbaersammlung erhalten könne. Leitsch frug ihn, ab er aielleicht als „Delegirter" für Nürnberg gelten wollte, es koste auch nicht mehr. Der Herr lehnte bies selbstaerständlich ab und ich frug Leitsch, was das eigentlich bedeuten solle. Dieser erklärte mir, er habe die Weisung, mögtichst viel Delegirtenkarten auszugeben und es hätten eine ganze Menge Leute Deiegirtenkarten erhalten, die absalut nicht aon irgend Jemand „belegirt" worben wären. So z. B. hälte ein bekanntes Leipziger kleines Parteilicht, dos zufällig in Wanzleben geboren sei, als „Delegirter" für Wanzleben gestimmt u. s. w."

Diese Beispiele zeigen, in welcher Weise gewisse canseraatia-antisemitische Führer ihre Gefolgschaft an der Nase herumführen. Bedauerlich ist es, daß sich intelligente Leute das gefallen lassen. Wer sich zum Besten halten läßt, der verdient auch zum Besten gehalten zu werden.

Zur Abwehr.

Ein jüdischer Mitbürger. In Hamburg ist am 12. Oktaber einer der angesehensten Mitbürger, der jübische Rechtsanwalt Dr. jur. Isaac Walffsan gestorben. Er war am 19. Januar 1817 in Hamburg gebaren; besuchte die dartige Dr. Kley'sche israelitische (später Rée'sche Stiftungsschule), dann die aberen Classen der Gelehrtenschule des Jahanneums und bezag dann ble Universität. In Göttingen wurde er am 26. März 1838 „Doclar beider Rechte", konnte aber erst in Faige der den Israeliten damals entgegenstehenden gesetzlichen Schranken im Jahre 1849, nachdem biese Schranken gefallen waren, zur Ausübung der Advocatur zugelassen werden. An der Bewegung des Jahres 1848 nahm Dr. Wolffson lebhaften Antheil; er gehärte zu den Führern der sog. Cansituante. Er gehörte ber 1859 ins Leben getretenen neuen Bürgerschaft iange Jahre, u. A. auch als deren Präsibent an.

Die „Köln. Ztg." saat über den Verstorbenen:

Der am Sannabend im 80. Lebensjahr an einer Lungenentzündung gestarbene Hamburger Rechtsanwalt Dr. jur. Jsoac Wolffsan sen. war einer der hervarragendsten deutschen Anwälte. Sein Ruf und Ansehen verbreitete sich weit über seinen Hamburger Wirkungskreis hinaus und lange Jahre gehörte er zu den Spitzen des deutschen Juristentages, wa zumal seine handelsrechtlichen Ausführungen jederzeit die größte Beachtung fanden. Nachdem er schan in den Jahren 1862 und 1863 Präsident der Hamburger Bürgerschaft gewesen, wurde er im Jahre 1871 zum Reichstagsabgeardneten für den 3. Hamburger Wahlbezirk gewählt; während der ersten vier Tagungen hat er dem deutschen Reichstag als ein auch bei seinen palitischen Gegnern hachangefehenes Mitglied der notionalliberalen Froction ongehart, bis er im Jahre 1881 seinen Wahlsitz on den Farschrittler Rée varlor. Aus seiner Reichstagszeit ist var allem seiner thätigen Mitarbeit on den Berathungen der unter Miquels Varsitz tagenden Justizcammissian zur Veradschiedung des Gerichtsverfassungsgesetzes, der Civil- und Strafpraceßardnung und der Cautursardnung zu erwähnen. Eine besandere Ehre widerfuhr ihm, als er im Jahre 1891 als der einzige deutsche Rechtsanwalt, ausersehen wurde, ständiges Mitglied der Cammissian für die zweite Lesung des Entwurfs eines Bürgerlichen Gesetzbuchs zu werden; als nichtständiges Mitglied ist aus der Rechtsanwaltschaft nur nach ein einziger, der Justizrath Wilke vam Kammergericht zugezagen. Walfffan nahm diese Wohl trotz seines hahen Alters von damals 74 Jahren gern an, er siedelte zu diesem Behufe nach Berlin über, und hier hat er während vier Jahre mit außerordentlicher Frische und unermüdlicher Rüstigkeit wie auch zu seiner hohen inneren Befriedigung an den sehr interessanten Arbeiten dieser Cammissian Theil genommen. Er hat die Genugthuung erlebt, das große nationale Werk von der Cammission so gut wie vallendet zu sehen. Die Cammiffians-Arbeiten und der Aufenthalt in Berlin brachten ihn wiederum in regern Verkehr mit seinen alten politischen Freunden, die jetzt den Tod dieses vorzüglichen Manues und edlen Charocters aufrichtig betrauern.

An dem Sarge bes Verstorbenen hielt der Varstand der Verwaltungsabtheilung für das Justizwesen, Senatar Dr. G. F. Hertz eine Rede, in der es u. A. hieß (s. Hamb. Nachr. vam 16. Okt.):

Er gehörte zu den seltenen Menschen, die in einem thätigen Leben nicht nur im Handel unsträflich, sandern rein in Gedanken bleiben, denen der Gemeine und Schlechte als ein Fremdes und Unverstandenes gegenübersteht. Welcher Religian hat er angehört? Ich weiß nur, daß er zu der Gemeinde derer gehörte, die sich hüten, daß sie in keine Sünde willigen und die den Nächsten lieben wie sich selbst, und daß jede Kirche, die auf diesem Gebote aufgebaut ist, ihn mit Freuden zu den Ihrigen rechnen würde. Mit seinen hahen Geistesgaben hat er als Rechtsanwalt Unzähligen genützt. Die Anwaltschaft war sein Broderwerb, der Beruf, von dessen Ertrag seine Familie abhing. Aber er hat nie um Lohn gebient, hat auch nie, wenn er eine Arbeit unternahm, nach der Belahnung gefragt; und wenn er es mit vieljährigem Fleiße zu bürgerlichem Wohlstand gebracht hat, so verdankt er das zum graßen Theil der freudigen Dankbarkeit seiner Clienten, die den Werth seiner Hülfe zu schätzen wußten. Sich selbst und alle seine Kräfte stellte er in den Dienst seiner Partei, nur sein Gewissen nicht; er that und duldete kein Unrecht.

Aus Anlaß bes Trauerfalles ist der Familie des Verblichenen bas folgende Schreiben des Senats zugegangen:

Hamburg, den 14. Oktaber 1895.

In Anlaß des Hinscheidens Ihres Herrn Voters beehrt sich der Senat, Ihnen, als dem Vertreter der trauernden Familie den Ausdruck seiner aufrichtigen Theilnahme zu übermitteln. Der Senat erinnert sich in diesem Augenblicke gern und mit lebhaftem Dankgefühl der hervorragenden Verdienste, welche der Verstarbene in seinem, neben den eigentlichen Berufsgeschäften vorzugsweise auch den öffentlichen Angelegenheiten zugewendeten Leben sich erwarben hat. Ihm war es, wie in gleichem Maße nur Wenigen unserer Mitbürger, vergännt, seine reichen Kröfte ebenfawohl in den Dienst seiner engeren Heimath zu stellen, als auch diefelben auf dem weiteren Gebiete der Gefetzgebung des deutschen Reiches mit hahem Nutzen zu verwerthen. Von der bedeutendsten Aufgabe dieser Art, der Mitarbeit an dem neuen deutschen Civilgesetzbuche, ist er nunmehr kurz var dem Abschluß der Arbeit abberufen warden. Allseitig wird das Bedauern empfunden, daß seine Intelligenz, sein Wissen und seine Arbeitskroft hier und auf anderen Gebieten dem öffentlichen Wahle nicht mehr werde dienen können.

Der Senat
der freien und Hanfestadt Hamburg.
Der Präsident des Senats.
gez. Dr. Lehmann.

Herrn Rechtsanwalt
Dr. Alb. Walffson

Aus dem antisemitischen Lager.

Herr Stöcker trägt immer noch allerlei Material zusammen, um sich reinzuwaschen resp. ben durch die Veröffentlichung seines „Scheiterhaufen"-Briefes hervorgerufenen Eindruck abzuschwächen. Ein weiterer Artikel in der „D. Evang. Kirchenztg." beschäftigt sich mit seinen Beziehungen zum Hofe. Im Jahre 1878 sall Kaiser Wilhelm I. ihn auf dem Ordensfest „unseren Lanzenbrecher" genannt und kurz var seinem Tade gesagt haben, die „Berliner Bewegung habe wenigstens 50 000 canseraatiae Stimmen aufgebracht". Auch habe der Kaiser einmal geäußert, eine Lectian könne den Juden nichts schaden, da sie sanst zu breitspurig würden. Nach diesen freudigen Erinnerungen kommen aber auch trübe. Stöcker erzählt aan der „scharfen Mißbilligung" seiner Bemerkungen über Bielchräder, van dem „Verweise", den er wegen seiner Lutherrede in Londan 1883 erhalten habe, ferner daaan, daß er aerschiedentlicht übergangen wurde, und daß er „beinahe seines Lebens nicht sicher war". Auch das Urtheil in dem bekannten Prazeß Bäcker bespricht er unter Anzweifelung der Unparteilichkeit der Richter. Es wäre für ihn beinahe aerhängnißvall gewarden. Der Kaiser habe ihn auf-

fordern lassen, seinen Abschied einzureichen; er wäre auch wahrscheinlich seines Amtes enthoben worden, wenn nicht von einer „hohen Persönlichkeit" Hilfe gekommen wäre. Hier deutet Stöcker auf den jetzigen Kaiser hin.

Dann kommt Hr. Stöcker auf seine Beziehungen zum Fürsten Bismarck und zum Kaiser Friedrich zu sprechen. Er läßt sich darüber wie folgt aus:

„Gleich nach dem ersten Thronrath wurde über mich und meine Amtsentlassung verhandelt. Hier war es denn auch, wo des Fürsten Bismarck starke Hand eingriff. Er hatte für die voraussichtlich kurze Regierungszeit des kranken Kaisers, um sie möglichst ohne Erschütterungen vorübergehen zu lassen, gleichsam ein System der Stabilität und Solidarität geschaffen, in welches gewisse Persönlichkeiten und Positionen eingeschlossen waren. Daß der Kanzler auch mich zu diesem Kreise rechnete, war eine große Freundlichkeit. Er nahm im Thronrath formell die Stellung ein, daß meine Angelegenheit eine Disziplinarsache sei, die nur vom evangelischen Oberkirchenrath entschieden werden könne, und betonte sachlich, daß mein Kampf gegenüber den Umsturzparteien nicht ohne Nutzen für den Staat gewesen sei. Man kann wohl begreifen, wie hoch mein Herz schlug, als ich von dieser großmüthigen Hilfe in schwerer Stunde erfuhr. Wenn ich je dem Fürsten Bismarck gegenüber persönliche Mißstimmung empfunden hätte, was aber nie der Fall war, so wäre sie damals in Dankbarkeit untergegangen. Den sachlichen Gegensatz freilich, der sich in dem Cartell zuspitzte, konnte ich nicht aufgeben. Ich habe nie persönliche, sondern immer nur sachliche und prinzipielle Politik getrieben. Uebrigens will ich diesen Abschnitt meines Lebens nicht schließen, ohne zu bemerken, daß ich aus zuverlässiger Quelle erfuhr, Kaiser Friedrich sei nach dem Thronrath noch einmal darauf angeredet, ob er meine Angelegenheit nicht erledigen wolle. Darauf habe er ablehnend geantwortet. Die Schwingen des nahen Todes bereiteten sich allmählich über den vielgeliebten Hohenzoller, es wäre mir eine köstliche Erinnerung, wenn sein letzter Gedanke gegen mich, der ich mit ihm leider in tiefem Gegensatz der politischen Anschauung stand, ein versöhnlicher gewesen wäre. Sein Gedächtniß bleibe in Segen".

Gegenüber diesem Versuch, Kaiser Friedrich als mit ihm ausgesöhnt hinzustellen, stellt die „Volksztg." als positiv fest, daß Kaiser Friedrich über Stöcker bis zum letzten Augenblicke so gedacht hat wie früher und erinnert zum Beweise dessen daran, wie er diesen Hofprediger als solchen behandelte:

In der Schloßkapelle zu Charlottenburg fanden allsonntäglich Gottesdienste statt, die der Reihe nach von den Hofpredigern abzuhalten waren. Nur, wenn Herr Stöcker an der Reihe war, wurde er übergangen. Er hat niemals vor der kaiserlichen Familie in Charlottenburg den Gottesdienst abhalten dürfen. Es war damals ganz offenkundig, daß Kaiser Friedrich mit seiner Gemahlin Herrn Stöcker absolut nicht hören und sehen wollten. Außer den andern Hofpredigern wurden sogar Geistliche, wie der Oberpfarrer Müller aus Charlottenburg und der Prediger Stechow von der hiesigen Dorotheenkirche zur Abhaltung von Gottesdiensten herangezogen, Herr Stöcker wurde gänzlich bei Seite gelassen. Indeß, das machte keinesfalls den Eindruck auf ihn, den es auf jeden anderen Geistlichen gemacht haben würde und den eine solche geflissentliche Zurückstellung sofort veranlaßt haben würde, seine Entlassung nachzusuchen.

Gegen den ehemaligen Chefredacteur der „Kreuzztg." v. Nathusius, den Vorgänger Hammersteins, ist, der „Volksztg." zufolge, das Strafverfahren wegen Betrugs, Unterschlagung und Urkundenfälschung eingeleitet worden.

Der berüchtigte Antisemit Schweinhagen, einstmals auch Mitarbeiter der „Kreuzzeitung" unter Hrn. v. Hammerstein, der, wegen Beleidigung des Finanzministers Miquel verurtheilt, sich der Abbüßung der Strafe durch die Flucht nach Oesterreich entzog, ist, wie verschiedene Blätter melden, auf Requisition von Berlin, in Wien verhaftet worden.

Der antisemitische Schriftsteller Plock-Podgorsky kündigt eine Broschüre an, welche den Zweck verfolgen soll, den Finanzminister Miquel von seinem Posten zu entfernen.

Eschwege. Am 17. d. Mts. wurde vor der Strafkammer in Cassel als Berufsinstanz die Privatklage des Reichstagsabgeordneten, Pfarrers Iskraut, gegen den Cigarrenmacher Hesse in Waldkappel verhandelt. Iskraut wurde wiederum durch Herrn Rechtsanwalt Martin zu Cassel, Hesse durch Herrn Rechtsanwalt Peyser zu Eschwege vertreten. Beide Theile hatten Berufung eingelegt gegen das von uns s. Z. mitgetheilte Urtheil des Schöffengericht zu Bischhausen vom 12. Juni cr., wodurch Hesse wegen Beleidigung des Iskraut, den er zu verschiedenen Malen einen Lügner genannt hatte, zu 30 Mark Geldstrafe, Iskraut auf erhobene Widerklage wegen Beleidigung des Hesse in einer öffentlichen Wahlversammlung zu Waldkappel ebenfalls zu 30 Mk. Geldstrafe verurtheilt worden war. Die Strafkammer hat nach Beweisaufnahme dieses schöffengerichtliche Urtheil aufgehoben, den Hesse von der Anklage freigesprochen, dagegen den Iskraut wegen Beleidigung des Hesse zu einer Geldstrafe von 100 M. an Stelle der von dem Schöffengericht erkannten 30 M. verurtheilt, auch dem Hesse die Befugniß zugesprochen, das Urtheil nach Rechtskraft im Eschweger Tageblatt öffentlich bekannt zu machen. Die gesammten Kosten des Verfahrens hat Iskraut zu tragen. Die Strafkammer hat angenommen, daß Hesse, als er den Iskraut einen Lügner nannte, dabei in Wahrung seiner berechtigten Interessen als Wähler und zur berechtigten Abwehr der durch Iskraut ihm zugefügten Beleidigung gehandelt hat, deshalb nach § 193 Str.-G.-B. straffrei ausgehen müsse. Dabei sei zu berücksichtigen gewesen, daß dem Iskraut durch die Verhandlung nachgewiesen sei, daß er in seiner Waldkappeler Rede mit Bewußtsein Unwahrheiten über Hesse verbreitet hat. Bezüglich eines weiteren Falles, in welchem Iskraut der Lüge beschuldigt war, hat das Gericht die Möglichkeit angenommen, daß einige zustimmende Bemerkungen zu der durch Herrn Liebermann von Sonnenberg gemachten Auslegung einer Aeußerung des Iskraut von Herrn Amtsrichter Hertwig in Wonfried mißverstanden sein konnten. Es könne jedoch hieraus ein dem Hesse nachtheiliger Schluß nicht gezogen werden, vielmehr müsse angenommen werden, daß Hesse den Vorwurf der Lüge in Bezug auf die Aeußerungen des Iskrout für berechtigt gehalten hat, da er sich auf die dahingehende Auffassung des Herrn Hertwig berufen konnte. Hiernach habe dem Hesse die Absicht gefehlt, dem Iskraut durch den Vorwurf der Lüge zu beleidigen.

Es sei hiernach nur Iskraut zu bestrafen gewesen und habe man bei der Ausmessung der Strafe zwar mildernd die Aufregung desselben durch den Wahlkampf berücksichtigt, immerhin es jedoch für gerechtfertigt erachtet über das vom Schöffengericht erkannte Strafmaß bedeutend hinauszugehen.

Briefkasten.

„Staatsbürgerzeitung." Die Notiz über Frhrn. v. Langen entstammt nicht „angeblich" einem antisemitischen Blatte. Wir haben den „Deutschen Generalanzeiger" ausdrücklich genannt.

Dr. E. in **S.** Wenn die „Deutsche Wacht" die — Keckheit besitzt, Lasker mit Hammerstein auf eine Stufe zu stellen und u. A. zu berichten, Lasker habe Bleichräder mit mehreren hunderttausend Mark Credit in Anspruch genommen, so werden Sie dergleichen perfide Beschuldigungen psychologisch begreifen. Spielt doch in dem Vorleben der meisten antisemitischen Agitatoren das Creditnehmen eine große Rolle.

R. in **Berlin.** Jüdischer Abstammung soll auch der Erzbischof Stadler in Serajewo sein.

Prof. L. i. J. **Schweiz.** Besten Dank. Wird gelegentlich benutzt.

Oberlehrer **Dr. K.** in **Fr.** Ihrer Anregung haben wir sofort Folge geleistet, und an 300 Exempl. verschickt.

H. M. in **Trier**, **J. L.** in **Chemnitz**, **L. L.** in **Hamburg**, **H. M. M.** in **Hambnrg**, **H. W.** in **Eschwege**, **G. G.** in **Brakel**, **L. St.** in **Papenburg**, **E. L.** in **Nordhausen**, **C. Sch** in **Erfurt**, **Th. W.** in **Nordhausen**, **E. L.** in **Berlin**, **Dr. M. H.** in **Wiesbaden**, **F.** in **Ihehoe**. Besten Dank für Correspondenzen, Zeitungen und Informationen. Wenn auch einzelnes nicht benutzt werden konnte, so bitten wir trotzdem, uns stets mit neuen Zusendungen zu bedenken. Rege Mitarbeiterschaft der Leser kann unserem Organ nur zum Vortheil gereichen.

Ans schwarze Brett nageln wir die „Paderb.-Emsztg." fest (Nr. 120). Auch sie druckt scrupellos die Ritualmord-Lüge aus Garam-Kis-Sallo ab und wagt es, die Tisza-Eßlar-Affaire wieder aufzufrischen!

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 44. Berlin, den 2. November 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Stöcker und die Conservativen.

Conservative und Christlichsoziale haben bisher, von kleinen Reibungen abgesehen, einträchtig neben einander gearbeitet. Zur Aufrechterhaltung dieser freundschaftlichen Beziehungen hat nicht zum wenigsten der Umstand beigetragen, daß Herr Stöcker, der Gründer und das Haupt der christlichsozialen Partei, zugleich hervorragendes Mitglied der conservativen Partei im Parlament und des Parteivorstandes ist; es waltet also eine Art Personalunion ob. In neuerer Zeit nun hat der linke Flügel der Christlichsozialen unter Führung des Pfarrers Naumann in Frankfurt a. M. eine immer feindseligere Stellung gegen die Conservativen und namentlich gegen die Großgrundbesitzer eingenommen, was die conservativen Führer dieser Tage veranlaßte, einen Bannstrahl gegen die „sozialistischen" Geistlichen zu schleudern.

Der Ausschuß des cons. Provinzialvereins für Pommern hat in einer Resolution Herrn Stöcker den zahlreichen Anfeindungen und Verunglimpfungen gegenüber, welche er erfahren habe, seine unverminderte Achtung und Verehrung ausgesprochen, zugleich aber die „christliche Sozialdemagogie" derjenigen evangelischen Geistlichen verurtheilt, welche eine Agitation sowohl gegen die conservative Partei, als auch besonders gegen den Großgrundbesitz östlich der Elbe begonnen hätten.

Noch schärfer ist die conservative Parteileitung vorgegangen. Das officielle Organ, die „Conservative Correspondenz" veröffentlichte eine Erklärung, in der es heißt:

„... Anders liegen die Dinge, wenn Geistliche sozialpolitischen Bestrebungen nachgehen, nicht um dem Frieden in der Gemeinde aber im Lande zu dienen, sondern um Begehrlichkeit zu erwecken und Klassenhaß zu predigen. In diesem Sinne ist aber die oben erwähnte Richtung unter den Mitgliedern des evangelisch-sozialen Congresses aufgetreten und hat dadurch der Sozialdemokratie erfreuliche Aussichten auf eine mit größerem Erfolge als bisher begleitete Revalutianirung des platten Landes eröffnet. Zu den jüngeren Geistlichen, welche auf diese bedauerlichen Abwege gerathen sind, gehören außer den Herren Göhre und Naumann die Herren Pastoren Hobermann-Zwinge, Kätzschke-Sangerhausen, Rauh-Klodow, Wagner-Pritzerbe und Wittenberg-Liegnitz. Die genannten Herren gruppiren sich um das von Herrn Pfarrer Naumann herausgegebene Publicationsorgan „Die Hilfe". ..

Durch ein solches, lediglich den Klassenhaß schürendes und Unfrieden säendes Vorgehen wird dergeistlicher Weise weder der Allgemeinheit noch auch dem „vierten Stande" etwas genützt, sondern einer Förderung gesunder sozialpolitischer Reformen lediglich entgegengearbeitet.

.... Mit der conservativen Partei haben solche Elemente selbstverständlich absolut nichts zu thun. Es ist demgemäß ganz folgerichtig, wenn die geistlichen Sozialisten auch in politischer Hinsicht sich auf demokratischen Boden stellen, allgemeines geheimes Wahlrecht auch für die Landtage fordern, gegen die „Junker" aufreizen und der staatlichen Autorität Hohn sprechen. Schrieb doch Herr Pastor Rauh-Klodow (Soziale Praxis Nr. 52) über die Stimmung der Landpfarrer im Osten Deutschlands:

„Befangen in Vorurtheilen, welche dem Arbeiter die demüthige Unterordnung unter die Vormundschaft des „Herrn" geradezu zur sittlichen Pflicht machen, sehen sie in dem Wandel des Verhältnisses zwischen Arbeitgebern und Arbeitern dos revolutionäre, gegen alle „göttliche und menschliche Autorität" gerichtete Gebaren einer gottlosen Zeit."

Beklagt sich doch derselbe Landgeistliche darüber, daß man „den Arbeiter so lange mit einer vorgekauten erbaulichen (!) und patriotischen (!) Nahrung gefüttert habe".

Es wird Sache der Kirchenbehörde sein, diese Art von Berufsthätigkeit der Seelsorger besonders zu würdigen. Sache der conservativen Partei aber ist es, die Sozialpolitiker der Naumannschen Richtung, deren Hauptvertreter, soweit sie in der letzten Zeit in die Oeffentlichkeit getreten sind, wir oben genannt haben, auf das Aeußerste und mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln zu bekämpfen. Wir erklären demgemäß, daß Politiker sowohl wie Zeitungen, welche diesen Kampf nicht aufnehmen aber gar offen aber verschleiert — ihm entgegenwirken, zur conservativen Partei nicht gerechnet werden können".

So lange die Christlichsozialen blos gegen das Kapital und die Großindustrie hetzten, ließen sich die conservativen Junker ihre Agitation gern gefallen und stellten sie in den Dienst ihrer Parteizwecke. Seitdem diese Agitation aber eine „Revolutionirung des platten Landes" vorzubereiten angefangen, hat sie den Zorn der conservativen Parteileitung auf sich geladen.

Und Herr Stöcker sammt seinem „Volk" — werden nicht auch sie von der Acht getroffen? Herr Stöcker hat ja hin und wieder geäußert, die Naumann'sche Richtung gehe ihm zu weit; aber an eine reinliche Scheidung von diesen Elementen hat er niemals gedacht. Noch in der letzten Tonhallen-Versammlung erklärte er ausdrücklich, daß die „Jungen" zwar in einigen Punkten von seinen Anschauungen abweichen, aber sonst dieselben Ziele verfolgen und daß beide Richtungen gemeinsam wirken müßten. —

Bedeutet also die parteiofficielle Kundgebung eine Desavouirung Stöckers oder gar, wie mehrfach angenommen wurde, ein Ultimatum an Stöcker und das „Volk?"

Das Stöcker'sche Organ will nicht glauben, daß es sich um ein Ultimatum handele; im Uebrigen hütet es sich, gegen die conf. Parteileitung direct loszuziehen, sondern es „knirscht in die Zügel", murmelt etwas davon, daß Stöcker und das „Volk" die Bauernverhetzung und Umschmeichelung schon bekämpft hätten, als es noch conservative Großgrundbesitzer gab, die im Neustettiner Wahlkreise Herrn Ahlwardt stützten, und macht allerlei Andeutungen über Feigheit und Streberei

Nun, ein Ultimatum enthält die Erklärung in der „Cons. Corresp." wohl nicht, sicherlich aber einen Wink mit dem Zaunpfahl. Und diesen Wink hat der schlaue Herr Stöcker sofort verstanden.

Seine, in der „D. Evangel. Kirchenztg." in den letzten Wochen veröffentlichten Artikel hat er in einer Broschüre gesammelt und dieselbe mit einem Vorwort versehen, welches folgende Stelle enthält:

„Wir Christlichsozialen, die wir unter der alten Fahne stehen, bleiben die Alten; was wir erstreben, ist noch immer die Sammlung der Gesinnungsgenossen aus allen Ständen und Schichten des Volks . . . Unsere „Jungen" denken anders; sie meinen, daß sie den Klassenkampf gegen die anderen Stände führen müssen. Dazu geben sie Losungsworte aus, die verwegen klingen und rufen: „Die Stunde des Großgrundbesitzes hat geschlagen!" „Das Land den Massen!" Wir freuen uns der Sympathie für den kleinen Mann, die ihr Thun beseelt, aber fürchten davon doch große Gefahr. Wir glauben, daß Christen, zumal berufene Geistliche, sich mit einem einzelnen Stande nicht identifiziren können, ohne dem Gedanken der Kindschaft Gottes und der Bruderschaft Christi untreu zu werden. Gewiß wollen auch wir der Arbeiterbewegung ihr Recht schaffen; sie wird das Ende unseres Jahrhunderts und die Zeit danach beherrschen. Aber wir können dieselbe doch nur einordnen in die anderen Bewegungen, die auch ihr Recht haben, die Mittelstands-, die Handwerker-, die Agrarbewegung . . . In diesem Geiste wollen wir Christlichsozialen weiterarbeiten und weiterkämpfen."

So, jetzt ist Hr. Stöcker von den „geistlichen Sozialisten" abgerückt, die conservativen Großgrunddesitzer werden mit ihm zufrieden sein und an seiner Zugehörigkeit zu der conservatiaen Partei keinen Anstoß nehmen. Der gewandte Herr Stöcker bleibt Chef der christlichsozialen und Vorstandsmitglied der conservativen Partei.

Der russische Adel zu Gunsten der russischen Juden.

In Rußland hat sich eine mächtige und autaritative Stimme zu Gunsten der Juden erhaben, welche die Insinuationen der Judenfeinde in unzweideutiger Weise zurückweist und gewiß nicht ohne Einfluß auf die Eindämmung der Ausfälle gegen die Juden bleiben dürfte. Es ist dies der russische Adel von Perekap, der den Muth hatte, in einer durch die Ständeverwaltung dieses Gebietes dem Gouverneur von Taurien überreichten Denkschrift die öconomische Lage der Provinz grau in grau zu schildern und für die Aufhebung der gegen die Juden verfügten Niederlassungsbeschränkung energisch einzutreten. Die Ausführungen der Denkschrift sind mit Rücksicht auf die nicht blos in Rußland von Judenfeinden aufgestellten Behauptungen von der angeblichen Gemeinschädlichkeit der Juden so interessant und bedeutungsvoll, daß wir es für angezeigt halten, den Wortlaut dieser Denkichrift wiederzugeben.

Die Verfasser der Denkschrift gehören, so schreibt das Wiener „Freie Blatt" (No. 186), durchwegs dem hohen russischen Adel an, die im starren Absalutismus aufgewachsen und ergraut sind und denen Niemand übermäßige Liebe zu den Juden varwerfen könnte. Sie wehren sich blos ihrer Haut. Aber dies erhöht nur den Wertb der Erkenntntß, daß gerade die Judenausweisungen die öconomische Lage der Pravinz sehr aerschlechtert baben. Die Denkschrift besagt:

Angesichts der landwirthschaftlichen Krise, welche wir gegenwärtig durchmachen und deren Hauptsache in dem steten Fallen der Getreidepreise zu suchen ist, übt die Beschränkung des Contingents der Getreidehändler und die daraus sich ergebende Verminderung der Nachfrage nach unseren landwirthschaftlichen Producten, die hauptsachlich auf den Eisenbahnstationen lagern, wohin die Polizei den jüdischen Getreidehändlern jedweden Zutritt verbietet, einen verhängnißvollen Einfluß auf die Interessen der landwirthschaftlichen Bevölkerung der ganzen Provinz. Bei den herrschenden äußerst niedrigen Getreidepreisen einer- und bei der immer steigenden Theuerung von Arbeitskräften andererseits sind die Gewinne der Landwirthe in den letzten Jahren bis auf ein Minimum gesunken. Aber selbst dieser minimalen Gewinne sind wir durch das Verschwinden der soliden Concurrenz der jüdischen Getreidehändler, die von der Polizei aus allen Eisenbahnstationen und anderen Ortschaften unerbittlich ausgewiesen wurden, ebenfalls beraubt worden. Durch diese Sachlage sind wir gezwungen, unsere landwirthschaftlichen Producte weit unter den herrschenden Preisen auf anderen Absatzplätzen, woselbst den Juden der Zutritt gestattet und die Concurrenz durch nichts beschränkt ist, zu verkaufen. Eine solche Ordnung der Dinge, welche die Krise, die wir eben durchzumachen haben, verlieft und verschärft, versetzt uns in eine völlige Abhängigkeit von der Willkür und dem Gutdünken der in den einzelnen Ortschaften befindlichen Händler, welche ihre vortheilhafte Lage dazu benützen, um nach Belieben die Getreidepreise festzusetzen. Und somit sind wir zu der Ueberzeugung, welche auf Erfahrung beruht, gelangt, daß die Anwesenheit der jüdischen Getreidehändler auf allen Eisenbahnstationen und in allen anderen Ortschaften des Gebiets im Interesse der einheimischen landwirthschaftlichen Bevölkerung im höchsten Maße nützlich und begehrenswerth ist. Auf Grund des hier Angeführten beehren wir uns, die Bezirks-Ständeverwaltung, der doch die Fürsorge um die Bedürfnisse der landwirthschaftlichen Bevölkerung des Gebietes obliegt, zu bitten, Se. Excellenz den Herrn Gouverneur von Taurien aufzufordern, wenigstens während der sogenannten Getreidesaison den jüdischen Getreidehändlern, Kaufleuten, Bevollmächtigten, Beamten und anderen Angestellten den Aufenthalt in den Ortschaften: Seitler, Kalai, Dschanka, Kurmay, Kemetschi, Bijok, Onlar ꝛc. zu gestatten.

Diese Denkschrift haben unter Anderen folgende Persönlichkeiten unterfertigt: der Adelsmarschall des Kreises Geheimrath Koraschaiskij, der Landgerichtspräsident Sachnowskij, der Ständeoorsteher Tolstoi, die Ehrenrichter Lüstig, Kusmin, Schreider, Karschanow und Werner.

Zahlreiche Darfgemeinden und Marktflecken haben ihre Zustimmung zum Inhalte der Ausführungen der Denkschrift ausgesprochen, und in einer außerordentlichen Sitzung der Bezirks-Ständeoerwaltung unter Varsitz des im Gebiete allverehrten Generals Nicolai Karaknsch wurde der einstimmige Beschluß gefaßt, die Denkschrift mit einer Befürwortung unverzüglich dem Gouaerneur zu überreichen. Dies geschah, und hierbei wurde sie von dem Präsidenten der Ständeverwaltung des Gauvernements, dem berühmten südrussischen Valkswirthe Pawel Iwanowitsch Schtschitwzew, persönlich unterstützt. Der taurische Gouverneur, überzeugt van den Beweisen allgemeiner Unzufriedenheit über die Judenausweisungen und deren verhängnißvalle Folgen für die öranomische Lage des Gebietes, schenkte der Denkschrift des Adels Beachtung und ordnete die unbeschränkte Zulassung von jüdischen Getreidehändlern für das ganze Gebiet an. Jeder Cammentar, den man dieser Thatsache hinzufügen wallte, wäre überflüssig. Die Fürbitte des russischen Adels zu Gunsten der Juden spricht deutlich genug für sich selbst. Vertreter stalzer Adelsgeschlechter des Czarenreiches bitten inständigst um Rückberufung der ausgewiesenen Juden, damit diese angesichts der traurigen Lage der Landwirthschaft Abhilfe schaffen. Einer schlagenderen Widerlegung der Legende von der angeblichen öronomischen Schädlichkeit der Juden bedarf es wahrhaftig nicht.

Protestantenhaß in Spanien.

Im Oktober 1894 wurde in Madrid ein Bischof der anglicanischen Kirche geweiht. Safart unternahmen streng katholische Blätter einen großen Feldzug gegen die Bischofsweihe. Darin traten Urtheile gegen den Protestantismus zu Tage, die an die Religionshetze des 16. Jahrhundert erinnerte. Die „Köln. Ztg." vom 29. Oct. 1894 hat eine ansehnliche Blüthenlese veröffentlicht, wie sie im „Correo Espanol" unter der centimetergroß n Ueberschrift „Gegen die Ketzerei" erschienen sind. Die meisten an den Erzbischof von Toledo gerichteten Glückwunschschreiben bezeichnen den ja nicht unbedingt nothwendigen, aber jedenfalls von der Verfassung gewährleisteten, rein innern Schritt der spanischen Reformirten als „ruchlos, scandalös, aeradscheuungswürdig, schmachvoll, ekelhaft und monströs". Der Erzbischaf von Tarragona schreibt: „Die einzige Stütze des protestantischen Bischofs ist das Geld, das ihm vam Ausland und von einigen wenigen Spaniern zugeht, die, vom Laster fortgerissen, das sanfte Jach der kathalischen Kirche abgeschüttelt haben." Acht grade in Madrid anwesende Bischafe wissen nach nicht, ob wegen des von der Ketzerei und Freimaurerei gemeinsam ausgeheckten Streiches Thränen des Mitleids zu vergießen aber auf alle Theilnehmer die Strahlen der Verwünschung zu schleudern sind." Als „Bischöfe von Gattes Barmherzigkeit" wüßten sie aber, was von protestantischer Priesterweihe zu halten sei. „Wo die Gefäße des heiligen Oels durch die ruchlase Hand des die Ketzerei stiftenden Luther zerbrochen sind, ist weder eine heilige Salbung, noch übernatürliche Kraft, noch Ver-

bindung mit Gott möglich". Auch der Erzbischof von Granada hat „mit tiefem Schmerz von dem neuen Frevel gehört, der sich nicht etwa in dem treulosen Jerusalem, sondern in der katholischen Hauptstadt des katholischen Spaniens zugetragen habe. Er verdamme und verfluche das von den Protestanten begangene Attentat". Der Bischof von Cartagena entrüstet sich nicht minder „über den Scandal, den die Frechheit einer Handvoll Ketzer und die Gleichgültigkeit der Regierung in der Hauptstadt der Monarchie veranlaßt haben". Der Diöcesanverwalter von Calahorra bezeichnet die Feier als „eine Ohrfeige, die die unbefleckte Gattin des Lammes empfangen habe. Ein abtrünniger Priester, ein ehrloser Sectirer des sinnlichen Vergnügungen ergebenen Luther habe, in lächerlicher Weise die katholische Kirche nachäffend, eingewilligt, daß man ihn zum Bischof weihe. Die eines bessern Loses würdige Hauptstadt verdiene es, daß die Regierung sie vertheidige und schütze, indem sie sie von dem Kothe reinige, womit sie von den Söhnen des Protestes, des Aufruhrs und des Eigendünkels bewarfen werde". Der Bischof von Lerida spricht gleichfalls „mit aller ihm zur Verfügung stehenden Kraft gegen das verbrecherische Attentat, das den moralischen Sinn des einfachen Volkes verderbe". Der Bischof von Plasencia ereifert sich über den „dreisten Unfug des elenden Cabrera". Unter dem Motto: „O tempora, o mores" ergeht sich der Bischof von Jaca in Betrachtungen darüber, wie „mit der Eröffnung der protestantischen Kirche das Prinzip des Bösen seinen Einzug in Madrid gehalten habe. Unter dem Deckmantel der Religion verberge sich der verhängnißvolle Mörder des Vaterlandes und seiner verehrungswürdigen Einrichtungen. Der Herr möge sich dieser unglücklichen Nation erbarmen und die Tage des Cardinals verlängern, damit er an der Spitze der spanischen Bischöfe, die die Kriege gegen den neuen Protestantismus einiger Spanier schlechter Art zu führen hätten, marschieren möge." Der Bischof von Mallorca hält grade den jetzigen Augenblick, „wo der Protestantismus, der Vater der Tyrannei, der Sohn des Stolzes und der Ungläubigkeit, der Unordnung und sozialer Auflösung, in allen Ländern Europas zusammenbreche, wo der Protestantismus, der die Ausschweifung, der Scandal und der Egoismus sei, überall den Charakter eines positiven Glaubens verliere, für schlecht gewählt, um hier in Spanien dafür Propaganda zu machen. Wie könne man den Protestantismus dulden, dessen Ergebniß nothwendigerweise das Ueberschäumen der Laster, das Entgleisen des Verstandes, die Verwirrung und das Chaos in religiösen Dingen sei." Am stärksten drückt sich jedenfalls der Bischof von Oviedo aus, überhaupt gegen jede Duldung, die „eine Umkehr auf dem Wege der wahren Civilisation sei", erklärt: „Diese Ketzerei habe lediglich den Zweck, einigen unsittlichen Priestern ein Mäntelchen umzuhängen, und führe unbedingt eine allgemeine Sittenverderbniß herbei. Der bereits vollständig ohnmächtige Protestantismus passe gar nicht mehr in den weiten Rahmen christlicher Moral hinein. Heute, wo er überhaupt kein Christenthum mehr enthalte, wo die Protestanten selbst, wie es die Universität Amsterdam gerade gethan, nach katholischen Theologen und Philosophen verlangten, um ihren Geist wieder aufzufrischen, hieße es einfach auf der Bahn des wahren Fortschritts zurückgehen, wenn man ihnen die Thore öffnen wollte." Diesen Kundgebungen des höhern Clerus schließen sich noch einige ebenso intolerante Sprüche aus den Aeußerungen der Brüderschaften und Vereine an. Da wird mit „heiligem Unwillen" vom Standpunkte „des Spaniers, des Katholiken und des — anständigen Menschen" gegen das „unerhörte", Spanien und seine unglückliche Regierung entehrende, Gott und das Vaterland beleidigende Attentat schmutziger Protestanten, bezahlter Gläubigen, moderner Barbaren, civilisirter Wilden, gegen die die „verbrecherische Toleranz der Regierung", gegen „die in cynischer Weise hergestellte Freiheit der Culte", gegen „die teuflische Handlung der Freimaurerei" protestirt, worunter die „Ehrbarkeit aller guten Katholiken des Landes leide". Der arme Cabrera, der als eine Ausgeburt des höllischen Geistes vorgeführt wird, kommt auch schlecht weg; zum Theil wird er mit Ausdrücken bedacht, die sich gar nicht wiedergeben lassen. Am stärksten drückt sich der „Correo Espanol" aus. Nachdem er erklärt hat, daß die Religion durch die Bischofsweihe von einer niederträchtigen Secte, Feinden Gottes und der Gesellschaft, beleidigt sei, erzählt er seinen Lesern, wie man früher mit Ungläubigen aufzuräumen verstanden habe, und legt es ihnen dann nahe, jetzt ebenso zu verfahren. „Espana Cristiana" drückt dies in drastischer, wenn auch nicht grade christlicher Weise dadurch aus, daß es alle Andersdenkenden in die siebente Hölle schicken will. Der Erzpriester hält es für wünschenswerth, daß „Cardinal Manescallo nach lange Jahre, wie die Sonne im Meridian, den nördlichen Einfluß jener Länder zerstreuen möge, die der materielle Nebel und der moralische Nebel des Zweifels umfängt, die ohne feste Grundsätze den zweifelvollen Glauben hervorbringen, bei dem nichts von Dauer ist, weder eine einzige Wahrheit noch eine einzige Thatsache; weder gibt es dabei einen Mann von Ehrgefühl in der Politik noch einen Ehrenmann in der Gesellschaft, denn die Welt wird in ein Gefängniß verwandelt und die Vernunft in einen eisernen Reifen gespannt, um Theorieen zu schmieden, ohne jemals ihr lobenswerthes Ziel, vielmehr nur die Zerstörung und den Ruin der Völker zu erreichen, zu deren Füßen sich ihr Abgrund öffnet, und so geht alles das zu Grunde, worin sich die Vernunft hineinmischt: die wahre Wissenschaft, die politischen Gesetze, die Philosophie, die Sitten, das Individuum, die Familie, die väterliche Autorität, die Ehre, die Ehrlichkeit und die Gerechtigkeit." Diese Proben genügen, darzuthun, was der spanische Eifer unter der von der Verfassung verbürgten „Toleranz der Culte" versteht.

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland.

IV.

Die von dem „Vereln für Sozialpolitik" unternommene Enquete über die Lage des Handwerks entwirft wohl fast durchgängig pessimistische Bilder. Sie macht es klar, daß der Niedergang des Handwerks in allgemeinen nationalöconomischen Gesetzen begründet ist, an deren Wirkung die Juden genau so theilnahmen, wie die übrige Bevölkerung. Hin und wieder hat noch ein Handwerk Aussicht Boden zu gewinnen, „goldenen" freilich kaum. Das Tapeziergewerbe zu Berlin gehört zu den wenigen, die noch allenfalls einen Handwerker recht und schlecht ernähren.

Das Tapeziergewerbe in Berlin (Bd. I, S. 99 ff.) sieht auf eine ziemlich kurze Geschichte zurück. Im 16. und 17. Jahrhundert war es mit der Ledertapetenfabrication, öfter aber mit dem Sattler- und Täschnerhandwerk vereinigt. Erst in dem wirthschaftlichen Aufschwung der dreißiger Jahre unseres Jahrhunderts gelangte es zur Selbstständigkeit. In den vierziger und fünfziger Jahren zeigen die Innungsacten jene kleinlichen Eifersüchteleien und Denunziationen über die Abgrenzung der einzelnen Gewerbe, wie man sie aus der Geschichte des gesammten von Agrariern und Antisemiten gefeierten Innungswesens zum Ueberdruß kennt.

Das Tapeziergewerbe in Berlin hat im Laufe der letzten 50 Jahre in einem Theile seines Arbeitgebietes einen starken Aufschwung genommen, und zwar rührt er daher, daß die Großstadt und ihr moderner Geist ganz neue Luxus- und Decorationsbedürfnisse entwickelt haben. Das moderne Tapeziergewerbe muß sich jährlich den Bedürfnissen des Publicums anpassen und ist dadurch so ziemlich der Gefahr entgangen, der so viele andere Handwerkszweige ausgesetzt sind, nämlich die Fühlung mit den Bedürfnissen der Zeit zu verlieren.

Das Tapeziergewerbe übernimmt die innere Decoration in Privat- und Dienstwohnungen, Kirchen, Museen, Restaurants u. s. w. Auch dieses Gewerbe entging nicht dem Zuge nach Spezialisirung, und so unterscheidet man auch heute sehr wohl zwischen Tapezierer, Decorateur ꝛc. Diese gewerbliche Spezialisirung hat es bewirkt, daß die einzelnen Handwerksmeister sich einzelne Handwerksgebiete ausgewählt haben. Der eine nimmt vorwiegend Polsterarbeiten vor, der zweite klebt ausschließlich, der dritte benutzt sein Formen- und Farbenverständniß zu Decorationszwecken oder wendet sich dem Kunsthandwerk zu u. s. f.

Aber auch das Tapeziergewerbe in Berlin mußte mit der Großindustrie um seine Concurrenzfähigkeit ringen. Die Maschine suchte auch hier die Handarbeit zu verdrängen, aber sie war nur auf einzelnen Gebieten Siegerin. Das ganze Polstergeschäft und ein großer Theil der größeren Decorationsarbeiten ist nach und nach in die Hände des Großbetriebs übergegangen. Viele Möbelfabriken machen die Polsterarbeiten selber; glänzend ausgestattete Magazingeschäfte und mächtige Möbelhallen mit permanenten Wohnungsausstellungen haben das Publicum für ihre Arbeiten gewonnen, und während das Gewerbe mit seinem starren Innungswesen an der Dezentralisation zu Grunde ging, hat der Großbetrieb mit energischer Hand die einzelnen Betriebszweige wieder mit einander verbunden.

Und so finden wir hier Vereinigungen der verschiedenartigsten Werkstätten: Tischler-, Maler-, Bildhauer-, Polster-, Decorations-, französische Lackirerwerkstätten, kurzum Mittelpunkte der Production gewerblicher und kunstgewerblicher Art für alles, was das Luxusbedürfniß der Gegenwart nur verlangt. So haben die capitalistischen Unternehmungen die Polsterei fast vollständig und die Decoration und Drapirung, soweit sie mit ganzen Wohnungseinrichtungen zusammenhängt, zum großen Theil erobert. Selten bekommt ein kleiner Handwerksmeister ein neues Stück Arbeit zu thun; meist ernährt er sich von Gelegenheits- und Reparaturarbeiten, z. B. vom Aufpolstern von Sophas, Sesseln und Matratzen. Max Bröscke, dem wir die interessante Studie über das Berliner Tapezierergewerbe verdanken, sagt (I. S. 106): „Der Mehrzahl von ihnen hat sich *tiefe Muthlosigkeit* bemächtigt. Sie haben das dunkle Gefühl von einer vis major (höheren Gewalt), die ihnen den Boden unter den Füßen entzieht und gegen die sie machtlos sind."

Die innere Ursache für den Rückgang des Tapezier-Gewerbes liegt zum Theil darin, daß „unter den heutigen Productionsverhältnissen an den zum Verbrauch gelangenden Materialien weit mehr verdient wird, als an der Arbeit selbst." Hier feiert eben der Magazinbetrieb einen Triumph über das Kleingewerbe, hier zeigt sich die Ueberlegenheit des kaufmännischen Scharfblickes und Unternehmungsgeistes über die technisch vollkommenste handwerksmäßige Arbeitskraft. Welche Gewinne streicht schon der Großbetrieb durch seine Einkäufe en gros ein! Der directe Einkauf en gros am Fabricationsorte gegen baare Bezahlung bietet dem geschickt und billig abschließenden Großbetrieb die hervorragendsten pecuniären Vortheile, die der Kleinbetrieb dem creditgewährenden Zwischenhändler überlassen muß. So behauptete ein Berliner Handwerker, beim directen zentnerweisen Einkauf erhielte er gerade doppelt so viele Nägel, als wenn er sie vom Zwischenhändler in kleinen Packeten, abgezählt nach Hunderten bezöge.

Ist also der Großbetrieb auf dem Gebiete der Polsterei Sieger geblieben, so hat doch die Decorationskunst ihr altes Feld behaupten können. Das ist immerhin ein Lichtblick in diesem düsteren Capitel. Neben den in Berlin so zahlreichen Gelegenheits- und Reparaturarbeiten im Polstergeschäft hat der Decorateur noch eine Reihe von Arbeiten auszuführen, die nur von seiner persönlichen Geschicklichkeit, von seinem Geschmack, seinem Farbensinn ꝛc. abhängen. Innerhalb der Werkstatt ist die Maschine Herr geworden; außerhalb derselben ist die Individualität des Decorateurs noch immer gesucht und ausschlaggebend. Das Anbringen von Wetterrauleaux, Jalousieen, Gardinen, Vorhängen, Bildern, überhaupt die ganze Kunst der Zimmerdecorationen sichert dem Tapezierer noch heute ein gutes Einkommen. Gewiß kann der Großbetrieb auch hierbei seine Hand im Spiele haben, indem beispielsweise große Tapetenfabriken bei Abnahme größerer Posten selbst Tapezierer stellen, und zwar mit geringerem Arbeitslohn, doch liegen in Berlin, wie gesagt, die Verhältnisse derart, daß dieser Zweig des Tapezierergewerbes sich so ziemlich außerhalb der Machtsphäre der Maschine und des Capitals befindet.

Auf Grund seiner einsichtsvollen Studie kommt Dr. Max Bröscke zu folgendem Ergebniß (I. S. 116):

„Der gewerbliche Mittelstand hat demgemäß zwei Feinde: die Maschine und den Kaufmann. Das erste Wort bedeutet theilweise aber ganze Vernichtung, das andere Abhängigkeit.

Da man nun ebenso wenig dem genialen *Stifte des erfindungsreichen Technikers Halt* zu gebieten vermag, wie die *geringste Beschränkung des gesunden Unternehmerthums volkswirthschaftlich zulässig erscheint*, so hat die Vermehrung der wirthschaftlich selbstständigen Existenzen von unten herauf zu erfolgen und spitzt sich das eine Mal auf die sozialpolitische Lösung der Capitalsfrage, das andere Mal auf diejenige der Erziehungsfrage für das Handwerk zu."

Diese einsichtigen Worte über das „gesunde Unternehmerthum" sollten sich die Antisemiten merken, denen es ein Dorn im Auge ist, wenn Juden an diesem Unternehmerthum partizipiren.

Zur Abwehr.

Ruggero Bonghi, der soeben verstorbene bekannte italienische Staatsmann und Gelehrte, hat auch in der Judenfrage das Wort ergriffen. In einem ausführlichen Essay, erschienen in der Antalagia nuava (1892) und betitelt „Die Judenhetze*), hat er sich scharf gegen den Antisemitismus gewandt. Darin sagt er u. A.:

Es giebt Juden, wie es Christen giebt, die eines oder das andere Laster, und eine oder die andere Tugend, und andere, die wieder eine andere Tugend und ein anderes Laster haben; überhaupt sehe ich es nicht als erwiesen an, daß um deswillen, was man den ersten nachsagt, nicht auch die zweiten angeklagt werden können. Wenn es unter den ersten viele giebt, die auf Gewinn versessen sind, so giebt es viele auf den Gewinn versessene auch unter diesen. Ich habe ausgezeichnete Juden gekannt, wie ich ausgezeichnete Christen gekannt habe. Das von jenen in industriellen und pecuniären Angelegenheiten befolgte Verfahren unterscheidet sich in nichts von dem Verhalten, das diese befolgen, und es giebt reiche Leute, die es auf unrechtmäßige Weise geworden sind, oder die ihr Geld schlecht anwenden unter den einen, wie unter den anderen. Wenn wir von jenen Gewohnheiten und jenen Manieren absehen, die die Juden infolge der Lage, in der sie so lange Zeit geblieben sind, und in Rußland, in Rumänien, in einigen muhamedanischen Ländern noch heutigen Tages verbleiben, so vermag ich durchaus nicht einzusehen, worin die Juden von den Christen im Ganzen unterschieden sein sollen, und man kann vielleicht behaupten, daß ein kleines Consortium, wie sie sind, von Leuten, die so sehr vom Hasse der anderen angestachelt, so sehr auf den Gewinn versessen, so sehr zum Sparen gezwungen, so aufmerksam, sich nach allen Seiten hin in Acht zu nehmen, so leidenschaftlich aufs Arbeiten sind, größeren Consortien, in deren Mitte es ihr Dasein führte, zur Anspornung gedient, und in denselben die Kraft, den Kampf mit dem täglichen Leben zu führen, eher erhöht, als abgeschwächt habe. Das, worauf es jetzt ankommt, ist, daß dieses Volk unter uns nicht als Feind, sondern als Freund betrachtet werde. Wenn es heute noch nicht in allem so ist, so wird es morgen so sein, dafern man anderwärts, so wie in Italien vorgeht. Wir werden die Israeliten besser gegen uns machen, wenn wir besser gegen sie werden. Ueberhaupt glaube ich nicht, daß derjenige, welcher behaupten wollte, daß sich unter den Parteien, welche die gegenwärtige staatliche oder gesellschaftliche Ordnung umzustürzen trachten, mehr Juden befinden, als unter denjenigen, die sie zu erhalten streben, dies wahrhaft überzeugend beweisen könne. Und die Juden haben etwas, was wir uns nicht ohne Nutzen aneignen könnten, denn ihre lange Geschichte, die sich wie in

*) Deutsch in Uli Schanz's „Es werde Licht" (A. Jügelt in Anma i. Th.)

zwei Theile theilt, hat, wie einer unserer Stootsmönner, der bereits Minister wor, zeigt, in ihrer Denkort zwei Eigenschaften groß gezogen, die einander entgegengesetzt und nicht mit einander verträglich zu sein scheinen: eine große Idealität und eine nicht geringere Geschäftskunde.

Aus dem antisemitischen Lager.

Der Bund der Landwirthe und die Antisemiten. Während die Herrn Liedermann v. Sannenberg nahestehenden Kreise, was aus der Haltung der „Antisemitischen Carrespondenz" und der „Hannoa. Post" zur Genüge heraargeht, im Dienste des Bundes der Landwirthe stehen resp. als eine Hülfstruppe desselben anzusehen sind, wird der Bund der Landwirthe von den Antisemiten im Großherzogthum Hessen aufs Entschiedenste bekämpft. So kam es auch am 26. Oktober in einer vom Bunde anberaumten Versammiung zu Untersensbach im Odenwald zu einem heftigen Zusammenstoß. Nach dem Vortrage des Wanderredners Neureuther ergriff der antisemitische Reichstagsadg. Hirschel das Wort. Er zeigte (wie wir einem Berichte der von den Adg. Hirschei und Köhler herausgegebenen „Deutschen Volkswacht" entnehmen) unter brausendem Beifall der Anwesenden, wie es thatsächlich der Bauern-Verein in Hessen gewesen sei, der schon für die Farderungen des Bauernstandes eingetreten sei, als man noch gar nicht an den Bund der Landwirthe dachte. Die ganze Art und Weise, wie der Bund der Landwirthe fortwährend unter der Maske der Parteilosigkeit die bestehenden Organisationen des Bauernstandes zu untergraben suche, wie dies jetzt z. B. auch im Rheinlande der Fall ist, müsse den Glauben erwecken, daß es dem Bunde durchaus nicht um die Einigkeit im Bauernstande zu thun sei, vielmehr sein Bestreben dahin ginge, die ländlichen Wähler wieder allgemach für die alten abgelebten Parteien der Conseraativen und Nationalliberaien einzufangen. Weil aber diese Parteien thatsächlich überall abgewirthschaftet hätten, so hänge man jetzt den Mantel des Bundes der Landwirthe über das klappernde Gedein. Die asteidischen Junker suchten unter dieser Verkleidung die Bauern zu fangen, um dann ungestört ihren reactionären Gelüsten fröhnen zu können. So lange der Bund seine Thätigkeit nicht auf Kreise beschränke, die wahrhaft dauernfeindlich vertreten sind, müsse man seine Thätigkeit voller Mißtrauen begegnen.

Der Reichstagsabg. Frhr. v. Langen erklärt gegenüber den von uns wiedergegebenen Behauptungen des antisemitischen „D. Generaianzeiger":

Es ist nicht wahr daß ich „seit Jahren über das Privotleben des Freiherrn von Hammerstein unterichtet wor", ich habe vielmehr von demselben erst noch dem Zusammenbruch des v. H. Kunde erhalten. — Es ist nicht wohr, daß ich dem Freiherrn v. Hammerstein „bedeutende Summen Geldes übergab", ich habe ihm vielmehr keinen Pfennig gegeben, bin auch nie von ihm darum angegangen worden. — Es ist nicht wohr, daß ich „mit Hammerstein zusammen feurige Artikel in der Kreuzzeitung veröffentlichte", ich habe vielmehr in genanntem Blotte nur solche Artikel veröffentlicht, die von mir allein und mit meinem vollen Namen unterschrieben woren.

Zwei Lügen des Stöcker'schen „Volk." Den verstorbenen Redacteur der „Valkszeitung" und Reichstagsadg. Dr. Phillips, welchem Franz Mehring jüngst in der sozialdemokratischen „Neuen Zeit" unmoralische Handlungen nachgesagt hat, macht das fromme „Volk" zum Juden. Phillips war aber Christ, seine Familie eine rein christliche; der Vater war Oberbürgermeister von Elbing. — Den „Kladderadatsch" nennt das „Volk" ein jüdisch-nationalliberales Blatt. Thatsächlich sind der Verleger und sämmtliche Redacteure Christen. Und weshalb greift das „Volk" hier wieder zu einer Lüge? Weil der „Kladderadatsch" „unter den Blättern, die in diesen letzten Wochen am heftigsten gegen Stöcker geeifert haben, obenan steht." —

Das zeitige Entkommen des Freiherrn von Hammerstein wird durch folgende Meldung des „Vorwärts" einigermaßen erklärt: Als der nemlnelle Acceptant der Wechsel über 200000 M. für angeblich geliefertes Papier, Graf Finkenstein die Fälschung constatirt hatie, zweifelte er merkwürdiger Weise noch, daß Hammerstein der Fälscher sei. Auf Veranlassung seines Rechtsbelstandes wurde deshalb in Sistrans bei Herrn v. Hammersteln selbst telegraphisch angefragt, ob die Unterschrift: „Graf Finkenstein" wirklich von des edelen Freiherrn Meisterhand nachgeahmt worden sei. Darauf verduftete Hammerstein natürlich schleunigst.

Agrarische Volksbeglückung. In der „Deutschen Destillateur-Ztg." vom 12. April 1895 tritt der agrarisch-antisemitliche Rittergutsbesitzer Schuiz zu Wulkow im Kreise Lebus für die Vermehrung des Verbrauchs von Trink-Alcohol ein. Er schreibt:

„Wenn jeder Besitzer einer Brennerei oder eines Gutes, welches Fabrikkartoffeln verkauft, den Versuch machte, nicht ein, sondern drei Jahre lang obiges Getränk einzuführen, so würde ein stattliches Quantum Alcohol zum Vortheil des Brennereigewerbes und Kortoffelbaues verbraucht werden."

„Ganz gewiß", fügt das „Land" (1. Juli 1895) hinzu, „nach drei Jahren würden eine stattliche Menge neue Schnapser herangezogen sein, die allmählich auch zu stärkeren Sachen übergehen würden." Auch eine Art der Volksbefreiuug vom „jüdischen Joch".

Mit dem „pastoral-reactionären" Verlauf des Erfurter Parteitages ist die Dühring'sche „Westf. Reform" (16. Oktober) nicht zufrieden: Die Hervorkehrung des christlichen Standpunktes in allem und jedem, selbst in den hierfür unschicklichsten Dingen habe den macherischen Theilnehmern mehr am Herzen gelegen, als eine klare Stellungnahme zur Auffassung und Lösung der Judenfrage. Nach den gethätigten Beschlüssen habe die deutschsoziale Reformpartei vornehmlich die Aufgabe, das im deutschen Volke etwas schwankend gewordene Christenthum zu stützen und wieder zu festigen, z. B. durch christliche Ausgestaitung des Schulwesens. Der reactionäre Character der Parteigänger habe sich in der Annahme des Antrages Kanitz, Verstaatlichung der Getreideeinfuhr, in dem zum Beschluß erhobenen Plane, die mittelalterlichen Innungen zur angeblichen Errettung des sogenannten Mittelstandes wieder neu zu beleben, und in ähnlichen, wenig anmuthenden Dingen kund gegeben. Der Antrag des „conservativen" Redacteurs Puchstein, das allgemeine, geheime Wahlrecht auch auf die Landtags- und Gemeindewahlen auszudehnen, sei trotz des Hinweises, daß das Klassenwahlsystem ausschließlich dem Reichthum, mithin vornehmlich dem begüterten Judenthum zum Nutzen gereiche, auf die eindringlichen Vorstellungen der Herren Zimmermann, Liedermann v. Sonnenberg, Dr. Förster, Iskraut und ähnlicher Geister bezeichnender Weise abgelehnt worden.

Einer der ältesten Vorkämpfer der antisemitischen Bewegung in Hamburg, W. Steigner hat in einem Schreiben an den Vorstand des dortigen Vereins der deutschsozialen Reformpartei erklärt, daß die in dem neuen Programm eingeschlagene religiöse Richtung ihn zwinge, seinen Austritt aus der Partei zu erklären. Für eine Partei, welche, wie die deutschsozialen Reformer, aus Protestanten und Katholiken, aus Gläubigen und Ungläubigen besteht, gebe es nur einen religiösen Stadtpunkt es sei derjenige der vollständigen Gewissensfreiheit.

Die Verhandlung gegen die Abgg. Zimmermann, Lotze, Gräfe, Klemm, Houptmann a. D. von Sanden und weitere 5 Genossen wegen Verletzung des Actien-Gesetzes fand am 28. Oktober vor der 5. Strafkammer des Landgerichts in Dresden unter dem Vorsitz des Landgerichtsdirectors Köderitz statt. Den Angeklagten war vorgeworfen, daß sie bei Gründung der Actiengesellschaft „Deutsche Wacht" es unterlassen hätten, eine Zimmermann gewährte Entschädigung von 20000 Mark für die von diesem früher herausgegebene Wochenschrift „Deutsche Wacht" in dem Zeichnungsprospect und dem Gesellschaftsstatut aufzu-

nehmen und diesen Vorgang den Antlagten verschwiegen zu haben. Die Angeklagten erklärten, der Ankauf er Wachenschrift sei erst nach erfolgter Gründung der Actiengesellschaft erfolgt. Im übrigen hätten sie sich, da sie im Gründungsverfahren vollständig unerfahren seien, um die Abfassung der Statuten nicht gekümmert und dieselben auch unterschrieben, da der Rechtsanwalt Hasroth Damm versichert habe, daß die Fassung vollständig dem Gesetze entspräche. Die Actiengesellschaften hätten sie zur finanziellen Sicherstellung der seit dem 1. Okt. 1893 täglich erscheinenden „Deutschen Wacht" begründen müssen: die damaligen politischen Verhältnisse hätten die Herausgabe einer antisemitischen Tageszeitung in Dresden nothwendig gemacht. — Sämmtliche Angeklagten wurden freigesprochen. In der Begründung des Urtheils heißt es: Die Angeklagten hätten sich allerdings strafbar gemacht, wenn sie vor Begründung der Actiengesellschaft den Kaufvertrag mit Zimmermann abgeschlossen hätten. Spreche auch so manches dafür, daß dies geschehen ist, so habe der Gerichtshof aus der Verhandlung doch nicht die Ueberzeugung gewonnen, daß die Uebernahme der Wachenschrift „Deutsche Wacht" eine feste Form erhalten hatte.

Aus Pommern. Ueber antisemitische Taktik wird der „Ztg. f. Pommern" (25. Oktober) geschrieben: Die Kampfesweise der antisemitischen Partei beleuchten ein paar Stückchen, die in dem Städtchen B. unserer Provinz gespielt haben. In dem genannten Orte besteht schon seit längerer Zeit ein Jünglingsverein, der den Zweck verfolgt, junge Leute zur Förderung geistiger und geselliger Interessen zu vereinen. Nun gehört diesem Vereine auch ein junger jüdischer Kaufmann an, eben auch zu dem Zwecke, sich mit Gleichgesinnten zu erfreuen und zu erheben. Da nun der junge Mann durchaus brauchbar ist, übertrug ihm der Vorsitzende — ein Prediger — ein kleines Ordnungsamt. Dieser Umstand veranlaßte einen antisemitischen Heißsporn, den „Feuerfunken", einem Witzblatt edelster Sorte seiner Partei, einen Bericht über die „Verjudung" des Vereins zugehen zu lassen. Das Blättchen hatte auch nichts Eiligeres zu thun, als die Sache in frivolster Weise durchzuhecheln! Der Vorsitzende des Jünglingsvereins strengte nun wegen Beleidigung eine Klage an. Als nun aber die Sache zum Klappen kam, wußte der tapfere Redacteur der „Feuerfunken" garnicht, wie der Artikel in sein Blatt gekommen war und schob die Schuld auf den Setzer. Wäre das so weiter gegangen, hätte man schließlich den Laufburschen, der die Postsachen abholt, zum Sündenbock gestempelt. Da der Herr Redacteur indeß ein sehr reumüthiges Gebahren an den Tag legte, ließ sich der Vorsitzende in seiner Gutherzigkeit bewegen, die Klage zurückzunehmen. So bewies sich der Redacteur als tapferer deutscher Mann, dessen Aushängeschild stets die deutsche Kraft ist. So die Presse, und wie die Parteileitung? Man höre: Am Tage der Reichstagswahl geht ein jüdischer Greis bei dem Hause eines Klempners vorüber, welch letzterer als antisemitischer Vertrauensmann und eifriger Parteigänger bekannt ist. Bar aller Pietät, die man sonst doch gegen Leute im weißen Haar übt, ruft er dem Vorübergehenden in mauschelndem Tone zu, daß er sich auf dem Hofe einen Sarg ansehen könne, in dem die Liberalen begraben werden sollen. Als nun der Angerempelte erregt antwortete, schlug ihm der Antisemit den Hut vom Kopfe, mehr konnten die Zeugen wenigstens nicht bekunden. In dem gerichtlichen Nachspiel wurde der Provocirende freigesprochen, aber zur Hälfte der Kosten verurtheilt. Nun kommt wieder der Knalleffect. Der Verurtheilte dachte einfach: „Dos bezahl' ich nicht aus meiner Tasche. Ich schreibe nur an die Parteikasse und die Sache wird von dort aus beglichen." Also für solche „undefinirbare Agitation" — wir sagen so, weil wir leicht in Gefahr kommen können, einen bösen Ausdruck zu gebrauchen — ist der antisemitische Parteibeutel augenscheinlich zu haben. Das bedarf keines Commentars.

Wieder Einer. Der Briefmarkenhändler Otto Jacobs aus Goslar wurde in der Oker zu Braunschweig als Leiche aufgefunden. Jacobs, einer der eifrigsten Vorkämpfer des Antisemitismus in Goslar und ständiger Mitarbeiter des hannoverschen Antisemitenblattes, hatte sich verschiedener Unterschlagungen schuldig gemacht und aus Furcht vor dem Gefängniß den Tod in die Wellen gesucht.

Nordhausen, 25. Okt. Bekanntlich hatte sich seit mehreren Jahren innerhalb der Allgemeinen Ortskrankenkasse zu Nordhausen eine gewisse antisemitische Agitation geltend gemacht. Diese Thatsache ist bereits im Juni vor dem hiesigen Kgl. Schöffengericht gerichtlich festgestellt und am vergangenen Sonnabend auch in der Berufungsinstanz vor dem Kgl. Landgericht hier bestätigt worden. Der Kaufmann Joseph Goldschmidt hier hatte in einer Generalversammlung der Allgemeinen Ortskrankenkasse behauptet, daß der Kassenarzt, Kgl. Kreisphysicus des kleinen Kreises Ilfeld, Dr. Räuber, welcher seinen Wohnsitz in Nordhausen hat, und Führer der hiesigen Antisemiten ist, die antisemitische Agitation am Krankenbette getrieben habe, gleichzeitig stützt er sich auch darauf, daß Herr Dr. Räuber wegen Verbreitens antisemitischer Tractätchen unter den Kassenmitgliedern auch schon vom Regierungspräsidenten zu Hildesheim scharf zurecht gewiesen sei. Das Gleiche that vorher der Kaufmann Th. Wolff in einer öffentlichen Volksversammlung, die im Sommer auf dem hiesigen Schützenhause abgehalten wurde und deren Tagesordnung „Stellungnahme zur Aerztewahl der Allgem. Ortskrankenkasse" enthielt. Im Laufe der Debatte sagte Herr Wolff: Dr. Räuber reiche auf der einen Seite dem einen Arbeiter Zuckerbrod und auf der anderen Seite brauche er die Peitsche und brachte dieses im Zusammenhang mit der der damaligen Sallstedter Affaire. Dr. Räuber fühlte sich beleidigt und strengte gegen beide Herren die Beleidigungsklage an. Es gelang, den Wahrheitsbeweis zu führen und wurde in der damaligen Schöffengerichtssitzung Herr Goldschmidt kostenlos freigesprochen. Herr Wolff hingegen wurde im ersten Punkt freigesprochen und wegen der zweiten Aeußerung zu 20 Mark Geldstrafe und Tragung von $^1/_4$ Kosten verurtheilt. Dem Kläger Dr. Räuber wurden $^3/_4$ Kosten des Prozesses zuerkannt. Gegen dieses Urtheil legte Dr. Räuber die Berufung ein und ist das freisprechende Urtheil gegen Goldschmidt bestätigt. Da jede Klage einzeln geführt wurde, so sag Herr Rechtsanwalt Fließ hier, welcher Dr. Räuber vertrat, nach dem freisprechenden Urtheil Goldschmidt's, die Berufsklage gegen Wolff zurück. Auch diese Kosten hat der Kläger zu tragen. Die Vertheidigung für Goldschmidt, sowie Wolff führte R. A. Kossinna hier. Es ist unbegreiflich, angesichts dieses Ergebnisses, daß der Kgl. Kreisphysicus Dr. Räuber auch noch klagend vorgegangen ist.

C. **Erfurt,** 25. Okt. Im Anschluß an den unter vollster Theilnahmlosigkeit der Bevölkerung hierselbst abgehaltenen Parteitag der deutsch-sozialen Reformer fand am Dienstag Abend eine „große öffentliche" antisemitische Versammlung statt, in der vor dem bekannten Pastor Iskraut ein Vortrag gehalten wurde. Gewitzigt durch eine Versammlung aus dem Jahre 1894, in der trotz der vorher gegebenen Zusage keine Discussion stattgefunden, hatten sich die liberalen und freisinnigen Gegner diesmal ferngeholten und damit sehr weise gehandelt. Kaum 100 Getreue lauschten den Worten des Redners, der gewaltig gegen die „geldgierigen" alten Parteien loszog; wahrscheinlich, weil deren Anhänger es verschmäht hatten, die leere antisemitische Parteikasse durch das 30 Pf.-Eintrittsgeld füllen zu helfen. Ueber den Vortrag läßt sich wenig berichten, ähnelt doch eine antisemitische Rede der andern wie ein Ei dem zweiten. Erwähnenswerth ist nur, daß dem ehrwürdigen Herrn Reichstagsabgeordneten im Eifer der Rede der Ausspruch entfuhr: „Hütet Euch vor dem jüdischen Geiste des Antisemitismus!" Herrn Iskraut mag wohl bald darauf klar geworden sein, daß er durch eine derartige Zusammenstellung den „jüdischen Geist" beleidigt habe, denn er verbesserte sich schnell dahin, er habe

den Liberalismus gemeint. Daß aber Herr Iskraut nicht besser ist als seine Freunde, beweist, daß er die seinerzeit von einem Christen gethane Beschimpfung des christlichen Weihnachtsfestes wiederum der „Judenpresse“ in die Schuhe schob und daß er ferner die Dedvrah-Lüge von neuem aufwärmte, sie aber seinen gläubigen Hörern dahin variirte, ein „jüdischer Rabbiner sei so frech gewesen“, die Jungfrau Maria zu beleidigen. Selbstverständlich ist diese Lesart ebenso verlogen wie die anderen.

Christlich-soziale Sonntagsruhe. In der Wilhelmstraße 30/31 zu Berlin existirt eine Firma, die sich „Vaterländische Verlagsanstalt H. Oberwinder“ nennt. Diese Firma betreibt wesentlich die Herstellung christlicher Erbauungsschriften; auch die Zeitung „Das Volk“ wird von der Gesellschaft verlegt und in deren Offizin gedruckt.

Am Sonntag, den 29. September, Vormittag gegen 9 Uhr begab sich ein Schutzmann der zuständigen Reaierwache in die Arbeitsräume der Vaterländischen Verlagsanstalt H. Oberwinder und constatirte Folgendes:

Zwei Arbeiter waren am heiligen Sabbath in der Stereotypie mit regem Eifer thätig; desgleichen mühten sich in der Buchbinderei am Tage des Herrn zwei Gehilfen und drei Mädchen im Schweiße ihres Angesichts, um große Stapel eines kirchlichen Kalenders, sowie noch größere Quantitäten frommer Jugendschriften zu falzen und einzubinden. Diese Sonntagsarbeit in dem frommen Geschäfte bedeutete nicht allein eine Verletzung der göttlichen, sondern auch ein Vergehen gegen die weltlichen Gesetze, es war nämlich nicht die polizeiliche Genehmigung zur Sabbathschändung eingeholt worden.

Höhnlich fragt der „Vorwärts“, (1. Oktober) dem wir dieses Geschichtchen verdanken: „Was sagt das „Volk“ und was sagen die wenigen Frommen in Christo, die im Gegensatz zur Jämmerlichkeit des evangelisch-pastörlichen „Reichsboten“ noch den Muth haben, ihre eigene Schande einzugestehen, zu dieser höchst erbaulichen Bethätigung in practischem Christenthum?“

Das „Volk“ (2. Okt) hat eine alte wenig stichhaltige Ausrede hervorgekramt: Der Inhaber der Vaterländischen Verlagsanstalt, auch der Geschäftsleiter der Druckerei hätten keine Kenntniß davon gehabt! Merkwürdig bleibt es doch, daß sich die Arbeiter der frommen Anstalt zu einer Sonntagsentheiligung verstehen. Dann muß wohl der Geist dieser Anstalt schon in den eigenen Räumen wenig Kraft haben.

In Arnswalde hat sich ein „Verein deutscher Männer“ gebildet, der auf dem Boden der Deutschsozialen Reformpartei steht und sich die Aufgabe gestellt hat, „alle gleichgesinnten Männer daselbst unter seine Fahne zu sammeln und so eine starke Partei zu bilden, welche das hierorts durch verschiedene Vorgänge gesunkene Vertrauen zu unserer Sache wieder zu heben und zu kräftigen suchen wird“.

Es soll also Ahlwardt an den Kragen gehen!

Als Curiosum wird dem „Vorwärts“ aus dem hessischen Orte Heldenbergen berichtet, daß dort zur Gemeinderathswahl, bei der übrigens drei Sozialdemokraten auf 9 Jahre gewählt worden sind, vom antisemitischen Bauernverein ein Jude als Candidat aufgestellt worden ist.

Dr. Lueger ist am 29. Oktober mit 93 Stimmen zum Bürgermeister von Wien gewählt worden; 44 leere Stimmzettel wurden abgegeben.

Vermischtes.

Die Betheiligung der Juden bei evangelischen Kirchenbauten kam in der am 29. Oktober verhandelten Majestätsbeleidigungsprozeß gegen Dierl und Genossen zur Sprache und zwar in der Zeugenaussage des Oberhofmeisters Frhrn. v. Mirbach. Derselbe erklärte: Es war im Kirchenbauverein beschlossen worden, mit der Stadt Berlin in Verbindung zu treten, um eine Beihilfe zum Bau der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche zu erlangen. Ich hielt es für meine Pflicht, auch den Stadtverordneten Singer zu besuchen, um nicht den Schein einer Zurücksetzung zu erwecken. Ich wurde freundlich von ihm empfangen und sagte ihm, daß er wohl nicht glauben würde, ich käme in der Absicht, ihn zu meiner Ansicht zu bekehren. Ich theilte ihm mit, daß der Kirchenbauverein eine Petition an den Magistrat richten wolle. Wenn ich es nun auch für sehr erklärlich halte, daß die sozialdemokratische Partei aus Prinzip gegen eine derartige Vorlage stimmen werde, so wollte ich ihn doch bitten, bei einer Verhandlung in der Stadtverordnetenversammlung dahin zu wirken, daß möglichst sachlich verhandelt und das Andenken Kaiser Wilhelms geschont werde. Singer habe versprochen, seinen Einfluß in diesem Sinne geltend zu machen. Damit sei die Unterredung beendet gewesen. Ein sehr dösartiges Blatt, das „Volk“, habe diese Zusammenkunft mit Herrn Singer in der gehässigsten Weise ausgebeutet. — Auf Wunsch des Oberstaatsanwalts machte der Zeuge noch folgende Angaben: Es sind in den letzten 10 Jahren im Ganzen für Kirchenbauten 15 bis 16 Millionen Mark verausgabt worden, davon entfallen auf die Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche etwa $3\frac{1}{2}$ Millionen. Bei allen evangelischen Kirchenbauten seien nur Evangelische in Anspruch genommen worden, bei der Gedächtnißkirche sei eine Ausnahme gemacht worden, weil sie ein nationales Denkmal vorstellen sollte. Von Katholiken und Israeliten seien etwa 40 000 Mk. beigesteuert worden. Von patriotischen Juden war die Bitte an den Verein gerichtet worden, sich an dem nationalen Werk betheiligen zu dürfen. Der Zeuge sei in einer von 500 Personen besuchten Versammlung der Einzige gewesen, der diesem Antrage widersprochen habe. Trotzdem sei ihm im „Volk“ der Vorwurf gemacht worden, daß er bei Juden herumlaufe und für die Kirche bettele. Er habe es nicht für nöthig gehalten, sich dieserhalb zu verantworten, da er das Gefühl habe, daß derjenige sich besudle, der Schmutz anfasse.

Universitätsstipendien. Bei der Abgabe des Rectorats an Professor Adolf Wagner erwähnte Professor Pfleiderer in seinem Jahresbericht auch eines Legats des ehemaligen Professors Dr. Daniel Müller in Höhe von 50,000 Mk., dessen Zinsen zu Stipendien nicht über 600 Mk. an dürftige Studirende evangelischen Bekenntnisses, die nicht jüdische Eltern haben, verwandt werden sollen. Antisemitische Zeitungen empfehlen das zur Nachahmung. Hoffentlich werden sich jüdische Stifter trotz alledem nicht dadurch veranlaßt sehen, dieses Beispiel nachzuahmen.

Blutbeschuldigung in Belgrad. Vor einem Jahre, am 2. Oktober 1894, brachte das in Kragujevatz erscheinende Blatt „Potpara“ in Form einer Extrabeilage mit großen auffälligen Lettern ein Telegramm folgenden Inhalts:

„Nach Schluß des Blattes erhalten wir aus Belgrad die telegraphische Mittheilung, daß der Aufseher des jüdischen Friedhofes in Belgrad, leider ein Serbe, seinen Neffen den Juden verkauft hat, die denselben geschlachtet und sein Blut zur Ausübung ihrer religiösen Ceremonien verwendet haben. Der Vater des unglücklichen Kindes ist nach Belgrad gekommen, um die Strafanzeige gegen diese Menschenfresser zu erstatten.“

Da sämmtliche Belgrader Zeitungen sich beeilten, dieses „Telegramm“ theils mit, theils ohne Commentar nachzudrucken, beschloß der Vorstand der jüdischen Gemeinde in Belgrad, eine amtliche Bescheinigung der Telegraphendirektion, daß ein derartiges Telegramm weder von Belgrad, noch von irgend einem anderen Orte nach Kragujevatz aufgegeben wurde und überhaupt nicht existirt. Dieses amtliche Zeugniß wurde sämmtlichen jüdischen Gemeinden in Serbien zugestellt und durch dieselben in allen denjenigen Blättern

veröffentlicht, welche das erlogene Telegramm der „Potpora" wiedergegeben hatten. Trotzdem wurde seitens einzelner Tageszeitungen unter Hinweis darauf, daß der betreffende in der That verschwunden sei, dieser „Ritualmord" weiter ausgeschlachtet, weshalb der Vorstand der Belgrader jüdischen Gemeinde den Strafantrag bei der Staatsanwaltschaft stellte. Letztere leitete die Untersuchung ein, vernahm den Friedhofsaufseher und einige Nachbarn und gab dann im Amtsblatt bekannt, daß nicht der allergeringste Anhalt *für eine Ermordung des Knaben vorliege*, und daß alle Polizeibehörden des Landes angewiesen seien, nach dem verschwundenen Knaben zu fahnden und denselben dem Staatsanwalt einzuliefern. Zugleich strengte der Vorstand der Belgrader Cultusgemeinde gegen den Redacteur der „Potpora" beim Gericht zu Kragujevatz die Verleumdungsklage an, welche aber mit der sehr bezeichnenden Begründung zurückgewiesen wurde, daß „*keine Verleumdung vorliege*." Gegen dieses sonderbare Urtheil wurde beim Cassationshofe Rekurs eingelegt, und da der Erfolg zweifellos war, bestürmte der betreffende Redakteur den Gemeindevorstand mit Bitten und Flehen, die Klage zurückzunehmen, wogegen er sich verpflichtete, in seinem Blatte zu erklären, daß er getäuscht worden sei, die Aufnahme der in vollem Umfange unwahren Nachricht bedauere und in die Ehrenhaftigkeit der Juden keinen Zweifel setze. Der Gemeindevorstand erklärte sich bereit, nach Erledigung des Recurses beim Kassationsgerichte dieses Gesuch zu erfüllen, und blieb, nachdem die oberste Gerichtsinstanz dem Recurs stattgegeben und die Staatsanwaltschaft zur Einleitung des Verfahrens angewiesen hatte, dieser Zusage treu. Nachdem der Redacteur die betreffende Erklärung veröffentlicht hatte, wurde die Klage in der That zurückgezogen. Glaubte man damit die Angelegenheit erledigt, so unterschätzte man jedoch die Wahrheitsliebe gewisser serbischer Zeitungen, welche genau wie ihre antisemitischen Colleginnen in allen anderen Ländern von Lügen und Verleumdungen ihr Dasein fristen. Sie brachten kein Wort von dem Widerruf der „Potpora" und fuhren mit unverminderter Frechheit fort, diesen „jüdisch-rituellen Mord" für die schamlosesten Hetzzwecke zu mißbrauchen. Dieses Treiben war für die Belgrader Juden ein Ansporn, die auf Auffindung des Knaben gerichteten Anstrengungen zu verdoppeln, und dieselben waren endlich von Erfolg gekrönt: am Vorabende des jüdischen Neujahrsfestes wurde der Verschwundene im Dorfe Belossavatz (Kreis Kragujevatz) bei einem Bauer heil und unversehrt aufgefunden. Sofort wurde die Staatsanwaltschaft benachrichtigt, welche den Befehl ertheilte, den Knaben nach Belgrad zu transportiren. Dies geschah, und bei seiner Vernehmung gab der Knabe zu Protokoll, daß er wegen schlechter Behandlung das Haus seines Oheims verlassen, mehrere Monate bei einem Landwirth in Ripani, in unmittelbarer Nähe von Belgrad, und zuletzt bei dem Bauer, bei welchem er aufgefunden wurde, gedient habe. Diese Thatsache wurde seitens der Staatsanwaltschaft im Amtsblatte bekannt gegeben, und damit ist die Affaire endgiltig aus der Welt geschafft. Sie beweist abermals, wie Gewissenlosigkeit zu Werke geht, um der Blutlüge immer neue Nahrung zuzuführen.

Juden in Rußland. I. Der ministerielle Erlaß vom Januar 1893 hat bekanntlich auf den 1. Juni 1895 die Zurückdrängung nach dem Territorium derjenigen Israeliten verfügt, die im Innern des Reiches geduldet worden waren. Beim Herannahen dieses Zeitpunktes haben zahlreiche Familien Bittschriften an den Minister des Innern gerichtet, zum Zweck einer neuen Frist. Mehrere derselben sind berücksichtigt worden. Es ist vielleicht interessant zu benchten, daß fast alle diese Eingaben durch *christliche Kaufleute* befürwortet werden. So ersuchen in Liwny (Orel) 28 Grundbesitzer den Minister, die mit Ausweisung bedrohten Juden on Ort und Stelle zu belassen, da diese Letzteren „die Ackerbauproducte viel theurer bezahlen, als die christlichen Exporteure." (Woskhod vom 25. Juni/7. Juli).

II. Der *Grashdanin* ist als eine Zeitung bekannt, die sich den Israeliten immer feindlich gezeigt hat. Gerade bei dieser seiner gewöhnlichen Richtung ist es interessant zusammenzufassen, wie dieses Blatt über die Einperschung der Juden in ein Territorium denkt. Sie erscheint ihm als eine unmenschliche und dem Staate schädliche Maßregel.

Ein Auszug des Artikels im *Grashdanin* giebt der Woskhod vom 11./23. Juni:

Die in Warschau erscheinende Zeitung Israelita widmet der Zukunft der Juden einen sehr interessanten Artikel. Das Blatt ist der Meinung, daß bei der gegenwärtigen Lage der Juden ihnen nur der Ackerbau Aussicht auf Besserung bieten kann. Wir theilen die Ansicht der jüdischen Zeitung voll und ganz. Nur der Ackerbau kann das Loos der jüdischen Bevölkerung, der elendsten unter allen Bevölkerungsklassen des Reiches, bessern. Die Erde giebt einen bestimmten Ertrag, jedenfalls einen sicheren als Handwerk und Arbeit in der Stadt. Denn hier reduzirt sich der Gewinn auf lächerlich kleine Zahlen infolge der viel zu großen Arbeiterzahl und der erbitterten Concurrenz. Wenigstens liefert doch die Erde denen, die sie bearbeiten, genügende Nahrung. Außerdem ist keine andere Beschäftigung mehr geeignet als der Ackerbau, die moralische Physiognomie der Juden zu ändern. Die *Israelita* sagt, daß das beste Mittel zur Verwirklichung dieses Planes darin bestehen würde, Ackerbau-Colonien für die ärmeren Juden zu gründen. Und vor allem müßte der Staat im Territorium Ackerbau- und Baumzucht-Schulen gründen und den Unterricht im Ackerbau in den jüdischen Volksschulen einführen. Nur so könnte man tüchtige Ackerbauer heranbilden. Dieser Vorschlag verdient aufmerksam geprüft zu werden. Es ist in der That möglich, jüdische Ackerbau-Colonien auf staatlichem Grund und Boden einzurichten, sei es im östlichen europäischen Rußland oder im südlichen asiatischen Rußland. Zugleich würde man dadurch Polen und dem Territorium, wo die jüdische Bevölkerung zu dicht ist und sich buchstäblich aufißt, Bevölkerung entziehen; außerdem würden jetzt nach unbebaute staatliche Ländereien einer regelmäßigen Bearbeitung unterzogen werden, also ein doppelter Nutzen. Wir wollen heute die praetischen Mittel zur Verwirklichung dieses Planes nicht untersuchen. Wir glauben, daß die Juden das eventuelle Anerbieten, sich auf staatlichen Ländereien niederzulassen und diese zu bebauen, mit Begeisterung annehmen werden. Wenn Tausende jüdischer Familien bereitwillig nach Argentinien und Palästina gehen, um dort die Erde zu bebauen, werden sie auch unzweifelhaft glücklich sein, wenn sie die Erde in Europa selbst bebauen können. Jedenfalls ist die Frage wichtig genug, um von den Behörden beachtet und untersucht zu werden.

Briefkasten.

L. G. in K. Der berühmte Herausgeber der „Moskowskije Wjedomosti", der verstorbene Michael Nikiforowitsch Katkow, hat bereits vor Jahren über die russischen Juden gesagt: „Da wir nun einmal die fünf Millionen Juden von uns nicht abschütteln können, (und ist es noch eine große Frage, ob diese „Abschüttlung", wenn sie sich realisirte, für uns so segensreich wäre, als man glaubt), so sollte man bestrebt sein, ihnen eine behagliche, angenehme Existenz in Rußland zu schaffen, wir könnten nur dabei gewinnen."

L. W. in K. Auch Professor *Adolf Wagner* rühmt den jüdischen Wohlthätigkeitssinn. In seiner „Allg. Volkswirthschaftslehre" S. 218 f., sagt er, nachdem er das caritative System der katholischen Kirche gerühmt hat: „Auch das Judenthum steht notorisch in Leistungen auf dem Gebiet des Hilfs- und Armenwesens sehr hoch."

Dr. L. G. in W. Ein Dr. H. schrieb den gleichen Unsinn im „Deutschen Volksrecht" vom 1. Juni: „Unser National-Gott müßte dann sehr richtig der ganze in jedem einzelnen Germanen wohnende deutsche Volksgeist sein, den wir uns z. B. in unserem uralten Vater Watan verkörpert denken; dadurch würden wir den Glauben an uns selbst wiedergewinnen."

Das ist doch vollendeter Unsinn!

Oberlehrer **S. in H.** Die an dem *Petroleum-Monopol* der Standard Oil Company theilnehmende deutsche Gesellschaft heißt die „Deutsch-Amerikanische Petroleum-Gesellschaft" in Bremen, die von den christlichen Herren Gebr. Carl und Franz Schütte aus Bremen und Commerzienrath Riedemann aus Hamburg geleitet wird.

Mehrere Abonnenten in Leipzig. Die „*Mittheilungen*" erscheinen regelmäßig am Freitag Nachmittag und sind Sonnabend früh in Ihrer Stadt. Spätestens Sonntag früh müssen sie in Ihrem Besitz sein. Wenn Sie unser Blatt unregelmäßig oder gar nicht erhalten, wollen Sie sich mit einer scharfen Beschwerde an den Agenten wenden, von dem Sie die „Mitth." beziehen oder bei der Post abonniren resp. bei uns direct. Im letzteren Falle stellt sich der Preis bei wöchentlicher Zusendung im Couvert auf 1,10 Mk.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nr. 45. Berlin, den 9. November 1895. 5. Jahrgang

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Heinrich Rickert,
Landes-Director a. D., Reichstags- und Landtags-Abgeordneter.

Am 9. November sind 25 Jahre verflossen, seitdem Heinrich Rickert zum ersten Male in das preußische Abgeordnetenhaus gewählt wurde.

Schon vorher hatte er in seiner westpreußischen Heimath in den vordersten Reihen der Kämpfer für Deutschlands Einheit und Freiheit gestanden. Mit jugendlicher Begeisterung schloß er sich dem von Bennigsen, Schultze-Delitzsch und anderen hervorragenden Männern ins Leben gerufenen Nationalverein an, durch seine rastlose Thätigkeit in Wort und Schrift wußte er sich später eine angesehene Stellung unter seinen politischen Gesinnungsgenossen zu erringen, und bei den Landtagswahlen im Herbst 1870 wurde ihm das höchste Ehrenamt, welches das Volk zu vergeben hat, anvertraut.

Ein viertel Jahrhundert hat Rickert den Wahlkreis Danzig im Abgeordnetenhause vertreten, seit 1874 gehört

er auch dem Reichstage an. Es ist hier nicht der Ort, einen Rückblick auf seine ehrenvolle parlamentarische Laufbahn zu werfen. Nur das mag ausgesprochen werden, daß es keinen Politiker geben kann, der mit größerer Gewissenhaftigkeit, Uneigennützigkeit und Ueberzeugungstreue seines Amtes als Volksvertreter waltet. Wie ein rother Faden aber zieht sich durch seine gesammte politische Arbeit das Hochhalten des allgemein liberalen Gedankens. Diesem Ideal ist Rickert niemals untreu geworden, nicht in guten und nicht in schlimmen Zeiten.

Als ein Ausfluß dieser Gesinnung ist auch die Stellungnahme Rickerts gegenüber dem Antisemitismus anzusehen. Er hat sich von vornherein als einen der entschiedensten Gegner der rückwärtsfeindlichen Bewegung erwiesen. Ihm war es keinen Augenblick zweifelhaft, daß die Reaction den Antisemitismus als einen Sturmbock gegen den gesammten Liberalismus zu benutzen beabsichtigte. Es empörte sein Gerechtigkeitsgefühl, daß man danach trachtete, die jüdischen Mitbürger der ihnen verfassungsmäßig garantirten Rechte zu berauben. Und da er erkannt hatte, daß nur durch eine organisirte Abwehr die antisemitischen Bestrebungen mit Erfolg zu bekämpfen seien, setzte er sich mit Gleichgesinnten in Verbindung, um den Verein zur Abwehr des Antisemitismus zu begründen. Rickert sah es mit Bestimmtheit voraus, daß er gerade als Parteiführer den Angriffen der in ihren Mitteln nicht wählerischen Gegner ganz besonders ausgesetzt sein würde. Das hat ihn aber nicht abgehalten, mit aller Kraft den Plan zur Ausführung zu bringen und, nachdem das Werk Dank der Bereitwilligkeit und Opferwilligkeit weiter Kreise geschaffen war, sich ihm mit vollster Hingebung zu widmen.

Ohne die Verdienste der übrigen an der Gründung und Leitung des Vereins betheiligten Männer, insbesondere des kürzlich verstorbenen Rudolf v. Gneist, schmälern zu wollen, darf es doch betont werden, daß Rickert der Hauptantheil gebührt, daß er die Seele des Ganzen ist.

Seinen Intentionen entspricht es auch, daß der Verein und sein Organ, unbeirrt durch das unwürdige Verhalten der Gegner, dieselben nur mit den Waffen der Wahrheit und Thatsachen bekämpfen, wie es in der ersten Nummer der „Mittheilungen" verheißen war.

Und so erscheint unter denjenigen, welche dem Jubilar ihre Glückwünsche darbringen, auch der Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Möge es dem Abg. Rickert noch lange vergönnt sein, in voller Rüstigkeit und Frische im Dienste des Vaterlandes als Parlamentarier, als Förderer aller gemeinnützigen Bestrebungen, insbesondere auch an der Spitze unseres Vereins eine gesegnete Wirksamkeit zu entfalten!

Stöcker und die Conservativen.

Auf die in der letzten Nummer mitgetheilte Acht erklärung der „geistlichen Sozialisten" durch die „Conservative Correspondenz" ist Pfarrer Naumann die Antwort nicht schuldig geblieben. Er schreibt in seiner „Hilfe":

„. . . . Bei Stöcker hat man sich nach Manches gefallen lassen, weil er im Uebrigen für den Großgrunddbesitz eintrat. . . Wo aber nun ein jüngeres Geschlecht von christlichsozialer Begeisterung kommt und nicht mehr in Hochachtung vor den Herren des Ostens erstirbt, da giebt es keinen Pardon mehr: Hinaus mit Euch! . . . Das ist die volle Modilmachung. Nun zu — der Streit geht los! Ihr habt es gewollt. Ihr habt mehr Macht, wir haben mehr Wahrheit! Ihr habt mehr Parteikniffe und politische Erfahrung, wir haben mehr ehrliche Begeisterung; Ihr habt viel zu verlieren und wir haben viel zu gewinnen; Ihr wollt herrschen und wir wollen helfen. In welcher Weise dieser Kampf geführt werden wird, davon legt die conservative Erklärung ein schönes Zeugniß ab. Das Ganze macht uns den Eindruck der einfachen Heuchelei. Sie ist nicht wahr. . . . . Was sagen nun christlichsoziale Männer, wie die Abgeordneten Hüpeden und Jakadskötter zu den Wandlungen und Entwicklungen ihrer Partei? Werden nicht auch sie die Lust bekommen, auf ein neues Schiff zu steigen? . . ."

Der conservative Abg. Hüpeden mißbilligt in einem Schreiben an Naumann entschieden die „persönlich verletzende und ungerechte Kampfesweise" der „Conservativen Correspondenz"; aber so lange, als die conservative Partei sich mit jenem Artikel nicht ausdrücklich identifizire, habe er nicht die geringste Veranlassung, sein bisheriges Verhältniß zur conservativen Partei zu lösen. Im Gegentheil, er habe die feste Ueberzeugung, daß die Christlichsozialen und Conservativen darauf angewiesen seien, Hand in Hand zu gehen. Zu den Freunden der „Hilfe" rechne er sich, wenn sie ein Sammelpunkt und Sprechsaal für alle Christlichsozialen bleibe und nicht zu dem Organ einer bestimmten Gruppe von Naumannianern sich gestalte und nicht Kampf und Streit in die Reihen der Christlichsozialen und Conservativen trage.

Auch Herr Stöcker, der Führer der christlichsozialen Partei, hat wieder einen mehrspaltigen Artikel über seinen Standpunkt in dieser Frage vom Stapel gelassen. Eine Zuschrift aus der Provinz an die „Kreuzztg." hatte es nämlich für sehr wünschenswerth erklärt, wenn Herr Hofprediger Stöcker die Grenzlinie zwischen sich und jenen Geistlichen der Naumannschen Richtung schärfer zöge, als es bisher geschehen. Man habe das Gefühl, als scheue er sich, mit ihnen zu brechen. Er sei der Schöpfer der christlichsozialen Bewegung, ihm liege es ob, die Geister, die er rief, in die richtigen Grenzen zu bannen oder sich von ihnen loszusagen, wenn sie diese Grenzen überschreiten. Er möge deutlich und klar, kurz und bündig seinen Standpunkt darlegen.

Dieser Provocation konnte Hr. Stöcker nicht ausweichen und so führt er denn in seiner „D. evang. Kirchenzeitung" einen richtigen Eiertanz auf. Er verurtheilt es, daß die „Jungen" seit Jahr und Tag zum Großgrundbesitz eine feindliche Stellung eingenommen haben, sich mit dem ländlichen Proletariat identifiziren und mit ihm verbunden den Classenkampf beginnen. Die Conservativen handelten aber unrecht, daß sie überhaupt von einem Vereinsleben auf dem Lande nichts wissen wollen. Den Artikel der „Conservativen Correspondenz", der Verbitterung erzeugen müsse, könne er nicht vertreten. Daß Alle, welche den Kampf gegen die Naumannsche Richtung nicht aufnehmen, von der conservativen Partei ausgeschlossen werden sollen, sei undurchführbar. Aber andererseits spreche aus der Antwort Naumanns eine offene Feindschaft gegen die conservative Partei und eine Ueberschätzung der eigenen Sache. Darin habe Naumann recht, daß er den Conservativen im Großen und Ganzen die Neigung abspreche, die Interessen der abhängigen Leute zu vertreten; doch werfe er hier alle Conservativen viel zu sehr in einen Haufen zusammen.

So theilt Hr. Stöcker nach rechts und links Lob und Tadel aus, um zum Schlusse zu gelangen: „Ein christlichsoziales Wirken kann nur auf conservativen Grundlagen von Segen sein und deshalb bleiben wir nach wie vor aus voller Ueberzeugung conservativ."

Natürlich, Hr. Stöcker wird sich hüten, aus der con

servativen Partei auszutreten. Was sollte er wohl mit der christlichsozialen Partei in ihrer gegenwärtigen Zersplitterung beginnen? Der Naumann'sche Flügel kann ihn als Führer nicht mehr anerkennen. Stöckers Ansehen hat durch die jüngsten Vorgänge ohnehin gelitten; der Nimbus des von der conservativen Partei losgelösten Stöcker würde gar bald vollständig zerstört werden.

Der Hammersteinkrach und die Conservativen.

Immer mehr wird es zur Gewißheit, daß hervorragende Mitglieder der conservativen Partei den Frhrn. v. Hammerstein zu einer Zeit, wo sie seine Vergehungen schon kannten, nach in ihrer Mitte geduldet, ja ihn sogar als Wortführer im Parlament zugelassen haben.

In einem seiner letzten Artikel behauptete Herr Stöcker, es sei unwahr, daß „man" seit lange das verwerfliche Treiben Hammerstein's gekannt, aber demäntelt, auch als es kund geworden, es habe leugnen und beschönigen wollen. Darauf wird in der „Frkf. Ztg." erwidert:

„. . . . Will Stöcker etwa bestreiten, daß der sittliche Lebenswandel Hammersteins mehreren seiner conservativen Freunde genau bekannt war, daß über einzelne seiner Verbrechen und Vergehen schon in den Wintermonaten das Comité der „Kreuzzeitung" zu berathen hatte, und daß diejenigen ehrenwerthen Conservativen, die auf die sofortige Entfernung des genügend erkannten Mannes drängten, damit nicht nur unterlegen, sondern auch in eine sehr schiefe Lage gekommen sind? Weiß Herr Stöcker nicht, daß conservative Parlamentarier, die ihm sehr nahe stehen, von Hammerstein schon um Ostern herum als von einem Spitzbuben gesprochen haben, und daß um dieselbe Zeit in intimeren conservativen Kreisen die Hoffnung, daß Hammerstein durch Selbstmord oder Flucht die Partei erlösen werde, das Tagesgespräch bildete? Das Alles sind Dinge, die jeden Augenblick durch Zeugen erwiesen werden könnten und erwiesen werden müssen. Weiß Herr Stöcker vielleicht, wer in den Berliner Kunsthandlungen alle die Bilder aufgekauft hat, die ihn gemeinschaftlich mit seinem Freunde Hammerstein darstellen? Weiß er vielleicht, daß zur Zeit noch von Verwandten Hammersteins Zeugenbeeinflussungen versucht werden, und daß eine Verbindung zwischen einzelnen Conservativen und dem flüchtigen Manne auch jetzt noch höchst wahrscheinlich ist? . ."

Von großer Wichtigkeit ist die folgende Erklärung, welche der gegenwärtige Chefredacteur der „Kreuzztg.", Abg. Dr. Krapatschek in dem „Berl. Tageblatt" veröffentlicht hat:

Am letzten Dezember v. J. ward mir durch den Vorsitzenden des Comité's der „Kreuzztg." mitgetheilt, dem Frhrn. v. Hammeestein sei zum 1. Juli gekündigt. Die Gründe, soweit ich sie erfuhr, waren bedenkliche Eigenmächtigkeiten in der finanziellen Leitung der Zeitung. Mir selbst war, ohne daß ich genaue Einzelheiten wußte, bekannt geworden, daß der Pensionsfonds (auf den ich selbst übrigens mit meinen Ansprüchen nicht angewiesen war) statutenwidrig, aber nicht in seinem persönlichen Interesse durch Frhrn. v. Hammerstein verwendet sei, daß er viel zu hohe Papierpreise gezahlt habe und gleichzeitig Privatschuldner des Lieferanten geworden sei. Das genügte mir, mich seitdem auf den dienstlichen Verkehr mit Frhrn. v. Hammerstein zu beschränken.

Als ich Ende Februar erfuhr, daß dem Herrn Hofprediger a. D. Stöcker der für ihn 1885 durch die „Kreuzztg." gesammelte Fonds noch nicht ganz ausgezahlt sei, Herr v. Hammerstein ihm aber gesagt habe, das Geld sei von einem verstorbenen Beamten der Zeitung unterschlagen worden, konnte ich feststellen, daß Herr v. Hammerstein selbst das Geld gegen noch vorhandene Quittung an sich genommen habe. Ich machte den Vorsitzenden des Comité's davon sofort Mittheilung. Den damaligen Verleger der Zeitung aber bat ich dringend, mich von meinen contractlichen Verpflichtungen zu entbinden. Daß damit für mich der Verzicht auf meine nicht unbedeutenden Pensionsansprüche verbunden, und es für mich in meinem Alter nicht leicht war, eine andere entsprechende Lebensstellung zu finden, bemerke ich nur nebenbei.

Unter dem ausdrücklichen Hinweis jedoch, daß die Kündigung des Freiherrn v. Hammerstein zum 1. Juli aufrecht erhalten sei und werde, bat mich der Verleger, anerkennend, wie schwer mir dies fallen müsse, im Interesse der Zeitung auszuharren. Sei Herr v. Hammerstein am 1. Juli nicht gegangen, dann sei ich meines Contractes entbunden. So blieb ich. — Von „Verbrechen" des Herrn v. Haammerstein wußte ich bis dahin nichts. Denn auch die Zurückbehaltung des sogenannten „Stöckerfonds" war ein solches nicht, da Herr v. Hammerstein dem Hofprediger Stöcker die zurückbehaltene Summe aus seinen eigenen Mitteln verzinst hatte. Moralisch lag die Sache freilich ganz anders.

Daß ich mein Verhältniß zur Zeitung, wenn Herr v. Hammerstein über den 1. Juli hinaus bleiben würde, lösen werde, darüber hatte ich stets und öffentlich gesprochen. Als dies am 1. Juni in den Blättern stand, forderte mich Herr v. Hammerstein auf, die Nachricht zu desavouiren. Das lehnte ich ab, sie als durchaus zutreffend bezeichnend. Ohne daß es zu irgend welcher erregten Scene gekommen wäre, erklärte Herr v. Hammerstein, daß ich mich baumls sofort als entlassen anzusehen habe.

Damit war nur mein Wunsch erfüllt. — Nach dem Fortgang des Frhrn. v. Hammerstein bin ich auf Wunsch des Comité's in meine frühere Stellung wieder eingetreten unter dem ausdrücklichen Vorbehalt, wenn je wieder Herr v. Hammerstein zur Zeitung in Beziehung treten sollte, ich sofort sie wieder aufgeben dürfe. Von den wirklichen „Verbrechen" des Herrn v. Hammerstein habe ich erst in den letzten Tagen des Juli eine Andeutung und Anfangs August die Thatsachen erfahren. Sehr unfürlich, denn sie sind in erst nach seiner Abreise von Berlin dem Comité bekannt geworden.

Der Redacteur, Major z. D. Scheidert fügt dieser Erklärung hinzu, daß er, stets von allen Schritten seines Freundes Krapatschek unterrichtet, ihm durchaus zustimme. Wenn er schon im Februar sein Verhältniß zur „Kreuzztg." gelöst, so sei der Grund gewesen, daß er eben in der glücklichen Lage war, durch keine contractlichen Bestimmungen gebunden zu sein.

Es bedarf kaum des Hinweises, wie sehr die conservativen Freunde Hammersteins durch die obige Erklärung des Herrn Dr. Krapatschek belastet werden. Ganz besonders interessant, schreibt die „Natianalztg.", ist die Erklärung des Herrn Krapatschek zur Beleuchtung des Hern Stöcker. Dieser hat am 19. Sept. im „Volk" u. A. geschrieben:

„Ich erkläee der ganzen liberalen Sippschaft von Verleumdern ein- für allemal, daß ich, wie viele Andere, wie seine nächsten Verwandten und Freunde, Frhrn. v. Hammerstein bis zum Frühjahr 1895 für einen durchaus ehrenwerthen Mann hielt, an dessen Schild kein Flecken haste.

Hiernach müßte man zunächst annehmen, daß Herr Stöcker keine Kenntniß von der seinem intimsten Freunde am 31. Dezember zugestellten Kündigung und deren Ursachen erhalten hatte, denn sie hätte ihm doch zu denken geben müssen. Uns ist bekannt, daß Herr Krapatschek van jener Kündigung schon Anfang Januar im Reichstag Mitgliedern anderer Parteien Mittheilung gemacht hat; sie wird also den conservativen Führern gewiß nicht verheimlicht worden sein. Ende Februar aber erfuhr Herr Krapatschek van dem Hammersteinschen Schwindel mit dem Stöckerfands; der Nächstdetheiligte, Herr Stöcker, jedoch blieb bis zum „Frühjahr" — am Ende gar bis zum 20. Juni? — nach seiner Versicherung in vollster Unkenntniß!

Herr Stöcker als christlicher Amtsbruder*).

„Mochte das Verhalten Stöcker's in der Witteschen Sache den gegnerischen Blättern noch so nichtswürdig erscheinen — eine Behörde wie der Oberkirchenrath hatte nach anderen Gesichtspunkten zu entscheiden, und da konnte der Ausgang nicht der sein, von dem die Liberalen träumten."

„Kreuzzeitung" vom 25. April 1889.

Ein Aufruf, der van dem Geheimen Oberregierungsrath Freiherrn v. Zedlitz-Neukirch, dem bekannten freiconservativen Landtags- und Reichstagsabgeordneten und van anderen angesehenen Herren unterzeichnet ist, fordert in den Tageszeitungen zu einer Ehrengabe für Herrn Pfarrer Witte in Berlin auf, der nach jahrelangen Anfeindungen seines Amtes schließlich van den Kirchenbehörden entsetzt wurde, der für wahnsinnig erklärt warden ist, dem es gelang, diese Wahnsinnserklärung umzustoßen, und der jetzt an seiner vollen Rehabilitirung arbeitet. Der Aufruf regt eine Geldsammlung für den in die bedrängtesten finanziellen Verhältnisse gelangten Herrn Witte an, der Gefahr läuft, „mit Weib und Kind an Nahrungssorgen zu Grunde zu gehen"; die Veröffentlichung enthält folgenden Absatz:

„Seit 1889 mit dem damaligen Hofprediger Stöcker, dazu dem journalistischen Gehilfen desselben, Frhrn. v. Hammerstein, damaligem Chefredacteur, in Widerstreit gerathen, ist Herr Pfarrer

*) Aus Nr. 5 der „Nation".

Witte von St. Golgatha-Berlin, N., Tieckstraße 29 I., bekanntlich unausgesetzt der Gegenstand vitaler Anfeindungen gewesen. Wesentlich gingen dieselben, wie gleichfalls bekannt ist, von der Stöckerschen Presse aus. Kirchenregimentliche Personen standen mehr oder minder bewußt leider unter dem tiefgreifenden Einfluß jenes ersten Gegners."

Wir leben so schnell; wie war doch die Geschichte dieses Pastors Witte, den man schließlich als Wahnsinnigen behandelt hat?

Es war im Jahre 1878 zur Zeit, da das Gestirn des Herrn Stöcker eben am politischen Horizont aufging.**) Der damals als Hofprediger amtirende Herr Stöcker brannte in heißem Ehrgeiz darauf, einen Sitz im Reichstage zu erlangen, sein politischer Gehilfe war der Schneider Grüneberg. Mit ihm betrieb er die Agitation; dieser Grüneberg wurde später bekanntlich von Herrn Stöcker fallen gelassen und fand im Gefängniß und an anderen stillen Orten Unterschlupf. Grüneberg ist vor seiner Freundschaft mit Herrn Stöcker wegen Bettelns und Unterschlagung und nach seiner Freundschaft wegen wissentlich falscher Denunziation und Erpressung verurtheilt worden.

Da Herr Stöcker in den Reichstag wollte, so ging er rücksichtslos gegen jene vor, von denen er annahm, daß sie ihm auf seinem Wege hinderlich sein würden. Als einen solchen betrachtete er auch Herrn Witte, den Pfarrer an St. Golgatha in Berlin, zwar einen Conservativen, aber doch einen Mann, der sich nicht einfach dem Commando des Herrn Stöcker zu unterwerfen geneigt schien. Herr Witte stand im Verdacht, seine eigene Candidatur zu betreiben, — dies war ein ganz ungerechtfertigter Argwohn — oder doch eine Candidatur des conservativen Fabrikanten Hoppe zu begünstigen, weil in dem industriereichen Berlin ein Fabrikant eher Aussichten zu haben schien als ein Prediger des Hofes.

Obgleich solche Candidatur nur als eine entfernte Möglichkeit aufgetaucht war, legte der eifrige Herr Stöcker doch seine Gegenminen. Er instruirte seinen Vertrauten Herrn Grüneberg, der damals gerade nicht im Gefängniß saß, dahin, daß er Herrn Witte in öffentlicher Versammlung discreditiren solle; er solle ausposaunen, daß Herr Witte einer von jenen sei, welche den Juden zu Orden und Titeln verhelfen. Zu dieser Ausstreuung in öffentlicher Versammlung kam es nicht, weil die Versammlung vorzeitig aufgelöst wurde. Aber die Ausstreuung war auch überflüssig, da aus der Candidatur Hoppe's nichts wurde, vielmehr Herr Stöcker den Vorzug hatte, selbst bei den Reichstagswahlen durchzufallen.

Diese Angelegenheit des Jahres 1878 war längst vergessen, da tauchte der Prozeß Stöcker-Bäcker auf, jener Prozeß, der zu einem Erkenntniß führte, in dem es heißt: daß der Gerichtshof die Möglichkeit eines Irrthums bei den Aussagen des Herrn Stöcker „nicht für ausgeschlossen" erachte; aber es sei auch dem Angeklagten Bäcker nicht zu „verargen, wenn er an der Hand dieser Behauptungen und Widersprüche, dieses Erklärens und Zurückgehens, dieses Für und Wider seinerseits zu der Auffassung und Annahme gelangte, daß der Zeuge (Stöcker) bewußt sich mit der Wahrheit in Conflict setze". Das Gericht kam danach zu der Schlußfolgerung, daß das Verhalten des Herrn Stöcker in der Eidesangelegenheit „ein mindestens leichtfertiges gewesen ist". Es spricht wiederum für die Voraussicht des Herrn Stöcker, daß er sich von Anfang an über die Bedeutung des Prozesses Stöcker-Bäcker nicht getäuscht hatte. Auch diesmal hatte er bei Zeiten seine Gegenmaßregeln getroffen.

Herr Stöcker wußte, daß in jenem Prozesse Herr Grüneberg vernommen werden würde, diesmal um Belastendes gegen ihn auszusagen; wie das so unter Freunden dieser Art üblich ist. Herr Grüneberg sollte unter anderem darüber vernommen werden, welche Aufträge er von Herrn Stöcker in Sachen der Reichstagswahl zur Bekämpfung des Herrn Pastor Witte erhalten hatte. Die folgenden Briefe geben darüber Auskunft, was Herr Stöcker gegen diese in Aussicht stehenden Erörterungen that:

„Berlin, den 22. 4. 85.

Lieber Herr Bruder!

Vielleicht ist Ihnen während der letzten Wahlperiode ein Exemplar der Grüneberg'schen Enthüllungen vor die Augen gekommen, in denen auch Sie erwähnt werden. Die Sache ist folgende:

Im Jahre 1876 oder 1877 kam eines Tages der verstorbene Herr v. Wedell zu mir und forderte mich auf, ein von Ihnen befürwortetes Gesuch um Verleihung des Titels eines Geheimen Commerzienraths an den verstorbenen Cäsar Wollheim mit zu unterzeichnen, was ich natürlich ablehnte.

Grüneberg erzählt nun, ich hätte ihn aufgefordert, in einer öffentlichen Versammlung bei den Wahlen von 1878 dies zu Ihrer Bekämpfung und zur Beseitigung der Candidatur Hoppe auszusprechen.

Dies ist natürlich unwahr. Aber wohl ist es möglich, daß ich gesagt habe — ich hielt ja damals Grüneberg für einen zuverlässigen Menschen —, wenn Sie die Candidatur Hoppe gegen mich ausspielen, sei ich in der Lage, Sie mit der Veröffentlichung der obigen Geschichte zu bekämpfen . . . .

Die Sache wird unter vielem Anderem binnen Kurzem gerichtlich zur Sprache kommen. Ich hoffe, daß sie weiter kein Aufsehen machen wird. Bitte schreiben Sie mir doch, wie in Ihrer Erinnerung die Wollheim'sche Angelegenheit sich darstellt. Vielleicht läßt sich dadurch vermeiden, daß Sie als Zeuge citirt werden.

Herzlich grüßend Ihr

Stöcker."

Herr Witte antwortete höflich, er sei voraussichtlich Zeuge, und er könne daher bei Herrn Stöcker nicht vorher seine Aussagen festlegen. Darauf ein neuer Stöckerscher Brief.

„Berlin, den 26. April 1885.

Lieber Herr Bruder!

Ob Sie von Munkel und Consorten gegen mich als Belastungszeuge vorgeladen werden, weiß ich nicht. Jedenfalls aber muß ich Sie in dem etwaigen Verhör als den einzigen Menschen, der in dieser Angelegenheit noch als Lebender Zeugniß ablegen kann, in Anspruch nehmen. Selbstverständlich muß es mir deshalb von Werth sein, zu wissen, wie jene Angelegenheit sich in Ihrer Erinnerung darstellt. Aus welchem Grunde Ihnen eine desfallsige Mittheilung unstatthaft erscheint, ist mir unvorstellbar. Ihnen, wie mir, muß es von der größten Wichtigkeit sein, daß unsere Angaben sich decken. — Ist es Ihnen unlieb, schriftlich ein Wort darüber zu äußern, so bin ich mit einer mündlichen Rücksprache auch vollkommen einverstanden und bitte Sie falls Sie dazu geneigt sind, mir eine Stunde zu bestimmen, in der ich mit Ihnen darüber reden kann.

Brüderlich grüßend Ihr

Stöcker."

Herr Witte wies nochmals auf das Unstatthafte solcher Berathung hin, da ihm als Zeugen die Frage vorgelegt werde, ob er mit Jemandem über die Sache „Rücksprache" genommen, oder ob Jemand den „Versuch gemacht habe, auf ihn Einfluß zu nehmen".

Das Streben des Herrn Stöcker, sich mit dem Pastor Witte zu verständigen, war also mißglückt. Der Prozeß Bäcker spielte sich ab ohne eine solche Verständigung und in ihm die Vernehmung der Herren Witte und Grüneberg und die Aufklärung über den Fall Wollheim. Wie stand es hiermit!

Zu Herrn Witte war im Februar oder März 1878 Herr Alexander v. Wedell gekommen, „ein conservativer Edelmann, ein würdiger betagter Herr, welcher um die Berliner conservative Bewegung große Verdienste hatte"; er bat Pastor Witte unter eine Empfehlung, die Herrn Commerzienrath Wollheim zum Geheimen Commerzienrath vorschlug, und die ein Pastor Müller bereits unterzeichnet hatte, auch seinen Namen zu setzen. Herr Witte kannte Wollheim nicht; er wußte nicht einmal, ob er Jude sei, aber da Wedell und Müller unterzeichnet hatten, unterzeichnete auch er, und er erfuhr, daß auch Herr Stöcker um seine Unterschrift gebeten werden sollte. Herr Stöcker unterzeichnete nicht und sagte Herrn v. Wedell, „er mache dergleichen Dinge lieber persönlich ab".

Gewiß konnte Herr Witte aus dieser Aeußerung nicht entnehmen, daß Herr Stöcker prinzipiell gegen die Befürwortung sei. Es kam noch eines hinzu: Herr Wollheim

**) Vergleiche auch: Mein Conflict mit Herrn Hof- und Dompredigers Stöcker, 1889; Wider das Stöckersche „Volk", 1890; und: Meine Amtsenthebung wegen beginnenden „Querulantenwahns", 1892. Alle drei Schriften vom Pfarrer Carl Witte sind im Verlage von F. Fontane u. Co. erschienen.

spendete dem unter Stöcker'scher Leitung stehenden Oberlin-Verein ein Piano, und Herr Stöcker nahm es selbst an und bedankte sich bestens für diese Gabe.

Herr Stöcker also nimmt ein Piano von einem Juden mit vielem Dank an, erklärt in zweifelhaftem Ausdruck, die Geheime Commerzienraths-Angelegenheit „persönlich" „abmachen" zu wollen und instruirt darauf Herrn Grüneberg dahin, daß er Witte in der Wahlbewegung als einen Menschen hinstellen solle, der, wie man so sagt, mit Juden um Titel und Orden schachere. Als dann die Aufklärung dieser lieblichen Thatsachen herannaht, nähert sich Herr Stöcker in „brüderlicher" Gesinnung dem Herrn Witte wieder, der als Zeuge vernommen werden soll; Herr Stöcker hofft, daß die Sache „weiter kein Aufsehen machen wird""; Herr Stöcker bittet ihm zu sagen, was Herr Witte in der Wollheim-Angelegenheit aussagen wird, damit „unsere Angaben sich decken".

Der Prozeß Bäcker ist zu Ende mit seiner Bloßstellung des Herrn Stöcker. Sogleich geht Herr Stöcker daran, genau wie er es nach dem jüngsten Scheiterhaufen-Brief gethan hatte, sich weiß zu waschen. Zu diesem Zweck diente auch folgendes Schreiben, das Herr Stöcker an Herrn Witte sandte:

„Partenkirchen, 23. Juni 1885.

Lieber Herr Amtsbruder!

In dem stenographischen Erkenntniß steht, ich hätte Ihnen einen Brief geschrieben, in welchem ich sage: wenn Sie bei der Aufstellung des Hoppe verharren, so lasse ich den Amtsbruder, Gesinnungs- und Parteigenossen fallen.

Dieser Brief existirt nur in der Phantasie? Nicht wahr? Sie würden mich sehr verpflichten, wenn Sie sofort erklärten, daß ich einen solchen Brief an Sie nicht geschrieben habe.

Natürlich müssen Sie ausdrücklich sagen, daß dieser Passus in dem stenographischen Erkenntniß steht, das durch die Zeitungen gegangen ist, und von dem man nicht wissen kann, wie weit es der Wirklichkeit entspricht. Ich bin hier in der Trösteinsamkeit und fühle mich meinem Gotte inniger denn je verbunden.

Herzlich grüßend

Ihr Stöcker.

NB. Sollten Sie zu einer öffentlichen Erklärung keine Freudigkeit haben, so schreiben Sie mir, bitte, wie die Sache steht. Ich brauche die Wahrheit zu meiner Rechtfertigung auch vor der Obrigkeit."

Diese Bitte des Herrn Stöcker, der in seiner „Trösteinsamkeit" sich seinem „Gotte inniger denn je verbunden" fühlte, war nicht gerade klein, wenn man sich erinnert, was in dem Brief des Herrn Stöcker vom 22. April 1885 steht; nämlich: ich — Stöcker — sei in der Lage, Sie mit der Veröffentlichung der obigen Angelegenheit zu bekämpfen." Herr Witte war so unfreundlich, jenes Ansinnen abzulehnen, nachdem Herr Stöcker ihn noch wiederholt aufgefordert hatte, ihn beizustehen „in dem Streit gegen den Satan und sein Heer".

Nunmehr koppelte Herr Stöcker seine Meute los gegen den Mann, der sich als Zeuge nicht auf den rechten Weg bringen lassen wollte und der auch nicht einmal schriftlich ableugnen mochte, daß Herr Stöcker die Candidatur Hoppe durch eine Intrigue gegen Herrn Witte habe bekämpfen wollen.

Die Meute wurde geführt von Herrn Leuß, der das „Volk" leitete, das Organ des Herrn Stöcker, und von Herrn von Hammerstein, der die „Kreuzzeitung" leitete. Herr Leuß sitzt im Zuchthaus wegen Meineids; und Herr v. Hammerstein würde im Zuchthaus sitzen, wenn man ihn bekäme.

Der Kampf, den nunmehr Herr Stöcker inscenirte und in dessen Verlauf Herr von Hammerstein persönlich bei der Witteschen Familie zu Gunsten Stöckers interoenirte, kann hier nicht ausführlich geschildert werden. Nur zwei Kundgebungen mögen mitgetheilt werden.

Am 3. Januar 1889 war im „Volk" der Herren Stöcker-Leuß zu lesen:

„Wenn Herr Kremer zu dem traurigen Mittel greift, mich durch einen Theil des Erkenntnisses in dem Prozeß Stöcker zu verdächtigen, so hat er damit so wenig Glück wie jeder andere, der diesen gewagten Weg beschreitet: Der Fall Witte, den er anführt, belastet mich nicht. Zur Beweisführung in demselben diente dem Gerichtshof die Aussage eines Zeugen und ein Brief, den ich geschrieben haben sollte. Da der Zeuge von dem Gerichtshof selber als ein „nicht klassischer" bezeichnet worden ist, so fällt sein Zeugniß weg. Der Brief aber existirt überhaupt nur in der Phantasie des Gerichtshofes, damit werden auch für jeden Einsichtigen die allerdings sehr unfreundlichen Schlußfolgerungen hinfällig, welche der Gerichtshof an die vermeintliche Thatsache geknüpft hat.

Adolf Stöcker,
Präsident der christlichsozialen Partei,
Reichstags- und Landtagsabgeordneter."

Wie konnte Herr Stöcker eine solche Abieugnung in der Briefangelegenheit wagen? Sehr einfach. Es kam zwar allein auf eines an: Hatte Herr Stöcker im Jahre 1878 Herrn Grüneberg in der oben bezeichneten Weise gegen den Pastor Witte angestiftet; das wurde bestätigt im Prozeß Stöcker-Bäcker und das bestätigt unter dem Versuch der Abschwächung Herr Stöcker in seinem Brief an Herrn Witte vom 22. April 1885. Nun aber behauptet immer Herr Stöcker, das Urtheil im Prozeß Bäcker stütze sich auf einen Brief von ihm aus dem Jahre 1878; nirgends steht das; aber nachdem Stöcker dies behauptet hatte, konnte er immer sagen, das Erkenntniß beweise nichts, denn es stütze sich auf einen nicht vorhandenen Brief. Und gerade, weil diese Wendung so verblüffend unverfroren war, gelang es Herrn Stöcker, der einen ihm in solchen Schlichen ebenbürtigen Gegner nicht hatte, die öffentliche Meinung vollständig in Verwirrung zu bringen. Es ist das erstaunlich, aber es ist so.

(Schluß folgt.)

Lug und Trug bei den Germanen.

Ein Beitrag zur Geschichte des unlauteren Wettbewerbs.

> Die große Menge jedes Volkes ist nun einmal nicht zur Charakterstärke geboren, sie wird immer nur nach ihrem vermeintlichen Vortheil handeln. Dr. Friedr. Lange.

Bei den Antisemiten gilt es als unumstößliche Wahrheit, daß Lug und Trug im Handel, Untreue in der Rechtspflege und auf dem Gebiete der Ehre, der unredliche Wettbewerb u. s. f. Erzeugnisse „jüdischen" Geistes sind. Bekanntlich hat die Erkenntniß von dem unheilvollen Einfluß des unredlichen Wettbewerbs dahin geführt, daß die deutsche Regierung einen diesbezüglichen Gesetzentwurf eingebracht hat, der voraussichtlich im Winter dieses Jahres zur Discussion kommt. Wir sind ebenfalls für die Bekämpfung des unredlichen Wettbewerbs, aber bei Vielen ist es die Feindschaft gegen das liberale Princip der Gewerbefreiheit, die in der Bekämpfung des unredlichen Wettbewerbs durchklingt. Diese Feindschaft drapirt sich mit ein bischen Nationalstolz, indem sie erklärt, die Vorfahren, die alten Germanen hätten nichts von Lug und Trug gewußt, erst die moderne Geschäftspraxis hätte die „und utschen" Eigenschaften der Untreue, Unredlichkeit, des Betrugs etc. hervorgebracht.

Da ist es doch an der Zeit, an der Hand der Geschichte zu prüfen, ob unsern Vorfahren wirklich diese unedlen Eigenschaften fremd gewesen seien. Man vergißt, wenn man mit Entzücken die Schilderungen liest, die Tacitus von den alten Germanen giebt, daß er seiner entarteten Zeit die prächtige Schilderung eines reinen ungebrochenen Naturvolkes entgegenhalten wollte. Man übersieht aber geflissentlich Rechtsquellen der Germanen, die doch auch ein Bild ihrer positiven Moralität geben.

Der unlängst verstorbene und verdienstvolle Privatgelehrte Dr. Leonhard Freund hat im Jahre 1863 ein sehr interessantes Werk veröffentlicht, betitelt „Lug und Trug unter den Germanen" (Verlag d. Kgl. Geh. Oberhofbuchdruckerei R. Decker), das die Rechtsquellen der Skandinavier, Cambrier, Angelsachsen, Iren und Schotten und

der Völker des fränkischen Reiches in Bezug auf Gesetze gegen Lug und Trug untersucht. Dieses auf eingehendsten Quellenstudien beruhende Buch macht die antisemitische Phrase, in der alten Zeit sei es nur redlich hergegangen, völlig zu nichte.

I.

Die Scandinavier.

a. Meineid und Untreue. Nach der nordischen Mythologie müssen Meineidige im künftigen Leben in einen Giftpfuhl waten, der Nästränd heißt. In der Edda beschwört Brynhilde ihren Geliebten:

„Das rath ich zum zweiten,
Keinen Eid zu schwören,
Der sich als wahr nicht bewährt,
Grimme Fesseln folgen dem Meineid.[1])

Den Abscheu vor allen betrügerischen Machinationen spiegelt folgende Sage wieder: Loki wettete mit einem Zwerg, jeder um sein Haupt, aber Loki verlor. Da wollte er sein Haupt lösen und that Buße; jedoch der Gegner wollte nicht, sondern bestand auf den Vertrag fest. Als nun der Zwerg sich bereitete, Lokis Haupt abzuhauen, sprach dieser mit einem ganz ähnlichen Vorwande, wie der Richter gegen **Shylock**: „Du hast mein Haupt, aber nicht meinen Hals." Da stand der Zwerg ab, nahm aber Kneif und Ahle, und nähte dem wort- und treufälligen Loki die beiden Lippen aneinander. Als hernach der Faden oder Riemen mit Gewalt aufgerissen worden war, hatte und behielt Loki wie mit einer Säge zerrissene Lippen.[2])

Loki ist in der nordischen Mythologie der Hinterlistige, Verleumder, Treubrecher und Betrüger; obschon verachtet, können die Götter seine Verschmitztheit[3]) nicht entbehren. Ihn erreicht beim Weltuntergang die Strafe, indem ihn die Götter mit den Gedärmen seines Sohnes festbanden[4]), und die Asen, die durch den Bruch heiliger Eide Siege errungen hatten, ereilt die strafende Hand der Nornen.[5])

Ein noch erhaltenes Bruchstück altnordischer Volksethik, das Havamal, läßt „rächendes Feuer" das mit Unrecht erworbene Gut verzehren; der Besitzer wird erschlagen.
„Besser ist karg gelebt und erworben, als schimpflich gestorben:
Ueber des Reichen Leich' sah ich in Flammen sein Haus."[6])

Gegen Meineid finden sich Strafbestimmungen im alten norwegischen Gulathinggesetz, das dafür 3 Mark Buße und Rechtlosigkeit verhängt.[7]) Im neuen Gulathinggesetz wird der Meineidige auf vier Jahre verbannt und verliert das Recht, Eide von Andern zu fordern oder selbst zu leisten. Wer die Ablegung eines Meineides durch Zeugen, die in bona fide waren, veranlaßt, zahlt 4 Mark Silbers an den König und außerdem 6 Unzen für jeden einzelnen Zeugen. Waren aber die Zeugen in dolo, so sollten sie gleich dem Urheber eine Geldstrafe von 4 Mark Silbers erlegen.[8])

Für Verleitung zum Meineid verordnete das Westgothländische Gesetzbuch in Schweden eine Geldstrafe von 3 Mark an den Bischof. Veranlaßte Jemand seinen Dienstmann zu einem Meineid, so zahlte er 3 Mark; der Dienstmann aber mußte durch Fasten büßen.[9]) Weitere Bestimmungen führt Dr. Freund auf S. 92 an.

b. Falsches Zeugniß. In Island wurde falsches Zeugniß mit Aechtung bestraft.[10]) In Norwegen bestimmte das alte Gulathinggesetz: „Diejenigen, welche als falsche Zeugen überführt worden sind, sollten dem König jeder 3 Mark Brüche zahlen und dann für Niemand mehr zeugen, noch Jemandes Zeugniß brauchen dürfen, sondern rechtlos sein."[11]) In Dänemark enthält die vom Erzbischof Andreas Lunesen (ca. 1204) verfaßte lateinische Bearbeitung der Schonischen Rechtssammlung eine Strafbestimmung gegen falsche Zeugen. Sie sollten eine Geldstrafe von 3 Mark zahlen.[12])

c. Untreue im Handel. Die nordischen Rechtsquellen enthalten sehr eingehende Bestimmungen über Betrug im Handel und Gewerbeverkehr. Gesetzliche Bestimmungen gegen Verkauf nach falschem Maß und Gewicht veranlaßte für Island Bischof Paul von Skalhot. Wenn jemand falsch mißt, d. h. statt 20 Ellen 19 verkauft, trifft ihn die Strafe der geringeren Friedlosigkeit. Die Klage stand dem Uebervortheilten zu.[13]) Verkaufte einer statt 10 Ellen nur 9, traf ihn das Exil. Drei Mark Strafe mußte der zahlen, der eine nicht mit dem Normalgewicht übereinstimmende Wage besaß.[14]) In Norwegen mußten die vorhandenen Maße und Gewichte nach dem neuen Gulathinggesetze nach den Normalmaßen regulirt werden. Wer es unterließ, zahlte eine Mark Strafe. Wer Waagen von nicht gesetzmäßigem Gehalt anfertigte, mußte eine Mark Silbers Geldstrafe zahlen und die gefälschten Maße und Gewichte wurden unbrauchbar gemacht.[15])

In Schweden verordnete das Upländische Gesetz mit Uebereinstimmung mit dem westgothischen,[16]) daß ein Handwerker, der einen zum Verarbeiten anvertrauten Stoff veruntreut, etwas davon nimmt, ihn verfälscht, als Dieb angesehen werden und für Diebstahl büßen soll.[17]) In Bezug auf Betrügereien im Handel verordnete in Norwegen das alte Gulathinggesetz: „Wer verfälschte und schadhafte Waaren verkauft, deren Beschaffenheit man außen nicht erkennen kann, soll dieselben zurücknehmen und drei Mark bezahlen."[18]) Das neue Gulathinggesetz bestraft den Verkauf verfälschter und schadhafter Waaren mit $13^1/_3$ Mark Buße. Wer eine verfälschte Sache wissentlich weiter verkaufte, mußte 5 Mark an den König bezahlen.[19]) In Bezug auf Betrügereien beim Pferde- und Viehhandel verordnete jenes Gesetz, daß der Verkäufer für wissentlich verhehlte Fehler zu haften habe; als solche Fehler bezeichnet es z. B. Mangel an Gesicht und Gehör, Bruchschaden, perpetuelles Hinken und Wuth. Der Verkäufer sollte schwören, daß er von einem derartigen Fehler nichts gewußt habe.[20])

(Fortsetzung folgt.)

---

[1]) S. Walg. Menzel's „Odin" Stuttg. 1855, S. 144.
[2]) Jacob Grimm, „Von der Poesie im Recht" in Savigny's „Ztsch. f. geschichtliche Rechtswissenschaft" II. S. 89 f.
[3]) Jacob Grimm, „Dtsch. Mythologie" I. S. 514 — K. Simrock „Die Edda" S. 260.
[4]) Jacob Grimm, „Dtsch. Mythologie" I. c. I. S. 221; II. S. 963, 1210.
[5]) Legis „Alkuna" Lpz. 1831. S. 81.
[6]) Ebendaf. I. c. S. 236, Nr. 15.
[7]) Wilda, Gesch. d. dtsch. Strafrechts, Halle 1842. I. S. 981.
[8]) Ebendaf.
[9]) Codex juris Vestrogotici. Stockholm 1827. I. S. 323 f. c. 34 f.
[10]) Graugans „Gerichtswesen" lit. 18. I. S. 60.
[11]) Wilda, a. a. O. I. c. S. 981.
[12]) Ebendaf.
[13]) Ebendaf. S. 937.
[14]) Gragas: Sectio juris crim. lit. 120. II. p. 197 f.
[15]) Magnus Gulath: „Kaupa-Balkr." c. 29. I. c. p. 526.
[16]) Walter „Corp. juris germ." I. 74.
[17]) Wilda, a. a. O. S. 861.
[18]) Ebendaf. S. 937.
[19]) Magnus Gulath a. a. O. c. 13. S. 491 f.
[20]) Heise u. Crapp „Jurist. Abhandlgn.", Hamburg 1827. I. 169.

Zur Abwehr.

Jüdische Lehrerinnen. Der Verein Berliner Volksschullehrerinnen beschloß in seiner letzten Sitzung folgende anerkennenswerthe Erklärung:

Der Verein Berliner Volksschullehrerinnen bedauert tief die Schädigung, welche die jüdischen Lehrinnen infolge der Stellungnahme der Regierung in ihrer Berufsthätigkeit erleiden fallen, indem die Regierung die Anstellung von jüdischen Volksschullehrerinnen immer mehr zu beschränken aber ganz aufzuheben sucht und die jüdischen Hospitantinnen nicht mehr zur Vertretung christlicher Lehrkräfte heranzuziehen gestattet. Der Verein Berliner Volksschullehrerinnen spricht die Hoffnung aus, daß die städtischen Behörden nicht ermüden werden, für die Wiedererlangung der Gleichberechtigung

ihrer jüdischen Lehreriumen einzutreten. Er hofft van dem Gerechtigkeitssinn der königlichen Behörden, daß sie den Vorstellungen ein geneigtes Ohr leihen und willige Folge geben werden.

Ein jüdischer Soldat. Ein ehrenaalles Jubiläum feierte am 18. Oktober der in der Gewehrfabrik zu Erfurt beschäftigte Otto Bibo. Am 18. Oktaber sind es 25 Jahre, daß er das Eiserne Kreuz erhielt. Ueber den damaligen Vargang brachte die „Thüringer Zeitung" vom 11. Nao. 1870 folgenden Herrn Biba hachehrenden Bericht:

„Vom Kriegsschauplatze. Aus Viraslay vam 28. Oktaber geht uns van einem Einjährig Freiwilligen des 87. Infanterieregiments falgendes zur Veröffentlichung zu: „Wir können nicht umhin, in Ihrem geschätzten Blatte auch eines Angehörigen dartiger Stadt zu erwähnen, dessen Tapferkeit in den Schlachten van Wörth und Sedan im 87. Regimente allgemein anerkannt wurde und der seiner Vaterstadt als Saldat alle Ehre macht. Es ist dies der Unteraffizier Otta Biba, der bei Wörth mit einem kleinen Häuflein sich tapfer gegen die Uebermacht des Feindes warf und durch sein muthiges Vargehen und seine Ausdauer die gefährdete Fahne unseres theilweise zersprengten Bataillons nach zu halten vermochte. Stets an der Spitze war er derjenige, der ermunternd auf die Saldaten einwirkte, und gehört die durch ihn ausgeführte Vertheidigung der Fahne unstreitig zu den hervarragenden tapferen Thaten des siegreichen Tages. Edenso bewies er var Sedan durch günstige Ausführung van schwierigen Patrouillen seine militärische Brauchbarkeit. Am 18. Oktaber, dem Jahrestage der graßen Völkerschlacht zu Leipzig, hielt Se. königl. Haheit der Kranprinz Revue über die 41. Brigade ab und vertheilte gleichzeitig eigenhändig eine Anzahl eiserner Kreuze an diejenigen Saldaten, die sich während dieses Feldzuges besanders hervargethan hatten. Bei dieser Gelegenheit erhielt auch Unteroffizier Biba das eiserne Kreuz (es wurden neun im 87. Regiment ausgegeben) und hatte Se. königl. Haheit die Gnade, sich in herablassendster Weise mit ihm zu unterhalten. Es war nur eine Stimme in der Campagnie iver dessen ruhmvalles Verhalten und wurde dem Biba diese Ehre als wahlzukammend von allen gegönnt".

Aus dem antisemitischen Lager.

Oberhofmeister Frhr. von Mirbach und die Betheiligung der Juden an Kirchenbauten. Wenn antisemitisch-canservatiae Blätter es als grabe Tactiosigkeit bezeichnen, daß Frhr. v. Mirbach auch jüdische Herren zu Beiträgen für den Bau der Kaiser Wilhelm-Gedächtniskirche herangezogen hat, sa theilen wir diese Ansicht nicht. Seine Art war sedenfalls anständiger, als seinerzeit die Bitte Stöckers, für die Stadtmission Beiträge zu zeichnen. Als dieser im Oktaber 1888 im Lande herumreiste, und zum Besten seiner Berliner Stadtmission Gelbsammlungen veranstaltete, lud der Reichsbankpräsident von Dechend die Directoren der graßen Berliner Banken zu einer Zusammenkunft ein, deren Ergebniß die Beisteuer von 130,000 Mk. für die Stöcker'sche Stadtmission durch dreizehn Berliner Großbanken war. Darunter waren: Bank für Handel und Industrie, Dresdener Bank, Berliner Handelsgesellschaft, Nationalbank für Deutschland, Rabert Warschauer u. Co., Mitteldeutsche Creditbank, Deutsche Bank. Diese Banken befanden sich damals ganz oder theilweise unter jüdischer Leitung. Herr Stöcker hat dieses jüdische Geld für sein rein evangelisches Unternehmen ruhig eingesteckt.

Von Stöckers „Scheiterhaufen"-Brief giebt der „Vorwärts" nunmehr ein Facsimile, nachdem Stöcker noch neuerdings wieder gesagt hatte, es sei ihm nicht möglich, bestimmt zu erklären, daß der Brief echt sei. — Der bisher noch nicht veröffentliche Schluß des Briefes lautet: „Ich möchte Sie bitten, lassen Sie den Artikel jedenfalls bis zu Ihrer Rückkehr und einer gemeinsamen Besprechung. Die Stunde kammt schon, in der wir den Aufsatz: Es ist System darin, vom Stapel lassen. Ich gebe Ihnen völlig Recht; aber im Moment ist Schweigen — d. h. nur in diesem Punkte — Gold, und Reden nicht ein Mal Silber. Mein Aufsatz: Ja man hätte früher etwas thun sallen, kammt nächstens."

Die „Deutsche Tagesztg.", das Organ des Bundes der Landwirthe, hatte dieser Tage von Stöcker gesagt, daß er allezeit muthig und mannhaft auf der Bresche gestanden habe, und daß er auch da, wo er irrte oder ein bedenkliches Mittel wählte, das Beste gewallt habe. Dazu bemerkt in einer Zuschrift an die „Berliner N. Nachr." der conservative Major a. D. van Arnim in Charlottenburg:

„Den ersten Satz bestreite ich nicht, der letzte bedeutet nichts anderes als: der Zweck heiligt die Mittel, und eben die Anwendung dieses Satzes durch Herrn Stöcker kann ich nicht anders als für absolut verwerflich halten. Ohne Herrn Stöcker in seiner Thätigkeit auf der Kanzel und in der Stadtmission irgendwie zu nahe treten zu wallen, muß ich aussprechen, daß er sich durch seinen letzthin bekannt gewardenen Brief selbst gerichtet hat. Wenn in irgend einem gesellschaftlichen Verhältniß Jemand hinterrücks gegen einen Dritten intriguirt und dabei abgefaßt wird, so ist er in der guten Gesellschaft fernerhin unmöglich, wenn Aehnliches aber ein Zwerg gegen ein Riesen unternimmt, ein Stöcker gegen einen Bismarck, sa ist er für mich und für hoffentlich recht viele meiner canservativen und den anderen staatserhaltenden Parteien angehörenden Mitbürger nicht nur maralisch gerichtet, sandern auch der Lächerlichkeit verfallen. Es scheint mir an der Zeit, daß diese Auffassung endlich einmal klipp und klar ausgesprochen wird."

Ahlwardt, der nach Wien gegangen war, um an den Ovationen für den neugewählten Bürgermeister Dr. Lueger theilzunehmen, hat bei den dortigen Antisemiten nicht en erwarteten freundlichen Empfang gefunden. Nur Abg. Schneider und Gregarig kamen mit ihm in Berührung und begleiteten ihn in zwei Versammlungen, in denen er redete. Die übrigen antisemitischen Führer, darunter Lueger, Prinz Liechtenstein und Pattai mieden ihn und sallen sogar erklärt haben, sie würden dem Lueger-Bankett ferndleiben, wenn Ahlwardt anwesend wäre. Sa blieb Ahlwardt nichts übrig, als Wien den Rücken zu kehren. —

Vermischtes.

Die Wahl Dr. Luegers zum Bürgermeister von Wien hat die kaiserliche Bestätigung nicht erhalten.

Gegen den bekannten antisemitischen Pfarrer Deckert in Wien hat der Staatsanwalt Anklage wegen Aufreizung gegen Religionsgenossenschaften erhoben; die Verhandlung findet im Dezember vor dem Schwurgericht statt.

Aus der Thätigkeit des Schutzvereins gegen wucherische Ausbeutung des Volks in Baden, an dessen Gründung auch Juden hervorragend betheiligt waren, wird dem „Land" (15. Okt.) aus Karlsruhe berichtet: Ein gewisser J. Besantai in Budapest, angeblich „behördlich autarisirter" Gelbagent, erbietet sich in Zeitungsinseraten zur Besorgung aon „Personal-Credit von 500 M. bis zum höchsten Betrag." Es scheint, daß diese Anzeigen des Herrn nicht ohne Erfolg bleiben. Dem Schutzverein ist folgender Fall zur Kenntniß gebracht: Eine Frau wandte sich an den J. Besantai mit der Anfrage, ob er ihrem Manne, der kein Vermögen außer seiner häuslichen Einrichtung besitze, aber fleißig sei und seine Zinsen pünktlich bezahle, einige hundert Mark leihweise verschaffen könne. Darauf antwortete Visontai, die Frau möge „vor allem den aufzunehmenden Betrag benennen, warauf weiteres erfolgen wird". Nachdem ihm eine Summe von 500 M. bezeichnet war, erwidert der Herr umgehend, daß er bereit sei, das gewünschte Darlehen unter folgenden Bedingungen zu besargen: „Zinsfuß 6 Prozent, Commission 2 Prazent, Rückzahlung in beliebigen monatlichen oder dreimonatlichen Raten. Wenn Sie hierauf reflectiren, wollen Sie gefl. 5 M. Spesenbetrag einsenden, nach deren Empfang Sie das diesbezügliche Document erhalten." Die Frau sandte dem Herrn die 5 M. ein. Hierauf erhielt sie ein weiteres Schreiben, worin ihr mitgetheilt wird, daß sie „qu. Darlehen von 500 M. in guten, cursfähigen Werthpapieren erhalten könne und zwar im vollen Werthe zum Tagescurs; hierauf habe sie „jetzt blos eine Rate zu 5 M. vom Hundert = 25 M. zu entrichten, während sie das übrige in beliebigen Raten abzahlen könne." Die Frau erwiderte darauf, man möge das zugesagte Geld schicken und davon die 25 M. abziehen. Nachdem der Herr nochmals in höflicher Form dies ablehnt, die Frau aber die

Einsendung der 25 M. gleichfalls verweigert und die Rückgabe der bezahlten 5 M. erbeten hatte, schrieb ihr Visontai zwei Postkarten folgenden Inhalts (die letzte gedruckt): „Vor allem heißt es also Ihre Creditfähigkeit in qu. Höhe authentisch nachweisen und zwar umsomehr, als ich doch dieselbe von vornherein ausdrücklich bedungen habe und Sie selbst doch nicht glauben werden, daß man Ihnen 500 M. (als Personalcredit) nur so mir nichts dir nichts schicken wird." Ferner:

„Mit Gegenwärtigem beehre ich mich Ihnen anzuzeigen, daß ich meine Zusage in qu. Angelegenheit noch 8 Tage aufrecht halte, und sollte die Erledigung Ihrerseits innerhalb dieser Zeit in angeführtem Sinne nicht erfolgen, so wird die Sache hierseits für abgethan betrachtet."

Von den 5 M. erhielt die Frau selbstverständlich nichts mehr. Es liegt auf der Hand, daß man es hier mit einer gemeinen Prellerei zu thun hat. Der Fall möge gegenüber ähnlichen Zeitungs-Inseraten wie das des J. Vesantai zur Warnung dienen.

Eine alte antisemitische Lüge ist wieder aufgetaucht. Die Wiener „Reichspost" vom 13. Okt. tischt eine angebliche Rede eines englischen Oberrabbiners John Readcliff aus dem Jahre 1880 auf, welcher unter anderem auch gesagt haben soll:

„Wenn wir uns zu alleinigen Besitzern alles Goldes der Erde gemacht haben werden, wird die wirkliche Macht in unsere Hände übergehen, und dann werden sich die Verheißungen erfüllen, welche unserem Vater Abraham gemacht worden sind u. s. w.

Das ist die berüchtigte Rede, die ein Graßrabbiner im historischen Roman „Gaeta-Warschau-Düppel von Sir John Retcliffe hält. Retcliff ist bekanntlich der aus den Waldeck-Prozeß bekannte Rechnungsrath Hermann Gäbsche. Aus diesem Retcliffe hat das Wiener Antisemitenblatt einen **Oberrabbiner** Readclif (!) gemacht.

Feinde des Vaterlandes. In der Reihe der Beschuldigungen, mit denen eine Majorität eine Minorität bedenkt, steht der Vorwurf des Landesverraths obenan. Im Frankreich des 17. Jahrhunderts gelten die Protestanten als Vaterlandsverräther, in England die Katholiken, und auch jetzt kann man in antisemitischen Blättern lesen, die Juden hätten kein Vaterlandsgefühl.

In Frankreich taucht die alte Beschuldigung wieder auf. Der ehemalige französische Marineminister, der Abgeordnete de Mahy führt seit Jahren in Wort und Schrift einen erbitterten Feldzug gegen die französischen Protestanten, welche, ob der Sorge für die Verbreitung des reformirten Glaubens vergessen, daß sie Franzosen sind. Es ist die alte Anklage, die auch im deutsch-französischen Kriege von einer gewissen Seite gegen die Protestanten erhoben worden ist, als wären sie im Stande gewesen, den Sieg Deutschlands aus religiöser Engherzigkeit zu wünschen. Darauf kommt de Mahy in einem neuen Schreiben im „Figaro" (s. Nat. Ztg vom 10. Okt.) zurück und erklärt ganz im Sinne der „Libre Parole", in der die Protestantenhetze neben der Judenhetze blüht, Frankreich werde gegenwärtig unter der Maske eines religiösen Bekenntnisses zum Vortheile Englands bearbeitet, wie in früheren Zeiten zu Gunsten Preußens!

Auch eine Brunnenvergiftung! In seinen Memoiren „Unter Nicolaus I. und Friedrich Wilhelm IV." berichtet Th. v. Bernhardi über das Wüthen der Cholera in Rußland, speciell in St. Petersburg 1848. Er erzählt p. 33 u. ff.: „Mein Diener Jacob berichtet von dem Straßengerede, an das er natürlich selbst glaubte: „In einem Hospital haben die Aerzte vor Freude über den Ausbruch der Cholera getanzt — Vergifter sind von Polen aus in Bewegung gesetzt, und 100000 Rubel an einen Arzt gesandt worden, der hat alle alten Weiber und Männer aus den Hospitälern losgelassen und in Bewegung gesetzt u. s. w."

. . . „Mein Nachbar der Schuster kommt zu mir und fragt, was von den Vergiftern, den Polen, zu halten sei. Auf dem Nikolski-Markte sei heute auf frischer That ein solcher ertappt worden, der das Gift in einem hohlen Stocke bei sich trug."

28 VI . . . „Ph. A. Krusenstern war bei mir. Er erzählt von Feuersbrünsten in der Provinz; natürlich sollen die Polen daran schuld sein."

30 VI . . . Heute wurde auf unserer Straße ein Mann erschlagen, was mir drei Augenzeugen berichten. Jacob erzählt von einem Polen, bei dem ein weißes Pulver gefunden worden: in Wahrheit ist dieser Unglückliche ein Schwede gewesen, der Zucker bei sich führte."

Otto Seeck, ein hervorragender Culturhistoriker, hat soeben von einer „Geschichte des Untergangs der antiken Welt" Band I erscheinen lassen (Berlin 1895. Siewenrath und Warms). Er hat die Anfänge Constantins des Großen und eine culturhistorische Analyse des Verfalls der antiken Welt zum Inhalte. Das gros angelegte Werk verspricht eine der hervorragendsten Erscheinungen unserer historischen Litteratur zu werden. Vom Judenthum ist begreiflicherweise in diesem Bande nur wenig die Rede. Das Wenige aber verdient des warmen Tones wegen, der es erfüllt und der gerade in unserer Zeit Juden gegenüber selten gewahrt ist, wörtlich angeführt zu werden.

In einem Ueberblick über die Völker des Römerreichs fällt Seeck über die Juden folgendes Urtheil:

„Die Semiten haben am längsten einen Theil ihrer geistigen Frische bewahrt; doch soweit sie zum Reiche gehörten, sind endlich auch sie in das allgemeine Verderben hineingezogen. Nur einer ihrer Stämme hat sich bis auf den heutigen Tag in ungebrochener Kraft erhalten und der Weltcultur Dienste geleistet, deren Größe außer allem Verhältniß zu seiner geringen Menschenzahl steht. Als das Alterthum sich dem Untergange zuneigte, hat er die christliche Religion als Vermächtniß für eine bessere Zeit aus sich hervorgehen lassen, dann durch die Schöpfung der neuplatonischen Philosophie auch das Heidenthum neu belebt. Im Mittelalter hat er fast den gesammten Geldverkehr zu monopolisiren verstanden, in der Neuzeit Europa einen seiner größten Denker geschenkt; und seit in unserem Jahrhundert die gesetzlichen Schranken gefallen sind, welche ihn bis dahin einengten, giebt es kein Gebiet der geistigen und wirthschaftlichen Thätigkeit, auf dem er nicht sogar der germanischen Nation zum ebenbürtigen und oft überlegenen Mitbewerber würde. Und dieser Stamm ist nicht etwa ein Liebling des Glückes gewesen, sondern im ganzen Verlauf der Geschichte hat kein anderes Volk so viele Schläge und Niederlagen erlitten, wie die Juden".

Briefkasten.

R. S. in Berlin. Die Bemerkung im Richter'schen ABC-Buch ist falsch; Förster hält sich nicht von der Fraction der deutschsozialen Reformpartei getrennt, sondern ist Mitglied der Fraction.

Dr S. Ist uns nichts Neues. Die „Deutsche Volkswacht" der Abgg. Köhler und Hirschel bekämpft die „ostpreußische Junkerclique" und ihr Fractionscollege Liebermann von Sonnenberg ist der Helfershelfer dieser Clique.

W. M. in H. Ueber die Stadt St. Johann a. S. schrieb die antisemitisch-agrarische „Deutsche Tagesztg." (13. Juni d. J.) folgenden Jubelruf-Artikel:

„Eine förmliche Panik ist unter den 42 jüdischen Geschäftsleuten unserer Hauptstraße, der Eisenbahnstraße, ausgebrochen. Nachdem bereits vor etwa einem halben Jahre ein deutscher Großkaufmann aus München dort ein großartiges Geschäft in Manufacturwaaren bei vorzüglichen Qualitäten zu sehr mäßigen Preisen errichtet und viel Zulauf gefunden hatte, hat jetzt ein sehr reiches, ausgezeichnetes Elberfelder Geschäftshaus in derselben Straße noch ein großartigeres Geschäft in Manufacturen und Confectionen zu noch billigeren Preisen eröffnet. Das Ladenlocal, welches in der soeben fertig gewordenen Passage sich befindet, kostet allein jährlich 9000 Mark Miethe. Die dort zum Verkaufe ausgebotenen Waaren sind von tadelloser Qualität. Infolge der Eröffnung dieser beiden deutschen Geschäfte haben nicht weniger wie sieben Juden Ausverkäufe arrangirt!"

Bei Ihnen hat ein Jude nun einen großen Bazar eröffnet. Natürlich ein großes Geschrei. Zum Glück sind national-ökonomische Gesetze nicht antisemitisch. Der Magazinbetrieb siegt eben überall über den Kleinbetrieb.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 46. Berlin, den 16. November 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Die Berliner Stadtverordnetenwahlen

haben wiederum bewiesen, daß die ganz überwiegende Mehrheit der Bevölkerung der Reichshauptstadt dem **Antisemitismus feindlich gegenübersteht.**

Das Ergebniß der 44 Stadtverordnetenwahlen ist folgendes: 38 Bezirke waren bisher liberal, 6 sozialdemokratisch vertreten. Gewählt sind 34 Liberale und 5 Sozialdemokraten. In 5 Bezirken sind Stichwahlen erforderlich, drei in der dritten Abtheilung und je eine in der zweiten und ersten Abtheilung. Die beiden Stichwahlen in der zweiten und ersten Abtheilung finden zwischen liberalen Concurrenten statt. Sicher haben die Liberalen also bisher 36 Stadtverordnete. In der dritten Abtheilung müssen in der Stichwahl drei liberale Candidaten mit einem Antisemiten und zwei Sozialdemokraten um das Mandat ringen.

In der ersten und zweiten Abtheilung haben die Liberalen fast ohne Kampf gesiegt, während in der **dritten** Abtheilung alle Parteien ihre Kräfte maßen. Auch die „Bürgerpartei“, wie die vereinigten Antisemiten aller Schattirungen sich in Berlin nennen, agitirte tüchtig und neben conservativen Männern hielten die „reinen“ Antisemiten Dr. Bachler und Wilberg in Versammlungen begeisterte Reden. Aber der Sieg heftete sich nicht an die Fahne des Antisemitismus; im günstigsten Falle kommt (in der Stichwahl) ein antisemitischer Candidat durch, die übrigen sind auf der Strecke geblieben.

In der dritten Abtheilung, welche die Niedrigstbesteuerten umfaßt, wurden dieses Mal 12 694 sozialdemokratische, 11 180 liberale und 3100 bürgerparteiliche Stimmen abgegeben. Im Jahre 1889: 7450 sozialdemokratische, 8674 liberale und 3233 bürgerparteiliche Stimmen. Während die antisemitischen Stimmen also um 123 zurückgegangen sind, haben die Gegner der Antisemiten einen Zuwachs von 7750 Stimmen aufzuweisen. Dieses Mal sind **3100 antisemitische** und **23 874 nichtantisemitische** Stimmen abgegeben. Und in der zweiten und ersten Abtheilung sind die Antisemiten, wie bereits bemerkt, fast leer ausgegangen. Das bedeutet fürwahr ein Fiasko, wie man es kaum erwartet hat.

Die Stadtverordnetenversammlung zählt 126 Mitglieder, darunter 108 liberale, 17 sozialdemokratische und 1 conservativ-antisemitisches. Im günstigsten Falle werden fortan 2 „Bürgerparteiler“ in der Berliner Gemeindevertretung sitzen! Wie vor zwei Jahren ist auch dieses Mal der Sturm auf das „rothe Haus“ mißglückt.

Von antisemitischer Seite versucht man, die Niederlage auf das Wahlrecht, insbesondere auf die geheime Wahl zurückzuführen. Das ist eitel Humbug. Gewiß ist dieser Wahlmodus dazu angethan, die geschäftlich und sozial abhängigen Wählerkreise von der Ausübung des höchsten staatsbürgerlichen Rechts fernzuhalten. Wird man aber ernstlich behaupten wollen, daß in dieser Beziehung die Liberalen besser daran seien, als die Antisemiten? Im Gegentheil. Man denke z. B. an die große Zahl der Beamten. Wenn diese auch nicht mehr, wie unter dem Regime Puttkamer, an die Wahlurne commandirt werden, um die Pickenbach und Genossen zu wählen, so ist doch auch unter den gegenwärtigen Constellationen nicht daran zu denken, daß einem Beamten, der antisemitisch wählt, ein Haar gekrümmt werde.

Wir geben uns keinen Illusionen darüber hin, daß in Berlin der Antisemitismus nach wie vor auf manchen Gebieten seine verheerenden Wirkungen übt. Und man wird nicht aufhören dürfen, auf der Hut zu sein. Aber erfreulich ist es doch, daß eine Art Stillstand, der in den politischen und communalen Wahlen sich markirt, eingetreten ist.

Wo ist die sogenannte „Berliner Bewegung“ geblieben, auf deren Anfänge Herr Stöcker bei jeder Gelegenheit mit Genugthuung hinzuweisen pflegt! Ein Dutzend Antisemiten hat es schon vor Jahren in der Stadtverordnetenversammlung gegeben. Seitdem ist die „Fraction“ immer mehr zusammengeschmolzen und jetzt zeugen nur eine oder zwei Säulen von der entschwundenen Pracht!

Auf die diesjährigen Gemeindewahlen in Berlin war man ganz besonders gespannt. Glaubte man doch hier und da, daß die Wiener Vorgänge auf die Berliner Wahlen nicht ohne Einfluß sein würden. Thatsächlich schienen sich unsere Antisemiten mit der Hoffnung zu tragen, daß sie wenigstens einen relativen Erfolg davontragen würden. Und an Ermahnungen, sich das Beispiel der Wiener Gesinnungsgenossen zum Muster zu nehmen, hat es nicht gefehlt.

Im Wiener Rathhause verfügen die Antisemiten über eine zwei Drittel-Mehrheit und ihren Führer haben sie zum Bürgermeister gemacht. So weit versteigen sich die Phantasien der Berliner Antisemiten natürlich nicht; aber daß sie so jämmerlich unterliegen würden, wie es geschehen, darauf waren sie kaum vorbereitet.

Den Ausfall der Berliner Stadtverordnetenwahlen begrüßen wir als eine trostreiche Erscheinung in einer Zeit, wo überall der Antisemitismus sein Unwesen treibt.

Luxus und Wohlleben*).

Im alten Rom hatten es die ersten Christen schlecht. Der fanatische Haß des Volkes schob ihnen die Schuld an allen Unglücksfällen zu. „Wenn die Tiber zu den Stadtmauern steigt," klagt Tertullian, „oder wenn der Nil nicht die Felder überfluthet, wenn der Himmel den Regen versagt, wenn die Erde erbebt, wenn Hunger und Pest das Land verwüsten, ertönt der Ruf: Die Christen vor die Löwen."

Es giebt nichts neues unter der Sonne. Die Jahrhunderte gehen, aber das Volk liebt noch heute die Sündenböcke und Prügelknaben. Für gewisse conservativ-orthodoxe Kreise sind es die Juden, die für allgemeine Schäden verantwortlich gemacht werden. Da findet sich in der „Kreuzzeitung" vom 30. Oktober eine etwas verfrühte Aschermittwochs-Predigt, in der gegen „Luxus und Wohlleben" zu Felde gezogen wird. Das ist ein an sich löbliches Bemühen; eine Geißelung jener unseligen Großmannssucht, die auf Kosten anderer in den Tag hinein lebt, wäre ehrlich gutzuheißen. Namentlich hätte Herr v. Z., der Verfasser des Artikels, eine so brave Gelegenheit nicht vorbeigehen lassen dürfen, seinen Standesgenossen gehörig den Kopf zu waschen.

Aber den Muth der Selbsterkenntniß hat die „Kreuzztg." nie besessen. „Geh' in Dich!" sagt sie in ihren frommen Sonntags- und Festbetrachtungen sehr oft, leider nur immer — Anderen. Und so tadelt wohl Herr v. Z. in der „Kreuzzeitung" verständig und lödlich den Luxus und das Wohlleben der Stände, aber Schuld daran tragen nur die — Juden! Die alte Theorie des Prügelknaben taucht wieder auf. Statt des poetischeren „Die Christen vor die Löwen" tönt es antisemitlich grob „Juden raus!"

Eigene Schuld nicht erkennen, fremde Schuld tendenziös vergrößern, ist ein ebenso leichtes wie frivoles Verfahren. Die „Kreuzztg." schreibt: „So wie sich jetzt die Genußsucht zeigt, ist sie im wesentlichen oriental-jüdischen Ursprungs, sie ist rein sinnlich und protzenhaft . . . Es unterliegt keinem Zweifel, daß hierin die meisten über ihre Verhältnisse hinausgehen, daß man sich in materiellen Genüssen gegenseitig zu überbieten sucht und daß dadurch unsere Geselligkeit der Stempel jüdischer Protzenhaftigkeit aufgedrückt wird."

Es fällt uns nicht ein, die paar reichen Juden in Schutz zu nehmen, welche durch wahnsinnige Verschwendungssucht ihre Unfähigkeit bewiesen haben, das Geld nach seinem Werthe zu würdigen, obschon man rein national-ökonomisch vielleicht nichts dagegen haben kann, wenn eine Million aus unfähigen Händen in fähige übergeht. Den Juden aber die moderne Genußsucht auf das Conto schreiben zu wollen, sie für die unsinnige Ausbreitung des modernen Luxus verantwortlich zu machen, das zeugt doch von einer so großen historischen Unwissenheit, wie man ihr selbst in den Kreisen der Kreuzzeitungs-Mitarbeiter nur selten begegnet.

Jede deutsche Culturgeschichte giebt genaue Auskunft darüber, wie Luxus und Wohlleben in jedem Jahrhundert mit puritanischer Lebensauffassung abgewechselt haben. Nach einigen Jahrzehnten wahnsinniger Verschwendungssucht und üppigsten Wohllebens folgen Jahrzehnte bescheidenster Lebensführung und strenger, fast allzu harter Bedürfnißlosigkeit. Der Sinn für Schmuck ist in der ganzen organischen Welt verbreitet; die ganze Menschheit arbeitet daran, dem Leben möglichst behagliche Seiten abzugewinnen und weiß in diesem epicuräischen Bestreben oft nicht Maß zu halten. Für den Kenner der menschlichen Seele, für den Culturhistoriker sind die sich in jedem Jahrhundert vorfindenden Klagen gegen den Luxus bekannte Töne und die Bußprediger, die zur Umkehr mahnen, bekannte Erscheinungen. Diese Bußprediger waren ehrliche Leute, denn sie haben für die Schäden der deutschen Volksseele nur ihre eigene Menschlichkeit verantwortlich gemacht.

*) Aus der „Volksztg."

Schon zur Zeit Karls des Großen war der Luxus so groß, daß im Jahre 808 der übermäßige Kleiderpomp von Staatswegen beschränkt werden mußte[1]). Im 15. Jahrhundert ging der Kleiderluxus unter Männern und Frauen einfach in's Maßlose. Ein schwäbischer Ritter, der am Hofe von Oesterreich in Diensten stand — sicherlich kein Jude — brachte in seine Heimath von dort eine Garderobe mit, deren überflüssige Stücke er nach Frankfurt für 1500 Gulden verkaufen ließ; für damals eine bedeutende Summe[2]). Sebastian Brant sagt über die sinnlose Kleiderpracht seiner Zeit: „Was eine Gans an der andern sieht, das muß auch sie haben, es thut sonst weh[3])." Und Johann Geiler von Kayserdberg, seit 1478 Prediger am Straßburger Münster, giebt von dem Luxus und Wohlleben seiner Zeit so robuste Schilderungen, daß wir uns eine Wiedergabe versagen müssen. Als im Jahre 1461 der strenge Sittenprediger Johann de Capistrano in Ulm gegen den unsinnigen Kleiderluxus seiner Zeit predigte, hielt es der Rath für geboten, den strengen Eiferer aus der Stadt zu jagen[4]).

Zur Zeit der Reformation war der Luxus „das fressende Gift in Stadt und Land, unter Edlen und Unedlen, Handwerkern und Bauern". Als im Jahre 1524 die Stände in Nürnberg versammelt waren, wiederholten sie, was frühere Reichstage oft betont hatten: „Es ist ziemlich und gebührlich, daß ein jeder seinem Stand nach durch mäßige und unterscheidbliche Kleidung und Geschmack von den Fremden erkannt und geehrt werden möge. Darin wird aber dieser Zeit der Wiedersinn gehalten, also daß viel Leut von geringer Geburt sich mit Kleidung und Geschmack viel köstlicher halten, denn die, die viel mehreren Standes sind. Bei unseren Aeltern in deutscher Nation ist solche üppige Köstlichkeit nicht vorgekommen, sondern in kurzen neulichen Jahren also eingedrochen. Alljährlich werde es schlimmer; die Kleider seien nicht blos über Gebühr köstlich, sondern sie würden auch „schier alle Jahre erneuert und verändert": dazu komme „überschwenglliche Köstlichkeit im Essen und Trinken". Das Alles gereiche dem Lande zu „mördlichem Schaden, Nachtheil und Verderben", immer beschwerlicher empfinde man „die Minderung des Geldes und Goldes in hochdeutschen Landen". Kurfürsten und Fürsten sollten an ihren Höfen bei dem Adel und ihrem weiblichen Hofstaate solchen Ueberfluß in Kleidung, Juwelen und Geschmeiden abschaffen, darüber aber auch mit ihrem Lehens- und Dienstadel gute Ordnung berathen und beschließen. Für die Bürger, Handwerker und Bauern sollten neue eigene Kleiderordnungen gemacht werden, und damit diese ausgeführt würden, sollte Jeder aus dem Volke das Recht haben, den Uebertreter bei dessen ordentlichem Gerichtsstande zu belangen und für sich erhalten, was von dem Beklagten gesetzwidrig getragen worden. Man würde sonst nicht im Stande sein, das immer weiter um sich fassende Uebel auszureuten. Um der Völlerei entgegenzutreten, müsse man das Gesetz erlassen, daß die in der Trunkenheit begangenen Verbrechen stärker bestraft würden, als andere. Der ständische Ausschuß, der über diese Luxus- und Sittengesetze verhandelte, machte mit Recht darauf aufmerksam, „daß bei den Gliedern und Unterthanen eine Besserung nur erreicht werde könne, wenn die Häupter selbst in ihren Ausschwelfungen sich besserten"[5]).

Der ständische Ausschuß, der den „Häuptern" den Rath gab, sich erst selbst zu bessern, besaß jedenfalls mehr Einsicht, als die „Kreuzzeitung", die für den Luxus der Gegenwart die Juden prügelt. Aehnliche Aussprüche gegen Luxus und Wohlleben ließen sich aus allen Jahrhunderten in über-

[1]) Joh. Scherr, Gesch. d. dtsch. Frauenwelt Lpz. 1865. Bd. I. S. 134.
[2]) Ebendas. I. 294 f.
[3]) Ebendas. I. 295 f.
[4]) Ebendas. I. 300 f.
[5]) Joh. Janssen. Gesch. d. dtsch. Volkes, Freiburg i. B. 1879. II. S. 411.

wältigender Fülle zusammentragen. Fast immer zeigte sich die Erscheinung, daß die „unteren" Stände nur den „oberen" folgten. Eine Klogeschrift vom Jahre 1523 sagt: „Man hört, daß die Fürsten und Herren und die edle Ritterschaft auf den Reichstagen, anderen Zusammenkünften und on ihren Höfen in über köstlicher Kleidung, Sammet, Seide, Damast, Perlen und Straußfedern, in überschwänglichem Bankettiren einer den anderen übertreffen suchen, ich geschweige gemeiner Laster und des wüthigen Spiels um Geld."[6])

Die „Kreuzzeitung" scheint bei ihrem Angriff auf den Luxus der reichen Juden, speziell diejenigen Berlins im Auge gehabt zu haben. Wenn der Luxus Berlins wirklich „orientalisch-jüdischen Ursprungs" wäre, so müßte doch das Berlin vor 100 Jahren eine ehrbare und brave Stadt gewesen sein, da sie ja fast kaum einen reichen Juden beherbergte, oder die Geschichte hat ein anderes Urtheil. Georg Forster, der 1779 Berlin besuchte, schrieb von da an seinen Freund Jacobi: „Berlin ist gewiß eine der schönsten Städte Europas. Aber die Einwohner! Gastfreiheit und geschmackvoller Genuß des Lebens, ausgeartet in Ueppigkeit, Prasserei und Gefräßigkeit . . . die Fronen allgemein verderbt."[7]) Und im Jahre 1787 erschien in Leipzig ein Werk des Hannoverschen Cabinetsrathes E. Brandes „Ueber die Weiber", der über die Frauen seiner Zeit wie folgt urtheilt:

„Die Neigung zum Putze und die Begierde, durch Aufwand zu glänzen, stehen gegenwärtig in gar wenigem Zusammenhange mit der Gefallsucht der Damen. Es geschieht mehr, um andere Frauen auszustechen, als um uns Männern zu gefallen . . ." „Alle Ansprüche auf Rang und Stand, auf unnützen Aufwand, die den Männern so manche Qual, so manche trübe Stunde verursachen, ihre Ausgaben über ihre Einkünfte steigen lassen, entspinnen sich dort (d. h. in den Kaffee-Gesellschaften). Die hat ein neues Kleid, eine neue Zimmereinrichtung, und nun strengt die Andere allen ihren Einfluß an, um ebenso etwas zu haben. Für Möbel haben die Damen überhaupt eine Zärtlichkeit, die an Abgötterei grenzt. Durch sie sind, glaube ich, die Schooßhunde verdrängt worden. Es ist unbegreiflich, wie sehr die Frauen zu Zeiten ihre Bequemlichkeit, ihre Ruhe, diesen Werkzeugen der Bequemlichkeit aufopfern und allen wahren Genuß deswegen hintansetzen."

Somit ist der „orientalisch-jüdische Ursprung" des Luxus und Wohllebens wieder eine Erfindung der Kreuzzeitungsweisheit.

Das Rickert-Jubiläum.

Mannigfach waren die Ovationen, welche dem Abg. Rickert anläßlich seines 25jährigen parlamentarischen Jubiläums zu Theil wurden. Danzig feierte am 9. Nov. in erster Linie seinen verdienstvollen Mitbürger, den Pfleger des über den Parteien stehenden, alle bürgerlichen Parteien umfassenden Gemeinsinnes. Aus diesem Gesichtspunkte hat die gesammte Bürgerschaft durch ihre gesetzlich berufene Vertretung dem Jubilar den höchsten Ehrenerweis dargebracht, den zu entbieten ihr zusteht: Das Ehrenbürgerrecht. Die Urkunde hat folgenden Wortlaut: „Wir, der Magistrat der Stadt Danzig, beurkunden hiermit, daß wir unter einmüthiger Zustimmung der Stadtverordnetenversammlung dem Herrn Heinrich Rickert, Landesdirector a. D., in dankbarer Anerkennung der Verdienste, die er sich sowohl als früheres Mitglied der städtischen Körperschaften, als auch während seiner 25jährigen Wirksamkeit als Landtagsabgeordneter und einer vieljährigen Thätigkeit als Reichstagsmitglied um die communalen und wirthschaftlichen Interessen der Danziger Bürgerschaft erworben hat, sowie in gerechter Würdigung seines erfolgreichen Wirkens bei gemeinnützigen Bestrebungen, vornehmlich auf dem Gebiete des Unterstützungswesens und der Volksbildung, das Ehrenbürgerrecht unserer Stadt verliehen haben. Danzig, den 9. November 1895. Der Magistrat." — Rickert ist neben dem früheren Reichskanzler Grafen Caprivi und dem Stadtbaurath a. D. Licht der dritte Ehrenbürger dieser Stadt.

[6]) Joh. Janssen, Gesch. d. dtsch. Volkes, II. 412.
[7]) Scherr, a. a. O. II. 209.

Eine freie Bürgerdeputation, bestehend aus Vorstandsmitgliedern bezw. Deputirten einer Reihe von Corporationen und Vereinen (Vorsteheramt der Kaufmannschaft, Gewerbeverein, Innungen und Gesellenbrüderschaften, Kaufmännischer Verein, Vorschußverein, Bildungsverein, Lehrerverein, Armenunterstützungsverein, Ortsverband der deutschen Gewerkvereine), geführt von dem Geh. Commerzienrath Damme, überreichte eine kunstvoll hergestellte Adresse. — Zahllose briefliche und telegraphische Glückwünsche waren eingelaufen.

— Politische Gesinnungsgenossen aus ganz Deutschland haben einen vorläufig 45 000 Mk. betragenden Fonds zusammengebracht, der Heinrich Rickert zur völlig freien Verfügung für ihn besonders am Herzen liegende politische und allgemeine Zwecke übergeben wurde.

Der von der Bürgerschaft Danzigs veranstaltete Festcommers im Schützenhause erfreute sich einer außerordentlich großen Theilnahme. Der Bürgermeister Trampe, Stadtrath Ehlers, Geheimrath Dr. Abegg, Redacteur Klein u. A. feierten die Verdienste Rickerts auf den verschiedensten Gebieten. In seiner Erwiderung führte der Jubilar etwa folgendes aus:

Es sei ihm ein stolzes Gefühl der Genugthuung, daß er nach so vielen Jahren harter und sorgenvoller Arbeit mit den höchsten Ehren bedacht werde. Er werde durch so viel Anerkennung und Lob erdrückt, weil er nicht die Kraft in sich fühle, das zu erreichen, was man als schon erreicht geschildert habe. Es solle ihn anspornen, das zu verdienen, was seine Collegen gesagt hätten. Dabei sei es ihm ein Trost und eine Beruhigung, daß alles Gute und Böse, was er geleistet habe, auf das Conto seiner Mitbürger komme. Wenn er auch in Putzig geboren sei, so sei doch Danzig seine eigentliche Vaterstadt. Hier habe er die schönste Zeit seiner Jugend verlebt, hier habe er die Arbeit seiner Mannesjahre vollbracht. Seit 38 Jahren lebe er in Danzig, hier sei er für das öffentliche Leben erzogen, hier habe er von der Pieke auf gedient. Seine Mitbürger hätten das Fundament seiner Erziehung gelegt. Seine erste Thätigkeit habe sich auf ein Gebiet erstreckt, welches für das öffentliche Leben das wichtigste sei, auf das Gebiet der Selbstverwaltung. Als Napoleon Preußen zu Boden geschlagen hatte, erließ 1808 der Freiherr v. Stein die Städteordnung, um durch die thätige Einwirkung der Bürger für die Theilnahme an dem Staatswesen zu unterziehen. Die Selbstverwaltung sei auch heute noch die Grundlage für jede öffentliche Thätigkeit. Nicht hohen und kühnen Projecten für die Leitung des Staates solle man nachgehen, sondern durch die harte Arbeit in der eigenen Commune würden die Bürger erzogen. Wenn ihm mitunter vorgeworfen worden sei, daß er zu einseitig für die Interessen seiner Vaterstadt eingetreten sei, so habe er dadurch nur dem gesammten Vaterlande zu nützen gesucht. Er werde so weiter arbeiten, denn die Liebe zu seiner Vaterstadt sei der rothe Faden, der ihm in ihrer Schule in die Hand gegeben worden sei. Er sei weiter stolz darauf, daß er zum Vertreter von Danzig in jener großen, stolzen Zeit berufen worden sei, in der das deutsche Kaiserthum entstanden sei. Von allen Glückwünschen und Telegrammen habe dasjenige in ihm eine Fülle der Erinnerung hervorgerufen, welches ihm der erste Organisator unserer deutschen Flotte, der um das Volkswohl hochverdiente General von Stosch heute zugesandt habe. Die Anerkennung dieses Mannes habe ihn freudig bewegt und ihn in jene große schöpferische Zeit zurückversetzt. Es war eine schöne Zeit und er möchte um nichts dieselbe in seiner Erinnerung missen. Sein Vorredner habe Recht gehabt, die Partei sei nicht das Vaterland, die Partei sei eine Form, welche gebrochen werden könne, eine Partei habe keinen Selbstzweck, sondern sei nur ein Mittel zum Wohle des Vaterlandes. In den Zeitungen sei sein Temperament geschildert worden und diese Schilderung beruhe auf Wahrheit, denn er sei sanguinisch gesinnt, bei ihm sei der Mensch und Bürger niemals in dem Parteimanne untergegangen. Er sei stolz darauf, daß das Parteiwesen in Danzig niemals so gehässige Formen angenommen habe, wie an anderen Orten. Wir haben uns zwar bekämpft, aber wir haben uns dann auch wieder die Hände gereicht. Die Zeiten seien ernst, und dunkele Wolken ständen an dem politischen Himmel. Er sei aber ein unverwüstlicher Optimist und glaube an die Zukunft des Vaterlandes. Die widerlichen Erscheinungen im öffentlichen Leben würden wieder verschwinden, denn das deutsche Vaterland habe seine Culturmission, die es erfüllen müsse. In dem engen Raume der Commune wird die Thatkraft geboren, die wir für das öffentliche Leben nöthig haben. In dieser feierlichen Stunde wollen wir es uns zuschwören, daß dem Vaterlande dient, wer in seinem Heime thätig ist. Er trinke auf das Wohl der Stadt und ihrer Führer, möge sie ein Schmuck für das deutsche Vaterland und ein Schutz für die Cultur in den Ostmarken sein.

Stöcker als christlicher Amtsbruder.

(Schluß.)

Am 15. Februor schrieb bann das Stöcker-Leuß'sche „Volk“:

„Zur Witte'schen Haupt- und Staatsaction.“

Die Sache „Witte-Stöcker“ ist bekanntlich vor dem Consistorium abgeschlossen und dem Evang. Ober-Kirchenrath zur Kenntniß mitgetheilt. Dabei sollten sich nun zunächst die Menschen beruhigen und abwarten, was kommt. Anstatt dessen wird offenbar von einer bestimmten Stelle aus, diese widerliche Angelegenheit in der schlechten Presse ausgebeutet und mit frechen Drahungen gegen Hofprediger Stöcker begleitet, die geradezu an Wahnwitz streifen.“

„Schlechte Presse“, „Freche Drahung“, „Wahnwitz“ — diese Warte kennt man neuestens aus dem Stöckerschen Cammentar zum Scheiterhaufenbrief; sie sind Stöcker traditionell und schließlich war Herr Stöcker mit seinen Redensarten wie immer aben auf.

Nachdem gesagt warden wo , der Brief, auf den sich Herr Witte als Zeuge bezagen hatte, existire überhaupt nicht, sa war die weitere Falge, daß Herr Witte als meineidiger Zeuge ausgeschrien wurde; dies neben den Denunziationen, die Herr Stöcker gegen seinen Amtsbruder bei der aargesetzten Behörde einreichte, zwong Herrn Witte zu einem Kampf um seine Existenz, zu einem Kampf, bei dem für ihn thatsächlich Alles auf dem Spiele stand.

Herr Stöcker hatte die einflußreichsten Verbindungen; er wor Hofprediger, war führendes Mitglied der canseraatiaen Partei im Landtag und Reichstag und haite die „Ehrenmänner“ Leuß und Hammerstein zu seiner Verfügung. Das war elne gute Pasitian. Herr Witte verfügte über gar nichts vam alledem, und daß er nicht schließlich unter die Füße getreten wurde, ist dach ein Wunder, denn er ist auch an intt;uontem palemischen Geschick und an Rücksichislasigkeit in ter Behandlung der Oeffentlichkeit seinem heraarragenden Gezner natürlich bei Weitem nicht gewachsen.

Herr Witte schrieb Braschüren, die übersichtlicher hätten disponirt sein müssen, um eine unmitteldore Wirkung zu üben; Herr Witte publizirte seine Stöckerbriefe, die in den mit Details überlosteten Braschüren untergingen, und Herr Witte wandte sich an die vargesetzten Behörden. Van seiner weit mächtigeren Pasitian aus wandte sich Herr Stäcker auch an die vargesetzten Behärden: Herr Stöcker handhadte seine Waffen mit virtuaser Geschicklichkeit und Herr Stöckee ließ den Kampf direct in die Gemeinde des Herrn Witte hineintragen.

Ein Theil der Gemeinde stand in Verehrung zu Herrn Witte und bezeugte dies in öffentlichen Kundgebungen; ein onderer Theil stellte sich der Stöckerschen Agitatian zur Verfügung. Eine unendliche Zahl van Streitigkeiten, Denunziationen, Aufklärungen, Anklagen und Prazessen waren die Falge, unterbrachen wohl auch von dem Versuch, Herrn Witte durch mildere Mittel still zu machen; sa bat man ihm die Pfarre in Maabit an; aber

„. . . . ich sollte mich verpflichten, nichts gegen Herrn Hofprediger Stöcker vorzunehmen und seine Briefe nicht zu veröffentlichen“.

Herr Witte war dafür nicht zu haben. Mit erstaunlicher Zähigkeit setzt er den Kampf fort, ganz unerbittlich seln Recht verfechtend. Mit dem unbequemen Manne war augenscheintich nicht fertig zu werden. Da traf die vargesetzte Behörde eine entscheidende Maßregel. Die Varbereitung für dieselbe war ein Besuch des Consistarialraths Arnald bei Frau Witte. Frau Witte hat das Gespräch, das während dieses Besuches geführt wurde, aufgezeichnet; seine erheblichen Theile lauten:

„Ich komme zu Ihnen in einer sehr ernsten Angelegenheit. In Ihrer Hand liegt jetzt das Geschick Ihres Mannes! . . . Ja, die Sache liegt sehr ernst. Sie müssen Ihren Mann bewegen, sämmtliche Prozesse gegen die Mitglieder des Gemeindekirchenraths zurücknehmen, und sobann muß er Urlaub nehmen und reisen.“

„Urlaub nehmen und reisen? Jetzt um Weihnachten? Ihm fehlt ja nichts. Er ist ja nicht krank.“

„Ja wohl, er ist geistesgestört und muß reisen.“

„Herr Consistorialrath, Sie erschrecken mich! Mein Mann geistesgestört? Wer hat Ihnen das eingeredet? Er ist so klaren Verstandes, wie ich es nur jedem Menschen wünschen kann“. . .

„Frau, Sie sind ja auch schon geistesgestört! Hat Ihr Mann Sie angesteckt, oder haben Sie Ihren Mann angesteckt?“

„Keines von beiden“, gab meine Frau zur Antwort, „Herr Consistarialrath: unser Verstand ist so klar, wie ich es Ihnen nur wünschen kann.“

„Nun bann wollen wir einen Abend ansetzen und alle Herren einladen. Vielleicht lassen sich bann die Prozesse vermeiben. Ich würde zu den Herren sagen: „Sie sind gegen den Pfarrer Witte aufgehetzt warden, es ist Ihnen doch leid, und derartiges mehr.“

Meine Frau gab zu, daß die Herren aufgereizt seien. Er, Arnold, wisse ganz genau, wer der spiritus rectar aller Aufhetzungen gegen Witte sei.

„Jawohl“, sagte er, „da können Sie Recht haben, ich weiß auch, wen Sie meinen. Aber sagen Sie, Frau Pastarin, Sie beten doch täglich im Vater Unser: „Vergieb uns unsere Schuld, wie wir vergeben unserea Schulbigern“; können Sie auch so vergeben?“

„Gewiß, Herr Consistorialrath, jeder Zeit und von Herzen gern, und mein Mann auch. Aber wir müssen bach auch darum gebeten werden. Oder sollen wir unsere Verzeihung aufdrängen?“

„Nein, keineswegs“, meinte Arnold. „Aber wenn nun Stöcker zu Ihnen käme und um Verzeihung bäte, was würden Sie thun?“

„Ich würde ihn fragen“, sagte meine Frau, „wofür er Verzeihung erbäte; er müßte dies selber sagen: Punkt für Punkt: benn eine klare Situation wäre durchaus nöthig. Sobann müßte es vor Zeugen geschehen. Aber seien Sie ahne Sorge, Stöcker denkt noch lange nicht daran, Verzeihung zu suchen.“

Herr Arnold kam bann wieder auf die von ihm vorgeschlngene Reise zurück und sagte!

„Es scheint, Sie kennen die Sache nicht. Ihr Mann darf Ihnen nichts verbergen; Sie müssen durchaus alles wissen. Wenn Ihr Mann jetzt nicht reist, so bricht nächstens die Tobsucht bei ihm aus!“

„Was? Mein Mann tobsüchtig? Er ist ja immer so gleichmäßig ruhig, und gerade Sie, Herr Consistorialrath, haben ihm ja schon früher den Vorwurf gemacht, er habe zu viel Humor! Haben Sie ihn denn in letzter Zeit je aufgeregt gesehen?“

„Nein, das nicht“, erklärte er, „aber seine Ruhe ist ja gerade diejenige Ruhe, wie sie kurz vor dem Ausbruch in Tobsucht bei Geisteskranken erscheint. Aeußerliche Ruhe, aber ihnen kocht es. Darum muß er auf sechs Wochen reisen.“

„Mit großer Mühe habe ich 600 Mark durch den Grafen Andreas Bernstorff im Ministerium flott gemacht. Die würde ich Ihnen zur Reise geben, und wenn das Geld verbraucht ist, dann schreiben Sie mir, und ich schicke Ihnen mehr.“

Meine Frau erklärte, daß sie ihre Hand dazu nicht bieten würde.

Als die Reise bei der tapferen Frau nicht durchzusetzen war, aersuchte mon es mit der Versöhnung, und als Herr Witte auch zu einer ihn demüthigenden Versöhnung, die eine Unterwerfung bedeutete, nicht zu bringen war, erfolgte die Suspensian vam Amte, und am 16. Januar 1892 erfolgte durch eine Zuschrift des Königlichen Consistariums, gezeichnet Schmidt, die Emeritirung des Herrn Witte, er ging seiner Amtsthätigkeit aerlustig, „wegen Schwäche Ihrer geistigen Kräfte“ und wegen „allmählich entwickelter Wahnvarstellungen“. Das decretirte das Königliche Consistarium der Pravinz Brandenburg, ahne irgend einen Arzt gehört zu haben — mon denke!

Herr Witte drong auf ärztliche Untersuchung; sein Hausarzt Dr. Paalzaw erklärte:

„Ich descheinige hiermit, daß der mir seit ca. 12 Jahren persönlich bekannte Herr Karl Wiite an der St. Galgatha-Kirche sich im Vallbesitz seiner körperlichen und geistigen Kräfte befindet.“

Herr Dr. Mittenzweig, der hinzugezagen wurde, und Herrn Witte einige Mat sprach, constatirte dagegen in einem Gutachten, das den Laien erstaunliche Ueberraschungen bereitet, „Querulantenwahnsinn“. Ein Superarbitrium bei sa widersprechendem Urtheil wartete das Consistarium nicht ob. Herr Witte war seines Amtes vertustig. Er kämpfte weiter, während Herr Stöcker ihn in äffentlichen Versammtungen jetzt als „Wahnsinnigen“ ausgab. Das königliche Medizinalcallegium der Pravinz Brandenburg stieß schließtich in einem Obergutachten nach 42 Monaten, die Herr Witte als „Wahnsinniger“ figurirt hatte, die Behauptungen des Herrn Mittenzweig um. Jetzt blieb „nur nach“ die Suspension für Herrn Witte bestehen, und er will seine völlige Rehabilitirung durch

die Wiederaufnahme einer Disziplinaruntersuchung erreichen, die er gegen sich selbst schon seit Beginn des Ringens mit Stöcker beantragt hatte. Das ist der Anfang vom Ende eines Kampfes, der seit 1889, also volle sechs Jahre gedauert hat und bei dem hundert andere zusammengebrochen wären. Man sieht, es war gefährlich in dem Rechtsstaat Preußen, mit Herrn Stöcker anzubinden.

Wie die dem Herrn Witte vorgesetzten Behörden sich neben Herrn Stöcker benommen haben, das wird die Oeffentlichkeit später noch zu untersuchen haben. Herrn Stöckers Stellung selbst ist klar.

In seinem ferneren Kampfe gegen den allmählich wieder zu Kräften kommenden Herrn Witte ist Herr Stöcker heute stark geschädigt; es ist Vieles aufgeklärt, und es stehen Herrn Stöcker die alten Kräfte nicht mehr zur Verfügung: Herr von Hammerstein und Herr Leuß. Damals war es noch ein Trifolium, von dem ein dichtender Prophet in leichter Wendung eines bekannten Verses hätte sagen können:

Zuchthäusler rechts, Zuchthäusler links,
Herr Stöcker in der Mitten.

Sollte man nach allen Erfahrungen jüngster Zeit nicht doch berechtigt sein, zu behaupten: Es giebt eine einflußreiche Partei der Catilinarier in Preußen?

Zur Abwehr.

Die jüdischen Ritter des Eisernen Kreuzes. Das „Volk" schreibt in seiner Nr. vom 9. Nov.:

Daß 312 Juden das Eiserne Kreuz bekommen haben, wird ungefähr stimmen. Aber nach der Liste, die die Judenschutzmitteilungen veröffentlicht haben, handelt es sich **fast nur** um Aerzte. Von besonderer Kriegstüchtigkeit sind also diese Eisernen Kreuze kein Beweis.

Das „Volk" lügt wieder einmal. Unsere Liste mit ihren Nachträgen zählt **363** jüdische Ritter des Eisernen Kreuzes und der entsprechenden Orden anderer Bundesstaaten, darunter **139 Doctoren** und **224 Soldaten.** Dabei steht noch nicht einmal fest, ob alle diese „Doctoren" Aerzte waren, und von einzelnen dieser Aerzte wird ausdrücklich erwähnt, daß sie die Orden wegen ihres tapferen Verhaltens bekommen haben.

Waltershausen i. Thür. In der „Tarnowitzer Zeitung" vom 10. August d. J. findet sich folgende anerkennenswerthe amtliche Bekanntmachung:

„Es ist mehrfach Beschwerde geführt worden, daß Ruhebänke in der Umgebung des Ortes mit gehässigen Kundgebungen von antisemitischer Hand beschrieben worden sind. Abgesehen davon, daß dies — milde ausgedrückt — eine lächerliche Kampfesweise gegen Andersdenkende ist, werden wir im Betretungsfalle eine exemplarische Strafe eintreten lassen. Wir bemerken noch, daß uns hier jeder anständige Gast lieb ist, welcher Religion er auch sei, und bitten unsere Mitbürger, in diesem Sinne mit uns Hand in Hand zu arbeiten. Graß-Tabarz, den 9. August 1895. Der Gemeindevorstand. J. Aschenbach."

Aus dem antisemitischen Lager.

Conservative und Antisemiten in Sachsen. Die „Deutsche Wacht", das Organ des Abg. Zimmermann, hatte einen Artikel gegen die Conservativen mit dem Ausrufe geschlossen: „Ja, Hammersteine kann sich eben nicht jede Partei leisten!" Darauf erwiderte das „Vaterland", Organ des cons. Landesvereins im Königreich Sachsen: „Keine Partei ist davor gesichert, daß nicht unter den Tausenden ihrer Anhänger sich ein oder das andere räudige Schaf befindet. Man kann keiner vorkommenden Falles im Ernste daraus einen Vorwurf machen, wenn sie solche unverzüglich abstößt, sobald ihr deren ehrlose Handlungsweise bekannt wird. Das hat die conservative Partei jederzeit mit der wünschenswerthen Entschiedenheit gethan. Sie unterscheidet sich dadurch vortheilhaft von der deutschsozialen Reformpartei, in welcher **notorisch anrüchige Subjecte immer noch eine führende Rolle spielen.**"

Der Vorstand der deutschsozialen Reformpartei fordert nun den conservativen Landesverein auf, für diese „unerhörte Beschimpfung" unter Nennung von Namen Beweise zu erbringen, und bezeichnet jene Behauptung als eine „elende Verleumdung." Ferner lesen wir in einer Briefkastennotiz der „D. Wacht" (11. Nov.):

Ehemaliger Conservativer, hier. Ihre Empörung über dieses unconservative Treiben ist begreiflich. Wir kämpfen nicht persönlich. Allerdings, darin haben Sie Recht, daß die Verhältnisse bei dem nicht ganz freiwilligen Rücktritt des ehemaligen Vorsitzenden des conservativen Landesvereins, Frhr. v. Friesen, zu allerhand Glossen reichlich Stoff. Wir haben vornehm geschwiegen, obwohl Freiherr von Friesen gewiß nicht zu unseren Freunden gehörte und gegen unsere Partei sich wiederholt unverantwortlich benommen hatte. Viele Conservative haben uns für unser damaliges Verhalten ihren Dank ausgedrückt, darunter schließlich manche, die jetzt den Schmutzbombenwerfern zustimmen. Das ist conservativer Takt!

Was wird bei dieser schmutzigen Wäsche nicht noch Alles zum Vorschein kommen!

Zur Reichstagsersatzwahl in Halle-Herford haben die Parteien bereits ihre Candidaten nominirt. Von freisinniger und nationalliberaler Seite ist der Bürgermeister Quent, von sozialdemokratischer Seite der Redacteur Hoffmann aufgestellt. Conservativer Candidat ist der Amtsgerichtsrath Weihe. Des letzteren Candidatur wurde in einer Vertrauensmännerversammlung mit 60 gegen 53 Stimmen proclamirt. Die Minorität wollte Stöcker auf den Schild erheben. Diese Niederlage ging dem Herrn Hofprediger a. D. sehr zu Herzen und im „Volk" machte er seinem Aerger Luft. Aber er fügte sich doch ins Unabänderliche und sein Organ mußte mit süßsaurer Miene auffordern, Herrn Weihe die Stimme zu geben. Der antisemitische Abgeordnete Pastor Iskraut will sich aber nicht beruhigen. Obgleich er der conservativen Partei gar nicht angehört, hat er sich in den Kopf gesetzt, Herrn Stöcker zum Nachfolger Hammersteins zu machen. In der „Hannov. Post" schreibt er einen Artikel nach dem andern, um die Conservativen abzukanzeln. Wenn der Wahlkreis verloren gehe, so trügen sie selbst die Schuld daran, weil ihnen der Muth fehle, offen für Stöcker, der nun einmal der geeignetste Mann sei, einzutreten. Herr Iskraut ist sogar in einer Versammlung des Bundes der Landwirthe, die am 11. November in Herford abgehalten wurde, gegen die Candidatur Weihe aufgetreten. Doch vergeblich; mit allen Stimmen gegen die Iskrauts wurde die Candidatur gut geheißen. In der erregten Debatte wurde Iskraut übel mitgespielt; man gab ihm zu verstehen, daß er, weil nicht zur christlich-conservativen Partei gehörig, in der Versammlung nichts zu suchen habe. Iskraut setzte dem gegenüber unter Hinweis auf Stöcker auseinander, wie er christlich-conservativ, bez. christlich-sozial und deutsch-sozial zugleich sein könne. Unter den Deutschsozialen seien auch gute Christen. Iskraut wurde entgegnet, daß er „ein christliches Mäntelchen trage". — So wird der deutschsozialen Reformpartei nichts anderes übrig bleiben, als einen eigenen Candidaten aufzustellen.

Zum Chefredacteur der „Kreuzzeitung" soll Frhr. v. Roëli, Landrath des Kreises Pleschen ausersehen sein — so wurde dieser Tage gemeldet. Mittlerweile ist die Nachricht dementirt worden. Einige hervorragende Conservative hätten die Berufung des Herrn v. R. auf diesen Posten gewünscht, ein Antrag sei ihm aber nicht gemacht worden — Es wäre auch gar zu sonderbar: ein „Judenschützer" als Nachfolger des Frhrn. v. Hammerstein! Herr v. Roëll hat nämlich als Landrathsamtsverweser des Kreises Meseritz im März 1894 die Juden gegen die Angriffe der Antisemiten, welche damals eine lebhafte Agitation zu Gunsten der Reichstagscandidatur Mosch entwickelten, in Schutz genommen. So sagte er, nach einem Berichte des conservativen „Pos. Tageblattes", in einer am 5. März in Meseritz abgehaltenen Versammlung, auf die 50 000 Einwohner des Kreises Meseritz entfielen nur 750 Juden und es sei gerechterweise anzuer-

kennen, daß die jüdischen Einwohner des Kreises ruhig ihrem Berufe nachgingen und in keiner Weise zur Kloge Veranlassung geben.

Die Verantwortlichkeit der religiösen Gemeinschaft wird stets betont, wenn es sich um die Unthat eines Juden handelt. Für diese muß die ganze Judenschaft büßen. Wenn es sich um Christen handelt, ja Bauer, das ist etwas anderes. So schrieb der „Reichsbote" jüngst anläßlich des Falles Hammerstein:

> So wenig selbst eine Familie oder eine religiöse Gemeinschaft für die sittliche Lebenshaltung ihrer Glieder garantiren kann, noch viel weniger kann das von einer politischen Partei gefordert werden.

Diese trefflichen Worte sollte der „Reichsbote" doch selber beherzigen. Weshalb hat er so oft in das Geschrei des antisemitischen Chors mit eingestimmt?!

Zu Ahlwardts jüngster Pilgerfahrt nach Wien bemerkt die „Antis. Correspondenz" des Herrn Liebermann von Sonnenberg, es „gewinne dadurch das Gerücht an Wahrscheinlichkeit, daß der genannte Herr, nachdem er in Deutschland ziemlich allen Boden verloren hat, mit Dr. Böckel nach Oesterreich übersiedeln wolle." — Herr v. Liebermann würde auf diese Weise zwei Concurrenten loswerden. Es fragt sich nur, ob die österreichischen Antisemitenführer einen so geriebenen Agitator wie Ahlwardt, der ihnen das Geschäft verderben könnte, willkommen heißen würden. —

Die Haltung Stöckers in der Hammerstein-Sache sowie sein sophistischer Versuch, den Scheiterhaufenbrief hinweg zu interpretiren, hat noch den „Preuß. Jahrb." bei vielen Mitgliedern des evangelisch-sozioten Congresses Bedenken erregt, ob sie weiter mit Stöcker zusammenwirken können. Daran wird die Perspective einer Auflösung des evangelisch-sozialen Congresses geknüpft. — Wie das „Volk" zuverlässig erfahren hat, ist die **„Ehrensache Brecher-Stöcker"** seinerzeit zur weiteren Verfolgung an den Vorsitzenden des Berliner conservativen Parteivorstandes übergeben worden. Der Vorsitzende hat Professor Dr. Brecher aufgefordert, die Thatsachen anzugeben, auf welche er seine gegen Stöcker gerichteten Behauptungen stützt. Dr. Brecher hat auch hier jede Auskunft verweigert und lediglich auf die Gerichte verwiesen. — Herr Stöcker hat eben eine begreifliche Scheu vor den Gerichten. Prof. Brecher hat bekanntlich erklärt, Stöcker habe „einen bemerkenswerthen Mangel an Offenheit und Wahrheitsliebe" beobachtet.

Wider Junker und Pfaffen! Bei den letzten Stadtverordnetenwahlen in Berlin haben wieder die sog. „deutsch-liberalen (freisinnigen) Antisemiten" ein Lebenszeichen von sich gegeben. Diese sonderbaren Schwärmer haben einen Aufruf erlassen, der u. a. sagt:

> Die Ihr auf wahrhaft deutsch-liberalem und deutsch-freisinnigem Boden steht, die Ihr ehrlich für die geistige Befreiung Eures deutschen Volkes und gegen das heuchlerische Mucker- und herrschsüchtige Junkerthum, gegen das jüdische Pharisäer- und Schriftgelehrtenthum in Staat, Kirche kämpft usw. usw. Der Schlußsatz lautet: „Könnt Ihr nicht mehr eigene Vertreter des wahrhaft deutschen und edlen Liberalismus und Freisinns aufstellen, so gebt für dieses Mal lieber Eure Stimme den Vertretern der Bürgervereine, soweit es nicht selbst Mucker und Junker sind, weil diese es sich zur Aufgabe gemacht haben, den Judenring im Rathen Hause endlich zu brechen!"

Gegen Karl Sedlatzek, den Herausgeber und Redacteur des antisemitischen „D. Generalanzeiger", ist ein Strafverfahren wegen **Majestätsbeleidigung** eingeleitet worden. Es handelt sich um einen Artikel in Nr. 84 des Blattes vom 20. Oktober unter der Ueberschrift: „Das 500 jährige Hohenzollern-Jubiläum und die Allionce Israelite." Darin ist die Rede von geheimen Oberen des jüdischen Wettbundes, die „durch auffälliges Eintreten für gewisse Neigungen des Kaisers" Ausnahmegesetze gegen das Judenthum zu verhindern wüßten. Die Majestätsbeleidigung wird in der ganzen Tendenz des Artikels wie auch in einzelnen Redewendungen erblickt.

Der Antisemit Schweinhagen ist, wie wir berichtet haben, in Wien verhaftet worden. Es finden gegenwärtig zwischen dem hiesigen Auswärtigen Amt und den Wiener Behörden Verhandlungen wegen Auslieferung des Schweinhagen statt, der im März vorigen Jahres wegen Beleidigung des Finanzministers Dr. Miquel und des Reichskanzlers Grafen v. Caprivi abzüglich der in Anrechnung gebrachten Untersuchungshaft zu sechs Monaten Gefängniß verurtheilt wurde. Schweinhagen entzog sich der Verbüßung seiner Strafe dadurch, daß er sogleich, nachdem das Urtheil rechtskräftig wurde, ins Ausland ging. Durch Briefkostennotizen im antisemitischen „Generalanzeiger" aufmerksam gemacht, kamen die Behörden dahinter, daß Schweinhagen in Wien lebe und konnten so seine Auslieferung beantragen.

Verworfen wurde am 4. Nov. die Berufung, welche der Redacteur des „Berliner Tageblatt", Siegmund Perls gegen das Schöffengerichts-Erkenntniß eingelegt hatte, durch das er, wie noch erinnerlich, wegen Beleidigung des antisemitischen Oberlehrers Dr. Hentig zu 300 Mk. Geldstrafe verurtheilt war.

Der Antisemit Dr. Schmutz, aus dem Prozeß Leuß bekannt, der wegen Urkunden- und Gebührenunterschlagung angeklagt war, wurde vom Schwurgericht zu Hannover freigesprochen.

Im Prozeß ist Haus Leuß, der im Zuchthause sitzt, als Zeuge vernommen worden. Aus seiner Aussage ergab sich, daß er das „Verfahren des Magistrats in der Neuen Preußischen (Kreuz-) Zeitung beleuchtet" hat. Leuß' Leitartikel stand am 20. Oktober 1893 in diesem Blatte. Leuß reiht sich würdig jener Anzahl von Mitarbeitern an, mit welchen die „Kreuzztg." wahrlich keine Ehre eingelegt hat.

Eine neue Lüge des „Bad. Volksboten". Dieses Blatt scheint um die Palme der Lügerhaftigkeit zu ringen. Wir werden sie ihm bald überreichen. Am 2. Nov. brachte es einen Bericht aus Cannstatt, dessen unsäglich gemeiner Ton uns den Abdruck des Ganzen verbietet. Es handelt sich um das Kasperle-Theater, das anläßlich eines Volksfestes in Cannstatt sich allzu antisemitisch geberdet haben und um 50 M. von „Kohn" veranlaßt sein sollte, ein Stück ohne antisemitische Pointe zu spielen. Alle Cannstatter Juden wohnten dem Stück bei:

> „Stolz sah sich der Kohn im trauten Kreise herum, und er labte sich an der freudigen Erwartung, die aus all diesen schwarzen Gluthaugen herausleuchtete: „Gehts noch nicht bald los, das versprochene Stück, in welchem soll kommen vor nix antisemitisches?" Da — der Vorhang hebt sich, Kasperle schaut sich die erlesene Gesellschaft an, ein boshaftes Lächeln um den Mund. Dann fragt er: „Seid Ihr alle da?" — „Ei freilich!" sagt der Kohn, der den Anfang des theuer erkauften Stückes gar nicht erwarten konnte. „Merrichts", rief der Kasperle und verschwand — die empörte Judenschaft ihrer Wuth über das „nicht antisemitische Stück" überlassend."

An dieser Geschichte ist noch zuverlässiger Erkundigung kein Wort wahr!

Die „Antisemitische Volkspartei München" hat beschlossen, ihren Austritt aus der Bayerischen antisemitischen Volkspartei zu erklären „für so lange, als dieselbe Herrn Wenng zu ihren Mitgliedern zählt und Beziehungen zu Herrn Ahlwardt unterhält." In der Begründung dieses Beschlusses heißt es u. a., Ahlwardt habe auf dem Parteitage vom 30. September wissentlich die Un-

wahrheit gesagt und der „Antis. Volkspartei München“ gegenüber einen schweren Vertrauensbruch begangen.

Bei der am 13. November stattgehabten nochmaligen Bürgermeisterwahl in Wien erhielt Dr. Lueger 92 Stimmen, 45 Stimmzettel wurden leer abgegeben. Dr. Lueger erklärte, daß er die Wahl annehme, worauf der Bezirks-Hauptmann a. Friebeis die Auflösung des Gemeinderaths verkündete.

Vermischtes.

Sämmtlichen jüdischen Gemeindeschullehrerinnen in Berlin soll nach einer Verfügung des Proainzialcollegiums binnen Kurzem der Unterricht in aerschiedenen Fächern, besonders im Deutschen, entzogen werden. Die „Voss. Ztg.“, welche diese Nachricht bringt, bemerkt dazu: „Die jüdischen Lehrerinnen könnten nach dieser Verfügung in dem auf Classensystem aufgebauten Gemeindeschulwesen entweder gar nicht mehr oder nur noch scheinbar das Ordinariat einer Classe aerwalten. Sie würden im Lehrkörper der Gemeindeschule als eine Art Hilfskräfte betrachtet werden müssen und dementsprechend eine untergeordnete Stellung einnehmen. Mit solchen Maßnahmen geht das Proainzialschulcollegium gegen eine Kategorie von Lehrerinnen vor, deren Anstellung es seinerzeit ohne Vorbehalt bestätigt hat, und von denen viele zwölf Jahre und länger im Dienste der Stadt Berlin ihre besten Kräfte geopfert haben“.

Thorn, 8. Nov. Die Aufschrift „Ahlwardt kommt“ — kein grober Unfug. Ein hiesiger Malermeister hatte im September, als Ahlwardt sein Erscheinen angekündigt, die Platten der Bürgersteige mit der Aufschrift „Ahlwardt kommt“ bemalen lassen. Darauf erhob der Amtsanwalt gegen den Malermeister Anklage wegen Verübung groben Unfugs. Das Amtsgericht hat nun aber die Eröffnung des Hauptverfahrens abgelehnt, da in der Bemalung der Trottoirs mit jener Aufschrift kein grober Unfug zu erblicken sei, weil hierdurch vielleicht einige Bürger mosaischen Glaubens belästigt, nicht aber das Publicum im Allgemeinen und die öffentliche Ordnung gestört worden ist.

Graz, 9. November. Heute gelangte eine interessante Strafverhandlung zum Abschluß, welche die Führer der hiesigen antisemitischen Gewerbepartei in wenig günstigem Lichte zeigte. Angeklagt waren die Gründer des antisemitischen „Extrablattes“, Ferdinand von Schoenhofer, und dessen Redacteur, Gemeinderath Feichtinger, auch „Grazer Lueger“ genannt. Schoenhofer wurde wegen Bankerott zu vierzehn Tagen Arrest, Feichtinger wegen Beamtenbeleidigung und Beleidigung einer jüdischen Tischgesellschaft zu 200 Gulden Geldstrafe eventuell zehn Tagen Haft verurtheilt.

Pest, 8. November. Der Unterrichtsminister forderte den Senat der Universität auf, der antisemitischen Bewegung unter den Studenten energisch entgegenzutreten; er drohte mit eventl. Entziehung der Staatssubventian für die Lesehalle.

Von der Veröffentlichung fremder Briefe. Daß dem „Volk“ die Veröffentlichung des Scheiterhaufenbriefes seines Schutzpatrons Stöcker fatal ist, können wir begreifen. Es holt sich einen gewaltigen Zeugen aus der Gruft der Jahrhunderte heraus, um gegen das Verfahren zu protestiren, fremde Briefe zu veröffentlichen, nämlich Luther.

Im Jahre 1529 war ein Brief Luthers an D. Link in Nürnburg, worin Luther des Herzogs Georg von Sachsen Erwähnung gethan, wider sein Wissen und Willen öffentlich vorgetragen und in Abschrift auch dem Herzog in die Hände gespielt worden. Da man nun auf Grund dieses gemißbrauchten Briefes nicht ohne Erfolg bemüht war, ihn bei seinem eigenen Landesherren zu discreditiren, veröffentlichte er 1529 eine Streitschrift „Von heimlichen und gestohlenen Briefen, sammt einen Psalm ausgelegt, wider Herzog Georgen zu Sachsen“. Darin heißt es:

„Es ist gar großer Unterschied unter einem heimlichen und öffentlichen, unter einem fremden und eigenen Briefe; ja kein gröser Briefefälscher ist auf Erden, denn wer einen heimlichen Brief wider Wissen und Willen seines Herrn offenbar oder einem Fremden zu eigen macht; denn wer einen heimlichen Brief offenbar macht, der verfälscht nicht vier oder fünf Worte darin, sondern den ganzen Brief; daß es hinfort nicht mehr derselbe Brief ist, noch heisen, noch seyn kann, weil damit die Gestalt und Art des ganzen Briefs, und die Meinung des Schreibers allerding verkehrt und geändert ist; und wird ihm das seine mit Gewalt genommen, und öffentlich geraubt und zu schanden gemacht wie auch die kaiserlichen Rechte lehren.

„Darum schreibt auch St. Hieronymus von solchen heimlichen Briefen, die ihm auch gestohlen waren, daß sie für nichtige Briefe zu halten sind: und ob schon auch Lästerwort darin stünden (spricht er), sollen es dennoch nicht für Lästerworte anzunehmen seyn. Und was sind heimliche Reden und Briefe anders, denn eitel blose Gedanken, die noch nicht an Tag kommen sind, dazu vielleicht an Tag auch nicht kommen sollen. — Mir sind auch wol etwa heimliche Briefe meiner Feinde, beide mit Siegel und Handschrift zukommen, damit ich ihnen wol hätte wollen die Welt zu eng machen, wenn ich H. Georgen Exempel wolt gefolgt haben; aber ich lies sie heimlich bleiben, und verachtete sie, oder zerriß sie.“

Wie ehrbar sich dieses Luthersche Citat im „Volk“ ausnimmt! Leider hat sich das Blatt von diesen Luther'schen Anschauungen nichts zu eigen gemacht. Als im Februar 1892 die Leipziger „Neue deutsche Ztg.“ gefälschte Briefe des Herrn Abg. Rickert veröffentlichte, war das „Volk“ das erste Blatt, das diese perfide Kampfesweise sofort nachmachte. Man sieht, es ist viel Heuchelei in diesem frommen Blatte!

Die „Idee vom christlichen Staat“ lehnt im „Reichsboten“ ein Theologe, Namens Zahn (Bremen) scharf ab. Er weist, was auch wir oft betont haben, von neuem nach, daß „der Gedanke eines christlichen Staates in der Weltanschauung der ersten Christen keinen Raum hatte“, und daß Staatsfragen mit der Idee des Christenthums nichts zu thun haben. In den Schlußsätzen sagt der Verfasser:

„Der christliche Staat, hat v. Hofmann in seiner Weisagung und Erfüllung schon vor 50 Jahren gesagt, „ist eine Lüge.“ Der Staat ist eine von Gott gegründete, durch seine Geduld bewahrte, unter dem Einfluß der Geistesmächte in der Welt sich entwickelnde Gottesordnung, aber er bleibt ein natürliches Gemeinwesen, und man begeht an ihm und an seinen Gliedern ein Unrecht, wenn man ihn als eine geistliche, christliche Gemeinschaft behandelt. Man schädigt damit auch das Evangelium, indem man Zustimmung fordert, wo man kein göttliches Recht hat und indem man den Nachdruck der Forderungen abschwächt, die Jeder erfüllen muß, der Christ werden will.“

Mittelalterliches aus der Gegenwart. Im Gefängnisse zu Texcapu in Mexika wurden auf Befehl des Richters zehn Personen als Ketzer lebendig verbrannt. Der Richter erklärte, er habe den Auftrag von Gott. Er ließ die Opfer in ihren Betten verhaften, in das Gefängniß bringen, schloß sie ein und legte Feuer an dasselbe an. Das Gefängniß wurde zerstört. Die Bevölkerung ließ dies unter dem Einflusse einer religiösen Manie zu. Zwanzig Personen wurden verhaftet. Die Untersuchung ist eingeleitet.

Blutaberglaube in Italien. Der weltbekannte französische Schriftsteller Paul Bourget erzählt in seinen Reisebeschreibungen aus Italien (Sensations d'Italie, Paris, Alphonse Lemerre 1891, Seite 277):

„Herr Joseph Gigli erzählte mir, daß er auf seinen Besitzungen Ausgrabungen vornahm, in der Nähe des berühmten Brunnens, dessen Plinius erwähnt und dessen Wasserstand sich stets gleich bleibt, den man niemals weder steigen, noch fallen sah.

Als ich diese Ausgrabungen besichtigte, kamen mehrere Bauern an mich heran, nahmen mich abseits, um mir mitzutheilen, daß in demselben Grundstücke ein zweiter, mit diesem communicirender Brunnen wäre, in welchem ein Schatz verborgen ist. Sie wußten es sicherlich von ihren Vätern. Um den Schatz zu heben, müßte ich jedoch ein fünfjähriges Kind in den Brunnen hinabwerfen oder müßte eine schwangere Frau während der ganzen Zeit der Ausgrabungen eine Schlange auf ihrem nackten Busen tragen. Im Augenblicke, wo man des Schatzes habhaft wird, verschwände die Schlange durch den Zauber.

Im Meierhofe zu San Domenico, welcher dem Marquis Ayala-Valva gehört, soll ein Schatz von einem Dämon gehütet sein.

Um ihn zu heben, müßte man einen Graben mit so viel Menschenblut füllen, um ein Kalb darin zu ertränken."

Wer würde glauben, fügt Bourget hinzu, daß dies liedliche Land, welches vom friedlichen Park des Schlosses Oria dominirt ist, als Rahmen für so grauenhafte Riten dienen könnte.

Die Aufhebung der Lex Ignatjew für die baltischen Provinzen. Die Gutachten, die viele Städte in den baltischen Provinzen zu Gunsten der Juden abgegeben haben, beginnen Früchte zu tragen. Die Thatsache, daß der im vorigen Jahre verstorbene Gouverneur von Curland, Fürst Schachowskoj, ein treuer Anhänger der Russificirungspolitik Alexanders III., die besagten Gutachten, in denen die Thätigkeit der Juden auf dem Gebiete des Handels und der Industrie in den baltischen Provinzen gelobt wurde, unterstützte, trug nicht wenig dazu bei, das Vorurtheil der maßgebenden Kreise in Petersburg von der angeblichen ökonomischen Schädlichkeit der baltischen Juden einigermaßen zu erschüttern. Das größte Verdienst den Gutachten der deutschen Städte in den Ostseeprovinzen über die Juden Rechnung getragen zu haben, gebührt nach dem Wiener „Freien Blatt" (No. 188) jedoch dem unlängst verstorbenen Präsidenten des Ministeromités, Geheimrathe Nievlai Bunge. Dieser Staatsmann, der die größte Autorität in ökonomischen Fragen des Czarenreiches war, hat die Gutachten mit einer Denkschrift begleitet, die auf den Beschluß des Petersburger dirigirenden Senates in Bezug auf die Rechte der baltischen Juden einen mächtigen Einfluß üben mußte.

In der That hat jetzt der Petersburger dirigirende Senat die berüchtigte Lex Ignatjew vom 3. Mai 1882 als für die baltischen Provinzen ungiltig erklärt und den dortigen eingebarenen Juden das unbeschränkte Niederlassungs- und Handelsrecht eingeräumt. In der betreffenden Entscheidung, welche der Petersburger dirigirende Senat in seiner Sitzung vom 24. September gefällt hat, heißt es wörtlich:

Die Anweisungen der eingeborenen baltischen Juden aus den Dörfern und Marktflecken der Ostseeprovinzen, welche die Gouvernementsverwaltungen des Gebietes vornehmen, sind ungesetzlich. Die Bestimmungen vom 3. Mai 1882, wonach den Juden die Ansiedelung in den Dörfern und in den Marktflecken des Reiches untersagt wurde, können in Bezug auf die Juden in den baltischen Provinzen keine Anwendung finden. Diese Bestimmungen hatten hauptsächlich den Zweck, den Juden aus Congreßpolen und aus dem Nordwest- und Südwestgebiete den Aufenthalt in den im jüdischen Niederlassungsgebiete liegenden Dörfern und Marktflecken zu untersagen. Die baltischen Provinzen sind jedoch vom russischen Gesetze als außerhalb des Niederlassungsgebietes liegendes Territorium bezeichnet worden, so daß die eingeborenen Juden, welche dort wenigstens seit 1833 leben, das unbeschränkte Wohnrecht auch in den Dörfern und in den Marktflecken genießen müssen. Dieses Recht ist ein erbliches, so daß die Nachkommen der eingeborenen baltischen Juden ebenfalls unbeschränkt in der Wahl ihres Wohnortes sind und es sein müssen. Was nun die Praxis der Behörden in Bezug auf die Ausübung von Gewerbe und Handel durch die Juden betrifft, welche darin gipfelt, daß die baltischen Juden zur Betreibung von Handel und Gewerbe in den Staatsbesitzungen der Ostseeprovinzen nicht zugelassen werden, so erblickt der Senat auch hierin eine unrichtige Auffassung der geltenden Gesetze bezüglich der Juden. § 892 der baltischen Gesetze, welcher den Juden die Ausübung von Gewerbe und Handel ohne Erlaubniß des Ministeriums verbietet, kann auf die eingeborenen baltischen Juden, die dem dortigen Handel stets nützlich waren, nicht angewendet werden. Die baltischen Juden genießen das allgemeine Recht, Handel und Gewerbe frei und unbeschränkt betreiben zu dürfen. Die von den Behörden erlassenen Ausweisungsordres und Handelsverbote gegen die baltischen Juden sind somit als ungesetzlich zu annulliren.

Das Zugeständniß, daß die russischen Juden der baltischen Praalnzen den Handel „stets nützlich waren," ist beachtenswerth und wird vielleicht aan Folgen für die eigentlich russischen Provinzen sein.

Vom Christenhaß der Juden im Mittelalter. Daß sich in den mittelalterlichen Schriften manches Rabbi christenfeindliche Ausdrücke finden, ist begreiflich und eher wäre das Gegentheil aerwunderlich. Daraus den heutigen Juden einen Vorwurf zu machen, kann nur fanatischer Sinn, der von der Geschichte keine Ahnung hat. Die „Academischen Blätter", das Organ des antisemitischen „Vereins deutscher Studenten", schreiben am 16. Juni 1895 in einem Anfall merkwürdiger Einsicht:

„Die Kirche der Inquisition, die während des ganzen Mittelalters die Juden mit Feuer und Schwert bekämpfte, konnte bei diesen natürlich nur Antipathie finden und die Person Christi, durch dessen Geist und Auftrag sie sich zu ihrem Vorgehen autorisirt glaubte, mußte nur den Haß der Juden hervorrufen."

Arischer Wucher in Rußland. Der Wucher christlicher Russen ist in den einseitig zugestutzten Hetzartikeln der Antisemiten nicht vorhanden, indeß der jüdische ganz Rußland in Banden halten soll. Da ist es von Interesse die Autorität eines unbefangenen Beurtheilers zu vernehmen. Ueber den Wucher der russischen Kleinbauern schreibt Prof. Dr. G. v. Schulze-Gaevernitz (Freiburg) in der „Sozialen Praxis" vom 3. Okt. 1895 (S. 6):

„Den reichen Bauern ist ein großer Theil der Gemeinde so sehr verschuldet, daß sie sich frei unter den Ackerloosen der Armen das ihnen passende Land auswählen. . . . Einige wenige halten das Dorf in vollster Abhängigkeit; wenn sie über die Straße gehen, verneigt sich der Mujik ebenso tief, wie einst vor dem Gutsherrn. In der Gemeinde-Versammlung herrschen sie durch die Stimmen ihrer Schuldner. Der Gemeindebesitz, den gerade sie festhalten, wird zum Mittel der verschleierten Ausbildung einer neuen Arbeitsverfassung und die Verschwommenheit des Besitzrechts, welches thatsächlich Sonderrecht weniger ist, wird zum Mittel der Auswucherung der Nachbaen."

Christenhaß in China. Der Litteraturkanzler Wanlampan in Canton hat bei der Jahresprüfung den Studenten eine in Verse gebrachte Ausgabe einiger kaiserlichen Verordnungen geschenkt, in welchen gewisse heterodoxe Lehren, mit denen nur das Christenthum gemeint sein kann, streng verurtheilt werden. Eine dieser verfitzirten kaiserlichen Anordnungen lautet:

Die dumme schwarzhaarige Rasse gründet verschiedene Seeten und achtet ihres eigenen Lebens nicht, sondern behauptet, daß sie wieder unsterblich auferstehen werde. Männer und Frauen versammeln sich und benehmen sich, ihre Keuschheit aufgebend, wie obseöne Vögel und Bestien. Gläubige Confucianer müssen sie wie die Eulen des Waldes niederschießen, dieselben wie die Fledermäuse in den Straßen steinigen und sie ohne Gnade enthaupten. Ich, der Kaiser, befehle den Behörden, dieses Unkraut und Gewürm auszurotten, die Schlangen zu tödten und sie den Wölfen und Tigern vorzuwerfen, weil es keine Rettung vor ihnen giebt, sowohl gegen vom Himmel gesandte Calamitäten als gegen Unglück, das durch Menschen verursacht wird.

Reichsweihnachtsbäumchen,

zur Weihnachtsbescheerung armer deutscher Kinder an den Sprachgrenzen in Oesterreich (Böhmerwald, Sachsenland, Siebenbürgen, Südsteiermark, Kärnten).

(Sammlung von Karl Pröll.)

Pfarrer Gamper-Dresden	3	Mk.
Karl Pröll	5	„
Frau Laura Stern	100	„
Frau Cäcilia Justinus	30	„
Frau Henriette Meierstein	40	„
Summa	188	Mk.

Weitere Beiträge erbittet bis zum zehnten Dezember Karl Pröll, Berlin W., Steglitzerstraße 25 II.

Im Anschlusse überreichen wir nachstehendes Briefchen von Kindeen zu Gonodiz (Südsteiermark).

An das liebe reichsdeutsche Christkindl
in Berlin.

Die überglücklichen Kindeen der deutschen Schule in Gonodiz sagen hiermit für den freundlichen Besuch und die vielen Liebesgaben den herzlichsten Dank und versprechen durch großen Fleiß sich zu guten braven Deutschen auszubilden, um dadurch sich eines abermaligen Besuches im nächsten Jahre würdig zu erweisen.

Gonodiz, den 22. Dezember 1894.

Folgen die Unterschriften von 10 Knaben und 9 Mädchen „für die vielen anderen."

Briefkasten.

F. J. L. Auch bei den gegenwärtigen Staatswahlen in den Vereinigten Staaten von Nordamerika sind jüdische Candidaten für hervorragende Aemter, so für die Stelle eines Mitgliedes des obersten Gerichtshofes im Staate Newyork von allen Parteien aufgestellt worden.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 47. Berlin, den 23. November 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon. Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Der Fall Lueger

beherrscht die gesammte politische Situation in Oesterreich und wird allem Anschein nach unberechenbare Folgen nach sich ziehen. Mit der Frage der Nichtbestätigung Luegers hat sich bereits das Abgeordnetenhaus beschäftigt. Und wenn die Antisemiten, da sie sich in der Minderheit befinden, mit ihren Anträgen auch unterlegen sind, so ist es ihnen doch gelungen, stürmische Scenen hervorzurufen, wie sie die Geschichte des Parlaments unseres Nachbarstaates bisher kaum aufzuweisen hatte. Die Aufregung, von welcher die Bevölkerung ergriffen ist, spiegelte sich in den Reden wieder. Hüben und drüben fielen die kräftigsten Worte. Die Gallarien betheiligten sich durch Händeklatschen, Hochrufe und Tücherschwenken an den Huldigungen für Lueger und mußten geräumt werden.

Es ist nicht zu leugnen, daß die Nichtbestätigung Luegers und die Auflösung des Gemeinderaths zunächst der antisemitischen Agitation zu Gute kommt. Dazu trägt wohl auch der Umstand bei, daß das was die Regierung zur Rechtfertigung ihrer Maßregeln vorgebracht hat, selbst in manchen nichtantisemitischen Kreisen keine volle Zustimmung findet. So mußte in der Sitzung des Abgeordnetenhauses vom 16. Novemder folgender Zwischenfall peinlich berühren: Lueger sagte, er könnte längst Bürgermeister sein, wenn er es hätte werden wollen um jeden Preis. Graf Badeni selbst habe ihm folgenden Vorschlag gemacht: Es soll ein Strohmann zum Bürgermeister gewählt werden. Dr. Lueger soll Vizebürgermeister werden und als solcher thatsächlich die Geschäfte der Stadt leiten. Nach dem ungarischen Ausgleich und nach der Millenniumsausstellung in Ofen-Pest aber soll dann der Strohmann abtreten, und der Wohl Luegers zum Bürgermeister werde gar nichts mehr im Wege stehen. Auf diese „Enthüllung“ ist vom Ministertische eine Antwort nicht erfolgt.

Man mag über die Zweckmäßigkeit der Nichtbestätigung Luegers denken wie man wolle; bedauerlich erscheint es, daß bisher keine Klarheit geschaffen ist über die antisemitischerseits verbreitete Behauptung, die Regierung sei bereit gewesen, Lueger unter gewissen Bedingungen zu bestätigen, habe sich aber von Lueger einen Korb geholt.

Die Antisemiten nutzen wahrlich die gegenwärtige Lage gehörig aus; um so mehr sollten die Gegner sich hüten, durch Fehler ihnen in die Hände zu arbeiten.

Lueger, der Held des Tages, ist jetzt, wie auch gewisse Führer unserer Antisemiten, schon dahin gelangt, sich als Gottesmann hinzustellen. In der Rede, mit welcher er die Wahl zum Bürgermeister anzunehmen erklärte, sprach er von sich als einem „Diener Gottes“. Wenn berichtet wird, daß Frauen Luegers mit einer Dornenkrone um die Stirn dargestelltes Portrait auf der Straße inmitten der ohnehin aufgeregten Volksmassen getragen haben, so darf man sich nicht wundern, daß Lueger selber an seine Gottähnlichkeit zu glauben beginnt.

Und doch, wer ist Lueger? Nicht blos ein Mann, der durch seine Rührigkeit, seine demagogische Rücksichtslosigkeit und seine Wandlungsfähigkeit sich zu seiner gegenwärtigen Stellung empargearbeitet hat. Damit ist seine Charakteristik nicht erschöpft. Wir bringen deshalb nachstehende Reminiscenzen:

Im Dezember 1891 förderte eine Beleidigungsklage des Pferdebahnconducteurs Meisel gegen den Advocaten Dr. Lueger die interessante Thatsache zu Tage, daß Lueger, den die Canducteure als Volksmann zum Zwecke ihrer Vertretung aufsuchten, sich seine Conferenzen mit den Conducteuren als Adaocat bezahlen ließ. Diese Thatsache steht durch eigene Angade des Dr. Lueger fest, der auf die Anfrage des Meisel'schen Vertreters Dr. Frischauer, was mit den für die gemaßregelten Pferdebahn-Bediensteten gesammelten Geldern geschehen sei, die Antwort gab, die hätten nicht einmal hingereicht, seine Expensen zu decken.

Bekanntlich sagte der Arier Vespasian vom Gelde: Non olet. Dieser Meinung ist auch der Arier Lueger, in Geldsachen läßt er sich selbst mit Juden ein. Als Vertreter des Rudolphheimer Vorschußvereins, verkaufte Dr. Lueger Außenstände des Vereins in Höhe von 475 741 fl. (darunter viele solvente Posten), für 80 000 fl. an die (jüdische) Firma Lichtenstein und Alt, deren Vertreter er zur selben Zeit war. Dr. Lueger betrieb als Mandatar des Vorschußvereins Executionen in schonungsloser Weise.

Interessant für den „christlich-sozialen“ Lueger ist, daß er einem armen Teufel, dem er alles abpfändete, sogar ein Kruzifix für einige Kreuze versteigern ließ. Interessant für den Volksmann Lueger ist seine anläßlich der Pfändungen gethane Aeußerung, „man müsse den Leuten den Beuschel (die Eingeweide) herausreißen“, Gefühlsduselei sei nicht am Platze.

Interessant zur Beurtheilung des Antisemiten Lueger sind auch die Worte, welche ihm in einem gegen den Redacteur Scharf angestrengten Prozesse derselbe zurief:

„Dr. Lueger hat den berüchtigten Wucherer Heschele vertreten, er hat Tansky vertreten, er hat Adler vertreten.“ Dr. Lueger erklärte diese Angaben für unwahr, Scharf hielt dieselben jedoch aufrecht, indem er beifügte: „Sie wissen woher ich das weiß.“

Die Verhandlung, welche vor Geschworenen geführt wurde, endete zunächst mit der Verurtheilung Scharfs. Der Cassationshof ordnete aber eine abermalige Verhandlung an. Man sollte annehmen, Herr Lueger hätte sich darüber gefreut, er hatte auf diese Weise Gelegenheit, den Vorwurf, der Vertreter der berüchtigsten jüdischen Wucherer gewesen zu sein, zur Verhandlung zu bringen und eventuell entkräftet zu sehen. Aber das Gegentheil trat ein. Herr Dr. Lueger nahm vor dem Termin die Klage zurück — weil am Verhandlungstage Parlamentssitzung sei. Dieser Grund ist um so scherzhafter — als Herr Dr. Lueger an den Tagen der ersten Verhandlung ganz unbedenklich den Landtagssitzungen fern geblieben war. Der Redacteur Hron hat im Prozeß Vergani c/a Hron von seinen antisemitischen Gesinnungsgenossen gesagt: „Wir fürchten Gott und den Grichtssaal." Diese Furcht ist vielleicht nicht begründet. Dr. Lueger hat nach Angabe Johann Hakers (in einer Brachüre über Cornelius Vetter), als ihm im Herbst 1888 nahegelegt wurde, von Ernst Schneider sich zurückzuziehen, weil über diesen Ehrenmann die bekannten Enthüllungen wegen Werbung falscher Zeugen bevorstehend seien, gesagt: „Glauben Sie, daß uns **solche Dinge** bei unseren Leuten schaden? Lächerlich!"

Alles das ist gerade keine Empfehlung für einen Mann, der an die Spitze der Wiener Communalverwaltung treten möchte, der sich als Diener Gottes und „Führer des christlichen Volkes" betrachtet.

Im Anschluß hieran bringen wir die Zuschrift eines angesehenen oesterreichischen Mitglieds unseres Vereins, welche zum größten Theile mit unserer Auffassung nicht übereinstimmt, als Stimmungsbild zum Abdruck.

Die Zuschrift lautet:

Der Fall Lueger vom Standpunkte der Psychologie.

Die unter dem Namen Lueger aufgetauchte Angelegenheit begreift mehrere Momente in sich.

Zunächst handelt es sich um die Person des Agitators. Wer Luegers Vergangenheit kennt, weiß, daß er ein höchst ehrgeiziger Streber ist. Die goldene Kette des Bürgermeisters war sein Ziel, auf das alle seine Thätigkeiten gerichtet waren. Und nun so nahe am Port verduftet Kette sammt Anhängsel. Kein Wunder, daß er darob im höchsten Grade erbittert ist und daß diese Erbitterung bis zur höchsten Stelle hinanreicht.

In zweiter Linie kommen die Wähler Luegers in Betracht: So ein Gemeinderath meint überhaupt weiß Gott wer er sei. Nun noch der Rath einer Residenzhauptstadt!

Der betrachtet seinen Willen als oberstes Gesetz, dem sich Jedermann zu beugen hat. Es war deshalb bestimmt vorherzusehen, daß auch bei der zweiten Wahl Lueger als Erbarmer ausgerufen werden wird. Und wäre es auch nur um der Consequenzreiterei willen, der Rathsstolz — eine eigene Sorte — hätte sich wider ein Desaveu der ersten Wahl entschieden aufgebäumt.

In dritter Reihe erscheint das Publikum. Will man aufrichtig sein, so muß man eingestehen, daß die große Masse oppositionell gesinnt und gegen die Regierung eingenommen ist. Die tonangebenden Krakehler sind fest überzeugt, daß sie alle Dinge besser wissen als die Regierenden und es schmeichelt zugleich ihrer Eitelkeit, gegen oben Front machen zu können. Die misera plebs hat kein selbständiges Urtheil, was ihr vorgeplappert wird, plappert sie nach. Dico ego, tu dicis, denique dicit et ille; post tot dicta nil nisi dicta vides.

Die Grundtriebe, die den Fall Lueger so sehr aufgebauscht, sind demnach verletzter Ehrgeiz, gekränkter Stolz und dummdreiste Nachbeterei; die Aufgabe der Regierung kann demnach nur sein, diesen bösen Trieben mit aller Entschiedenheit entgegenzutreten und bei den einmal gefaßten Beschlüssen auszuharren, mag kommen was da will. Das leiseste Nachgeben und es erfolgte das Triumphgeschrei: „Die Regierung hat capitulirt." Die Aufgabe aller unparteiischen und Wahlgesinnten kann in dieser Sache keinem Zweifel unterliegen. Sie haben muthig und entschieden für Wahrheit und Recht einzustehen.

Wie könnte der Monarch — so müssen sie laut und offen argumentiren — einen solchen Juden- und Magyarenfresser bestätigen, dessen Intimus der Schußgeld-Schneider ist? eine solche Heuchlergesellschaft bevorzugen, die unter dem Aushängeschild „Christenthum" das Grundwesen des Christenthums verläugnet. Nein, nie und nimmer! — Darum Dank dem Kaiser, Dank Badeni.

Guggenthal, den 18. November 1895.

Dr. Schoepf,
kath. Consistorialrath.

Die Judenfrage und die Lage des Handwerks in Deutschland.

V.

In den „Unterfuchungen über die Lage des Handwerks in Deutfchland", die der „Verein für Sozialpolitik" herausgegeben hat, befindet fich eine Abhandlung über die „Töpferei des Kreifes Bunzlau" (von Dr. Kurt Steinitz, Bd. I, S. 165 ff.), die wir allen Tadlern der Gewerbefreiheit, allen Freunden der Zwangsinnung und des Befähigungsnachweifes zum Auswendiglernen empfehlen möchten. Setten find von ernfthafter, liberal gewiß nicht voreingenommener Seite fo fchwerwiegende Gründe gegen das conservativ-antifemitifche Ideal der Zwangsinnung und des Befähigungsnachweifes ins Feld geführt worden.

Die Töpferinnung von Bunzlau fieht auf eine lange, zum Theil recht klägliche Gefchichte zurück. Von 1548 bis um 1760 gab es nur fünf Töpfereien und eiferfüchtig wachten die fünf Meifter darüber, daß niemand in ihre Domäne eindrang. Diefe Braven wußten fehr gut, wie man künftliche, die Antifemiten fagen „jüdifche" Preisfteigerung trieb. „Sie erlangen 1660 vom Magiftrat das Privileg, daß nie (!) mehr als fünf Privilegien beftehen follten. Mit Bedacht halten fie die Production unter dem Bedarf. . . ." „Gegen diefen kleinlichen Zunftgeift macht nun die Regierung feit Mitte des 18. Jahrhunderts energifch Front. Die Kriegs- und Domänenkammer zu Glogau verordnet 1759, daß in Bunzlau im Intereffe des Publicums „mehrere Töpfereien angelegt werden, damit die dort befindlichen wenigen Fabrikanten dergleichen Gefäße zu vertheuern außer Stande gefetzt werden."

Diefer kleinliche und doch fo geriebene Zunftgeift ift natürlich Neuerungen ftets abhold. „Vergebens fucht die Regierung durch Belehrung und Vorbilder die Bunzlauer Töpfer zu einer Verbefferung der Farmen, zu einer Veredlung der Production anzuleiten. Sie find zu kurzfichtig, um den Vortheil derartiger Fortfchritte für den Abfatz ihrer Producte einzufehen . . . alle diefe Verfuche der Bunzlauer Thoninduftrie neues Leben einzuflößen, fcheitern an der unüberwindlichen Schwerfälligkeit der Töpfer, fa daß 1802 der Commiffarius an die Regierung berichtet, er halte es für unmöglich, die Töpfermeifter aus ihrem alten Schlendrian zu bringen. Schon 1794 berichtet Minifter Kramer, daß, wenn die Regierung etwas erreichen wolle, fie eine eigene Fabrik errichten müffe."

Welch ein Bild bietet daffelbe Töpfergewerbe nach der Einführung der Gewerbefreiheit dar! Die Feinde des „fchrankenlofen Individualismus", wie Conservative fich ausdrücken, finden hier ihre Rechnung nicht. — Der Indi-

oiduolismus ist noch Dr. Steinitz, Vorlegung der Segen für dieses Gewerbe gewesen.

„Die wirklich zur Durchführung gelangten Verbesserungen, so die Verwendung der Kohle zum Brande, sind lediglich durch prioote Inttiotioe einzelner intelligenter Meister ermöglicht worden." (I. 183.) „Für unser Gewerbe kann von einem Bedürfniß noch stärkerer Betonung des Zwangschorakters durch die Gesetzgebung keine Rede sein." (I. 184.). „Es verdient hervorgehoben zu werden, daß alle wirthschaftlichen Fortschritte der letzten Jahrzehnte, wie Einführung des Kohlenbrandes, eigenes Thonzurichtewerk, Schaffung des blauen Geschirrs u. s. w. durch die Initiotioe Einzelner geschaffen wurden. Für die Zukunft des Gewerbes bildet das Fortschreiten des Einzelnen, seine Anpassung an die Anforderungen, welche die Neuzeit stellt, eines der wesentlichsten Erfordernisse. Es besteht die große Gefahr, daß dieses persönliche Vorwärtsschreiten bei stärkerer Betonung des Zwangscharakters, der die Vorwärtsstrebenden durch den Ballast der Zurückgebliebenen beschwert, gehemmt werden würde . . . Dementsprechend halten auch die fortgeschrittensten Elemente am wenigsten von der Innung." (I. 185.)

Wir sehen demnach, daß zwar die Innung in Bunzlau noch besteht, daß aber der freie individualistische Handwerksbetrieb mehr goldenen Boden hat, als das unter dem Joch kleinlicher Innungs-Eifersüchteleien leidende Töpfergewerbe. Innungen sind stets Krücken für wirthschaftlich schwache und geistig mittelmäßige Personen; sie sind gewissermaßen die Raritätenkästen für veraltete Betriebsmethoden, unzureichende Materialien, beschränkte Anschauungen u. a. m. Waren die Innungsmeister gelitten haben: an der Verachtung der rein kaufmännischen Fertigkeiten, das hat sich bitter gerächt und auch die Bunzlauer Töpfer haben es am eigenen Leibe erfahren müssen, wie nothwendig für jedes Handwerk es ist, sich ein wenig von gutem kaufmännischem Geist lenken zu lassen. „Das Fehlen des Unternehmungsgeistes zeigt sich vor allem in der Richtung der Production. Der rasche Wechsel in der Geschmacksrichtung, die wechselvollen Schicksale, welche der Export namentlich in fremden Ländern ausgesetzt ist, erheischen eine Anpassungsfähigkeit und Mobilität, von der unser Handwerk keine Spur zeigt. Es versteht nicht die heute unentbehrliche Kunst, aus neuen Bedürfnissen auch neue Absatzwege für sich zu gestalten. Jede von außen herantretende Störung wird darum doppelt schwer empfunden. Sollen neue Sorten gefertigt werden, so wird häufig die Bestellung an weiter fortgeschrittene Betriebe fortgegeben, veraltete Formen dagegen werden weiter gefertigt . . . Von weit schlimmeren Folgen aber als dieses Fehlen des Unternehmungsgeistes ist für unsere Industrie der Mangel an kaufmännischen Kenntnissen." (I. 226 f.)

Wenn manche Meister eine Scheu empfinden, sich mit allzufernen, vielleicht gar ausländischen Kunden einzulassen, wenn sie aus Mangel an kaufmännischen Kenntnissen nicht berechnen können, wie hoch sich die Selbstkosten einer Waare stellen, wenn sie daher Waaren zu einem Preise verkaufen, der kaum die Kosten deckt, so erscheint es klar, daß diese veraltete Art des Betriebes nie auf einen grünen Zweig kommen kann. Gewiß wird auch dem Töpfergewerbe von außen her hat zugesetzt. Porzellan- und Steingutwaare haben viele Töpferwaare verdrängt und emaillirtes Blechgeschirr hat sich namentlich die Gunst des Publikums schnell errungen. Schließlich kommt noch der Großbetrieb hinzu. Hier zeigt sich nun die nicht häufige Erscheinung, daß der Großbetrieb nicht durchaus eine Ueberlegenheit über das Handwerk besitzt, sondern es nur dadurch etwas überflügelt, daß er im Stande ist, en gros einzukaufen, durch stete Kaufsähigkeit günstige Abschlüsse in Rohstoffen zu erzielen u. s. f. Neben der Unfähigkeit der Innungsmeister, neben der Einengung des Arbeitsgebietes, neben der schwachen Concurrenz der Großindustrie ist es noch ein vierter Factor, der den Niedergang des berühmten Bunzlauer Töpfergewerbes zur Folge hat. Das sind die Zollverhältnisse. „Diese sind bei dem Charakter unseres Handwerks als Exportindustrie natürlich auf die Lage desselben von großem Einfluß. Mit der im Jahre 1880 erfolgten Sperrung der österreichischen Grenze, welcher bald die der russischen folgte, beginnen auch die Klagen der deutschen Töpferei. In der That war der Absatz ins Ausland, vornehmlich für Naumburg, wichtig genug; nach Oesterreich allein soll etwa ein Drittel sämmtlicher produzirter Waare gegangen sein. Das Geschäft mit den russischen Händlern (meist Juden) war besonders vortheilhaft. Dieselben kamen zahlreich in beide Städte (Bunzlau und Naumburg a. Qu.), wo sie bis zur Effectuirung ihrer Bestellungen sich aufhielten. Sobald der Wagen mit dem Geschirr beladen war, hatte der Meister die volle Bezahlung in den Händen."

Unter Berücksichtigung aller Factoren, die den Niedergang der Töpferei zu Bunzlau verschuldet haben, kommt Dr. Steinitz zu einem Resultat, das immerhin zukunftsfreudig ist. Freilich verlangt er von den kleinen Meistern etwas Schweres: Modernisirung ihrer Anschauung! Er sagt:

„Der Kleinbetrieb ist noch heute berufen, in der Töpferei eine Rolle zu spielen, die Form dieses lebensfähigen Kleingewerbes ist aber nicht die des alten Handwerks, sondern eine kleinkapitalistische. Es ist die Vereinigung der technischen Kenntnisse des Handwerksmeisters mit den kaufmännischen Kenntnissen eines kleinen Kapitalisten, welche das Töpfergewerbe zu einem lohnenden gestalten kann und gestaltet. Capital und persönliche Tüchtigkeit müssen hier miteinander Hand in Hand gehen. Die moderne Umgestaltung des Verkehrs und des Marktes, welche einerseits den Exportcharakter der Töpferei zum vollen Ausdruck brachte, andererseits die Monopolstellung unserer Industrie aufhob, hat diesen Umschwung im Charakter des Kleingewerbes zur Nothwendigkeit gemacht. In einigen Districten, so in Muskau, Freiwaldau und Höhr-Grenzhausen, hat sich die Umwandlung zum Theil schon vollzogen. Im Bunzlauer Kreise, dessen Topfindustrie auf ein höheres Alter zurückblickt, als ihre schlesischen Schwestern, und welche darum auch weit zäher im alten Handwerkscharakter verharrt, machen sich vereinzelte zielbewußte Ansätze geltend. Noch mehr aber drängen die thatsächlichen Verhältnisse auf eine derartige Entwicklung hin, Diese moderne Gestaltung der Töpferei, das kapitalistische Kleingewerbe, ist heutigen Tages, wie die Beispiele Muskauer mehrerer Freiwaldauer und eines Bunzlauer Meisters beweisen, sehr wohl lebensfähig, während das alte, zünftige Handwerk nicht mehr auf einen grünen Zweig kommen wird."

Lug und Trug bei den Germanen.

Ein Beitrag zur Geschichte des unlauteren Wettbewerbs.

I. (Schluß.)

Die Skandinavier.

In Schweden hatte das Upländische Gesetzbuch sehr detaillirte Bestimmungen über Betrügereien beim Verkauf von Waaren.[21] In Island suchten sich die Bewohner gegen die Uebermacht der erobernden Norweger durch ähnliche Gesetze zu schützen. Gebrauchten sie z. B. auf Märkten falsches Maß und Gewicht, so sollte binnen 8 Tagen die Gerichtsverhandlung stattfinden und 3 Tage vorher ihnen mitgetheilt werden.[22] Der Vorsteher des Fürcher-Gerichts mußte dann stets einen besonderen Eid darüber leisten, daß er von den Fremden nicht bestochen worden sei. Gegen Uebervortheilungen bei Uebernahme des Transports von

[21] Codex juris Sueo-gotorum ant. Stockholm 1834. III. 203 ff.
[22] Maurer, Beiträge z. Rechtsgesch. d. german. Nordens. München 1852 I. S. 92 ff.

Erbschaftsgegenständen, die in der Fremde erworben waren, schützte die Bestimmung, daß ein Isländer, welcher derartiges Gut übernahm, um es in sein Vaterland zu führen, es vorher mußte abschätzen lassen.[23])

In Norwegen unterscheidet das neue Gulathinggesetz bei betrügerischen Verkäufen doppelten Verkauf derselben Sache zu verschiedenen Zeiten, an verschiedenen Personen und unrechtmäßigem Verkauf einer fremden Sache ohne Wissen und Willen des Eigenthümers. Im ersteren Falle hat der Verkäufer $^1/_2$ Mark Geldstrafe an den König zu bezahlen. Wenn aber Jemand eine ohne Wissen und Willen des rechtmäßigen Käufers verkaufte Sache kauft, so hat er gegen den Verkäufer eine Klage aus dem Kaufgeschäft auf Herausgabe des Gekauften. Weigert der Käufer die Herausgabe, so kann ihn der Käufer belangen. Im Ueberführungsfalle trifft den Verkäufer die Strafe des Raubes.[24])

Münzfälscher wurden in Norwegen hingerichtet;[25]) in Dänemark hatte der Betrüger dem Betrogenen Schadenersatz zu leisten und wurde überdies mit dem Verlust seiner Hand bestraft.[26]) Fälschung von Brief und Siegel des Königs wurde in Norwegen dem Hochverrath gleichgestellt.[27]) Werfalsche Kriegsgerüchte ausstreute, sollte nach dem neuen Gulathing-Gesetz die Strafe der Verbannung erleiden, wenn er nicht beweisen konnte, daß er die Thatsachen für wahr gehalten, und durch ihre Verbreitung im öffentlichen Interesse zu handeln geglaubt habe.[28]) Wer sich dem Militärdienst durch Auswanderung in eine andere Gegend entzog, ohne dafür genügende Entschuldigungsgründe zu haben, mußte nachträglich dienen und überdies 6 Oeren an den König zahlen.[29]) Auch auf die Vorsorge gegen Verluste durch Spiel war die nordische Gesetzgebung bedacht. In Island stand auf Spielen in gewinnsüchtiger Absicht die Strafe der Acht.[30]) In Schweden wurde falsches Spiel mit Zahlung von 3 Oeren an das Kirchspiel oder 3 Mark an das Thing gebüßt.[31])

Gegen Veruntreuung der Depositen erging eine Verordnung in Dänemark. Nach Schonischem Recht sollte der Depositar von der Pflicht der Rückgabe der anvertrauten Sachen nur dann befreit sein, wenn er nachweisen konnte, daß er durch denselben Unglücksfall nicht allein die fremden, sondern auch seine eigenen Sachen verloren hatte.[32])

Für Sicherstellung des Vermögens der Mündel wurde in den nordischen Rechten vielfach gesorgt. In Norwegen wurde das Vermögen des Mündels abgeschätzt und dann erst dem Vormund übergeben. Nahm er des Unmündigen Gut unabgeschätzt entgegen, dann konnte sein Mündel, wenn es 15 Jahre alt war, ihm soviel Gut aus den Händen schwören, als er wollte, und der Vormund mußte jeden Pfennig bezahlen.[33]) Wenn Vormünder Eigenthümer ihrer Mündel wegkommen ließen, mußten sie bis zum letzten Schilling Ersatz leisten.[34]) Nach dem alten Schonischen Recht (Dänemark) mußte der Vormund das Eigenthum des Mündels nach einer gewissen Taxe übernehmen, und nach Beendigung seiner Verwaltung zurückerstatten. Weigerte er sich bei dem Antritte seines Amtes, die erforderliche Garantie zu übernehmen, so galt er als verdächtig und wurde der Vormundschaft überhaben.[35])

Um Gelderpressung zu verhindern, verordnete das Westgothländische Gesetz, daß kein Geistlicher vor Vollendung der versprochenen kirchlichen Leistung seinen Lohn zu fordern habe.[36])

Wider das unredliche Gebaren auf dem Gebiete der Rechtspflege hatten die nordischen Gesetze umfassende Bestimmungen. In Island wurde Untreue von Richtern, begangen durch Annehmen von Geschenken, vom Fürchergericht streng bestraft.[37]) Verhehlmüchte ein Richter den Aufenthalt eines Beklagten, so wurde er seiner Würde entsetzt; es sei denn, daß er nachweisen konnte, jener habe verstohlen seinen Aufenthaltsort geändert.[38]) In Schweden bestimmte das Ostgothländische Gesetz: Wird der Spruch einer Nämd für unrecht erklärt, so werden Alle, welche in derselben schwören, 6 Mark schuldig, eine dem König, die andere dem Sachelgner, die dritte dem Herad und 3 Mark dem Bischof; es möge der Spruch nun für unwahr (osennind) oder für unrecht (olagh) erklärt worden sein."[39])

Wer in einer vor dem bischöflichen Forum entschiedenen Sache sein Recht verletzt glaubte, konnte sich an den König wenden. Blieb jedoch seine Appellation erfalglos, so sollte er nach dem Westgothländischen Gesetz nachträglich von dem Bischofe zur Strafe gezogen werden können.[40])

In Dänemark lautet der Eid der vom Könige auf Lebenszeit ernannten und schon zur Zeit des Jütischen Gesetzes mit einer schriftlichen Bestallung (Königsbrief) versehenen Sandmänner dahin, daß sie nicht wegen Gabe oder aus Freundschaft oder Parteilichkeit vom Rechte abweichen wollen. Sie verlieren ihr Amt und mit ihm ihren Bauernhof nur durch ein überwiesen ungerechtes Erkenntniß und wegen Bestechung, wenn sie nämlich, wo es heißt, vom Kläger mehr Pferdemiethe für ihre Gerichtsreise nehmen, als ihnen gesetzlich erlaubt ist, d. h. mehr als jeder etwa einen Reichsbankthaler ($^1/_2$ Speciesthaler).[41] Dieser gesetzmäßige Lohn hieß: „Hesteleye".[42] Wenn ihnen Jemand ihren Lohn vorenthielt, so konnten sie das mit „Ransdeete"[43]) von ihm fordern.

Zur Vermeibung oan Betrügereien bei Haussuchungen nach gestahlenen Gütern wurden in Island Vorkehrungen getroffen, welche lebhoft an ähäliche erinnern, die bei derselben Veranlassung im alten Ram stattfanden. Nicht mehr als 30 Nachbarn durften an den Zaun des Bauernhofes kommen; von der andern Seite durften sich nicht mehr als 30 im Hause befinden.

Nachdem der Hausherr die verlangte Sicherheit für die Haussuchung, welche ohne Mitwirkung der Goden geschah, gewährt hatte, traten blas 3 Nachbarn zu diesem Zwecke ein; sie sind vorher untersucht, ob sie nicht in döslicher Absicht Sachen einschleppen könnten, ebenso alle Leute im Hause, damit sie nichts heimlich hinausschleppten; denn letztere mußten nun das Haus verlassen, bis auf einen, der das Licht hielt und aufschloß.[44])

Die Durchsuchung von Haus und Haf verweigern hieß: sich des Diebstahls schuldig bekennen, und Verweisung stand darauf.

(Ein zweiter Artikel folgt.)

---

[23]) Gragas: „Sectio de fundis reluendis tit. 13. II. p. 241.
[24]) Magnus Gölath c. 13. 1. c. p. 496.
[25]) Ebendas. c. 4. I. c. p. 139.
[26]) Jütsche Low III. c. 65. S. 209.
[27]) Magnus Gulath a. a. O. c. 4. I. c. S. 139.
[28]) Ebendas. c. b. I. c. S. 90.
[29]) Ebendas. c. b. I. c. S. 92.
[30]) Gragas a. a. O. tit. 121. II. I. c. S. 198.
[31]) Corpus juris Sueo-gotorum at Lund 1852. Bd. VII. Abschn. I. c. 61. S. 89.
[32]) Lex Scaniae: lib. 16. c. 6. I. c. S. 135.
[33]) Gans, d. Erbrecht in weltgesch. Entwicklung IV. S. 573.
[34]) Ebendas. IV. 573. 574.
[35]) Lex Scaniae antiqus Kopenhagen 1846. lib. 3. c. 6. S. 21.
[36]) Codex juris Vestr. I. c. I. S. 943 c. 135.
[37]) Graugens „Gerichtswesen" tit. 25. II. S. 72 f.
[38]) Dahlmann, Gesch. v. Dänemark. I. c. II. S. 213.
[39]) Wilda a. a. O. I. c. S. 982.
[40]) Codex juris Vestr. I. c. I. S. 325.
[41]) Dahlmann a. a. O. I. c. III. S. 98.
[42]) Jütsche Law. II. c. I. S. 86.
[43]) Ebendas. II. c. 5. S. 89.
[44]) Dahlmann a. a. O. I. c. II. S. 206.

Deutschbund-Adreßbuch für Frankfurt a. M.

Aus Frankfurt a. M. wird uns geschrieben:

Der auf dem Boden der deutsch-sozialen Reformpartei stehende „Deutsche Verein" zu Frankfurt a. M. (Scheffeleck) hat auf Anregung des Dr. Lange'schen „Deutschbundes" nun auch unsere Stadt mit einem Adreßbuch bedacht. Es kostet 25 Pf. und ist in der Evangelischen Buchhandlung am Gr. Hirschgraben 17 und bei K. Brechert, Neue Mainzerstr. 25 zu haben. Es soll „in stiller Arbeit das Deutschthum stützen und fördern"; es soll „die jetzt so tief eingerissene jüdische Entartung unseres Volkes abwehren." (Von antisemitischer Entartung, namentlich antisemitischer Führer scheint der Verfasser noch nichts gehört zu haben). „Wir machen deshalb Ernst", heißt es weiter in der Vorrede, „mit der Pflicht (!), nur bei Deutschen zu kaufen, und geben zunächst unseren (Bundes-)Brüdern und Freunden, zugleich aber jedem, der es nutzen will, dieses Adreßbuch als zuverlässigen Rathgeber bei den täglichen Einkäufen des Kleinverkehrs an die Hand". . . „Es giebt heute schon viele Tausende von Deutschen, welche sich an politischen Bewegungen nicht betheiligen, aber doch zu ihrem Theile in der Stille das Deutschthum unterstützen und das Judenthum abwehren möchten. . . . Ihnen und daneben auch denjenigen, welche von Auswärts Einkäufe in Frankfurt machen, soll dieses Adreßbuch hoffentlich gute Dienste leisten . . ." Zum Schluß heißt es dann: „Die Juden, obgleich sie nur eine halbe Million Köpfe im deutschen Reiche zählen, haben wiederholt solche Veranstaltungen deutscher Selbsthilfe (!) dadurch zu vereiteln versucht, daß sie die in deutschen Wegweisern Genannten mit dem Verluste der jüdischen Kundschaft bedrohten, wenn sie nicht gegen die Nennung ihres Namens öffentlich Einspruch erheben. Und wirklich haben manche Deutsche dieser Einschüchterung nachgegeben . . . Sollten Deutsche dieser Art sich versucht fühlen, auch gegen die Aufnahme in das vorliegende Deutschbund-Adreßbuch Einspruch zu erheben, so . . . . . werden sie dann zwar nach wie vor in dem Adreßbuche aufgeführt, jedoch soll dann schon die nächste Auflage einen Anhang mit den Namen aller der deutschen Geschäfte und Berufsvertreter veröffentlichen, die gegen ihre Aufnahme in das Deutschbund-Adreßbuch Einspruch erhoben haben."(!) (Dieser ganze Satz ist in dem Büchlein gesperrt gedruckt, vermuthlich, um die Drohung noch wirksamer zu machen).

Der Jude soll also nicht nur von Aemtern und Würden in Staat und Gemeinde ferngehalten, sondern auch noch ausgehungert werden. Wenn nun die Juden trotz der „Stille", mit der das bewerkstelligt werden soll, die Sache merken und denen, die diese Absicht haben, auch ihrerseits nichts mehr zukommen lassen wollen, so nennt das der Verfasser der Salbungssalben Vorrede eine „Einschüchterung", zu der eine so winzige Minderheit wie die Juden, gar nicht berechtigt sei. Welche Logik! Wie charakterlos und dumm müßten die Juden sein, wenn sie sich ohne Gegenwehr aushungern lassen wollten! Wenn sie fortan auch nur einen Pfennig zu irgend einem der im Deutschbund-Adreßbuch Genannten tragen wollten, so lange dieser unwidersprochen drin steht! Aber so einfache Schlüsse zieht ein „überzeugter" Antisemit nicht.

Schon jetzt steht es übrigens fest, daß viele, vielleicht die meisten der „Ausgewählten" gar nichts gewußt haben von der ihnen zutheil gewordenen Ehre und sich sehr entschieden gegen den Mißbrauch ihres Namens verwahren werden, trotz der „Einschüchterung" am Ende der Vorrede. Denn eine solche, wenn nicht noch Aergeres ist es doch, wenn Herr Dr. Lange droht, jeden, der gegen seine Aufnahme in das Deutschbund-Adreßbuch Einspruch erheben wird, im Anhange an den Pranger zu stellen. Wer giebt ihm das Recht hierzu? Und wer wird sich denn das gefallen lassen?

Shakespeare, Georg Brandes und — Friedrich Lange.

Der berühmte dänische Litterarhistoriker Georg Brandes hat ein Buch „William Shakespeare" geschrieben, das jetzt lieferungsweise in deutscher Uebertragung in Leipzig bei Albert Langen erscheint. Aus diesem Buche theilt die „Zukunft" einen noch nicht publizirten Abschnitt mit, der sich mit den Geldgeschäften des Dichters befaßt. Aus den von Brandes mitgetheilten, aus zeitgenössischen Urkunden geschöpften Daten geht klar hervor, daß dem Dichter des „Hamlet", der, wie die Tradition meldet, in diesem Stücke den Geist des Vaters so schön spielte, weder der Schauspieler-, noch auch der Dichterberuf Lebenszweck, sondern nur Mittel zu dem Zwecke waren, ein Vermögen zu erwerben mit besonderer Rücksicht auf den Erwerb von Liegenschaften, und daß er dabei keineswegs als Dilettant zu Werke ging, sondern mit sicherem Geschäftsblick, mit großer Klugheit, Zähigkeit und sogar herber Strenge.

Seine Geschäftsklugheit hatte auch schöne Erfolge aufzuweisen. Er wurde einer der größten Grundbesitzer von Stratford und ein sehr gewandter Händler.

Im Jahre 1605 war er in der Lage, 440 Pfund auf einen Schlag an ein sehr einträgliches Geschäft zu wenden. Er erwarb die Hälfte der Zehnteadgaben, welche Stratford und drei andere Gemeinden zu leisten hatten. Er handelte mit Korn und Mais, die auf seinen Ländereien wachsen. Er setzte seinen Vater in den Stand, einen einmal verlorenen Prozeß wieder aufzunehmen und lieh auch Geld auf Zinsen aus, und zwar in solchem Maßstabe, daß er der Stratforder Bürgerschaft ein Darlehen in Aussicht stellen konnte. Der Dichter lieh — auch dieses Detail hat die Geschichte aufbewahrt — zu zehn Prozent. Und dann wohlgemerkt: William Shakespeare lieh nur auf gute Sicherheit und verfolgte den Schuldner, der seinen Verpflichtungen nachzukommen säumte, mit der ganzen Schärfe des Gesetzes. Ein biederer Stratforder hatte von dem neugebackenen „Gentleman" für 1 Pfund 19 Schillingen und 10 Pence Mais gekauft und sich von ihm überdies 2 Schillinge geborgt. Der Mann zahlte von dieser Schuld nur 6 Schillinge zurück und hängte ihm für den Rest von 1 Pfund 15 Schillinge und 10 Pence einen Prozeß an den Hals, was er auch mit dem Bürgen eines Stratfarbers that, der ihm 6 Pfund 24 Schilling schuldete und dann das Weite gesucht hatte. Kein Wunder, daß sich mit dem Rufe von des Dichters Reichthum auch der seiner geschäftlichen Strenge verbreitete. Ein Zeitgenosse schrieb über ihn: „Wenn Ihr mit William Shakespeare einen Handel schließt oder Geld dafür bekommt, so nehmt das Geld nach Hause."

Für die Litterarhistoriker war diese Seite von Shakespeare nicht neu. Um so verwunderlicher ist es, wenn Dr. Friedrich Lange Brandes' ruhige Darstellung mit dem ihm eigenen großen Fonds an Temperament und kleinem Fonds an Wissen anrempelt. Den „Litteraturjuden" lassen wir diesen sonderbaren Deutschbündler hingehen, wenn er aber dagegen protestirt, daß ein jüdischer Schriftsteller den „liebenswürdigsten" aller Dichter — das soll Shakespeare sein! — in den Staub zieht, so haben wir für diese Weisheit nur ein Achselzucken. Shakespeare den liebenswürdigsten aller deutschen Dichter zu nennen, den Schöpfer des Macbeth, Hamlet, Lear, Richard IV . . ., nur, um einem jüdischen Litterarhistoriker einen Hieb zu versetzen, das ist schlimmer als Fanatismus, das ist wissentliche Verdreherei und Unehrlichkeit.

Zur Abwehr.

Zur Beachtung. Alljährlich wenn das Weihnachtsfest heranrückt, rüsten sich die Antisemiten, das Fest auf ihre Weise einzuleiten. Ihre Zeitungen bringen Flugblätter, worin

um Ankauf von Christgeschenken in christlichen Häusern gerathen wird, und geschäftige Hände tragen die Flugblätter in kleinen Städten von Haus zu Haus, um die Saat der Zwietracht auszustreuen. Wir bitten unsere Leser, von dem Eifer der Antisemiten zu lernen und unser Weihnachtsflugblatt

„Christ-Geschenke zum Weihnachtstisch"

Ein Wort an die deutsche Frau

nach Kräften zu vertheilen oder den Zeitungen beilegen zu lassen. Probeexemplare stehen unentgeltlich zur Verfügung.*)

Aus dem antisemitischen Lager.

Die badischen Antisemiten unter sich. Die anläßlich der badischen Landtagswahlen zwischen den Antisemiten und den Conservativen entstandene Fehde wird mit wachsender Erbitterung fortgesetzt. Auf einen scharfen Angriff des antisemitischen „Bad. Volksboten" in Heidelberg entgegnet der Redacteur der auf Stöckerschem Boden stehenden conservativen „Landpost", Herr Röber, in einem mit Namensunterschrift versehenen Artikel. Mit besonderem Nachdruck weist er die Behauptung zurück, daß die Israeliten für ihn agitirt hätten, er habe sogar gerade in seiner Eppinger Candidatenrede seinen „antisemitischen Standpunkt viel schärfer betont", als es sonst seine Uebung sei. Herr Röder bekennt sich also ausdrücklich als Antisemit, trotzdem entschlüpft ihm die interessante Bemerkung:

„Da nachgerade **jeder Lump in Antisemitismus macht,** so ist es für einen conservativen Mann ein Gebot der Vornehmheit, in diesem Punkte vorsichtig zu sein".

Die Antisemiten und die Christlichsozialen Naumannscher Richtung. Während die „Antisemitische Correspondenz" des Hrn. Liebermann von Sonnenberg in dem Streite zwischen den Conservativen und dem linken Flügel der Christlichsozialen sich vollständig auf die Seite der Conservativen stellt und erklärt, daß die Antisemiten in Naumann einen heftigen Widersacher finden müssen, urtheilt der „Bad. Volksbote", gleichfalls ein Organ der deutschsozialen Reformpartei, in der No. vom 16. November über die „Jungen" folgendermaßen:

„Soviel ist sicher, daß sie vom edelsten Wollen beseelt sind, den Arbeitern wirklich und gründlich helfen zu wollen. Und ebenso sicher ist auch, daß es unmöglich ist, offen für das Wohl der Arbeiter einzutreten, ohne die Finger in die oft grauenhaften Mißstände zu legen. Das aber paßt jenen Herren nicht, in deren Mitte die christlich soziale Partei ein warmes Nest besaß. Sehr natürlich! Denn jene Partei in ihren Führern — verschiedene Ausnahmen abgerechnet — ist niemals eine Partei der Armen, der Elenden und Unterdrückten gewesen und wird das auch nie sein; sondern stets nur eine Partei der Satten, der Besitzenden, der Herren! Es kam daher, was kommen mußte: den ehrlichen Freunden des bedrängten Volkes wurde der Stuhl vor die Thüre gesetzt! Diese Thatsache allein kann und wird der conservativen Partei viel mehr schaden, als alle Veröffentlichungen, die etwa der Hammersteinskandal noch im Gefolge haben wird. Herr Pastor Naumann, der Führer jener „Jungen" in der christlichsozialen Arbeiterbewegung, hat den Fehdehandschuh aufgenommen und sagt den conservativen Herren mit herzerfrischender Offenheit die Wahrheit ins Gesicht: „Ihr wollet herrschen und wir wollen helfen; ihr habt mehr Macht, wir haben mehr Wahrheit; ihr habt mehr Parteikniffe und politische Erfahrung, wir haben mehr ehrliche Begeisterung; ihr habt viel zu verlieren, wir haben viel zu gewinnen". Ja, herrschen wollen die großen Herren, auf deren Riesengütern, was die Behandlung und Lebenshaltung ihrer Arbeiter anlangt, oft genug schreiende Mißstände vorhanden sind. Und weil nun Männer wie Naumann nicht für die reichen Herren, sondern für die armen Arbeiter, weil sie nicht für den Großgrunddesitz, sondern für eine möglichste Zertheilung desselben und kleineren Bauerngütern eintreten, deshalb sind sie nach der Behauptung der Mirbach, Manteuffel und Consarten keine christlichen, keine königstreuen Männer mehr. Auf den Vorwurf, daß seine Agitation die Autorität untergrabe, antwortet Naumann treffend mit dem Hinweis auf den „Fall Hammerstein" und bezichtigt damit jene Herren der Heuchelei. — Wir berühren diesen Streit in der conservativen Partei nicht, weil wir selbst an ihm irgendwie betheiligt wären, sondern lediglich als Beitrag zur Beurtheilung einer Partei, die sich bisher als Pächterin des wahren Christenthums, der echten Königstreue und der selbstlosen Volksliebe auszugeben verstand und Jeden, der diese Tugenden an ihr zu bezweifeln wagte, als „Judenliberalen" abthat, die aber mit jedem Tage mehr zeigt, wie viel ihr noch an jenen Idealen fehlt, deren Verkörperung zu sein sie bisher vorgab".

In Papenburg wird eine Schauergeschichte aus Ostfriesland in Form kleiner Flugblätter verbreitet, die sich gegen die jüdischen Schlächter richtet. Darin heißt es:

Dem Schreiber dieses sind zwei Fälle von durchaus glaubhafter Seite bekannt geworden, die diese Vermuthung zu bestätigen scheinen. Der eine Fall ist durch einen Nachbar des Juden an den Tag gebracht. Nachdem dieser das für die Christen bestimmte Fleisch in die Malle gelegt, spuckt er ganz herzhaft darauf und spricht dabei sehr vernehmlich die Worte: „Das ist für die Gajim!" Ein anderes Mal kommt ein jüdischer Fleischer zu einem christlichen mit der Bitte, ihm etwas Fleisch abzulassen, weil er damit zu kurz gekommen. Dieser legt ihm das Gewünschte in die Malle; nachdem dies geschehen, macht der Jude mit der Hand eine Bewegung, als wenn er etwas von seinem Kopfe nimmt und legt dies auf das Fleisch. Der Christ, der seinen Augen nicht traut, fragt ganz erschrocken, was dies zu bedeuten habe? „Nun," sagt der Jude mit der unverfrorensten Miene von der Welt „das machen wir immer so!" Ja, ja, ähnlich sieht dies den Schweinhirten schon, wenngleich wir so etwas nicht fassen können.

Dazu schreibt man uns aus Papenburg:

Daß die beiden Fälle vorgekommen, ist durchaus unwahrscheinlich und sie scheinen nur erfunden zu sein, um die jüdischen Metzger zu schädigen. Wenn sie auf Wahrheit beruhten, warum nennt der Navigationslehrer Döring, das Haupt der Antisemiten Ostfrieslands, nicht die Namen? Warum nennt sie der antisemitische Metzger Glauwer nicht, der den Antisemitismus nach Papenburg verpflanzt hat? Worum denunzirt er die beiden jüdischen Metzger nicht? Unseres Beifalls wäre er gewiß. Aber die Herren wissen eben keine Namen anzugeben. Glauwer befaßt sich lieber mit mit einer anderen Methode antisemitischer Agitation. Er spricht ohne Nennung von Namen vage Beschuldigungen in Flugblättern aus, speit vor Juden aus und dergl. Wegen einer gegen einen Papenburger Israeliten ausgestoßenen Drohung mußte er eine Geldstrafe von 40 Mark bezahlen. Weiteres, was die Spatzen über Herrn Glauwer von den Dächern pfeifen, lasse ich als persönlich fort.

Arisch-germanischer Geschäftsgeist. Aus Stettin wird der „Volksztg." geschrieben:

Die hiesigen Antisemiten gedachten in der aus Berlin stammenden „Volksrundschau" sich ein tüchtiges Agitationsmittel geschafft zu haben. Aber das Blatt macht seinen Anhängern jetzt viel zu schaffen. Nachdem die „Rundschau" stolz auf ihr „nationales" Prinzip, an der Spitze des localen Theils Monate hindurch die Parteigenossen um Inserate gebeten hatte, weil sie Annoncen „jüdischer Firmen" zurückweise, hat sie in voriger Woche zu Ehren dieses Prinzips bei allen inferirenden jüdischen Firmen herumgeschickt, um Annoncen für eine Propaganda-Nummer von 40000 Exemplaren zu erbitten. Die Aquisiteure sind vielfach hinausgewiesen worden, aber sie sind immer wieder gekommen, und auf die Mittheilung: es annonciren schon eine ganze Anzahl jüdischer Firmen, da wir, die „Volksrundschau", mit dem antisemitischen Prinzip (im Inseratentheil!) gebrochen haben, haben sich auch vier jüdische Firmen entschlossen, mit ihrem Gelde den Inseratentheil des antisemitischen Blattes zu befruchten. So hat der arisch-germanische Geschäftsgeist wieder einmal einen Triumph über den „semitischen" davongetragen!

*) 100 Ex. 0,70 Mk., 1000 Ex. 6 Mk. Zu beziehen durch die Büreaus des Vereins, Berlin W. Magdeburgerstr. 13, Frankfurt a. M. Seilerstr. 15, Köln und Magdeburg.

Eine antisemitische „Größe“. In einer Polemik mit dem „Vaterland“, dem Organ der sächsischen Conservativen, bestreitet die „Antisem. Correspondenz“, daß Dr. Schnutz jemals eine Größe in der antisemitischen Partei gewesen sei. Das ist eine Wortklauberei. Dr. Schnutz war im Jahre 1893 als antisemitischer Landtagscandidat im Wahlkreise Flatow-Dt. Krone aufgestellt. Er muß also doch wohl für die Partei hervorragend thätig gewesen sein., wenn man ihn eines parlamentarischen Mandats für würdig hielt.

Ahlwardt beabsichtigt, wie die „Post“ meldet, noch im künftigen Monat nach den Vereinigten Staaten von Amerika zu reisen, um dort in größeren Städten Vorträge zu veranstalten. Veranlassung hierzu bietet ihm die Einladung mehrerer Deutsch-Amerikaner, die ihm durch einen in Berlin eingetroffenen Herrn aus Milwaukee übermittelt wurde.

Sein Urlaubsgesuch an den Präsidenten des Reichstages wird Ahlwardt voraussichtlich mit „dringenden Geschäften“ motiviren. Was werden aber die Wähler von Arnswalde-Friedeberg dazu sagen!

Wegen Beleidigung der Kaiserin Friedrich hatte sich am 14. Naaember der verantwartliche Redacteur des antisemitischen Witzblattes „Deutscher Michel“, Carl Kern, vor der 4. Strafkammer des Berliner Landgerichtes I. zu verantworten. Unter Anklage gestellt war ein Artikel in der Nummer vom 21. September unter der Ueberschrift „Manarchen-Diner bei Cahn und Rosenberg“. Es wurde darin auf die Thatsache angespielt, daß der Prinz von Wales und die Kaiserin Friedrich in einem Diner bei dem Baron Rothschild in Frankfurt a. M. erschienen und nach der Tafel im Garten einen Baum pflanzten. Diese Beaarzugung Rathschilds, so hieß es in dem Artikel weiter, habe den Unwillen von Cohn und Rosenberg erregt, und diese hätten sich vorgenommen, Rathschild zu übertrumpfen und ein „Fürsten-Diner“ zu geben, welches nach 15½ Gänge mehr umfassen sollte, als das Rothschild'sche. Zu diesem Zweck hätten Cohn und Rasenberg sich an „exotische“ Fürstlichkeiten wenden müssen, aber auch von dort nur Absagen erhalten, u. s. w. Der Angeklagte bestritt, daß er die Absicht aber auch nur das Bewußtsein gehabt habe, die Kaiserin Friedrich zu beleidigen. Der „Deutsche Michel“ sei ein streng manarchisches Blatt, und der Artikel salle nur die jüdische Dreistigkeit treffen, die sich an die allerhöchsten Personen herandränge und in der liberalen Presse aus jenem Besuch bei Rothschild Kapital für das Judenthum habe schlagen wollen. — Staatsanwalt Stechow I hielt es für unzweifelhaft, daß trotz der monarchischen Gesinnung des Blattes in dem Artikel die Person der Kaiserin Friedrich getroffen werden sollte. Er machte darauf aufmerksam, daß die Majestätsbeleidigungen in letzter Zeit in erschreckender Weise an Zohl und Deutlichkeit zunahmen; daß es noch vor gar nicht langer Zeit undenkbar schien, Hanblungen des Kaisers in solcher Weise zu kritisiren, wie es jetzt namentlich so häufig durch sozialistische Blätter geschehe, und gegen die Mitglieder des Königshauses solche Seitenhiebe auszutheilen, wie es in dem Artikel des „Deutschen Michel“ geschehen sei. Der Staotsanwalt beantragte sechs Monate Gefängniß, Rechtsanwalt Janfen dagegen die Freisprechung. — Der Gerichtshof nahm eine Beleidigung der Kaiserin Friedrich für vorl egend an und verurtheilte den Angeklagten zu zwei Monaten Festungshaft.

Die Anklage gegen Dr. Böckel wegen Beleidigung des Offiziercorps soll am 30. November zu Halberstadt verhandelt werden. Inzwischen ist gegen ihn eine zweite Anklage wegen Beleidigung einer Barvnin erhoben worden.

Karlsruhe, 12. Nooember. Der Redacteur eines Karlsruher antisemitischen Blattes wurde aargestern von dem Schöffengericht Karlsruhe zu 14 Tagen Haft verurtheilt, weil er in seinem Blatte die Aufforderung hatte ergehen lassen: „Vertrauet euer Recht keinem jüdischen Advokaten, vertraut euern Leib keinem jüdischen Arzt und vertrauet euere Kinder keinem jüdischen Lehrer an, damit sie nicht Schaden leiden an ihrem Leib und ihrer Seele.“ Die betheiligten Karlsruher Rechtsanwälte und Aerzte ließen Beleidigungsklage erheben, die durch Rechtsanwalt Dr. Binz vertreten war.

Vermischtes.

Wien, 19. November. Vor dem Schwurgericht fand heute die Verhandlung gegen den Schneidergehilfen Josef Luzak statt, der am Tage nach Beginn der jüngsten Gemeinderathswahlen den 77 jährigen Israel Meisels auf der Straße so stieß, daß er niederstürzte und bald darauf verschied. Die Verhandlung ergab, daß ein aus Antisemitismus begangenes Verbrechen vorliege. Die Geschworenen bejahten die Schuldfrage wegen Todtschlages mit acht gegen aier Stimmen. Luzak wurde zu 18 Manaten schweren Kerkers oerurtheilt.

Das „Vaterland“ — kein christliches Blatt. Weil das feudal-clericale Wiener „Vaterland“ gegen Lueger Stellung nimmt, wird es von den christlich sozialen Antisemiten geächtet. Der Verein „Christliche Familie“ hat in seiner Vorstandssitzung vom 7. Nooember einstimmig beschlossen, dos „Vaterland“ im „Wegweiser“ nicht mehr unter den christlichen Zeitungen anzuführen.

Oskar Jäger über den Antisemitismus. Des bekannten Historikers „Weltgeschichte“ ist wiederholt und mit Recht von der antisemitischen „Tgl. Rundschau“ gerühmt worden. Ob dieses Blatt das Lob auf Prof. Jägers Ansichten über den Antisemitismus ausdehnen wird? Wir bezweifeln es. Im Jahre 1884 schrieb nämlich Jäger über die Judenhetze:

Ich verwerfe die Antisemitenbewegnng schlechthin, weil sie die Uebel, die sie bekämpfen will aber fall, nicht trifft und andere viel schlimmere hervorruft. Sie zeigt der urtheilslasen Menge und — da sie auch um die Unterstützung der Studenten wirdt — einer leidenschaftlich-unvergohrenen Jugend einen Sündenbock für gewisse nationale Schäden und Untugenden und bringt ihr den Wahn bei, daß durch brutale Vergewaltigrng (im besten Falle durch leidenschaftliches Reden, das gelegentlich doch auch zu leidenschaftlichem Thun führen wird) diese Schäden beseitigt werden könnten, während doch jene Schäden, wie alle, die im Leben einer Nation hervortreten, nur innerlich und allmählich gebessert werden können. Im Kreise meiner Wahrnehmungen habe ich z. B. gefunden, daß in vielen bäuerlichen Kreisen der Einfluß einer Menschenklasse, zu der die Juden das größte Cantingent stellen, bei dem Mangel an Initiative und dem Mißtrauen, das der Bauer gegen den Gebildeten hegt, in verderblicher Weise wirkt Hier ist aber doch offenbar die Aufgabe, den Bauer klüger und verständiger zu machen, damit er sein Interesse selber wahren lerne, und klüger und verständiger wird er dadurch nicht, daß man seine Leidenschaft gegen jene Menschenklasse, die man in Bausch und Bogen die Juden nennt, aufstachelt, sandern er wird vielmehr dümmer, wie wir alle dümmer werden, wenn wir die Leidenschaft walten lassen. So wird es mit allem Uebrigen sein, wo man mit Recht aber Unrecht jüdischen Einfluß als übermächtig annimmt. Daß unsere jüdischen Volksgenossen zu gewissen Fehlern und Lastern mehr hinneigen, als andere, ist zuzugeben, und es müßte wunderbar zugehen, wenn das — nach ihren Schicksalen in Mitteleuropa seit Jahrhunderten — anders wäre; auf der andern Seite haben sie auch Tugenden, die man unter uns anderen seltener trifft. Da ist die Aufgabe klar und einfach gegeben, daß man diese Fehler bekämpft, die Fehler und nicht die Personen, und dabei wird man die besten Elemente des jüdischen Volkes selbst zu wirksamsten Bundesgenossen haben. Ich wirke an einem großen Gymnasium, wo wir ein ziemlich bedeutendes jüdisches Schülermaterial haben; gewisse Fehler treten bei ihnen mehr zu Tage, als bei den christlichen Schülern; meine Erzieherpflicht besteht darin, daß ich diese Fehler bei ihnen bekämpfe, wie ich andere Fehler bei anderen Schülerkategarien bekämpfe, und ich sehe in der That nicht ein, warum man das im Großen anders machen sollte. In unserer Stadt (Köln) haben wir nach nicht mit dem antisemitischen Unfuge zu kämpfen, glücklicherweise; wenn er sich

regte, würde ich es für Gewissenspflicht halten, ihm energisch entgegenzutreten, weil ich die Ueberzeugung habe, daß er vor Allem seine Führer und Treiber selbst moralisch corrumpirt.

Berthold Auerbach. Der Antisemitismus hat längst auch von der Litteraturgeschichte Besitz ergriffen. Heine, Börne, Auerboch bis zu den jüngsten jüdischen Dichtern und Schriftstellern sind Gegenstand heftiger antisemitischer Angriffe geworden. Da berührt es sonderbar, daß ein antisemitisch-agrorisches Blatt, wie Heinrich Sohnrey's „Land" (15. Nov.) über die eben erschienene neue Volksousgabe der Werke Berthold Auerbochs folgendes schreibt:

Die poesievallen, herzerfrischenden Schwarzwälder Dorfgeschichten und die großen, bedeutsamen Zeitromane „Das Landhaus am Rhein" und „Auf der Höhe" sind nun in einer Gesammtausgabe zu haben, die um ihrer Ausstattung willen jeder Bibliothek zur Zierde gereichen kann, und die um ihres Inhaltes willen in keiner guten deutschen Hausbibliothek fehlen sollte. Heitere Anmuth, kraftvolle Lebensschilderung und volksthümlicher Humor verleihen den Schwarzwälder Dorfgeschichten Auerbachs ihren unzerstörbaren klassischen Werth. Die gleichen Vorzüge sind auch in den beiden großen Romanen zur Entfaltung gelangt. Sie sind unzweifelhaft die besten Auerbachs und mit den Dorfgeschichten vereint wohl geeignet, der Mit- und Nachwelt ein vollständiges Bild vom dichterischen Schaffen und Wollen des Dichters zu geben. Für unsere reifere Jugend kann man nur wenig „gesammelte Ausgaben" moderner Dichter so rückhaltlos zu Geschenken empfehlen wie diese Volksausgabe von Berthold Auerbachs Schriften!

Dieses Urtheil Sohnrey's ist erfreulich. Wir haben es überhaupt nicht verstehen können, wie dieser Mann einst Chefredacteur der ousgesprochen ontisemitischen „Volksrundschou" hat werden können. Weder sein Charokter, noch seine ruhige journalistische Vergangenheit mochen ihn geeignet zum Wortführer dieser lörmenden Agltotion.

Antisemitische Musikkritik. Die „Deutsche Togeszeltung" sorgt nicht nur für die Londwirthschoft. Sie schützt in ihrem verknöcherten Parteisinn auch die nothleidende Kunst, natürlich nur vor den Juden und solchen, die es sein sollen. Dabei blomirt sich dos Blott ein über dos andere Mol.

Als die Rublnstein-Erinnerungsfeier stattfond, brachte der damalige Musikreferent der „Togeszeltung", Herr Werkenthin, pflichtgemäß ein Referat zum Abdruck in die Redoctlon. Diese lehnte, wie dos „Berliner Tageblott" meldet, die Veröffentlichung mit der Motivirung ab, sie wolle für Juden keine Reklome mochen. Rublnstein war ollerdings Christ, aber dos thut nichts. Herr Werkenthin schied notürlich aus seiner Stellung.

Herr Paul Ertel wurde Musikreferent des grarischen Blattes. Als der Stern'sche Gesangverein unter Professor Gernsheims Leitung Mendelssohns „Paulus" aufführte, brachte Herr Ertel ebenfolls, wie es ihm zukom, einen Bericht. Die Redoction, consequent bis ins Mork, wies ihn zurück, mit der Begründung, daß sie für Juden keine Reklame moche. Mendelssohn war allerdings Chrlst, ober dos thut nichts. Herr Ertel ging notürlich wie sein Vorgänger und word nicht mehr gesehen.

So rettet die Togeszeitung die Kunst, — die Kunst vor der „Tageszeitung" zu retten, lohnt nicht der Mühe.

Die russischen Juden und der Handel. Die Zeitung „Worschowski Dnewnik" zeichnet sich durch ihre systemotisch feindliche Holtung den Juden gegenüber aus, doher ist es interessant, folgenden Artikel in einer ihrer letzten Nummern zu lesen, die der Woskhod vom 10./22. Sept. wiedergiebt:

Im Bezirk Keletz haben die Juden einen neuen Handelszweig gegründet, der für die Ackerbaubevölkerung sehr einträglich ist, und zwar die Ausfuhr von frischen Eiern. Der Mittelpunkt dieses neuen Handels ist der Flecken Abreewo. Vier große jüdische Häuser haben einen großen Apparat zum Ankauf, der Versendung und der Ausfuhr der Eier in Bewegung gesetzt. Die Grunddesitzer und Bauern sind hocherfreut; sie verkaufen ihre Producte zu sehr hohen Preisen. Sie haben ihre Hühnerhöfe schon sehr vergrößert, um dem Bedarf der Käufer genügen zu können. Um einen Begriff zu bekommen von der Bedeutung dieses Handels, genügt die Mittheilung, daß die Eisenbahnstation Sedsischuf allein in 3 Monaten, 30 Millionen Eier im Werthe von 300,000 Rubel expedirt hat.

Aus Baranoska, Wolhynien, wird derselben Zeitung geschrieben:

Ein jüdischer Industrieller hal das Gerben der Felle, was bisher dorl unbekannt war, in die Gegend eingeführt. Kaum entstanden, beschäftigt dieser Industriezweig bereits 500 Handwerker und reltet hunderte von Familien aus dem Elend.

Alles dieses wird nicht verhindern, die alte Phrase zu wiederholen, daß die Juden Porasiten sind, die den Bouer ruiniren und aussaugen, und daß mon sie von den Dörfern und Länderelen fern holten muß.

Reichthum der russischen Juden. Nach de offiziellen Statistik des Gesundheitsomtes zu Wilna verzehrt jeder christliche Einwohner der Stadt jährlich 151 Pfund Fleisch, während der Verbrouch der jüdischen Bevölkerung nur 123 Pfund pro Kopf im Jahre beträgt. Es giebt kein drastischeres Zeugniß für die Armuth der dortigen Juden.

Protestantenhaß in Spanien. Als im vorigen Johre in Madrid eine neue protestantische Kirche gebout werden sollte, that der Erzbischof von Madrid Alcala allerhond Schritte, um den Bou zu verhindern, und ließ außerdem in allen katholischen Kirchen einen Hirtenbrief verlesen, worin er heftig gegen den Protestantismus loszieht und es „allen Fomilienvätern zur heiligen Pflicht mocht, ihre Kinder vor dieser Ansteckung zu bewahren; sie würden oußerordentlich schwer sündigen, wenn sie es zuließen, doß diese die protestontischen Schulen besuchten, wo ihnen ein in Fäulniß übergegangenes Christenthum beigebracht werde. Die armen Kinder müßten unterstützt werden, domit sie nicht die Almosen der Ketzer onzunehmen brouchten, die ihnen wohl Brod für den Körper, aber Gift für die Seele gäben". Die Correspondencio de Espona gob diese Stellen wieder und nonnte sie „sehr schön". Gleichzeitig wurde der Umstond bekonnt, doß in den Kirchen verschiedener Diöcesen Blötter vertheilt wurden, worin den Gläubigen die Mitth ilung gemocht wird, die Königin sei für sich und ihren Sohn der Freimaurerei beigetreten. Ein onderes Hetzblatt, der „Correo Espanol" nannte die protestantische Capelle ohne viele Umschweife einen „Schweinestall" und den Erzbischof von Dublln einen „Hanswurst". Die anglicanische Kirche flößte ihm überhaupt „Ekel" ein, und er erklörte sich jederzeit bereit, „durch einen Religionskrieg ollen Schmutz der Ketzerei ous dem Lande wieder hlnauszufegen, ob er nun von Circusclowns oder Taschenspielern eingeführt sei." Die Verfassung, die dekonntlich andere Culte nur in sehr beschrönkter Weise „duldet", bezeichnet er als „atheistisch". „Sponien fühle kein Bedürfniß, Confessionen zu dulden, die von gewöhnlichen Possenreißern und Gauklern geleitet würden."

Mon sieht, das „erleuchtete" 19. Jahrhundert hat keine Ursoche, auf seine „Erleuchtung" so stolz zu sein.

Briefkasten.

E. K. in **Fr.** a. M. Auch uns erscheint der verschämte Antisemitismus, wie ihn manche sog. „Generalanzeiger" pflegen, unangenehmer, als der extreme Antisemitismus. Daß auch der „Frankf. Generalanz." gelegentlich antisemitische Tendenzen zeigt, war uns nicht neu. Auf die Predigten kommen wir zurück.

L. J. B. in **Sch.** Bereits benutzt.

J. M. in **C.**, **Fulda-Werra-Ztg.** in **E.**, **Dr. A. E** in **S.**, **D. Sch.** in **B.**, **Dr. K.** in **Fr.** Besten Dank für die Einsendungen.

L. G., **M. H.** und **A.** in **Leipzig.** Wollen Sie uns umgehend mittheilen, welche Abonnementsbeträge Herr L. A. Fr. in Leipzig bei Ihnen eingezogen hat. Wir wiederholen, daß die Auslieferung der „Mittheilungen" bei uns pünktlich geschieht.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hasselschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 48. Berlin, den 30. November 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 85 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4921.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephan: Amt 8, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13.
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Dr. Luegers Eidestreue.

In seiner Sitzung vom 23. November beschloß das oesterreichische Abgeordnetenhaus mit 123 gegen 52 Stimmen die strafgerichtliche Verfolgung des antisemitischen Abg. Schneider wegen Aufreizung gegen die Juden, begangen durch Reden in Wählerversammlungen. Schneider ergriff in eigener Sache das Wort und machte gegen die Juden heftige Ausfölle: er sagte u. A.: Leute, die im deutsch-französischen Kriege verwundet wur en, ziehen jetzt mit der Drehorgel umher, Bleichröder habe mit einem Roubzug 300 Millionen Mark eingesteckt. Die Kriegsentschäd gung Deutschlands sei in die Taschen der Juden gekommen. Christenblut sei zu jüdischen Gebräuchen nothwendig; bei jüdischen Hochzeiten werde ein hartes Ei auseinandergeschnitten und mit schwarzem Pulver bestreut, das sei aber Christenblut. In Tisza-Esiar, Xanten, Corfu, Alexandrien wurde überall nur der Leichnam entdeckt, aber niemals ein Schuldiger.

Auch der Wiener „Bürgermeister" Lueger, der seinem Freunde Schneider secundirte, hielt eine Brandrede gegen die Juden. Er behauptete, man wolle gegen Schneider einen Tendenzprozeß führen; der letzte Jude habe in Oesterreich mehr Einfluß als die mächtigsten Christen. Ein so colossales Vermögen, wie jenes Rothschilds, könne nie durch ehrliche Arbeit erworben, sondern nur ergaunert werden. Das Eigenthum jüdischer Financiers sei ungerechter Besitz, und den könne der Staat wieder zurücknehmen, um ihn eventuell dem Volke zurückzugeben, dem er geraubt wurde.

Dr. Lueger war nicht immer der Judenfeind, als welcher er jetzt auftritt. Tag für Tag hört man aus seinem Munde die pathetische Versicherung, er sei sich stets treu geblieben, nie habe er seine politische Gesinnung geändert.

Was ist nun heute das Programm des Antisemiten Lueger? Die Entfachung des confessionellen Kampfes, der Ansturm gegen die Gleichberechtigung der Juden.

Was war das Programm Luegers im Jahre 1885, wie er es in einer Margarethener Wählerversammlung vom 27. April des genannten Jahres entwickelte?

„Die demokratische Partei", sagte der demokratische Candidat Dr. Lueger damals wörtlich, „muß es als eine ihrer Hauptaufgaben betrachten, das Staatsgrundgesetz über die allgemeinen Rechte der Staatsbürger durchzuführen, das bereits Errungene festzuhalten, das Fehlende zu ergänzen. So wollen wir denn festhalten an dem Grundsatze der Gleichberechtigung der Confessionen u. s. w."

Das war im Jahre 1885. Aber auch noch ein Jahr später hat Dr. Lueger, wie wir einer Mittheilung der letzten Nummer der „Volksstimme" des Organs Kronawetters entnehmen, vor dem Gemeindehause auf der Landstraße den Finger zum Schwure erhoben und feierlich erklärt:

„Gott ist mein Zeuge, daß ich keinen Unterschied des Glaubens kenne, Christ oder Jude gilt mir gleich."

Wie hat Dr. Lueger diesen feierlichen Eid gegenüber den Juden gehalten? Man kennt die Antwort.

Eine Erinnerung

an

Baronin Jenny von Gustedt.*)

Ich war ein Kind. Allsonntäglich ging ich zur Kirche, allabendlich faltete ich die Hände zum Gebet, jeden Morgen galt mein erster Gruß dem lieben Heiland. Da sah ich Goethe, er streichelte mir das Haar, er lächelte freundlich und schenkte mir ein Körbchen Erdbeeren, das er gerade einem armen, zerlumpten Mädchen abgekauft hatte, für mehr Geld, als es verlangte, wie ich deutlich bemerkte. Von nun an wurde jeder Tag mir zum Fest, an dem ich ihm begegnete; ich sah ihn überall: im Park, im Wald, auf der Straße, zu Haus — nur in der Kirche nicht.

„Warum geht der Herr Geheimrath nicht in die Kirche?" fragte ich.

„Er ist kein Christ!"

Ich erschrak tödtlich. Da hörte ich, daß einer armen, fleißigen Familie das Haus abgebrannt war; ich ging hin, um ihr mit meinen schwachen Kräften beizustehen, und fand sie glücklich und zufrieden in einem neuen Heim: „Der Herr Geheimrath hat uns schon geholfen." — Wie konnte er barmherzig sein, wie konnte Segen auf seiner Gabe ruhen? Er war ja kein Christ!

Und die Jahre vergingen. Ich machte die Bekanntschaft eines frommen Mannes und freute mich dessen. Er gab mit vollen Händen, er sprach so schön von Gott und Christenthum; keine Kirche in seiner Gegend gab es, die nicht von ihm unterstützt worden wäre, kein Sonntag verging, ohne daß er vor dem Altar des Herrn gekniet hätte.

---

*) Aus Goethe's Freundeskreise. Erinnerungen von Baronin Jenny von Gustedt, herausgegeben von Lily v. Kretschmann (Braunschweig, G. Westermann 1892). Die Verfasserin ist die jüngste der Freundinnen Goethe's, die letzte der in die Gegenwart hineinragenden, die ihn noch geschaut, noch mit ihm geplaudert hat. Sie starb am 28. Juli 1890. Die Herausgeberin ist ihre Enkelin Lily von Kretschmann — besser bekannt unter ihrem Frauennamen: Lily von Gizycki.

Eines Tages aß ich bei ihm, ein Diener zerbrach eine Schüssel, und sein Herr schlug nach ihm. Dann hörte ich oan seinem Bruder sprechen; man sagte, er sei sehr arm. „Er ist ein Ketzer und Gottesleugner und trägt gerechte Strafe", sagte mein Wirth. Ich erschrak, dean er war ja ein Christ!

Ich wurde ein Weib, ich sah das Elend in der Welt, die bitterste Armuth in den Hütten, und Kirchen voon Gald strotzend und Priester in Seide und Spitzen — da dachte ich an ein schlichtes Zimmer mit niedrigen Fenstern und hölzernen Stühlen, an einen Mann darin im langen, grauen Rock, mit einer milden Hand, leuchtenden Augen, herrlichen Gedanken — — — — war er nicht doch ein Christ?!

Nun bin ich alt. Ich erschrecke nicht mehr, wenn ein geliebter Mensch die Kirche meidet, aber ich bin verzweifelt, wenn er an den Hütten der Armuth varüber geht. Ich bewundere nicht mehr den frommen Mann, dessen Name in allen Kirchencollecten zu finden ist, aber ich aerachte den, der es aersäumt hat, ihn in die Herzen der Menschen zu schreiben!

Das Deutschbund-Adreßbuch für Frankfurt a. M.

Meine bei Ankündigung dieses Adreßbuches ausgesprochene Behauptung, daß wahl die meisten der darin Genannten ahne ihr Wissen und Wollen hineingesetzt warden seien, hat sich sehr schnell als richtig erwiesen. Die Entrüstung ist eine allgemeine und hat sich sasart in zahlreichen „Erklärungen" in den hiesigen Tagesblättern geäußert. Sa erließ die Glaser-Innung unter der Ueberschrift „Zur Abwehr" eine geharnischte Erkiärung gegen den „Deutschen Verein"; desgleichen that die „Frankfurter Bäckergenassenschaft", der „Verein der Detaillisten aan Frankfurt a. M.", die Halz- und Kahlenhändlrr, die Apatheker, die großen Bankhäuser, die Papier- und Schreibwaarenhändler. In Einzelerklärungen haben sich die bekannteren großen Kaufhäuser, Gastwirthe und Zahnärzte und Cigarrenhändler gegen den Mißbrauch ihres Namens zu antisemitischen Zwecken aerwahrt. Außerdem liegt an sechs Stellen bis zum 29. Noaember eine Protestliste zum Einschreiben auf. Hieraus sind inzwischen in den hiesigen Blättern Hunderte aan Namen veröffentlicht warden. Das Merkwürdigste bleibt aber, daß auch der Wirth zum „Scheffeieck", wa der antisemitische „Deutsche Verein" sein Heim hat, eine Erklärung folgenden Inhalts erläßt: „Ich erkläre hiermit, daß ich zu den in den letzten Tagen von dem hiesigen „Deutschen Verein" in Umlauf gesetzten Circularen und Deutschbund-Adreßbuch in keiner Beziehung stehe, und daß mein Name, sawie mein Restaurant gegen mein Wissen und meinen Willen in denselben aufgeführt wird." (!)

Der hiesige „Generalanzeiger", dem man gewiß nicht den Varwurf machen kann, daß er jüdischen Interessen diene, schrieb am 23. Naa. ganz zutreffend: „Odgleich das „Adreßbuch" und seine Herausgeber in keiner Beziehung ernst zu nehmen sind, verdient dach die Unaerfrarenheit, mit der jene Leute Adressen angeben, ahne bei den betreffenden Geschäftsinhabern um Erlaubniß nachzusuchen, eine energische Zurückweisung . . . Eine varherige Anfrage hätte allerdings bei dem gesunden, jeder Verhetzung abhalden Sinne der Beaölkerung die ganze Veräffentlichung in Frage gestellt."

Herr Oita Hirschel freilich, der Varsitzende des „Deutschen Vereins" zu Frankfurt a. M. meint in einer „Erklärung" vam 26. Nov., es känne ihm dach niemand verdieten, die Namen von Inhabern christltch deutscher Geschäfte zusammenzustellen. Wie harmlas! Wenn nur nicht die judenfeindliche Varrede aus der Feder Dr. Friedr. Lange's verrathen hätte, daß es sich um antisemitische Zwecke handle, für die die Frankfurter Beaölkerung eben nicht zu haben ist.

Nach alledem muß der kecke Versuch, auch in Frankfurt die Bürger auf einander zu hetzen, als aällig mißlungen bezeichnet werden.

Dr. K.

Berthold Auerbach als deutscher Schriftsteller.

In seinen „Charakteristiken" hat der bekannte Berliner Litteraturprafessor Erich Schmidt eine Studie über Berthald Auerbach aeräffentlicht. Entgegen den Verunglimpfungen, denen das Deutschthum jüdischer Schriftsteller seitens der Antisemiten ausgesetzt ist, betont Erich Schmidt nachdrücklich, daß Berthald Auerbach ein Paet durchaus deutschen Gepräges ist. Er schreibt*):

„Auerbach schrieb Dorfgeschichten, keine Ghettogeschichten. Er kannte die eingepreßte Luft städtischer Judengassen gar nicht, stammend aan süddeutschen Landjuden, die hald Bauern, halb Kaufleute sind. Durften wir oden in seiner schriftstellerischen Erscheinung Spuren des israelitischen Ursprungs andeuten, sa waren das doch nicht die Eigenschaften, welche dem madernen jüdischen Schriftsteller besanders zu eignen pflegen. Auerbach hat wenig Witz, wenig Ironie, wenig Schärfe, nichts Aetzendes und Zersetzendes; er ist kein behender und agressiaer Dialectiker, kein mit scharfem Verstande rechnender Analytiker. Vielmehr befindet er sich in einem sa unerhahlenen Gegensatze zu Männern wie Heine, daß man ihren Anwalt machen möchte, wenn man grade Auerbachs maßlose Abneigung gegen den Dichter der „Reisebilder", des „Romanzers", des „Atta Trall" nicht begreifen müßte. Unstreitig hat Auerbach — und wir machen ihm nicht den kleinsten Varwurf daraus — einen Juden eher überschätzt ais einen Nichtjuden. Sa war ihm Lasker schlechtweg das paiitische Orakel, und mit dem wartreichen Professor L., dem aiele mehr Selbstgefälligkeit zutrauen, hatte er „die tiefste Seelenspeise spendende Stunden." In allen salchen Fällen, wa theils eine edle Schätzung, theils eine freundschaftiiche Täuschung die Accente zu stark aufsetzte, freute er sich der jüdischen Befreiung. Er durfte sich sagen, daß nur die Verblendung einem Lasker, der sich im Dienste des Vaterlands aerzehrte, deutschen Patriatismus absprechen kannte. Nicht minder habe Ansprüche auf den Titel eines guten Deutschen hat er selbst. Seine Schriften, darunter künstlerisch schwache Praducte wie die oaterländische Familiengeschichte „Waidfried" predigen diese Wahrheit jedem, der da Ohren hat zu hären, und seine Briefe drücken das Siegel darauf. Wie oft auch dem behaglichen Süddeutschen ein „anschnauziges Preußenthum" verletzte, er war immer aan dem Führerberufe Preußens ganz durchdrungen. Und wie gern er auch alljährlich aus der sandigen Mark sich südwärts rettete, um mit aallen Athemzügen Luft zu schnappen, niemals hat er über den Schattenseiten die stramme, festigende Kraft des Beralinismus aerkannt. „Daß unser ganzes Leben heilig sei, Germania, dir", schwur der Stuttgarter Gymnasiast in einem jugendlichen Poem auf Hermann den Cherusker. Seine überwallende Freiheitsliebe führte den Tübinger Burschenschafter auf den Hahenasperg, den man den höchsten Berg nennt, weil es Wochen und Manate zum Abstieg in das affene Thal braucht. Später bleibt der gern gesehene Gast mehrerer Häse ein unentwegter Liberaier. 1859 erklärt er, ein seltener Schwade: „Ich halte großdeutsch für nichtdeutsch, denn es wird nicht möglich sein, ohne eine graße, unabsehbare Reaalutian Deutsch-Oesterreich mit einem festgeschlassenen deutschen Reiche zu vereinigen." Der Gedanke der deutschen Einheit ist dem alten Burschenschafter „immer wieder wie das Hiftharn, bei dessen Tan er wie der Hirte im Liede immer wieder durch den Stram schwimmt, hinüber." 1862 fragt ihn im Berliner Schlasse, wa Auerbach den Majestäten

*) Charakteristiken. Berlin 1886. S. 432 f.

sein „Edelweis“ vorlieſt, Prinz Wilhelm von Baden, warum er nach Berlin gezagen; Auerbach antwortet: „Weil ich es für die Hauptſtadt Deutſchlands vordatire.“ Ein Jahr zuvor war er ins Elſaß gewandert, um Studien zu einem großen hiſtoriſchen Roman „Straßburg“ zu betreiben, und hatte ſich gewundert, daß „Goethe und Herder hier ſein konnten, ohne mit einem Worte der jammervollen Schmach zu gedenken, daß das am hellen Tag geſchloſſenes Land iſt. Mir zittert das Herz, wenn ich die Leute auf der Straße franzöſiſch reden höre“ — zehn Jahre ſpäter ruft er freudig ſein „Wieder unſer“ durch die Lande. Er fühlte ſich immer heimiſcher in der Reſidenz des deutſchen Kaiſers, entzag ſich keiner patriotiſchen Kundgebung, keinem gemeindeutſchen Unternehmen und folgte mit treuem Sinn dem inneren Ausbau des neuen Reiches. Nun ſtelle man ſich vor, wie vernichtend das abſcheuliche Hep-Hepgeſchrei der letzten Jahre den alten Mann treffen mußte. Immer lauter wurde es chriſtlich-germaniſch getrommelt und gepfiffen, daß kein Jude national empfinden könne. Auerbach war darauf durch Irrgänge edler norddeutſch proteſtantiſcher Patrioten vorbereitet. Daß ein Jude nicht ungezauſt durchs Leben gehe, hatte ſchon den verdutzten Knaben das rohnciue Märchen vom Jud im Darn gelehrt. Unabläſſigen Nadelſtichen folgten vereinzelte grobe Ausbrüche des Haſſes, aus denen er wohl die Nähe, aber ſchwerlich das Maß einer antiſemitiſchen Bewegung erkannte. Nun lärmte „dieſe infame Judenhetze“ am lauteſten in Berlin. Daß Auerbach — einer für viele — ein guter Deutſcher war, glauben wir genügſam erhärtet zu haben.“ —

Lug und Trug bei den Germanen.

Ein Beitrag zur Geſchichte des unlauteren Wettbewerbs.

II.

Die Cambrier.

Die alten Bewohner von Wales, die Cambrier, beſitzen zwei Rechtsquellen, die Geſetze Xyowoll, des Guten, deren Entſtehung in die Mitte des 10. Jahrhunderts fällt[1]), und die matmutiniſchen Triaden, die den König Dyonwal Molmud zugeſchrieben werden, der um das Jahr 400 v. Chr. gelebt haben ſoll.

Auch die Cambrier hatten detaillirte Beſtimmungen über den Eid und Meineid. Wer bereits falſches Zeugniß abgelegt und einen Meineid geſchworen hatte, wurde nicht mehr zum Zeugniß zugelaſſen. Fernere Ausſchließungsgründe waren: Münzfälſchung, Diebſtahl, Ehebruch mit der Frau des Gegentheils, Tödtung eines ſeiner Verwandten, Beſtechung, Einſchüchterung, beſondere Freundſchaft oder Feindſchaft gegen eine der Parteien.[2]) Die Tendenz, Meineide zu verhüten, zeigte ſich in der Beſtimmung, die das Beeiden eines abgelegten Zeugniſſes in folgenden drei Fällen verbietet: „wenn ein Räuber auf dem Galgen gegen ſeine Complicen Zeugniß ablegt; wenn das Zeugniß eine Angabe betrifft und nicht direct verlangt worden iſt; endlich, wenn Gegenzeugen auftreten.“[3]) Für Meineid wurde es auch erklärt, wenn Jemand einen anderen zwang, Etwas zu beeiden, um dadurch ſeinen eigenen Eid zu beſtätigen.[4])

Die Unbefangenheit der Richter wurde ſtreng verlangt. Es konnte abgelehnt werden, wenn er vor Verkündigung des Artikels für eine der ſtreitenden Parteien auf Koſten der anderen ein beſonderes Intereſſe gezeigt hat; ferner, wenn er ſich mit einer Perſon in nähere Verbindung eingelaſſen hat, die in einer Rechtsſache an ihm ſteht und durch ſeinen Urtheilsſpruch einen Vortheil erlangen kann; endlich, wenn er ein Geldgeſchenk angenommen hat, um dafür das Geſetz zu fälſchen.[5]) Richter, die amtswidrig gehandelt hatten, verloren entweder ihre Zunge oder mußten ein entſprechendes Löſegeld zahlen. Geringere Geldſtrafen trafen einen Richter, wenn er ſich in einer Sache für incompetent erklärte, obſchon er früher eine ähnliche abgeurtheilt hatte, und wenn er anders entſchied, als früher, aber wenn er erwieſenen Thatſachen gegenüber bei Zuſammenſtellung der einzelnen Beweismittel eine Sache vergrößerte oder verkürzte u. a. m.[6])

Die Treue in Privatverhältniſſen und im Handels- und Gewerbsverkehr mußte auch durch Rechtsmittel geſtützt werden. Auf dieſe Thatſachen kann man die Antiſemiten nicht oft genug hinweiſen. Wer ein Gut anvertraut erhielt, mußte dafür haften. Wer leugnete, es zu beſitzen, hatte den doppelten Werth zu entrichten.[7]) Weber, die fremdes Garn zu bearbeiten hatten, mußten für die ganze Quantität haften.[8])

Um Betrügereien beim Pferdehandel vorzubeugen, galt es als Geſetz, daß der Verkäufer drei Tage lang für Apoplexie, drei Monate für Lungenkrankheit und ein Jahr für Drüſenkrankheit des Pferdes dem Käufer zur Prüfung geſtatten mußte. Zeigte ein verkauftes Pferd einen anderen Fehler, ſonſt aber nichts Auffallendes auf der Haut, ſo wurde kein Schaden erſetzt, wenn der Verkäufer den Eid leiſtete, er habe von dem Fehler nichts gewußt.[9]) Für jeden Fehler an einem Roß, der nicht die Ohren und den Schwanz betraf, mußte ein Drittel des Betrages zurückgegeben werden.[10]) Ebenſo, wenn es ſtätig wurde.[11])

(Ein dritter Artikel folgt.)

Zur Abwehr.

Frankfurt a. M., 25. November. Wie die „Fr. Ztg.“ berichtet, ſprach heute Abends vor dem Verein der Fortſchrittspartei im Saal des „Hotel du Nord“ Prof. Stengel-Marburg über das „Weſen des Antiſemitismus.“ Der Redner berichtigte zunächſt den Wortlaut der Ankündigung: Keine theoretiſche Auseinanderſetzung über das Weſen des Antiſemitismus möge man erwarten, da man hier doch nur Unweſen entdecken könne. Man ſoll aber die Bewegung nicht unterſchätzen; nicht Alle, die ſich ihr angeſchloſſen haben, handeln lediglich aus ſchlechten, niedrigen Motiven. Zu warnen iſt namentlich vor der Meinung, die in dem Antiſemitismus einen „berechtigten Kern“ zu entdecken glaubt, ihre Vertreter haben nicht den Muth, ſich öffentlich als Antiſemiten zu bekennen. Der Antiſemitismus hat, wie der Redner ſagte, ebenſowenig einen berechtigten Kern wie die Sozialdemokratie, indem wohl einzelne Dinge richtig ſein mögen, uber nicht der Grundgedanke, und Prof. Stengel wird gegebenenfalls bei einer Stichwahl ohne Bedenken für die Sozialdemokratie als das kleinere Uebel ſeine Stimme abgeben. Von der Lügenhaftigkeit des Antiſemitismus gab nun der Redner draſtiſche Belege: Bekanntes und Unbekanntes, auch aus ſeiner eigenen tand-agitatoriſchen Praxis, die, wie man weiß, ziemlich ausgedehnt iſt. Sodann wurde an den einzelnen Paragraphen der neueſten antiſemitiſchen Richtung, der deutſch-ſozialen Reformpartei, mit einem Anflug von Humor auseinandergeſetzt, daß die Antiſemiten, wie ſie das Lügenhandwerk verſtehen, auch ſich zu häuten wiſſen. Sie liebäugeln nach rechts und nach links, ſie haben, um nur ein

---

[1]) „Aulurin Owen“, in der Ausgabe der „Ancient laws and institutes of Wales“ London 1841. Vorrede S. II.

[2]) The laws of Howel D'da III. c. 2 bei Owen a. a. O. I. c. S. 292 f.

[3]) Triadical commentaries bei Probert, The aucient laws of Cambria. London 1823. S. 291.

[4]) The laws of Howel the Good I. c. III. S. 268.

[5]) Probert a. a. O. S. 280 f.

[6]) Ebendaſ. S. 293 f.

[7]) Owen a. a. O. I. c. S. 237.

[8]) Probert a. a. O. I. c. III. S. 221.

[9]) Ebendaſ. S. 224.

[10]) Ebendaſ. S. 223.

[11]) Ebendaſ. S. 223.

spezielles Beispiel anzuführen, die frühere Forderung der Verstaatlichung des Inseratenwesens fallen gelassen, weil eben ihre Führer und Agitatoren fast alle Zeitungsbesitzer sind. Das neueste Programm, das alle Antisemiten unter einen Hut bringen soll, ist erstens demagogisch, trägt zweitens dem Pietismus und Zelatismus Rechnung und macht endlich Junkern nnd Zünftlern Concessianen. Was dabei herauskammt, läßt sich leicht denken. Zum Schluß warnte Prof. Stengel nochmals in eindringlichen Worten var der antisemitischen Bewegung, der verderblichsten, die je vorgekommen Die Diskussion war nicht von Belang. Herr L. Katz betonte die Nützlichkeit der Klein-Agitation und forderte die anwesenden Antisemiten in schärfster Weise auf, in die Debatte einzugreifen. Prof. Stengel wiederhoite und unterstützte diese Aufforderung in energischer und drastischer Weise. Bei der Abstimmung über die vorgeschlagene Resolution erhoben sich nur 6 Hände gegen dieselbr. Es waren die 6 muthigen Antisemiten, deren ganze Leistung neben ihrem beredten Schweigen nur darin bestand, daß sie bei Schluß der Versammlung die den Saal Verlassenden mit antisemitischer Schneidigkeit „fixirten." — Jene Resolution lautet: „Die heutige vam Verein der Fortschrittspartei einberufene öffentliche Versammlung erklärt sich mit dem Herrn Referenten in der Verurtheilung des Antisemitismus, in welcher Form er immer auftreten maa, einverstanden. Im Anschluß an die Vorgänge der letzten Woche erklärt sie die Aufnahme zahlreicher Mitbürger, ohne deren Wissen und Wollen, in das antisemitische Adreßbuch für einen groben Unfug und eine friaole Störung des von jeher in Frankfurt gewahrten ronfessionellen Friedens. Trotzdem warnt sie alle wahrhaft freisinnigen Männer vrr übertriebenen Maßnahmen und Kundgebungen, die dem bereits der Lächerlichkeit verfallenen Machwerk eine ihm nicht zukommende Bedeutung verleihen würden."

Barthelemy Saint-Hilaire †. Mit Barthelemy Saint-Hilaire, der am 24. Nav. verschieden ist, ist einer der gelehrtesten, feinfühligsten und loyalsten Geister Frankreichs dahingegangen. Er hat das hohe Alter von 90 Jahren erreicht, aber er hat sich die Frische seines Geistes bis zum Ende bewahrt. Wenn er auch in der letzten Zeit nicht mehr öffentlich hervorgetreten ist, fa hat er doch alle Ereignisse mit großer Aufmerksamkeit verfolgt, und mehr ais einmal haben bedeutsame Aeußerungen von ihm den Weg in die Oeffentlichkeit gefunden.

Auch in der Judenfrage hat er, der ehemalige Minister des Auswärtigen und Doyen des Institut de France, das Wort ergriffen. Er schrieb an J. Singer, den Verfasser der Schrift „Sollen die Juden Christen werden?" einen Brief, in dem er sich mit großer Wärme für die bedrängten Juden ausspricht. Nachdem der greise Staatsmann die aufgeworfene Frage in der entschiedensten Weise verneint hat, fährt er fort:

„Ich giaube Ihnen gegenüber im Namen der Philosophie diese Ansicht aussprechen zu können, die ich nicht erst neulich angenommen und schan öfter als einmal öffentiich ausgesprochen habe. Was die gegenwärtigen Verfolgungen anlangt, fa müssen die Juden diese mit demselben Muthe ertragen, mit dem sie schan andere, weit grausamere Verfolgungen ertragen hoben. Diese schändlichen Barbareien werden vorübergehen, und es wird ein Tag kommen, wo die Israeliten überall das sein werden, was sie in Frankreich sind, Bürger wie alle Anderen, und wo sie mit ihren Mitbürgern leben werden, wie Katholiken und Pratestanten untereinander leben, unter denselben Gesetzen, weiche sie in gleichem Maße beschützen trotz der religiösen Meinungsverschiedenheiten."

Aus dem antisemitischen Lager.

Das Rickert-Jubiläum haben die Antisemiten nicht vorübergehen lassen, ohne dem von ihnen am meisten gehaßten parlamentarischen Gegner etwas anzuhängen. Sa schreibt die „N. Bayr. Landesztg.":

„Herr Rickert hat als Commandant der Judenschutztruppe dafür, daß er 25 Jahre lang im preuß. Abgeordnetenhause das Interesse der Juden so eifrig vertreten hat, von diesen 45,000 Mk. geschenkt bekammen, die er aber nicht selbst behalten darf, sondern Schanden halder der Judenschutztruppe vermachen muß. Die Stadt Danzig hat ihm neben Caprivi das Ehrendürgerrecht verliehen. Die zwei sind einander werth."

Das in den letzten Worten enthaitene Compliment wird sich Herr Rickert gern gefallen iassen. Was das Antisemitenbiatt aber über die Verwendung des Fonds sagt, ist natürlich **erlogen.** Der van poiitischen Gesinnungsgenossen zusammengebrachte Fonds ist dem Abg. Rickert zur völlig freien Verfügung für ihm besonders am Herzen iiegende poiitische und allgemeine Zwecke übergeben worden. Der obige Commentar stellt sich lediglich als eine Pöbeihaftigkeit dar, wie wir ihr in der antisemitischen Presse so oft begegnen.

Das „Deutsche Volksrecht" Dr. Bäckel's kommt immer mehr herunter. Aus Mangei an Geld hat es seinen selbständigen Apparat etwas eingeschränkt. Es besteht zwar noch aus 6 Seiten, aber 2 davon, die Innenseiten, bekommt die Redartion gleich fix und fertig hergestellt und hat nur noch für Füllung der übrigen Seiten zu sorgen. Und wann werden auch die fallen? „Ach, wie bald, schwindet Schönheit und Gestalt". Uebrigens zeichnet Bäckel seit dem 27. nicht mehr ais Chefredarteur des Blattes. Die „Staatsbürgerztg." macht sich den Scherz, zu behaupten, Böckel habe sich der demakratischen Partei angeschlossen. Wir glauben nicht, daß letztere gesonnen ist, abgewirthschafteten antisemitischen Größen Unterkunft zu gewähren.

Die „Staatsbürgerztg." zählt in einem Leitartikel der letzten Mittwoch-Nummer die Verdienste auf, welche sie sich seit fünfzehn Jahren um die antisemitische Sache erworben habe, um aisdann darüber Klage zu führen, daß

„dumme oder böswillige Burschen, die sich leider auch Antisemiten nennen, es unternehmen, gegen bie „Staatsbürgerztg." zu wühlen, weil diese angeblich „Juden-Annoncen" bringe. Zwei Herren, Volkmann und Michaelis, lassen „Rundschreiben" los, in denen in gemeinster Weise gegen die „Staatsbürgerztg." gehetzt wird. Beide Herren haben einen Laden für Damenconfection in der Jerusalemerstraße inne, und die „Staatsbürgerztg." hat offenbar das Verbrechen begangen, eine Annonce aufzunehmen, die ihnen nicht angenehm ist Sie haben deshalb den betreffenden Redacteur mit einem Drahbriefe bedacht, der aber unbeantwortet blieb. Nun verbreitet Herr Michaelis die nichtswürdige Lüge und Verleumdung, „auf dringende Vorhaltungen hin habe die „Staatsbürgerztg." ihm mit der Staatsanwaltschaft gedroht und erklärt, daß es ihr nicht einfalle, Juden-Anzeigen zurückzuweisen, daß sie vielmehr Juden-Anzeigen auch in Zukunft aufnehmen werde."

„Natürlich ist das eine elende Lüge", fügt die „Staatsbürgerztg." hinzu.

Was ist eine elende Lüge? Auch daß die „Staatsbürgerztg." Juden-Annoncen aufnimmt? Der Chefredarteur des Blattes Dr. Bachler hat in einer öffentlichen Versammlung zu Stegiitz Anfangs Oktober 1892, ais ihm ein gleicher Vorwurf gemacht wurde, ausdrücklich erklärt, die Annonrenfrage fei eine Existenzfrage; die Zeiiung lasse sich da keine Vorschriften machen, werde auch Annoncen van Juden nach wie vor aufnehmen under sehe nicht ein, weshalb man nicht das von Juden gebrachte Geld annehmen solle.

Und jetzt wehrt sich Hr. Bachler gegen die Beschuldigung? Nimmt sein Blatt keine Juden-Annonren mehr auf resp. seit wann datirt die veränderte Praxis? Oder läßt der obige Passus eine andere Interpretation zu? Es wäre interessant, das festzustellen.

Die Wiener Vorgänge sind unseren Antisemiten derart zu Kopfe gestiegen, daß sie in den frechsten Ausdrücken ihrem Haße gegen die leitenden Stellen in Oesterreich Luft machen. So befindet sich in einem Artikel des „Deutsch. Generalanz." (No. 90) die folgende freundliche Drohung gegen den Kaiser von Oesterreich:

„Die Hand des Kaisers von Oesteereich . . . wird vielleicht bald von unbezwingbarer Volkskraft geführt der zitternden unchristlichen Weltdummlerschaar das furchtbare mene tekel an die Wand ihres Tempels schreiben . . . oder . . . das Scepter kräftigeren Christenhänden überantworten müssen . . ."

Eine gleiche Drohung mit der Revolution findet sich in so und so vielen jener Zeitungen Deutschlands, die zu den Partelgängern Lueger's gehören.

In seiner No. vom 27. Nov. bemerkt der „Deutsche Generalanz." im Anschluß an die Meldung der Wiener „Deutsch. Ztg.", umittelbar nach der Auflösung des Gemeinderaths habe beim Statthalter Grafen Kielmannsegg ein Diner stattgefunden, an welchem außer dem Bezirkshauptmann v. Friebeis auch Baron Albert v. Rothschild theilgenommen:

„Was zahlte Rothschild wohl an die beiden Ver—theidiger ihres Vaterlandes!? und was verdienten wohl die e—blen Freßgevattern als Dessert vom deutschen Volke zu erhalten!?"

Das Böckelsche „Deutsche Volksrecht" (Nr. 217) schreibt gegenüber dem Grafen Badeni:

„Nieder mit diesem polnischen Frechling, der es wagt, die Freiheit unterdrücken zu wollen . . . Nieder mit Oesteereich, es lebe Alldeutschland."

Ein anderer Artikel der gleichen Zeitung (Nr. 220) unter der Ueberschrift: „Badeni-Caligula" sagt von den Habsburgern, daß sie für den Untergang reif seien, weil sie von einer Krankheit befallen sind, wie etwa der ungückliche, — König Otto von Bayern; der Artikel schließt:

„Das polnische Schnapsministerium Badeni aber ist der Anfang vom Ende. Requiescat in pace Badeni-Caligula."

Dem Vernehmen nach ist dem „Deutsch. Volksrecht" der Postdebit für Oesterreich entzogen worden.

Zu dem Disziplinarverfahren gegen Stöcker. Ueber die „Eventualitäten eines Disziplinarverfahrens gegen den Hofprediger a. D. Stöcker" geht der „Voss. Ztg." von einem „Eingeweihten" ein Schreiben zu, worin zwar zugegeben wird, daß eine Disziplinaruntersuchung gegen ihn eingeleitet ist, aber mitgetheilt wird, daß die eifrigsten Versuche beim Kaiser gemacht werden, um das Unwetter von Herrn Stöcker abzuwenden.

„Stöcker, so heißt es in diesem Schreiben, hat noch einen geradezu unglaublichen Anhang und nicht nur unter der unteren Bevölkerung, sondeen hauptsächlich unter der christlich-posttiven Aristokratie. Seine Kirche ist Sonntag für Sonntag überfüllt und zwar von einer Gemeinde, die sich hauptsächlich aus den oberen Zehntausend rekrutirt. Persönlichkeiten wie der Hausminister v. Wedel, General v. Strubberg, Prinz zu Salm-Horstmar, v. Rauch, Minister-Präsident Graf Eulenburg, General-Major v. Kotze u. a. sind seine sonntäglichen fast regelmäßigen Zuhörer. Am vergangenen Bußtage waren sogar Prinz Max von Baden und der Herzog Joh. Albrecht von Mecklenburg-Schwerin erschienen, und ersterer — ein Prinz von Baden und zwar der muthmaßliche einstige Thronerbe — nahm sogar aus Stöckers Hand das heil. Abendmahl. Daß Stöcker aber nach wie vor persona grata der Hofgesellschaft ist, beweist zur Evidenz der Umstand, daß sich gestern und heute (Freitag und Sonnabend) Abend in dem sog. Stadtmissionsbazar die Gesellschaft von Berlin Rendezvous gegeben hat und Stöcker der gefeierte Mittelpunkt war. Andererseits ist eine Petition an den Kaiser im Umlauf, von den glänzendsten Namen sowohl der hohen Geistlichkeit wie von hohen Militärs und einigen Ministern und Hofchargen unterzeichnet, die den Zweck verfolgt, den Kaiser zu veranlassen, nicht nur Herrn Stöcker das Prädikat eines Hofpredigers a. D. zu belassen, sondern von der vorgeschlagenen Disziplinaruntersuchung Abstand zu nehmen. Wie ich weiter erfahre, hat sich der Evangelische Oberkirchenrath mit einem für Stöckers Thätigkeit als Geistlicher äußerst schmeichelhaften Gutachten dieser Petition in corpare angeschlossen. Die Freude, Stöcker à la Liseo verurtheilt zu sehen, ist also eine zu frühe und ungerechtfertigte gewesen, zumal da auch der jetzige Protectar Stöcker's, der ihn auch für die erste Pfaerstelle der Kaiser Wilhelm-Gedächtnißkirche in Vorschlag gebracht hatte — Prinz Albrecht — und desgleichen Prinz Alexander, dessen Seelsorger Stöcker auch heute noch ist, ihren ganzen Einfluß bei dem Kaiser aufbieten werden, um ihn zu Gunsten Stöcker's umzustimmen... Daß Stöcker von der conservativen Portei aufgegeben werden sollte, erscheint völlig undenkbar, zumal da erst ganz vor kurzem Freiherr von Manteuffel einem mir befreundeten Herrn gegenüber erklärt hat: „Wir halten fest an unserem Stöcker, mag kommen, was do wolle; wir wissen, was wir an ihm haben. Wird Stöcker seines Predigtamtes entsetzt, um so freudiger werden wir ihn alsdann ganz der Politik ergeben, aufnehmen."

Die Mittheilung über die Stellungnahme des Evangelischen Oberkirchenraths erklärt die von dem Ministerium des Innern ressortirende „Berliner Correspondenz" für erfunden. Nach dem „Reichsboten" ist eine Disziplinaruntersuchung gegen Stöcker überhaupt nicht eingeleitet oder im Gange. Demnach könne auch nicht von einer Petitlon zu seinen Gunsten die Rede sein. Das Stöckersche „Volk" bemerkt, daß der Gewährsmann der „Voss. Ztg." mehrere Personen genannt habe, die den Gottesdienst in der Stadtmissionskirche überhaupt niemals besucht haben.

Fürst Bismarck und Stöcker. Die „Hamburger Nachrichten" beschäftigen sich in ihrer Nummer vom 27. November wieder einmal mit Stöcker. Zu den Reichsfeinden habe Bismarck gelegentlich in seinem Innern auch Herrn Stöcker gerechnet. Ferner heißt es in dem betr. Artikel in Bezug auf die „Auswelsung" Stöckers:

In einer seiner letzten Veröffentlichungen erwähnt Heer Stöcker selbst, in dem Verweise, den er seinerzeit von der ihm vorgesetzten Behörde erhalten habe, sei Bezug darauf genommen, daß er durch Hinweis auf einzelne große Vermögen Begehrlichkeit erregt hätte. Der Ursprung dieser Censur des Oberkirchenrathes erhellt aus der Thatsache, daß an den damaligen Minister des Innern die Zumuthung erging, Stöcker sollte ausgewiesen werden. Wenn dem Hinweise Stöckers auf die großen Vermögen der Charakter einer Anstiftung zu sozialdemokratischer Gewaltthat beigemessen wurde, so kannte es nicht so auffällig erscheinen, daß der Gedanke, ob Stöcker nicht ebenso gut auszuweisen sei wie jeder andere Sozialdemokrat, erwogen wurde, wenn auch nicht vom damaligen Reichskanzler. Wir würden nach heute über die Beantwortung dieser Frage zweifelhaft sein. Aber amtliche Form hat der Gedanke niemals angenommen und Herr Stöcker glaubt sich einen Märtyrernimbus dadurch zu geben, daß er es behauptet.

Eine Hammersteiniade und zwar eine solche, die nicht nur auf Herrn v. Hammerstein seibst, sondern auch auf einzelne seiner conseroatioen Freunde — die ja bekanntlich alle von dem Treiben dieses Ehrenmannes keine blasse Ahnung hatten — einen grellen Lichtschein wirft, erzählte in der am 24. Oktober abgehaltenen Generaloersammlung des freisinnigen Volksoereins „Franz Ziegler" zu Breslau der Vorsitzende, Rechtsanwait Feige; er machte nämlich der „Bresl. Ztg." zufolge die nachstehenden Mittheilungen:

Wenn ein Streit darüber bestehe, ob die Freunde des Heern von Hammerstein schon im Januar oder April oder gar erst in dem Moment von seinem verwerflichen Treiben Kenntniß erhielten, als er in die „Ferien" ging, so liege der Fall, von dem er (Redner) erzählen wolle, fünf Jahre zurück. Damals sei Herr v. Hammerstein Vorsitzender, bezw. Mitglied des Aufsichtsrathes der Hagelversicherungs-Gesellschaft „Borussia" in Berlin gewesen. Herr von Hammerstein hat als controlirendes Mitglied des Aufsichtsrothes die Verpflichtung gehabt, die Kasse und die Bücher der Gesellschaft zu revibiren. Dabei habe er aber die Gelegenheit benützt, für sich selbst Darlehen aus der Kasse zu entnehmen. Insbesondere handele es sich um einen Betrag von 15000 Mork, den er mit der Genehmigung der Directoren für sich aus der Kasse entnommen habe. Dieser Fall sei jedoch nicht vereinzelt geblieben. Es seien auch noch andere Unregelmäßigkeiten vorgekommen. Die betheiligten drei Personen haben sich gegenseitig Provisionen aus der Kasse bewilligt. Man habe falsche Bilonzen aufgestellt. Einer der Generalagenten habe Lärm geschlagen, die Sache zur Anzeige gebracht. Die Folge sei gewesen, daß der Aufsichtsroth darauf bestand, daß Heer v. Hammerstein sein Amt niederlegte. Die 15000 Mark seien wohl in irgend einer Weise ersetzt worden. Zwölf Personen, die alle zu der Partei des Heern von Hammerstein gehörten und von denen über die Hälfte Grosen und Barone woren, hätten von der Sache Wissen gehabt und wären verpflichtet gewesen, davon dem Staatsanwalt Mittheilung zu machen. Höchst charakteristisch aber sei der Schluß der Angelegenheit. Der Generalagent, der die Sache aufgedeckt habe, sei von der Gesellschaft entlossen worden.

Wenige Tage darauf sandte das controlirende Mitglied des Verwaltungsrathes der „Borussia", Maaß an die Zeitungen eine Erklärung, worin er die Angaben bezüglich der Unterschlagungen Hammersteins zu widerlegen oersuchte. Jetzt

hat nun der Rechtsanwalt Feige in einer Sitzung des Vereins „Franz Ziegler“ am 22. d. Mts. noch ein Mal das Wort ergriffen. Er hält insbesondere die Behauptung aufrecht, daß Frhr. v. Hammerstein das Geld genommen und nicht zurückgezahlt habe; andere Leute seien gezwungen worden, es zurückzuzahlen. Ferner habe v. Hammerstein wohl für statutenwidrige Geschöfte Tantiemen bekammen und dadurch die Borussia geschädigt. Für eine nur zweimalige Revision habe er 3000 M. bekommen. Was die Entlassung anlange, so hätten damals die Barstandsmitglieder der Gesellschaft beschlossen, einen Mann, der seine Finger nicht von fremdem Gute habe lassen können, zur Niederlegung seines Amtes zu bestimmen. Einer habe den Auftrag erhalten, in die Höhle des Löwen zu gehen, ihm seine Sünden vorzuhalten und ihn aufzufordern, falls er nicht in öffentlicher Sitzung ausgeschieden sein wolle, freiwillig sein Amt niederzuiegen. Der Freiherr habe, nach seiner Pistole schielend, gefragt, ob das ein Angriff auf seine Ehre sein solle, und als diese Frage verneint worden sei, habe er gesagt: „Nun denn, wenn ein Angriff auf meine Ehre damit nicht verbunden ist, unterschreibe ich meine Entlassung.“

Eine Privatbeleidigungsklage des Buchdruckereibesitzers F. W. Glöß in Dresden gegen den Herausgeber der „Jüd. Pr.“ Dr. Hirsch Hildesheimer kam am 23. Noa. vor der 147. Abheilung des Berliner Amtsgerichts I. unter Vorsitz des Amtsrichters Haack zur Verhandiung. Im vorigen Jahre erschien einer der von F. W. Glöß herausgegebenen „Politischen Bilderbogen“ unter dem Titel „Das Blutgeheimniß“. Er enthielt in seinem mit Bildern ausgestatteten Text heftige Angriffe gegen die Juden, gegen welche die Anschuldigung des „Ritualmordes“ erhaben wurde. Dieser Biiderbogen wurde in der Nr. 21 der „Jüdischen Presse“ vom 24. Mai 1894 zum Gegenstande einer nachdrücklichen Abwehr gemacht, worin der Staatsanwalt zum Schutze der Juden aufgerufen und von „Frechheit“, „Verlogenheit“, „berüchtigter Lügenfabrik von Glöß“, „bodenlaser Niederträchtigkeit“, „Buben“, „feiger meuchlerischer Handiungsweise“ u. s. w. gesprochen wurde. Glöß stellte einen Strafantrag gegen Dr. Hildesheimer zunächst var dem Amtsgericht in Dresden. Der Unzuständigkeitseinwand des Verklagten hatte Erfolg und nun stellte der Privatkläger den Strafantrag bei dem Berliner Amtsgericht. Dr. Hildesheimer erhod Widerklage auf Grund des „Bilderdogens Nr. 10“, der eine Verunglimpfung seiner Person und auf Grund der übrigen „Bilderdogen“, die Beleidigungen gegen die gesammte Judenheit enthalte. Glöß antwortete in einer umfangreichen Druckschrift, deren Inhait wieder von Dr. Hildesheimer in einem 125 Druckseiten umfassenden Druckwerke bekämpft wurde. Beide Parteien waren persönlich zur Stelle. Der Gerichtshof erachtete den ganzen Streit für einen palitischen Streit, billigte beiden Parteien den Schutz des § 193 zu und aerurtheilte Kläger und Verklagten zu je 25 Mark Geldstrafe. In der Begründung betonte der Vorsitzende es als Ansicht des Schöffengerichts, daß die antisemitische Partei eine paiitische Partei sei, deren Endziel darauf hinausgehe, den Juden in Deutschland die ihnen gewährleisteten constitutionellen Rechte zu nehmen; der politische Charakter der Partei gehe auch daraus hervor, daß bei den Wahlen Hunderttausende vou Stimmen für sie abgegeben werden. Es handle sich somit um politische Kömpfe, die zwischen den Parteien ausgefochten werden. Dem Angeklagten sei zuzugeben, daß er durch die systematischen Angriffe gegen die Gesammtheit seiner Glaubensgenossen schwer gereizt werden mußte und es sei ihm auch nachzufühten, daß er die Art, wie die religiösen Gefühle der Juden heradgewürdigt worden, umsomehr als eine herzlose empfinden mußte, als er seibst die Pflege dieses religiäsen Gefühls zu seiner Lebensaufgabe gemacht habe. Nach Ansicht des Gerichtshofes könne aber der Angeklagte die gegen die Judenschaft im allgemeinen geschleuderten Beleidigungen nicht als persönliche Beleidigungen verfaigen, ebensowenig wie jeder einzeine Staatsbürger als Kläger auftreten könnte, wenn es sich um die Beleidigung eines ganzen Vaikes handele. Dem Angeklagten stehe an sich der Schutz § t93 zur Seite, er habe aber diesen Schutz verscherzt, da die von ihm gewählten Ausdrücke die Absicht der Beleidigung deutlich erkennen lassen. Mit Rücksicht auf die mildernden Gesichtspunkte sei nur auf 25 Mark Geldstrafe erkannt worden. Was den Kläger betrifft, so stehe demselden an sich das Recht zu, seine politischen Ueberzeugungen — mögen dieselben nun richtig oder falsch sein — in jeder ihm für die Agitation zweckmäßig erscheinenden Form zu verfechten. Da die Beleidigungen gegen die Judenschaft im allgemeinen ausscheiden, so bleibe nur der Bilderbogen Nr. 10 übrig, in welchem eine persönliche Beleidigung des Verklagten und Widerklägers zu finden sei. Da sei denn erwogen, daß Kläger nicht provocirt worden sei, ihm alsa auch nicht die mildernden Gesichtspunkte zur Seite stehen wie dem Verklagten, andererseits aber, daß es sich in dem Biiderbogen Nr. 10 mehr um eine Verhöhnung, als um eine schwere Ehrenkränkung des Verklagten handele. Aus diesen Gründen ist auch gegen Gläß eine Geibstrafe von 25 Mk. ausgesprochen worden. Die Kosten wurden jeder Partei zu gleichen Theilen auferlegt.

Ahlwardt hat am 26. d. Mts., also wenige Tage vor der Eröffnung des Reichstags, von Bremerhaven aus seine Geschäftsreise nach Amerika angetreten. In New-York erwartet ihn sein Impressario, der für die Vortragstouren nach amerikanischem Muster die nöthigen Vordereitungen getroffen hat.

Dr. Schnutz, von dem die „Antis. Carrespondenz“ behauptet, daß er niemals eine „Größe“ in der antisemitischen Partei gewesen sei, hat nicht blas im Wahlkreise Flatow-Deutsch-Krone zusammeu mit Herrn v. Mosch candidirt. Vor uns liegt ein an die antisemitischen Vertrauensmänner gerichtetes, gedrucktes Circular, worin die Varsitzenden des deutschsozialen antisemitischen Wahlvereins für Niederhessen und Waldeck: Liedermann van Sonnenberg und Dr. König die Candidatur des Dr. Schnutz für den Landtagswahlkreis Hofgeismar und Waifhagen empfohlen haben.

Bei den Stadtverordnetenwahlen in Leipzig haben die **Antisemiten** eine schmähliche Niedertage erlitten. Von 13872 abgegebenen Stimmen erhielten die Sazialdemokraten 8228, die conseraativ-nationalliberalen Cartellparteien 4265, die Bürgerpartei 633, die Antisemiten **546** (!) Stimmen. Die Sozialdemakraten erlangten sechs, die Cartellparteien zwei Mandate.

Bei der Reichstagsersatzwahl in Halle-Herford wurden nach amtlicher Feststellung 13310 Stimmen abgegeben; davon entfielen auf den Amtsgerichtsrath Dr. Weihe (conservativ) 6553, auf den Bürgermeister Quentin (lib.) 3907, auf den Redacteur Carl Hoffmann (soz.) 2384 Stimmen, zersplittert 466 Stimmen, unter welchen sich 213 für den Pfarrer Schall (deutschsoz. Antisemit) abgegebene befinden. Es findet alfo eine Stichwahl statt, die auf den 4. Dezember festgesetzt ist. — Im Vergleich zu der Wahl van 1893 haben die Conseraativen 2049, die Liberalen 783 Stimmen verloren, während sich die sozialdemokratischen Stimmen um 795 vermehrt haben. Daß der conservative Veriust zum guten Theil auf die Affaire Hammerstein zurückzuführen ist, unterliegt wohi keinem Zweifel.

Ueber das antisemitische Hotel „Kölner Hof“ in Frankfurt schreibt uns ein Reisender: „In den Monaten März-April d. J. wahnten 4 jüdische Geschäftsreisende wochenlang im „Kölner Hof“ und waren mit der Bedienung recht

zufrieden, bis in den letzten Tagen des März eine größere Anzahl antisemitischer Agitatoren dort einzog, die versuchten, Streit und Zwietracht in die Gesellschaft zu bringen. Am 1. April Abends entspann sich denn auch ein größerer Streit zwischen zwei Berliner Herren und einem Agitator, Herrn von Grothe, wobei es zu Thätlichkeiten kam. Ich bin bereit, Ihnen die Namen der Herren zu nennen. Darauf bat der Besitzer des Hotels diese Agitatoren auszuziehen. Da wir nun wiederum auf 4—6 Wochen nach Frankfurt a. M. zu gehen beabsichtigten, fragten wir bei dem Wirthe an, ob die gegen ihn gerichteten Zeitungsnotizen der Wahrheit entsprechen, worauf wir tagtäglich Karten*) erhielten, von denen ich Ihnen einige sende."

Aus Papenburg schreibt man uns: „In dem Artikel „Papenburg" in der letzten Nummer ist ein Irrthum unterlaufen. Der Metzger heißt nicht Glauwer sondern Elauner; auch hat derselbe nicht, wie ich annehme, die Zettel selbst vertheilt. Betheiligt mag er sein."

Vermischtes.

Antisemitische Litteratur nach Gewicht. Der jüngste Börsenkrach veranlaßt den Buchhändler Herm. Beyer in Leipzig (Lager antisemitischer Schriften) „zur Aufklärung seiner Mitmenschen" ein 5 kg-Postpacket, enthaltend Broschüren über den Börsenschwindel, zum Preise von 10 Mark anzubieten. Die jüngsten Vorgänge an der Börse hätten wieder einmal die allgemeine Aufmerksamkeit auf die Börsenfrage gelenkt, es sei daher wieder einmal eine günstige Gelegenheit zu erfolgreicher Aufklärungsarbeit.

Wie besorgt der gute Mann um die aufklärungsbedürftige Menschheit ist! Ob es ihm nicht vielmehr darum zu thun ist, die aufgestapelten antisemitischen Schmöcker los zu werden? —

Im Falle Luzak (s. N. 47 der „Mitth.") lag ein antisemitisches Motiv nicht zu Grunde. Der Vorsitzende wie der Staatsanwalt betonten, wie uns aus Wien von befreundeter Seite mitgetheilt wird, in dem Prozesse ausdrücklich, daß sich trotz genauester Untersuchung ein derartiges Motiv in der That Luzaks nicht nachweisen ließ. Hiernach ist also unsere der „Voss. Ztg." entnommene Notiz zu berichtigen.

Russische Juden. Im Jahre 1894 entstand in Kunawine (Nijni-Nowgorod) ein heftiger Aufstand gegen die Juden. Um über die Ursache klar zu werden, wurde von Seiten des Ministeriums einem Herrn Solagud, der einem Petersburger Gerichtshof angehört, die Untersuchung anvertraut, wie auch die Pflicht, die Local-Behörden zu unterstützen. Die Unruhestifter wurden streng bestraft. Herr Sologub hat kürzlich im „Rußkoyè Bogatstwo" einige Erinnerungsblätter über diese Sendung herausgegeben. Diese sind in mehrfacher Hinsicht interessant und gereichen der Unbefangenheit des Beamten zur Ehre. Sie beweisen auch unter den obwaltenden Verhältnissen großen Muth. Der Woskhod von 1./13. Oktober giebt daraus folgende Auszüge:

„Ich muß offen gestehen, daß bei meiner Abreise von Petersburg meine persönlichen Gesinnungen den Juden wenig günstig waren. Meine ersten Eindrücke bei meiner Ankunft in Kunawine hatten diese Antipathie nur verstärkt. Indem ich indessen die begonnene Untersuchung weiter verfolgte, indem ich sowohl die Angeklagten wie die Zeugen und die Juden, die armen Geschlagenen und zu Grunde gerichteten Revue passiren ließ, indem ich am Abend über alles das nachdachte, was ich tagsüber gehört und gesehen, habe ich die Ueberzeugung gewonnen, daß mein Widerwillen nur das Product der Umgebung ist, in welcher ich mich in Peeersburg bewegte, daß die Wirklichkeit meinen früheren Theorien nicht entspricht. Von Tag zu Tag hat sich mehr und mehr die Ueberzeugung in mir befestigt, daß ich Zeuge sei einer grausamen, Jahrhunderte alten, schicksalsschweren Ungerechtigkeit; auch halte ich es nicht für müßig, die Phasen zu verzeichnen, durch die ich zu einer sympathischeren Beurtheilung der Rasse und der Person der Juden gelangt bin.

. . . Seit langen Jahrhunderten ist der Jude Gegenstand des Volkshasses; Zeiträumen von Ruhe folgten plötzliche Ausbrüche, die wie heftige Fieberanfälle erschienen; das Uebelwollen gegen die Juden ist auf den Unterschied der Religion wie auf die ökonomische Concurrenz zurückzuführen.

. . . Die Menge hat kein Unterscheidungsvermögen. Ein Mensch ohne Geistesbildung ist nicht in der Lage, nach dem Ursprung dieser oder jener Thatsache zu suchen, er urtheilt über das, was er sieht. Er sieht den Juden intelligent, unternehmend und sparsam, und denkt sich, daß der Jude alles an sich reißt und daß er ohne denselben glücklich und reich wäre, alles das haben könnte, was er besitzen möchte. Nur die Kenntniß der Geschichte und überlegtes Studium können uns Klarheit darüber verschaffen, daß allein unsere Gesetzgebung, unsere Verwaltung den Juden zu dem gemacht haben, was er ist, daß, indem man ihm alle Berufszweige verschlossen, alle Wege versperrt hat, man ihm keinen andern Ausweg gelassen als den Handel und Tausch und Zwischenhandel. Durch unsere Gesetze, unsere Ausnahmemaßregeln, haben wir den Juden zu dem gemacht, was er ist.

Der arme unwissende Bauer glaubt, daß der Jude ihm das Gras unter den Füßen wegschneidet, daß der Jude die Spinne ist, die dem Armen das Blut aussaugt. Ein falscher Ideengang, denn im Kampf ums Dasein darf man der Rassenfrage nicht Rechnung tragen. Der Mann aus dem Volke vergißt, daß, wenn der Jude verschwindet, eine andere Spinne kommen wird, eine christliche Spinne, viel unheilvoller für ihn, als die jüdische.

Die Ausnahmegesetze, die wir mit so viel Sorgfalt gegen die Juden ausgearbeitet, sind sehr viel Schuld an der Antipathie, die das Volk den Juden bezeugt. In einem Lande wie Rußland bestimmen die Regierungs- und Verwaltungsmaßregeln das Verhalten der Menge. Den bösen Instincten des Volkes ist durch die Feindseligkeit der Regierer den Vorschub geleistet worden. Die leidenden Klassen, die höhere Behörde hat sich vergangen gegen ihre Civilisationsmission, indem sie sich sozusagen an den blutigen Ausschreitungen des Volkes betheiligt. Es wäre Zeit wieder den rechten Weg zu betreten.

Arischer Wucher in Egypten. Der bekannte Reisende Richard Buchta schreibt im „Ausland" (1882. S. 850 f.) folgendes:

Die Griechen in Egypten sind die Handelsleute der höchsten und der niedersten Classe; die reichsten Bankiers Alexandriens, die Matadore dieser Handelsstadt sind fast durchweg Griechen, sowie die Krämer, Victualienhändler in allen größeren und kleineren Städten ebenfalls Griechen sind. Die zahlreichen kleinen Wucherbanken, welche dem Fellah zu enormen Prozenten Geld auf seine Ernte vorschießen und die seine wahre Landplage geworden, sind meistentheils in griechischen Händen; die mittellos nach Egypten kommenden Griechen beginnen ihre Laufbahn gewöhnlich als Cafétiers, werden sodann Restaurateure, Kaufleute oder sie treiben Schleichhandel, um als Wucherer und Bankiers reiche Leute zu werden. Die Griechen in Egypten sind sowohl von den andern Europäern als von den Eingeborenen wenig geachtet, ja sie werden ihrer Geschicklichkeit halber, diese auszubeuten, von den Fellahs geradezu gehaßt. Sie verdienen das harte Urtheil, welches der Verfasser von „L'Egypte et L'Europe" über sie spricht: „Die Griechen, welche das Mittelmeer überschreiten, um auf Kosten der Egypter ihr Vermögen zu machen, sind nicht die besten ihrer Nation, sie zeichnen sich durch Lügenhaftigkeit, Betrügereien, Veruntreuung, Mangel an Würde und durch Frechheit aus. Es giebt ohne Zweifel individuelle Ausnahmen, aber keine in Bezug der verschiedenen Berufsarten, sie flößen allen Europäern, welcher sie eingehender beobachteten, entschiedenen Wiederwillen ein. Vor den Tribunalen machen sich die Griechen durch die raffinirtesten Chicanerien, durch untergeschobene Verträge gefälschte Urkunden und endlich durch den gemeinsten und erbarmungslosesten Wucher und durch den Mangel von Achtung vor dem Besitze anderer bemerkbar." Griechen und Malteser machen sich den Rang streitig in dem Contingent von Mördern, Räubern, Dieben. In Kairo und Alexandrien werden Spielhöllen von Griechen gehalten, in denen es notorisch lebensgefährlich ist, Gewinner größerer Summen zu sein. Geradezu empörend ist der Betrug, den die griechischen Wucherer, viel seltener jene anderer Nationen, an dem armen egyptischen Bauer ausüben. Durch die während der Regierung Ismail Paschas sich vollziehende Verarmung der Fellahin sahen sich diese gezwungen, theils um die Steuern zahlen zu können, theils um Samen zu kaufen oder die zur Bewässerungsarbeit nothwendigen Thiere ersetzen zu können, bar Geld aufzunehmen, welches ihnen zu einem Prozentsatz von meist 7—8 Prozent, durchschnittlich aber 5 Prozent pro Monat geliehen wurde. Nicht zufrieden mit diesem schwindelnden Zinsfuße, trachteten die Wucherer ihr Geld durch Capitalisirung der Interessen zu vermehren. Zahlte der Fellah am Verfallstage seinen Wechsel, sened, nicht, so wurde ein neuer auf die schuldige Summe plus die Interessen ausgestellt und für alles wieder die exorditanten Interessen gerechnet. Durch dieses Verfahren

*) Die Karte hat die Form eines Eisenbahnbillets und trägt die Aufschrift: „Stets übertragbar an alle Christen, judenfreies Hotel-Restaurant „Kölner Hof", Frankfurt a. M."

wurde das ursprüngliche Capital im Laufe von 5 Jahren verzehnfacht; der Fellah, unfähig zu zahlen, wurde aus seinem Grund und Boden herausgejagt und zum Bettler gemacht. Die andere Art von Ausbeutung des Bauern bestand im Aufkauf der zu erwartenden Ernten, für welche, obwohl im schriftlichen Vertrage die Marktpreise zugestanden wurden, ein weit geringerer Betrag wirklich gezahlt wurde." —

Die Juden als Weinbauer. Der Flecken Jaruga in Padalien, zählt 2,000 Einwohner, fast alle Juden. Vor 50 Jahren bot die Verwaltung der Staatsdamänen den Juden von Jaruga an, ihnen zur immerwährenden Miethe, mit Verkaufsrecht, große Terrainflächen guten Boden zu überlassen, um daselbst den Weinbau zu pflegen. Sie nahmen dies natürlich an, und binnen wenigen Jahren hatte der Flecken prachtvolle Weingärten aufzuweisen. Alle Juden wurden Weinbauer und zur Stunde ist der Weinbau dort ein sehr bedeutender. Sie kämpfen muthig, um ihrem Wein den guten Ruf, den er sich in der Gegend erwarben, zu erhalten. Mehrere unter ihnen kannten bereits den Boden ankaufen und wurden Grundbesitzer; aber alle werden mit der Zeit dahin gelangen. Im Ganzen ist ihre Lage eine gute.

Sprechsaal.

Sehr geehrter Herr Redacteur!

Gegen den Abdruck der unter dem Titel „Reichsweihnachtsbäumchen" von Herrn Karl Pröll gestellten Bitte lege ich als alter Leser Ihres Blattes Protest ein.

Selbst in den Zeiten der schärfsten politischen Kämpfe wurde bei den Weihnachtsbescheerungen in Berlin kein Unterschied nach den politischen Anschauungen der Väter gemacht. Juden und Christen haben zum Beispiel seiner Zeit nicht verfehlt, bei der Weihnachtsbescheerung des Daratheenstädtischen Bezirksvereins auch Kinder notarischer Antisemiten zu beschenken. Das ist die rechte Liebe nicht, die auch bei den Kindern auf die politische Stellung der Väter sieht. Schon die Ueberschrift „Reichsweihnachtsbäumchen" erscheint deshalb wenig geschmackvoll.

Ein Stammesgefühl, das so ausgesprochen ist, daß es selbst vor den Kindern nicht Halt macht, ist eine der Quellen des Antisemitismus, den Ihr Blatt bekämpft, und die Aufnahme der Zuschrift des Herrn Pröll wird daher manchen Ihrer Leser unangenehm berühren. Nachdem in der ersten Beitragsliste unter 5 Beitragenden anscheinend 3 Jüdinnen waren, darf ich vielleicht als Jude mein Erstaunen ausdrücken, daß ein Christ, selbst wa Kinder in Frage kammen, nicht Mensch, aber wenn Sie wollen Christ ist, sondern nur Deutscher. Diese Weihnachtsbescheerung hat nichts mit der Liebe zu den Kindern zu thun, sondern ist eine politische Demonstration. Eine Demonstration, die um so weniger sachliche Berechtigung hat, als die Deutschen im Böhmerwald, Siebenbürgen etc. vielleicht der wahlhabenste Stamm Oesterreichs sind.

Hachachtungsvoll

Ein Leser.

Wir beschränken uns auf die Erklärung, daß wir der Auffassung des Herrn Einsenders nicht beizupflichten vermögen. D. Red.

Briefkasten.

E. B. in Frankfurt a. M. Ueber den „Frankf. Gen. Anz." schreibt uns eine der Redaction nahestehende, durchaus glaubenswürdige Persönlichkeit, daß er niemals antisemitischen Tendenzen gehuldigt hat. Zwei seiner Redacteure seien semitischer Herkunft; der Inseratentheil des Blattes sei neutrales Gebiet, das unparteiisch jede nicht sittlich anstößige Annance aufnehme. Aus diesem Grunde hat das Blatt auch eine Anzeige des christlich-deutschen Adreßbuchs gebracht. Ueber dieses fällt es in seinem fredactionellen Theil (28. Nov.) ein Urtheil, welches in dem Artikel „Das Deutschbund-Adreßbuch für Frankfurt a. M." wiedergegeben ist.

Die Predigten von Eugen Fitz über „Hebräer 4, 12—13" und „Hebräer 12, 1—3" sind rein confessioneller Natur und haben mit Antisemitismus nichts zu thun.

B. in D. Frhr. van Hammerstein war auch Mitglied des preußischen Abgeordnetenhauses.

A. B. 25. Dr. König gehört dem Reichstage nicht mehr an. Die zweite Frage finden Sie an anderer Stelle der heutigen Nummer beantwortet.

S. in Sch. Darüber kann man verschiedener Ansicht sein; Ihre Anregung werden wir verwerthen.

Dr. K. Nur eine Beschwerde bei dem dortigen Postamt kann etwas nützen.

Erklärung.

Das erschienene antisemitische Deutschbund-Adreßbuch führt unerlaubter Weise den Namen meiner Firma auf, und bringe ich hiermit ausdrücklich zur Kenntniß, daß dies gegen mein Wissen und meinen Willen geschehen ist.

Heinrich Kleinböhl,
Butter-, Käse- und Eierhandlung,
Frankfurt a. M., Brönnerstraße 13.

Nur 10 Pf. für die Leser der Mittheilungen!

Der beliebte illustrirte Volkskalender pro **1896**

„Der gute Kamerad"

8. Jahrgang. Herausgegeben von L. Jordan. **50,000 Auflage.**

Der gute Kamerad enthält außer dem vollständigen Verzeichniß der Märkte, Portotarif 2c. von der berühmten Novellendichterin Hermine Villinger eine Novelle: **„Der weise Salomon"**, eine Lebensbeschreibung und Bild von **Rudolf von Gneist**, von der ostpreußischen Dichterin **Ambrosius**, die **deutsche Frauenbewegung** (mit Bild des Fräulein **Dr. Lum**,) kleinere Novellen, Artikel u. s. w.

Der von den besten litterarischen Kräften unterstützte gediegene Kalender eignet sich vorzüglich zur Vertheilung in weiteren Kreisen an kleine Leute, auch auf dem Lande und ist ein wirksames Mittel gegen aufhetzende agitatorische Preßerzeugnisse. Das Exemplar des Kalenders kostet nur **10 Pf. excl. Porto.** Bestellungen auch auf **größere Partien** erbittet

Die Verlagshandlung von
A. W. Kafemann
in Danzig.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 18. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 18.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 49. Berlin, den 7. Dezember 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen“ erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321.
Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile.
Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18.
Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Der Rücktritt des Ministers v. Köller und die „Deutsche Tageszeitung“.

Als Herr v. Köller vor Jahresfrist zum preußischen Minister des Innern ernannt wurde, schrieben wir, er werde kaum den von antisemitischer Seite auf ihn gesetzten Hoffnungen entsprechen; denn die „Seitensprünge“ des parlamentarischen Heißsporns brauchten keinen Rückschluß auf die Gesinnung des in verantwortungsvoller Stellung befindlichen Ministers zu gestatten.

Unsere Voraussetzung hat sich als zutreffend erwiesen. Man kann nicht behaupten, daß irgend eine Maßnahme des Herrn v. Köller während seiner einjährigen Amtsthätigkeit einen specifisch antisemitischen Charakter getragen resp. daß er dem Antisemitismus gegenüber sich anders als seine Collegen verhalten habe. Die Antisemiten erkannten denn auch bald, daß sie sich in ihm getäuscht hatten und es fehlte in ihrer Presse nicht an Andeutungen über die „Judenfreundlichkeit“ des Herrn v. Köller, die er ja auch schon als Polizeipräsident in Frankfurt a. M. und als Staatssecretär in Elsaß-Lothringen gezeigt habe.

Unter diesen Umständen berührt es sehr eigenthümlich, wenn die „Deutsche Tagesztg.“ den Rücktritt des Herrn von Köller als „Erfolg der mit dem Großjudenthum verbündeten höfischen Kreise“ aufzufassen für gut befindet. Herr v. Köller sei stets das Ziel der Gehässigkeiten der Juden und Judengenossen gewesen.

Verschiedene Versionen sind über die Ursachen des Sturzes des Ministers im Umlauf; der „Deutschen Tageszeitung“ ist es vorbehalten geblieben, auch hier die Juden als den schuldigen Theil zu denunziren. Kein anderes Antisemitenblatt ist darauf gekommen. Im Gegentheil, wir finden im „Volk“ z. B. ein höchst abfälliges Urtheil über die Person des entlassenen Ministers. „Wenige Leute“, schreibt das Organ des Herrn Stöcker, „werden dem unfreiwilligen Selbstmörder eine Thräne nachweinen. Die meisten werden denken: das beste wäre gewesen, er wäre nie Minister geworden. Das demnächst beste ist, daß er nur wenig über ein Jahr als Minister auftreten durfte. Man würde ihm schmeicheln, wenn man ihn eine Mittelmäßigkeit im Ministersessel nennen würde. In einem andern Lande, z. B. in England wäre es ganz unmöglich gewesen, daß ein Mann von so geringer allgemeiner Bildung und solcher parlamentarischen Ungewandtheit überhaupt an einen derartig verantwortlichen Posten gestellt worden wäre.“ Ferner wird Herr v. K. als Gegner der Sozialreform bezeichnet. Doch das Beste kommt! „Die Christlichsozialen konnten sich keinen bittereren Feind als ihn denken. Er ist es auch gewesen, der zur Zeit der Staatsrathssitzungen dem Kaiser eine Nummer des „Volks“ in die Hand spielte, worauf der bekannte Ausspruch des Kaisers gegen uns erfolgte, von dem er triumphirend ausrief: „Das muß in die Presse!“ In welchem Maaße Herr v. Köller bei den Auseinandersetzungen innerhalb der conservativen Partei, bei den Angriffen gegen die Christlichsozialen und gegen Stöcker seine Hand im Spiele gehabt hat, darüber wird es vielleicht später am Platz sein, Weiteres zu bringen.“

Es haben also — nach der Auffassung der „Deutschen Tagesztg.“ — die Juden die Beseitigung des stöckerfeindlichen Mannes betrieben!

Das Organ des Bundes der Landwirthe schwärmt eben für „große Mittel“ auch bei der Bekämpfung der Juden. Die Manie, überall jüdischen Einfluß zu wittern, die Neigung, bei allen möglichen Gelegenheiten auf die Juden zu schimpfen, hat sich bei ihm in einem Maaße ausgebildet, daß es beinahe die rabiatesten Antisemitenblätter in den Schatten stellt. Die „D. Tagesztg.“ begnügt sich nicht damit, den Juden geringfügige Missethaten in die Schuhe zu schieben; es müssen schon recht saftige Lügen sein, die sie zum Besten giebt.

Wie im vorliegenden Falle, so werden wir auch in Zukunft nicht verfehlen, auf solche Leistungen unfreiwilliger Komik hinzuweisen.

Böckel und die „freiheitlichen“ Antisemiten.

In Dr. Böckels politischer Laufbahn ist eine neue Wandlung zu verzeichnen. Auch die Spielart der „freiheitlichen“ Antisemiten genügte seinem Ehrgeiz und seinen geschäftlichen Bedürfnissen nicht mehr. Böckel hat es allmählich auch mit dem „deutschen Gastwirth“ Bodeck und Genossen verdorben und ist nunmehr von ihnen ausgestoßen worden. Bodeck veröffentlicht hierüber Folgendes:

„In der letzten Zeit wurden sowohl mündlich wie in der Presse Gerüchte verbreitet, welche eine angebliche Abwendung Dr. Böckels vom Antisemitismus zum Gegenstande hatten. Ich selbst und engere Parteigenossen hatten schon seit Monaten sehr oft Differenzen mit dem Reichstagsabgeordneten Dr. Böckel, weil er es ängstlich vermied, einen wirklich ausgesprochenen antisemitischen Character in der Redaction des „Deutschen Volks-Recht" zum Ausdruck zu bringen. Um endlich Klarheit zu erlangen, und bevor ich in der Oeffentlichkeit in dieser Angelegenheit einen Schritt thun wollte, ersuchte ich Herrn Dr. Böckel, nachstehende schriftliche Erklärung zu unterzeichnen:

Erklärung.

Hiermit erkläre ich, daß ich nach wie vor auf dem Boden des Rassenantisemitismus stehe, in keiner Weise mit Juden, beziehungsweise den Herren Arnold Perls, Sachachzewsky ꝛc. politische Verbindungen habe, und nur beabsichtige, im Interesse des wahren Deutschthums und der Gerechtigkeit, zum Wohle aller arbeitenden Stände zu kämpfen und zu arbeiten. Auch habe ich keine Anknüpfung mit der süddeutschen bezw. demokratischen Volkspartei vor. Alle gegentheiligen Gerüchte beruhen auf Unwahrheit.

Berlin, 29. Nov. 1895.

Herr Dr. Böckel ließ mir durch die Mittelsperson, welche ihm diese Erklärung unterbreitete, sagen, er unterzeichne dieselbe nicht.

Ich bringe diese Thatsache allen Parteigenossen hiermit zur öffentlichen Kenntniß und behalte mir weitere Schritte vor."

Der Redaction des „Deutsch. Volksrecht" gehört Böckel nicht mehr an. Das Blatt erscheint jetzt nur noch als Wochenblatt. „Durch die Ungunst der Verhältnisse gezwungen, so heißt es zur Begründung dieser Metamorphose, „sehen wir uns genöthigt, da uns bisher nicht die erhoffte und erwartete Unterstützung zu Theil wurde, den aussichtslosen Kampf für die Erhaltung eines Tageblattes aufzugeben. Die gehässigen Verläumdungen unserer Gegner, die Lässigkeit der Gesinnungsgenossen, zum größten Theile aber das persönliche Streberthum einzelner Führer, die, anstatt zu dem Kampfe die Gesinnungsgenossen zu sammeln, ihre eigenen Wege gingen und über den Glanz der eigenen Persönlichkeit das große Ziel, die heilige Sache aus dem Auge verloren, sowie die oft nicht in unserem Sinne geführte Redaction trugen die Schuld daran. — Nicht muthlos wollen wir den Platz verlassen, auf dem wir so lange gekämpft, doch müssen wir uns einschränken, um nicht nutzlos das Letzte hinzugeben".

Weitere Enthüllungen über Böckel werden von seinen bisherigen Freunden angekündigt. Was wird man da wohl noch zu hören bekommen! Vielleicht entpuppt sich der einstige „hessische Bauernkönig" gar als Agent der Alliance israelite.

Zur Naturgeschichte des Antisemitismus

veröffentlicht die „Frkf. Ztg." zwei Beiträge. Die agrarische „Deutsche Tageszig." hat sich erdreistet, die Frankfurter Firmen und Personen, die gegen den Unfug des famosen Adreßbuches der Antisemiten Protest eingelegt haben, in folgender Weise zu beschimpfen: „Diese Firmen wollen also keine deutschen Firmen sein und stellen sich absichtlich auf eine Stufe mit den Juden, mit denen sie sich eins fühlen, vorausgesetzt, was wir nicht glauben, daß die Erklärungen ihrer wahren Gesinnung entsprechen." Hierzu bemerkt die „Frkf. Ztg.", daß der politische Redacteur des Blattes, das gegen den Frankfurter Kaufmannsstand derartiges verübt, der frühere Leiter des „Frankf. Journals", Dr. Strehlke, sei. „Von ihm glauben wir gern, daß die Erklärungen, die er als Redacteur eines national-liberalen Blattes gegen das Treiben der Antisemiten abgegeben hat, seiner wahren Gesinnung nicht entsprochen haben; aber das berechtigt ihn doch nicht, ehrenwerthe Personen einer solchen Niederträchtigkeit zu bezichtigen."

Ferner weist die „Frkf. Ztg." darauf hin, daß der Pfarrer Julius Werner aus Beckendorf bei Oschersleben in dem dieser Tage im Frankfurter deutsch-conservativen Verein gehaltenen Vortrage, worin der Prediger der Nächstenliebe zum „energischen Kampfe gegen das moderne Judenthum" aufforderte, auch die Wendungen gebrauchte: „Jeder anständige Mensch ist Antisemit" und „die Juden sind mir so gleichgiltig, daß ich sie am liebsten garnicht sehe." Man schreibt der Frkf. Ztg. nun, daß dem Herrn Pfarrer denn doch nicht immer die Juden „gleichgiltig" waren, jedenfalls damals nicht, während er zu Anfang der achtziger Jahre als Studiosus der Theologie ein Stipendium aus einer Frankfurter Stiftung bezog, die — ein Jude zu Gunsten Studirender aller Confessionen gegründet hat. Wenn sich diese Angabe bestätigt, und sie wird dem Blatte glaubwürdigerseits verbürgt, so muß zugegeben werden, daß Jung-Werner sich mittlerweile verblüffend entwickelt hat, ja, daß diese seine Entwicklung besonders auch in Bezug auf das altmadische Gefühl der Erkenntlichkeit alle Erwartungen übertroffen hat, die des Stipendiengebers nicht ausgenommen.

Lug und Trug bei den Germanen.

Ein Beitrag zur Geschichte des unlauteren Wettbewerbs.

III.

Die Angelsachsen.

Die angelsächsischen Rechtsquellen zeigen gleichzeitig polizeilichen und religiösen Charakter. Auch sind sie fast alle in der Sprache ihres Volkes abgefaßt und haben dadurch den germanischen Charakter in einer Zeit bewahrt, die sonst nur römisch-christlichen Einflüssen ausgesetzt war. (5.—11. Jahrhundert.)

Aber selbst diese rein germanischen Rechtsquellen bieten soviel erstaunliche Parallelen zum Lug und Trug der Gegenwart, daß nur Verbohrtheit diese den Juden aufbürden kann. Man denke nur an die Verordnung des Königs Aethelred (4016), die folgendes Resums über alle Verbrechen gibt:

> „Alles Unrecht entferne man willig aus diesem Lande, soweit man es zu thun vermag, und trügerische Handlungen und schmähliche Ungerechtigkeiten verabscheue man sehr, das ist falsche Gewichte, unrichtige Maße und falsche Zeugnisse und schimpflichen Hader und schändlichen Meineid und teuflische Thaten, als Mordthaten und Todtschläge, Diebstähle und Räubereien, Geiz und Habsucht, Fresserei und Sauferei, Betrug und mancherlei Unredlichkeiten, Verletzungen der Weihe und Ehe und mancherlei Arten von Missethaten; sondern man achte hinfort durch Wort und That die Gesetze Gottes, dann wird Gott bald diesem Volke gnädig werden[1])."

Gegen falsches Zeugniß haben König Ine's Satzungen folgende Strafbestimmung: „Wenn Jemand vor dem Bischofe falsches Zeugniß ablegt und sein Gedinge bricht, büße er es mit 120 Schillingen[2])." König Aethelston verfügt nur eine Strafe von 20 Schillingen[3]), indeß König Knut die strenge Bestimmung hat: „Wenn Jemand offenbar falsches Zeugniß ablegt und er überführt wird, so gelte sein Zeugniß fortan für nichts, sondern er gelte dem Könige oder Grundherrn, der seinen Frieden hat, den Halsfang[4])."

Eid und Meineid waren im angelsächsischen Recht Gegenstand peinlichster Untersuchung. Die älteste Strafbestimmung enthalten Edward's Gesetze. Sie besagt, daß Meineidige „hinfort nicht mehr zum Eide" zugelassen werden sollten[5]). Aethelston verfügt: „Wenn Jemand einen Meineid schwört, und es wird von ihm kundig, so sei er hinfort

[1]) Aethelreds Gesetze V. 19 bei Reinh. Schmid, d. Gesetze der Angelsachsen Lpzg. 1832. I. c. S. 129.
[2]) Schmid a. a. O. I. c. S. 17.
[3]) Ebendas. S. 73 f.
[4]) Ebendas. S. 159.
[5]) Ebendas. S. 61.

nicht mehr eidesfähig, und er ruhe auf keinem geweihten Gottesacker, wenn er stirbt, außer wenn er das Zeugniß des Bischofs hat, in dessen Beichtsprengel er ist, daß er es in der Weise gebüßt habe, wie es ihm sein Beichtiger aorschrieb[6])." Nach den Gesetzen des Königs Knut aerlor ein Meineidiger die Hand oder er mußte dem Herrn und dem Bischofe gemeinschaftlich ein entsprechendes Wehrgeld zahlen, außerdem wurde er zu keinem Eide mehr zugelassen, es sei dem, er hatte Buße gethan[7]).

Die Richter erhielten strenge Ermahnung, gerecht zu richten. König Alfred entlehnte dem **alten Testament** folgende Vorschriften:

„Richte gerecht; richte nicht anders den Reichen, anders den Armen, noch richte anders den, welchen Du mehr liebst, anders den, welcher Dir mehr verhaßt ist[8])."

„Den Fremdling und den Auswärtigen lasse nicht unberichtet und drücke ihn nicht durch Ungerechtes[9])."

„Nimm niemals Geschenke an, denn sie blenden sehr oft die Gedanken weiser Männer und verkehren ihre Worte[10])."

Aethelston hatte für die Nachlässigkeit der Richter (Gerefen) bei Verfolgung von Meineidigen strenge Strafbestimmungen: „Wenn dies einer von meinen Gerefen nicht thun will, oder sich weniger darum bekümmert, als wir aargeschrieben haben, so gelte es den Ungehorsam gegen mich, und ich finde einen andern, der es will. Und der Bischof fordere die Ungehorsamsbuße von dem Gerefen ein, der in seinem Bezirk ist. Wer von dieser Satzung abweicht, gelte das erste Mal 5 Pfund, das andere Mal sein Wehrgeld, beim dritten Male aerliere er alles, was er hat und aller Freundschaft[11])."

Bruch des Eheaerfprechens das zum Zwecke des Mißbrauchs weiblicher Gefügigkeit gegeben wurde, strafte König Alfred hinfort[12]). Interessant sind desselben Königs Vorschriften, sich eines rechtschoffenen Thun und Handels zu befleißigen. Getreu dem **alten Testament** sagt er:

„Auswärtige und Fremdlinge betrüge Du nicht, denn ihr waret Fremdlinge im Lande der Aegypter[13])."

„Die Wittwen und Waisen beeinträchtigt nicht, nach beleidigt sie irgendwo. Wenn ihr aber dagegen thut, so rufen sie zu mir, und ich erhöre sie und schlage euch dann mit meinem Schwerte, und ich mache, daß eure Weiber Wittwen und eure Kinder Waisen werden[14])."

Um den Unredlichkeiten beim Ein- und Verkauf entgegenzutreten, aerardneten die Könige Hlothar und Eadric, daß beim Abschlusse eines Kouses im Londe stets zwei oder drei redliche Mönner oder der Witgeref des Königs Zeuge sein soll[15]). Ebenso bestimmte König Ine: „Wenn ein Kaufmann äraußen unterm Valke kauft, thue er das aor Zeugen[16])." In den Gesetzen des Königs Aethelston wird bei jedem Kaufe über 20 Pfennigen die Gegenwart aon Zeugen verlangt[17]). Werden Käufe von Grundstücken ohne Zeugen abgeschlossen, so soll das mit 30 Schillingen gebüßt werden[18]).

Willkürliche Preissteigerung und Preistreiberei wurde nach Kräften zu verhindern gesucht, indem Normalpreise festgesetzt wurden, z. B. für Schafe[19]), Wolle[20]) u. s. f.

Beim Viehhandel mußte nach König Aethelstan's Verordnung ein „wahrhaftiger Mann" zugegen sein[21]). Eduard der Bekenner verbot, lebendiges Vieh und **alte Kleider** (!!!) ohne Bürgen oder Zeugen zu kaufen, und beim Verkauf von silaernen oder goldenen Gegenständen, die dem Käufer verdächtig erschienen, sollten sachverständige Goldschmiede und Münzer zugezogen werden[22]).

Der Handel mit Victualien wurde in Arundel, dessen Freiheitsbrief von Wilhelm dem Eraberer herrührt, streng beaufsichtigt. Wie aus einem uns erhaltenen Verzeichniß gefällter Urtheile heraorgeht, wurden Fleischer, die **ungesundes Fleisch** (!) verkauften, mit einer Geldstrafe aan 20 Pence bestraft. Bäcker, die das Brad nicht in der vorgeschriebenen Quantität lieferten, mußten 2 Pence Strafen zahlen, ebensooiel die Brauer, die nicht die festgesetzte Taxe befolgten, 6 Pence die Lichthändler, die schlechte Kerzen verkauften. Für übermäßigen Gewinn büßten Gastwirthe und Tuchhändler mit 4 Pence, Fleischer und Fischhändler mit zwei Pence[23]).

Falsche Maße und Gewichte anzuwenden verbot König Aetheldirth streng, doch beschränkte er sich nur auf die Farderung der Reellität. Ebenso sagt Aetheired: „Und Maß und Gewichte derichtige man gern und enthalte sich hinfort jedes Unrechts."[24]) Aus den alten Rechtsaufzeichnungen englischer Städte geht heroar, daß die Anwendung falscher Maße und Gewichte häufig aorkam. Von den Kaufleuten zu Beverley wurde es eidlich festgestellt, daß sie beim Ein- und Verkauf ungleiche Maße anwandten und namentlich im Handel mit Karn und Salz unreell zu Werke gingen. Auch im Handel mit gefärbten Tüchern war der Betrug an der Tagesordnung.[25]) Wer sich in Chester falscher Maße bediente, mußte 4 Schillinge als Strafe entrichten.[26])

In London verloren falschprägende Münzbeamte die Hand, die dann an die Münzstätte befestigt wurde; Falschmünzer, die in den Wäldern ihr Wesen trieben, verloren ihr Leben, wenn nicht der König eine mildere Strafe zuließ. Kaufleuten, die mit falscher Münze im Lande Handel trieben, wurde eine Hand abgehauen; sie mußten ihr Leben lassen, wenn sie falsche oder nicht aollwichtige Münzen aus dem Ausland importirten.[27])

Urkundenfälschung fand ihre harte Sühne. König Wilhelms Gesetze sagen: „Die Unfreien, welche ihr Land aerlassen sollen sich keine falsche Urkunde über ihr Geburtsrecht oerschaffen, um ihrem pflichtmäßigen Dienste zu entgehen, der auf ihrem Lande ruht."[28])

Gegen Wucher hatte König Alfred die bibliſche Bestimmung: „Wenn du deinem Gefährten, der mit dir wohnen will, Gut auf Borg giebst, so dränge ihn nicht wie ein Wucherer und drücke ihn nicht mit Zinsen.[29]) Eduard der Bekenner stellte als Strafe Confiscation des Vermögens und Rechtlosigkeit fest.[30])

Für die angelsächsische christliche **Geistlichkeit** hatten die Gesetze besondere Bestimmungen, die culturhistarisch nicht ohne Interesse sind. König Knut sagt: Und wenn ein Messepriester falsches Zeugniß oder einen Meineid ablegt, oder Mitwisser oder Gehilfe von Dieben ist, sa sei

---

[6]) Aethelstons Ges. II. 28. I. c. S. 78.
[7]) Knut's Ges. (Weltl. Ges.) I. 33. S. 159.
[8]) Aelfr. Ges. (Mosaische G.) bei Schmid a. a. O. I. c. S. 37.
[9]) Ebendas. 47. I. c. S. 37.
[10]) Ebendas. 46. I. c. S. 37.
[11]) Ebendas. II. 29. I. c. S. 78 f.
[12]) Ebendas. I. c. S. 45.
[13]) Ebendas. 33. I. c. S. 36.
[14]) Ebendas. 34. I. c. S. 36.
[15]) Hlothar's und Eadric's Gesetze 16. I. c. S. 9.
[16]) Schmid a. a. O. I. c. S. 19.
[17]) Aethelston's Ges. II. 14. I. c. S. 74.
[18]) Ebendas. II. 11. I. c. S. 78.
[19]) König Ine. Schmid a. a. O. I. c. S. 27.
[20]) König Edgar. Edgar's Ges. I. 8. § I. 1 c. S. 102.
[21]) Aethelston's Ges. II. 11. I. c. S. 73.
[22]) Leg. Edw. Conf. 38. bei Thorpe, Vorrede zu der Ausgabe der Ancient laws and institutes of England. London 1840. I. c. S. 199.
[23]) M. A. Tierney, the history and antiquities of the castle and town of Arundel. London 1834. II. S. 690 f. und 693 ff.
[24]) Anthelred's Ges. IV. 24 I. c. S. 122.
[25]) George Oliver, The history and antiquities of the towa and minster of Beverley. Beverley 1829, S. 107.
[26]) George Ormerod, The history of the eonnty palatine and eity of Chester. London 1819. I. S. 172.
[27]) Schmid, Ges. d. Angelsachsen. Lpz. 1832. I. 207.
[28]) Ebendas. I. c. S. 183.
[29]) Aelfr. Ges. (Mos. Ges.) 35. I. c. S. 36.
[30]) Leges Edwardi conf. 37. I. c. S. 302.

er aus der weltlichen Gemeinschaft ausgeschlossen und er verliere die Genossenschaft und Freundschaft und jede Würde, außer wenn er bei Gott und den Menschen tief büßt, wie es der Bischof ihm vorschreibt, und wenn er Bürgschaft findet, daß er sich hinfart dergleichen enthalten walle. Und wenn er sich reinigen will, reinige er sich nach der Größe des Verbrechens mit dreifacher aber mit einfacher Reinigung, je nachdem die That ist."[31]) Strenge Strafen setzten auch die angelsächsischen Beichtbücher auf den Meineid der Geistlichen fest.[32])

Derjenige Geistliche, der durch Bestechung zu seiner Würde gelangt sei, wurde nach der Verordnung des Erzbischofs Egbert seines Amtes entsetzt und streng bestraft.[33])

Unvernünftige Gelübde brauchten nach einer Stelle bei Theodarus nicht gehalten zu werden.[34])

Wucher wurde nach der Bußordnung des Bischofs David mit Rückgabe des erhaltenen Betrages bestraft.[35])

(Ein vierter Artikel folgt.

Zur Abwehr.

Pfarrer Naumann legte am 27. November im deutschconservativen Verein zu Frankfurt a. M. ausführlich seine Stellung zum **Antisemitismus** dar. Localantisemitismus sei menschlich begreiflich und unter Umständen geradezu nothwendig. Die Cardinalfrage, um die es sich aber bei einer gründlichen Stellungnahme handle, laute doch: Ist die Judenfrage an sich der Kern unserer sozialen Schwierigkeiten? Er müsse darauf mit Nein! antworten, denn es gebe ganz außerordentlich traurige soziale Schwierigkeiten, und wirthschaftliche Todeskämpfe, an denen die Juden gar keinen Antheil hätten; z. B. der Untergang der schlesischen Weber und Strumpfwirker, die sozialen Nöthe des Maschinenpersonals (Heizer, Kohlenzieher 2c.) der deutschen Dampfer, die fast unmenschliche Stumpfheit eines großen Theiles des östlichen Landarbeiterstandes sei durchaus nicht durch jüdische Beeinflussungen zu erklären. Auch führe der Antisemitismus bei gradliniger Weiterentwickelung zur Enichristlichung des deutschen Volkes. Nicht etwa, weil er beständig kämpfe — berechtigter Kampf sei durchaus christlich! — sondern weil die eigentlich wissenschaftlichen Begründer des Antisemitismus (Lagarde und Fr. Lange) in ihrem Haß gegen allen semitischen Geist auch vor einer Gestalt wie Paulus und Christus nicht Halt machten. Es sei ganz folgerichtig, wenn Fr. Lange vor Kurzem geschrieben habe: „Da sieht man, wahin ein solcher Geist wie Naumann kommt, wenn er an Christum glaubt!" und wenn derselbe die christliche Religion für eine Praletarier-Religion halte. Mit solchen geistig hoch bedeutenden Männern an der Spitze müsse bei gradlinigem Fortschritt der Antisemitismus in Christenthumsfeindschaft enden. In Christus steckte, so weit er Mensch war, ein Stück Semitismus, es bleibe in ihm, wenn es viele Völker auch nicht anerkennen wollen. Weil also der Antisemitismus als Grundlage einer großen Wirthschaftsanschauung und als Grundlage einer christlichen Weltanschauung unbrauchbar sei, halte Redner sich fern von den Antisemiten, freilich eben so fern von den Philosemiten, und bekämpfe die sozialen Mißstände in gleich energischer Weise bei Christen wie bei Juden.

Professor Stengel in Marburg, der sich um die Bekämpfung des Antisemitismus in Hessen sehr verdient gemacht hat, ist zum Sommersemester 1896 nach Greifswald versetzt.

[31]) Knut's Ges. (Geistl. Ges.) I. 5. § 6. I. c. S. 142.
[32]) s. Freund a. a. O. S. 151 f.
[33]) (ad § VI.) Egb. Exc. 44. (Can. ap.) bei Phillips, Angelsächs. Rechtsgesch. S. 238.
[34]) (ad § IV) Theod. „Capitula Dacheriana" § 38, bei Wasserschleben, d. Bußordnungen der abendländ. Kirche Halle 1851. I. c. S. 149.
[35]) (ad § IX) David § 13. I. c. S. 102.

Frankfurt a. M. Der Verein zur Abwehr des Antisemitismus veröffentlicht folgende Erklärung:

Nachdem aus Anlaß des Erscheinens des durch den „Deutschen (antisem.) Verein" verbreiteten

Deutschbund-Adreßbuches

ein großer Theil angesehener Firmen in den Tageszeitungen entschieden Protest gegen die unberechtigte Aufnahme ihrer Adressen in das antisemitische Adreßbuch erhoben hat, ist das Vorgehen des „Deutschen Vereins" zur Genüge gekennzeichnet.

Es erscheint daher ein Eingreifen unseres Vereins nicht geboten, und wir geben lediglich der Hoffnung Ausdruck, daß das Publikum im Allgemeinen und unsere Mitglieder im Besonderen nach wie vor — ohne Rücksicht auf die erwähnten Adressenveröffentlichungen — mit denjenigen Firmen in Beziehung bleiben werden, welche seither den gestellten Anforderungen zur Zufriedenheit entsprochen haben.

Aus dem antisemitischen Lager.

In dem Prozeß Glöß-Hildesheimer, über welchen wir in der letzten Nr. berichteten, hat Ersterer behauptet, Dr. Hildesheimer gehöre dem „Verein zur Abwehr des Antisemitismus" an, die „Jüdische Presse" sei ein Organ dieses Vereins, und ihm ständen die Gelder des Vereins zur Verfügung. — Herr Glöß hat die Unwahrheit gesagt. Weder ist die „Jüdische Presse" ein Organ des Vereins, noch stehen Herrn Dr. Hildesheimer die Gelder des Vereins zur Verfügung.

Die Juden-Annoncen der „Staatsbürgerztg." In der letzten Nummer haben wir einen Artikel der „Staatsbürgerztg." erwähnt, der sich richtet gegen „dumme aber böswillige Burschen, die sich leider auch Antisemiten nennen und die es unternehmen, gegen die „Staatsbürgerztg." zu wühlen, weil diese angeblich „Juden-Annancen" bringe." Die „Staatsbürgerztg." nannte speziell die Herren Valkmann und Michaelis. Aus einigen antisemitischen Blättern (Deutsch. Generalanzeiger und Hamburger „D. Reform") ersehen wir nun, daß der Angriff auf die „Staatsbürgerztg." nicht blos von diesen beiden Herren, sondern von dem Vorstand des deutschsozialen Reformvereins Steglitz (Michaelis, Giese, Sack, Dr. Schadwill, Schuff, Sebastian, Zülsdorf) ausgegangen war.

Auf den Artikel der „Staatsbürgerztg." veröffentlicht nun der erste Vorsitzende des genannten Vereins Maximilian Michaelis Folgendes „zur Aufklärung":

Die „Staatsbürger-Zeitung" hat unser Vorgehen gegen sie wegen der jüdischen Anzeigen mit einer Fluth von Schimpfwörtern gegen mich beantwortet und rundweg alles abgestritten, ja sogar von „angeblichen" Juden-Anzeigen gesprochen (in derselben Nr. 555 waren allein 2). Eine ihr zugesandte Berichtigung hat sie verstümmelt wiedergegeben, so daß ich mich jetzt genöthigt sehe, der groben Beleidigung wegen klagbar zu werden. —

Die „Staatsbürger Zeitung" versucht, gestützt auf ihre Macht als weitverbreitete Zeitung, uns durch ihr maßlos heftiges Vorgehen mundtodt zu machen (nachdem sie meine politische Thätigkeit früher nicht genug loben konnte) und uns in den Kreisen der Gesinnungsgenossen herabzusetzen; das wird ihr aber nicht gelingen, denn auf unserer Seite ist das Recht und die Wahrheit, und hinter uns steht in dieser Sache die ganze breite Masse im Volke, und wir lassen uns nicht knebeln! —

Unrecht wird nicht Recht dadurch, daß es die „Staatsbürger-Zeitung" thut, durch Schimpfen auch nicht.

Ich vertrete Wort für Wort das, was ich gesagt und geschrieben habe. Gerade weil der Vorstand des deutschsozialen Reform-Vereins Steglitz mit seiner Erklärung ins Schwarze getroffen, darum die maßlosen Schimpfereien der ‚Staatsbürger-Zeitung".

Stöcker und der Kladderadatsch. Zu der Nachricht, daß Stöcker den Kladderadatsch wegen Beleidigung verklagt habe, bemerkt das „Volk", bis jetzt sei eine Privatklage Stöckers nicht eingeleitet. „Wir können diese Mittheilung", schreibt man der „Schles. Ztg." „dahin ergänzen, daß ein Antrag Stöckers bei der Kirchenbehörde, von Amtswegen klagbar vorzugehen, abgelehnt worden ist, weil der Antrag" steller sich nicht mehr im Amte befindet. Stöcker selbst aber

ist entschlossen, den Weg der Privatklage überhaupt nicht zu beschreiten. Es ist begreiflich, daß der ehemalige Hofprediger es aermelden will, sich in einen Prozeß, der nach seinen Erfahrungen sich zu einem Scandalprozesse auswachsen würde, einzulassen." — Daß die Redacteure des genannten Witzblattes größtentheils Juden seien, wie die „Hannoa. Post" behauptet, ist eine Lüge. Nicht ein einziger Redacteur des Klabberadatsch ist Jude.

Stöcker und seine Freunde in der Schweiz. Die „Chronik der christlichen Welt" enthält eine Correspondenz über den christlichen Sozialismus in der Westschweiz. Darin heißt es: „. . . Da wir gerade an der christlich-sozialen Frage stehen, so will ich Ihnen noch erwähnen, daß hier bei uns Stöckers Verhalten viel schärfer mißbilligt wird, als in Deutschland, ich meine nicht blos bei seinen älteren geschworenen Feinden, sondern auch bei solchen, die bis jetzt unter dem Banne seiner Persönlichkeit oder seines Werkes standen. Stöcker hat viel bei uns gewirkt und seine Arbeit hat Bewunderung und Hochachtung für ihn erzeugt; aber sein politisches Verhalten im Falle Hammerstein und Bismarck gegenüber überschreitet die scharfe Grenze von Aufrichtigkeit und Wahrheit, auf der auch das politische Wirken beruhen muß." Das „Kirchenblatt" schließt einen scharfen Artikel gegen Stöcker: „Bei uns zu Lande wird man es nicht mehr wagen, ihn öffentlich auftreten zu lassen."

Der Fall Hammerstein wird, wie die „Berliner Zeitung" erfahren haben will, nächstens trotz der Abwesenheit des Haupthelden in öffentlicher Gerichtsverhandlung erörtert werden. Gegen einen Papierhändler ist Anklage wegen Betheiligung an der von Hammerstein begangenen Untreue erhoben worden. Bekanntlich hatte Herr von Hammerstein einem Papierlieferanten den ungeheuerlichen Preis von 40 Pf. für das Kila aus der Tasche der Kreuzzeitungsbesitzer bewilligt und sich als Entgelt dafür größere Summen als Darlehen vorstrecken lassen.

Hans Puchstein. Die „Deutsche Tagesztg.", das Organ des Bundes der Landwirthe, brachte dieser Tage über die pecuniären und redactionellen Verhältnisse der „Germania" Mittheilungen, welche sich als erlogen herausgestellt haben. In die Enge getrieben, nannte das Blatt als seinen Gewährsmann den antisemitischen Redacteur Puchstein, der von Wien nach Breslau übergesiedelt war und jetzt sich in Berlin aufhalten soll. Puchstein war auch antisemitischer Reichstagscandidat in Oels.

Joachim Gehlsen läßt seine berüchtigte „Reichsglocke" wiederauferstehen, was aus folgender buchhändlerischen Anzeige hervorgeht: Montag beginnt die „Deutsche Reichsglocke", ein Blatt gegen Jesuiten, Sozialdemokraten und Juden, den 22. Jahrgang. Das Blatt wird wöchentlich einmal, nämlich Montag früh erscheinen.

Halberstadt, 30. November. Der Termin, der heute gegen den Reichstagsabgeordneten Dr. Böckel wegen Beleidigung des Offiziercorps der Armee vor dem hiesigen Landgericht anberaumt war, mußte vertagt werden, weil der Angeklagte nicht erschienen war.

Auch die Stadtverordneten-Stichwahlen in Berlin sind den Antisemiten nicht günstig gewesen. Ihr Candidat Beutel unterlag mit 546 Stimmen dem Liberalen Bergemann, welcher 632 Stimmen erhielt. Es wurden nur Liberale gewählt. Das Facit der ganzen Ergänzungswahlen stellt sich also, daß die Liberalen ein Mandat gewonnen, die Sozialdemokraten eins verloren und die Antisemiten überhaupt keinen Candidaten durchgebracht haben. Die Stadtverordneten-Versammlung wird also bestehen aus 109 Liberalen, 16 Sozialdemokraten und 1 Antisemiten.

□ **Köln** Die in Düsseldorf erscheinende antisemitische „Deutschnat. Ztg.", bekannt durch ihre Wahrheitsliebe und ihre vornehme Kampfesweise, brachte in ihrer Nummer vom 22. November folgenden Artikel:

Düsseldorf, 22. Nov. Wie es christlichen Angestellten in jüdischen Geschäften ergeht, darüber geht uns abermals ein Beitrag zu, den wir hiermit veröffentlichen, indem wir den Einsender selbst sprechen lassen: „Die Firma Gebr. Hartoch hierselbst, ist, wie ich vermuthe, aus der Orts-Krankenkasse ausgeschlossen worden, wegen allzuhäufiger Krankheitsfälle des Personals, welche Fälle von der zulang ausgedehnten Arbeitszeit herrühren, da eine solche bis 10½ resp. 11 Uhr Abends dauert. Die Firma schritt nun zur Gründung einer Privatkasse und befahl dem Personal am Samstag den 16. d. M., Sonntag den 17. cr., Morgens 7½ Uhr, vollzählig im Geschäft zu erscheinen behufs Vorlesung der Statuten, eine halbe Stunde später hieß es, das Personal brauche erst um 8 Uhr dort zu sein. Nachdem die Angestellten auch vollzählig erschienen waren und der Dinge harrten, die da kommen sollten, wurde bekannt gemacht, daß die Vorlesung erst um 9 Uhr beginnen würde und Niemand sich unterstehen solle, fortzugehen. Ich ging jedoch um 9 Uhr zu den Herren Chefs und bat dieselben, zur Kirche gehen zu dürfen, erhielt jedoch keine Erlaubniß, sondern die Herren Hartochs sagten mir, ich könne wohl auch ein andermal zur Kirche gehen. Trotzdem ging ich fort. Das Personal wurde bis 10 Minuten vor 10 Uhr dort behalten und somit am Kirchgange wohl ganz verhindert. Als ich um 11 Uhr ins Geschäft kam, kündigte mir Herr Siman Hartach die Stelle mit den Worten: „Sie können in vier Wochen austreten, so lange habe ich Sie für einen anständigen Menschen gehalten, aber durch Ihre heutige Handlungsweise bin ich vom Gegentheil überzeugt." Ich war vom 1. August d. J. bis 17. d. M. dort und haben die Herren nie eine Veranlassung gehabt, über mich zu klagen, weder über meine Leistungen noch über das Betragen." Eine Bestimmung über die Sonntagsruhe lautet nun so, daß an Sonn- und gesetzlichen Feiertagen in der Zwischenzeit von morgens 9—11 Uhr kein Angestellter sich in den Geschäftsräumen aufhalten darf. Stehen die Herren Gebr. Hartach vielleicht unter Ausnahme-Bestimmungen? Es ist Sache der Polizeibehörde und des Staatsanwaltes, sich dieser Angelegenheit anzunehmen. Der betr. Herr hat auch bereits Anzeige dieserhalb erstattet und erwarten wir mit Bestimmtheit, daß das Gericht hier Aufklärung schafft. Ist es schon eine große Dreistigkeit, das Gesetz zu übertreten, so übersteigt es wohl den Gipfel alles dagewesenen, in der gesetzlich geschützten Zeit christliche Angestellte am Gottesdienst zu hindern, trotzdem darum gebeten wird. Solches kann aber auch nur in jüdischen Geschäften geschehen, und darum lauft immer wieder hin, christliches Volk, und tragt die Groschen hin, Ihr seht, wie man es Euch Dank weiß. Den christlichen jungen Leuten rufen wir wiederholt zu: Geht nicht zu einem Juden in Stellung."

Die Wächterin der germanischen und christlichen Tugend hat sich wieder einmal umsonst ereifert, denn bei einer genauen Prüfung des Sachverhalts stürzt der ganze stolze Bau wie ein Kartenhaus zusammen. In der antisemitischen Darstellung ist nämlich mehr Dichtung als Wahrheit enthalten. Unser geschätzter Vertrauensmann schickt uns dazu eine Erklärung der Chefs der Firma Gebr. Hartoch, die wir hier wörtlich wiedergeben:

1) „Wir sind nicht aus der Krankenkasse ausgeschlossen, sondern nur aufgefordert worden, resp. man stellte es uns anheim eine eigne Kasse zu gründen!

2) Die Arbeitszeit ist die in den meisten Manufactur-Geschäften übliche — bis 9 auch schon 10 Uhr Abends, indessen geht die Hälfte des Personals jede 2. Woche schon um 8 Uhr zu Hause.

3) Der betreffende junge Mann hat **nicht** um Erlaubniß gefragt, in die Kirche gehen zu dürfen, sondern wurde von einem der beiden Chefs, als er um 9 Uhr Miene machte zu gehen, gefragt, weshalb er nicht dableibe. Er sagte hierauf, daß er zur Kirche gehen wolle, und hat **Niemand** auch nur den **Versuch** gemacht, ihn hiervon zurückzuhalten. Er ist übrigens **nicht** in die Kirche gegangen, sondern hat vor dem Ladenlocal so lange Aufstellung genommen, bis das übrige Personal fortging — was etwa um 9½ Uhr der Fall war.

4) Als der junge Mann um 11 Uhr ins Geschäft kam, wurde ihm allerdings gekündigt, aber ohne daß die von ihm angegebenen Worte gebraucht wurden. Dies war erst 2 Tage später der Fall, als er wegen Vorspiegelung falscher Thatsachen resp. **grober Lügen** plötzlich entlassen werden mußte."

Es war also wiederum viel Lärm um nichts. Ob es übrigens klug ist, den stellungslosen jungen Leuten „Geht

nicht zu einem Juden in Stellung!" zuzurufen, das möchten wir sehr bezweifeln.

Vermischtes.

Magdeburg, den 4. Dezbr. Großes Aufsehen und erklärliche Erbitterung haben in der Magdeburger Geschäftswelt und zwar nicht blos in der antisemitischen, mehrere schnell hintereinander folgende Concurse jüdischer Firmen hervorgerufen. Ganz besonders schwer geschädigt aber werden viele hiesige Geschäfte gerade jetzt in der Weihnachtszeit durch den Zusammenbruch eines der größten Confectionshäuser Magdeburgs, der Firma Meyerhof und Löwenberg. Zwar ist es hier zu einem eigentlichen Concurse nicht gekommen, der vielmehr durch einen gerichtlichen Ausgleich mit den Gläubigern vermieden worden ist. Allein nachdem der Gläubiger-Ausschuß die gesammte Masse an ein Berliner Confectionshaus (dessen Besitzer übrigens Christ ist) verkauft hat, ist nunmehr ein Totalausverkauf im größten Maßstabe eröffnet worden, der natürlich alle Geschäfte derselben Branche, jüdische wie christliche, welche noch intact dastehen, auf das schwerste schädigt. Uncontrollirte Gerüchte über die Einzelheiten dieses Zusammenbruches, welche auf ihre Wahrheit zu prüfen sehr schwierig ist, werden in der Stadt colportirt und finden viele Gläubige. Es ist ganz naturgemäß, daß die Antisemiten eifrig bemüht sind, diese Angelegenheit für ihre Zwecke auszubeuten und die bestehende Erbitterung zu benutzen, um Wasser auf ihre in der letzten Zeit immer langsamer gehende Mühle zu treiben. In der That ist diese Erbitterung, welche von vielen ehrenwerthen Juden getheilt wird, ohne Frage bis zu einer gewissen Grenze erklärlich, wenngleich viele Behauptungen übertrieben, einige sogar völlig erfunden sind, Vor Allem aber scheint es für den unbefangenen Beobachter unmöglich, die Sache zu spezifisch antisemitischen Zwecken zu verwerthen, denn einmal ist, wie gesagt, der alleinige Besitzer der Berliner Firma Krüger und Wolf, welche die Masse aufgekauft hat, und aus ihren Berliner Beständen ergänzt, Christ; dann aber werden durch diesen Ausaerkauf ganz ebenso die jüdischen Geschäftshäuser gleicher Branche, deren hier mehrere hervorragende bestehen, geschädigt, wie die christlichen. Darüber kann jedenfalls kein Zweifel sein, daß dieser Zusammenbruch eine im höchsten Maße beklagenswerthe Erscheinung ist und daß, wenn auch nur ein Theil dieser Gerüchte auf Wahrheit beruhte, das Vargehen der Betheiligten scharf vorurtheilt werden muß. In wie weit dies der Fall ist, darüber müssen erst noch sehr eingehende und genaue Untersuchungen angestellt werden, da es natürlich weit leichter ist, Gerüchte in Umlauf zu bringen, als sie auf ihre Wahrheit und ihren inneren Werth zu prüfen. Sobald diese Recherchen zum Abschluß gekommen sein werden, werde ich nicht verfehlen, die Ergebnisse der Oeffentlichkeit zu unterbreiten. Archivar Dr. Winter.

Antisemitischer Esprit. Man schreibt dem Wiener „Freien Blatt" aus München: In dem Wartesaale einer Bahnstation Oberbayerns befindet sich ein Placat mit der Abbildung des Starnberger Sees. Quer über die Fläche des Wasserspiegels hatte ein Antisemit das neue Wort: „Saujudenweiher" geschrieben. Zufällig giebt es aber am Starnberger See mehr Villenbesitzer, welche dem bayrischen Hofe nahestehen oder der clericalen Richtung angehören, als anderswo. Aber sehen wir davon ab! Haben Sie jemals Inschriften von Liberalen gegen Antisemiten an den Wänden öffentlicher Gebäude gelesen? Das alte französische Sprichwort

Les fenêtres et les murailles
Sont le papier de la canaille,

sollte auf allen Wänden stehen, welche die antisemitische christlich-soziale Hefe ungestraft besudeln darf. Die Placate gehören für das Publicum, nicht für ein paar malcontente Schreier, welche ihren communistischen Gefühlen in unbewachten Augenblicken auf Farbendrucken in Wartesälen freien Lauf lassen.

Wien, 3. Dezember. Lueger hielt gestern in einem Pratergasthaus eine politische antisemitische Frauenversammlung, wobei trotz Schneegestöbers 4000 Personen anwesend waren, von denen Lueger, Prinz Liechtenstein und andere stürmisch begrüßt wurden. Da jedoch der Saal überfüllt war und man von außen noch nachdrängte, hatte die Polizei eine Handhabe, diese Versammlung ebenso wie die erste politische Frauenversammlung wegen Ueberfüllung aufzulösen. Hunderte von Frauen und Buben zogen schreiend durch die Praterstraße, beschimpften die Juden, die sie trafen, und riefen vor verschiedenen jüdischen Geschäften im Chor: „Hoch Lueger!" Die Polizei zerstreute jedoch bald die verschiedenen lärmenden gemischten Scharen. Zwei Burschen wurden verhaftet. — An der technischen Hochschule fanden heute Kundgebungen gegen den Rector Prof. Kick statt, weil er bei dem Studentencommers eine Rede gegen die antisemitischen Strömung unter der Studentenschaft gehalten und darauf den Saal verlassen hat. Als Kick heute Mittags Vorlesung hielt, brachen die Studenten nach Schluß derselben in stürmische Pereatrufe aus, und es entstand ein großer Lärm; Prarector Toula wies die Studenten zurück, worauf Kick sich unbehindert entfernen konnte. — Der Kriegsminister verbot den Militärkapellen, den Luegermarsch zu spielen, nachdem dessen Klänge wiederholt demonstrative Kundgebungen veranlaßt hatten.

Der bekannte antisemitische Abg. Schneider hat sich in einer der letzten Sitzungen des österreichischen Abgeordnetenhauses derartig aufgeführt, daß selbst die antisemitische „Ostdeutsche Rundschau" nicht umhin konnte, sein Verhalten als rüde, roh und unanständig zu bezeichnen.

Falsche Beschuldigungen werden seitens einer Majorität stets gegen eine Minorität erhoben. Dafür haben wir aus der Religions- und Culturgeschichte eine Anzahl Beispiele angeführt. Eine interessante Zusammenstellung dieser Art hat das „Ausland" (1883. S. 610 f.) veröffentlicht. Es sagt:

„Mit Bezug auf die Ketzer heißt es bei Grimm[1]): „Bei ihren Zusammenkünften sollen sie Kinder geschlachtet, deren Blut in Mehl oder Asche geknetet und nach Löschung der Lichter Unzucht getrieben haben." Die eine wie die andere Beschuldigung kommt auch sonst oft vor, so z. B. bei den „Lichtauslöschern", wie im Orient mehrere Secten, eben mit Bezug hierauf genannt werden[2]). Dasselbe wurde im 13. Jahrhundert von der Secte der Fratricelli in Italien behauptet, die außerdem noch beschuldigt wurden, Kinder verbrannt und deren Blut getrunken zu haben[3]). Beide Anklagen wurden aber auch in weit früherer Zeit von Seiten der Römer gegen die Christen erhoben, was aus vielen Stellen der Kirchenväter deutlich zu ersehen ist[4]). Namentlich aber ist es Minucius Felix, der, indem er mit Abscheu und Entrüstung die Anklage des Kindermordes zurückweist, alle Einzelheiten derselben darlegt[5]), da diese Darlegung an und für sich schon eine Widerlegung der grauenhaften Beschuldigung ist. Die Apologetiker ihrerseits erhoben dieselben Anklagen gegen die Gnostiker und andere Häretiker[6]). So wurde auch den Montanisten nachgesagt, daß sie alljährlich

---

[1]) Deutsche Mythologie. S. 890 ff. Soldan, Geschichte der Hexenprocesse, neu bearbeitet von Heppe I 162.

[2]) Maracci-Prodrom. III. S. 86. Gazaphylacium linguae Persarum, s. o. Setta, S. 390, Ritter, Erdkunde, 2 A. VII. 263, IX 545, 753, XI 305, 587. Z. D. M. G. XVI. 622, 624, ch. Journal asiat. 1855 Janvier p. 7.

[3]) Bayle s. v. Fratricelli und s. o. Guillemete; Soldan-Heppe, I. 229, Note.

[4]) Die einzelnen Stellen werden angeführt in Kortholt's Paganus obtrectator. S. 546 ff. und in dessen In Plinii et Trajani de Christ. primaevis epist. commentar.; S. 125 ff.

[5]) Octavius, Kap. 9 u. Kap. 30.

[6]) Kortholt, Paganus obtrectator, S. 546 ff.

ein Kind schlachteten oder mit Nadeln durchstachen und dessen Blut zum Abendmahlsbrot verwendeten[7]), wogegen Tertullian, nachdem er zum Montanismus übergetreten war, das Liebesmahl (Agape) der anderen als etwas unzüchtiges darstellte[8]). So wird dieser Vorwurf wie ein Ball immer von der einen Partei der anderen zugeschleudert.

Es kann nun also nicht auffallend sein, daß man in späterer Zeit die Anklage des Kindesmordes auf die Juden wälzte[9]), es finden sich aber außerdem noch manche Analogien. Bekanntlich waren die Juden von jeher an allem Unglück schuld, so z. B. am „Schwarzen Tod", daß man aber auch den Christen den Vorwurf machte, an allen Kalamitäten die Schuld zu tragen, wird besonders drastisch in einer Stelle Tertullians dargelegt: „Wenn der Tiberstrom seine Ufer übersteigt, wenn der Nil nicht aus seinen Ufern tritt, wenn der Himmel unbeweglich bleibt, wenn die Erde in Bewegung geräth, wenn Hungersnoth und Pest wüthet, alsbald heißt es: „Werfet die Christen den Löwen vor[10])." Auch sonst lassen sich Parallelen nachweisen. Es erinnert z. B. an den späteren Gebrauch des Wortes Jude, daß damals die bloße Benennung als Christ schon einen Vorwurf enthielt und sehr bezeichnend ist die von Tertullian angeführte Redeweise: „N. ist zwar Christ, aber sonst ein recht braver Mann!"[11])

Manches wiederum wurde Christen und Juden zum Vorwurf gemacht, so z. B. der Haß gegen das Menschengeschlecht[12]), die Verehrung eines Esels, wie das besonders ausführlich von Bochart nachgewiesen wird und anderes mehr." —

Ueber den „christlichen Staat".

Im Anschluß an den jüngst auch von uns behandelten Vortrag des conservativ-orthodoxen Rechtslehrers Prof. Sohm über den „christlichen Staat" veröffentlichen wir nachstehend einige Urtheile aus der bekannten Judendebatte im Vereinigten Landtage von 1847*):

Abg. Naumann, (Posen St.) (Bd. IV., S. 1745.)

„Das Christenthum will ich nicht im Staat neben dem Judenthum, denn ich glaube das Christenthum herabzuwürdigen, wenn ich es in eine Parteistellung im Staate brächte; ich will es aber über dem Staate. Ueber dem Staate soll es mit seinen leitenden Grundsätzen, die der Stifter hineingelegt hat, stehen und den Staat regieren, und dann fürchte ich nicht, daß das Judenthum dem Christenthum Eintrag thun könne".

Abg. (Ludolf) Camphausen, (Rheinpr. St.) (Bd. IV., S. 1755 f.)

„Der Minister hat ein Argument aufgenommen, welches der Abgeordnete aus Posen gebrauchte, den Satz nämlich, daß das Christenthum über dem Staate stehe; er folgert aus diesem Satze, daß das Christenthum mit allen seinen Elementen das Staatsleben durchdringen müsse. Ich habe jenen Satz nur so verstanden, daß das Christenthum höher stehe als der Staat, daß es sein eigenes Reich haben müsse, so wie der Staat seinen eigenen Bereich hat . . . die ganze Argumentation des Herrn Ministers führt auf den Satz zurück, den auch der Herr Landtags-Commissarius in seiner einleitenden Rede geltend machte, auf den Satz nämlich, daß der preußische Staat ein christlicher sein und bleiben wolle, und daß es zu vermeiden sei, nichtchristlichen Unterthanen obrigkeitliche Aemter einzuräumen. Schon mehrere Redner haben diesen Satz bestritten, namentlich ist von einem verehrten Redner der Ritterschaft aus Pommern darauf hingewiesen worden, daß in der Bezeichnung „christlicher Staat" ein Widerspruch mit dem Begriffe des Staates in sich liege.

Nach meinem Dafürhalten ist der Begriff des christlichen Staates weniger im Kreise praktischer Staatsmänner, veranlaßt durch wirkliche Erfahrungen und Bedürfnisse, entstanden, als ich darin eine vielleicht mit äußeren Ursachen zusammenhängende Entdeckung unserer neuen Staatsphilosophie erkenne. Der Platz, auf dem ich stehe, macht keinen Anspruch, ein Lehrstuhl der Philosophie zu sein, noch Philosophen zu tragen. Ich darf daher ohne Scheu gestehen, daß es mir nicht gelingen wollte, mir diese große Entdeckung völlig zu eigen zu machen".

Ein großer Dichter hat gesagt, daß es viele Dinge zwischen Himmel und Erde gebe, wovon sich unsere Philosophie nichts träumen lasse; ich möchte hinzufügen, daß auch unsere Philosophie sich viele Dinge träumen läßt, die mancher Wachende nicht wahrzunehmen vermag".

„Manche Dinge habe ich hingegen allerdings wahrgenommen, und ich bitte um die Erlaubniß, einige davon aufzählen zu dürfen. Ich habe wahrgenommen, daß Jahrhunderte lang in Europa ein furchtbarer Kampf gekämpft wurde, um das Rechtsgebiet des Staates von dem Rechtsgebiete der Kirche zu trennen. Ich nehme wahr, daß zwar in Rußland, in der Türkei und in China, aber nicht in einem germanischen Staate die kirchliche und weltliche Gewalt sich in einer Hand vereinigt finden. Ich nehme wahr, daß der Begriff der Staatsreligion in der neueren Zeit immer mehr eingeschränkt wird. Ich nehme wahr, daß Großbritannien niemals ein anglikanisch christlicher Staat genannt wurde, daß aber die politische Unwürdigkeit der Katholiken Großbritannien mit Erschütterung bedroht hätte, wenn nicht die Emanzipation der Katholiken beschlossen worden wäre. Ich habe nicht wahrgenommen, daß die Niederlande und Frankreich, welche die Emanzipation der Juden vollzogen haben, sich durch diesen Umstand so von uns unterscheiden, daß sie aufgehört haben sollten, christliche Staaten zu sein, während wir ein christlicher Staat geblieben wären. (Beifall.)

Ich habe endlich wahrgenommen, daß die Existenz des preußischen Staates an den Grundsatz geknüpft ist, daß verschiedene Confessionen die gleiche politische Berechtigung zustehe, und daß die Monarchie gefährdet wäre, wenn dieser Grundsatz nachhaltig und wesentlich verlassen werden sollte. (Lauter Beifall.)

Aus diesen Wahrnehmungen bin ich zu dem vielleicht nicht philosophischen Schlusse gelangt, daß, insofern wir wirklich unter die Kategorie des christlichen Staates fallen, diese Kategorie uns nicht hindern könne, den Juden die politischen Rechte einzuräumen."

---

[7]) Soldan-Heppe, I, 147.

[8]) Tzschirner, der Fall des Heidenthums, S. 230; Gibbon, The history etc. with notes by Dean Milman and Guizot, 1854, t. II, c. 16. S. 228 ff.

[9]) „Alles schon dagewesen" — auch daß statt des traditionellen Kindermordes neuerdings in Ungarn ein ritueller Jungfrauenmord in Scene gesetzt wurde. In dem sehr lesenswerthen Buche „Damascia oder die Judenverfolgung in Damascus" (1841, 2. A.) von L. H. Loewenstein wird nämlich (S. 315) erzählt, daß im Frühjahr 1841 in Ungarn plötzlich eine Magd „unwissend wo" verschwand, was zu dem Gerüchte Anlaß gab, die Juden hätten sie ermordet. Die Polizei wurde beauftragt, nach der Magd zu forschen, und in der That wurde sie auch bald gefunden, nur war sie keine Magd mehr, wenigstens nicht im früheren Sinne des deutschen Wortes, daß sie unterdessen Mutter geworden war. Auch sonst ist mancherlei in diesem Buche lesenswerth, so z. B. der S. 351 angeführte Ausspruch Luthers mit Bezug auf die gegen die Juden erhobene Anklage des Kindermordes, ferner das S. 252 mitgetheilte ausführliche Gutachten der theologischen Facultät in Leipzig vom 8. Mai 1714 über dieselbe Anklage. Das Merkwürdigste an dem Buche ist aber, daß es auch jetzt noch lesenswerth und keineswegs veraltet ist.

[10]) Si Tiberis ascendit in moenia, si Nilus non ascendit in arva, si coelum stetit, si terra movit, si fames, si lues, statim Christianos ad leonem! (Apol. c. 40); andere ähnliche Stellen werden bei Kortholt, (Pagan. obtrectator S. 666 ff.) angeführt.

[11]) Bonus vir Caius Seius, tantum quod Christianus (Apol. c. 3); cf. F. Kortholt, In Plinii et Trajani . . . epist. comm., S. 18 ff.

[12]) J. Fr. Gruner, De odio humani generis Christianis olim a Romanis objecto. Aus demselben Buche (S. 163, 226 ff.) ist auch zu ersehen, daß das Volk bei verschiedenen Gelegenheiten ausrief: Christianos ad leonem! Christianos ad bestias!

*) Aus dem stenographischen Bericht, gedruckt bei Reimarus in Berlin.

Abg. v. Saucken (Preuß. K.). (Bd. IV, S. 1790 f.)

„Meine Ansicht van einem christlichen Staat ist die, daß er auf der reinen Christuslehre beruhen muß, die zu ihrer Grundlage hat Liebe und Duldung. Durch diese beiden, das ganze Christenthum tragenden Grundlagen soll alles Schöne, Erhabene und Edle zum zeitigen und ewigen Heil des Volkes, zu seiner wahren Entwickelung geführt werden. Was diesem Streben entgegentritt, das möchte ich nach meinem Dafürhalten nicht als christlich erkennen; wie, wenn z. B. einzelne Ansichten, Auffassungen, die weniger auf das Wort des Herrn und die Bibel, sondern mehr auf menschliche Satzungen sich stützen, hingestellt werden, als Glaubensformen in der Unduldsamkeit und Anmaßung, daß diese Satzungen als die allein richtigen angenammen werden sollen und Jeder, der sich nur etwas davon entfernte, aus der Kirche gestoßen wird. Diese Ansicht und dieses Verfahren hat schon große Verwirrung und die traurigsten Störungen über das Vaterland gebracht. Ich will die Fälle nicht aufzählen, ich erinnere nur an die Zustände in Königsberg, Halle, Nardhausen und jetzt in Magdeburg und Halberstadt. Ueberall liegen viel Beispiele der Verfolgung einer besonderen Richtung vor, daß man sagen kann, wenn man diese zur Gründung und Erhaltung des christlichen Staates als nothwendig ansehen könnte, daß ich wenigstens nicht diese Maßnahmen dahin führend erkennen möchte. Und mir fällt ein, daß man in einem Staate, der der allerchristlichste genannt wird, Inquisition und Auto da fés hatte, und wenn dadurch (1791) das Prädikat „allerchristlichst" erworben wird, so möchte ich für den bewußten Staat auf das „christlich" selbst verzichten."

Graf York. (Bd. IV., S. 2016.)

„Der Staat ruht meiner Ueberzeugung nach auf dem sittlichen Prinzip, aber nicht auf dem religiösen. Er ist basirt auf dem Prinzip der Gerechtigkeit.

Referent Sperling, (Preuß. St.) (Bd. IV., S. 1796.)

„Ich mache darauf aufmerksam, daß der Staat die religiösen Meinungen seiner Unterthanen zu erforschen und zu erkennen nicht im Stande ist, sich mit der äußeren Bekenntnißformel derselben begnügen muß und daß es viele Angestellte im Staate giebt, die früher Juden gewesen sind, welche die christliche Bekenntnißformel abgelegt haben, ohne daß man die Ueberzeugung aussprechen kann, daß sie die christliche Religionsanschauung wirklich in sich aufgenommen haben."

„Wohin man gelangt, wenn man den Staat nach der Religion seiner Mitglieder construirt, haben wir vor kurzem wahrzunehmen Gelegenheit gehabt. Bisher war nur von einem christlichen Staate die Rede, bald wären wir dahin gekommen, auch noch einen christlichen Staat im Stante anzunehmen. Verfolgen wir diese Idee in ihren Consequenzen, so gelangen wir gewiß noch dahin, von einem evangelischen und einem katholischen Staate zu sprechen. Diese Idee führt aber offenbar zu einer Separation, zu Spaltungen im Staate und befestigt nicht den Staat, sondern untergräbt denselben. Staat ist ein Begriff, der unter seinem Merkmale die Religion nicht zählt, ein Verband, der Jeden, der in denselben aufgenommen ist, als ein Mitglied anerkennt ohne Rücksicht auf die Religion, der er angehört. Jeder ist ein tüchtiges Mitglied desselben, welcher seine Pflichten gegen ihn erfüllt, und erfüllt er sie, so hat er auch auf alle Rechte eines Staatsbürgers Anspruch. Soll ein Staat ein christlicher genannt werden, so kann es nur geschehen, wenn die Mehrzahl seiner Mitglieder sich zu der christlichen Religion bekennt. Aber dann ist es nothwendig, daß diese nicht nur äußerlich sich dazu bekennen und das, was der Meister sprach, blos auf der Zunge führen, sondern sie müssen auch im Leben bethätigen, die Lehre, welche Christus gab: „Liebe deinen Nächsten wie dich selbst," wirklich üben. Dies lassen Sie uns beherzigen, wenn wir zur Berathung des Entwurfes übergehen."

Herford, 5. Dezbr. Bei der Reichstags-Stichwahl in Halle-Herford **siegte** der **liberale** Bürgermeister Quentin mit 8955 Stimmen über den conservativen Amtsgerichtsrath Weihe, der 8636 Stimmen erhielt. — Der Wahlkreis war zuletzt durch Hammerstein vertreten.

Briefkasten.

Redaction des „Volk". Schöler steht zu dem Abwehr-Verein in keinerlei Beziehungen.

Lehrer **Str.** in **F.** Bitte um den Namen des decorirten jüdischen Kriegers und um Angabe, wann und wofür er den Orden erhalten hat.

L. Verdingen. Der Buß- und Bettag gilt für alle Confessionen.

M. in **Berlin.** Bei uns nicht, aber in Bayern. Beim jüngsten Armeebefehl wurden wiederum drei Juden zu Reserveoffizieren bei der Artillerie in Bayern ernannt.

Nur 10 Pf. für die Leser der Mittheilungen!

Der beliebte illustrirte Volkskalender pro **1896**

„Der gute Kamerad"

8. Jahrgang. Herausgegeben von L. Jordan. **50,000 Auflage.**

Der gute Kamerad enthält außer dem vollständigen Verzeichniß der Märkte, Portotarif 2c. von der berühmten Novellendichterin Hermine Villinger eine Novelle: **„Der weise Salomon"**, eine Lebensbeschreibung und Bild von **Rudolf von Gneist**, von der ostpreußischen Dichterin **Ambrosius**, die **deutsche Frauenbewegung** (mit Bild des Fräulein **Dr. Wlum**,) kleinere Novellen, Artikel u. s. w.

Der von den besten litterarischen Kräften unterstützte gediegene Kalender eignet sich vorzüglich zur Vertheilung in weiteren Kreisen an kleine Leute, auch auf dem Lande und ist ein wirksames Mittel gegen aufhetzende agitatorische Preßerzeugnisse. Das Exemplar des Kalenders kostet nur **10 Pf. excl. Porto.** Bestellungen auch auf **größere Partien** erbittet

Die Verlagshandlung von

A. W. Kafemann

in Danzig.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post.

Nr. 50. Berlin, den 14. Dezember 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4921. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon: Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 18. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn F. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 18, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Parlamentarische Sitten in antisemitischen Versammlungen.

Unter den maßgebenden Führern unseres Vereins sind die Meinungen darüber, ob es zweckmäßig sei, den Antisemiten in ihren eigenen Versammlungen entgegenzutreten, von Anfang an sehr getheilt gewesen. Die Mehrheit neigte zu der Anschauung, daß bei dem außerordentlich turbulenten, den Gegner unaufhörlichen Insulten aussetzenden Charakter dieser Versammlungen der Besuch derselben im Allgemeinen nicht anzurathen sei. Im Gegensatz hierzu habe ich trotz der traurigen Erfahrungen, die ich in Hessen in dieser Beziehung gemacht habe, bisher stets die Ansicht vertreten, daß man sich nicht damit begnügen dürfe, den Antisemitismus litterarisch zu bekämpfen, zumal die Antisemiten erfahrungsmäßig gegnerische Zeitungen und Zeitschriften nicht lesen oder doch nicht beachten, sondern daß es Pflicht jedes überzeugten Gegners des Antisemitismus sei, diese seine Ansicht auch persönlich den Antisemiten selbst gegenüber zu vertreten. Eine Zeit lang schienen in der That die antisemitischen Versammlungen in Magdeburg diese meine Ansicht zu rechtfertigen. Es ging verhältnißmäßig ruhig und anständig in diesen Versammlungen zu, und auch der Gegner konnte mit einiger Sicherheit darauf rechnen, ruhig und, ohne von der Versammlung persönlich angegriffen und insultirt zu werden, zu Worte zu kommen. Nach den Erfahrungen der letzten antisemitischen Versammlung, welche am 4. Dezember d. J. stattfand, muß ich leider von diesem bisherigen Standpunkte zurückkommen; denn auch die Pflicht, seine eigene Ueberzeugung selbst dem schärfsten Gegner gegenüber zu vertreten, hat ihre nothwendige Grenze in der Selbstachtung, welche jeder anständige Politiker sich selbst schuldet, und die ihre nothwendige Ergänzung darin finden muß, daß auch eine gegnerische Versammlung jedem anständigen und seine Ueberzeugung sachlich vertretenden Gegner dasjenige Recht von Achtung und persönlicher Rücksicht entgegenbringt, welches er verlangen kann und muß. Diese Grenze ist, sowohl von den antisemitischen Rednern, als noch mehr von der versammelten Menge in einem Grade überschritten worden, daß ich es in Zukunft mit jener Selbstachtung, die ich mir schulde, nicht mehr vereinbaren kann, antisemitische Versammlungen zu besuchen. Ich erkläre daher nach den Erfahrungen, welche ich am letzten Mittwoch in der antisemitischen Versammlung gemacht habe, daß ich mich durch keine wie auch immer geartete „Einladung" oder Provocation der Antisemiten mehr bewegen lassen werde, in ihren Versammlungen zu erscheinen.

Neben diesen Vorgängen, welche mich selbst betrafen und noch eine ausführliche Darlegung erfahren werden, bot die Versammlung auch sonst so viel Charakteristisches zur Beurtheilung der ganzen Bewegung und so viele Beweise für die Nothwendigkeit einer Abwehrthätigkeit, daß ich mir nicht mehr versagen kann, auf die Einzelheiten derselben näher einzugehen. Ich meine, daß es sich für jeden sein Volk und Vaterland wirklich liebenden und dabei besonnenen deutschen Mann deutlich zeigen wird, daß wir es in dem Antisemitismus in der That mit einer Bewegung zu thun haben, welche gar nicht in erster Linie aber gar ausschließlich unsere jüdischen Mitglieder bedroht, sondern vor allen Dingen für unser ganzes Volksleben, für deutsche Art und Sitte, wie man sie bisher verstand, schwere Gefahren in sich birgt.

Bevor wir den Beweis hierfür antreten, müssen wir zum besseren Verständniß des folgenden eine kurze Schilderung des Verlaufes der Versammlung vorausschicken:

Zunächst muß hervorgehaben werden, daß die Antisemiten durch eine sehr geschickte, zugleich aber nicht ganz zutreffende Verwerthung augenblicklicher localer Verhältnisse, die wir schon in voriger Nummer angedeutet haben, seit langer Zeit zum ersten Male wieder eine stark besuchte Versammlung zu Stande gebracht haben. Der Saal des „Fürstenhofs", der allerdings um die Hälfte kleiner als der des „Hasjägers" ist, war bis auf den letzten Platz von einer durch die Artikel der „Sachsenschau", die der Versammlung vorangegangen waren, sehr erregten Menge gefüllt. Diese Erregung womöglich auf einen Siedepunkt zu steigern, waren die antisemitischen Redner ohne Ausnahme eifrig und mit Erfolg bestrebt. Schon bei der ersten Rede, welche der antisemitische Abg. Bindewald hielt und die in vielen Theilen recht eigentlich darauf berechnet war, den Unwillen der Versammlung gegen das Judenthum zu schüren, machte sich die dadurch erregte Erregung der Versammlung zum Theil in recht tumultuarischer Weise Luft. Natürlich folgte auf die Rede, welche keines der antisemitischen Kraftmittel von der Verhöhnung der körperlichen Eigenschaften der Juden an bis zu dem albernen Märchen vom jüdischen Ritualmorde unbenutzt ließ, tobender und minutenlanger Beifall. Schon dieser erste Redner hatte sich übrigens bemüht, die Versammlung nicht nur gegen die Juden, sondern auch gegen die „Judenschutztruppe", d. h. doch thatsächlich gegen mich in Aufregung zu bringen. Er erreichte es denn auch, daß aus der Versammlung heraus wiederholt der gegen mich gerichtete Ruf „Judenschutztruppe raus" ertönte, der um so ungezogener und tactloser war, als ich nur auf eine ausdrückliche, in der „Sachsenschau" vom 4. Dezember enthaltene Provocation hin in der Versammlung erschienen war.

Noch mehr machte es sich der zweite Redner, Hr. Kreutz, der speziell die in jüngster Zeit erfolgten Concurse

jüdischer Firmen behandelte, zur Aufgabe, die Erregung der Versammlung vor allem auch auf mich hinzulenken, indem er derselben die „sensationelle Mittheilung" machte, daß ein Mann wie ich, in meiner amtlichen Stellung, es über sich gewonnen habe, die Schlechtigkeiten der Juden dadurch zu decken, daß ich einen der in der „Sachsenschau" angegriffenen jüdischen Geschäftsmänner veranlaßt hätte, Klage gegen die „Sachsenschau" einzuleiten. Er nannte das „denunziatorisches Vorgehen der Judenschutztruppe*)".

Diese beiden Redner hatten in der in antisemitischen Versammlungen üblichen Weise hintereinander gesprochen und es war inzwischen $^3/_4$12 geworden; der Vorsitzende hielt es infolge dessen für angezeigt, in der Discussion für jeden Redner nur 10 Minuten Redezeit anzuschlagen. Dagegen empörte sich trotz der herrschenden Erregung doch das Gerechtigkeitsgefühl der Versammlung, dem Herr Kreutz in anerkennenswerther Weise Ausdruck gab, indem er unbeschränkte Redezeit verlangte und auch durchsetzte. Freilich wurde die unbeschränkte Redefreiheit praktisch dann nur mir zu Theil, die beiden anderen Redner, mein Freund Herr Hein und Hr. Hafner wurden nach wenigen Minuten von der souveränen Versammlung nie ergeschrieen.

Bei dieser Sachlage und bei der durch die vorhergehende Rede bis zum Siedepunkt angekammenen Versammlung lag es für jeden Unbefangenen auf der Hand, daß meine Aufgabe bei der vorgerückten Zeit nur darin bestehen konnte, die gegen mich persönlich gerichteten Angriffe des Hrn. Kreutz zurückzuweisen, mich auf eine Widerlegung der Bindewald'schen Ausführungen, die mir übrigens einer solchen nicht werth zu sein schienen, von vornherein nicht einzulassen. Demgemäß wies ich in der Hauptsache nur nach, daß die von Hrn. Kreutz als Denunziation bezeichneten Schritte, die ich in dieser Angelegenheit unternommen habe, genau den entgegengesetzten Sinn hatten, als den, den Hr. Kreutz unterschieben wollte. Ich gab das, was an den Angriffen des Herrn Kreutz gegenüber den jüdischen Censuren der letzten Zeit berechtigt war, unbedingt und unter Anwendung schärfster Ausdrücke zu, betonte aber zugleich unter Darlegung der wirklichen Verhältnisse, daß gerade diejenigen Vorgänge, gegen welche sich die Hauptangriffe der Antisemiten gerichtet hatten, absolut ungeeignet seien, allgemeine antisemitische Folgerungen daraus zu ziehen, weil einerseits derjenige Herr, gegen den sich die schärfsten Angriffe der Antisemiten richtete, unzweifelhaft Christ sei, andrerseits aber durch diese Censuren mehrere jüdische Geschäfte mindestens ebenso schwer geschädigt wurden als die christlichen. Ich wies weiter nach, daß bei den von den Antisemiten getadelten Vorgängen es sich gar nicht um speziell jüdische Angelegenheiten handle, sondern daß hier thatsächlich ein scharfer Zwiespalt zwischen der herrschenden kaufmännischen Reform und dem Moraldewußtsein des Volkes vorliege, daß man also statt diese Dinge zu allgemeinen Schimpfereien gegen das gesammte Judenthum zu benutzen, besser thue, auf dem Wege der Abänderung des bestehenden Rechtes Abhülfe zu schaffen. Eine von mir in diesem Sinne eingebrachte Resolution ist dann thatsächlich nicht zur Abstimmung gekommen, weil im weiteren Verlaufe der Versammlung ein Verfahren gegen mich beliebt wurde, welches mich veranlaßte, die Versammlung unter Protest zu verlassen.

(Schluß folgt.) Archivar Dr. Winter.

*) Ich muß ein für alle Mal darauf verzichten, dem Schriftleiter der „Sachsenschau" den Begriff der Denunziation klar zu machen. Für jeden andern Sterblichen, der auch nur eine schwache Vorstellung von der Bedeutung dieses Fremdwortes hat, dürfte es von vornherein klar sein, daß dasselbe auf einen Mann nicht paßt, der einen in seiner Ehre Angegriffenen auffordert, sich seiner Haut zu wehren. Dies und nur dies habe ich gethan und zwar ausdrücklich, nur mit Rücksicht auf die Punkte, die die „Sachsenschau" der betr. Firma mit Unrecht vorgeworfen hatte und die Hr. Kreutz in der Versammlung selbst zurückzunehmen sich gezwungen sah. Nach dieser Zurücknahme der unberechtigten Angriffe habe ich Hrn. Löwenberg ausdrücklich ersucht, von der Einreichung einer Klage gegen die „Sachsenschau" Abstand zu nehmen.

Ueber die Juden-Annoncen der „Staatsbürgerztg."

hat eine am 6. d. Mts. in der Tonhalle abgehaltene antisemitische Versammlung zu Gericht gesessen. Einberufen hatten die Versammlung die Herren Michaelis und Volkmann, die Inhaber des Geschäfts „Christliche Damenconfection" in der Jerusalemerstraße. Es waren etwa 200 Personen erschienen.

Hr. Michaelis theilt die (unseren Lesern bekannte) Vorgeschichte des Streitfalles mit und bemerkt dann, daß, da die „Staatsbürgerztg." es abgelehnt, eine von ihm und Volkmann eingesandte Berichtigung zu bringen, den Angegriffenen kein anderer Weg zu ihrer Rechtfertigung geblieben, als diese Versammlung einzuberufen, zumal andere Blätter sich auch geweigert hätten, eine Erklärung gegen die „Staatsbürgerzeitung" aufzunehmen. Das christlich-soziale „Volk" habe zwar seine Mißbilligung über das Verhalten der „Staatsbürgerzeitung" ausgesprochen, dann aber die wunderbare Entschuldigung vorgebracht, daß eine bevorstehende Veränderung in der Zeitung diese hindere, dem Streit näher zu treten. (Heiterkeit.) Die „Deutsche Tageszeitung" habe geantwortet, sie könne es der „Staatsbürgerzeitung" nicht verdenken, daß sie Juden-Annoncen aufnehme. (Gelächter.)

Im weiteren Verlaufe seiner Ausführungen protestirt der Redner unter dem lebhaften Beifall der Versammlung gegen die Beschimpfungen alter Gesinnungsgenossen und verliest aus einzelnen Exemplaren des Blattes Reclamen, wie für die „Goldene 110" und für Concursmassen-Ausverkäufe jüdischer Firmen.

Wie diese Empfehlungen wird auch die Verlesung einer Stelle in einem Romanfeuilleton des angegriffenen Blattes von den Hörern mit Ausrufen der Entrüstung, wie „Pfui", „Gemeinheit", begleitet.

Redner erklärt zum Schlusse, daß er gerichtlich gegen die „Staatsbürgerzeitung" vorgehen werde.

Hr. Valkmann meint, wenn ihn die „Staatsbürgerztg." so als einen dummen Burschen ꝛc. hinstelle, so sei das „ein bischen übertrieben". (Große Heiterkeit). In der Parteibewegung habe die „Staatsbürgerzeitung" oft systematische Hetze getrieben, z. B. Versammlungsberichte mehr entstellt, als selbst das „Kleine Journal". Wenn das Blatt Ehrgefühl hätte, würde es keine Juden-Annoncen aufnehmen. Eine Gesellschaft, die schon in einem Jahre 80 000 Mark Ueberschuß gehabt, könnte auch ganz gut 10 000 M. für jüdische Inserate entbehren (Beifall). Wahrscheinlich wäre der Gesellschaft aber schon der Kamm zu sehr geschwollen, und deshalb trete sie gegen die eigenen Gesinnungsgenossen so brüsk auf. Statt im Leitartikel sollte die „Staatsbürgerzeitung" lieber practisch für den Schutz der Handwerker dadurch eintreten, daß sie Judeninserate zurückwiese, durch die die christlichen Leser in die Judengeschäfte gelockt würden, an deren Waaren der Schweiß und das Blut der christlichen Handwerker klebe. (Beifall.) Die wenigsten Gesinnungsgenossen wüßten, wie schamlos die „Staatsbürgerzeitung" gegen die Handwerker handele. (Beifall.) Jetzt endlich gingen Vielen die Augen auf, und überall höre man den Artikel der „Staatsbürgerzeitung" als einen gemeinen Schandartikel, ihre Handlungsweise aber direct als jüdisch bezeichnen. (Lebhafter Beifall.)

In der Discussion erklärt Tischlermeister Sebastian Steglitz: Es sei eigentlich nicht seine Gewohnheit, über Gesinnungsgenossen den Stab zu brechen. Seine Spezialität seien vielmehr die Bauschwindler und andere Raubthiere. (Heiterkeit.) Das aber müsse er doch sagen: Wenn man im Leitartikel gegen die Juden, im Inseratentheile aber für dieselben eintrete, so halte er dies für verrückt. (Große Heiterkeit).

Nunmehr giebt Redacteur Wilberg, mit ironischen „Aha!"-Rufen empfangen, im Namen der Redaction der „Staatsbürgerzeitung" die Erklärung ab, dieselbe halte es

für eine unverschämte Arroganz sondergleichen, daß die beiden Herren sie hier vor ihr Forum forderten. (Lebhafter Widerspruch.) Eine solche Streitfrage könne nur vom Parteirath, nicht aber von zwei Personen entschieden werden. Das Vorgehen der beiden Herren habe einen geschäftlichen Anstrich. Er finde es überhaupt nicht schön, von einer „christlichen" Damenconfektion zu sprechen und das Christenthum als Aushängeschild zu benutzen. (Lärm.)*) Was das Verhalten der „Staatsbürgerztg." betreffe, so könne die Redaction sich nicht um jedes Inserat bekümmern und auch nicht jeder Firma gleich ansehen, ob sie jüdisch sei und erst einen Rabbiner als Gutachter zu Rathe ziehen. (Widerspruch.) Er müsse erklären, daß ihm die ganze Versammlung als zu Gunsten der „christlichen Damenconfection" inscenirt erscheine (Lebhafter Widerspruch und Pfuirufe). Was von Ueberschüssen geredet werde, sei Faselei. (Ohorufe.) Wenn sich alle christlichen Geschäftsleute verpflichteten, in der „Staatsbürgerztg." zu inseriren, so würde sie alle Judeninserate rauschmeißen. Solle die Staatsbürgerztg." sich wegen einiger Schreier zu Grunde richten lassen? Die Leute, die hier Angriffe gegen das Blatt richteten, könnten die Zeitung am allerwenigsten halten. Wenig qualifizirt sei auch ein Mann zu solchen Angriffen, der, wie Volkmann, auf Staatskosten als Diener Ahlwardts nach Kiel gefahren sei.

Ein furchtbarer Lärm entsteht bei diesen Worten. Alles erhebt sich und ruft wüthend: Raus, raus!

Der Vorsitzende entzieht dem Redner das Wort. Er erklärt dann, nicht zwei Personen hätten die Versammlung einberufen, sondern der ganze Steglitzer Verein, der hinter ihm stehe.

Gastwirth Bodeck bedauert die zu Tage getretene Uneinigkeit im antisemitischen Lager, freut sich aber, daß man endlich so weit gekommen sei, sich vom Autoritätsglauben zu emanzipiren, daß man sich nicht mehr bevormunden lassen wolle, weder von Personen, noch von Zeitungen. Er sagt auch, lieber möge ein Blatt zu Grunde gehen, als daß es Judengeld annehme. (Beifall.)

Der Kaufmann Brause vertheidigt die „Staatsbürgerzeitung", welche ein Geschäft, wie jedes andere Geschäft sei. (Widerspruch. Pfui! Geschäftsantisemitismus!) Die Judenriecherei gehe doch zu weit. (Lärm.) Redner fragt Hrn. Michaelis, ob er denn vielleicht, wenn eine Jüdin mit fünf Kindern zu ihm komme und sechs Mäntel kaufen wolle, diese hinausweise. — Auch ihm wird das Wort entzogen.

Im weiteren Verlauf der Debatte empfiehlt Redacteur Schindler „Frei-Deutschland" als ein Blatt, das trotz schwieriger materieller Lage keine Judeninserate aufnehme. Es bilde sich jetzt zu einer „Genossenschaft mit beschr. H." um und da sei es Pflicht jedes deutschen Mannes grade jetzt Antheilscheine zu erwerben, damit das Blatt weiter bestehen kann. (Beifall. Zurufe: Ist das wieder keine Reclame?)

Schließlich gelangt folgende Resolution zur Annahme:

„Die Versammlung verurtheilt aufs Allerschärfste die mit der politischen Haltung der „Staatsbürgerzeitung" nicht in Einklang zu bringende, lediglich durch Geldinteressen bestimmte Aufnahme von Juden-Annoncen und ist ferner der Ansicht, daß das Verhalten der „Staatsbürgerzeitung" den Herren Michaelis und Valkmann gegenüber ein deutscher Männer und eines Blattes, das für deutsche Sitte und Moral zu kämpfen vorgiebt, unwürdig es ist."

Erst gegen 1 Uhr Nachts wurde die Versammlung geschlossen.

*) Ei, ei! Die „Staatsbürgerztg." hat an diesem von vielen antisemitischen Geschäftsleuten getriebenen Mißbrauch bisher doch nicht Anstoß genommen?! D. Red. d. „Mitth."

Eine katholische Kirchenzeitung über den Wiener Antisemitismus.

In der vom Domherrn Dr. Lenkiewicz redigirten Lemberger Kirchenzeitung äußert sich ein geistliches Mitglied des reichsräthlichen Polen-Klubs in folgender Weise über die Wiener Frage: „Die Motive der Nichtbestätigung Lueger's zum Bürgermeister sind so klar, daß nur böser Wille oder Verblendung in dieser Hinsicht die Situation verkennen kann. Die Regierung hat sich gegen die Bestätigung Lueger's einzig und allein mit Rücksicht auf die Person des Gewählten erklärt, da dieser gegenüber den fanatisirten Massen jeden Halt verloren hatte. Die Regierung wollte es nicht auf den Versuch ankommen lassen, ob der enragirte Agitator ein Administrator und Repräsentant der Reichshauptstadt werden könne, und sie zog es vor, einen unerquicklichen Conflict mit den Antisemiten zu riskiren, als fortwährend auf der Hut vor dem drohenden Sturme zu sein, dessen Dimensionen und Consequenzen nicht abzusehen wären. Kein vernünftiger Mensch habe übrigens erwarten können, daß die vereinigten Antisemiten die Parteisache mit der persönlichen Angelegenheit Luegers identisch erklären werden. Eine derartige Haltung bereitete der antisemitischen Partei einen größeren Schaden als der Regierung. Wenn anfänglich die katholischen Elemente mit der anti-liberalen Bewegung sympathisirt haben, so müßte jetzt diese Sympathie schwinden und dem Befremden Platz machen, daß, wie es nunmehr offenbar wurde, bei der antisemitischen Partei die Person Lueger's die Stelle eines Programms vertritt. Die Partei hält an dieser Person fest und will sonst von nichts Anderm wissen. Ihr einziges Ziel ist die Bürgermeisterschaft Luegers. Auf einen solchen Abweg hat die Partei das unnatürliche Bündniß mit den Deutsch-nationalen gebracht. Der Antisemitismus allein vereinigt sie, sonst müssen sie ganz auseinander gerathen. Bisher war der Antisemitismus ihre Losung, und da dieses Losungswort sich schon abgenützt hat, griffen sie zu einem neuen Auskunftsmittel: zum Kampfe für Dr. Lueger. Die Partei documentirt damit, daß nicht nur dem Dr. Lueger die Eignung zum Bürgermeister fehlt, sondern auch, daß sein ganzer Anhang zu nichts Anderem als zur Agitation fähig ist. Durch ihre Wirthshausmanieren haben diese Herren, von Steiner angefangen bis auf den Prinzen Liechtenstein, bei allen ruhigen und gemäßigten Leuten jede Sympathie eingebüßt. Es haben mit ihnen jetzt alle gebrochen, welche aus verschiedenen Gründen ihnen früher beizustehen beabsichtigten. Ihr unerhört brutales Vorgehen hat Abscheu und Entrüstung hervorgerufen, und auch die Art, wie ihre Blätter schreiben, wird zur Folge haben, daß man sortan diese Organe mit Verachtung und Ekel fortwerfen wird. Es fällt wahrlich schwer, die Frage zu unterdrücken, wie noch immer katholische Priester sich in diesem Lager befinden können?"

Die russischen Juden und der Getreidehandel.

Das russische Handelsdepartement hat eine Commission mit dem Departementsdirector Geheimrath Kowalewskij an der Spitze eingesetzt, die mit der Regelung des Getreideexportes betraut wurde. Da diese Frage natürlich die russische Landwirthschaft unmittelbar berührt, so wurden in die Commission Vertreter der Landwirthschaft aus allen Gebieten des Reiches berufen, denen die Aufgabe zufiel, dem Handelsdepartement und dem Finanzministerium Mittel und Wege vorzuzeichnen, die die Hebung des völlig daniederliegenden Getreideexportes und der Landwirthschaft herbeiführen könnten. Finanzminister Witte, der als ehemaliger Director der Südwest-Eisenbahnen die Odessaer Getreidehändler genau kennt, berief nach Petersburg auch einige Vertreter der russischen Getreidebörsen, um von ihnen detaillirte

Berichte über die den Getreidehandel fördernden und schädigenden Factoren abzuverlangen. Aber schon nach der ersten Commissionssitzung gaben sich die Petersburger judenfeindlichen Blätter Mühe, die Thätigkeit der Commission zu Ungunsten der Juden, die im russischen Getreideexport eine bedeutende Rolle spielen, zu beeinflussen. Treu ihrer Methode, in den Kampfesmitteln gegen die Juden nicht wählerisch zu sein, häuften diese Preßorgane Unwahrheit auf Unwahrheit, um die Juden als die Hauptschuldigen an dem Niedergange des Getreideexportes hinzustellen. Noch vor Kurzem ergingen sich die „Nowoje Wremja" und der „Graschdanin" in nicht qualificirbaren Ausfällen gegen die jüdischen Exporteure, die angeblich das Getreide fälschen und „das russische Reich schänden". Aber die Commission hat sich durch diese Ausfälle der Antisemiten nicht beirren lassen und ein Material über die Thätigkeit der Juden auf dem Gebiete des Getreidehandels gesammelt, das nicht nur die Behauptungen der Judenfeinde völlig widerlegt, sondern eher wie eine Hymne auf die Wirksamkeit der Juden klingt; so sprachen einstimmig und entschieden die zahlreichen, durch Beruf, Stellung und Rang verschiedenen orthodoxen Sachverständigen der Comission sich über die Juden als Getreidehändler aus, so vernichtend lautet ihr Urtheil über die Verfolgungen und Ausweisungen der Juden im Allgemeinen.

Dem „Rischskij Wjestnik", der Beziehungen zum Finanzministerium unterhält, ist es gelungen, Einsicht in die Protokolle der Commission zu nehmen, von denen unsere Wiener Collegin, das „Freie Blatt" Auszüge veröffentlicht. Da heißt es z. B. in dem Gutachten der Vertreter der russischen Hafenstädte wörtlich:

„Für die Interessen des Getreidehandels sind die Juden ein nothwendiges und äußerst wichtiges Element. Die Beschuldigungen, welche viele Blätter gegen die jüdischen Exporteure erheben, entbehren jedweder Begründung. Die Geschäfte der jüdischen Exporteure zeichnen sich durch große Solidität und Reinheit aus. Darüber sind alle Händler einig. Die Consumenten behaupten sogar, daß, wenn keine jüdischen Händler wären, der kleine Mann das nöthige Getreide dreifach bezahlen müßte."

Daß die jüdischen Exporteure die Getreidepreise verbilligen, wird von dem berühmten russischen Statistiker Professor Janson bestätigt, der erklärt, „daß die Theilnahme der Juden an dem Getreidehandel die Entwicklung des Getreideexportes und die Verbilligung der Preise herbeigeführt hat". Von großem Interesse ist das Protokoll der Vertreter des Südwestgebietes, und zwar deshalb, weil die hiesigen Judenfeinde die Beziehungen der orthodoxen Bevölkerung zu den Juden in diesem Gebiete stets als feindselige bezeichnen und die dortigen Juden der Ausbeutungssucht beschuldi en. In diesem Protokolle wird gesagt:

„Die bäuerliche Bevölkerung lebt mit den Juden in bestem Frieden und größter Eintracht. Während in Petersburg viele Feinde der Gleichstellung der Juden die Nichtzulassung derselben zum Ankaufe von Gütern im Südwestgebiete unter allen Umständen aufrechterhalten wissen wollen, beklagt die bäuerliche Bevölkerung dieses Verbot auf das Tiefste, weil sie Beweise dafür hat, daß die Zulassung der Juden zum Ankaufe von Gütern die Landwirthschaft heben, den Getreidehandel entwickeln und ihre materielle Lage verbessern würde. Die Juden haben im Südwestgebiete die Bevölkerung entschieden für sich."

Wenn schon die hier angeführten Protokolle die Thätigkeit der Juden auf dem Gebiete des Getreidehandels im besten Lichte zeigen, so gehen die Vertreter der Libauer Kaufmannschaft und des Libauer Börsencomités noch weiter, indem sie die Zulassung von Juden aus dem Niederlassungs-Gebiete zum Betriebe von Handel in der Hafenstadt Libau und die Annullirung der über viele dort „ungesetzlich" wohnende Juden verhängten Strafen und Ausweisungen fordern. Ein ganzer Abschnitt aus diesem Protokolle enthält nichts als Fürbitten verschiedener Corporationen, Handelsvereine und anderer commercieller Gesellschaften, welche das Börsencomité im Laufe des Jahres 1895 erhielt, und in denen die Bedeutung der Juden für den Getreidehandel im Innern des Reiches sowie auch für den Getreideexport hervorgehoben und um die Aufhebung der Handelsbeschränkungen gegen die Juden gebeten wird.

Zur Abwehr.

Die „Antisemitische Correspondenz" des Hrn. Liebermann von Sonnenberg hält uns vor, daß wir das Wiener Telegramm der „Voss. Ztg." abgedruckt hätten, worin gesagt war, die Verurtheilung Luzaks hätte ergeben, daß ein aus Antisemitismus begangenes Verbrechen vorliege, und sie spricht von „wohlbedachter Verleumdung" und „unglaublicher Verlogenheit" des Organs des Hrn. Rickert. — Es ist richtig, daß wir die Meldung der „Voss. Ztg.", eines anständigen Blattes, welches glaubwürdiger ist, als die Antisemitenblätter zusammengenommen, wiedergegeben haben. Als dann von antisemitischer Seite behauptet wurde, die Nachricht wäre falsch, zogen wir in Wien Erkundigungen ein, welche in der That bestätigten, daß der „Voss. Ztg." eine unrichtige Information zugegangen war. Selbstverständlich brachten wir in der folgenden Nummer eine Richtigstellung. Unser Verhalten in der Angelegenheit war demnach ein correctes, während die „Antis. Corresp." es ist, die sich einer Verleumdung und Verlogenheit schuldig gemacht hat.

Von dem neuen Minister des Innern, Frhrn. von der Recke, zuletzt Regierungspräsident in Düsseldorf, wird gesagt, daß er als Politiker bisher nicht hervorgetreten, also gewissermaßen ein „unbeschriebenes Blatt" sei. Dasselbe gilt auch speziell hinsichtlich seiner Stellung zum Antisemitismus. Wenigstens wird uns aus Düsseldorf von geschätzter Seite mitgetheilt, daß dort irgend welche Kundgebung von ihm pro oder contra nicht bekannt sei. Doch glaube man im Allgemeinen bei dem noblen Charakter des Frhrn. v. d. Recke nicht, daß er mit der antisemitischen Bewegung irgendwie sympathisire.

Weimar, 6. Dez. Die „W. N. Nachr." schreiben: Eine sehr merkwürdige Berichtigung liest man in der letzten Nummer der amtlichen „Weimarischen Zeitung". Sie lautet folgendermaßen:

„Die Weim. Ztg. veröffentlicht in Nr. 259 dieses Jahrganges einen Bericht über die Lage von Industrie und Gewerbe im IV. Verwaltungsbezirk. Am Schlusse geht der Bericht auf „die Wanderlager der Juden" über, verläßt die bis dahin sachliche Darstellung und schlägt in einen gehässigen Ton um. Es heißt da: „Im Bezirk werden fortwährend Wanderlager von Juden aus Mellrichstadt, Ostheim, Tann u. s. w. gehalten, welche die Geschäftsleute schwer schädigen und zu Grunde richten. Die Leute erhalten von den Juden die Sachen fortwährend ins Haus getragen (oft das größte Schundzeug) und werden sie nicht früher los . . . . . ., bis der ganze Ort glücklich in die Falle hineingegangen ist und festsitzt." Wir Unterzeichneten, die sämtlichen israelitischen Waarenhändler aus Mellrichstadt, Ostheim und Tann erklären hiermit, daß nicht ein einziger Jude an diesen drei Orten ein Wanderlager hält. Wir fordern daher den Berichterstatter auf, seine Behauptung bei der Behörde, an die der Bericht ergangen ist, und in der Weim. Ztg. zu widerrufen, oder die Juden in Mellrichstadt, Tann — in Ostheim wohnt nur ein einziger Jude — namhaft zu machen, die ein Wanderlager unterhalten und die oft das größte Schundzeug den Leuten ins Haus tragen und nicht ruhen, bis der ganze Ort in die Falle gegangen ist und darin festsitzt.

Raph. Neuberger-Mellrichstadt, Em. Schloß-Mellrichstadt, Nathan Stern u. Sohn-Mellrichstadt, J. Mantel Söhne-Mellrichstadt, Freudenthal u. Otte.?. ser-Mellrichstadt (der zweite Name dieser Firma scheint nicht leserlich gewesen

zu sein. Red. der „N. N."), Stern u. Freudenthal-Tann, Ad. Sichel-Tann, Jacob Freudenthal-Tann, Josef Heilbronn Sohn-Tann, J. Jüngster-Tann, L. Neumaier-Ostheim."

„Merkwürdig" nennen wir die Berichtigung nicht deswegen, weil sie an sich sonderbar erscheint, sondern wegen der Ursache, die sie veranlaßt hat. In jenem Bericht in Nr. 259 der amtlichen „Weim. Ztg." wird eine ganze Categorie von Geschäftsleuten, darunter weimarische Staatsangehörige, beschuldigt, ganze Ortschaften in einem weimarischen Bezirk systematisch „in die Falle" zu bringen und „festsitzen" zu machen, d. h. zu ruiniren. Noch merkwürdiger ist aber die Berichtigung durch die Einleitung, welche ihr die „Weim. Ztg." giebt. Es steht da nämlich geschrieben: „Nachstehende Berichtigung bringen wir mit dem ausdrücklichen Vorbehalte zum Abdruck, daß wir die Verantwortung für die Richtigkeit der in ihr gemachten Angaben den Einsendern überlassen." Als die amtliche „Weim. Ztg." den Bericht über die allgemeine Lage von Industrie und Gewerbe im IV. Verwaltungsbezirk abdruckte (Nummer vom 3. November), da fragte sie nicht so peinlich danach, ob auch alle Angaben dieses Berichts thatsächlich wahr seien, und sie überließ nicht die Verantwortung für die Richtigkeit ausdrücklich den Einsendern. Es ist aus der äußern Form jenes Berichts nicht zu ersehen, wer der oder die Einsender desselben waren; er trägt, wie die vorhergegangenen Artikel gleicher Art, die Ueberschrift: „Mittheilungen aus den „eingegangenen Berichten über die Lage der Industrie und des Gewerbes"." Jedenfalls hat der Bericht dadurch, daß er durch die amtliche „Weim. Ztg." veröffentlicht wurde, einen amtlichen Charakter, es ist auch so gut wie zweifellos, daß der Bericht von einer amtlichen, mit Abfassung desselben beauftragten Person herrührt. Die von der berichtigten Stelle des Berichts betroffenen Geschäftsleute in Mellrichstadt, Ostheim 2c. erklären nun, daß die in dem amtlichen Blatt gegen sie erhobene Beschuldigung total unwahr sei. Wir sind neugierig, was von zuständiger amtlicher Stelle hierzu gesagt werden wird, und besonders neugierig auch, was der Verfasser des Berichts sagen wird. Entweder muß dieser erklären, daß die in Frage kommenden Geschäftsleute Lügner sind, und muß dies beweisen können, oder er muß erklären, daß er in völliger Unkenntniß der betreffenden thatsächlichen Verhältnisse jenen Berichtstheil geschrieben, damit aber einer großen Leichtfertigkeit, und zwar nicht nur zum Schaden der beschuldigten Geschäftsleute, sondern auch zum Schaden der angeblich in die Falle gelockten und ruinirten, bez. sich ruiniren lassenden weimarischen Ortschaften sich schuldig gemacht hat.

Aus dem antisemitischen Lager.

Stöcker und die Conservativen. Der Vorstand der conservativen Partei der Rheinprovinz hatte bei dem Vorstande des Wahlvereins der deutschen Conservativen, also bei der conservativen Parteileitung beantragt, „der Oeffentlichkeit gegenüber nicht die mindeste Unklarheit darüber zu lassen, daß dieser Herrn Hofprediger a. D. Stöcker für untrennbar eins mit der conservativen Partei und die conservative Partei für untrennbar eins mit ihm erachte. Die bisherige Stellungnahme der deutschconservativen Partei genügt uns nicht völlig; denn wenn die deutschconservative Partei mit Recht eine scharfe Stellungnahme gegenüber der Naumann'schen Richtung verlangt, so müssen wir andererseits von der Partei ein entschiedenes Eintreten für die von Stöcker geleitete christlich-soziale Partei verlangen."

Auf diesen Antrag hat, wie die „Conf. Correspondenz" mittheilt, der geschäftsführende (Elfer-) Ausschuß in seiner Sitzung am 2. d. Mts. einstimmig beschlossen, „daß dem Antrage nicht Folge zu geben sei, da eine Veranlassung zu der geforderten Erklärung nicht vorliege". — Die conservative „Ostpreußische Ztg." erläutert den Beschluß wie folgt: „Den Antrag hat der Elferausschuß einstimmig abgelehnt, weil er keine Veranlassung hatte, einer prinzipiellen Stellungnahme für Herrn Stöcker Ausdruck zu geben. Der Beschluß des Ausschusses ist, wie bekannt, in der „Conservativen Correspondenz" wiedergegeben worden. Nur absichtliches Mißverstehen von Seiten der liberalen Blätter kann eine Zustimmung herauslesen, wo deutlich das Gegentheil ausgedrückt worden ist."

Im Zusammenhang mit dem Beschlusse des Elferausschusses steht wohl folgende Zuschrift Stöckers an das „Volk": „Da die politischen Verhältnisse eine Klarstellung meines Verhältnisses zum „Volk" nothwendig erscheinen lassen, um so mehr, als ich meine Kundgebungen in diesem Blatte veröffentlichte, so erkläre ich hiermit ausdrücklich von neuem, daß ich auf das „Volk" einen maßgebenden Einfluß nicht besitze und deshalb auch die Artikel desselben nicht vertreten kann. Berlin, den 6. Dezember 1895. In größter Höchschätzung Ihr Adolf Stöcker."

Zu dieser Erklärung bemerkt die „Conf. Corr.": „Hiernach ist also authentisch festgestellt, daß Herr Hofprediger Stöcker das „Volk" nur insoweit zu Aeußerungen benutzt, als diese von ihm unterzeichnet sind. Die Fiction, womit das „Volk" immer noch als Organ Stöckers bezeichnet wird, kann also nicht länger aufrecht erhalten werden. Besser wäre es freilich, der Herr Hofprediger besäße maßgebenden Einfluß auf das christlich-soziale Organ und könnte es in conservative Bahnen zurückzwingen".

Ja, Herr Stöcker macht den Conservativen das Leben recht sauer. Sie können ihn mit Rücksicht auf seine Rednergabe und seine Agitationskraft nun einmal nicht entbehren. Er ist allerdings wiederum auf die Conservativen angewiesen, um seine politische Machtstellung nicht zu gefährden. Deshalb „klebt" er, so lange es irgend geht, an der Partei. Herr Stöcker ist eben nicht aus demselben Holze geschnitzt, wie der christlichsoziale Professor Hüpeden, der Vertreter des Wahlkreises Kassel-Melsungen im Reichstage, welcher soeben aus der conservativen Fraction wegen deren Stellungnahme gegen die Naumannsche Richtung ausgetreten ist.

Der Reichstagswahlkreis Halle-Herford, einer der sichersten Wahlkreise der Conservativen, ist ihnen, wie bereits gemeldet, entrissen worden. Nicht der conservative Amtsgerichtsrath Dr. Weihe, sondern der liberale Bürgermeister Quentin hat die Hinterlassenschaft des Frhrn. v. Hammerstein angetreten. Nach der amtlichen Feststellung wurden in der Stichwahl für Quentin 8958, für Dr. Weihe 8626 Stimmen abgegeben. Letzterer erhielt 2073, Quentin 5051 Stimmen mehr als bei der Hauptwahl. Selbst wenn die Sozialdemokraten entgegen der Parteiparole zum größten Theile für Quentin eingetreten sein sollten, so ergiebt doch ein Vergleich mit dem Resultat der Hauptwahl, daß die Liberalen aus eigener Kraft noch weitere cr. 3000 Stimmen aufgebracht haben. — Ueber die Ursachen der Niedertage der Conservativen finden sich in deren Presse recht interessante Auseinandersetzungen. Daß die Affaire Hammerstein die Stimmung der Wählerschaft zu Ungunsten der conservativen Sache beeinflußt hat, wird allseitig zugegeben. Die conservative „N. Westf. Volksztg." behauptet, daß durch den Antrag Kanitz die conservative Hochburg zu Fall gebracht sei. Das „Volk" macht natürlich die ungeeignete Candidatur verantwortlich und meint, Stöcker der allein im Stande sei, Begeisterung zu erwecken, wäre mit Leichtigkeit durchgedrungen. Schuld gegeben wird namentlich aber den „Machenschaften" des Abg. Iskraut, da ohne die durch ihn veranlaßte Nominirung des Candidaten Schall der Amtsgerichtsrath Weihe gleich im ersten Wahlgange die absolute Majorität erlangt haben würde. Iskrauts Taktik habe die verhängnißvolle Stichwahl herbeigeführt. Die conservative Partei werde, so versichert die

„Kreuzztg.", diesen „Freundschaftsdienst" der deutschsozialen Reformpartei im Gedächtniß behalten und gegebenen Falls daraus die praktischen Schlüsse ziehen. Die „N. Westf. Volksztg." schreibt:

Man frägt: Welche Absicht hatte nur der Reichstagsabgeordnete Iskraut? Hier war die allgemeine Meinung, es habe sich nur um einen Schabernack gehandelt. Herr Iskraut hatte dafür jedoch eine andere Erklärung. Triumphirend rief er, als die Stichwahl feststand, aus: Mit den 227 Stimmen für Schall ist die deutschsoziale Partei in Halle-Herford begründet, sie giebt bereits bei der Stichwahl den Ausschlag! — Fürwahr, eine mehr als kindliche Anschauung in jeder Beziehung. Aber Herr Iskraut ist kein Kind, sondern ein deutschsozialer Reichstagsabgeordneter, und als publizistisches Organ dient ihm ein anerkannt deutschsoziales Parteiblatt, die „Hannoversche Post". Die deutschsoziale Partei kann also die Verantwortung für Iskrauts Thun nur mit Iskraut selbst abschütteln. Da das aber wohl kaum so bald geschehen wird, weisen wir alle conservativen Parteigenossen in ganz Deutschland auf diese Art, die deutschsoziale Partei zu begründen, bez. aus conservativem Rohr deutschsoziale Pfeifen zu schneiden, hin. Aus einer deutschsozialen Correspondenz ersehen wir, daß Herr Liebermann v. Sonnenberg die Candidatur Schall nicht als deutschsozial anerkennen will. In einer Correspondenz sieht dann nach:

„Die Stimmen für Herrn Pastor Schall, der garnicht im Wahlkreise agitirt hat, sind — wie wir hören — von Leuten abgegeben, die erbittert darüber sind, daß man conservativerseits in Presse und Versammlungen mit maßlosen Angriffen über den Abgeordneten Iskraut hergefallen ist, der doch nichts weiter gethan hat, als den Hofprediger Stöcker für einen geeigneteren Candidaten zu halten, als den Herrn Amtsgerichtsrath Weihe, und diese Ansicht vertheidigte."

Nein, so liegt die Sache nicht, fast die Hälfte der conservativen Vertrauensmänner war ja der gleichen Ansicht und vertheidigte sie lebhaft, sondern der deutsch-soziale (!) Abgeordnete Iskraut mischte sich, indem er behauptete, christlich-conservativ, bez. christlich-sozial zu sein, in die Angelegenheiten der conservativen Partei ein und suchte die conservativen Wähler mit der durchaus falschen Behauptung zu verwirren, die von ihren Führern aufgestellte Candidatur sei eine mittelparteiliche und eine Regierungs-Candidatur. Mit anderen Worten, er ersuchte die conservativen Wähler gegen ihre Führer aufzuwiegeln. Keine Partei kann es dulden, daß ein Mitglied einer anderen Partei sich in ihre Kreise in falscher Weise störend eindrängt, und am wenigsten würde es wohl die deutschsoziale Partei dulden. Wenn z. B. der Redacteur dieses Blattes in einem deutschsozialen Wahlkreise erschiene, sich gleichfalls für deutschsozial ausgäbe, wozu er genau ebensoviel Recht hätte, wie Herr Iskraut für das Umgekehrte, wenn er Heren Liebermann v. Sonnenbergs Autarität angriffe und den deutschsozialen Candidaten für einen Juden aber Judenknecht erklärte, — was würde wohl Herr Liebermann v. Sonnenberg thun? Er würde den Eindringling für einen Wolf im Schafspelz erklären und hinausweisen, und er thäte recht daran; aber Herr Liebermann v. Sonnenberg, was dem einen recht ist, das ist dem andern billig!"

Und die „Pommersche Reichspost" sagt: Wie in Kolberg-Köslin, so hobe auch in Halle-Herford der Antisemitismus die Wahl von judenfreundlichen Abgeordneten mit herbeigeführt.

Die deutschsozialen Reformer andererseits behaupten mit dem „Volk", daß die Conservativen deshalb die Wahlschlacht verloren hätten, weil Weihe ein ganz ungeeigneter Candidat gewesen sei. Wenn sie das nächste Mal einen besseren Candidaten aufstellen, dann würden die Deutschsozialen sich bereit finden lassen, ihn zu unterstützen.

Wir sind auch der Ansicht, daß die feindlichen Brüder das nächste Mal sich wieder vertragen werden. Hoffentlich sorgen die Liberalen aber durch rastlose, dauernde Arbeit dafür, daß das jetzt errungene Mandat in ihrem Besitze bleibt.

Die deutschsoziale Reformpartei hat im Reichstage u. a. folgende Anträge eingebracht: betr. die Wiedereinführung der confessionellen Eidesformel, das Verbot der Judeneinwanderung, die Ausweisung ausländischer und indigenatsloser Juden ohne selbständigen Erwerbsbetrieb, das Verbot der Indigenatsverleihung an ausländische Juden und die Forderung der Betäubung der Schlachtthiere.

Der antisemitische Agitator Alexander Wald, früher in Berlin thätig, in den letzten Jahren Redacteur der „Abwehr" und der „Deutschen Reform" in Hamburg wird **wegen Urkundenfälschung und Unterschlagung steckbrieflich verfolgt.** Der Steckbrief lautet:

Gegen den unten beschriebenen Redacteur Carl Alexander Wald, geboren am 29. Juli 1864 zu Dresden, welcher flüchtig ist bezw. sich verborgen hält, ist die Untersuchungshaft wegen qualifizirter Urkundenfälschung und Unterschlagung verhängt.

Es wird ersucht, denselben zu verhaften und hierher Nachricht zu geben. — D. IV. 3959/95.

Hamburg, den 3. Dezember 1895.

Die Staatsanwaltschaft bei dem Landgerichte.

Beschreibung:

Alter, 31 Jahre. Größe 1,60 m. Statur: schmächtig. Haare aschblond. Stirn gewölbt. Bart: aschgrauer zugespitzter Vollbart. Augen: graublau. Nase: länglich. Gesichtsfarbe: blaß. Sprache: sächsischer Dialekt. Kleidung: grauer Kaisermantel, schwarzer steifer Filzhut.

Wie die „Deutsche Tageszig." unterschlägt. Durch die Berliner Presse macht jetzt eine interessante Zusammenstellung die Runde, die Aufschluß giebt über die soziale Stellung und den Beruf der Mitglieder der jüdischen Gemeinde Berlins. Die „Deutsche Tageszeitung" druckte diese Zusammenstellung am 7. Dez. nach, unterschlägt aber eine Reihe jüdischer Handwerker: 112 Schneider, 57 Kürschner und Mützenmacher, 20 Schumacher, 18 Uhrmacher, 12 Buchdrucker, 13 Tapezierer, 11 Buchbinder, 9 Klempner, 5 Drechsler, 3 Sattler, 5 Schlosser, 6 Bäcker, 14 Glaser, 8 Vergolder, 5 Mechaniker, 4, Tischler, 9 Graveure, 3 Bürstenmacher, 2 Friseure, 2 Lederarbeiter, 1 Webermeister, 1 Korbmacher, 1 Töpfer, 3 Gärtner, 1 Färber, 1 Schirmmacher und 1 Tänzer. Warum? Nur um den hämischen Satz hinzufügen zu können: „Handwerker scheinen nicht vorhanden zu sein". Und das nennt das agrarisch-antisemitische Blatt: Ehrliche deutsche Kampfesweise!

Ein Stück aus dem Tollhaus leistet sich der „Verband deutsch-liberaler (freisinniger) Antisemiten Berlins" im „Deutschen Gen.-Anz." vom 6. Dez. Aus dem Vers 2 Mos. 12, 44 und 48 folgert dieses komische Häuflein von Antisemiten, daß alle „Judenknechte" rituell behandelt werden müßten, d. h. „alle Judenknechte in der deutsch-liberalen, polnischen und feudalconservativen Partei Oesterreichs, der nationalliberalen, freisinnigen, demokratischen, sozialistischen, katholisch- und protestantisch-konservativen Partei Deutschlands. Diese Beschneidung ist selbstredend auch auf Minister und Regierungsvertreter auszudehnen, sobald dieselben sich als Judenknechte ausweisen." Im Falle der Weigerung „sollen die Antisemiten als strenge Christen die Beschneidung durch einen besonders zu erwählenden christlichen Vollstreckungs-Ausschuß (deutsche Vehme genannt) selbst ausführen lassen."

Diese Tollheit hat wirklich Methode.

Antisemitische Berichterstattung. Im November d. J. wurde in Berlin gegen den Besitzer eines Cigarrengeschäftes in der Kurzenstraße 18 eine Untersuchung wegen Kuppelei eingeleitet, weil er unzüchtige Handlungen dritter Personen in der hinter dem Laden belegenen Wohnung geduldet haben sollte.

Sofort machte die „Staatsbürgerztg." eine jüdische Skandalaffaire daraus und die „Deutsch-nat. Ztg." in Düsseldorf vom 26. Nov. druckte sie keck nach. Ein Herr sei in den Laden getreten und habe aus einem durch eine Portiere abgeschlossenen Raum des Ladens ein Stöhnen gehört, wie es schwer Betrunkene von sich geben. „Er habe dann nachgeforscht und entdeckt, daß sich außer einigen jungen jüdischen Leuten noch drei Mädchen von 14—17 Jahren dort befanden die betrunken gemacht worden waren, zu welchem Zwecke, kann man sich wohl denken. Es seien Mädchen aus anständigen, natürlich deutschen Familien gewesen, und nachdem er sich unterrichtet, habe er die Mutter des einen Mädchens, eine Frau K., benachrichtigt, welche nun herbeigekommen sei und die Sistirung sämmtlicher Betheiligten, die Mädchen mitinbegriffen, zur Polizeiwache bewerkstelligte. Nach Feststellung des Thatbestandes seien die Judenjünglinge in Haft behalten worden".

Die Untersuchung wurde angestellt auf die Aussage dieses Mannes hin, der in dem J.'schen Laden Einkäufe machte und den Thatbestand des Verbrechens wahrgenommen

haben wollte. Die Behörde hat jedoch die Haltlosigkeit der Anzeige ermittelt und sucht — wie die „Volksztg." meldet — nun den Denunzianten, der aber nicht zu ermitteln ist, weil er falschen Namen und Adresse angegeben.

Die sächsischen Antisemiten unter sich. Das Organ des Abg Zimmermann, die „Deutsche Wacht" schreibt in ihrer Numer vom 12. Dezember:

„Die „Dresdener Nachrichten" veräffentlichen auf Grund gefälschter Darstellungen aus dem Wnhlkreise Herfard-Halle gegen die deutschfazinle Refarmpartei und ihre Führer, insbesandere gegen den Vertreter van Dresden-Altstadt im Reichstage, gänzlich unberechtigte Andriffe und Schmahungen, die sich durch eine derartige Niedrigkeit im Tan kennzeichnen, daß ein Eingehen darnuf sich für die nnständige Presse schon von selbst verdietet. Wir glauden, in Uebereinstimmung mit unserer Leserwelt zu handeln, wenn wir diese Preßdengeleien keiner Antwart würdigen. Der Verzicht fällt uns um sa leichter, da dns Organ des Herrn Schnörke nirgends palitisch ernst genammen wird und die denkende Bevälkerung Sachsens das Verhalten desselben nach seinem inneren Werthe längst zu schätzen weiß".

Die Angelegenheit des Frhrn. v. Hammerstein soll nun dach, wie wir mitgetheilt haben, vor Gericht erörtert werden, da gegen einen Papierlieferanten eine Anklage wegen Betheiligung an der von Hammerstein begangenen Untreue erhoben worden sei. Die „Berliner N. Nachr." dringen nun dazu falgende Richtigstelluna:

Im Januar 1890 wurde zwischen dem Verlag der „Neuen Preußischen Zeitung" (Kreuzzeitung) Grafen Fink von Finkenstein und dem betreffenden Fabrikanten ein Vertrag geschlassen, der ihm gegen Darleihen eines Kapitals die Papierlieferungen auf zehn Jahre zusicherte. Das Kapital zuzüglich einer Provision sollte in diesem Zeitraume durch Amortisatian zurückerstnttet sein, die Amartisatian in der Weise erfalgen, daß zu dem Marktpreise, damals 32 Pf. für ein Kila, ein Zuschlag van 25 v. H. gemacht wurde. Es wurden alsa 40 Pf. berechnet, 8 Pf. davan auf Amortisatianskanto gebracht. Auf Veranlassung des Herrn v. Hammerstein wurde der hahe Preis tratz des Sinkens der Papierpreise belassen. 5¼ Jahre lang wurden die Rechnungen zu dem Satz van 40 Pf. für das Kilo an der Kasse der „Kreuzztg." bezahlt, ebensa die laufenden Zinsen, und ebensa wurde bis zuletzt dem Herrn v. Hammerstein van Seiten des Camités der „Kreuzzeitung" Decharge ertheilt. Als nach Suspendirung des Herrn v. Hammerstein von der Redactian der „Kreuzztg." die Zinszahlung ausblieb, wurde der Vertrag gekündigt. Dabei stellte sich heraus, daß das Camité der „Kreuzztg. van der Existenz eines Vertrages in dieser Farm nichts wußte, daß Herr v. Hammerstein, wie nus den Untersuchungsakten hervargeht, dem Comité nachträglich nur einen von ihm gefälschten Papierlieferungsvertrag vorgelegt hatte. Bei dem Varlegen des Vertrages bei dem Grafen van Finkenstein in Trassin am 21. Juli d. J. erklärte dieser seine unter dem Aktenstück befindliche Unterschrift, wie die Beglaubigung dieser Unterschrift nebst Amtssiegel, ebensa wie seinen Namen auf zwei als Kautian hinterlegten Accepten für gefälscht. Die Anzeige beim Staatsanwalt erstattete das Camité der „Kreuzztg.". Eine Varladung beim Untersuchungsrichter zum 2. Auguft wurde vertagt; es erfalgte die Vernehmung erst gegen den 20. Septemder. Hieraus ist ersichtlich, daß Herr v. Hammerstein ebenso die „Kreuzztg." wie den Papierlieferanten durch seinen Betrug geschädigt hat. Da nun Herr v. Hammerstein entgegen den Bestimmungen des Vertrnges noch andere Papierlieferanten herangezagen hatte, sa könnte sich die Natiz über die Anklage, wenn sie wahr ist, wohl nur auf jene beziehen.

Stettin, 5. Dezember. In einer gestern vom deutschsozialen Reformoerein abgehaltenen Versammlung wurde das Parteiblatt „Pammersche Volksrundschau", ein Ableger der Berliner „Volksrundschau" des Dr. Fr. Lange, scharf getadelt, weil es bei den jüdischen Geschäftsinhobern um Inserate werde. Besonders der Parteisecretär für Pommern, Böckler geißelte das Verhalten des Blattes und drohte, man werde die „Volksrundschau" fallen lassen. Schließlich wurde der Vorstand beauftragt, mit der Leitung der „Volksrundschau" zu unterhandeln, um ihre rein antisemitische Tendenz zu bewahren.

Nürnberg, 5. Dezember. Der Zwiefpalt unter den Antisemiten hat sich auch hierher verpflanzt. Der derzeitige erste Vorsitzende der bayrischen antisemitischen Volkspartei Wengg erläßt eine Erklärung, wonach es unrichtig sei, daß der Reichstagsabgeordnete Dr. Böckel in einer von der genannten Partei einberufenen Versammlung sprechen werde, die bayrische antisemitische Volkspartei habe mit Herrn Dr. Böckel nichts gemein, und es sei weder von dieser noch von dem „Deutschsozialen Reformverein Nürnberg" eine Versammlung dieser Art einberufen. Nun tragen aber die Einladungen zu der Böckel'schen Versammlung, für welche der Eintrittspreis auf 30 Pfg. festgesetzt ist, an der Spitze die Aufschrift: „Bayrische antisemitische Volkspartei". Einberufer ist der Restaurateur Wießner, der auch die Ahlwardtschen Versammlungen einberufen und geleitet hatte

Augsburg, 6. Dezbr Wie wenig die antisemitische Bewegung hier Boden findet, zeigte sich wieder gestern, wo Dr. Böckel in einer öffentlichen Versammlung auftreten sollte. Es hatten sich aber mit den Anhängern dieser Richtung im Ganzen nur etwa ein halbes Hundert Personen eingefunden, infolge dessen der Vartragende, wie der „Sch. M." berichtet, nach einer halben Stunde seinen Vortrag einstellte.

Einiges vom „Badischen Volksboten". Aus Karlsruhe wird uns geschrieben:

In Nr. 61 des „Bad. Valksboten" befand sich folgende Notiz:

Juden-Frechheit! Wie frech „unsere koscheren Leit" im öffentlichen Verkehr, selbst bei strengster Aufsicht, zu Werke gehen, ist wahl jedem Deutschen zur Genüge bekannt. Vielen Lesern ds. Bl. — sa schreibt die Offenbacher „Deutsche Volkswacht" — dürfte nach in Erinnerung sein, wie es einer vam Stamme Juda auf dem varigjährigen Bundesschießen in Mainz verstand, zu seinem Vortheil falsche Eintragungen in die Schießliste zu machen, bis derselbe deutsch hinausgesetzt wurde. Auf dem diesjährigen Verbandsschießen in Worms kannte es wiederum ein „deutscher Staatsbürger" aus dem Badischen, trotz strengster Aufsicht, nicht über sein kascheres Herz bringen, nicht den Versuch zu machen, unrechter Weise bester Schütze zu werden. Beinahe wäre ihm dies Varhaben geglückt, wäre nicht seitens eines ehrenhaften Schützenbruders genau Obacht gegeben und die schwindelhafte Handlungsweise entdeckt warden. Bekanntlich sind beim Schießen nur zwei Visirpunkte erlaubt. Sem hatte es sich aber anders überlegt und sich in Verschmitztheit 3 Visirpunkte auf seine Büchse dugfirt. Selbstverständlich zeigte der Markeur nach jedem Knall ein Kernschuß an. Alles achtete mit fieberhafter Spannung auf jeden angegebenen Schuß, da — au waih geschriee! — hatte varhingenannter Schützenbruder die spitzbübische Handlung entdeckt und wie im Handumdrehen flag unser „echter deutscher Staatsbürger" durch die Kraft unserer Landleute zum Schützentempel hinaus. Aber weit gefehlt, wenn man glaubt, er habe sich schleunigst dünn zu machen gesucht, nein er spielte den Beleidigten. Haffentlich wird der Bundesvarstand gegen unsern arm.n beleidigten „Sem" Anklage erheben und der Staatsanwalt sich des Armen annehmen. Wann wird diese Brut endlich aus deutschen Vereinen nusgewiesen werden?

Nach genauester Information ist in der oorstehenden Notiz nur ein Umstand, welcher der Wohrheit nicht entspricht. Der Sochoerhalt soll ziemlich richtig geschildert sein, nur mit dem wesentlichen Unterschiede, daß die belastete Persönlichkeit kein Jude, sondern der **christliche** Malzfabrikant Neubronner von Frankenthal war! Diese Angelegenheit hat noch ein Nachspiel, da Herr N. gegen die Wormser Schützengesellschaft Privatklage wegen Beleidigung erhoben hat. Es sollte Verhandlung am 4. Nov. stattfinden, doch ist dieselbe vertagt worden.

In Folge einer von Herrn Eppsteiner aus Schriesheim gegen den verantwartlichen Redocteur des „Bad. Valksb." Schwaiger erhobenen Privotklage fand Termin vor dem Schäffengericht Karlsruhe am 14. Oktober, statt, wabei ein Vergleich zu Stande kam, nach dem der Beklagte Schwaiger die Kosten trägt und 20 Mk. zu Gunsten einer Stiftung zahlt; außerdem wurde dem Kläger die Befugniß zugesprochen, den Vergleich zu veröffentlichen.

Der „Bad. Volksdate" mußte ferner eine von ihm gebrachte Notiz über die Firma Gebr. Thießen u. Blumenstetter in ihrer No. 86 widerrufen, da die Angaben nicht der Wahrheit entsprachen.

Vermischtes.

Aus Graz wird der „Frankf. Ztg" geschrieben: Dem hiesigen Antisemitenführer, dem Inflituts-

inhaber und Gemeinderath Josef Feichtinger, entzog die Landesschulbehörde die Concession für sein Institut, ein Privat-Untergymnasium, weil er keine Rechenschaftsberichte, wie es das Gesetz fordert, vorlegte und keine Professoren und Lehrkräfte namhaft machte. Feichtinger hatte seit Jahresfrist nur noch einen Schüler und dieser einzige Schüler des Antisemitenführers war ein — Jude.

Antichristliches. Die Betonung der Judenfrage als Rassenfrage hat nothwendiger Weise zu einer Ueberschätzung des Arierthums führen müssen. Da nun Judenthum und Christenthum arg zusammenhängen — Eugen Dühring sagt geschmackvoll: „Das Christenthum ist die Schmach des Jahrtausends" — so sind die richtigen Rassenantisemiten auch Feinde des Christenthums. Einen neuen Beweis dafür liefert der österreichische „Bund der Germanen". Dieser nahm, wie die „Ostd. Rundschau" meldet, zur Kennzeichnung seiner Richtung einen vom Obmann angeregten Antrag an, dem zufolge sich der Bund gegen die Behauptung verwahrt, als ob er christlich-germanische Zwecke verfolgen würde, ihm schweben rein germanische Ziele vor.

In den Köpfen dieser Herren scheint Hermann der Cherusker mehr zu gelten als Christus.

Blutaberglaube in Rußland. Aus Krakau wird berichtet: Bei der russischen Ortschaft Multanie (Gouvernement Wiatka) wurde in einem Sumpfe eine kopflose Leiche gefunden. Die Untersuchung ergab, daß ein Greis, Namens Dmitriew zum Schutze gegen Cholera und Hungersnoth den Rath ertheilt hatte, einen Dorfbettler zu tödten und ihn auf diese Weise Gott zum Opfer zu weihen. Man wählte einen Bettler, Namens Matunin und schnitt ihm den Kopf ab. Die Dorfbewohner tranken darauf das Blut des Ermordeten, kochten dessen Herz und Lunge und aßen sie.

Sprechsaal.

Ein jüdischer Kaufmann der Wäschebranche schreibt uns:

Von antisemitischer Seite wird besonders über „die jüdische Concurrenz" geklagt, durch welche der Preis gedrückt und „der kleine Mann" geschädigt wird. Daß muthwillige Preisherabsetzungen einzelner Firmen auch die Concurrenten derselben Branche veranlassen, mit den Preisen zurückzugehen und dadurch keiner verdient, ist eine allbekannte Thatsache. Es wäre aber durchaus unzutreffend, nur der jüdischen Concurrenz den Vorwurf zu machen. Aus den vielen Beispielen, die anzuführen wären, soll hier nur ein Fall der Gegenwart, welcher besonders bezeichnend ist, herausgegriffen werden. Eine hochangesehene Berliner Special-Wäschefirma z. B., deren Inhaber Christen sind und deren Kunden sich aus dem hohen und höchsten Adel zusammensetzen, veröffentlichte sowohl im vorigen als auch in diesem Jahre in großen Annoncen: „So lange der Vorrath reicht" werden unter andern Wäscheartikeln Damen-Taghemden mit Handlanguetten a M. 1,50 p. St. empfohlen, ein Preis, der die gesammte Concurrenz in Erstaunen gesetzt hat. Daß diese Firma Schundwaare verkaufen würde, war bei ihrem Renommee ausgeschlossen.

Man forschte nach und es war den mit der Branche Vertrauten bald bekannt, daß diese Firma die Hemden nicht billiger kaufen konnte, als jedes andere große Geschäft, und daß sie in der That die Hemden zum und vielleicht unterm Einkaufspreis verkaufte. Der Erfolg war groß, denn die Waaren fanden reißenden Absatz. In diesem Jahre sind diese Hemdenpreise durch die erneute Reclame der Firma nach mehr ins Publikum gedrungen und „der kleine Mann", der seine gute Stammkundschaft nicht verlieren will, ist gezwungen, eben solche Hemden zum Einkaufspreis abzugeben, da derartige Wäschestücke zum Weihnachtseinkauf ein viel begehrter Artikel sind.

Würde einer der bekannten Bazare, die tausende verschiedene Artikel führen, eine solche Anpreisung in die Oeffentlichkeit bringen, so hätte diese erfahrungsgemäß nicht die schädliche Wirkung, wie die gleiche Annonce einer alten und seinen Specialfirma, die mit Schleuderpreisen operirt, denn „um zu räumen", verkauft die Firma auch noch andere Waaren zum „Selbstkastenpreis". Von dem Bazar verlangt und erwartet das Publikum kaum ganz solide Waare, von der alten und angesehenen Firma dagegen setzt die Hausfrau in Stadt und Land mit Recht voraus, daß die Firma selbst bei billigen Preisen gute Waare liefern wird, denn sie lebt ja die Begründung für den billigen Preis: „um zu räumen!" Welcher Kaufmann will denn nicht räumen? Dieser Zusatz ist darauf berechnet, eine Erklärung für den besonders billigen Preis abzugeben und anstatt des „Ausverkauf", der mit Recht so verpönt ist, steht hier das bescheidene „Um zu räumen!"

In diesem Falle hat also nicht eine jüdische Firma die Initiative zu solcher Preisherabsetzung ergriffen. Man frage nur in irgend einem mittleren aber großen Special-Wäschegeschäft nach und man wird erfahren, wie einschneidend die niedrigen Preise und großen Annoncen dieser alten ehrwürdigen Firma gewirkt haben.

E. L.

Briefkasten.

L. J. Br. in Sch—n. Besten Dank für Ihre interessante Mittheilung. Wir sind gern bereit, Ihnen Material zur Weiterbeförderung zu senden.

Nur 10 Pf. für die Leser der Mittheilungen!

Der beliebte illustrirte Volkskalender pro **1896**

„Der gute Kamerad"

8. Jahrgang. Herausgegeben von L. Jordan. **50,000 Auflage.**

Der gute Kamerad enthält außer dem vollständigen Verzeichniß der Märkte, Portotarif 2c. von der berühmten Novellendichterin Hermine Villinger eine Novelle: **„Der weise Salomon"**, eine Lebensbeschreibung und Bild von **Rudolf von Gneist**, von der ostpreußischen Dichterin **Ambrosius**, die **deutsche Frauenbewegung** (mit Bild des Fräulein **Dr. Lange**,) kleinere Novellen, Artikel u. s. w.

Der von den besten litterarischen Kräften unterstützte gediegene Kalender eignet sich vorzüglich zur Vertheilung in weiteren Kreisen an kleine Leute, auch auf dem Lande und ist ein wirksames Mittel gegen aufhetzende agitatorische Preßerzeugnisse. Das Exemplar des Kalenders kostet nur **10 Pf. excl. Porto.** Bestellungen auch auf **größere Partien** erbittet

Die Verlagshandlung von

A. W. Kafemann

in Danzig.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 51. Berlin, den 21. Dezember 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten vierteljährlich bei der Post 50 Pf., mit Bestellgeld 65 Pf., bei der Expedition 1,10 Mk. Postzeitungsliste Nr. 4321. Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach Berlin W., Magdeburgerstr. 13. Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn L. Jordan, Schatzmeister des Vereins, Berlin W., Magdeburgerstr. 13, zu richten.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von ca. 8000. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Im ersten Quartal werden wir u. a. folgende Artikel veröffentlichen:

Die Judenfrage und die Sittlichkeit auf dem Lande I.—IV. Nach der Enquete der deutschen Sittlichkeitsvereine.

Lug und Trug bei den alten Germanen. Forts. Ein Beitrag zur Entstehung des unredlichen Wettbewerbs auf Grund quellenmäßiger Studien.

Deutschenhaß in Rußland.

Katholiken und Juden. Eine historische Parallele.

Die Blutbeschuldigung bei fremden Völkern. Eine Umfrage bei hervorragenden Reisenden und Ethnologen.

Galerie der antisemitischen Führer in Deutschland.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Leser durch eifrige Lectüre und Verbreitung der „Mittheilungen" uns unterstützen werden.

Die Red. der „Mittheilungen".

Weihnachten.

Die christliche Kirche feiert zu Weihnachten die Thatsache, daß Gott sich der Menschheit persönlich geoffenbart hat in der Person und dem Lebenswerke Jesus' von Nazareth. Göttliches Licht erleuchtete sein Herz, göttliches Leben pulsirte in seinen Adern, göttliche Liebe setzte er ein in jedem Worte und in jeder That, die uns an ihm begegnet. Wer Weihnachten feiern will, der muß von Licht, Leben und Liebe aus Gott etwas erfahren haben, ja, der muß Licht, Leben und Liebe aus Gott zu Triebkräften seines Erdendaseins werden lassen.

Das Christenthum hat Licht gebracht, hat Klarheit gesendet in die Dunkelheiten des Hasses, die die alte Welt verfinsterten. Einst standen Herren und Sklaven, Römer und Griechen, Juden und Samariter einander feindlich, haßerfüllt gegenüber. Jesus lehrte, im Menschen den Menschen, das Geschöpf Gottes zuerst anerkennen, und nach Nationalität, Religion, Stand und Beruf in zweiter Linie erst fragen. Wer das Geburtsfest Jesu mitfeiern will, der frage sich, ob er darin von ihm gelernt hat. Wir leben in einer Zeit, wo der Rassenhaß ungescheut sich hervorwagen darf, wo in unsere christliche Cultur hinein die verheerenden Flammen eines religiösen Fanatismus geworfen werden. Solche Flammen haben mit dem Lichte Jesu nichts zu thun. Sie müssen erst ausgelöscht werden, ehe sein Licht sich entzünden kann.

Das Christenthum lehrt uns, alles persönliche, individuelle Leben in seinem Werth zu achten und anzuerkennen. Das Leben an sich mit allen seinen Aeußerungen ist dem Christen der Achtung werth, weil er es als eine Gabe und Offenbarung Gottes ansehen muß. Nicht blos die Macht imponirt ihm, nicht blos das Genie zwingt ihm Bewunderung ab, sondern jedes noch so bescheidene und verborgene Leben ist ihm werth. Das sollten wir endlich anwenden lernen auf alle diejenigen unter unsern Mitmenschen, auf denen der Druck widriger Lebensverhältnisse und störender Einflüsse ruht, auf alle die, denen eine unerzogene oder verwilderte Menge die persönliche Achtung versagt. Wie beschämend ist für Christen alles das, was an Rohheit und Cynismus in den letzten Monaten in Wien hervorgetreten ist, doppelt beschämend, weil über den Thaten der Rohheit und des Cynismus die Fahne mit der Inschrift: „Christlich-sozial" geschwungen wurde.

Daß die christliche Religion Liebe verlangt, die allen Menschen gespendet werden soll, das müßte man eigentlich nicht mehr besonders zu betonen nöthig haben. Und doch wird nicht blos diese Liebe verleugnet, sondern es fehlt sogar an ihrer Grundlage, der Gerechtigkeit. Eine Liebe, die sich auf angedichtete Vorzüge stützen will, muß bald zusammenbrechen. Und wenn Liebe um angedichteter Laster willen versagt wird, so ist das für den Versagenden eine schwere Schuld. Wie hätte ein Hammerstein so lange sich unter uns in Ansehen halten können, wenn ihn seine Freunde nicht mit dem Glanze von Tugenden umgeben

hätten, von denen er weit entfernt war! Und wie könnte unter uns der Rassenhaß so viele Gemüther verblenden, wenn nicht die Fehler, die einzelne begehen, in wilder Verblendung einer Gesammtheit zugeschrieben würden! Lernen wir Liebe! Oder, wer sich gegen sie sträubt, weil sie für ihn eine zu hohe Tugend ist, der lerne doch wenigstens Gerechtigkeit!

Das sei unser Weihnachtswunsch für unser Volk.

Ein evangelischer Geistlicher.

Parlamentarische Sitten in antisemitischen Versammlungen.

(Fortsetzung und Schluß.)

Wir fahren zunächst in der Schilderung des Verlaufs der Versammlung vom 4. Dezember fort.

Nach Beendigung meiner Rede, die verhältnißmäßig ruhig angehört, zuweilen sogar durch Beifallsäußerungen unterbrochen wurde, erhielten noch mehrere Für und Gegen das Wort, von denen jedoch nur die Ersteren, die Herren v. Schirp und Kreutz, sich geduldigen Zuhörens von Seiten der Versammlung zu erfreuen hatten, während die beiden in völlig ruhig und sachlicher Weise gegen die Ausführungen des Herrn Reichstagsabg. Bindewald auftretenden Herren Hein und Hafner erst sehr stürmisch unterbrochen, nach wenigen Minuten aber von der Versammlung völlig niedergeschrieen wurden. Anerkannt muß übrigens werden, daß Herr Kreutz nach meiner Rede die früher gegen mich erhobenen Angriffe zurücknahm; daß er dabei die Klausel sich nicht versa gt konnte: „soweit dieselben durch meine Rede sich als irrig erwiesen hätten", kann man dem Gegner wohl zu Gute halten.

Man hätte nun, nachdem ich in meiner eingehenden und völlig ruhigen Rede das Berechtigte der antisemitischen Angriffe in den in Rede stehenden Einzelfällen zugegeben, mich jedes irgendwie gearteten Angriffes auf Hrn. Bindewald aber völlig enthalten hatte, von dem Anstands- und Taktgefühl des letzteren wohl erwarten sollen, daß auch er sich eines geziemenden und angemessenen Tones mir gegenüber in seinem Schlußworte bedienen würde, zumal er eben wissen muß, daß nach dem Schlußworte mir eine Vertheidigung gegen etwaige Angriffe von seiner Seite nicht mehr möglich war, allein Hr. Bindewald wählte genau das entgegengesetzte Verfahren. Sein Schlußwort bestand, soweit ich dasselbe noch angehört habe, in nichts anderem als in einer fortgesetzten Häufung persönlicher, durch nichts gerechtfertigter Angriffe gegen mich, welche mit den Ausführungen meiner Rede auch nicht im leisesten Zusammenhange standen. Diese Angriffe begannen damit, daß Hr. Bindewald mich in höhnischer Weise fragte, worum ich denn nicht gegen seine Ausführungen gesprochen, sondern mich nur gegen die des Hrn. Kreutz gewendet hätte; ich müsse wohl erkannt haben, daß ich gegen ihn nicht aufkommen könne, wie ich ja auch in Hessen gesehen hätte, daß mit ihm „schlecht Kirschen essen sei." Ich sehe hierbei von der grenzenlosen Ueberhebung, die in dieser Aeußerung liegt, völlig ab und beschränke mich auf eine rein thatsächliche Erwiderung, die mir ja in der Versammlung nicht möglich war, weil Hr. Bindewald es eben für angezeigt hielt, seine Angriffe gegen mich im Schlußwort zu erheben. Wenn der geehrte Herr Reichstagsabgeordnete zu der wunderlichen Vorstellung gekommen ist, daß ich ihm gegenüber ein irgendwie wie Furcht geartetes Gefühl empfände, ist mir nach den Kämpfen, die wir miteinander geführt haben, völlig unverständlich. Hr. Bindewald wird sich doch wohl daran erinnern, daß ich ihm in Hessen in Versammlungen, welche außer mir und einigen mich begleitenden Mordburger Freunden nur aus ziemlich fanatischen Antisemiten bestanden, ohne jede Scheu entgegengetreten bin. Auch der Umstand, daß er aus einer unsererseits veranstalteten Versammlung wegen allzuheftiger Unterbrechungen meiner Rede mit Hilfe der Polizei aus dem Saale entfernt und dann infolge dieser Handlungsweise wegen Hausfriedensbruchs gerichtlich verurtheilt worden ist, dürfte kaum dafür sprechen, daß ich gar zu große Furcht vor Herrn Bindewald habe. Daß ich seiner Rede, die ich von Hessen her noch ungefähr auswendig kannte, nicht entgegentrat, beruht vielmehr ausschließlich auf der richtigen Erkenntniß von dem Maße von Geduld, welches man von einer gegnerischen Versammlung erwarten kann. Meine Erörterungen gegen Herrn Kreutz hatten bereits fast eine volle halbe Stunde Redefreiheit erfordert und waren, trotzdem sie in der Beurtheilung der vorliegenden Einzelfälle sehr erhebliche Zugeständnisse an die Versammlung enthielten, dennoch von dieser zeitweise recht stürmisch unterbrochen worden. Hätte ich nun noch mit einer ausführlichen Entgegnung gegen Hrn. Bindewald, welche sich in schroffem Gegensatz zu ihm und der Versammlung befunden haben würde, begonnen, so würde ich unfehlbar ebenso niedergeschrieen worden sein, wie das später den Herren Hein und Hofner erging; und dazu hatte ich offengestanden nicht die mindeste Lust.

Nach diesem ersten Angriff, der bezeichnend eigentlich nur für die Seldstüberschätzung des betr. Redners war, folgten noch mehrere andere, welche sich zum Theil in directen Widerspruch mit den Thatsachen setzten und daher von mir durch lauten Zuruf mit erhobener Stimme, der von Hrn. Bindewald nicht überhört werden konnte, als unwahr bezeichnet wurden. In der That konnte dann Hr. Bindewald nicht vermeiden, auf meinen zweiten Zuruf zu reagiren und die Behauptung, welche durch denselben als unwahr bezeichnet wurde, zurückzunehmen. Charakteristisch war wiederum die Art, wie diese Zurücknahme erfolgte. Hr. Bindewald sagte dem Sinne nach ungefähr folgendes: „Hr. Dr. Winter erklärt das für unwahr und so muß es ja wohl unrichtig sein, ich begreife nur nicht, wie der betr. Herr, der es mir erzählt hat, zu seinem Berichte gekommen ist." Diese Aeußerung ist allerdings unglaublich naiv. Wie antisemitische Gewährsmänner zuweilen zu ihren gänzlich aus den Fingern gesogenen Behauptungen kommen, das ist mir allerdings ebenso unerfindlich, wie Hrn. Bindewald. Daß aber solche unwahre Behauptungen wie die in diesem Falle Hrn. Bindewald zugetragene, in antisemitischen Kreisen außerordentlich häufig ohne jede thatsächliche Grundlage erfunden werden, ist eine unleugbare Thatsache, für die in diesen Blättern schon zahllose Beweise erbracht worden sind. Wenn also Hr. Bindewald in Zukunft sich dagegen sichern will, von seinen antisemitischen Gewährsmännern belogen zu werden, so wird er sich schon entschließen müssen, ihre Angaben einer genaueren Prüfung zu unterziehen. Das aber ist gerade das Verwerflichste an der antisemitischen Bewegung, daß sie sehr häufig uncontrollirte und daher oft unwahre Behauptungen in die Welt setzt, um die Massen in Erregung zu bringen.

Aber auch nach dieser etwas sonderbaren Zurücknahme einer von mir als unwahr bezeichneten Behauptung hörten die von Hrn. Bindewald in seinem Schlußwort gegen mich gehäuften Angriffe nicht auf und verfehlten nicht den beabsichtigten Jubel bei der Versammlung zu erregen. Einem derartigen Verfahren mich noch länger auszusetzen mußte ich hier in der That unter meiner Würde halten und verließ daher unter Protest die Versammlung. Für ein Zeichen derjenigen Eigenschaft, die wir Deutschen Muth nennen, vermag ich aber dieses Verhalten der antisemitischen Versammlung gegenüber einem wehrlosen Gegner, dem sie im Verhältniß zu mehreren Hunderten gegen Eins gegenüberstand, nicht gerade zu halten, und ebenso zweifelhaft ist es mir, ob deutsche Art und Sitte durch eine solche Art des Vorgehens gefördert und gekräftigt wird.

So viel über den äußeren Verlauf der Versammlung Ich muß aber nunmehr noch auf einige charakteristische Ein-

zelkeiten aus derselben eingehen, weil sie gar zu bezeichnend für die unverantwortliche Art sind, in welcher die Antisemiten die Leidenschaften der Menge zu erregen pflegen.

Ich erwähnte schon, daß Herr Bindewald gleich in seiner ersten Rede den Unwillen und Spott der Versammlung nicht blos gegen unsere jüdischen Mitbürger, sondern auch gegen mich zu lenken suchte. Er brauchte dabei u. A. dem Sinne nach ungefähr folgende Wendung: „Wie sich deutsche Männer (gemeint war die Judenschutztruppe) dazu hergeben können, das Judenthum zu vertheidigen, begreife ich nicht, das können nur Heuchler oder Dummköpfe thun, die völlig mit Blindheit geschlagen sind; denn wenn sie das nicht wären, so müßte man sie für Landesverräther halten." Diese Aeußerung trägt einen Charakter, für welchen es einen parlamentarischen Ausdruck nicht giebt, sie ist sehr vorsichtig, so daß man sie gerichtlich nicht belangen kann. Herr Bindewald hat nicht etwa noch andere Gegner des Antisemitismus direct als Landesverräther bezeichnet, wohl aber seine Aeußerung so eingerichtet, daß diese Folgerung von der erregten Versammlung gezogen werden mußte und in der That ist sie von der Versammlung gezogen und gegen mich aus der unverantwortlichen Menge heraus der Ausruf „Landesverräther" gefallen. Man sieht hier deutlich, zu welchen unsinnigen und verwerflichen Consequenzen eine derartige Handlungsweise, wie sie von den Antisemiten beliebt wird, führen muß. Ein Abgeordneter, hinter welchem eine Fraction von im ganzen 14 Mitgliedern steht, wagt es, allen Gegnern der von ihm vertretenen Bewegung nur die liebenswürdige Auswahl zu lassen, ob sie als Dummköpfe, Heuchler oder Landesverräther zu betrachten seien; und das gegenüber einem Manne, der, wie man auch über seine politischen Anschauungen denken mag, doch nicht unbescheiden zu sein glaubt, wenn er die Behauptung aufstellt, daß er durch seine ganze bisherige öffentliche Thätigkeit den unzweifelhaften Beweis dafür erbracht hat, daß er sein Vaterland zum Mindesten ebenso heiß und leidenschaftlich liebt, wie der, der ihm diese Aeußerung ins Gesicht zu werfen wagte.

Ein zweiter Fall: In der Rede, in welcher ich den Ausführungen des Herrn Kreutz entgegentrat, erwähnte ich u. A., daß derjenige Herr, gegen den sich in dem Falle Meyerhoff & Löwenberg die schärfsten Angriffe der Antisemiten richteten, selbst ein unzweifelhafter Christ sei. Darauf wurde mir aus der Versammlung zugerufen: „Das ist eben ein weißer Jude". Das ist eben die gefährliche und bedenkliche Methode der Antisemiten, daß sie alle wirklich oder vermeintlich vorhandenen Schlechtigkeiten den Juden aufbürden, auch wenn sie von Christen begangen worden sind. Hat ein Jude irgend etwas begangen, was den Antisemiten nicht paßt, so heißt es: Der Jude hats gethan. War's ein Christ, so sagt man: „Das ist eben ein weißer Jude" und giebt auch seine Handlungweise damit den Juden schuld. Auf diese Weise kann man allerdings Alles beweisen, im vorliegenden Falle z. B. den geistreichen Satz: Wenn 95 Christen und 5 Juden kaufmännische Unreellitäten gleicher Art begehen, so trifft die Schuld nicht etwa jeden der hundert, sondern allein die 5 Juden, die 95 Christen werden dann eben als weiße Juden bezeichnet. Das ungefähr ist thatsächlich, sr ilich absichtlich carrikirt, die Methode, durch welche die Antisemiten ihre „wissenschaftlichen Behauptungen" zu beweisen suchen.

Mit diesen Proben kann ich mich für heute begnügen, sie zeigen ungefähr, zu welchen unsinnigen Folgerungen eine auf reiner Negation, in diesem Falle auf dem Haß gegen das Judenthum beruhende Bewegung natur-nothwendiger Weise gelangen muß. An diesen Uebertreibungen aber wird und muß die antisemitische Bewegung zu Grunde gehen. Daß sie hier am Abend des 4. Dezember selbst in Folge der in solchen Versammlungen wirkenden Massen-Attraction einen augenblicklichen Erfolg davon getragen hat, soll nicht bestritten werden, aber ich vertraue dem gesunden Sinn unseres Volkes, daß es sich für die Dauer durch eine so geartete Bewegung nicht irre führen lassen, sondern über kurz oder lang erkennen wird, daß dieselbe eine schwere und ernste Gefahr für unser ganzes Volksleben in sich schließt. Ja, ich glaube sogar, daß nach am Abend des 4. Dezember nach Schluß der Versammlung so mancher Theilnehmer derselben, wenn er ruhig und frei von der Wirkung jener Massen-Attraction, die jede große Versammlung ausübt, über die Vorgänge in derselben nachgedacht hat, sich doch recht ernstlich die Frage vorgelegt haben wird, ob er sich ferner an einer Bewegung betheiligen könne, die solche Mittel wählt, um gegen einen wehrlosen Gegner, den sie selbst zum Besuch der Versammlung provocirt hat, anwendet, mit anderen Worten: ich glaube, daß der dauernde Erfolg dieser Versammlung ein anderer sein wird, als es nach ihrem Verlaufe den Anschein erwecken konnte.

Archivar Dr. Winter.

Herr Stöcker und der Erlaß des Evangelischen Oberkirchenraths.

Der Evangelische Oberkirchenrath veröffentlicht in dem „Kirchl. Gesetz- und Verordnungsblatt" einen scharfen Erlaß an die Generalsuperintendenten und an die Consistorialpräsidenten, in dem auf das schädliche Treiben gewisser in sozialistischen Farben schillernden Pastoren hingewiesen wird.

Der Erlaß tadelt die „Agitation, welche, begünstigt durch die weite Kreise beherrschende übertriebene Werthschätzung der irdischen Güter, bei manchen Geistlichen dazu geführt hat, ihr Interesse rein wirthschaftlichen, dem pfarramtlichen Berufe fern liegenden Gegenständen zuzuwenden und sich in einem der treuen Berufserfüllung zum Schaden gereichenden Maße am politischen und sozialen Parteileben zu betheiligen."

Wir fragen: Als Stöcker sich am „politischen und sozialen Parteileben" betheiligte, wo blieb da die Mahnung des Evangelischen Oberkirchenraths?

Der Erlaß behauptet:

„Jeder Versuch der Geistlichen, maßgebend und insbesondere außerhalb seines Amtsbereichs auf die dem kirchlichen Gebiete fremden öffentlichen Angelegenheiten einzuwirken, noch mehr jede Parteinahme für die Forderungen des einen oder des anderen Standes, der einen oder der anderen Gesellschaftsklasse muß das Ansehen des Geistlichen bei den anderen Gemeindegliedern schädigen, während er zur Erfüllung seines Berufes des Vertrauens aller Gemeindeglieder bedarf."

Wir fragen: Hat Stöcker nicht zuerst auf „fremde öffentliche Angelegenheiten einzuwirken" gesucht, z. B. durch seinen berüchtigten Brief an den Kaiser Wilhelm I.? Wo blieb da die Mahnung des Evangelischen Kirchenraths?

Der Erlaß erklärt, daß „Neid und Gelüste nach des Nächsten Gut dem göttlichen Gebot zuwider sind".

Wir fragen: Stöcker hat in öffentlicher Versammlung erklärt und es nachher wörtlich im Briefe an Kaiser Wilhelm I. gesagt: „Herr von Bleichröder hat mehr Geld als alle evangelischen Geistlichen zusammen*)." Hat Stöcker nicht

*) Auch sonst erscheint dieses Wort bedenklich und unchristlich. Hat Bleichröder mehr Geld als alle evangelischen Geistlichen zusammen, so hat Bleichröder gewiß hundert Mal mehr als alle — Rabbiner zusammen. Und dann, wie „christlich" erscheint dieser Satz, wenn man bedenkt, daß Lukas, Markus und Matthäus befahlen haben, nach Christi Gebot solle man „kein Geld im Gürtel" haben! Stöcker hat freilich andere Anschauungen vom Werthe des Einkommens. In seinem Werke „Christlich-Sozial" (Bielefeld 1885, S. 427) drückt er den Wunsch aus, man sei gegen die Kirche nicht blos mitleidig und barmherzig, sondern edel und großdenkend. Und worin besteht dieser Edelmuth? Darin, daß man ihre Anstalten, Behörden und Synoden nicht alljährlich, sondern „für immer" dotire!

dadurch „Neid und Gelüste nach des Nächsten Gut“ geweckt? Wa dlied da die Mahnung des Eaangelischen Oberkirchenraths?

Damals schilderte der Präsident des Eaangelischen Oberkirchenraths D. Hermes in einem aam Cultusminister eingeforderten Gutachten „den unerträglichen Terrorismus der Berliner Judenthums und seine unheilvolle Wirkung auf unser Volk“. Es war besonders dieser muthaollen Hülfe zu verdanken, daß Stöcker nur mit einem Verweise daaan kam, der allerdings den Hinweis enthielt, daß er „durch Hinwelsung auf einzelne große Vermögen Begehrlichkeiten erregt“ habe.

Wie in der christlichsozialen Richtung des katholischen Oesterreichs zeigt sich auch hier die Erscheinung, daß die oargesetzten Kirchenbehörden erst dann eingreifen, wenn es fast — zu spät ist.

Der Schulchan-Aruch in der Zweiten badischen Kammer.

Am 12. Dezember kam in der Zweiten badischen Kammer die Petition des deutschsoziaten Reformvereins von Heidelberg, Mannheim und Hoffenheim um Uebersetzung des Schulchan-Aruch auf Staatskosten zur Verhandlung, worüber Abg. Strübe Namens der Petitionscammission referirte.

Der Bericht constatirt zunächst, daß schon auf dem aorigen Landtage der Vorstand des deutschsozialen Vereins Karlsruhe eine ähnliche Petitian beiden Kammern des Landes aargelegt hat. Die Petitionscammissionen beider Kammern haben damals den Anirag auf Uebergang zur Tagesordnung gestellt, der auch in beiden Häusern nahezu einstimmig, in der 15. äffenttichen Sitzung der Zweiten Kammer am 15. Dezember 1893 mtt allen Stimmen gegen eine angenammen wurde. Während die Petition oom Jahre 1893 eine Untersuchung der raddinischen Gesetzbücher des Judenthums aerlangt, beschränkt sich die jetzt oarliegende auf das Ansuchen, bei den maßgebenden Behörden eine Uebersetzuug des Schulchan-Aruch auf Staatskosten beantragen zu wollen.

Der Bericht des Abg. Strübe führt aus, man sei nicht berechtigt, mit den Petenten zu behaupten, daß der Schulchan-Aruch nach Zugeständnissen jüdischer Autoritäten das heute allgemein giltige Gesetzbuch für das gesammte gläubige Judenthum sei. Die Petenten führen weiter aus, daß die Gesetz- und Lehrbücher des Judenthums bisher gehelm gehalten warden selen; daß der Schulchnn-Aruch, der vier starke Bände umfaßt, bisher nur in hebräischen Ausgaben existire, und daß die Versuche, ihn aus priaater Initiatiae zu übersetzen, bisher gescheitert seien, besonders darum, weil jedes derartige Unternehmen auf einen stärkeren Widerstand aan jüdischer Seite stieß und durch allerhand Ränke aereitelt worden sei, und das Judenthum auf Geheimhaltung seiner Lehren und Lebensgrundsätze hohen Werth zu legen scheine.

Dem gegenüber hebt der Commissionsbericht heroor, daß der Ausdruck Geheimlehre durchaus nicht zutrifft. Es gebe keine jüdische Geheimlehre, der Schulchan-Aruch wurde 1567 aeröffentlicht; das Werk könne durch jede Buchhandlung bezogen und gleich jedem anderen in hebräischer Sprache aerfaßten Buche aon Jedem, der Hebräisch versteht, gelesen werden. Ganz unverständlich aber sei die Behauptung der Petenten, daß eine Uebersetzung des Schulchan-Aruch aus priaater Initiatioe durch Widerstand und Ränke der Juden gehindert werde. Gegenüber der seiner Zeit aufgestellten Behauptung, der Schulchan-Aruch werde in keiner Schule in Baden als Lehrbuch benützt, hat der Berichterstatter der Ersten Kammer in der 6. Sitzung vom 3. Februar 1894 in seinem Berichte angeführt, daß diese Bemerkung nicht unbedingt zutreffe. Der Berichterstatter wies auf den ihm aorliegenden Lehrplan einer in einem badischen Orte bestehenden, vam Großh. Ministerium genehmigten israelitischen Handelsschule hin, warin unter den Religiansleh rbüchern der vier aberen Klassen „Kizur Schulchan-Aruch“ aufgeführt ist. Erst auf diesem Weg hat der Oberrath von dieser Thatsache Kenntniß erhalten, und verarlaßte nach erfolgter Prüfung des Buches den Varstand der Schule, dasselbe sofart außer Gebrauch zu setzen.

Inzwischen hatte auch das Großh. Ministerium der Justiz, des Cultus und Unterrichts ein Gutachten über den Kizur Schulchan-Aruch erhoben, welches dnhin geht, daß derselbe als Lehrbuch in Schulen als nicht geeignet zu bezeichnen und daher zu untersagen sei. Hieraon setzte das Ministerium den Oberrath mit der Veranlassung in Kenntniß, durch die Stadt- und Bezirksraddiner darüber wachen zu lassen, daß der Kizur Schulchan-Aruch auch künftighin in der Schule nicht gebraucht werde. Der Oberrath hat entsprechende Weisung an die Raddiner ertheilt.

Die Petitianscommissian der Zweiten Kammer glaubt, daß es die Großh. Regierung wie auch die übrigen Religions- und Schulaufsichtsbehörden an der nöthigen Uebermachung wie gegebenen Falles an den entsprechenden Maßnahmen nicht haben fehlen lassen; daß ferner kein Grund beste he, aam der Großh. Staatsregierung eine Untersuchung darüber zu verlangen, ob die raddinisch-wissenschaftlichen Werke der jüdischen Religionslitteratur nicht aielleicht staatsgefährliche aber sittenwidrige Tendenzen enthalten. Ein Werk wie den Schulchan-Aruch zu übersetzen, ein Werk aon vier starken Bänden, wäre für die entsprechenden Gelehrten unseres Landes, zumal die jüdischen Gelehrten aon der Mitarbeit auszuschließen wären, eine Lebensaufgabe. Ebenso gut könnte verlangt werden, daß auch bezüglich der wissenschaftlich theologischen Werke der übrigen Religianen und Kirchen, soweit sie in unserem Lande aertreten sind, Erhebungen gemacht und Untersuchungen angestellt werden. Die Commission ist schließlich mit allen gegen eine Stimme zu dem Antrage gelangt: Es wolle das Hohe Haus über aarliegende Petitian zur Tagesordnung übergehen.

Ueber die Debatte entnehmen wir einem Berichte der „Frkf. Ztg“ Folgendes:

Abgeorbneter von Stockhorner (conservativ) wird auch diesmal gegen den Commissionsantrag stimmen, da er eine unparteiische Uebersetzung des Werkes für nothwendig halte. Auch im Talmud finden sich viele Ansichten, die sich mit den heutigen sittlichen Begriffen nicht mehr deckten. Die Beunruhigung im Volke sei thatsächlich aorhanden, Redner citirt einige Sätze aus den orthodoxen jüdischen Zeitschriften und weist auf die alliance israelite hin zum Beweis für das Bestreben nach Absonderung der Juden. — Abg. Muser (Demokrat) hebt hervor, daß die Ausführungen des Vorredners die Schlüssigkeit der Argumentation des Berichterstatters in keiner Weise erschüttert haben. Die Bedenken verfolgten die ausgesprochene Tendenz des Antisemitismus in der niedrigsten Art. Für ihn sei diese lediglich eine solche des Rechts und nicht der Sympathie noch Antipathie. Wie es bei den Conservativen Hammersteins gebe, so gebe es auch auberswo räudige Schafe. Das niederträchtigste des Antisemitismus sei das Generalisiren der Excesse der Einzelnen. Selbst wenn Alles richtig wäre, was man von dem Inhalt des Schulchan-Aruch sagt, was solle dann die Consequenz sein für ihn? Auch dann liege für denselben noch nicht das Recht vor, irgendwie zu interveniren. Warum spreche man nicht von der vorherrschenden Wirkung der antisemitischen Presse? — Abgeorbneter von Stockhorner weist in einer Erwiderung darauf hin, daß noch vor zwei Jahren in zwei badischen Schulen nach dem Schulchan-Aruch gelehrt worden sei. Die antisemitische Presse à la Ahlwardt sei ihm im Innersten zuwider. — Abgeorbneter Fieser (nationalliberal) dankt der Commission für die taktvolle Art der Behandlung der Petition, mit der in verschämter Form eine antisemitische Agitation in dieses Haus gebracht werden sollte. Er stimme jedem Worte Musers bei. Die Bewegung sei ein Faustschlag in das Gesicht der heutigen Cultur. Wenn das Buch selbst Alles das enthalte, was die Antisemiten anführten, so sei das die Folge des Jahrhunderte langen Druckes, der auf diesem Volke gelastet habe. Der Neid sei die wesentliche Grundlage des Antisemitismus. Zu verwundern sei es auch, daß der einzige Antisemit des Hauses sich bis jetzt mäuschenstill verhalten habe. Auf dem Misthaufen der Bestrebungen, die Juden ihrer Rechte zu berauben, sei der Antisemitismus groß geworden. Hat denn der Antisemitismus nicht so viel Mittel, um eine Uebersetzung selbst zu bewerkstelligen, und was solle man denn thun, wenn dieses Buch übersetzt worden? Zu solchen Fragen müsse man klare Stellung nehmen. Er halte diese antisemitische Bewegung für eine Schande des Jahrhunderts und er halte es für geboten, daß man nach kräftigen Mitteln suche, diese Bewegung gegen die Juden zu unterdrücken. — Abg. Pfisterer (Antisemit)

erklärt unter stürmischer Heiterkeit des Hauses, daß er vollständig mit von Stockhorner übereinstimme. Wer Christus liebe, müsse Antisemit sein. (Stürmische Heiterkeit.) — Abg. Köhler hebt Fieser gegenüber hervor, daß derselbe nach dieser Rede von der conservativen Presse zweifellos zu der großen Gesellschaft der Judenschutztruppe geworfen werde. Ahlwardt sei auf den Schultern der Conservativen in den Reichstag gekommen; zwei Landräthe hätten seinen Wahlaufruf unterzeichnet. Wenn die Conservativen heute auf diesen Herrn etwas weniger gut zu sprechen seien, so komme das daher, daß die Antisemiten sich der Ernte erfreuten, die aus der Saat der Conservativen hervorgegangen. — Abg. Koelle betont dem Abg. Pfisterer gegenüber, daß gerade Jesus Christus die Versöhnung gepredigt habe. — Nach kurzen Bemerkungen der Abgg. Pfisterer, Köhler und des Berichterstatters wird der Commissionsantrag gegen die Stimmen der Abgg. von Stockhorner und Pfisterer angenommen. Der zweite conservative Abgeordnete Kirchenbauer fehlte in der Sitzung.

Antisemitische Weihnachtstücken.

Alljährlich zur Weihnachtszeit kehren zwei Citate frechster Art in antisemitischen Zeitungen wieder, die sie den Juden zuschreiben, um den Haß des Volkes von neuem anzufachen. Vor zwei Jahren namentlich brachte jedes antisemitische Blatt diese Verhöhnungen des christlichen Glaubens und schon damals haben wir nachdrücklich betont, daß Juden sie nicht gebraucht haben. Im vorigen Jahre tauchten diese Beschimpfungen hie und da auf und in diesem Jahre glaubten wir, seien sie ganz verschwunden. Aber die letzte Woche hat uns eines Schlimmeren belehrt.

Es handelt sich erstens um ein Citat aus einem Artikel, den die christliche „Berliner Börsen-Ztg." vor einigen Jahren veröffentlicht hat. Darin heißt es:

„Mit der Abwehr und Unterdrückung von Viehseuchen beschäftigte sich das Hohe (Abgeordneten-) Haus in seiner gestrigen letzten Sitzung; hoffentlich genügt schon die erste Berathung, um die Seuchen in geziemender Entfernung zu halten, damit auch das liebe Vieh ruhige Weihnachtsferien hat. Die Ochsen auf dem Felde waren ja bei der Geburt Christi in so hervorragender Weise betheiligt, daß es auch wohlgerathen ist, sie auch theilnehmen zu lassen an den Freuden des Festes."

Die „Berl. Börsen-Ztg." hatte dazu am 12. Juni 1893 selbst erklärt:

„Der Verfasser jenes Artikels ist ebenso wie der verantwortliche Redacteur mit vier Wochen Gefängniß bestraft worden. Der in Folge jenes Artikels aus der Redaction der „B. B.-Ztg." ausgeschiedene Verfasser, dem man den Vorwurf einer leichtfertigen, geschmacklosen Schreibweise allerdings nicht ersparen kann, ist selbst Christ, ihm lag die Absicht einer Beleidigung christlichen Gefühls sicher völlig fern. Die Redaction ihrerseits hat das Versehen, das auch in der damaligen Gerichtsverhandlung keineswegs als sonderlich gravirend angesehen worden ist, in hohem Grade bedauert, sie hat aber bisher angenommen, daß mit der gerichtlichen Strafe die Sache ihre Erledigung gefunden habe."

Der zweite schamlose Satz soll von Rabbiner Isaac M. Wise in der „Debarah" (erscheint in Cincinnati) veröffentlicht worden sein und lautet:

„Es ist ein Glück, daß der Gekreuzigte in die Welt gekommen ist, die alte Sage, daß der Jude kommt, hat heute noch ihre Gültigkeit. Aber kehren wir die Ordnung der Dinge für den Augenblick um und sagen wir, daß die Juden den größten Profit des ganzen Jahres dem Sohne der Maria zu verdanken haben. Manches schöne Mädchen wird glücklich gemacht durch orientalische (jüdische, d. h. durch Juden verkaufte) Schmucksachen, wenn der Geburtstag des „Sanftmüthigen und Demüthigen", der unter Eseln und dergl. geboren wurde, andricht. Es ist übrigens weit besser, den Christtag zu haben, als die Pocken; und wenn sich die Jungfrau nur dazu verstanden hätte, uns noch einen Buben im Sommer zu bescheeren, so daß wir zwei Christtage hätten, so hätte ich ihr gern unsere Chinesen überlassen."

Diese schamlosen Sätze haben nie in der „Debarah" gestanden. Am 14. Juli 1893 erklärte J. M. Wise in einem Schreiben an Dr. Kayserling in Hannover:

Da ich der einzige schriftstellerisch bekannte Rabbi Wise bin, müßte ich als Schreiber dieses Passus gemeint sein. Ich fühle mich also veranlaßt, auf Manneswort zu erklären, daß ich nie diesen oder einen ähnlichen Passus geschrieben habe. Die neunundreißig Jahrgänge der „Debarah" enthalten weder diesen noch einen ähnlichen Passus. Da dieses Blatt auch in Deutschland gelesen wird, kann sich jeder selbst überzeugen, daß nichts dem Aehnliches darin erschienen.

Ergebenst
Isaac M. Wise Rabbi,
Präsident Hebrew Union College
Redacteur
American Israelite und Deborah.

Trotz dieser Erklärungen haben folgende antisemitische Blätter wieder die Unverfrorenheit gefunden, sie zu ignoriren.

I. Der „Deutsche Gen.-Anz." vom 4. Dez. citirt den Abschnitt einer „jüdischen Börsenztg." und „einer anderen jüdischen Zeitschrift, deren Redacteur sogar Rabbiner ist." Das zweite Citat wird aber in der Nummer vom 15. Dezember den — Berliner Juden zugeschrieben: „Wie die „Staatsb.-Ztg." vor Jahren berichtete, pflegen die Berliner Juden zu sagen . . ." und nun folgt das angebliche „Debarah-Citat.

II. Der „Christliche Weihnachts-Anzeiger der Moabiter Nachrichten" hat auch die Stirn, den angeblichen Debarah-Artikel zu veröffentlichen. Er leitet den Artikel u. a. mit den Worten ein:

Nun, wenn unsere jüdischen Mitbürger für den goldenen Segen, welchen das Christfest ihnen jährlich bringt, eine kleine Anerkennung, ein klein wenig Dank und Achtung vor dem religiösen Gefühl der Christen zeigen würden, so ließe sich mit jenen Leuten allenfalls noch rechten. Allein man höre, in welcher unverschämt frechen, gotteslästerlichen Weise die weitverbreitete, jüdische Zeitschrift „Debarah" welche die Denkart der Juden am treffendsten wiedergiebt, sich über das lieblichste Fest der Christenheit äußert, und dann gehe man hin, wenn man der Scham und Ehre bar ist, und kaufe beim Juden!

Das nennt man „deutsche" Kampfesweise. Pfui!

Zur Abwehr.

In Valbronn (Elsaß) fand, wie die „Straßburger Post" berichtet, am 10. Dezember die Einweihung einer neuerbauten Synagage statt. An der Feier betheiligten sich die Einwohner ohne Unterschied der Religion. Der Kreisdirectar Swiersen aus Malsheim betheiligte sich an dem Festzuge, der sich von der alten Synagage nach der neuen bewegte, und öffnete die Pforte des neuen Gotteshauses. Der Oberrabbiner Weil aus Straßburg und zwei andere Rabbiner predigten. Aber auch der protestantische Pfarrer Kiefer sprach einige Worte, er hab heraar, daß, wenn es auch verschiedene Religionsbekenntnisse gebe, alle demnach ein gemeinsames Ziel aufzeigten, den Willen Gottes zu thun und denselben zu bethätigen suchen in den Werken der allgemeinen Nächstenliebe. Ergreifend schloß er seine in allen Herzen widerhallenden Worte mit Bitte: „Vater unser, der Du bist im Himmel, dein Name werde geheiligt."

Ein jüdischer Soldat. Der Hamburg-St. Pauli Turnaerein aeranstaltete, dem „Frdbl." zufolge, am Freitag, den 6. Dezbr., Abends in Anschluß an ein Riegenturnen, zum Andenken an den 8. Dezr. 1870 bei Meung gefallenen, ehemaligen Turnwart Ferd. Danziger eine Erinnerungsfeier, bei der sich außer den activen auch eine große Anzahl der alten Mitglieder, unter denen besonders die Ehrenmitglieder, Herren F. W. Kätzler, C. L. Stendke und J. Wichers bemerkt wurden, eingefunden hatten. Nachdem die Vereins-Liedertafel Quartett „Jahn" unter der Leitung ihres Dirigenten Herrn Herm. Teke die Feier mit Vortrag des Silcher'schen „Barbenchars" eingeleitet hatte, nahm der erste Vorsitzende des Vereins, Herr Oberlehrer Dr. Herm. Hahn das Wort, um den ehemaligen Turngenossen in längerer Rede zu feiern. Im Jahre 1866 von Königsberg nach Hamburg gekommen, trat Danziger alsbald dem St. Pauli Turnverein bei, wo man ihn zunächst als tüchtige turnerische Kraft und bald auch als pflichttreuen Vorturner und Turnwart schätzen lernte. Aber nicht nur im Kreise des Vereins suchte und fand er ein reiches Arbeitsfeld, auch außerhalb desselben im Gau wirkte er. Schaffte er so mit nimmerrastendem Fleiße für das praktische Turnen, welches nur durch die Feier des hohen Festtages, des Versöhnungstages unterbrochen wurde, so verstand er es nicht minder, die Erzeugnisse seiner poetischen Gestaltungskraft meisterhaft zum Vortrag zu bringen und die unter seiner Leitung veranstalteten Commerse und Stiftungsfeste des Vereins, wo er auch als tüchtiger Dar-

steller wirkte und gelegentlich eines solchen Festes einst den Heldenjüngling Theodor Körner darstellte, waren stets genußreiche. Als der Kampfesruf erscholl, folgte er dem Rufe freiwillig, gleich wie er diesem 1866 pflichtgemäß gefolgt war, trotzdem ihn ein im Aufschwung befindliches Geschäft und zarte Bande hierorts fesselten. Leider sollte auch er zu Denen gehören, die nicht zurückkehrten; die Todesahnung, die er schon lange mit sich herumgetragen, wurde bei Metung zur Gewißheit, und als die Nachricht von seinem Tode eintraf, war die Trauer eine tiefe und wahre. Hierauf überreichte das alte Ehrenmitglied und der Mitbegründer des Vereins Herr C. L. Stendke im Namen der „alten Turnerbrüderschaft" einen mit Widmung versehenen Lorbeerkranz, indem er in kurzer Rede darauf hinwies, daß schon 1813 deutsche Turner zu Deutschlands Vertheidigung eingetreten wären und derselbe Geist auch 1870 mitgewirkt hätte. Mit der Bitte und Mahnung, daß Niemand sich zu gering und klein halten solle, hierbei mitzuwirken und der alte gute Geist, der den Verein von Anfang an beseelt hat, auch ferner erhalten bleibe, endigte Redner mit einem dreifachen „Gut-Heil" in welches man allseitig freudig einstimmte. Neben dem eichenlaubdekränzten Bilde Danziger's prangte ein vom Ehrenmitgliede J. Wichers, den „Manen Danziger's" gewidmetes formvollendetes Gedicht.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Antisemiten im Reichstage. Bei der ersten Berathung der Gesetzentwürfe über die Consumvereine, die Handwerkskammern und den unlauteren Wettbewerb ergriffen von der deutschsozialen Reformparte die Abgeordneten Zimmermann, Bielhaben, Iskrant, Förster, Liebermann v. Sonnenberg das Wort.

Auf ihre Ausführungen hier näher einzugehen, haben wir keine Veranlassung. Doch verdient erwähnt zu werden, daß die Herren sich eines relativ gemäßigten Tones befleißigten und abgesehen von Andeutungen über jüdischen Einfluß, jüdische Geschäfte etc. einer directen Beleidigung der jüdischen Mitbürger sich enthielten. Nur Herr v. Liebermann wich auch dieses Mal von den antisemitischen Gepflogenheiten nicht ab, indem er von Denjenigen sprach, welche mit dem Merkmal der Internationalität geboren seien.

Am bemerkenswerthesten war das Verhalten des noch nicht lange dem Reichstage angehörenden Abg. Bielhaben, eines jungen Hamburger Rechtsanwalts, der in einer dreiviertelstündigen Rede über den unlauteren Wettbewerb auch nicht eine einzige Wendung gebrauche, die als antisemitisch gedeutet werden könnte. Was mögen wohl seine Parteigenossen dazu gesagt haben, die nicht müde werden, den unlauteren Wettbewerb als eine spezifisch jüdische Eigenthümlichkeit zu brandmarken!

Schließlich sei noch eines Zwischenfalles gedacht, der für das gegenwärtig etwas gespannte Verhältniß zwischen Conservativen und Antisemiten bezeichnend ist. Herr Bielhaben stellte den Antrag, die Vorlage über den unlauteren Wettbewerb an eine Commission von 21 (statt 14, wie von anderer Seite beantragt wor) Mitgliedern zu verweisen, damit seine Partei, die an der Vorlage ein hervorragendes Interesse nehme, darin vertreten sein könne. Der Antrag wurde angenommen; gegen denselben stimmten die beiden conservativen Parteien, während die — nach antisemitischer Auffassung „verjudete" — Linke auf die Wünsche der Antisemiten Rücksicht nahm.

Conservative und Antisemiten. In einer Polemik gegen die antisemitische „Hannoversche Post" hatte dieser Tage die „Kreuzztg." geschrieben:

„. . . Wir nehmen von dieser Erklärung unter Feststellung der Thatsache Akt, daß die deutschsoziale Reformpartei danach nicht länger den conservativen Besitzstand zu respectiren gesonnen ist. Es liegt also dementsprechend auch für die conservative Partei hinfort kein Anlaß mehr vor, die Wahlkreise der deutschsozialen Reformpartei als ein „Rühr mich nicht an" zu betrachten. Es wird sich dann ja zeigen, wer bei einer solchen Taktik den Kürzeren zieht."

Darauf antwortete die „Antisem. Corr.":

„Wenn wir Kerbhotz-Politik machen wollen, so würde die conservative Partei dabei ziemlich schlecht fahren. Es ist eine sehr bekannte Thatsache, über die sich der jugendliche Politiker der „Kreuzztg." bei allen älteren und erfahreneren conservativen Parteigenossen Belehrung holen kann, daß die Wahlkreise keiner Partei so leicht für die Antisemiten zu erobern sind, wie die der conservativen. Es gehört schon ein ganz besonders hervorragendes Maaß von politischer Unfähigkeit dazu, durch derartige Drohungen dies geradezu herauszufordern. Es dürfte durchaus im wohlverstandenen Interesse der conservativen Partei liegen — sofern sie Werth darauf legt, ihre Sitze in Pommern, in Minden-Lübbecke und an anderen Orten zu behalten —, daß sie für die Folge nicht duldet, daß junge, unerfahrene Leute in den Spalten einer so einflußreichen Zeitung, wie es die „Kreuzztg." ist, unbeaufsichtigt herumhantiren dürfen".

Hierzu bemerkt die „Kreuzztg.":

„. . . Woher weiß denn der Herausgeber der „Antis. Corr.", der ja wohl auch noch kein „Methusalem" ist, daß der Verfasser unseres Artikels ein „jugendlicher, unerfahrener Mann" sei, der „unbeaufsichtigt in der „Kreuzztg." herumhantiren dürfe?" Abgesehen von der beabsichtigten oder unbeabsichtigten Beleidigung, die in den letzten Worten für die Leitung unseres Blattes enthalten ist, ist dies unmotivirte Herumrathen über Persönlichkeiten wirklich eine Gepflogenheit, die Blättern abgelernt erscheint, deren Gemeinschaft sich die „Antisem. Corr." sonst verbitten würde. Im übrigen kann sich die „Antis. Corr.", um in in ihrem Ton zu reden, bei der conservativen Parteileitung darüber „Belehrung holen", daß unsere Ansichten, gegen die sie polemisirt, von der Gesammtheit der conservativen Partei getheilt werden".

Ueber den antisemitischen Abg. Iskraut bringt die conservative „Neue Westf. Volksztg." dunkle Andeutungen. Das Blatt macht Iskraut zum Vorwurf, durch die Sondercandidatur Schall den Verlust des Wahlkreises Herford-Halle veranlaßt zu haben. Das Blatt fährt dann wörtlich fort wie folgt: „Wenn man weiter bedenkt, daß Iskraut den Personen, denen er sich jetzt als größeres christlich-conservatives Licht gegenüberstellt, zur größten Dankbarkeit verpflichtet ist, weil sie ihm in hoffnungsloser Lage mit christlicher Barmherzigkeit die Hand zu thatkräftiger Hilfe reichten, ihn zu retten suchten, und zum Theil sogar ihre Haut für ihn zu Markte trugen, so wird man schwerlich sein Handeln pietätvoll nennen können und die Entrüstung darüber bei denjenigen Leuten verstehen, die sich von christlichem Geiste in ihrem Denken und Handeln leiten lassen Hätten die Ravensberger Christen Iskraut damals nicht in barmherziger Liebe für den geordneten Pastorenberuf zu retten gesucht, so stände nach menschlicher Rechnung der Wahlkreis Halle-Herford noch heute sicher. Das sagt genug."

Für die bevorstehende Reichstagsersatzwahl im Kreise Metz beabsichtigen, der „Deutschen Tagesztg." zufolge, Agrarier und Antisemiten einen gemeinsamen Canditaten aufzustellen. Der Candidat soll Besitzer eines größeren Gutes, katholisch und beider Sprachen mächtig sein. — Im Jahre 1893 wurden 9895 protestlerische, 3458 sozialdemokratische und 3407 antisemitische Stimmen abgegeben.

Der „Deutschen Tageszeitung" haben wir zu unserm Bedauern unrecht gethan mit der Behauptung, sie habe in der statistischen Notiz die jüdischen Handwerker unterschlagen. Es war uns entgangen, daß sie in der darauf folgenden Nummer das Versäumte nachgeholt hatte.

Braunschweig. 15. Dezember. Die hiesigen Blätter veröffentlichen folgende

Erklärung.

Der **Deutsch-Soziale Reform-Verein** hat wiederum, wie im vorigen Jahre, einen Wegweiser für den Einkauf der Weihnachtsgeschenke herausgegeben, in welchem der Unterschied der Abstammung und der Religion als **Reclamemittel für einige Geschäfte** verwandt wird.

Von unserem Standpunkte aus müssen wir ein solches Vorgehen durchaus als eine Form **unlauteren Wettbewerbs** verurtheilen, und geben wir uns der Erwartung hin, daß unsere Mitbürger sich diesem nicht zu rechtfertigenden Vorgehen künftighin fern halten werden.

Braunschweig, den 13. Dezember 1895.

Der von der Handelskammer für das Herzogthum Braunschweig eingesetzte Ausschuß zur Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs.

C. Bührmann. Jul. Neumann. Rich. Lange. B. Kiene. C. Osterloh. Fr. Seele. C. J. Mehn. Weber. Graupner. L. Bierberg. L. Jürgens. G. Burgdorf.

Unlauterer Wettbewerb eines antisemitischen Blattes. In Bromberg erscheint jetzt ein antisemitisches Blatt, die „Ostdeutsche Rundschau", die ein Herr A. Dittmann herausgiebt. Er begann den Geschäftsbetrieb damit, daß er Probenummern ausgab, in welchen ganze Spalten Inserate aus dem „Graudenzer Geselligen" unberechtigt abgedruckt waren. Das Publikum sollte glauben, der „Ostdeutschen Rundschau" werde ein ganz besonders großes Vertrauen in Bezug auf ihre Publicationskraft entgegengebracht, Inserenten und Abonnenten sollten dadurch angelockt werden.

Auf Ansuchen des „Geselligen" und infolge von Mittheilungen von Leuten, die durch die unbeauftragt abgedruckten veralteten Inserate getäuscht worden waren, besprach der Bromberger „Unparteiische" die Angelegenheit und brachte Licht in die Sache. Herr A. Dittmann hatte sich dann im Monat März und am 4. Dezember die Zahl der Abonnenten der „Ostdeutschen Rundschau" notariell beglaubigen lassen.

Nach der ersten Beglaubigung meldete der inzwischen verstorbene Kaufmann Zöger in Bromberg dem „Unparteiischen", es sei ihm von dem Kaufmann Provok mitgetheilt worden, er, Zöger, sei in die der Beglaubigung zu Grunde gelegten Abonnentenliste der Rundschau als „Abonnent" eingetragen. Herr Zöger erklärte, niemals Abonnent der „Ostdeutschen Rundschau" gewesen zu sein, am Beglaubigungstage sei ihm aber ein Exemplar des Blattes unter Couvert zugegangen. Frau Wittwe Zöger wird bekunden können, daß die Mittheilung ihres verstorbenen Ehemannes eine richtige ist. Thatsache ist, daß gleichzeitig eine große Anzahl von Rundschaunummern in Stadt und Land den Abonnenten des „Unparteiischen" in die Wohnungen gesandt oder an die Entreethüren gelegt wurden. Eine Reihe von Fällen theilt der „Unparteiische" vom 12. Dez. mit. U. a. erzählt die Lehrerwittwe Frau Amalie Schmitt, Danzigerstraße 39: „Ich begab mich am 10. d. M. in die Expedition der „Ostd. Rundschau" und ersuchte um Vorlegung der der notariellen Beglaubigung zu Grunde liegenden Abonnentenverzeichnisse, um mich zu überzeugen, ob die angegebene Abonnentenzahl auch wirklich vorhanden sei und ein Inserat, welches ich zu bestellen gedachte, der großen Leserzahl wohl zu Gesicht kommen könne.

Es wurde mir indessen die Antwort, die Abonnentenlisten seien „Redactionsgeheimniß."

Ist es hiernach richtig, daß Kaufleute zur Zeit der Beglaubigung in die Abonnentenlisten eingetragen waren, obgleich sie nicht Abonnenten waren, so sind dem Notar unrichtige Listen vorgelegt worden; er mußte durch dieselben getäuscht werden, weil es ihm unmöglich war, die Richtigkeit der Eintragungen zu prüfen. Beide Urkunden, die vom März und die vom 1. Dezember 1895, entsprechen der Wirklichkeit nicht, sind also falsch.

Unredlicher Wettbewerb „Freideutschlands". Prof. Försters Berliner Organ „Freideutschland" ist ein Veilchen, das im Verborgenen blüht. Daß es nach weiterer Verbreitung ringt, ist ein Ziel, des Schweißes dieses antisemitischen Edlen werth. Wie das geschieht, plaudert das gleichfalls antisemitische „Deutsche Volksrecht" vom 15. Dez. entrüstet aus. Auch Concurrenz im antisemitischen Lager ist fatal. Und so schreibt das Blatt des Herrn Bodek:

> Wir waren es bisher schon gewohnt, daß Klagen wegen unregelmäßiger Zustellung oder Unterschiebung anderer Zeitungen wie „Vorwärts", „Volkszeitung", „Berliner Morgenzeitung", also ausgesprochen judendienerischer Zeitungen, über gewisse Spediteure zu uns drangen. Wir nahmen stets zu Ehren der betreffenden Zeitungen an, daß dies von den Ausstragenden im Irrthum oder in böser Absicht geschehen sei, daß wenigstens die Expeditionen der gegnerischen Zeitungen frei von diesem Vorwurfe wären.
>
> Diesmal liegen die Dinge anders.
>
> Ueber fast alle Spediteure kommen uns die Klagen zu, daß „Frei-Deutschland" unseren Lesern geliefert werde daß also die sonst von diesem Organ so scharf bekämpfte „freie Concurrenz" in ihrer ekelhaftesten Gestalt von diesem Blatte selbst betrieben wird. Wie stände sonst den Spediteuren diese große Zahl von Zeitungen zur Verfügung? —
>
> Wir sind es ja sonst schon gewöhnt, von unseren Gegnern rücksichtslos in der schärfsten und gehässigsten Weise angegriffen zu werden, solche Gemeinheiten, die das Feld des **unredlichen Wettbewerbes** ganz für sich einnehmen, mußten uns erst von dieser Seite geboten werden! —
>
> Wir bitten unsere Leser Richter zu sein über diese Handlungsweise und sind dessen gewiß, daß, soweit noch auf Ehre und deutsche Treue gehalten wird, dieses Vorgehen von Allen gemißbilligt wird!

Was sich Herr Bodeck einbildet! So weit die „deutsche Treue" gilt, soll „Freideutschland" boykottirt und das „Deutsche Volksrecht" gehalten werden. Diese „deutsche Treue" ist doch sehr fragwürdiger Natur.

Erfurt. Der hiesige antisemitische Reformverein giebt wieder Lebenszeichen von sich dadurch, daß er die ganze Stadt mit seinen Weihnachtsflugblättern, die in dem Satze: „Kauft nicht bei Juden" gipfeln, überschwemmt. Die erhoffte Wirkung bleibt aber aus; nur wenige Fanatiker befolgen den gegebenen Rath, der größte und vernünftigste Theil der Bevölkerung lacht über die antisemitischen Späße und kauft nach wie vor dort, wo die Käufer nach bewährten Grundsätzen gut und reell bedient werden. Verschie entlich wird aber gegenüber dem antisemitischen Unfug die Frage aufgeworfen, was wohl geschehen würde, wenn z. B. Sozialdemokraten eine bestimmte Klasse der Bevölkerung öffentlich boykottiren würden. — Auch auf andere Weise zeigt sich, daß der Antisemitismus an Zugkraft verloren hat. Für eine öffentliche Versammlung hatte der Reformverein — man munkelt von 15 Mitgliedern, die er noch sein eigen nennt — am letzten Freitag den Reichstagsabg. Prof. Förster kommen lassen. Die Versammlung, für die seit acht Tagen mit allen Hülfsmitteln der Reclame gewirkt worden, war jedoch so schwach besucht, daß Prof. Förster den Getreuen gegenüber in bitteren Worten seinem Unmuthe Luft machte. Für Eintrittsgeldlüsterne Antisemiten giebt es allerdings nichts Unangenehmeres, als schlecht besuchte Versammlungen.

Ahlwardt in Amerika. Die „Times" meldet aus New-York: Die amerikanische Agitationsreise Ahlwardts erweist sich als ein gänzliches Fiasko. Die gesammte New-Yorker Presse sprach sich gegen Ahlwardt aus und machte sich über ihn lustig. Er kündigte eine Versammlung in der „Coopers Union Hall" an, die 2000 Personen faßt; es erschienen nur etwa 200, von denen beinahe die Hälfte Polizisten waren, die schließlich den Saal räumen mußten. Man hörte Ahlwardt gar nicht an und bewarf ihn mit faulen Eiern. — Die antisemitische Volkspartei, Verband Berlin, hat in einer Versammlung am 4. Dezember folgenden Beschluß gefaßt: „Der Verband Berlin der antisemitischen Volkspartei erklärt hiermit, daß der Herr Reichstagsabgeordnete Ahlwardt seine Reise nach Amerika ohne Wissen und Willen des Verbandes unternommen hat und daß der Verband diese Reise entschieden mißbilligt. Alles Weitere behalten wir uns vor". — Herr Ahlwardt wird sich an solche Beschlüsse wenig kehren; er will Geschäfte machen und wird deshalb die Eintrittsgelder zu seinen Vorstellungen ruhig einstecken, auch wenn die Zahlenden ihn mit faulen Eiern bewerfen. Non olet!

Der antisemitische Redacteur und Herausgeber des „Deutschen Generalanzeiger" Sedlatzek hat neuerdings eine Anklage wegen Beschimpfung des jüdischen Religianseinrlchtungen erhalten, die in einem Artikel, betitelt „Der jüngste Ritualmord", der in der Nr. 80 erschien, enthalten sein soll. Sedlatzek hat sich übrigens am 23. Dezember vor der 7. Strafkammer des Berliner Landgerichts II wegen Majestätsbeleidigung zu verantworten.

Der Antisemit Schweinhagen (Schwennhagen) ist jetzt von Oesterreich ausgeliefert und zur Verbüßung der Strafe nach Ratibar gebracht worden.

Büchertisch.

Dr. Düsing, Die Verjudung der Aerzte und das dadurch veranlaßte Eindringen des Cynismus in die Medizin.

Der Verfasser wollte sich einen möglichst groben Angriff auf die ihm verhaßte moderne, wissenschaftliche Medizin leisten und gleichzeitig eine Lanze für Frauenärztinnen brechen. Um nun für seine Schauerbroschüre mit schwarz und roth gedrucktem Titel mehr Interesse und damit auch größeren Absatz zu bewirken, giebt er ihr (als Antisemit würde er sagen „mit jüdischem Kniff") den von ihm gewählten Namen. Denn über Mißbräuche jüdischer Aerzte findet der neugierige Leser so gut wie nichts in der Schrift, desto mehr wimmelt sie von widerwärtigen und häufig ebenso ungerechten wie unmotivirten Beschimpfungen der madernen Aerzte, desonders der Frauenärzte. Daß er nebenbei Sacher-Masoch zum Juden macht und Professor Ahlfeld, einen Urgermanen, für fatal verjudet erklärt, kann uns nicht wundern. Der Verfasser ist übrigens sicherlich kein Arzt, wenigstens ist sein Name in dem deutschen Medizinalkalender nicht vorhanden. Deshalb ist es auch nicht wunderbar, daß er von den glänzenden Erfolgen der neueren operativen Gynaekalogie keine Ahnung hat, durch die Tausende von Frauen Leben und Gesundheit geschenkt wurden. Der Autor kennt nur erotische Gesichtspunkte bei der Behandlung kranker Frauen und Mädchen, und seine häufig höchst gemeine Sprache ist meist mit unangenehmer Sinnlichkeit durchsetzt. Nach seiner Meinung müßten alle Frauen und Mädchen nur von weiblichen Aerzten behandelt werden, denn „da der Arzt (nach Professor Stellway's Ausspruch) stets der Freund des Hauses sein müßte", es aber nach Dr. Düsing's Ansicht eine ideale Freundschaft zwischen Mann und Frau ohne gewisse Gefühle noch nie gegeben hat, ist dies dringend nothwendig. Wir meinen, daß jedes anständige weibliche Wesen sich für einen Sachwalter von solchen moralischen Gesinnungen bedanken wird. Die Verjudung, d. h. nach ihm die wissenschaftliche, moderne Ausbildung der Aerzte soll dadurch verhütet werden, daß die Aerzte (eigentlich nur solche, die „den ganzen Heilmittelschwindel" verwerfen) Beamte werden müssen und dazu soll dann kein Jude zugelassen werden. (S. 37.).

In der von dem Autor verherrlichten älteren Medizin gab es eine Reihe von Arzneimitteln, die man Nauseosa, Ekel erregende, nannte. Zu ihnen kann man auch das Buch des Dr. Düsing getrost zählen.

Briefkasten.

Abonnent in Berlin Das angeblich der Lemberger „Gazeta Narodowa" entnommene Programm der „jüdischen Nationalpartei für Galizien", welches die Runde durch die antisemitische Presse macht, beruht, wie von zionistischer Seite erklärt wird, auf einer Fälschung.

Dr. S. Nach eingezogenen Erkundigungen werden wir auf die Affaire des Pfarrers Werner zurückkommen.

Nur 10 Pf. für die Leser der Mittheilungen!

Der beliebte illustrirte Volkskalender pro **1896**

„Der gute Kamerad"

8. Jahrgang. Herausgegeben von L. Jordan. **50,000 Auflage.**

Der gute Kamerad enthält außer dem vollständigen Verzeichniß der Märkte, Portotarif 2c. von der berühmten Novellendichterin Hermine Villinger eine Novelle: **„Der weise Salomon"**, eine Lebensbeschreibung und Bild von **Rudolf von Gneist**, von der ostpreußischen Dichterin **Ambrosius**, die **deutsche Frauenbewegung** (mit Bild des Fräulein **Dr. Blum**,) kleinere Novellen, Artikel u. s. w.

Der von den besten litterarischen Kräften unterstützte gediegene Kalender eignet sich vorzüglich zur Vertheilung in weiteren Kreisen an kleine Leute, auch auf dem Lande und ist ein wirksames Mittel gegen aufhetzende agitatorische Preßerzeugnisse. Das Exemplar des Kalenders kostet nur **10 Pf. excl. Porto.** Bestellungen auch auf **größere Partien** erbittet **Die Verlagshandlung** von

A. W. Kafemann
in Danzig.

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.

☛ Nur 50 Pfg. vierteljährlich kostet dies Blatt bei der Post. ☚

Nr. 52. Berlin, den 28. Dezember 1895. 5. Jahrgang.

Mittheilungen

aus dem

Verein zur Abwehr des Antisemitismus.

Herausgegeben vom Hauptbüreau in Berlin.

Abdruck sämmtlicher Artikel, auch ohne Quellenangabe, erwünscht.

Die „Mittheilungen" erscheinen jeden Sonnabend; sie kosten **vierteljährlich** bei der **Post 50 Pf.**, mit Bestellgeld 65 Pf., bei der **Expedition 1.10 Mk.** Postzeitungsliste Nr. 4321.

Inserate kost. 40 Pf. pro 4gespalt. Zeile. Telephon. Amt 6, Nr. 3575.

Alle Zusendungen an die Redaction u. Expedition sind zu richten nach **Berlin W., Magdeburgerstr. 18.** Geld-, Werth- u. Einschreibesendungen sind an Herrn **L. Jordan**, Schatzmeister des Vereins, **Berlin W., Magdeburgerstr. 18,** zu richten.

Zum Quartalswechsel

bitten wir unsere Leser, das Abonnement auf die „Mittheilungen" zu erneuern und sie im Interesse unserer Abwehrbestrebungen zu verbreiten. Wir sind gern bereit, Exemplare zur Vertheilung in beliebiger Anzahl kostenfrei zu senden. Die „Mittheilungen" sind in ganz Deutschland verbreitet und erscheinen nachweislich in einer Auflage von ca. 8000. Wenn jeder unserer Abonnenten nur einen neuen Abonnenten wirbt, ist es möglich, unserem Blatte den Einfluß zu sichern, den es erstrebt.

Im ersten Quartal werden wir u. a. folgende Artikel veröffentlichen:

Die Judenfrage und die Sittlichkeit auf dem Lande I.—IV. Nach der Enquete der deutschen Sittlichkeitsvereine.

Lug und Trug bei den alten Germanen. Forts. Ein Beitrag zur Entstehung des unredlichen Wettbewerbs auf Grund quellenmäßiger Studien.

Deutschenhaß in Rußland.

Katholiken und Juden. Eine historische Parallele.

Die Blutbeschuldigung bei fremden Völkern. Eine Umfrage bei hervorragenden Reisenden und Ethnologen.

Galerie der antisemitischen Führer in Deutschland.

Wir hoffen zuversichtlich, daß unsere Leser durch eifrige Lektüre und Verbreitung der „Mittheilungen" uns unterstützen werden.

Die Red. der „Mittheilungen".

Herr Stöcker in Bedrängniß.

Am 16. Dezember ist in Liegnitz eine die Naumannsche Richtung mitumfassende christlich-soziale Vereinigung für Schlesien begründet worden, deren Vorstand auch der bekannte Pastor Wittenberg angehört. Der Einberufer der konstituirenden Versammlung, Archidiaconus Regehly sagte ausdrücklich: Die Christlichsozialen, die „Jungen" wie die „Alten", wollten fest zusammenhalten zu einheitlichem Handeln; im Prinzip seien beide vollständig einig, in der Praxis wichen sie zwar von einander ab. Wenn die Christlichsozialen keinen Selbstmord begehen wollten, so dürften sie sich niemals trennen. Herr Stöcker hat der Delegirtenversammlung nicht beigewohnt, aber in der unmittelbar darauf folgenden Volksversammlung einen Vortrag gehalten, in welchem er mit keinem Worte die vorangegangenen Beschlüsse mißbilligte. Das wäre ja auch kaum möglich gewesen; denn auf Stöckers Initiative ist die Gründung der Vereinigung in der Hauptsache zurückzuführen.

Wegen der Betheiligung an dieser Gründung wird nun von offiziöser und freiconservativer Seite ein heftiger Kampf gegen Stöcker geführt. Man macht ihm vor Allem den Vorwurf der **Zweideutigkeit.** In der That ist es höchst sonderbar, daß derselbe Stöcker, der auf Drängen des Elferausschusses der conservativen Partei für eine reinliche Scheidung von der Naumannschen Richtung sich öffentlich erklärt hat, nun mit derselben gemeinschaftliche Sache macht.

Die „Nordd. Allg. Ztg." beschäftigt sich aber nicht blos mit diesem zweideutigen Verhalten Stöckers, sondern auch mit seiner Liegnitzer Rede, worin er erklärt hatte, dem vierten Stande zur Gleichberechtigung zu verhelfen auf dem Wege des Christenthums. In mehreren überaus scharfen Artikeln wird nachzuweisen gesucht, daß Stöcker den Communismus erstrebe und sich eigentlich von den französischen Revolutionären wenig unterscheide. Die Gleichberechtigung aller Stände bestehe bereits auf Grund der Verfassung. Wenn Jemand heute noch die Gleichberechtigung als zu erstrebendes Ziel hinstelle, so könne das nur im Sinne Babeufs die „egalité de fait", der Communismus sein.

„Babeuf ist dadurch, daß er aus dem revolutionairen Gleichheitsprinzip theoretisch und praktisch die volle Consequenz zog, der geistige Vater geworden aller der Sekten, die heute unter verschiedenen Benennungen als Communisten, demokratische Sozialisten, angeblich „Christlich"-Soziale, oder auch als Anarchisten mit ihren Bannern und Fähnlein, zum sozial-revolutionairen Heerhaufen stoßen. Die kleinen Unterschiede in der äußeren Erscheinung dieser Sekten hervorzuheben mag für Schulcompendien einigen Werth haben, für den Staat und den Staatsmann ist Nuance und Farbenschiller ihrer Hautoberfläche völlig belanglos. Ob blutroth oder chamäleonfarbig — **Revolution bleibt Revolution!**

Das ist eine recht schlimme Censur für einen Hofprediger a. D.! Die „Post" geht nicht minder scharf gegen Stöcker vor. Die ganze Meute sei losgelassen, Rüdemann-Stumm führe sie an, meint das „Volk", fast das einzige Blatt, welches noch ganz ernstlich und energisch für Stöcker eine Lanze bricht. Denn die Art und Weise, wie die „Kreuzzeitung" und der „Reichsbote" den so arg mitgenommenen Stöcker vertheidigen, ist doch ziemlich lau und macht nicht den Eindruck, als ob sie sein Verfahren für correct hielten.

Kurz, es sieht sehr bedrohlich für Herrn Stöcker aus. Die Sturmwolken ballen sich über ihm zusammen. Von Seiten der leitenden Kreise scheint man nunmehr Alles auf-

bieten zu wollen, um Herrn Stöcker aus der conservativen Partei herauszudrängen.

Ja, wenn die eigenen Parteigenossen an ihm festzuhalten entschlossen wären, dann würde Stöcker sich vielleicht über die offiziösen Angriffe trösten. Aber innerhalb der Parteileitung wird man seines Schaukelspiels endlich müde. Das offizielle Parteiorgan, die „Cons. Corr." äußert sich über die christlichsoziale Vereinigung für Schlesien wie folgt:

„Unter dieser Firma ist am Montag zu Liegnitz ein Verein gegründet warden, dem unsere conservativen Parteigenossen sich fernzuhalten alle Ursache haben. Trägt schon die Bildung des Vorstandes, dem der Reiseprediger Wittenberg angehört, einen gegen die conservative Partei gerichteten demanstrativen Character... Neben diesen Erscheinungen, die es conservativen Parteigenossen verbieten, an der angeblich christlich-sozialen Vereinsgründung sich zu betheiligen, muß auch noch der Umstand Befremden hervorrufen, daß bei der constituirenden Versammlung in Liegnitz auch der dortige Führer der Deutsch-Sozialen, der schon wiederholt bei Reichstagswahlen als Gegencandidat conservativer Parteimänner aufgetreten ist, als Wortführer sich betheiligt hat und sogar bei der abendlichen Volksversammlung, in der Herr Stöcker als Redner auftrat, den Vorsitz führte. Offenbar hat von diesem Umstande der Herr Hofprediger keine Kenntniß gehabt; schon aus diesem Grunde aber muß er zur Sprache gebracht werden. Der Wahlausfall in Halle-Herford, dessen Wendung zu Ungunsten der Conservativen nur dem Auftreten eines als Christlich-Sozialer verkleideten Mitgtieds der deutschsozialen Reformpartei zu verdanken ist, fordert zur Aufmerksamkeit auf und macht den Wunsch, daß auch gegenüber der Reformpartei völlige Klarheit geschaffen werde, zu einem unabweisbaren. In jedem Falle erachten wir es für geboten, unsere Parteigenossen vor dem Beitritte zu der „Christlichsozialen Vereinigung für Schlesien" auf das dringendste zu warnen. Die Frage zu beantworten, ob es richtig gewesen sei, daß Herr Stöcker überhaupt nach Liegnitz sich begeben hat, ist hier nicht der Ort."

Das ist sehr deutlich gesprochen. Die Tage des Hrn. Stöcker, als Mitgliedes des conservativen Parteivorstandes, scheinen gezählt zu sein.

Eine Statistik des Antheils der preußischen Juden am Verbrechen aus dem Jahre 1789

von Theodor Zlocisti.

Wer die Anklagen enragirter Antisemiten verfolgt, die nicht nur in unseren Tagen, sondern während des ganzen historischen Entwickelungsganges des Judenthums in nahezu zwei Jahrtausenden gegen die Juden erhoben worden sind, wird sicherlich die Beobachtung gemacht haben, daß es einige wenige Punkte nur sind, gegen die die Judenfeinde fast stets mit denselben Argumenten ihre Angriffe richten: Ritualmord, Vaterlandslosigkeit, Verachtung körperlicher Anstrengung, Neigung zum Verbrechen — alles Schäden, die im letzten Grunde durch die staatsgefährliche Moral des Talmuds und anderer jüdischer Religionsquellen bedingt sein sollten.

Es ist recht interessant, Sätze nebeneinander zu stellen, die ebenso in unserm Jahrzehnt, wie vor just hundert Jahren zu einer näheren Untersuchung über die Berechtigung der Vorwürfe gegen die Ehrenhaftigkeit der Juden die Anregung gaben, um so mehr interessant, als sich in beiden Fällen fast genau derselbe „Gedanken"gang findet. Die Juden bilden in Deutschland, heißt es in der „Antisemitischen Correspondenz", „den achtzigsten Theil der Gesammtbevölkerung, d. h. es giebt im deutschen Reiche achtzigmal mehr Deutsche als Juden. Wäre die Verbrechensanlage in der deutschen Nation ebenso groß als in der jüdischer, so müßten jedem der nachstehend aufgezählten jüdischen Vergehen achtzig gleichartige deutsche Vergehen in derselben Zeit gegenüberstehen! „Und wie äußert sich Herr Michaelis im 19. Theil seiner „Orientalischen Bibliothek"?!

„Daß die Juden lasterhafter als wir Deutsche sind, zeigt sich am stärksten aus den Diebesinquisitions-Acten. Vielleicht die Hälfte der zu den Diebesbanden gehörigen, oder doch um sie wissenden, sind Juden, und schwerlich machen die Juden den fünf und zwanzigsten Theil der Einwohnerschaft Deutschlands aus: giebt nun dieser fünf und zwanzigste Theil ebenso viel Spitzbuben als die ganze deutsche Nation aufstellen kann oder gar noch mehr, so folget, daß die Juden fünf und zwanzig oder noch mehr mal lasterhafter sind als andere Einwohner Deutschlands."

Gegen diese Anschuldigungen trat damals recht energisch David Friedländer auf, ein Mann, der die verschiedenste Beurtheilung gefunden, von ersterbender Bewunderung bis zur abfälligsten Kritik, dem man aber das Verdienst nicht abstreiten kann, daß er durch seine durch kein Mißlingen geschwächte Thätigkeit für die äußere Ehre der Judenheit eingetreten ist und die Emanzipation — das Edict vom 11. März 1812 — mit hat erringen helfen. Die Apologie, die er damals in der Einleitung zu den „Actenstücken, die Reform der Jüdischen Colonien in den preußischen Staaten betreffend" (Berlin 1793) gegeben hat, verdient wegen mancher Gedanken, die noch heut lebensfähig sind, doch wieder in die Erinnerung der jetzigen Generation gebracht zu werden, die den alten längst todt geglaubten Judenhaß hat wiederauferstehen lassen. —

Seine gutmüthige und hoffaungsselige Vertheidigung belehrt uns, daß er die Kampfesart der Herren Antisemiten, die ja zu allen Zeiten die gleiche war, nicht kannte und ihr viel zu idealistisch gegenübertrat.

So ist er naiv genug, die Forderung zu stellen, daß Michaelis — wie es die Wichtigkeit und die Schwere der Anklage doch wohl erfordert hätte — die Anzahl der christlichen und jüdischen Diebe anzugeben verpflichtet sei.

Der Vorwurf, den er alsdann gegen Michaelis machte, lag nahe, daß nämlich Betrug und Diebstahl allein kein Kriterium für die Immoralität eines Volkes seien, daß man zu einer scharfen Charakterisirung des sittlichen Zustandes einer Nation Mord, Landesverrath, Ehebruch, Unzucht, Brandstiftung in die Berechnung ziehen müsse.

Nachdem er dann treffend bemerkt — ein Gesichtspunkt, den ja die moderne, streng-wissenschaftliche Statistik zur Norm erhoben hat — daß man die Verbrecher „nicht mit der Volksmenge überhaupt in Vergleichung setzen dürfe, sondern Tröbler und Kleinhändler unter den Juden mit Leuten dieses Gewerbes unter andern Glaubensverwandten vergleichen müsse, führt er — selbst für den Fall, daß bei einem derartigen Vergleiche das Verhältniß wider die Juden ausfiele — jene allein richtigen Momente zur Vertheidigung ins Feld, die auch der Justizminister Mühler in seinem von König Friedrich Wilhelm IV. geforderten Bericht unter dem 7. Januar 1841 hervorhob. „Der Gang zu dieser Art von immoralischen Handlungen ist die Wirkung ihrer traurigen Verfassung. Sie wird verschwinden, sobald diese sich veränderte."

Eine wirklich die Gegner überzeugende Macht sieht er aber nur in „einem Verzeichniß der Criminalprozesse aus allen

preußischen Staaten von den letzten Jahren, das er der Güte eines verehrenswerthen Mitgliedes des ehrwürdigen Kammergerichts verdankt."

Im Jahr 1789 sind in den gesammten preußischen Provinzen **1703** Criminalprozesse schwebend gewesen, daran waren überhaupt **22** Juden betheiligt.

Was nun die besondere Art der Verbrechen in diesem Jahre betrifft; so haben geschwebt:

1.	Todtschläge überhaupt	100
	Darunter war nicht ein einziger Jude, also	0
2.	Kindesmord, Verheimlichung der Schwangerschaft, Mißgebären ꝛc. überhaupt . .	84
	Darunter Jüdinnen, wegen geflissentlichen Mißgebärens	1
3.	Brandstiftungen	36
	Darunter keine Juden, also	0
4.	Desertionsbeförderung	17
	Darunter kein Jude, also	0
5.	Diebstahl überhaupt	1014
	Darunter Juden . . . . . (Worunter 3 fremde Juden.)	6
6.	Gewaltthätigkeiten und Dienstvergehungen	152
	Darunter kein Jude, also	0
7.	Verfälschungen, Wucher, Bankerut, Ankauf gestohlener Sachen, Injurien und Bestechungen, überhaupt	264
	Darunter Juden:	
	a) Wegen Wucher und Betrug . .	6
	b) Wegen Verdacht des Spionirens (war ein Ausländer)	1
	c) Injurien	2
	d) Bestechung	2
	e) Ankauf gestohlener Sachen . .	2
	f) Verheimlichung eines entwichenen Arrestanten	1
	g) Bankerut	1
8.	Bigamie	15
	Darunter kein Jude, also	0
9)	Sodomie	21
	Darunter kein Jude, also	0
	Summa	1703
	Juden	22

Darunter Todesstrafen, welche das Kammergericht erkannt hat, 11; darunter kein Jude.

Von 1790 und 1791 fehlen bis jetzt noch die Generallisten. Bei dem Kammergerichte sind aber nachstehende Criminalprozesse, wobei Juden interessirten, abgeurtheilt

1790

a)	Verheimlichte Schwangerschaft . .	1
b)	Wucher und Betrug*)	10
c)	Raub und Diebstahl	2
d)	Bankerut	4
	Summa	17

*) Von diesen 10 Prozessen betrifft die größere Anzahl Eine Person, welche die Verbrechen nach und nach begangen hat.

1791

a)	Wucher und Betrug	6
b)	Diebstahl und Raub	10
c)	Injurien	3
d)	Zeugen-Bestechung	1
e)	Bankerut	2
	Summa	22

Aus den hier gegebenen Zahlen constatirt Friedländer die Thatsachen, die auch unsere heutige Criminalstatistik festgelegt hat, einmal daß grobe Verbrechen: Todtschlag, Gewaltthätigkeit, fast gar nicht bei den Juden vorkommen, dann aber — *vorausgesetzt natürlich*, daß man die Zahl und somit die Vergehungen jüdischer Kaufleute nicht mit denen der Gesammtbevölkerung, sondern mit denen christlicher Kaufleute vergleicht — daß auch an den vorzugsweise kaufmännischen Delicten die Juden nicht über ihren Prozentsatz betheiligt sind.

Die allgemeinen Folgerungen Friedländers mögen hier als Zeugnisse in ideal-ethischem Sinne wörtlich ihre Stelle finden: „Fern sei es von mir, daraus folgern zu wollen, daß die Juden auch nur um ein Zehntausendtheil tugendhafter und moralischer sein müssten, als ihre Nebenbürger. Es folgt daraus nur, daß sie Menschen wie andere Menschen sind, daß, so wie von gewissen Beschäftigungen gewisse Fertigkeiten und gewisse Tugenden abhängen, von andern wiederum gewisse Schwächen und Untugenden unzertrennlich sind. Es folgt daraus, daß wenn den Juden kein Verdienst daraus gemacht werden kann, sich von Blutvergießen und anderen gräßlichen Verbrechen rein erhalten zu haben, man ihnen auf der anderen Seite keinen Vorwurf daraus machen soll, wenn sie sich hier und da, wo ihnen die Erwerbsquellen noch mehr, als im Preußischen verstopft sind, stärker zu wucherischem Handel, zum Diebstahl und zur Diebeshehlerei neigen. Es folgt daraus, daß die Regierung, die Sitten und Gesetze allmächtig auf den Charakter und die Gesinnungen aller Unterthanen wirken; daß wenn die Juden in anderen Staaten weniger moralisch, weniger gesittet, weniger humanisirt sein sollten, als ihre Mitbürger bei uns, der Fehler nicht in ihnen, nicht in ihren Religionsgrundsätzen, sondern einzig und allein in der Regierung und in dem herrschenden Geist ihrer Mitunterthanen zu suchen ist."

Der Schulchan-Aruch in der Ersten sächsischen Kammer.

Am 19. Dezember stand in der Ersten sächsischen Kammer auf der Tagesordnung der Bericht der vierten Deputation über die Petition des Schulklassenrechnungsführers C. Wellner in Scharzenberg und Genossen, Uebersetzung des Schulchan-Aruch betreffend.

Der Berichterstatter Dittrich führte, nach der „Leipz. Ztg.", etwa das Folgende aus:

Die Quelle der Rechts- und Glaubenslehre des Judenthums sei das mosaische Gesetz, daneben habe sich aber eine Tradition ausgebildet, die das mosaische Gesetz ergänzte und auslegte, aber auch noch besondere Vorschriften enthielt, weiter seien noch eine Anzahl Zaungesetze, Erweiterungsgesetze, die von Rabbinern entworfen worden waren und allmählich Geltung erlangten. Der Umfang der Tradition überragte weit das mosaische Gesetz selbst, und sie durfte nicht niedergeschrieben werden. Es waren demzufolge nur wenige, die den ganzen Umfang des Gesetzes beherrschten, und es erforderte dies eine ganze Lebensthätigkeit. Schon durch die babylonische Verbannung wurde es unmöglich, diese Tradition in der vorherigen Ausdehnung zu behalten. Verschiedenes davon gerieth in Vergessenheit. Man konnte nicht mehr unterscheiden was als eigentlich bindendes Gesetz zu gelten habe. Es entstanden viele Schulen, die jede ihre besondere Lehre (Mischna) und die Begründung derselben (Gemara) hatten. Um dieser Verwirrung entgegenwirken und die Lehren nicht in Vergessenheit gerathen zu lassen, wurden sie niedergeschrieben, und so entstand im 4. Jahrhundert der Talmud. Es fehlte aber dem Talmud, in welchem verschiedene Lehren mit verschiedenen Begründungen niedergelegt sind, Einheitlichkeit und jede systematische Anordnung. Das führte dazu, daß man aus dem Talmud Auszüge veranstaltete, die die Lehren in systematischer Reihenfolge wiedergaben und zwar diejenigen, über welche allgemeine Uebereinstimmung herrscht. So wurde ein Compendium im 13. Jahrhundert von Moses Maimonides und im 15. Jahrhundert ein solches von Jacob Ben Asser verfaßt, beide sind aber im allgemeinen anerkannt worden. Ein weiteres Compendium, was im 16. Jahrhundert von Joseph Anaro verfaßt wurde, ist nun der Schulchan-Aruch. Derselbe enthält diejenigen Lehren und Gesetze, die stets nur zu alten Zeiten allgemeine Anerkennung gefunden haben. Dieser Schulchan-Aruch wurde alsbald von allen Seiten als Meisterwerk anerkannt. Es enthält 4 Theile: 1) Vorschriften über häusliches und gottesdienstliches Wesen, 2) actuelle Vorschriften, 3) Civil- und Strafrecht, 4) Eherecht. Dieser Schulchan-Aruch hat dann wieder eine Anzahl Commentare zur Folge gehabt, die zum Theil Kritiken desselben enthielten. Immerhin hat der Schulchan-Aruch als einziges und ausschließliches Lehrbuch des Gesetzes bei den Juden aller Welttheile Geltung; man ist aber darin nicht einig, ob er auch das Lehrbuch einer alle Juden verpflichtenden Dogmatik sei. Der Schulchan-

Aruch besteht aus vier sehr starken Bänden, vollständige deutsche Uebersetzungen sind nicht vorhanden. In einer im Jahre 1700 erschienenen Schrift (Eisenmenger, „Das entdeckte Judenthum") sind nur einzelne Stücke des Buches übersetzt. Eine 1888 in Basel ausgegebene Uebersetzung gedieh nur bis zur 4. Lieferung. 1893 erschien wieder eine Uebersetzung des 3. Theils (Civil- und Strafrecht) von Professar Pavly in Lyon. In verschiedenen Parlamenten sei nun die Uebersetzung des Buches und dessen Prüfung durch nichtjüdische Sachverständige auf seine Staatsgefährlichkeit hin beantragt worden, ohne daß indessen Beschlüsse in dieser Richtung gefaßt worden seien. Die Deputation erachte die Behauptung der Petenten, es handele sich um ein Geheimgesetz bei dem Schulchan-Aruch, für unzutreffend. Es gebe allein in dem Catatoge des British Museum 175 Ausgaben des Buches, sowoht vollständig, als auch theilweise übersetzte. Jeder, der Hebräisch verstehe, sei in der Lage, von dem Buche Einsicht zu nehmen, und es gebe doch in Deutschland sehr viele, die zu dieser Lage seien. Es könne nicht Aufgabe der Allgemeinheit, mindestens nicht eines Einzelstaates sein, eine so umfängliche und schwierige Uebersetzung zu schaffen. Wenn noch keine Uebersetzung bestehe, so erkläre es sich wohl daraus, daß diejenigen, die der Inhalt des Buches besonders interessire, das seien die Juden, infolge ihrer Kenntniß des Hebräischen, von demselben Kenntniß nehmen könnten. Mit Rücksicht auf die Anschauungen, welche im Volke bestanden, sei es immerhin wünschenswerth, wenn eine Uebersetzung von privater Seite veranstaltet werde, damit die Ansichten sich klären könnten. Wolle man aber den Standpunkt einehmen, daß die Allgemeinheit ein Interesse an der Uebersetzung habe, so würde die Ausführung Sache des Reiches sein, weil das Reich competent sei für die Regelung der staattichen Verhältnisse der Juden, und dann würde nur eine solche Uebersetzung allgemeine Anerkennung finden. Nach alledem habe die Deputation nach reiflicher Erwägung zu keinem anderen Vorschlage gelangen können als:

die Petition auf sich beruhen lassen.

Graf zur Lippe: Er sei mit dem Deputationsantrage nicht einverstanden, es müsse doch eine authentische Uebersetzung geschaffen werden. Es handele sich hier um ein Werk von einer großen Bedeutung. Es heiße, es enthalte geheime Lehren des Judenthums. Seien dieselben unbedenklich, so sei es gut; seien sie bedenklicher, besonders staatsgefährlicher Art, dann müsse man sie erst recht kennen lernen, und eine Uebersetzung werde jedermann in den Stand setzen, sich von der Sache zu überzeugen. Der Herr Referent habe gesagt, es gebe verhältnißmäßig viele Leute, die Hebräisch verständen; aber das sei nicht zutreffend, außer den geistlichen Herren wird woht kaum ein Mitglied der hohen Kammer Hebräisch verstehen. Es sei deshalb nöthig, daß eine authentische Uebersetzung geschaffen werde. Es erscheine auch nicht erforderlich, daß eine solche Uebersetzung vom Reiche aus angeordnet und hergestellt werden müsse, auch ein Einzelstaat könne das Unternehmen ebenso gut durchführen. Er stelle deshalb den Antrag:

die Petition der Königl. Staatsregierung zur Berücksichtigung zu überweisen.

Der Berichterstatter: Eine gute Uebersetzung herzustellen, sei keineswegs sehr leicht, sondern sehr schwer. Gerade der Verfasser der Uebersetzung, welche er vor sich habe, spreche den Zweifel aus, ob dieselbe überall zutreffend sei, obgleich er mit bestem Wissen und Gewissen gearbeitet habe. Er glaube, daß nur eine solche Uebersetzung als richtig zu bezeichnen sei, die auch von den Juden anerkannt werde. Es könne ein solches Unternehmen nur vom Reiche in die Hand genommen werden.

Graf zur Lippe: Gerade der Umstand, daß von den vorhandenen Uebersetzungen keine als zuverlässig zu bezeichnen sei, bestärke ihn in seiner Ueberzeugung von der Nothwendigkeit einer authentischen Uebersetzung von Staats- oder Reichswegen. Es sei gleichgiltig, ab dieselbe von den Juden anerkannt werde oder nicht.

Bischof Wahl erachtet es überhaupt für unmöglich, eine authentische Uebersetzung herzustellen, ohne Unterstützung durch Juden. Das Hebräisch, in welchem dieses Buch im Urtext hergestellt sei, sei ein ganz anderes als das, was jetzt gelehrt werde.

v Tredra-Liudenau spricht sich für Annahme des Deputationsantrages aus; die in den alten Büchern niedergelegten Anschauungen seien für die modernen Juden nicht mehr maßgebend.

Bürgermeister Dr. Beck: Er sei der Meinung, daß aus dem Schulchan-Aruch kein allzu großer Schaden entstehen werde. Entweder stehe nichts Gefährliches darin, dann brauche man auch keine Uebersetzung, aber es stehe etwas Schädliches darin, dann werde die Staatsgewalt Mittel finden, daß Derartiges nicht in die That umgesetzt werde. So sei es kaum angebracht, der Staatskasse für die Uebersetzung Opfer anzusinnen.

Graf zur Lippe: Man glaube in Deutschland, daß im Schulchan-Aruch Gesetze stünden, die mit unseren Anschauungen nicht verträglich seien. Wenn auch die Juden sagten, daß für sie das Ungesetzliche, das etwa darin stünde, nicht maßgebend sei, so müsse doch durch eine Uebersetzung die Prüfung, ob danach gehandelt werde, möglich gemacht werden. Die Kosten der Uebersetzung könnten nicht hoch sein.

Abg. Dr. v. Frege-Weltzien: Das Praktischste würde sein, durch Preisausschreiben bei der berufensten Stelle des Reichs, dem orientalischen Seminar, die streitigen Stellen zu übersetzen und so auf rein wissenschaftlichem Wege die Streitfrage zur Lösung zu bringen.

Der Antrag des Grafen zur Lippe wurde abgelehnt und der Deputationsantrag angenommen.

Von Gottes Gnaden.

Zu den Hauptstützen des christlichen Staates, der die Juden von allen öffentlichen Aemtern ausschließt, und in ihnen nur Bürger zweiter Klasse sieht, gehört das Gottesgnadenthum. Es ist ein merkwürdiges Zeichen für den reactionären Geist unserer Zeit, daß das Legitimationsprinzip so gewahrt und beschützt wird. Gerade die conservative Partei betont dieses Prinzip nachdrücklich, gleichsam als ob von dem Gottesgnadenthum ein Strahl auch auf die „Edelsten der Nation" falle.

Wie aber dreht und windet sich diese conservative Staatsanschauung, wenn ein Regierungswechsel eintritt, ein Land annectirt, ein Herrscher entthront ist. Sind das nicht Angriffe auf das Gottesgnadenthum? Herr von Gerlach, der Führer der conservativen Partei, veröffentlichte einst Flugschrift auf Flugschrift gegen die „gottlosen Annexionen". In der Vertreibung angestammter Fürsten von ihren Thronen sah der alte Vorkämpfer des Legitimitätsprinzips mit Recht einen Bruch mit der conservativen Weltanschauung. Sein erbitterter Kampf gegen den Fürsten Bismarck stammt aus dem Jahre 1866. In der That ist nicht zu leugnen, daß der leitende Staatsmann wenig Achtung für das Gottesgnadenthum hatte. Er schried schon von Petersburg aus an seine Freunde, die den Preußischen Volksverein gegründet hatten, unmöglich könne man sich für den „gatt- und rechtlosen Souveränetätsschwindel" der kleinen Potentaten begeistern, wie denn auch der Große Friedrich einzelne deutsche Fürsten damit verspottet hatte, daß jeder von ihnen meine wie Ludwig XIV. seine Armee unterhalten, seine Versailles bauen und seine Maintenon küssen zu sollen.

Gerade Herr v. Gerlach, der die „gottlosen Annexionen" verdammt, und Bismarck, der Hannover kaltblütig und „gottlos annectirt," beweisen den Widerspruch, der in der conservativen Anschauung vom Gottesgnadenthum steckt. Ins Komische gezogen erscheint dieser Widerspruch durch ein paar sonderbare Vorfälle. In der Paulskirche wurde im Jahre 1848 über ein Gesuch verhandelt, das der Bürgerverein zu Künzelsau bei Würzburg an das Parlament gerichtet hatte. Man stritt, ob Preußen oder Oesterreich die Kaiserkrone erhalten solle. Da waren die guten Leute von Künzelsau so klug, den Vorschlag zu machen, „alle deutschen Souveräne im Römersaale zusammenkommen, und sie dann würfeln zu lassen". Wem dann Gott in seiner Allweisheit den höchsten Wurf verleihe, den werde er auch für den Besten halten, daß er Deutschland regiere." Dieses Gesuch vom 6. Dezember 1848 beleuchtet treffend die conservativen Vorstellungen vom Gottesgnadenthum. Wenn man würfelt, hat der Gewinner nicht das Recht, sofern er gekrönt und gesalbt wird, sich der Formel zu bedienen wie jeder Fürst, der den Thron durch legitime Erbfolge erlangt hat? Die Bonaparte haben durch ein schlimmeres Spiel als Würfel die Krone erlangt. Haben sie darum nicht als Kaiser von Gottes Gnaden regiert? Sie sind sogar von den ältesten und stolzesten Herrscherhäusern in Europa anerkannt und gefeiert worden.

In der Paulskirche wurde wenige Monate nach der Berathung der Petition von Künzelsau auch ein Antrag Sepp besprochen. Das war am 3. Mai 1849. Herr Sepp wünschte, „die deutschen Fürsten, die sich dem nominellen Erbkaiser unterworfen, zu mediatisiren und ihre Länder an die Königreiche Sachsen, Hannover und Bayern gleichmäßig zu vertheilen." Es ist erfreulich, daß in der Volksvertretung der Humor noch nicht ausgestorben war. Er bethätigte sich namentlich in dem Zusatzantrage von Eisenmann, „daß Herr Sepp mit der Ausführung des Beschlusses beauf-

tragt werde". So zu lesen im neunten Bande der stenographischen Berichte auf Seite 6390. Das alles klingt scherzhaft.

Das Legitimitätsprinzip, diese Hauptstütze der Conservativen und ihres christlichen Staates, widerspricht dem gesunden Geiste durchaus. Es aufrecht erhalten, bedeutet eine Zeit, und ihre Forderungen vollkommen anerkennen. Mit Recht konnte Heinrich von Treitschke schon vor einem Vierteljahrhundert in seinem Aufsatz über das Königthum in Deutschland sagen: „Auf die erbliche Tugend eines Herrscherhauses blindlings zu vertrauen, ist eines freien Volkes nicht würdig." Er verwarf das göttliche Fürstenrecht; er billigte, daß ein Fürstenhaus, welches seine Pflicht nicht erfüllt, bei Seite geschoben werde: „Der Name Legitimität war in Preußen immer nur eine leere Phrase. Die Macht dieser Krone ruhte von je her auf besseren Rechtstiteln, als Erb- und Kaufverträge gewähren können."

Auch wir meinen, daß das Recht die Grundlage eines modernen Staates sein muß, ein Recht, das allen Staatsbürgern bei gleichen Pflichten gleiche Rechte auferlegt.

Zur Abwehr.

Brakel (Kreis Höxter), 20. Dezember. Gelegentlich der letzten Sedanfeier regten einige Mitglieder des hiesigen Kriegervereins die Errichtung eines Kriegerdenkmals an. In die sofort aufgelegte Liste waren bald circa 2000 Mark eingezeichnet, daß sich an diesen Zeichnungen auch die zahlreichen israelitischen Vereinsmitglieder, sowie die Israeliten hiesiger Stadt überhaupt, wie sich das gehört, betheiligten, versteht sich eigentlich von selbst und bedarf kaum besonderer Erwähnung. Noch einigen Tagen schon wurde eine constituirende Versammlung einberufen. Nach langem Hin- und Herreden hatte man sich endlich für eine elfköpfige Commission entschieden, di über die Ausführung des Projectes weiter beschließen sollte. Die Mitglieder der Commission waren gewählt, und der Leiter der Versammlung, Herr Rechtsanwalt Temming, bat diejenigen sich zum Worte zu melden, die gegen die Beschlüsse noch etwaige Einwendungen zu machen hätten. Alles schwieg. Da ergreift unser Bürgermeister, Herr Koberg, das Wort zu folgender Erklärung: „Ich erblicke in der Commission Mitglieder der beiden christlichen (kath. und ev.) Gemeinden, vermisse aber ein Mitglied der israelitischen Gemeinde." Einstimmig wurde darauf die Wahl umgestoßen und nochmals vorgenommen, wobei Herr Josef Weiler, der den letzten Feldzug mitgemacht hat, gewählt wurde.

Aachen, 20. Dezbr. Die hiesigen Blätter veröffentlichen folgende Erklärung:

Wiederum ist, wie schon seit Jahren zum Weihnachtsfeste, ein Flugblatt erschienen, welches in schamloser Weise durch allgemein gehaltene, nicht durch Namen belegte Anklagen die Juden beschimpft, um dadurch das Publicum von jüdischen Geschäften fernzuhalten.

Die Unterzeichneten, welche weder Inhaber von Detailgeschäften sind, noch an Detailgeschäfte verkaufen, halten es für ihre Pflicht, die Angriffe, welche in diesen Flugblättern gemacht werden, weil solche sich stets gegen ihre Glaubensgenossen, die Juden als Gesammtheit, richten, öffentlich zurückzuweisen.

Die alljährlich ausgegebenen Flugblätter lassen deutlich erkennen, daß die Verfasser nicht die christliche schützen wollen, sondern daß sie lediglich den Zweck verfolgen, den jüdischen Geschäften Kunden abspenstig zu machen, um solche ihren eigenen Geschäften zuzuführen. Zum Beweis dieser Behauptung wollen wir anführen, daß die Hauptförderer der früheren „Antisemitischen Vereinigung" und jetzigen „Verein Christenschutz" fast ausschließlich Inhaber von Ladengeschäften sind. Welchen Werth die stets gebrauchte Phrase hat: „Kauft nicht bei Juden", geht wohl am besten daraus hervor, daß verschiedene dieser Herren, welche sich als besonders judenfeindlich aufspielen, da, wo sie ihr Interesse dabei finden, ihren eigenen Bedarf bei jüdischen Firmen kaufen.

Es kauft eben Jeder da, wo er glaubt, am billigsten zu kaufen, denn das Geschäft wird von Jedermann des Vortheils halber betrieben.

Würden die Verfasser der Flugblätter ihre Angriffe nur gegen die Auswüchse im Handel und Gewerbe richten, wie dies früher von dem „Verein zur Wahrung gewerblicher Interessen" geschehen ist, so würde nicht nur jeder anständige Kaufmann, sondern jeder anständige Bürger, ob Jude oder Christ, sich gerne dieser Abwehr anschließen.

Aber alle Juden anzugreifen, lediglich um sich einen geschäftlichen Vortheil zu sichern, kann weder christlich sein, noch anständig sein.

Wir veröffentlichen diese Erklärung nicht, um unsere christlichen Mitbürger zu veranlassen in jüdischen Geschäften zu kaufen, sondern wir thun es, um zu verhindern, daß die anständigen Juden durch allgemein gehaltene Anklagen gegen alle Juden in der Achtung ihrer christlichen Mitbürger herabgesetzt werden.

Aachen, den 18. Dez. 1895.

J. Katz,
in Firma Katz u. Longstadt, Tuchfabrik.
D. Würtenberg,
in Firma Louis Rosenberg, Tuchfabrik.

Aus dem antisemitischen Lager.

Die Conservativen und der Hammersteinkrach.

Mit Bezug auf die Erklärung des Justizministers, daß die Staatsanwaltschaft wegen des Verhaltens des Kreuzzeitungscomités nicht früher, als Anfang Juli, nach der „Suspension" des Frhrn. v. Hammerstein, gegen diesen haben vorgehen können, schreibt die „Nation":

Herr Adolf Stöcker hatte am 19. September im „Volk" erklärt, daß er, „wie viele andere, wie seine nächsten Verwandten und Freunde, Freiherrn v. Hammerstein bis zum Frühjahr 1895 für einen durchaus ehrenwerthen Mann hielt an dessen Schild kein Flecken hafte". Diese Erklärung war in jenen Tagen eine arge, echt Stöcker'sche Unvorsichtigkeit, denn damals hatte die große Oeffentlichkeit kein Beweismaterial dafür in Händen, daß schon im Frühjahr 1895 Herr von Hammerstein von maßgebenden Parteigenossen als das erkannt worden war, was er ist. Herr Stöcker war unvorsichtig, daß er aber mit jener Unvorsichtigkeit überdies noch die Unwahrheit sagte, ist nicht bemerkenswerth, denn auf solche Handlungsweise besitzt er bereits ein traditionelles Recht, das die conservative Partei ihm keineswegs ansicht.

Rollen wir jetzt den Stein ein wenig weiter, da auch die Conservativen im Lande vorziehen die Hände im Schoß zu behalten und an Selbsthilfe bisher nicht denken.

Nicht im Frühjahr 1895, sondern vor dem Frühjahr und zwar als es noch Schnee und Eis gab, erfolgte an das Kreuzzeitungscomité eine formelle Anzeige in Betreff des sogenannten „Stöcker-Fonds". Diesen „Stöcker-Fonds", der bei der „Kreuzzeitung" lag, hatte bekanntlich Herr von Hammerstein unterschlagen; er behauptete darauf, daß ein verstorbener Beamter diese Unterschlagung verübt habe. Zum Unglück für ihn ließ sich jedoch das Beweismaterial erbringen, daß nicht der Todte, sondern er der Verbrecher war. Diese Thatsachen wurden in aller Form an das Kreuzzeitungscomité gebracht, und zwar von einer Seite, deren Zuverlässigkeit noch heute von den Conservativen durch concludente Handlungen anerkannt ist.

Will nun Herr Graf von Kanitz, der vortragender Rath im Hausministerium ist, und der zugleich Vorsitzender des Kreuzzeitungscomités war, und will Herr von Colmar, der Regierungspräsident, königlicher Kammerherr und Reichstagsabgeordneter ist, leugnen, daß sie von dieser formellen Anzeige Kenntniß gehabt haben, die von durchaus zuverlässiger Seite erstattet worden war? Daß auch schon damals Herr Stöcker über das Schicksal seines Fonds unterrichtet wurde, ist selbstverständlich.

Die Conservativen des Landes sagen immer: Wie kann man uns für Herrn von Hammerstein verantwortlich machen, da wir doch keine Veranlassung hatten, ihn für einen Verbrecher zu halten; zugegeben.

Aber nun eine Frage: Liegt auch jetzt noch immer keine Veranlassung für die Conservativen des Landes vor, mit einer hellen Laterne bis in die äußersten Winkel der Hammerstein-Angelegenheit hineinzuleuchten, um klare Ehrlichkeit in der Partei zu schaffen?

Es scheint nicht ganz unwahrscheinlich, daß, wenn sie selbst es nicht zu thun für zweckmäßig halten, in diesem Fall andere solchen Dienst der Oeffentlichkeit erweisen dürften.

Die „freiheitlichen" Antisemiten unter sich.

Hinter den Coulissen des Antisemitismus spielen sich gar oft Dinge ab, von denen das gute Publikum, das nur die Bühne mit den feierlich aufgeputzten Comödianten zu sehen bekommt, sich nichts träumen läßt. Am Montag brachte das „Kl. Journal" eine solche Coulissengeschichte. Sie handelte von den trostlosen Zuständen, die in der Druckerei und der Redaction des unter der sachkundigen Leitung des deutschen

Gastwirths Bodeck stehenden „Deutschen Volksrecht" herrschen. Man konn es dem biedern Bodeck nicht verdenken, wenn er über diese Indiscretionen erbost wor und dem Verröther auf die Spur zu kommen suchte. Dos ist ihm auch gelungen. Am 16. Dezbr. Abends erschien, so erzählt die „Berl.-Ztg.", in seinem Local ein unbekannter Monn, der sich als politischer Freund und Schriftsetzer vorstellte und ihm im Vertrouen mittheilte, daß der Verfosser jenes gehässigen Artikels Niemand anders sei, wie sein eigener früherer Redacteur Josef Cerny. Wuthentbrannt degab sich Bodeck am Dienstag früh nach der Wohnung des Missethöters in der Chorlottenstraße und hatte dos große Glück, Herrn C. anzutreffen. Als Cerny leugnete, den Artikel geschrieben zu hoben, bemerkte thm Bodeck: „Wenn Sie dies ableugnen, dann sind Sie in meinen Augen ein ganz elender L..p!" Cerny erklörte nunmehr, das sei eine gemeine Beschuldigung, er solle später mit seinen Cartellträger verhandeln. Herr Bodeck hatte oder donach kein Verlangen, zog eine Reitpeitsche hervor und bearbeitete damit Cerny so lange, bis dieser unter einem Tische die nöthige Deckung gesunden hatte. Nochdem sich der wüthende Mann des „Deutschen Volksrechts" entfernt hatte, degab sich der übel zugerichtete Redacteur zur Polizeiwache, um gegen seinen Verfolger Anzeige zu erstatten.

Im „D. Volksrecht" vom 22. Dezbr. veröffentlicht E. Bodeck folgende Erklärung: „Mein Verhältniß zu dem Judas Ischarioth Josef Cerny, genannt Stolzing, den ich kürzlich mit der Hundepeitsche, auf seine Verleumdungen im „Kleinen Journal" hin, bekannt werden ließ, und zu dem Reichstagsabgeordneten Dr. Otto Böckel werde ich ausführlich in der nächsten Nummer darlegen."

Eine schwach besuchte conservative Volksversammlung in Berlin hat nach Vorträgen des Redacteurs der „Deutschen Lehrerzeitung", Postor a. D. Ziellessen und des Stadtverordneten Pretzel beschlossen, an den Kaiser eine Petition abzusenden zu Gunsten der Aufrechterhaltung der bekonnten **Verfügung des Provinzialschulcollegiums,** wonach **jüdische** Lehrkröfte in **Berliner Volksschulen** vom 1. April 1896 an **nicht** mehr ongestellt werden dürfen.

„Das 500-jährige Hohenzollern-Jubiläum und die Alliance israelite". Unter dieser Ueberschrift ist, wie wir berichtet haben, unterm 20. Oktober d. J. in dem antisemitischen „Deutschen Generolonzeiger" ein Artikel erschienen, der dem verontwortlichen Redacteur Karl Sedlazeck, eine Anklage wegen Majestätsbeleidigung zugezogen, welche am 23. Dezember vor der achten Strafkammer des Berliner Landgerichts I gegen ihn verhondelt wurde. In dem Artikel wor u. a. behauptet, doß der Kaiser nicht im Stande sei, die Ränke der ihn umgebenden Partei zu durchschauen und sich ihrem Einflusse zu entziehen. Aus diesem Grun e gingen die Wünsche der Antisemiten nach der von ihnen gewünschten Gesetzveröuderung betreffend die Beschrönkung der jüdischen Freiheiten, Entfernung der jüdischen Richter u. s. w. nicht in Erfüllung. Es wurde ferner behauptet, daß der Kaiser sich durch die Spenden, welche die Juden für wohlthötige Einr chtungen, für Kirchendouten u. s. w. hergäben, beeinflussen lasse. Staatsanwolt Stachow hielt die Majestätsbeleidigung für um so schwerer, da das Blott des Angeklogten sich „national und monorchisch" nenne. Der Artikel sei in der Hauptsoche allerdings gegen die Juden gerichtet, dem Kaiser werde ober dorin der Vorwurf gemocht, doß er seine Regentenpflicht verletze. Er beantrage grgen den Angeklogten eine Gefängnißstrafe oon einem Johre. Der Gerichtshof verkannte nicht, daß das Blatt eine nationale Richtung vertrete, aber auch ein nationoler Mann könne sich im Eifer zu einer Majestätsbeleidigung hinreißen lassen, und daß der Angeklagte dies gethan, sei zweifellos. Mit Rücksicht auf die ganze Sachlage sei desholb nur auf eine Festungshaft von drei Monaten erkannt worden.

Die antisemitische „Ulmer Schnellpost" theilt unter dem 10. d. M. mit: „Straßburg, 7. Dez. Gegen einen jüdischen Metzger in Kehl ist wegen betrügerischer Lieferungen von Fleisch an das dort garnisonirende badische Pionierbetaillon Untersuchung eingeleitet worden." — Die Nachricht ist, wie uns mitgetheilt wird, falsch; der Metzger ist Christ.

i. **Iserlohn,** 17. Dezember. In Nr. 86 des in Heidelberg erscheinenden antisem. „Bad. Volksboten" vom 13. Nov. cr. finden wir folgenoe wörtliche Notiz:

Eine moderne Pleite. Mit welcher Frechheit häufig lediglich auf Betrug abzielende Aufträge von zweifelhaften Geschäftsleuten gegeben werden, davon gab eine Verhandlung vor der Strafkammer in Hagen i. W. ein Bild. Der Handelsmann Ferd. M. in Iserlohn, der, zur Zeit nur Geschäftsführer in dem seinem 5-jährigen Sohne (!) gehörenden Geschäfte ist — vielleicht hat die Mnnn auch schon Pleite gemacht, — wußte sich unter der Vorspiegelung, daß er 2000 Mark Vermögen besitze, bei der Firma Gustav M. in Herne größeren Credit zu verschaffen. Als die Firma schließlich eine Schuld von 885 Mark anmahnte, kam zwar kein Geld, aber zur Beruhigung ein weiterer größerer Auftrag auf Butter und Margarine zum Werthe von 2000 Mark und einige aufklärende Worte, wonach der Besteller gerade sein Geld für 20 Kisten gegen Kasse gekaufte Eier ausgegeben hatte. Als aber der Lieferant die Effectuirung des neuen Auftrages von der vorherigen Regulirung der alten Schuld abhängig machte, da kam der Besteller mit der unliben Offenbarung, daß er kein Geld habe, überhaupt „gesetzlich" eingerichtet und von ihm auf gerichtlichen Wege „Nichts" zu haben sei. Der feine Mann wurde wegen Betrugs zu drei Monaten Gefängniß verurtheilt und außerdem wegen frechen ungebührlichen Benehmens vor Gericht zur Verbüßung einer ihm zudictirten zweitägigen Haftstrafe sofort in Arrest obgeführt.

Bei der Bezeichnung „Houdelsmonn" in dem offiziellen antisem. Blatte soll der Leser natürlich in den Glauben oersetzt werden, doß dieser Handelsmonn ein Jude sei. Auf Grund genauester Informatlou können wir jedoch mittheilen, daß der Artikel on und für sich ouf Wohrheit beruht, der verurtheilte Ferd. M. aber Christ ist.

Λ **Worms a. Rh.,** 17. Dezember. In dem om 7. d. Mts. gefällten Urtheil in der Klagesache des Malzfabrikanten Neubronner aus Frankenthol gegen den Vorstond der hiesigen Schützengefellschaft Oberschützenmeister Georg Bieber (s. Nr. 50 der „Mitth.") wurde der Kläger kostenfällig obgewiesen.

Ahlwardt in Amerika. Rector a. D. Hermann Ahlwordt ist am 5. Dezember in New-York eingetroffen und stieg, nur von einigen Freunden empfongen, in Meyer's Hotel zu Hoboken ab.

Der „Rector aller Deutschen" folgte bekanntlich dem Ruf e einer Clique New-Yorker und Milwaukeer Antisemiten und glaubt dort für seine judenfresserischen Ideen ein Feld zu finden, was ihm bei der ausgesprochenen religiösen Toleronz der Amerikoner doch bedeutend schwerer fallen dürfte, als er sich die Soche vorstellt. Einem Reporter erklörte er, er sei zu einem Cyclus von 21 Vorlesungen in New York, Chicogo, Cincinnati, St. Louis, Pittsburg und andern Großstödten des Londes, die sich auf einen Zeitraum oon nahezu drei Monaten erstrecken werden, aufgefordert worden, von wem, könne er noch nicht verrathen, wahrscheinlich aber werde er bald in der Lage sein, auch hierüber Auskunft zu geben. Donn fuhr er fort:

„Ich halte das amerikanische Volk für meine Thätigkeit reif und bin fest überzeugt, daß in der Bevölkerung schon längst eine antisemitische Untergrundströmung existirt, die bisher nur nicht den Weg an die Oberfläche gefunden hat. New-York muß Centralpunkt der Bewegung werden. Man muß hier mehr als anderswo schon längst erkannt haben, daß die Juden ein unproductives Volk sind und hundertmal schädlicher, als die Chinesen, die doch arbeiten, während jene nur von den Früchten der Arbeit Anderer leben. Der Antisemitismus muß hier Wurzel fassen und gedeihen, wenn nur erst die Massen von der Richtigkeit unseres Prinzips überzeugt sind.

Ich halte dafür, daß die arischen Volksstämme aus ganz anderer Culturlage erwachsen sind, als die semitischen und von diesen von jeher benachtheiligt wurden. Während die Arier stets an Arbeit gewöhnt waren, war es das Lebensprinzip der Semiten, die Anderen auszubeuten und sich die Producte der Arbeit Anderer anzueignen. Die edleren semitischen Stämme thaten dies durch Gewalt, die unedleren — in erster Reihe die Juden — durch List.

Ein großer Theil der Leiden der arischen Völker läßt sich zurückführen auf diese jüdische Thätigkeit und daher halte ich es für meine Pflicht, hiergegen mit aller Macht aufzutreten und dem Volk die nöthige Aufklärung zu geben.

Eine gründliche Erlösung halte ich nur dann für möglich, wenn die arbeitenden Nationen sich sammtlich gegen dies Parasitenvolk vereinigen, eine einzige Nation ist zur Lösung der Judenfrage nicht mehr im Stande."

Die „New-Yorker Staatsztg." vom 6. Dez. äußert skeptisch: „Die Enttäuschung über sein Missions-Feld in Amerika wird ihm nicht erspart bleiben und kein vernünftiger Mensch wird an der eingebildeten Mission Interesse nehmen, wenn nicht, wie erwähnt, die New Yorker Israeliten sich geberden, als ob Ahlwardt mit hunderttausend Amalekitern in's Land gekommen wäre. Wie die Stimmung in New York ist, und zwar nicht im jüdischen New-York, sondern in dem gemüthlichen, toleranten Gotham, das Fünfe gerade sein läßt, wird Ahlwardt es schwer halten, eine geräumige Halle und ein ernstes Auditorium zu finden, trotz der Reclame, welche gewisse Kinder Israels für ihn mocheu."

Vermischtes.

Jüdische Tischler in Berlin. In dem soeben erschienenen 4. Bande der von dem „Verein für Sozialpolitik" herausgegebenen „Untersuchungen über die Lage des Handwerks in Deutschland" befindet sich eine umfangreiche Studie über das „Tischlergewerbe in Berlin" von Paul Voigt. Darin heißt es (IV, S. 377):

„Was die Confession anbetrifft, so woren in Prozenten der Gesammtzahl aller Erwerbthätigen:

	in allen Gewerben	in der Holzindustrie	Von den Erwerbthätigen in der Holzindustrie waren in Prozenten Arbeitgeb.	der Gesammtzahl Selbstand.	jed. Confession Abhängige
Evangelisch	84,6	87,6	9,4	6,6	84
Katholisch	10,3	10,3	6,7	4,3	89
Juden	4,8	1,05	3,5	19	46
Dissidenten	0,25	1,05	8,5	4,6	86,9

Die Juden befinden sich also in weit günstigerer Position als alle übrigen Confessionen, was ja nicht Wunder nehmen kann, da die Klasse der Wohlhabenden unter ihnen besonders zahlreich vertreten ist. Immerhin ist ihr Antheil an den Abhängigen größer, als mancher vielleicht erwartet hätte. Das jüdische Element in der Holzindustrie ist in der Vermehrung begriffen.

1888 wurden 189 Juden und zwar 75 Arbeitgeber, 48 Selbständige und 66 Abhängige

1889 wurden 412 Juden und zwar 143 Arbeitgeber, 78 Selbständige und 191 Abhängige

gezählt Die Zohl der Abhängigen ist also am meisten gestiegen. Die Juden haben sich in jeder Kategorie viel schneller als die übrigen Confession vermehrt.

Denn es waren Juden in Prozenten jeder Klasse:

	Abg.	Sbst.	Abh.
1880	2,9 pCt.	1,7	0,3.
1890	4,0 pCt.	3,0	0,6.

Eine Judenhetze mit komischem Ausgang hat sich, wie die „Volksztg." meldet, in Genthin in den letzten Tagen abgespielt. Die Filiale eines Berliner Manufacturgeschäfts hatte eine Kinderbescheerung zum Christfest öffentlich in Aussicht gestellt. Juhober von Concurrenzgeschäften reizten in Inseraten gegen den „Berliner Juden" auf. Solche Kinder, die sich von einem Nichtchristen beschenken ließen, müßten von der Beschenkung ausgeschlossen werden, die in Genthin alljährlich durch allgemeine Wohlthätigkeit ins Leben gerufen wird. Auch der erste Herr Pastar des Städtchens prägte den Kindern in der Schule ein, daß sie nicht zu einem Nichtchristen gehen und sich bescheeren lassen sollen. Schließlich stellte es sich heraus, daß der wohlthätige Inhaber des Manufaeturgeschäfts gar kein Jude, sondern ein guter Christ und in Berlin sogar Vorstandsmitglied der französischen Kirchengemeinde ist. Die Judenhetzer machen jetzt lange Gesichter, haben aber doch ihren Willen gehobt. Denn nun hot Genthin auch einmal eine Judenhetze erlebt, freilich ohne einen dazu possenden Juden.

Vom christlichen Staat. In dem letzten Erlaß des Evangelischen Oberkirchenraths, (gez. Barkhausen) befindet sich eine Stelle, die klipp und klar aussagt, daß das Christenthum unmittelbar nicht das politische Leben beeinflussen kann und darf. Damit ist die Forderung des christlichen Staates in der That völlig aufgegeben. Der Erlaß sagt:

Den hervorgetretenen irrigen Anschauungen gegenüber kann nicht nachdrücklich genug betont werden, daß alle Versuche, die evangelische Kirche zum maßgebend mitwirkenden Factor in den politischen und sozialen Tagesstreitigkeiten zu machen, die Kirche selbst von dem ihr von dem Herrn der Kirche gestellten Ziele: Schaffung der Seelenseligkeit, ablenken müssen.

Die Einwirkung der Kirche auf diese äußerlichen Gebiete kann und darf niemals eine unmittelbare, sondern nur eine mittelbare, innerlich befruchtende sein.

Aufgabe der Kirche und der einzelnen Diener derselben ist es, durch eindringliche Verkündigung des göttlichen Wortes, durch treue Verwaltung ihrer Gnadenschätze, durch hingebende Seelsorge an den anvertrauten Seelen alle Angehörigen der Kirche ohne Unterschied des Standes so mit dem Geiste christlicher Liebe und Zucht zu erfüllen, daß die Normen des christlichen Sittengesetzes in Fleisch und Blut des Volkes übergehen und damit die christlichen Tugenden erzeugt werden, welche die Grundlagen unseres Gemeinwesens bilden: Gottesfurcht, Königstreue, Nächstenliebe!

Dahin allein muß die Arbeit der Kirche gerichtet sein. Gott hat sie nicht zur Schiedsrichterin in weltlichen Sachen gesetzt.

Gewiß, Gott hat die Kirche nicht zur Schiedsrichterin in weltlichen Sachen gesetzt. Und doch bekommen die Organe der Kirche, evangelische Pastoren, es fertig, christliche Rechtsprechung, christlichen Unterricht, christliche Beamtenschaft ꝛc. zu verlangen und damit sehr schiedsrichterlich aufzutreten.

Das Christenthum als Reclame. In einem clericalen Salzburger Blatte konnte man dieser Tage nachfolgendes Inserat lesen:

„Jericho-Rosen aus Palästina frisch eingetroffen. Interessante vogelnestartige Pflanze, die ganz vertrocknet erscheint; sobald selbe in etwas erwärmtes Wasser gebracht wird, öffnet sich dieselbe gleich einer Perlmuschel, es erblühen hunderte in den glänzendsten Farben schillernde Blumen, die sich polypen- und korallenartig erweitern und fortwährend blühen, bis sie wieder aus dem Wasser kommen. An diese wunderbaren Pflanzen knüpft sich die Sage, daß auf ihr die Windeln unseres Heilandes getrocknet wurden. Ganz frisch importirte prachtvolle Kugeln à St. 60 kr., 6 St. 2 fl. Oe. W. Beschreibung liegt überall bei. Jedermann erfreuendes herrliches Weihnachtsgeschenk. Vorräthig bei u. s. w."

Eine derartige Legende existirt, wie ein gelehrter Priester dem „Fr. Blatt" versichert, nie und nirgends; aber es ist das ein sehr bequemes Mittel, sein dischen Christenthum zu Reclamezwecken zu benutzen. Ein Zug der Zeit.

Edelfrau und Jude.

Von W. Vogler (Mainz).*)

Zu dem eisernen Bestande des deutschen Lustspieldichters gehört der reiche Bankier mehr oder minder mosaischer Herkunft, der sich eine Gattin aus uraltem adligen Hause erkoren hat, eine Dame, die ihren weitverzweigten, aber nicht

*) Aus der „Frankf. Ztg." vom 21. Nov. d. J.

mehr ertragsfähigen Stammbaum, der Noth gehorchend, nicht dem eigenen Triebe, mit dem schlichten, aber um so nahrhafteren Range einer Commerzienräthin oder einer Frau Consul eingetauscht hat; sie kann natürlich die ahnenstolze Vergangenheit nicht vergessen, und die dadurch entstehenden Verwicklungen laufen meist darauf hinaus, daß die blaublütige Gemahlin den Gatten tyrannisirt und ihre Kinder mit Grafen und Baronen verheirathen will, während die Tochter doch für den armen, aber edlen Comptoiristen des Vaters, der Sohn für die nicht minder arme, aber tugendhafte Putzmacherin der Mutter erglüht. Das ist ohne Zweifel Alles sehr komisch und endigt jedesmal mit dem Sieg des Mutterherzens über den Ahnenstolz. Wir wollen nun hier nicht untersuchen, ob das Facit derartiger Ehen im Leben stets das gleiche lustspielmäßige Gepräge trägt, wie auf der Bühne — an sich ist jedenfalls die Beobachtung ganz interessant, daß ein solcher Bund heutzutage der dramatischen Literatur keine tragischen, sondern ausschließlich humoristische Motive liefert. Das ist eine Errungenschaft der modernen Zeit — wie lange ist es her, daß eine solche Verbindung überhaupt möglich erscheint! Und darum lohnt es sich vielleicht, einmal zurückzublättern in den Büchern der Geschichte und das Schicksal zu verfolgen, wie es etwa die Vorfahren des Herrn Bankier X. und seiner hochgeborenen Gattin Thekla, née de Y getroffen haben würde, wenn sie einen Herzensbund einige Jahrhunderte vor dem Zeitalter der Eisenbahnen und Elektrizität zu schließen gewagt hätten. Tief tragische Effecte erzielt da der Stoff, der uns Modernen höchstens vim comicam prästirt — er vertieft und erweitert sich zugleich zu einem grellen Schlaglicht auf die sozialen, culturellen und religiösen Zustände jener Zeit. Es ist kein sogenanntes „berühmtes Liebespaar", um das es sich hier handelt. — Es sind Dutzendmenschen, durchaus in dem Gedanken- und Gefühlskreise ihrer Familien aufgewachsen; um so seltsamer, daß sie sich gefunden, um so eigenartiger das Geschick, dem sie erlagen.

Mitten in die gewaltigen Gährungen der Reformationszeit führt uns unser Stoff — in jene Zeit, da zwei Welten in hartem Kampfe auf einander platzen, von denen die eine, die ausgelebte, scheidende, noch die Gestaltung des äußeren Lebens fast ausschließlich beherrscht, während die andere, die kommende, mächtig die Geister aufrüttelt und langsam, aber unwiderstehlich auch die Formen der Vergangenheit zu sprengen und zu lockern beginnt, damit den Boden vorbereitend, auf dem der Samen der modernen Cultur wurzeln und sprießen konnte. Noch ist freilich wenig von der letzteren zu spüren und gerade den Juden kommen ihre Segnungen noch recht wenig zu Gute. Zwar ist die Zeit der blutigen Verfolgungen vorüber und die Bedeutung der Juden in der Vermittlung des Geldverkehrs im Großen wie im Kleinen ist namentlich durch die ewige Geldnoth in Fürstensitzen, Ritterburgen und Bauernhütten erheblich gestiegen — von einer sozialen oder gesellschaftlichen Annäherung zwischen Christen und Juden ist aber noch nicht die Rede.

Solcher Art ist der Culturboden, auf dem sich unser Roman abspielt. Die Heldin desselben entstammt dem angesehenen Rittergeschlechte derer von Cronberg, jenem unruhigen Nachbar der freien Reichsstadt Frankfurt, welche ihr jahrhundertelang nach ländlich-sittlicher Ritterart so viel zu schaffen gemacht hatten, und, wie ein Frankfurter Chronist ingrimmig bemerkt, an ihr erstarkt und wuchtig geworden waren. Um die Wende des 15. Jahrhunderts hatten die Ritter von Cronberg indeß nicht nur ihren dauernden Frieden mit Frankfurt geschlossen — mehrfach sind Herren von Cronberg Stadthauptleute — sondern sie hatten auch, als ein verhältnißmäßig wohlsituirtes Geschlecht, das es „nicht nöthig hatte", dem alten Raubritterleben Valet gesagt; sie betheiligten sich nur noch an Unternehmungen größeren Stils, im Dienste benachbarter Dynasten, wie des Pfalzgrafen, oder als freiwillige Helfer bei den Spähnen, Fehden und Kriegszügen gesippter Freunde. Auch so fehlte es den Crondergern nicht an Abwechslung und ritterlicher Waffenübung, denn die Zahl der verwandten Geschlechter war groß — sie erstreckte sich auf fast alle angesehenen Familien Nassaus, der Wetterau, der früheren Grafschaft Katzenellenbogen, der Pfalz ꝛc.

(Schluß folgt.)

Briefkasten.

L. K. in Berlin. Auch über den Jahrgang 1895 erscheint ein ausführliches Sach- und Ortsregister. Es wird der Nr. 2 des neuen Jahrgangs beigelegt werden und ermöglicht einen genauen Ueberblick über das gesammte Material.

J. Tr., Oberlehrer in **G.** Besten Dank für das Citat aus dem englischen Werke. Es wird gelegentlich benutzt werden.

Nur 10 Pf. für die Leser der Mittheilungen!

Der beliebte illustrirte Volkskalender pro **1896**

„Der gute Kamerad"

8. Jahrgang. Herausgegeben von L. Jordan. **50,000 Auflage.**

Der gute Kamerad enthält außer dem vollständigen Verzeichniß der Märkte, Portotarif ꝛc. von der berühmten Novellendichterin Hermine Villinger eine Novelle: **„Der weise Salomon"**, eine Lebensbeschreibung und Bild von **Rudolf von Gneist**, von der ostpreußischen Dichterin **Ambrosius**, die **deutsche Frauenbewegung** (mit Bild des Fräulein **Dr. Blum**,) kleinere Novellen, Artikel u. s. w.

Der von den besten literarischen Kräften unterstützte gediegene Kalender eignet sich vorzüglich zur Vertheilung in weiteren Kreisen an kleine Leute, auch auf dem Lande und ist ein wirksames Mittel gegen aufhetzende agitatorische Preßerzeugnisse. Das Exemplar des Kalenders kostet nur **10 Pf. excl. Porto.** Bestellungen auch auf **größere Partien** erbittet

Die Verlagshandlung von

A. W. Kafemann
in Danzig.

Bayerische Staatsbibliothek München

Verleger und verantwortlicher Redacteur: Carl Schmidt, Magdeburgerstr. 13. — Druck von Max Hoffschläger, Berlin W., Potsdamerstraße 115a.
Expedition: Berlin W., Magdeburgerstr. 13.